

PROCES – VERBAL
Nr. 370.015/305/3.08.2018

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca din data de 1 august 2018, ședință convocată de către primar.

La această ședință de consiliu, doamna Jr. Aurora Roșca, secretarul municipiului, fiind în concediu de odihnă, este înlocuită de doamna Jr. Alina Rus, director executiv al Direcției Juridice.

La apelul nominal se constată că absentează următorii consilieri locali: Corina Ecaterina Croitoru (absent motivat), Rareș Petru Ferdean (absent motivat), Horváth Anna (absent motivat) și Rácz Levente Zsolt (absent motivat).

Secretarul municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obține unanimitate.

Se intonează Imnul de Stat al României.

Dl. primar – propune suplimentarea ordinii de zi cu punctele 54a, 54b, 54c, 54d, 54e, 54f, 54g, 54h, 54i, 54j, 54k, 54l și 54m, proiecte care au fost înaintate la timp comisiilor de specialitate și afișate pe siteul instituției.

Secretarul municipiului – anunță că cvorumul de ședință este de 23.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind atribuirea în regim de închiriere a spațiului cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Bolyai nr. 4, ap. 3, în favoarea domnului Mic Sergiu-Crinuț.
2. Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită, Sindicatului liber al salariaților din administrația publică locală „Civitas” și trecerea din domeniul privat în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca, a unor spații din imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Vasile Alecsandri nr. 1.
3. Proiect de hotărâre privind vânzarea cotei de 67,81% din locuința situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Traian nr. 61, în favoarea doamnei Berchi Otilia.
4. Proiect de hotărâre privind vânzarea cotei de 92,60% din locuința situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Emil Racoviță nr. 57, ap. 3, în favoarea doamnei Fodor Eva-Agneta.
5. Proiect de hotărâre privind modificarea obiectului Contractului de închiriere nr. 52760/6.10.1999, încheiat cu domnul Arman Ioan.

6. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a unor contracte având ca obiect locuințe construite de către A.N.L., situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Mehedinți nr. 41 și Calea Florești nr. 58B, bl. 6.
7. Proiect de hotărâre privind vânzarea suprafeței de teren de 82,44 m.p., cu destinația de curte, parte din terenul înscris în C.F. nr. 284628 Cluj-Napoca, nr. cadastral 284628, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Berăriei nr. 7.
8. Proiect de hotărâre privind vânzarea suprafeței de teren de 267 m.p., cu destinația de curte, parte din terenul înscris în C.F. nr. 324548 Cluj-Napoca, nr. cadastral 324548, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Constanța nr. 7.
9. Proiect de hotărâre privind vânzarea suprafeței de teren de 98 m.p., cu destinația de curte, înscrisă în C.F. nr. 324375 Cluj-Napoca, nr. cadastral 324375, situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Republicii nr. 19.
10. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului unor contracte de închiriere, asociere, comodat, respectiv a dreptului de folosință gratuită, privind spații cu altă destinație decât cea de locuință.
11. Proiect de hotărâre privind aprobarea constituirii unui drept de suprafață în favoarea Municipiului Cluj-Napoca, asupra terenului în suprafață de 40,52 m.p., situat în municipiul Cluj-Napoca, Piața *Avram Iancu* nr. 20.
12. Proiect de hotărâre privind aprobarea solicitării de constituire a unui drept de suprafață în favoarea Municipiului Cluj-Napoca, asupra terenului în suprafață de 10.235,48 m.p., situat în municipiul Cluj-Napoca, Piața *Avram Iancu* nr. 20.
13. Proiect de hotărâre privind includerea imobilului Drum „De 6186/1” situat în Tarlaua nr. 111 în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca și însușirea Documentației tehnice, pentru înscrierea acestuia în sistemul integrat de cadastru și carte funciară.
14. Proiect de hotărâre privind includerea imobilului Drum „De 6220” situat în Tarlaua nr. 111 în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca și însușirea Documentației tehnice, pentru înscrierea acestuia în sistemul integrat de cadastru și carte funciară.
15. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice, pentru înscrierea imobilului strada Mihai Eminescu din municipiul Cluj-Napoca în sistemul integrat de cadastru și carte funciară.
16. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice, pentru înscrierea imobilului strada General Dragalina și a imobilului strada Mamaia din municipiul Cluj-Napoca în sistemul integrat de cadastru și carte funciară.
17. Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului-teren identificat cu nr. cadastral 321686, înscris în C.F. nr. 321686 Cluj-Napoca.
18. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat al municipiului Cluj-Napoca, în domeniul public al acestuia și darea în administrare, Universității de Artă și Design Cluj-Napoca, a unor spații din imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, Piața Unirii nr. 31-33.
19. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială S+P+Er – str. Măcinului nr. 2; beneficiari: Mocanu Vasile Edgar și Mocanu Loretta.
20. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință S+P+E+Er – str. Rozmarinului nr. 25A prov.; beneficiari: Mureșan Sergiu-Cristian și Mureșan-Poleac Daciana.
21. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință semicolectivă, S+P+E+M, str. Donath nr. 248; beneficiari: Popoviciu Cătălin Mihai, Matei Tibor și Matei Tünde.
22. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință cu două unități locative, S+P+E+R, Calea Turzii nr. 26; beneficiari: Petrovai Vasile și soția, Petrovai Liana Laura.

23. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. pentru construire locuință unifamilială Sp+P+E – str. Tractoriștilor nr. 7E; beneficiară: S.C. Agroturism La Bunica S.R.L.
24. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – construire locuință semicolectivă P+E, str. Beiușului nr. 30; beneficiară: S.C. BEA&MAGDA S.R.L.
25. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – construire imobil de birouri și servicii S+P+2E+R, str. Cornului nr. 1; beneficiari: Lung Rareș-George, Șortan Ioan-Călin și soția, Șortan Monica-Ioana.
26. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire imobil cu spații pentru birouri, comerț și servicii, de la S+P+2E la S+P+3E+R, str. Victor Babeș nr. 5; beneficiari: Irimieș Gheorghe și Irimieș Simona-Lucia.
27. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire imobil mixt, S+P+5E+R, str. Constantin Brâncuși nr. 121; beneficiară: S.C. DIGGER CONTRACTORS S.R.L.
28. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. etajare imobil, str. Mihai Eminescu nr. 6; beneficiară: S.C. QUBIZ SOLUTIONS S.R.L.
29. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. extindere construcție existentă, P+M – str. D.D. Roșca nr. 12; beneficiari: Biriș Sergiu Emil și Biriș Carmen-Melinda.
30. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. de urbanizare, parcelare și construire locuințe individuale, str. Romaniței-nord; beneficiară: S.C. Green Imobil S.R.L.
31. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. de urbanizare, str. Oașului – latura vestică; beneficiari: Marcu Maria, Baciș Ileana, Botiș Octavian, Botiș Anuța, Morea Anca-Mirela, Morea Alexandru Tudor, Lebaciș Maria.
32. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – str. Borhanciului-Nord, pentru parcelare și construire locuințe; beneficiar: Dudas Zoltan.
33. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. Extindere și modernizare Hotel Sport – Aleea Stadionului nr. 1; beneficiar: Hotel Sport Cluj S.A.
34. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. de urbanizare dezvoltare ansamblu rezidențial cu dotări – zona Cartodrom; beneficiar: Ministerul Apărării.
35. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. Parcelare și construire locuințe familiale, str. Aiudului nr. 20; beneficiară: S.C. Domus Urban Construct S.R.L.
36. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. pentru dezvoltarea capacității de producție și depozitare la Ferma Steluța; beneficiară: S.C. Ferma Steluța S.R.L.
37. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. Dezvoltare ansamblu rezidențial cu dotări – str. Plaiuri; beneficiari: S.C. Covidan Impex S.R.L., S.C. Central Business Plaza S.R.L., Burzo Emil și Burzo Ioan, S.C. Citadinia Real Estate S.R.L.
38. Proiect de hotărâre privind aprobarea prețurilor și tarifelor locale pentru energia termică livrată populației și agenților economici de către Regia Autonomă de Termoficare Cluj-Napoca și a prețului local al energiei termice facturată populației.
39. Proiect de hotărâre privind atribuirea contractelor de desființare pe cale administrativă a construcțiilor provizorii și a celor executate fără autorizație de construire amplasate pe domeniul public sau privat al municipiului Cluj-Napoca, inclusiv transportul și depozitarea materialelor de către R.A.D.P. Cluj-Napoca, în temeiul prevăzut de art. 31 din Legea nr. 98/2016.
40. Proiect de hotărâre privind modificarea art. 2 din Hotărârea nr. 569/2016, astfel cum a fost modificat prin Hotărârea nr. 175/2017 (aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Creșterea eficienței energetice a blocurilor de locuințe din Municipiul Cluj-Napoca, Grup 5”).
41. Proiect de hotărâre privind modificarea art. 2 din Hotărârea nr. 571/2016, astfel cum a fost modificat prin Hotărârea nr. 177/2017 (aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Creșterea eficienței energetice a blocurilor de locuințe din Municipiul Cluj-Napoca, Grup 6”).

42. Proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării prețurilor unitare (poz. 1-96), cuprinse în Anexa la Hotărârea nr. 203/2017, astfel cum a fost completată prin Hotărârea nr. 465/2018 (aprobarea prețurilor practicate de către Regia Autonomă a Domeniului Public Cluj-Napoca [R.A.D.P.], pentru activitatea de „Modernizare, reparații și întreținere a străzilor, aleilor, trotuarelor, sistemului rutier de pe poduri” de pe raza municipiului Cluj-Napoca).
43. Proiect de hotărâre privind completarea Anexei la Hotărârea nr. 203/2017, astfel cum a fost completată prin Hotărârea nr. 465/2018 (aprobarea prețurilor practicate de către Regia Autonomă a Domeniului Public Cluj-Napoca [R.A.D.P.], pentru activitatea de „Modernizare, reparații și întreținere a străzilor, aleilor, trotuarelor, sistemului rutier de pe poduri” de pe raza municipiului Cluj-Napoca).
44. Proiect de hotărâre privind aprobarea *Studiului de oportunitate privind fundamentarea modalității optime de gestiune a activităților de dezinsecție, dezinfecție și deratizare în Municipiul Cluj-Napoca.*
45. Proiect de hotărâre privind acordarea unei „diplome de aur” și a câte unui premiu în sumă netă de 1.000 lei, de la bugetul local pe anul 2018, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă.
46. Proiect de hotărâre privind aprobarea alocării sumei de 600.000 lei de la bugetul local pe anul 2018, pentru organizarea evenimentelor „1 Decembrie – Ziua Națională a României” și „Revelion 2019”, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
47. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 395.000 lei în vederea organizării în municipiul Cluj-Napoca, în parteneriat cu Federația Română de Tenis, a meciului de tenis contând pentru turul III (play-off) al Grupei Zonale II Europa/Africa a Cupei Davis, septembrie 2018.
48. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 8.000 lei (sumă netă) de la bugetul local pe anul 2018, pentru premiarea elevilor care au obținut nota 10 la examenul de bacalaureat, sesiunea iunie-iulie 2018, precum și a profesorilor care s-au ocupat de pregătirea acestora.
49. Proiect de hotărâre privind aprobarea gratuității transportului urban pe mijloacele de transport în comun pe toate liniile, pentru două cadre didactice de la Liceul Special pentru Deficienți de Vedere, pe parcursul anului școlar 2018-2019.
50. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Almășan Ioan ș.a., înregistrată sub nr. 329121/3 din 10.07.2018.
51. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Almășan Traian, înregistrată sub nr. 323034/3 din 5.07.2018.
52. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de S.C. Cristal Turism S.R.L. și S.C. Someșul Cald Producție S.R.L., înregistrată sub nr. 325436/1 din 6.07.2018.
53. Informare privind activitatea asistenților personali desfășurată în semestrul I al anului 2018.
54. Diverse.

Ordine de zi suplimentară:

54 a – Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat al municipiului Cluj-Napoca, în domeniul public al acestuia, a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Bucium f.n. și însușirea Documentației topo-cadastrale de înscriere în cartea funciară a imobilului.

54 b – Proiect de hotărâre privind includerea imobilului strada Septimius Severus – tronsonul întâi, în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca și însușirea Documentației tehnice, pentru înscrierea acestuia în sistemul integrat de cadastru și carte funciară.

54 c – Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului general rectificat al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2018, pe capitole, subcapitole, titluri, articole și alineate.

54 d – Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Înnoirea flotei de transport în comun în Municipiul Cluj-Napoca prin achiziționarea de autobuze electrice”.

54 e – Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului Bulevardul 1 Decembrie 1918, tronsonul întâi din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară.

54 f – Proiect de hotărâre privind aprobarea prețurilor și tarifelor pentru transportul urban de călători practicate de către Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A.

54 g – Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Montare stație de tratare levigat și stație de tratare deșeuri la platforma de depozitare temporară deșeuri – Etapa 1”.

54 h – Informare privind Solicitarea (Plângerea prealabilă) formulată de S.C. Orest Impex S.R.L., înregistrată sub nr. 355.821/3 din 25.07.2018 de a promova și dezbate modificarea Hotărârii nr. 165/2011, referitor la P.U.D. – Calea Mănăștur nr. 50.

54 i – Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației cadastrale de înscriere în cartea funciară a suprafeței imobilului-teren, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Memorandumului nr. 2.

54 j – Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației cadastrale de înscriere în cartea funciară a suprafeței imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Memorandumului nr. 2.

54 k – Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice, de dezlipire a imobilului-teren intravilan identificat cu nr. cadastral 322854, înscris în CF nr. 322854 Cluj-Napoca, situat în municipiul Cluj-Napoca, zona Lomb.

54 l – Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de înscriere în cartea funciară a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, zona „La Terenuri”.

54 m – Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de înscriere în cartea funciară a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, zona Parcul Oașului.

DI. cons. Morar – solicită lămuriri: „care este urgența introducerii punctelor 54f și 54g pe ordinea de zi, conform art. 44 din Legea 215, modificarea ordinii de zi se poate face doar pentru problemele urgente; ce urgență există pe Compania de Transport Public și pe punctul 54g?”

DI. Primar – „problemele legate de transportul public din oraș și problemele legate de gestionarea deșeurilor sunt probleme urgente și extrem de importante, așa cum ați putut citi din referatul existent la dosar și care va fi dezbătut pe parcurs.”

DI. cons. Morar – „sunt probleme urgente, dar care, consider eu, că meritau acele cinci zile pentru dezbateri și nu încărcarea cu o zi sau o zi jumate înainte pe siteul Primăriei.”

Se supune la vot suplimentarea ordinii de zi, propusă de către primar și se obțin 21 voturi pentru, un vot împotriva și o abținere.

Se supune la vot ordinea de zi, cu suplimentarea aprobată, ordinea de zi a fost votată.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. **Proiect de hotărâre privind atribuirea în regim de închiriere a spațiului cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Bolyai nr. 4, ap. 3, în favoarea domnului Mic Sergiu-Crinuț.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

2. **Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită, Sindicatului liber al salariaților din administrația publică locală „Civitas” și trecerea din domeniul privat în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca, a unor spații din imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Vasile Alecsandri nr. 1.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

3. **Proiect de hotărâre privind vânzarea cotei de 67,81% din locuința situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Traian nr. 61, în favoarea doamnei Berchi Otilia.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

4. **Proiect de hotărâre privind vânzarea cotei de 92,60% din locuința situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Emil Racoviță nr. 57, ap. 3, în favoarea doamnei Fodor Eva-Agneta.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

5. **Proiect de hotărâre privind modificarea obiectului Contractului de închiriere nr. 52760/6.10.1999, încheiat cu domnul Arman Ioan.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

6. **Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a unor contracte având ca obiect locuințe construite de către A.N.L., situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Mehedinți nr. 41 și Calea Florești nr. 58B, bl. 6.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

7. **Proiect de hotărâre privind vânzarea suprafeței de teren de 82,44 m.p., cu destinația de curte, parte din terenul înscris în C.F. nr. 284628 Cluj-Napoca, nr. cadastral 284628, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Berăriei nr. 7.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

8. **Proiect de hotărâre privind vânzarea suprafeței de teren de 267 m.p., cu destinația de curte, parte din terenul înscris în C.F. nr. 324548 Cluj-Napoca, nr. cadastral 324548, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Constanța nr. 7.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

9. **Proiect de hotărâre privind vânzarea suprafeței de teren de 98 m.p., cu destinația de curte, înscrisă în C.F. nr. 324375 Cluj-Napoca, nr. cadastral 324375, situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Republicii nr. 19.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

10. **Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului unor contracte de închiriere, asociere, comodat, respectiv a dreptului de folosință gratuită, privind spații cu altă destinație decât cea de locuință.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Dl. cons. Gergely – anunță că nu participă la vot.

D-na. cons. Oláh – viceprimar – anunță că nu participă la vot.

Dl. cons. Nistor – anunță că nu participă la vot.

Dl. cons. Morar – anunță că nu participă la vot.

Dl. cons. Moisin – anunță că nu participă la vot.

Dl. cons. Constantea – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul și se obțin 17 voturi pentru (consilierii locali Gergely Balázs, Oláh Emese, Nistor Dániel, Dan Ioan Morar, Radu Marin Moisin și Radu Mihai Constantea nu participă la vot) – proiectul nu a trecut, deoarece, fiind un proiect de patrimoniu, erau necesare 18 voturi pentru.

Dl. Primar – „o să rog executivul local pentru ședința următoare să pregătească proiectele, pentru că este pentru a doua oară când pentru acest proiect nu se întrunește cvorumul datorită abținerilor, la fel ca și pentru proiectele pentru O.N.G.-uri, individual fiecare proiect de hotărâre, rog executivul să procedeze în consecință... ”

11. **Proiect de hotărâre privind aprobarea constituirii unui drept de suprafață în favoarea Municipiului Cluj-Napoca, asupra terenului în suprafață de 40,52 m.p., situat în municipiul Cluj-Napoca, Piața Avram Iancu nr. 20.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Președintele de ședință – „trebuie să mandatăm un consilier local pentru semnarea documentelor.”

D-ra cons. Loredana Pop – secretarul Comisiei II – „Comisia juridică o propune pe doamna viceprimar Oláh Emese.”

Se supune la vot mandatarea doamnei viceprimar Oláh Emese și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu mandatarea aprobată și se obțin 23 de voturi pentru.

12. **Proiect de hotărâre privind aprobarea solicitării de constituire a unui drept de suprafață în favoarea Municipiului Cluj-Napoca, asupra terenului în suprafață de 10.235,48 m.p., situat în municipiul Cluj-Napoca, Piața Avram Iancu nr. 20.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

13. **Proiect de hotărâre privind includerea imobilului Drum „De 6186/1” situat în Tarlăua nr. 111 în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca și însușirea Documentației tehnice, pentru înscrierea acestuia în sistemul integrat de cadastru și carte funciară.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

14. **Proiect de hotărâre privind includerea imobilului Drum „De 6220” situat în Tarlăua nr. 111 în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca și însușirea Documentației tehnice, pentru înscrierea acestuia în sistemul integrat de cadastru și carte funciară.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

15. **Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice, pentru înscrierea imobilului strada Mihai Eminescu din municipiul Cluj-Napoca în sistemul integrat de cadastru și carte funciară.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

16. **Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice, pentru înscrierea imobilului strada General Dragalina și a imobilului strada Mamaia din municipiul Cluj-Napoca în sistemul integrat de cadastru și carte funciară.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

17. **Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului-teren identificat cu nr. cadastral 321686, înscris în C.F. nr. 321686 Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

18. *Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat al municipiului Cluj-Napoca, în domeniul public al acestuia și darea în administrare, Universității de Artă și Design Cluj-Napoca, a unor spații din imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, Piața Unirii nr. 31-33.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

19. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială S+P+Er – str. Măcinului nr. 2; beneficiari: Mocanu Vasile Edgar și Mocanu Loretta.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

20. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință S+P+E+Er – str. Rozmarinului nr. 25A prov.; beneficiari: Mureșan Sergiu-Cristian și Mureșan-Poleac Daciana.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

21. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință semicolectivă, S+P+E+M, str. Donath nr. 248; beneficiari: Popoviciu Cătălin Mihai, Matei Tibor și Matei Tünde.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

22. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință cu două unități locative, S+P+E+R, Calea Turzii nr. 26; beneficiari: Petrovai Vasile și soția, Petrovai Liana Laura.*

Comisia III – aviz favorabil.

Dl. cons. Florian – anunță că nu participă la dezbateri și la vot.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru (consilierul local Ovidiu Valeriu Florian nu participă la vot).

23. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. pentru construire locuință unifamilială Sp+P+E – str. Tractoriștilor nr. 7E; beneficiară: S.C. Agroturism La Bunica S.R.L.

Comisia III – „aviz favorabil, cu un amendament: se va introduce dezmembrarea ulterioară a parcelei”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei III și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 23 de voturi pentru.

24. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – construire locuință semicolectivă P+E, str. Beiușului nr. 30; beneficiară: S.C. BEA&MAGDA S.R.L.

Comisia III – „aviz favorabil; avem un amendament: conform prevederilor avizului Serviciului Siguranța circulației, să se realizeze patru locuri de parcare pe parcelă”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei III și se obțin 23 de voturi pentru.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 23 de voturi pentru.

Dl. cons. Moisin – solicită să fie învoit cinci minute.

Președintele de ședință – anunță că cvorumul de ședință este de 22, prin plecarea domnului consilier Moisin, în urma învoirii primite.

25. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – construire imobil de birouri și servicii S+P+2E+R, str. Cornului nr. 1; beneficiari: Lung Rareș-George, Șortan Ioan-Călin și soția, Șortan Monica-Ioana.

Comisia III – „aviz favorabil, cu un amendament: la faza de autorizare, se vor realiza locuri de parcare pentru biciclete, conform Anexei nr. 2 din P.U.G.”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei III și se obțin 22 de voturi pentru.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 22 de voturi pentru.

26. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire imobil cu spații pentru birouri, comerț și servicii, de la S+P+2E la S+P+3E+R, str. Victor Babeș nr. 5; beneficiari: Irimieș Gheorghe și Irimieș Simona-Lucia.**

Comisia III – „aviz favorabil, același amendament ca și la punctul 25”.

Se supune la vot proiectul, împreună cu amendamentul Comisiei III și se obțin 22 de voturi pentru.

27. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire imobil mixt, S+P+5E+R, str. Constantin Brâncuși nr. 121; beneficiară: S.C. DIGGER CONTRACTORS S.R.L.**

Comisia III – „aviz favorabil, cu același amendament ca și la punctul 25 și 26”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei III și se obțin 18 voturi pentru și patru abțineri.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 18 voturi pentru și patru abțineri.

28. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. etajare imobil, str. Mihai Eminescu nr. 6; beneficiară: S.C. QUBIZ SOLUTIONS S.R.L.**

Comisia III – „aviz favorabil, același amendament ca și la punctele de mai sus: la faza de autorizare se vor realiza locuri de parcare pentru biciclete, conform Anexei 2 din P.U.G.”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei III și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 22 de voturi pentru.

29. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. extindere construcție existentă, P+M – str. D.D. Roșca nr. 12; beneficiari: Biris Sergiu Emil și Biris Carmen-Melinda.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

30. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. de urbanizare, parcelare și construire locuințe individuale, str. Romaniței-nord; beneficiară: S.C. Green Imobil S.R.L.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

31. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. de urbanizare, str. Oașului – latura vestică; beneficiari: Marcu Maria, Baciș Ileana, Botiș Octavian, Botiș Anuța, Morea Anca-Mirela, Morea Alexandru Tudor, Lebăciș Maria.*

Comisia III – aviz favorabil.

DI. cons. Florian – anunță că nu participă la dezbateri și la vot.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru (consilierul local Ovidiu Valeriu Florian nu participă la vot).

32. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – str. Borhanciului-Nord, pentru parcelare și construire locuințe; beneficiar: Dudas Zoltan.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

33. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. Extindere și modernizare Hotel Sport – Aleea Stadionului nr. 1; beneficiar: Hotel Sport Cluj S.A.*

Comisia III – „aviz favorabil, cu un amendament: la faza de autorizare se vor realiza locuri de parcare pentru biciclete, conform Anexei nr. 2 din P.U.G.”.

DI. cons. Constantea – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot amendamentul Comisiei III și se obțin 21 de voturi pentru (consilierul local Radu Mihai Constantea nu participă la vot).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 21 de voturi pentru (consilierul local Radu Mihai Constantea nu participă la vot).

34. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. de urbanizare dezvoltare ansamblu rezidențial cu dotări – zona Cartodrom; beneficiar: Ministerul Apărării.**

Comisia III – „aviz favorabil; avem un amendament: la art. 2 se completează, astfel: recepția locuințelor familiale, individuale, cuplate și înșiruite se va face ulterior realizării și recepționării investițiilor din zona U.T.R. S-ET – zonă administrativă de învățământ și sănătate”.

DI. cons. Florian – anunță că nu participă la dezbateri și la vot.

Se supune la vot amendamentul Comisiei III și se obțin 21 de voturi pentru (consilierul local Ovidiu Valeriu Florian nu participă la vot).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 21 de voturi pentru (consilierul local Ovidiu Valeriu Florian nu participă la vot).

35. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. Parcelare și construire locuințe familiale, str. Aiudului nr. 20; beneficiară: S.C. Domus Urban Construct S.R.L.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

36. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. pentru dezvoltarea capacității de producție și depozitare la Ferma Steluța; beneficiară: S.C. Ferma Steluța S.R.L.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

37. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. Dezvoltare ansamblu rezidențial cu dotări – str. Plaiuri; beneficiari: S.C. Covidan Impex S.R.L., S.C. Central Business Plaza S.R.L., Burzo Emil și Burzo Ioan, S.C. Citadinia Real Estate S.R.L.**

DI. cons. Rațiu – anunță că nu participă la vot și la dezbateri.

Comisia III – afiz favorabil, cu două amendamente: „amendament la art. 2 – se completează, astfel: recepția construcțiilor din etapa 3 se va realiza ulterior construirii și recepției finale a construcției – grădiniței – din U.T.R. S_Is, iar al doilea amendament: se

completează, la etapa a doua, astfel: pod peste pârâul adiacent zonei studiate, înaintea eliberării autorizației de construcție pentru imobilele din etapa a doua”.

Se supune la vot primul amendament al Comisiei III și se obțin 21 de voturi pentru (consilierul local Radu Florin Rațiu nu participă la vot).

Se supune la vot al doilea amendament al Comisiei III și se obțin 21 de voturi pentru (consilierul local Radu Florin Rațiu nu participă la vot).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate și se obțin 21 de voturi pentru (consilierul local Radu Florin Rațiu nu participă la vot).

38. **Proiect de hotărâre privind aprobarea prețurilor și tarifelor locale pentru energia termică livrată populației și agenților economici de către Regia Autonomă de Termoficare Cluj-Napoca și a prețului local al energiei termice facturată populației.**

Comisia I – aviz favorabil.

DI. cons. Tomoș – anunță că nu participă la vot.

DI. cons. Morar – arată că în data de 28 februarie a fost votat bugetul Regiei Autonome de Termoficare Cluj-Napoca, prin care au fost asumate venituri, pentru acest an, în valoare de 67,2 milioane lei și cheltuieli de 67 de milioane, deci un profit de 200.000 de lei; afirmă că, mai mult, regia își asuma o creștere a cheltuielilor de pregătire profesională, de la 45.000 de lei la 100.000 de lei, precum și o creștere a fondului de salarii, cu 1,3 milioane de lei, pentru acest an, din care 93.000 de lei sunt cheltuieli cu bonificații „și o mică creștere și pentru consiliul de administrație”; susține că, de asemenea, a fost asumată creșterea venitului mediu lunar, până la suma de 5.720 de lei/angajat, cu menținerea productivității muncii, fiind prezentată o situație stabilă din punct de vedere economic, „o situație care nu ne ducea cu nimic spre ziua de astăzi; trecuse iarna, evident, se știau și consumurile și de aceea, cu toții, am votat bugetul acestei regii”; arată că, după trei luni și jumătate, printr-un referat, regia – în urma creșterii prețului la gaze, din 2014 până în prezent, a prețului la energia electrică, a scăderii numărului de clienți și a iernilor calde din ultimii ani – solicită majorarea prețului pentru energie; întreabă cum se face că toți acești factori au surprins conducerea regiei – care are o vastă experiență în domeniu – atât de mult în acest an, încât au putut să realizeze o prognoză atât de greșită a activității regiei, astfel încât, după trei luni și jumătate de la aprobarea bugetului, să vină în fața consiliului local și să spună că nu mai pot să funcționeze în baza aceluiași parametri economici din februarie.

Domnul consilier Moisin reintră în sală și ia loc la masa de ședință, în urma învoirii primite.

Președintele de ședință – susține că principalele cauze sunt reprezentate de haosul economic provocat de actualul guvern și de impredictibilitatea economică.

DI. cons. Morar – îi solicită președintelui de ședință să-și detalieze afirmația.

Președintele de ședință – îl întreabă pe domnul consilier Morar, care este economist, dacă știe, de pe-o lună pe alta, ce vrea să facă guvernul.

DI. cons. Morar – susține că el știe că, atunci când un manager al unei instituții sau al unei societăți își face o proiecție de buget, trebuie să-și asume acei parametri economici pentru acel an sau, cel puțin, pentru mai mult de trei luni din anul respectiv; consideră că pretenția de a modifica ceea ce s-a votat acum trei luni este ridicolă.

Președintele de ședință – îl întreabă pe domnul consilier Morar dacă știe că au fost luate 28 milioane de euro de la bugetul local și dacă mai poate fi vorba de predictibilitate economică în aceste condiții.

DI. cons. Morar – afirmă că Regiei Autonome de Termoficare Cluj-Napoca nu i-a fost luat niciun ban.

DI. Emil Miron – directorul Regiei Autonome de Termoficare Cluj-Napoca – precizează că un buget este construit cu cel puțin 30-60 de zile înainte de a începe anul bugetar în curs, deci analiza care a fost discutată în consiliul local în luna februarie a fost făcută și aprobată în cursul lunii decembrie, pentru anul 2018; consideră că aspectul fundamental este reprezentat de condițiile meteo, pe care le poți cunoaște sau nu atunci când este realizată o proiecție referitoare la cantitatea de energie care ar urma să fie livrată în cursul unui an; susține că, începând din luna ianuarie a acestui an, am asistat la cea mai caldă iarnă din ultimii 20 de ani, ceea ce a determinat o scădere cu peste 18% a energiei pentru încălzire livrată clienților regiei, în perioada ianuarie-aprilie; referitor la tarifele pentru gaz, afirmă că acestea, astăzi, pe Bursa Română de Mărfuri, sunt între 90 și 95 de lei pe megawatt; arată că Regia Autonomă de Termoficare Cluj-Napoca a organizat o licitație, în luna martie a acestui an, iar, ca urmare a acelei licitații, tarifele pe care regia le practică în contractul de achiziție al gazului reprezintă 76 de lei/megawatt; precizează că acesta este tariful pentru gaz la furnizor, iar în ceea ce privește gazul cu servicii complete, la care se adaugă tarifele de transport și distribuție, piața de astăzi – Bursa Română de Mărfuri – a stabilit un tarif între 135 și 140 de lei/megawatt; arată că regia, datorită contractului pentru gaz pe care l-a încheiat pe un an de zile, beneficiază de un tarif de 117 lei/megawatt; referitor la aspectele care țin de veniturile salariaților din cadrul regiei, precizează că am asistat, în prima parte a acestui an, la o serie de

măsuri legislative pe care regia a trebuit să le implementeze, una dintre acestea fiind trecerea contribuțiilor în cadrul salariilor, element care a determinat creșterea masei salariale cu aproximativ 20%; subliniază că în cadrul regiei, în ultimii ani, a fost implementat un program de modernizare a instalațiilor, care a presupus investiții importante, cu resurse de la Guvernul României, de la bugetul local, precum și proprii, ale regiei; arată că acest program a însemnat următorul lucru: regia avea, acum 15 ani, aproximativ 960 de salariați, iar astăzi are 110 salariați, care sunt ingineri care asigură componenta de automatizări, de funcționare automată a tuturor celor 120 de centrale și puncte termice și care lucrează, în ture, 24 de ore din 24, ingineri care își desfășoară activitatea în dispecerat, precum și echipele de service, compuse din muncitori, cu ajutorul cărora regia realizează lucrările de infrastructură și de service în centrale; susține că salariul mediu pe economie, potrivit statisticii pe luna martie a acestui an, este de 5.900 de lei, iar regia plătește ingineri cu înaltă calificare și muncitori cu două sau trei calificări; afirmă că, în domeniul energiei, salariul mediu este de 9.800 de lei, potrivit datelor care pot fi găsite pe siteul Ministerului Muncii; arată că, în cele patru luni de iarnă, regia nu a avut mai mult de patru-cinci reclamații referitoare la calitatea serviciilor oferite; precizează că activitatea regiei este extrem de grea, iar el, împreună cu colegii săi, este prezent la locul de muncă 24 de ore din 24; consideră că, în ceea ce privește predicția bugetului, crede că a oferit suficiente informații; îl invită pe domnul consilier Morar la sediul regiei, unde pot să poarte discuții detaliate cu privire la toate aspectele pe care dorește să le dezbată, precum și pentru a-i prezenta modul în care a fost gândită activitatea regiei pentru acest an; arată că, zilele trecute, a fost luată decizia reducerii numărului de salariați ai unității, cu 10%, precum și numărul de autoutilitare pe care le exploatează regia; „adică, să înțelegem foarte bine, directorii nu vor mai avea mașini”; subliniază că este vorba despre eforturi pe care regia le face pentru a asigura un confort sporit cetățenilor; susține că vor urma să fie implementate și alte măsuri destinate reducerii cheltuielilor unității.

Președintele de ședință – „vă mulțumesc, domnule director, pentru lămuririle clare pe care ni le-ați adus; vă rog, domnule consilier”.

DI. cons. Morar – „și eu doresc să-i mulțumesc domnului director și chiar să-i amintesc că n-am mai avut o discuție *contondentă* în ultimii trei ani, din câte știu eu; de fiecare dată, la fiecare buget, v-ați încadrat în țintele asumate; acum, să-mi spuneți că, din decembrie, când v-ați apucat de buget și până în martie, nu v-ați putut uita în urmă cu trei ani, să vedeți că prețul la gaz crește de trei ani încoace, prețul la energie, iarăși, e în creștere, iar masa salarială, transferul de contribuții nu este o cheltuială în plus pentru angajator pe fondul de salarii, ca să fim realiști; în schimb, tot nu pot să accept ca un buget votat de către noi, 27

de consilieri locali, în urmă cu trei luni, să fie dat peste cap din cauza unui singur argument pe care înțeleg să-l iau în considerare, și anume vremea și iarna călduroasă”.

DI. Emil Miron – directorul Regiei Autonome de Termoficare Cluj-Napoca – arată că, în momentul în care a fost construit bugetul, nu existau niciun fel de predicții vizavi de condițiile climatice din perioada ianuarie-martie a acestui an; precizează că a fost pentru prima dată când iarna, în februarie, temperaturile erau de plus zece-cincisprezece grade, iar livrările de energie termică au fost oprite, potrivit legii; în ceea ce privește celelalte detalii, îi stă oricând la dispoziție domnului consilier Morar pentru lămurirea lor; referitor la manoperă, arată că nivelul salarial cuprins în tabelele atașate proiectului de hotărâre este salariul mediu pe economie.

DI. cons. Moisin – susține că, apropo de previziuni, nu mai departe de săptămâna trecută, luni sau marți seara, a văzut o emisiune televizată cu „unul dintre premierii României, și anume Darius Vâlcov”, care spunea că este inadmisibil că în România cresc prețurile la gaze și, din toamnă, guvernul va interveni pentru a plafona aceste prețuri, iar după două zile, A.N.R.E. – Agenția Națională de Reglementare în Domeniul Energiei, anunța creșterea prețului la gaze, „ceea ce tocmai s-a întâmplat, dacă nu mă înșel, chiar de astăzi”.

DI. cons. Morar – afirmă că discuția privind creșterea prețului la gaze a fost purtată periodic de către A.N.R.E., iar majorarea nu a fost decisă în termen de 48 de ore după ce domnul consilier Moisin a văzut emisiunea.

Se supune la vot proiectul și se obțin 18 voturi pentru și patru abțineri (consilierul local Constantin Ioan Tomoș nu participă la vot).

39. Proiect de hotărâre privind atribuirea contractelor de desființare pe cale administrativă a construcțiilor provizorii și a celor executate fără autorizație de construire amplasate pe domeniul public sau privat al municipiului Cluj-Napoca, inclusiv transportul și depozitarea materialelor de către R.A.D.P. Cluj-Napoca, în temeiul prevăzut de art. 31 din Legea nr. 98/2016.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

DI. cons. Mureșan – întreabă dacă nu pot fi incluse în proiectul de hotărâre și construcțiile care nu respectă autorizația.

Președintele de ședință – îl întreabă pe domnul consilier Mureșan la ce construcții se referă – „altele decât garaje?”.

Dl. cons. Mureșan – „da”.

Președintele de ședință – „vă răspund eu, domnule consilier: pentru acest aspect există o altă licitație și o altă firmă a câștigat licitația; este vorba de acele construcții care au hotărâre judecătorească definitivă; este o altă firmă care se ocupă de aceste desființări și cu care facem desființări”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

40. *Proiect de hotărâre privind modificarea art. 2 din Hotărârea nr. 569/2016, astfel cum a fost modificat prin Hotărârea nr. 175/2017 (aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Creșterea eficienței energetice a blocurilor de locuințe din Municipiul Cluj-Napoca, Grup 5”).*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

41. *Proiect de hotărâre privind modificarea art. 2 din Hotărârea nr. 571/2016, astfel cum a fost modificat prin Hotărârea nr. 177/2017 (aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Creșterea eficienței energetice a blocurilor de locuințe din Municipiul Cluj-Napoca, Grup 6”).*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

42. *Proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării prețurilor unitare (poz. 1-96), cuprinse în Anexa la Hotărârea nr. 203/2017, astfel cum a fost completată prin Hotărârea nr. 465/2018 (aprobarea prețurilor practicate de către Regia Autonomă a Domeniului Public Cluj-Napoca [R.A.D.P.], pentru activitatea de „Modernizare, reparații și întreținere a străzilor, aleilor, trotuarelor, sistemului rutier de pe poduri” de pe raza municipiului Cluj-Napoca).*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Dl. cons. Mureșan – întreabă de ce se apelează la firma „Eco Garden” pentru refacerea gazonului în parc, pentru care UNTOLD și Jazz in the Park plătesc aproximativ 15.000 de euro, și nu se ocupă de acest lucru R.A.D.P. Cluj-Napoca.

Dl. Gheorghe Șurubaru – administrator public – răspunde că de întreținerea spațiilor verzi din parc se ocupă firma „Garden Center” – nu „Eco Garden” – și este realizată în baza unui contract încheiat cu această societate.

Dl. cons. Mureșan – întreabă dacă nu se poate ocupa de acest lucru R.A.D.P., care are acest domeniu de activitate, inclusiv pentru parc.

Dl. Gheorghe Șurubaru – administrator public – răspunde că există un contract încheiat în urma unei licitații, precum și că, într-adevăr, R.A.D.P. a avut, un timp, această activitate, în perioada în care licitația a fost contestată.

Dl. primar – „după decizia instanței, vă amintiți că am venit în consiliul local și am pus în aplicare o sentință judecătorească, sentință ce ne-a obligat să încredințăm contractul acelei firme despre care vorbea domnul manager”.

Dl. cons. Mureșan – „am înțeles”; întreabă dacă de refacerea gazonului din parc se va ocupa R.A.D.P.-ul.

Dl. Gheorghe Șurubaru – administrator public – arată că, referitor la parc și la ceea ce se va constata după UNTOLD, astăzi a semnat un proces-verbal cu societatea care reprezintă UNTOLD-ul, prin care s-a realizat o predare efectivă a parcului în starea în care se află astăzi, urmând ca după încheierea acestui eveniment să fie făcută o nouă recepție, „de primire înapoi a parcului”, cu constatările de rigoare privind daunele care s-au produs; „toate acestea vor fi plătite de către Societatea UNTOLD”.

Dl. cons. Mureșan – „vor fi făcute de R.A.D.P., să înțeleg?”.

Dl. Gheorghe Șurubaru – administrator public – „vor fi făcute de către cei cu care dâșii își vor încheia contract de refacere a spațiilor verzi”.

Dl. cons. Mureșan – „deci atâta timp cât, până la urmă, R.A.D.P.-ul se ocupă de administrarea parcului...”.

Dl. Gheorghe Șurubaru – administrator public – „repet, R.A.D.P.-ul nu are această activitate; o are, în cadrul contractului cu primăria, o are *Garden Center*; R.A.D.P.-ul nu mai are activitatea de întreținere a spațiilor verzi”.

Dl. cons. Mureșan – „am înțeles; mulțumesc”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

43. Proiect de hotărâre privind completarea Anexei la Hotărârea nr. 203/2017, astfel cum a fost completată prin Hotărârea nr. 465/2018 (aprobarea prețurilor practicate de către Regia Autonomă a Domeniului Public Cluj-Napoca [R.A.D.P.], pentru activitatea de „Modernizare, reparații și întreținere a străzilor, aleilor, trotuarelor, sistemului rutier de pe poduri” de pe raza municipiului Cluj-Napoca).

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

44. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de oportunitate privind fundamentarea modalității optime de gestiune a activităților de dezinfecție, dezinsecție și deratizare în Municipiul Cluj-Napoca.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

DI. cons. Morar – arată că în analiză și în studiu se face referire la o perioadă contractuală de opt ani; întreabă care sunt argumentele pentru care a fost luată în calcul doar această perioadă – cea de patru ani era luată în calcul doar dacă lucrările erau executate de către serviciul de specialitate din primărie.

DI. Marius Emil Coroș – șeful Seviceiului Ecologie urbană – răspunde că durata de opt ani luată în calcul este perioada de amortizare a utilajelor.

DI. cons. Morar – „asta în ideea în care cel care va câștiga contractul va trebui să și cumpere utilaje noi și în ideea în care o societate se ocupă cu așa ceva și are utilaje, cum ar fi și logic – nu cred că o să gândim un contract încheiat cu o societate nouă, care n-a mai făcut până acum așa ceva, va trebui să-și cumpere utilaje, să lucreze doar pentru noi, cu utilajele noi și, în rest, să nu aibă nicio experiență și un portofoliu”.

D-na Stela Andrei – reprezentanta firmei S.C. EPMC Consulting S.R.L. Cluj-Napoca – „ca principiu, am pornit, în primul rând, de la prevederile legale: Legea 51, a serviciilor de utilități publice, are niște precizări legate de durata contractelor de delegare, contracte care fie sunt de maxim cinci ani, ca regulă, fie, ca excepție, de o durată care să permită amortizarea investițiilor pe care trebuie să le realizeze viitorii operatori; în cadrul elaborării studiului, noi am pornit și de la niște ipoteze de lucru, inclusiv financiare; aceste ipoteze de lucru financiare au fost stabilite în așa fel încât, pe de-o parte, să asigure niște

premise pentru servicii de calitate, de exemplu să evităm situațiile în care să fie folosite echipamente foarte vechi, pe de-o parte și, pe de altă parte, să asigure o valoare estimată acoperitoare pentru o viitoare licitație; pornind de la aceste două ipoteze de lucru, s-au stabilit un set de echipamente și utilaje necesare, s-au estimat niște valori și s-au aplicat acele durate de amortizare prevăzute de lege; noi, în cazul echipamentelor cu valoarea cea mai mare de amortizare – mașinile, în principiu, utilajele mari – am luat cea mai mică durată pe care o prevede metodologia de amortizare; acolo este un interval și noi am luat opt ani, care este durata cea mai mică; întrucât v-ați referit și la experiența operatorului și așa mai departe, reamintesc faptul că suntem la etapa *Studiu de oportunitate*, care trasează principalele caracteristici ale modalității de gestiune și criteriile în ceea ce privește experiența și așa mai departe vor fi detaliate în documentație”.

DI. cons. Morar – „doar că noi, venind de acum și aprobând un studiu pe opt ani, și viitorul contract și licitația se va face tot pe opt ani; deci noi din această etapă dăm o cale de urmat în viitoarea licitație”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

45. *Proiect de hotărâre privind acordarea unei „diplome de aur” și a câte unui premiu în sumă netă de 1.000 lei, de la bugetul local pe anul 2018, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

46. *Proiect de hotărâre privind aprobarea alocării sumei de 600.000 lei de la bugetul local pe anul 2018, pentru organizarea evenimentelor „1 Decembrie – Ziua Națională a României” și „Revelion 2019”, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.*

Comisia I – aviz favorabil.

DI. cons. Mureșan – dorește să știe ce artiști vor cânta de 1 Decembrie și Revelion, precum și care este onorariul acestor artiști, dacă este cunoscut acest lucru, iar dacă nu este cunoscut, ar dori să știe cum a fost calculată această sumă; nu înțelege la ce anume se referă expresia „10.000 de euro, iluminat arhitectural”; întreabă cum anume vor fi împărțiți banii

pentru promovarea evenimentului – vrea să știe dacă s-a făcut o licitație și cine anume va realiza promovarea, „pentru că, cu 10.000 de euro – promovare pe Facebook sau Google, foarte multă lume poate să fie informată dacă apelăm la varianta de *print*; cred că, efectiv, aruncăm banii pe fereastră, pentru că lumea nu se mai uită în fluturașii din poștă sau așa mai departe”; a mai observat că sunt trecuți 150.000 de lei pentru spectacol cu lasere; întreabă cum anume s-a ajuns la această sumă și de ce în suma de 600.000 de lei nu sunt prevăzute și cheltuielile de sonorizare.

Președintele de ședință – răspunde că încă nu s-a stabilit ce artiști vor concerta, și nici cheltuielile legate de aceștia, pentru că s-ar putea ca artiștii cu care azi închei un contract să nu mai fie disponibili pentru 1 Decembrie sau Revelion sau, în urma negocierii, ar putea fi obținută o sumă mai mică; precizează că este vorba despre un buget, în cadrul căruia municipalitatea trebuie să se încadreze; referitor la spectacolul cu lasere, consideră că trebuie să ne uităm în anii trecuți, dacă organizarea Revelionului a reprezentat un succes; arată că aceasta este suma propusă consiliului local spre aprobare, sumă în care municipalitatea trebuie să se încadreze.

Dl. cons. Mureșan – susține că a întrebat cum s-a ajuns la aceste sume, pentru că i se par destul de mari.

Președintele de ședință – „în comparație cu ce?”.

Dl. cons. Mureșan – „după aprecierea mea, de nespecialist”.

Președintele de ședință – arată că sumele au fost stabilite în funcție de cheltuielile și costurile din anii trecuți; „deci este o estimare în funcție de cheltuielile și de costurile din anii trecuți și din expertiza pe care o au funcționarii primăriei legat de ce s-a întâmplat în anii trecuți”.

Dl. cons. Mureșan – „am înțeles, deci detalii – ce reprezintă iluminatul arhitectural sau așa mai departe – bănuiesc că nu puteți să-mi dați”.

Președintele de ședință – răspunde că, azi, nu, pentru că este vorba despre o estimare: iluminatul arhitectural poate să coste 100.000 de lei sau 149.000 de lei.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

47. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 395.000 lei în vederea organizării în municipiul Cluj-Napoca, în parteneriat cu Federația Română de Tenis, a meciului de tenis contând pentru turul III (play-off) al Grupei Zonale II Europa/Africa a Cupei Davis, septembrie 2018.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

48. *Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 8.000 lei (sumă netă) de la bugetul local pe anul 2018, pentru premiarea elevilor care au obținut nota 10 la examenul de bacalaureat, sesiunea iunie-iulie 2018, precum și a profesorilor care s-au ocupat de pregătirea acestora.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

49. *Proiect de hotărâre privind aprobarea gratuității transportului urban pe mijloacele de transport în comun pe toate liniile, pentru două cadre didactice de la Liceul Special pentru Deficienți de Vedere, pe parcursul anului școlar 2018-2019.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

50. *Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Almășan Ioan ș.a., înregistrată sub nr. 329121/3 din 10.07.2018.*

Comisia III – „propune respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii”.

Se supune la vot respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii și se obțin 23 de voturi pentru.

51. *Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Almășan Traian, înregistrată sub nr. 323034/3 din 5.07.2018.*

Comisia III – „propune respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii”.

Se supune la vot respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii și se obțin 23 de voturi pentru.

52. **Informare privind Plângerea prealabilă formulată de S.C. Cristal Turism S.R.L. și S.C. Someșul Cald Producție S.R.L., înregistrată sub nr. 325436/1 din 6.07.2018.**

Comisia III – „propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii”.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii și se obțin 23 de voturi pentru.

53. **Informare privind activitatea asistenților personali desfășurată în semestrul I al anului 2018.**

Informarea a fost luată la cunoștință.

54. **a. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat al municipiului Cluj-Napoca, în domeniul public al acestuia, a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Bucium f.n. și însușirea Documentației topo-cadastrale de înscriere în cartea funciară a imobilului.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

DI. cons. Mureșan – întreabă dacă primăria nu are în plan realizarea unui parking, cu șase sau șapte etaje, deasupra bazei C.T.P., astfel încât foarte mulți locuitori din Florești și Gilău să-și lase acolo mașinile și să folosească mijloacele de transport în comun în oraș.

Președintele de ședință – răspunde că, așa cum a anunțat acum mai bine de un an și jumătate, primăria are în vedere să facă un parking acolo, de aceea și este realizată această cadastrare, însă problema este că una dintre variantele posibile pentru centura metropolitană trece peste terenul respectiv; arată că până când nu o să existe studiul de fezabilitate, pentru a vedea exact pe unde o să treacă centura metropolitană, municipalitatea nu va putea demara construcția unui parking, „pentru că ar fi de răs să construim un parking, după care să trebuiască să-l demolăm, dar primii pași sunt făcuți, pentru cadastrare, și tocmai de aceea am pornit pe această direcție”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

54 b. **Proiect de hotărâre privind includerea imobilului strada Septimius Severus – tronsonul întâi, în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca și însușirea**

Documentației tehnice, pentru înscrierea acestuia în sistemul integrat de cadastru și carte funciară.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

54 c. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului general rectificat al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2018, pe capitole, subcapitole, titluri, articole și alineate.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

54 d. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Înnoirea flotei de transport în comun în Municipiul Cluj-Napoca prin achiziționarea de autobuze electrice”.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

54 e. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului Bulevardul 1 Decembrie 1918, tronsonul întâi din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil; solicită îndreptarea unei erori materiale: peste tot în cuprinsul proiectului de hotărâre, se va înlocui *B-dul 1 Decembrie 1989* cu *B-dul 1 Decembrie 1918*.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

54 f. Proiect de hotărâre privind aprobarea prețurilor și tarifelor pentru transportul urban de călători practicate de către Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

DI. cons. Drăgoescu – întreabă ce anume a determinat, față de momentul februarie 2018, creșterea prețurilor și tarifelor; susține că a primit asigurări că nu vor fi scumpite prețurile și tarifele.

Președintele de ședință – „asigurări de la cine, cine v-a dat aceste asigurări?”

DI. cons. Drăgoescu – „asigurări că nu se va scumpi nimic, parcă, așa-mi amintesc”.

DI. cons. Morar – „în minuta ședinței este consemnat că, pe acest an, se va menține același tarif al biletelor”.

Președintele de ședință – „deci eu o să vă rog, domnule consilier, să nu dezinformați; am minuta ședinței la mine, v-o pot pune la dispoziție; eu nu am găsit nicăieri, cineva, de la această masă, să spună că...”.

DI. cons. Morar – „îmi cer scuze, nu în minută, ci în referat, Referatul nr. 1384 din 14.02.2018, alin 4, spune că: în condițiile în care tarifele cu care lucrează Compania de Transport vor rămâne la fel pe parcursul anului 2018, prin aplicarea unui procent de 2,40% veniturilor... se înțelege, așa... se va realiza un venit prognozat, în anul '18, de 124.299 de lei”.

DI. Liviu Neag – directorul Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A. – arată că prețurile pentru transportul în comun nu au mai fost schimbate de peste cinci ani, perioadă în care inflația, prețul euro, al carburanților, al energiei, al pieselor sau al materialelor au crescut; susține că primăria, compania și consiliul local au făcut, în ultima perioadă, eforturi extraordinare pentru dezvoltarea rețelei de transport în comun; afirmă că, astfel, compania, în momentul de față, potrivit unei analize a serviciilor realizată de A.N.R.S.C. la nivel național, reprezintă un etalon de evaluare în ceea ce privește calitatea serviciului public; subliniază că au fost achiziționate troleibuze și autobuze noi; „este în fază premergătoare livrarea celor încă 60 de autobuze Mercedes, pe care, la momentul votării bugetului, nu știam dacă aceste autobuze vor veni în anul 2018...”.

DI. primar – „domnul director, treceți la subiect – 2013-2018 – știți bine că m-am opus majorării acestui tarif și v-am ținut de patru luni pe la uși; până la urmă, cadrul legal mi-a spus că trebuie să fac acest lucru”; îi solicită domnului Liviu Neag să precizeze, punctual, dacă, din punct de vedere legal, acest lucru se justifică sau nu, „și de ce ați scris în referatul din martie un lucru, de ce veniți azi și spuneți altceva – răspuns pragmatic, direct, vă rog”.

DI. cons. Drăgoescu – „ca să fac o precizare: eu n-am criticat măsura de mărire, am vrut să văd de ce...”.

Președintele de ședință – „dați-i voie să spună în fața consiliului local despre ce-i vorba”.

DI. Liviu Neag – directorul Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A. – „deci carburanții, creșterea, 2017-2018, de la un an la altul, a fost de 34,2% – sunt lucruri pe care noi nu le puteam controla; vă informez că majorarea la carburanți, în ultimele patru luni de zile, a fost de peste 7,5%, ceea ce înseamnă în bugetul companiei foarte mult; au apărut problemele, de asemenea, în ce privește consumurile celelalte energetice, pentru că noi, între timp, am sporit numărul de linii în oraș; de la ultima majorare, domnul primar, am înființat – bineînțeles, cu aprobarea primăriei și a Comisiei de circulație – zece linii noi în oraș; deci toate acestea au indus costuri după ele, costuri care, la rândul lor, au adus în spate cheltuieli, atât în ce privește partea de cheltuială materială, cât și partea de cheltuială cu munca vie; deci, per total, această preliminară noi nu puteam s-o vedem exact în luna noiembrie-decembrie-ianuarie, când noi am lucrat, efectiv, la buget; v-aș putea răspunde că motivarea făcută de către colegul meu, Miron, de la Termoficare, în mare parte rămâne valabilă; a mai apărut la noi încă un plus: criza acută de personal; la ora actuală, ne confruntăm cu o criză de personal, începând de la femeii de servicii, șoferi, controlori de bilete și tot ce vreți, specialiști care sunt pe mentenanță; cresc de la o lună la alta...”.

DI. primar – „cât era salariul minim în 2013, cât este acum?”.

DI. Liviu Neag – directorul Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A. – răspunde că salariul minim a crescut de la 750 de lei la 1.900 de lei, iar tichetele de masă, de la 9 lei la 15 lei; „deci s-au întâmplat fenomene pe care nu le puteam prevedea pe toate și, în evoluția prețurilor la nivel național, a fost destul de greu să le ținem sub control”.

DI. primar – „care este situația în țară cu prețul la bilete?”.

DI. Liviu Neag – directorul Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A. – „situația în țară la bilete este așa, dac-o luăm: Aradul are trei lei la bilet, 90 de lei la abonament, Oradea are trei lei la bilet, are undeva la 70 și ceva de lei la abonament, doi lei cincizeci are Iașiul – dau orașele mari etalon – doi lei cincizeci are Iașiul, Timișoara, tot doi lei cincizeci, deci sunt prețuri, cum să zic, suntem undeva la media orașelor comparative cu municipiul nostru, dar, putem să spunem, Râmnicu Vâlcea are tarife mai mari, deși e un orașel mult mai mic, are tarife mai mari – depinde și de, mă rog, administrația publică locală, ce politică a dus în ce privește dezvoltarea transportului public local”.

Președintele de ședință – „domnule Neag, spuneți-mi, vă rog, dacă ați făcut o comparație a costurilor de la ultima majorare până astăzi; cu cât au crescut costurile și care este evoluția, dacă ați făcut și pe șase luni”.

Dl. cons. Morar – „... vorbim de martie 2018, când am votat bugetul acestei regii, acestei companii; degeaba ne lansăm în urmă cu trei ani – înseamnă că tot ce am votat noi în ultimii trei ani și nemajorările de până acum sunt un efort al domnului Neag, dar că în acest an, din nu știu ce motiv, nu a mai reușit să mențină controlul pe cheltuieli și pe prețurile companiei; nu putem să mergem din urmă cu trei ani, să întrebăm cât a fost salariul minim; văd că v-ați pregătit aici pentru un schimb foarte frumos și regizat de întrebări și de răspunsuri, dar întrebarea este: din martie până în prezent ce s-a modificat în activitatea companiei, astfel încât să avem nevoie, ca suplimentare pe ordinea de zi, de un proiect pe care n-am avut timp să-l analizăm, să avem nevoie de această majorare și de acest proiect”.

Dl. Cosmin Hărdău – director economic al Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A. – „răspund eu: în materialul pe care l-am prezentat Comisiei de tarife și prețuri...”.

Dl. primar – „v-aș ruga să vă prezentați, vă rog”.

Dl. Cosmin Hărdău – director economic al Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A. – „Cosmin Hărdău, director economic; după ce am prezentat un tabel comparativ cu aprilie 2013-mai 2018, am luat două luni, am menționat: la o analiză a cheltuielilor pe primele șase luni din 2013, față de primele șase luni din 2018, rezultă o creștere a costurilor cu 18,28%; ce s-a întâmplat: de la mijlocul lui 2017 am semnalat o creștere pe costuri și pe carburanți și pe alte categorii destul de constantă, dar, când am lucrat la buget – în decembrie 2017, cum zicea și colegul de la Termoficare – care este o proiecție, evoluția anului 2017...”.

Dl. cons. Morar – „îmi cer scuze, nu este o proiecție, este o certitudine pe care v-o asumați; toată lumea vorbește în consiliul local...”.

Dl. Cosmin Hărdău – director economic al Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A. – „normal că este o proiecție, că nu ai date concrete; încerci să mergi pe niște modele economice”.

Dl. cons. Morar – „ai date statistice și ai o asumare, de aia există un consiliu de administrație și un executiv, care să-și asume un proiect ori să vii după trei luni să spui că nu este în regulă – dacă veneați în toamnă, ziceam da, nu este nicio problemă, dar după trei luni sau după cinci luni – să nu dezinformez – să spui că nu ne-am fundamentat... nu-i profesionist”.

Dl. Cosmin Hărdău – director economic al Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A. – „mă lăsați să-mi termin ideea, vă rog?; să-mi termin ideea: comparând 2017 cu 2013, nu rezulta o creștere foarte mare; am venit cu bugetul în fața dumneavoastră;

după șase luni, am constatat o creștere foarte puternică a cheltuielilor; v-a dat exemplu și domnul director, și la carburanți, din data de 14.02, când am avut data în care am depus bugetul la dumneavoastră, deci noi n-am mai intrat pe material, costul mediu pe litru la noi a crescut cu 7,5%, în condițiile în care carburanții reprezintă, undeva, 17-17,5% din total costuri, deci o creștere alarmantă; asta am vrut să vă explic: evoluția foarte puternică, accelerată în primele șase luni din an, din 2018...”.

DI. cons. Morar – „punctul nostru de vedere este că, dacă ați fi venit în februarie – și-mi termin ideea – dacă ați fi venit în februarie cu actuala majorare, nimeni nu ar fi spus nimic; în ultimii patru ani a crescut prețul energiei, curent și așa mai departe; încă o dată, revin, în trei sau patru luni să-ți argumentezi creșterea prețului la bilete pe baza acelorași informații – că, până la urmă, nu s-a schimbat nimic în ultimele câteva luni – mi se pare, din punctul meu de vedere, neprofesionist, mai ales că vorbim de Compania de Transport Public, care, să nu uităm, este, pentru Cluj-Napoca și pentru zona metropolitană, este o companie de importanță strategică; în ultimul an, compania a beneficiat de resurse câte a dorit, în sens bun spun, a beneficiat din partea primăriei de sprijin cât s-a dorit și cât s-a putut; noi, în consiliul local, v-am votat orice proiect, nu-mi amintesc ultima dezbatere în contradictoriu și cred că și noi, la rândul nostru, trebuie să fim tratați cu respect din partea dumneavoastră; să votez eu un proiect, astăzi, ar însemna că mi-aș bate joc de votul meu din urmă cu patru luni, ceea ce n-o să fac”.

DI. cons. Gliga – „deci, trecând peste faptul că nu-i tocmai profesional și elegant să tot întrerupi și să hărțuiești, fără să-ți aștepți rândul, sunt niște principii clare în construcția unui buget, pe care le-a explicat și domnul director de la Termoficare, mai devreme, respectiv, înseamnă construcția pe prețurile curente și nu numai un principiu de bază, este chiar și o obligație, atunci când vorbim de bugete în cazul entităților publice, că vorbim de întreprinderi publice sau administrație, deci sunt niște chestiuni clare; cât privește evoluția plecând de la prețuri, că am discutat și la comisie foarte mult, am discutat și la aprobarea bugetului, am discutat și anul trecut pentru mai multe puncte legate de creșterea și dinamica Companiei de Transport, care implică atât creștere de venituri, dar și creștere de costuri, și cu multe probleme și tot mai diversificate, însă, trecând peste toate acestea, îi răspund domnului Morar: construcția bugetului presupune un proces care nu durează o zi, nu durează două zile și, totodată, se face în prețuri curente și prețuri care s-au întâmplat până atunci, pe ultimele 12 luni care au trecut; de-atunci nici dânsul nu poate să spună ce se întâmplă săptămâna viitoare, dacă va mai fi vreo gaură undeva, pe cheltuielile bugetului sau dacă vor avea sau nu salarii guvernul pe care îl susține; deci suntem într-o situație de impredictibilitate clară, suntem într-o

situație în care energia crește de la zi la zi, gazul crește de la zi la zi, motorina și tot ce înseamnă implicațiile directe în tot ce înseamnă piese de schimb și ce are compania cresc de la zi la zi – în piață, nu în alte părți; să știți, toate astea cresc în piață; ca atare, o fundamentare la nivelul ăsta – eu chiar am analizat cu atenție evoluția costurilor companiei de la ultima majorare și am discutat mult cu domnii directori pe această temă și am constatat că este foarte prudentă această creștere, din punctul meu de vedere, plecând de la această evoluție și de la ceea ce urmează, însă, totodată, la ziua de astăzi, vă spun, domnule Morar, că n-aș putea să iau în creștere că va fi motorina șapte lei, dar nici dumneavoastră nu-mi puteți promite că, în decembrie, nu va fi – da?; la modul în care lucrează guvernul dumneavoastră, nu puteți promite; poate că va fi nevoie de o suplimentare la buget pe accize sau poate că se va duce cursul în cinci lei și va ajunge la șapte lei, tot din accize și din diferența de curs – ei, vedeți?; plus costul finanțării, nota bene, a crescut de trei ori de la începutul anului – costul finanțării în România”.

Dl. cons. Drăgoescu – „de trei ori?”.

Dl. cons. Gliga – „de trei ori, da”.

Dl. cons. Drăgoescu – „adică ori trei?”.

Dl. cons. Gliga – „ori trei, da; de la 0,95 la aproape 3 a crescut R.O.B.O.R.-ul, asta înseamnă de trei ori”.

Președintele de ședință – „domnule Morar, v-aș pune și eu o întrebare: dumneavoastră puteți garanta, avem predictibilitate că la anul nu mai pierdem 28 de milioane de euro?; ne puteți spune aici, ne garantați dumneavoastră că nu mai pierdem 28 de milioane de euro de la bugetul local, aveți această predictibilitate pentru anul viitor, dacă tot vorbim de predictibilitate?”.

Dl. cons. Morar – „nu, dar când s-a votat bugetul Clujului s-a luat în calcul această pierdere”.

Președintele de ședință – „domnule Morar, da sau nu?”.

Dl. cons. Morar – „... și la rectificare, când se vor întoarce banii sau nu, se va vota rectificarea”.

Președintele de ședință – „ne puteți spune de predictibilitatea asta?; știți sau nu știți?”.

Dl. cons. Morar – „haideți să nu vorbim ca și un manager de companie, ca un statistician; un manager de companie nu preia o statistică pe 12 luni și ne spune că, în urma acestei analize, acesta este bugetul”.

Președintele de ședință – „ați folosit un cuvânt – *statistică*; ați folosit cuvântul, dumneavoastră – *statistică* – ori dacă discutăm despre statistică, sunt procente, sunt predicții – statistică asta înseamnă – predicții”.

Dl. cons. Morar – „nici vorbă”.

Președintele de ședință – „dar ce înseamnă?”.

Dl. cons. Morar – „e analiză”.

Președintele de ședință – „statistică înseamnă predicție, domnule Morar; și analiză, și predicție înseamnă; dumneavoastră ați citit materialul?”.

Dl. cons. Morar – „da”.

Președintele de ședință – „bun, de când cresc tarifele, de când este propunerea de creștere a tarifelor?”.

Dl. cons. Morar – „de la 1 august”.

Președintele de ședință – „a trecut, 1 august a fost ieri... – este astăzi 1 august; de când cresc tarifele?; vedeți, nici măcar n-ați avut curiozitatea să citiți materialul, să ne spuneți de când cresc tarifele”.

Dl. cons. Morar – „îmi șoptește domnul primar: din 1 octombrie”.

Președintele de ședință – „ați văzut?; despre asta discutăm, domnule Morar; nici măcar n-ați citit materialul, n-ați citit materialul și spuneți...”.

Dl. cons. Morar – „da, îmi asum scăparea de august cu octombrie, dar să știți că un statistician nu este nici pe departe un manager și nu poate să creioneze un buget doar uitându-se în spate, pe ceea ce s-a întâmplat”.

Dl. cons. Mureșan – „profit de prezența domnului director să-l întreb: dacă tot se majorează tarifele la transportul pe mijloacele de transport în comun, de ce zona metropolitană are autobuze în care nu funcționează aerul condiționat vara și căldura iarna; știm că și zonele cum ar fi Apahida, Floreștiul – cetățenii din zonele respective își aduc aportul la creșterea transportului în comun sau la dezvoltarea transportului în comun, dar, din păcate, nu au aceleași facilități; vreau să știu pe când cetățenii din aceste zone vor beneficia de autobuze de ultimă generație; de asemenea, am observat că stațiile de transport public din zona Floreștiului nu-s dotate cu zone de protejare împotriva ploii, unde-s niște zone în care, dacă plouă, să meargă cetățenii; de asemenea, dacă pot să fie niște linii directe din Florești până în zona Irisului; e foarte greu să schimbi trei mijloace de transport în comun – normal că, atunci, cetățenii o să folosească mașina proprie, pentru că nu-i posibil să faci două ore până la servicii”.

DI. Liviu Neag – directorul Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A. –
„în ce privește ultima parte: stațiile – partea de protecție a călătorilor pentru așteptarea în stații – este o problemă a administrației publice locale, însă și acolo am demarat, cu domnul primar din Florești – la Apahida, parțial, s-au rezolvat – să construim, deci, pe banii administrației publice locale, pentru că este domeniu public, să construim niște stații care să corespundă cerințelor actuale”.

DI. cons. Mureșan – „să fie decente, până la urmă”.

DI. Liviu Neag – directorul Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A. –
„da, este o problemă cu administrația publică locală, repet, n-o putem noi rezolva fără administrația publică locală, acolo; problema cealaltă, cu trei mijloace de transport – nu sunt de acord, deci cel mult două – floreștenii, la ora actuală, dacă vin în Bucium, printr-o singură schimbare, deci printr-o trecere de pe-un mijloc pe altul, pot ajunge oriunde în Cluj: la gară, pe B-dul Muncii, cu tramvaiul, în Gheorgheni, în Grigorescu, oriunde au linii; asta-i viața – ca să intrăm cu încă un număr de 50-60 de mașini în zona centrală a orașului, mai ales la orele de vârf, ar însemna să contribuim, în plus, la o aglomerare, ceea ce, cred eu că în toată lumea se practică această transbordare; mai mult, că noi, la momentul în care am intrat ca operator de transport pe aceste comune limitrofe Clujului, deci în cadrul asociației metropolitane, am dat o facilitate specială din partea companiei și a orașului Cluj, ca să zic așa, pentru locuitorii acestor comune, adică în baza abonamentului existent pentru relația Cluj-Florești, Cluj-Apahida să beneficieze, bonus, o linie gratuită, la alegere, pe care cetățeanul, la începutul lunii, când își ia abonamentul, își ia, la alegere, o linie pe care poate să facă transbordarea până la locul de muncă”.

DI. cons. Gliga – „am doar o întrebare pentru companie, dacă se poate, dacă-mi permiteți; întreb și eu acum, ca și domnul Morar: de ce nu luați în calcul șapte lei la cheltuielile de motorină?; vreau să mai fac o specificare doar, legată de tarifele comparative cu alte orașe; dădeți exemplu Râmnicu Vâlcea, să nu luăm chiar Râmnicu Vâlcea, dar, pentru situații comparabile, acolo unde lungimea unei curse este cel mult jumătate din lungimea unei curse a Companiei de Transport din Cluj, la un trei lei, așa sau 3,5 spuneți, la Râmnicu Vâlcea, în unitate de timp și de distanță, acea companie sau regie sau ce este în orașul respectiv încasează venit dublu, adică încasează șapte lei pe unitate de timp și pe distanță, ca să știm la ce ne raportăm și ce luăm în calcul atunci când vrem să facem interpretări; trebuie să ne orientăm cu toții, indiferent de – cred eu – indiferent de poziția politică, trebuie să ne orientăm spre susținerea și întărirea acestei companii, în ideea de a presta un serviciu public cât mai eficient, cât mai corect în costuri și în tarife pentru populație; mulțumesc”.

DI. Liviu Neag – directorul Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A. – „dumneavoastră ați făcut, domnul consilier, referire la lungimea traseelor; noi avem o lungime medie a traseelor, la nivel național, exceptând Bucureștiul, dintre cele mai mari”.

DI. cons. Gliga – „asta este productivitatea la dumneavoastră”.

DI. cons. Mureșan – „nu am primit un răspuns referitor la autobuzele care nu sunt dotate cu aer condiționat sau căldură”.

DI. Liviu Neag – directorul Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A. – „acolo, parțial, am rezolvat problema; sperăm ca, până anul viitor, să putem rezolva în totalitate problema cu aer condiționat și pe zona metropolitană”.

DI. cons. Mureșan – „și, referitor la linii, nu v-ați gândit să puneți și, cum este în Dâmbul Rotund, 31 barat, dacă nu mă înșel, o dată la o oră sau la două ore, să meargă mai mult; de exemplu, este 31 și 31 barat: 31 barat merge până în zona Baciului, 31...”.

DI. Liviu Neag – directorul Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A. – „în Baci; noi avem liniile de Florești – la Florești vă referiți acum...”.

DI. cons. Mureșan – „da, la Florești”.

DI. Liviu Neag – directorul Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A. – „avem o linie din Florești – M26 – care vine până la Opera Maghiară, pe tot intervalul zilei; avem, de asemenea, linia de Luna de Sus, care vine chiar până pe Calea Florești; v-aș răspunde cu un răspuns al domnului primar Șulea – eu, vă rog să mă credeți că, lunar, ajung pe la domnii primari, din sarcina domnului primar, în calitate de președinte A.G.A. al metropolitanei, lunar, trec pe la acești domni primari ai comunelor limitrofe Clujului...”.

Președintele de ședință – „domnul Neag, acum aș vrea să discutăm despre subiectele Clujului, nu despre subiectele din Florești sau din Apahida; haideți să ne concentrăm...”.

DI. cons. Mureșan – „nu, dar, automat, s-ar decongestiona traficul, până la urmă”.

Președintele de ședință – „domnul consilier, sunteți de la Cluj sau de la..., din zona metropolitană?”.

DI. cons. Mureșan – „întotdeauna vorbiți de traficul din Cluj-Napoca...; prin aceste metode s-ar decongestiona traficul, până la urmă”.

DI. Liviu Neag – directorul Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A. – „răspunsul meu este că domnul primar de Florești este mulțumit, la nivelul primăriei și la nivelul consiliului local, de prestațiile pe care le facem, pentru că noi, comparativ cu trecutul transport din Florești, ne-am adaptat nevoilor populației din Florești, adică nu am limitat numărul de curse; dacă a spus că, de săptămâna viitoare, mai trebuie încă trei orare, de la

șapte la opt, am mai dat trei orare; dacă a spus că seara, de la 22:30, mai trebuie o cursă la Florești, că mai sunt nu știu ce muncitori, care ies numai la și un sfert din fabrici, am dat drumul la curse, deci toate aceste lucruri le-am făcut în colaborare cu primarii din comunele limitrofe din Asociația Metropolitană Cluj”.

DI. cons. Morar – „în cazul în care nu se vor modifica actualele prețuri la energie, la gaz nu știu dacă vă afectează, la combustibil, evident, rata dobânzii nu se va modifica, cât timp ne garantați că aceste prețuri vor rămâne neschimbate?”.

DI. Liviu Neag – directorul Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A. – „deci nu vă pot garanta nimic, dar vă pot spune că, în următorii doi ani, speranța mea este că nu vom umbla la prețuri; ca să-mi cereți o prognoză mai lungă de doi ani, e cam dureros, ar însemna să mă luați, așa, peste picior; în doi ani pot să încerc să supraviețuiesc, dar dumneavoastră îmi puteți da garanția pe care o pune domnul consilier, că nu va fi șapte lei motorina în decembrie sau în ianuarie?”.

DI. cons. Morar – „din păcate, eu nu conduc nici Ministerul Finanțelor și nici Guvernul României”.

DI. Liviu Neag – directorul Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A. – „că dacă o să fie șapte lei carburantul în decembrie, atunci vă spun că n-o să rezistăm nici șase luni; cu tot respectul pentru tot consiliul și pentru toată asistența, transportul public nu se mai poate face cu bani mărunți; dacă vom încerca să-l facem cu bani mărunți și să încercăm să explicăm lucrurile că se poate și cu bani puțini, o să ajungem iarăși Cenușăreasa Clujului, ce am fost înainte”.

DI. cons. Morar – „haideți să nu creăm impresia că Compania de Transport Public chiar nu primește bani din partea Primăriei Cluj”.

DI. Liviu Neag – directorul Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A. – „n-am spus asta, am spus că vă mulțumesc că susțineți rețeaua de transport și nu pot decât să vă mulțumesc”.

DI. cons. Morar – „nu vorbim de bani puțini sau de prețuri mici”.

DI. cons. Mureșan – „o întrebare mai mult pentru domnul primar, eventual: dacă tot se oferă atâtea gratuități pensionarilor, dacă s-ar putea limita orarul de acces al acestora pe transportul în comun; mă refer la orele de vârf, când merg elevii la școală, când merg oamenii la servicii; nu știu, există această posibilitate?”.

DI. primar – „nu există această posibilitate”.

DI. cons. Mureșan – „mulțumesc”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 19 voturi pentru și patru abțineri.

54 g. *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Montare stație de tratare levigat și stație de tratare deșeurilor la platforma de depozitare temporară deșeurilor – Etapa 1”.*

Comisia I – aviz favorabil.

DI. cons. Tothfalusi – referitor la platforma temporară de stocare a deșeurilor de la Pata Rât, din câte ține minte, domnul Ion Pantelimon, director general al Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca, a afirmat, în decembrie, că nu există prelingeri de levigat, iar „ce iese se strânge în cisterne care sunt transportate la Târgu Mureș”; îl întreabă pe domnul Ion Pantelimon de ce, dacă „tot se strânge și se transportă la Târgu Mureș”, mai este necesar procesul de tratare; având în vedere că platforma temporară de stocare a deșeurilor urmează să fie închisă în aproximativ un an, dacă nu o să existe incendii, de ce mai este necesară stația de tratare a deșeurilor, în condițiile în care există o stație de preluare și sortare a deșeurilor; întreabă dacă echipamentele stației de tratare sunt mobile, adică dacă pot fi mutate atunci când va fi închisă stația; întreabă – având în vedere că proiectul de hotărâre face referire la Etapa 1 – ce o să presupună Etapa 2.

DI. Ion Pantelimon – director general al Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca – răspunde că – referitor la producerea levigatului și la funcționarea, în general, a unei platforme, temporară sau definitivă –, după o perioadă de doi ani-doi ani și jumătate, apare necesitatea prelucrării levigatului, adică, în cazul municipiului Cluj-Napoca, la intrarea zilnică în platformă a peste 430 de tone de deșeurii, la nivelul unui an ajungându-se la aproape 130.000-135.000 de tone, cantitatea de levigat este mare și necesită o stație de prelucrare a levigatului, așa cum va avea și C.M.I.D.-ul, „așa cum ar trebui să aibă și platforma neconformă de jos o stație de prelucrare a levigatului”, care să rămână până când se produce levigatul, adică zece sau 15 ani de acum încolo; „situația care a fost, aceea cu transportul, cu dusul la Târgu Mureș, la Oradea, unde am putut și noi să ducem, a fost o situație tranzitorie, prin prisma în care, în anul 2015, ne pregăteam să funcționăm un an, după aia, încă o jumătate de an, după aia, încă un an și, acum, se pare că ne mai pregătim să funcționăm, nu știu, un an, un an jumătate, doi ani; cam asta-i situația”; arată că regia a avut, într-adevăr, la început, o instalație simplă de colectare, sortare a reciclabilelor, însă instalația care este montată acum este una de prelucrare mecanică, în sensul că deșeurile, odată trecute prin stație, vor avea un alt cod, adică nu vor mai fi încadrate în categoria deșeurilor, urmând a putea fi folosite, după

aceea, în diferite domenii de activitate, cum ar fi, de exemplu, în cazanele cuptoarelor cu var de la Aleșd sau în prelucrarea termică pe care R.A.D.P. Cluj-Napoca vrea s-o implementeze.

DI. cons. Morar – „ce vreau să vă întreb și eu: din totalul investiției, de 10,7 milioane, valoare estimată, câți vor merge pentru stația de tratare levigat și câți pentru stația de tratare deșeuri?; de ce vă întreb: pentru că, la votarea bugetului, dumneavoastră v-ați asumat o cheltuială, o investiție de anul acesta de un milion și șapte sute, pentru stația de levigat și stația de tratare deșeuri; poate greșesc eu sumele, dar îl rog pe domnul Tarcea să mă corecteze, cumva, dacă-s în eroare”.

DI. Ion Pantelimon – director general al Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca – „da, deci stația de levigat era un milion și trei sute, un milion patru sute – ne-a ieșit în urma achiziției, iar stația de tratare mecanică, ceea ce spuneam, aceea de producere a R.D.F.-ului, am achiziționat-o, am așteptat să vină constructorul să ne-o aducă și, la ora actuală, noi, practic, din 16 iulie am reziliat contractul; norocul a fost că am mers și pe altă variantă, prin care am adus această instalație, pe care urmează să o închiriem – am adus-o din Germania; nu vom plăti niciun leu pentru această instalație de prelucrare mecanică, ci atâta o vom folosi, cât va fi necesar, sub formă de chirie, pe de-o parte, iar partea de prelucrare termică, noi am făcut o asocierie, fără personalitate juridică – fiecare rămâne stăpân pe imobilele lui: noi rămânem pe teren și pe viabilizarea respectivă, ei rămân stăpâni pe stația lor; noi nu am investit niciun leu în nici unul din cele două obiective de care ați întrebat – noi și, implicit, primăria”.

DI. cons. Morar – „poate n-am înțeles eu: deci un milion și șapte sute...”.

DI. Ion Pantelimon – director general al Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca – „aia a fost stația de levigat”.

DI. cons. Morar – „... stația de levigat, pe care o aveți în momentul de față, s-a cumpărat în acest an”.

DI. Ion Pantelimon – director general al Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca – „da, a venit în acest an; a fost achiziționată anul trecut, dar a venit în anul ăsta”.

DI. cons. Morar – „e în bugetul de investiții pe anul ăsta”.

DI. Ion Pantelimon – director general al Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca – „da, da, am plătit-o anul ăsta”.

DI. cons. Morar – „da, s-a plătit în acest an – bun –, iar stația de tratare deșeuri e împărțită în două – termic și mecanic, parcă ați spus –, iar partea termică...”.

DI. Ion Pantelimon – director general al Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca – „aia este asociere”.

DI. cons. Morar – „este asociere, și partea mecanică – nu se plătește nimic”.

DI. Ion Pantelimon – director general al Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca – „da; și banii care rămân de-acolo, cei opt milioane, practic, la momentul când ni s-a cerut previziunea pentru rectificare, noi aveam banii alocați pentru stație, fiindcă trebuia să ne vină stația; noi n-am știu că o să luăm țeapă și, în situația asta, am previzionat banii; acei bani ne rămân disponibili, eventual pentru alocarea la S.F.-ul pe care îl propunem”.

DI. cons. Morar – „perfect; și o ultimă întrebare: a circulat un articol în presă, conform căruia experții din sfera Consiliului Județean au ajuns la concluzia că – virgulă – cauzele care au determinat producerea alunecărilor de teren de la Pata Rât sunt platforma municipiului și izvoare subterane – provin din descărcarea freaticului sub presiune; cumva, alunecările de teren de la dâșii provin de la rampa noastră și aș dori, public, să luați atitudine și să comunicați pe această temă, tocmai pentru a opri orice dezbateră ulterioară”.

DI. Ion Pantelimon – director general al Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca – „da; n-ați citit cuvântul cel mai important: înainte de a spune despre..., despre..., scrie *potențiale*; apoi, aia nu-i expertiză, care vine cu *potențiale*; vii cu argumente, care sunt controlabile, care sunt verificabile și nu cu *potențiale*; vii cu argumente *potențiale*, cerând accesarea a cinci milioane de euro; mai mult n-am ce spune; deci nu există să vii cu cuvântul *potențial* într-o expertiză”.

DI. cons. Morar – „deci nu sunteți de acord cu această expertiză”.

DI. Ion Pantelimon – director general al Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca – „despre ce vorbim? – *potențial, potențial să...*; ei spun, acolo, în expertiza lor, că s-au depozitat deșeurile care s-au luat de sub noi și de nu știu unde și s-au ridicat, s-au încadrat în cele 21 de hectare și, după aceea, au depozitat pământ și după aceea s-a produs alunecarea – adică, recunosc; mai mult nu vă spun, citiți-le foarte atent și o să vă dați seama cam unde merg cu expertiza; obiectivul e altul, al expertizei, nicidecum lămurirea problemei”.

Președintele de ședință – „bun, cred că expertiza de la Consiliul Județean nu face parte din ordinea noastră de zi; dacă mai sunt alte întrebări la punctul acesta”.

DI. cons. Tothfalusi – „Etapa 2, nu știu, n-am reținut...”.

DI. Ion Pantelimon – director general al Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca – „deci Etapa a 2-a este o valoare mică, dar pe noi ne interesează, după ce rezolvăm problema deșeurilor... – deci, practic, ce s-a întâmplat cu acest S.F. și de unde am ajuns la el: toate rapoartele pe care ni le-au făcut Garda de Mediu locală, Garda de Mediu la

nivel național, I.S.U., Comitetul de Situații de Urgență, toți au venit cu câte o condiționalitate, fie că ne-au solicitat să punem hidranți, fie că au cerut monitorizarea – poliția, fie că au cerut să introducem iluminat nu știu cum – fiecare a dorit câte ceva; noi am respectat, prin acest S.F., toate acele condiționalități și, nu în ultimul rând, toate convergeau către solicitarea Agenției de Protecția Mediului, în sensul de a crește cantitatea de deșeu pe care o eliminăm definitiv, ceea ce ni se cere; noi, la ora actuală, practic, dacă ne montăm aceste instalații și le punem în funcțiune undeva în luna octombrie, eliminăm acea condiționalitate de 70%, care începe să ridice o problemă a funcționării în continuare a platformei temporare; din acel moment, noi putem să ne dezvoltăm și platforma temporară să devină o platformă de normalitate; adică, ce înseamnă de normalitate?; de exemplu, este o firmă în București, care intră și golește 700 de tone în opt ore și, în opt ore, a prelucrat 700 de tone; noi suntem la 400 de tone, dar au ce face, în continuare, cu acea cantitate de R.D.F., că se produce R.D.F.; noi acolo ajungem și acolo dorim să ajungem, adică ce intră să putem prelua și, aici, influența asupra mediului, că nu mai miroase și toate celelalte, plus că o să atingem o cifră de recuperare care, la nivel național, nu cred că cineva se gândește să spere așa ceva”.

Președintele de ședință – „domnul Pantelimon, astăzi, cât este gradul de reciclabil pe care-l avem la rampă?”.

DI. Ion Pantelimon – director general al Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca – „17%”.

Președintele de ședință – „cum suntem în comparație cu alte..., pentru informarea...?”.

DI. Ion Pantelimon – director general al Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca – „la nivel național e undeva între 2% și 4%, de la județ la județ”.

Președintele de ședință – „între 2% și 4%”.

DI. Ion Pantelimon – director general al Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca – „da”.

Președintele de ședință – „în regulă; bun, vă mulțumesc”.

DI. Ion Pantelimon – director general al Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca – „deci, apropo de acest S.F. – n-am intrat în amănunte – noi am depus documentația în 4 martie, în vederea obținerii acordului și toate celelalte, și am înțeles că s-a pus o întrebare că de ce ne grăbim – ne grăbim fiindcă deja ne-au încunoștiințat, în 27 iulie, Agenția de Protecția Mediului, că, până în 15 septembrie, să facem dovada autorizației de construire; în situația în care nu facem dovada de autorizație de construire, în această situație ne returnează toată documentația”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

54 h. **Informare privind Solicitarea (Plângerea prealabilă) formulată de S.C. Orest Impex S.R.L., înregistrată sub nr. 355.821/3 din 25.07.2018 de a promova și dezbate modificarea Hotărârii nr. 165/2011, referitor la P.U.D. – Calea Mănăstur nr. 50.**

Președintele de ședință – „solicite, la această informare, un punct de vedere de la compartimentul urbanism, cum vedeți și care sunt soluțiile pe care le vedeți dumneavoastră”.

DI. Claudius Daniel Pop – arhitect-șef – „la o analiză la rece, urbanistică, la rece, cele două imobile pot exista, din punct de vedere al reglementărilor de urbanism, doar cu o singură condiție: să se afle pe aceeași parcelă, pentru că parcela din spate nu are acces la drumul public; mai mult, deservește și spațiile verzi pentru parcela din față, acesta fiind pe un alt C.F.; deci, într-o condiție, prin comasare, ar putea funcționa”.

Președintele de ședință – „adică să se alipească cele două parcele și ar putea să funcționeze, încadrându-se în...”.

DI. Claudius Daniel Pop – arhitect-șef – „... o analiză la rece, nu subiectivă...”.

Președintele de ședință – „bun, mai trebuie să facă ceva studiu în acest..., ceva studiu, ceva studiu de urbanism ulterior, un P.U.D. sau ceva sau nu mai trebuie să facă un P.U.D. ulterior?”.

DI. Claudius Daniel Pop – arhitect-șef – „trebuie un proiect de modificare, da, pentru că este un P.U.D. aprobat – P.U.D.-ul inițial, da, cu efect activ încă, pentru că nu este receptată construcția”.

Președintele de ședință – „atunci este o propunere de introducere pe ordinea de zi, a viitoarei ordini de zi, pentru un studiu de urbanism; cine este pentru?; împotriva?; abțineri?; proiectul a trecut cu 23 de voturi pentru”.

54 i. **Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației cadastrale de înscriere în cartea funciară a suprafeței imobilului-teren, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Memorandumului nr. 2.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

54 j. *Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației cadastrale de înscriere în cartea funciară a suprafeței imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Memorandumului nr. 2.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

54 k. *Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice, de dezlipire a imobilului-teren intravilan identificat cu nr. cadastral 322854, înscris în CF nr. 322854 Cluj-Napoca, situat în municipiul Cluj-Napoca, zona Lomb.*

-

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

54 l. *Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de înscriere în cartea funciară a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, zona „La Terenuri”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

54 m. *Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de înscriere în cartea funciară a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, zona Parcul Oaşului.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

54. *Diverse.*

DI. Alexandru Mureșan – locuitor al str. Cantonului – îl întreabă pe domnul primar, în ce stadiu se află implementarea proiectului social de pe str. Sighișoarei, care sunt

criteriile care stau la baza alocării unei locuințe sociale și în ce măsură vor fi ridicate deșeurile din zona Cantonului.

Dl. primar – îi răspunde domnului Alexandru Mureșan că, raportat la proiectul locuințelor sociale, pentru str. Ghimeșului, procedura de licitație se află în plină derulare, urmând ca până în jurul datei de 1 septembrie să fie finalizată; pentru str. Sighișoarei, derularea lucrărilor la locuințele sociale coincide cu realizarea parkingului din zonă; menționează că, referitor la proiectul privind subvenționarea chiriilor pentru persoanele cu venituri reduse, în acest moment există 54 de cereri depuse, dintre care 37 sunt aprobate și invită orice O.N.G. de profil ori cetățean să promoveze și să mediatizeze în municipiul Cluj-Napoca avantajele acestui tip de proiect social.

D-na cons. Oláh – precizează că suma de la care se poate acorda chirie subvenționată este în valoare de 782 de lei.

Dl. primar – menționează că se poate face o analiză a impactului financiar, având ca scop ridicarea acestui plafon de la care se poate acorda chiria subvenționată, tocmai pentru a veni în sprijinul cetățenilor cu venituri reduse; spune că un cetățean poate dispune de o locuință subvenționată social pe o perioadă de maxim doi ani, iar o modificare legislativă ar fi benefică și ar permite astfel prelungirea subvenționării chiriilor.

D-na Ana Adam – locuitor al str. Cantonului – precizează că a depus două cereri în vederea obținerii unei chirii subvenționate social și că unul dintre dosare a fost respins, motivul fiind următorul: nora dânzei nu are domiciliul în municipiul Cluj-Napoca; îl întreabă pe domnul primar care este soluția în rezolvarea acestei probleme; prezintă situația precară a sa și a familiei sale.

Dl. primar – o întreabă pe doamna Ana Adam dacă i-a fost oferită posibilitatea de a accepta găzduirea temporară la unul dintre centrele de găzduire temporară ale primăriei.

D-na Ana Adam – locuitor al str. Cantonului – răspunde că a refuzat să locuiască într-un astfel de centru de găzduire temporară.

Dl. primar – îi recomandă doamnei Ana Adam să nu refuze, deoarece în ambele centre de găzduire temporară există condiții decente de trai, igienă de bază, acces la alimente, loc de dormit etc.; prezintă programul prin care primăria subvenționează chiriile, costul unei chirii fiind de 1300 lei pe lună, timp de doi ani de zile; îi solicită doamnei Enikő Vincze să întocmească o listă cu persoane aflate în dificultate, ajutându-le totodată să-și întocmească dosarele în vederea obținerii, într-un timp mai scurt, a chiriei subvenționate.

D-na Enikő Vincze – președintele Fundației Desire pentru Deschidere și Reflecție Socială – expune cazul doamnei Ana Adam.

DI. primar – îi solicită doamnei Enikő Vincze să găsească cadrul necesar pentru ca doamna Ana Adam să îndeplinească condițiile prevăzute în normele legislative.

D-na Enikő Vincze – președintele Fundației Desire pentru Deschidere și Reflecție Socială – „vorbit despre legea locuinței, acum?”.

DI. primar – „ajutați-i ca să-i putem ajuta”.

D-na Enikő Vincze – președintele Fundației Desire pentru Deschidere și Reflecție Socială – „ce să-i ajut?; să-i fac buletin de Cluj?”.

DI. primar – „da, faceți buletin de Cluj!”.

D-na Enikő Vincze – președintele Fundației Desire pentru Deschidere și Reflecție Socială – „eu?”.

DI. primar – „da, dumneavoastră, ajutați-o să-și facă”.

D-na Enikő Vincze – președintele Fundației Desire pentru Deschidere și Reflecție Socială – „dar dumneavoastră ce faceți?”.

DI. primar – „noi oferim dacă îndeplinesc condițiile legale”.

D-na Enikő Vincze – președintele Fundației Desire pentru Deschidere și Reflecție Socială – „eu trebuie să asigur serviciile sociale, care prin legislație și Constituție trebuie asigurate, prin administrația publică?”.

DI. primar – „nu, doamnă; dacă doriți binele comunității ...”.

D-na Enikő Vincze – președintele Fundației Desire pentru Deschidere și Reflecție Socială – „noi luptăm împreună pentru dreptul la locuință”.

DI. primar – „nu luptăm, dimpotrivă, aici încercăm ...”.

D-na Enikő Vincze – președintele Fundației Desire pentru Deschidere și Reflecție Socială – „ba da, noi luptăm ...”.

DI. primar – „lupta înseamnă confruntare; noi nu luptăm; noi găsim soluții”.

D-na Enikő Vincze – președintele Fundației Desire pentru Deschidere și Reflecție Socială – „din păcate trebuie să fim ...”.

DI. primar – „să faceți mai mult și să se convertească mai multe vorbe în fapte”.

D-na Enikő Vincze – președintele Fundației Desire pentru Deschidere și Reflecție Socială – „adică să construiesc eu locuințe sau să fac ...?”.

DI. primar – are rugămintea către doamna Enikő Vincze, care prin munca dânzei voluntare, dedicate sferei sociale, să vină în audiență cu o listă de 20 de persoane care să beneficieze de programul social, anterior menționat.

D-na Enikő Vincze – președintele Fundației Desire pentru Deschidere și Reflecție Socială – îi răspunde domnului primar că a venit cu 120 de cereri de locuințe sociale.

Dl. primar – „știți bine ce înseamnă locuințele sociale; știți ce înseamnă; v-am explicat”.

D-na Enikő Vincze – președintele Fundației Desire pentru Deschidere și Reflecție Socială – „ne întrebăm de ce nu investiți în acestea”.

Dl. primar – „aceasta înseamnă ipocrizie din partea dumneavoastră ...”.

D-na Enikő Vincze – președintele Fundației Desire pentru Deschidere și Reflecție Socială – „și din partea dumneavoastră este o aroganță să ne refuzați permanent cu ...”.

Dl. primar – „ajutați-i pe oameni, ca să-i putem ajuta; aceasta înseamnă, doamnă profesor, să-i ajutați, pentru că au nevoie de sprijinul dumneavoastră; dar dumneavoastră preferați doar să vă rezumați la aspecte demagogice, doar de fațadă, fără să vă aplecați la fondul problemei, cum o pot ajuta pe doamna să îndeplinească condițiile legale?; era condiția să poată avea încă un membru de familie, că legea nu o pot schimba cine să aibă domiciliul pe raza municipiului; noi nu putem schimba legea națională”.

D-na Enikő Vincze – președintele Fundației Desire pentru Deschidere și Reflecție Socială – „vorbit despre cererea pentru subvenția chiriei”.

Dl. primar – „dar dumneavoastră puteți să o ajutați; aceea își urmează procedura”.

D-na Enikő Vincze – președintele Fundației Desire pentru Deschidere și Reflecție Socială – „pentru subvenția chiriei; care este legislația națională care interzice?; dar, despre asta vorbeam eu”.

Dl. primar – îl întreabă pe domnul director Aurel Mocan dacă cererea este depusă și dacă este îndeplinită condiția legală.

Dl. Aurel Mocan – director Direcția de Asistență socială și medicală – „unul dintre membrii familiei, declarat ca parte a familiei nu are domiciliul sau reședința pe raza municipiului Cluj-Napoca”.

Dl. primar – o întreabă pe doamna Enikő Vincze de ce nu o ajută pe doamna Ana Adam să îndeplinească această condiție legală.

D-na Enikő Vincze – președintele Fundației Desire pentru Deschidere și Reflecție Socială – „adică să-i fac eu buletin de Cluj”.

Dl. primar – „dar, distinsă doamnă, puteți să găsiți această soluție, cu O.N.G.-urile de profil; să vă implicați, că primăria nu se poate implica, primăria doar dacă sunt împlinite

condițiile legale poate da ajutorul; dumneavoastră ca O.N.G., aceasta este menirea dumneavoastră, să vă implicați”; o îndeamnă pe doamna Enikő Vincze să treacă la fapte.

D-na cons. Oláh – îi transmite doamnei Enikő Vincze că subvenționarea chiriei poate fi făcută numai pe teritoriul municipiului Cluj-Napoca; îi recomandă doamnei Ana Adam să depună o cerere doar pentru dânsa și soțul acesteia, fără să includă și alte persoane adulte, astfel condiția privind domiciliul fiind îndeplinită; referitor la nora dânzei, îi sugerează să opteze pentru obținerea flotantului, urmând astfel să devină eligibilă în cadrul programului de subvenționare.

Dl. primar – „doamna Vincze, aceste lucruri, eu credeam că dumneavoastră le știți; asta spun că dumneavoastră nu sunteți corectă față de acest consiliu local, să faceți atâta demagogie când printr-un simplu flotant putea fi rezolvată de luni de zile problema doamnei, ca să îndeplinească condițiile legale”; reiterează toate cele trei alternative pe care doamna Ana Adam le are pentru a dispune de un acoperiș deasupra capului.

Dl. cons. Moisin – precizează că programele sociale aflate în discuție nu reprezintă o invitație adresată fenomenului de migrație pe raza municipiului Cluj-Napoca; menționează că broșura *Locuința nu este marfă!*, înmănată fiecărui consilier local de către doamna Enikő Vincze, a costat mult și este finanțată de Fundația pentru o Societate Deschisă – Open Society Foundation.

Dl. Alexandru Mureșan – locuitor al str. Cantonului – spune că nu a primit un răspuns cu privire la problema deșeurilor de pe str. Cantonului.

Președintele de ședință – îi răspunde domnului Alexandru Mureșan că în cursul săptămânii trecute a discutat cu regiile și că urmează să aibă loc o nouă acțiune de colectare a deșeurilor din zona respectivă.

Dl. Alexandru Mureșan – locuitor al str. Cantonului – precizează că este nevoie de un anumit tip de utilaj, fiindcă în acțiunile trecute, mașinile folosite au făcut pană.

Dl. primar – menționează că în următoarele zece zile va mai avea loc o acțiune de colectare a deșeurilor.

Dl. Alexandru Mureșan – locuitor al str. Cantonului – spune că firma de salubritate nu va mai acționa în manieră gratuită.

Președintele de ședință – îi răspunde domnului Alexandru Mureșan că discuțiile cu firma de salubritate se află în responsabilitatea primăriei.

Dl. primar – „găsim soluții financiare, așa cum am găsit soluții financiare și pentru multe alte proiecte sociale; vom găsi”.

DI. Alexandru Mureșan – locuitor al str. Cantonului – prezintă starea de sănătate a copiilor de pe str. Cantonului.

DI. primar – „Direcția de Asistență socială și medicală va sta în continuare la dispoziția dumneavoastră”.

Președintele de ședință – „am dispus o dezinsecție și o deratizare în zona dumneavoastră, în zona respectivă, tocmai pentru a elimina potențialele surse de infecție”.

DI. primar – „în concluzie, în zece zile maxim va mai fi o intervenție”.

DI. Alexandru Mureșan – locuitor al str. Cantonului – spune că deșeurile nu dispar din acea zonă.

DI. primar – conchide că vor dispărea și deșeurile din acea zonă; „nu putem găsi o soluție să nu se mai facă gunoaie?”.

DI. Alexandru Mureșan – locuitor al str. Cantonului – îl întreabă pe domnul primar când vor fi construite locuințele sociale.

DI. primar – reiterează că locuințele sociale sunt în construcție și îl îndeamnă pe domnul Alexandru Mureșan să-i sfătuiască și pe alți oameni să adere la programul de subvenționare a chiriei.

DI. Alexandru Mureșan – locuitor al str. Cantonului – precizează că sunt foarte mulți tineri care lucrează, dar care au un venit prea mare.

DI. primar – îi răspunde domnului Alexandru Mureșan că venitul pe membru de familie trebuie să fie 800 de lei, familia care depășește suma de 4000 de lei nu este eligibilă pentru programul de subvenționare a chiriei; sugerează ca fiecare cetățean care are probleme să colaboreze cu Direcția de Asistență socială și medicală, existând diverse programe sociale.

DI. Boldijar Anghel – cetățean – prezintă situația familiei sale și precizează că din anul 2006 a depus dosar pentru locuință socială și încă nu a primit; propune mai multe idei de proiecte în vederea dezvoltării municipiului Cluj-Napoca.

DI. cons. Sărmaș – îl întreabă pe domnul Boldijar Anghel în ce problemă ar putea să-l ajute consiliul local.

DI. Boldijar Anghel – cetățean – propune o serie de idei de proiecte în vederea dezvoltării municipiului Cluj-Napoca.

DI. cons. Sărmaș – îi solicită domnului Boldijar Anghel să fie mai succint în expunerea ideilor de proiecte.

DI. Boldijar Anghel – cetățean – reiterează o parte din ideile sale de proiecte.

Președintele de ședință – îi solicită domnului Boldijar Anghel să se limiteze la un interval de timp stabilit în vederea expunerii propunerilor personale.

Dl. Boldijar Anghel – cetățean – reiterează faptul că nu a primit locuință socială de 13 ani.

Președintele de ședință – îi propune domnului Boldijar Anghel să redacteze ideile de proiect și să le transmită către instituția primăriei.

Dl. Daniel Meze – locuitor al comunei Florești – prezintă problemele cu care se confruntă unitatea administrativ-teritorială Florești, probleme care afectează în mod direct cetățenii și administrația locală din Cluj-Napoca.

Dl. primar – îi solicită domnului Daniel Meze să exprime în fața consiliului local, fondul problemei.

Dl. Daniel Meze – locuitor al comunei Florești – îi propune domnului primar să participe la un dialog politic cu domnul primar al comunei Florești, având ca temă traficul și posibilitatea unirii celor două unități administrativ-teritoriale.

D-na Enikő Vincze – președintele Fundației Desire pentru Deschidere și Reflecție Socială – le propune consilierilor locali să citească din broșura *Locuința nu este marfă!*, material înmănat fiecărui consilier local și care se regăsește în dosarul de ședință; prezintă o analiză personală, din perspectiva dânzei, „în calitate de profesor universitar sau activist politic”, asupra dezvoltării imobiliare din Cluj-Napoca; le solicită consilierilor locali să abordeze și politica de fond de locuințe sociale publice din Cluj-Napoca.

D-na cons. Oláh – reiterează invitația către doamna Enikő Vincze, de a participa la discuții și de a promova împreună o politică pe tema constituirii grupului de acțiune locală.

Dl. cons. Mureșan – propune ca parcarearea Școlii Generale „Iuliu Hațieganu” să fie deschisă publicului, pe parcursul vacanței de vară.

Dl. primar – îl roagă pe domnul Marcel Bonțidean, directorul Direcției Generale poliția locală, să verifice situația din teren.

Dl. cons. Mureșan – „și aceeași situație, bănuiesc că este și în alte școli”.

Dl. primar – întreabă unde este situată parcarearea.

Președintele de ședință – „este o parcare închisă, domnule primar”.

Dl. primar – „de către școală?”.

Președintele de ședință – „de către școală, este pe terenul școlii, unde parcau profesorii și cei care veneau la școală; este în incinta școlii”.

Dl. cons. Mureșan – „dar, pe timpul vacanței bănuiesc că ar putea parca și alții”.

Dl. primar – „nu văd de ce nu; de ce nu ar rămâne deschisă până la urmă, că este domeniul public”.

Dl. cons. Mureșan – precizează că ar fi păcat să nu se folosească aceste locuri de parcare, pe timpul vacanței de vară.

Dl. primar – îi mulțumește domnului consilier Adrian Mureșan pentru propunere și spune că se va interesa de situație.

Dl. cons. Mureșan – precizează că au fost descoperite niște vestigii arheologice pe str. Avram Iancu, la hotelul de lângă Liceul Teoretic „Gheorghe Șincai” și întreabă care este motivul pentru care lucrările de construcție nu sunt oprite în acea zonă, respectiv de ce nu este realizată o descărcare arheologică.

Dl. cons. Nistor – „se face descărcarea arheologică”.

Dl. primar – îi răspunde domnului consilier Adrian Mureșan că trebuie să sesizeze Inspectoratul de Stat în Construcții.

Dl. cons. Mureșan – „mulțumesc”.

Dl. cons. Tothfalusi – prezintă un proiect privind reglementarea accesului în Parcul Central a bicicliștilor, a celor care utilizează rolele și trotinetele.

Dl. primar – îi mulțumește domnului consilier Tothfalusi Andras pentru implicare și pentru inițiativă și îi propune să înainteze oficial acest proiect pentru a fi depus în comisia de circulație

Dl. cons. Tothfalusi – precizează că acest aspect nu este reglementat și că trebuie permis și bicicliștilor, accesul în parc.

Dl. primar – confirmă că este necesar a fi implementată o astfel de reglementare; îl invită pe domnul consilier Tothfalusi Andras să participe la comisia de circulație, după data de 15 august.

Dl. cons. Tothfalusi – spune că această propunere vine și din partea poliției locale.

Dl. primar – afirmă că în comisia de circulație, în afară de poliția locală mai sunt și alți experți.

Dl. cons. Tothfalusi – prezintă situația marcajelor din parc.

Dl. primar – îi propune domnului Ovidiu Cîmpean, directorul Direcției Evenimente publice și informare cetățeni să realizeze o dezbatere publică, pe această temă, la Centrul de Inovare și Imaginație Civică de la Casino.

Dl. cons. Tothfalusi – propune o îmbunătățire a foisorului șahiștilor din Parcul Central.

Dl. primar – îi răspunde domnului consilier Tothfalusi Andras că există un concurs de soluții în ceea ce privește regândirea și modernizarea foisorului șahiștilor.

DI. cons. Tothfalusi – precizează că acest foisor poate lua forma unei construcții – o mică bijuterie a parcului.

DI. primar – confirmă cele relatate de domnul consilier Tothfalusi Andras și îi transmite că poate veni cu orice propunere.

DI. cons. Tothfalusi – „nu sunt arhitect”.

DI. primar – îi răspunde că echipa executivă a primăriei lucrează la o soluție de modernizare atât a foisorului șahiștilor, cât și a foisorului destinat cununiilor civile; îi mulțumește domnului consilier Tothfalusi Andras pentru inițiativă și pentru propunerile prezentate.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,
Ec. **Dan Ștefan Tarcea**

Secretarul municipiului,
Jr. **Aurora Roșca**

Audierea înregistrării, redactarea, rezumarea și corectura, de Diplomat în administrație Raul Pușcaș, consilier, Diplomat în administrație Ramona Nistor, inspector de specialitate și Jr. Brigita Bereschi, inspector de specialitate.

Notă: Ședința a fost înregistrată în format mp3, care poate fi ascultată/consultată la sediul Serviciului Relații cu consiliul și administrație locală, ea fiind mai apoi arhivată în condițiile legii¹.

¹ Legea nr. 16/1996 privind Arhivele Naționale, republicată, Legea nr. 358/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 16/1996 a Arhivelor Naționale, precum și Dispoziția primarului nr. 309/2015 privind aprobarea Nomenclatorului arhivistic al documentelor elaborate de către Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca și de aparatul de specialitate al primarului.