

**PROCES – VERBAL**  
**Nr. 418.616/305/7.09.2018**

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca din data de 5 septembrie 2018, ședință convocată de către primar.

**Dl. primar** – solicită permisiunea ca, înainte de începerea ședinței de consiliu, să aibă loc festivitatea de premiere a elevilor care au obținut nota zece la examenele de capacitate și bacalaureat, precum și a profesorilor care i-au pregătit; îl invită pe domnul Valentin Cuibus, inspector școlar general, să adreseze mesajul domniei sale cu privire la acest eveniment, salutând, în același timp, prezența în sală și a doamnei Mariana Pop, inspector școlar general adjunct.

**Dl. Valentin Cuibus – inspector școlar general** – evidențiază rezultatele foarte bune obținute de elevii clujeni la examene, subliniind că municipiul Cluj-Napoca este, pentru al cincilea an la rând, pe locul întâi la nivel național în ceea ce privește rezultatele obținute la bacalaureat, iar la evaluarea națională, pe locul doi; de asemenea, municipiul Cluj-Napoca este, la nivel național, pe locul doi la titularizări și pe locul trei la definitivat; îi felicită pe elevii care au obținut rezultate foarte bune, pe profesorii care i-au pregătit, precum și familiile elevilor, fără sprijinul cărora era imposibil să fie obținute aceste performanțe; evidențiază sprijinul oferit de către administrația locală și județeană procesului de învățământ, subliniind importanța și organizarea excelentă a Olimpiadei Internaționale de Matematică în Cluj-Napoca.

**Dl. primar** – felicită, la rândul său, toate instituțiile și organizațiile implicate în organizarea Olimpiadei Internaționale de Matematică, o reușită care va rămâne în istoria Clujului pentru foarte mulți ani de acum înainte; mulțumește consiliului local pentru sprijinul constant acordat politicii educaționale a municipiului Cluj-Napoca, indiferent de partidele politice din care fac parte consilierii locali, sprijin datorită căruia 20% din impozitele și taxele locale plătite de clujeni se întorc în educație; consideră că acesta este un exemplu de bună practică și un model care crede că va fi preluat și de alții; anunță că și în anul școlar următor vor fi promovate politici de susținere a modernizării infrastructurii educaționale, inclusiv cu resurse europene, acolo unde este cazul; arată că vor fi acordate în continuare burse, indiferent de numărul acestora, condiția minimală fiind obținerea mediei școlare de 8,50;

prezintă o nouă politică de asigurare a transportului la școală, care va fi implementată începând de săptămâna viitoare, odată cu începerea noului an școlar; arată că unul dintre proiectele câștigătoare, prin votul clujenilor, în cadrul procesului de bugetare participativă, vizează asigurarea de autobuze școlare, pentru elevii din ciclul primar; precizează că, astfel, toți elevii, din clasa zero până în clasa a patra, inclusiv, ai Liceului Teoretic *Avram Iancu* și ai Liceului Teoretic *Nicolae Bălcescu*, în principal, vor beneficia de autobuze școlare care îi vor ridica din cinci zone ale orașului și îi vor transporta, împreună cu însoțitorii lor, până la școală; arată că vor fi cinci trasee: două din Mănăștur, unul din Zorilor, unul din Gheorgheni și unul din Mărăști, aproximativ 900-950 de elevi putând beneficia, în mod direct, de acest proiect; precizează că și alți elevi din clasa zero până în clasa a patra de la alte licee pot folosi acest tip de transport, dacă școala la care studiază se află pe traseul autobuzelor; arată că părinții pot să-i însoțească pe copii, dar în fiecare autobuz va fi prezent un polițist local, iar la școală elevii vor fi așteptați de profesori, care-i vor prelua și-i vor duce în școală; la fel, la încheierea cursurilor, autobuzul îi va aștepta pe elevi în fața școlii, urmând să-i transporte, pe traseele menționate, acasă; afirmă că, în acest fel, se dorește atât asigurarea siguranței elevilor, cât și reducerea traficului din centrul orașului; arată că proiectul va fi unul pilot, timp de 45 de zile, timp în care vor fi culese toate observațiile și propunerile de îmbunătățire, urmând a fi suplimentat numărul autobuzelor, dacă este nevoie, iar dacă rezultatele vor fi bune, proiectul va putea include și alte școli; precizează că informațiile privind traseul și programul autobuzelor vor fi oferite luni, la deschiderea anului școlar; speră ca în acest an școlar să crească numărul școlilor din zona centrală care vor opta pentru un program de învățământ decalat, precum Colegiul Național *Emil Racoviță*; arată că autobuzele școlare vor fi inscripționate cu sigla *autobuz școlar*, iar acestea vor fi exclusiv pentru copii și părinți; îi felicită pe elevii care au obținut nota zece la examene, precum și pe profesorii lor.

Are loc festivitatea de premiere a elevilor care au obținut nota zece la examenele de capacitate și bacalaureat, precum și a profesorilor care i-au pregătit, astfel: pentru examenul de capacitate, elevii: Miruna Sandea, Școala Gimnazială *Ioan Bob*, Eliza Diana Dobondi, Școala Gimnazială *Ioan Bob*, Alex Matei Ignat, Școala Gimnazială *Liviu Rebreanu*, Ștefan Bia, Școala Gimnazială *Iuliu Hațieganu*, Alexia Cosmina Neag, Liceul Teoretic *Avram Iancu*, Cătălina Antonia Petruș, Liceul Teoretic *Avram Iancu*, Miruna Elena Popa, Liceul Teoretic *Avram Iancu*, Mara Crișan, Liceul Teoretic *Nicolae Bălcescu*, Bianca Susa, Liceul Teoretic *Nicolae Bălcescu*, Miruna Koșa, Liceul Teoretic *ELF*, Carina-Maria Albu, Colegiul Național *Emil Racoviță*; profesorii: Nadia Gabriela Pascu, Școala Gimnazială *Ioan Bob*, Anicuța Papuc, Școala Gimnazială *Liviu Rebreanu*, Maria Liliana Coroiu, Școala Gimnazială *Iuliu*

*Hațieganu*, Alina Viorica Pargea, Liceul Teoretic *Avram Iancu*, Aurora Mureșan, Liceul Teoretic *Nicolae Bălcescu*, Emilia Borza, Liceul Teoretic *Nicolae Bălcescu*, Iuliana Stîngă, Liceul Teoretic *ELF*, Manuela Galea, Colegiul Național *Emil Racoviță*, Sorin Bimbea, Școala Gimnazială *Ioan Bob*, Laura Coldea, Școala Gimnazială *Liviu Rebreanu*, Mihaela Camelia Mihuț, Școala Gimnazială *Iuliu Hațieganu*, Emil Sitaru, Liceul Teoretic *Nicolae Bălcescu*, Nicoleta Tâmbuc, Liceul Teoretic *Nicolae Bălcescu*, Marinela Cîrcu, Liceul Teoretic *ELF*, Alexandrina Cruceru, Colegiul Național *Emil Racoviță*; pentru examenul de bacalaureat, elevetele: Andrada-Ioana Damian-Buda, Liceul Teoretic *Nicolae Bălcescu*, Maria-Otilia Drugan, Liceul Teoretic *Onisifor Ghibu*; profesorii: Simona Apahidean, Liceul Teoretic *Onisifor Ghibu*, Ramona Rodica Sim, Liceul Teoretic *Nicolae Bălcescu*, Andreea Maxim, Liceul Teoretic *Onisifor Ghibu*, Nicoleta Maria Tâmbuc, Liceul Teoretic *Nicolae Bălcescu*, Adrian Liciniu Blaga, Liceul Teoretic *Onisifor Ghibu*, Simona Claudia Fălcușan, Liceul Teoretic *Nicolae Bălcescu*; eleva Maria Elena Nicule și profesorii Lucia Delia Iepure și Violin Gorcea nu au putut participa la festivitate.

La apelul nominal se constată că absentează următorii consilieri locali: Rareș Petru Ferdean (absent motivat), Călin Marcel Găbudean (absent nemotivat), Gergely Balázs (absent motivat), Horváth Anna (absentă motivat) și Marius Sorel Jurja (absent motivat).

**Secretarul municipiului** – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și acesta este aprobat în unanimitate; dă cuvântul președintelui de vârstă al consiliului local, în vederea solicitării de propuneri pentru funcția de președinte de ședință pentru următoarele trei luni.

**Dl. cons. Ioan Pop – președintele de vârstă** – solicită propuneri pentru funcția de președinte de ședință.

**Dl. cons. Moisin** – îl propune, din partea grupului consilierilor locali P.N.L., pe domnul consilier Tarcea – viceprimar.

Se supune la vot propunerea domnului consilier Moisin și se obține unanimitate.

Dl. Dan Ștefan Tarcea, consilier local și viceprimar, este ales, astfel, în funcția de președinte de ședință.

Se intonează Imnul de Stat al României.

**Președintele de ședință** – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului privind regimul finanțărilor nerambursabile de la bugetul local, alocate pentru activități nonprofit de interes general, conform Legii nr. 350/2005.
2. Proiect de hotărâre privind unele măsuri referitoare la organizarea și funcționarea Direcției de Asistență Socială și Medicală organizată ca serviciu public în subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
3. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 408 din 2018 (punerea la dispoziția Comisiei locale pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Cluj-Napoca a unor terenuri în suprafață de 500 mp., situate în municipiul Cluj-Napoca, zona Lomb, în vederea soluționării cererilor revoluționarilor și veteranilor de război).
4. Proiect de hotărâre privind punerea la dispoziția Comisiei locale pentru stabilirea drepturilor de proprietate asupra terenurilor Cluj-Napoca a unui teren în suprafață de 500 mp., situat în municipiul Cluj-Napoca, zona Lomb, în vederea soluționării cererilor revoluționarilor și veteranilor de război.
5. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului Contractului de asociere nr. 93/20.04.2000, pentru spațiul cu altă destinație decât cea de locuință, din imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Iuliu Maniu nr. 3, ap. 12, încheiat cu S.C. Art Impex S.R.L.
6. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului Contractului de închiriere nr. 2399 din data de 20.10.2003, pentru spațiul cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, Bulevardul Eroilor nr. 2, parte din ap. 7, încheiat cu Asociația Foștilor Deținuți Politici.
7. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului Contractului de închiriere nr. 1877/29.12.1999 pentru spațiul cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Iuliu Maniu nr. 16/Bulevardul Eorilor nr. 21, ap. 8, încheiat cu S.C. Napocom S.A.
8. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului Contractului de închiriere nr. 2633 din data de 22.04.2008, pentru spațiul cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Bisericii Ortodoxe nr. 11, încheiat cu Societatea Română de Cancer.
9. Proiect de hotărâre privind încetarea aplicării, începând cu data de 1.01.2019, a Hotărârii nr. 1050/2017 (majorarea cu 500% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2018, pentru apartamentele nr. 1 (cota de 1/2 parte), 2,3,4,5, din clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Horea nr. 27, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită).
10. Proiect de hotărâre privind încetarea aplicării, începând cu data de 1.01.2019, a Hotărârii nr. 1057/2017 (majorarea cu 500% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2018, pentru apartamentele nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 24, 25, 28, 31, 32 și 35 din clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Horea nr. 35 ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită).
11. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. Construire locuință semicolectivă S+P+E+R, str. Edgar Quinet nr. 19; beneficiară: S.C. Konzo Invest S.R.L.
12. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. Construire locuință semicolectivă S+P+E+R, str. Edgar Quinet nr. 21; beneficiară: S.C. Konzo Invest S.R.L.
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. Construire locuință semicolectivă S+P+E+R, str. Edgar Quinet nr. 23; beneficiară: S.C. Konzo Invest S.R.L.
14. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. Construire clădire mixtă (locuințe și servicii) S+P+3E+R, str. Borhanciului nr. 8A; beneficiară: S.C. Casa cu Pietre S.R.L.

15. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. Extindere și reabilitare imobil în vederea realizării unei locuințe semicolective P+E – str. Viilor nr. 4; beneficiar: Chețan Gheorghe Mircea.
16. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. Mansardare locuințe, str. Minerilor nr. 30; beneficiari: Costan Daniel Costin și Costan Livia.
17. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. de regenerare urbană – etapa 1, str. Gheorghe Dima – Vest; beneficiară: Primăria Municipiului Cluj-Napoca.
18. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea nr. 753 din 2017 (aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Reabilitare Turnul Pompierilor, str. Tipografiei nr. 17, municipiul Cluj-Napoca”).
19. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 561/2018 (însușirea Documentației tehnice de înscriere în cartea funciară a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, Aleea Peana nr. 2-4, aferent Școlii Gimnaziale „Ion Creanga”).
20. Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Municipiului Cluj-Napoca, prin Consiliul local, în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor la Societatea Sala Polivalentă S.A., care va avea loc în sala de conferințe a Sălii Polivalente, în data de 27.09.2018, ora 12 (prima convocare) și, respectiv, 28.09.2018, ora 12 (a doua convocare).
21. Proiect de hotărâre privind completarea domeniului de activitate al R.A.D.P. Cluj-Napoca.
22. Proiect de hotărâre privind acordarea unei „diplome de aur” și a câte unui premiu în sumă netă de 1.000 lei, de la bugetul local pe anul 2018, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă.
23. Informare privind raportul semestrial de administrare a Consiliului de Administrație al Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca – sem I 2018.
24. Informare referitoare la plângerea prealabilă formulată de Burciu Ștefan prin care se solicită revocarea în parte a Hotărârii nr. 767/2004.
25. Diverse.

**Dl. primar** – propune suplimentarea ordinii de zi cu punctele 25a, 25b, 25c, 25d, 25e, 25f, 25g, 25h, 25i și 25j, proiecte care au fost afișate pe siteul instituției, pentru a putea fi consultate de către cei interesați.

Se supune la vot suplimentarea ordinii de zi, propusă de către primar și se obține unanimitate.

Se supune la vot ordinea de zi, cu suplimentarea aprobată și se obține unanimitate.

Ordine de zi suplimentară:

**25 a** – Proiect de hotărâre privind includerea imobilului strada Regina Maria în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca și însușirea Documentației tehnice, pentru înscrierea acestuia în sistemul integrat de cadastru și carte funciară.

**25 b** – Proiect de hotărâre privind aprobarea schimbării destinației unei părți din imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Războieni nr. 67A.

**25 c** – Proiect de hotărâre privind aprobarea prețurilor de referință ale chiriei, plătite de rezidenții Parcului Industrial Cluj Innovation Park.

**25 d** – Proiect de hotărâre privind finanțarea de la bugetul local a subproiectului „Teatru de vară și împrejurimi”, parte a proiectului Reabilitarea Parcului Central, din etapa III, din orașul Ungheni, raionul Ungheni, Republica Moldova.

**25 e** – Proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării indicatorilor tehnico-economici aprobați prin Hotărârea nr. 637 din 16.05.2017 pentru obiectivul de investiții ”Reabilitare pasaj denivelat DN 1 KM 480+900 (NOD N)”.

**25 f** – Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Creșterea și îmbunătățirea spațiului pietonal în zona urbană – Modernizarea străzilor R. Ferdinand, E. Zola, S. Pușcariu, Tipografiei (tronsoanele 1 și 3) și a Scuarului C.E.C., din municipiul Cluj-Napoca, județul Cluj”, în vederea atragerii de fonduri nerambursabile prin Programul Operațional Regional, Axa prioritară 4, Obiectivul specific 4.1: Reducerea emisiilor de carbon în municipiile reședință de județ prin investiții bazate pe planurile de mobilitate urbană durabilă.

**25 g** – Proiect de hotărâre privind propunerea de modificare a Anexei Hotărârii nr. 177/2018 (privind alocarea sumei de 2.700.000 de lei de la bugetul local pe anul 2018 pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, potrivit Regulamentului privind stabilirea unor forme de sprijin financiar de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, conform Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aprobat prin Hotărârea nr. 276/2017, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, pentru Spitalul Clinic Județean de Urgență Cluj).

**25 h** – Proiect de hotărâre privind aprobarea Protocolului de colaborare între Județul Cluj și Municipiul Cluj-Napoca, în vederea realizării unor facilități park&ride.

**25 i** – Proiect de hotărâre privind aprobarea cheltuielilor pentru realizarea proiectului „Artă în curtea școlii – Lăsați artiștii stradali să coloreze Clujul”, proiect câștigător în cadrul procesului de „Bugetare Participativă”.

**25 j** – Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții Reabilitarea structural-arhitecturală a imobilului situat în „Ansamblul urban – Centrul Istoric al orașului Cluj-Napoca”, Corp C3, str. Iuliu Maniu nr. 1.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

**1. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului privind regimul finanțărilor nerambursabile de la bugetul local, alocate pentru activități nonprofit de interes general, conform Legii nr. 350/2005.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia VII – aviz favorabil.

**Dl. cons. Constantea** – anunță că nu participă la vot.

Comisia V – aviz favorabil.

**Președintele de ședință** – „bun, să înțeleg, totuși, că mai este nevoie de dezbateri la acest punct, pentru a formula câteva amendamente, care ne vor ajuta pe viitor; în regulă,

atunci permiteți-mi să readuc în discuție, să mutăm punctul nr. 1 la finalul ședinței; vă mulțumesc”.

Discuțiile la punctul 1 au fost reluate după *Diverse*.

**2. Proiect de hotărâre privind unele măsuri referitoare la organizarea și funcționarea Direcției de Asistență Socială și Medicală organizată ca serviciu public în subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

**3. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 408 din 2018 (punerea la dispoziția Comisiei locale pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Cluj-Napoca a unor terenuri în suprafață de 500 mp., situate în municipiul Cluj-Napoca, zona Lomb, în vederea soluționării cererilor revoluționarilor și veteranilor de război).**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

**4. Proiect de hotărâre privind punerea la dispoziția Comisiei locale pentru stabilirea drepturilor de proprietate asupra terenurilor Cluj-Napoca a unui teren în suprafață de 500 mp., situat în municipiul Cluj-Napoca, zona Lomb, în vederea soluționării cererilor revoluționarilor și veteranilor de război.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

**5. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului Contractului de asociere nr. 93/20.04.2000, pentru spațiul cu altă destinație decât cea de locuință, din imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Iuliu Maniu nr. 3, ap. 12, încheiat cu S.C. Art Impex S.R.L.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

**6. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului Contractului de închiriere nr. 2399 din data de 20.10.2003, pentru spațiul cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, Bulevardul Eroilor nr. 2, parte din ap. 7, încheiat cu Asociația Foștilor Deținuți Politici.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

**7. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului Contractului de închiriere nr. 1877/29.12.1999 pentru spațiul cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Iuliu Maniu nr. 16/Bulevardul Eorilor nr. 21, ap. 8, încheiat cu S.C. Napocom S.A.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

**8. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului Contractului de închiriere nr. 2633 din data de 22.04.2008, pentru spațiul cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Bisericii Ortodoxe nr. 11, încheiat cu Societatea Română de Cancer.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

**9. Proiect de hotărâre privind încetarea aplicării, începând cu data de 1.01.2019, a Hotărârii nr. 1050/2017 (majorarea cu 500% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2018, pentru apartamentele nr. 1 (cota de 1/2 parte), 2,3,4,5, din clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Horea nr. 27, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită).**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

**10. Proiect de hotărâre privind încetarea aplicării, începând cu data de 1.01.2019, a Hotărârii nr. 1057/2017 (majorarea cu 500% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2018, pentru apartamentele nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 24, 25, 28, 31, 32 și 35 din clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Horea nr. 35 ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită).**

Comisia I – aviz favorabil.



Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

**11. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. Construire locuință semicolectivă S+P+E+R, str. Edgar Quinet nr. 19; beneficiară: S.C. Konzo Invest S.R.L.**

Comisia III – „aviz favorabil, cu un amendament, la art. 1, ultimul alineat: aceasta va avea aceeași îmbrăcăminte rutieră ca și str. Edgar Quinet”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei III și se obțin 22 de voturi pentru.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 22 de voturi pentru.

**12. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. Construire locuință semicolectivă S+P+E+R, str. Edgar Quinet nr. 21; beneficiară: S.C. Konzo Invest S.R.L.**

Comisia III – „aviz favorabil; același amendament ca și la punctul 11”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei III și se obțin 22 de voturi pentru.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 22 de voturi pentru.

**13. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. Construire locuință semicolectivă S+P+E+R, str. Edgar Quinet nr. 23; beneficiară: S.C. Konzo Invest S.R.L.**

Comisia III – „aviz favorabil; același amendament ca și la punctul 11 și 12”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei III și se obțin 22 de voturi pentru.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 22 de voturi pentru.

**14. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. Construire clădire mixtă (locuințe și servicii) S+P+3E+R, str. Borhanciului nr. 8A; beneficiară: S.C. Casa cu Pietre S.R.L.**

Comisia III – „aviz favorabil; avem trei amendamente: primul – se va corecta eroarea materială de la art. 1 alin. 5, astfel: staționarea autovehiculelor în interiorul parcelei, locuri de parcare amenajate la sol și subsol, necesarul locurilor de parcare pentru auto și biciclete va fi calculat conform Anexei 2 aferente P.U.G., R.L.U.; amendamentul nr. 2: la art. 1, ultimul alineat va fi completat astfel: suprafața de teren necesară asigurării profilului de 9 m. pentru Aleea Albăstrelelor va fi dezmembrată din parcela inițială și înscrisă în C.F. cu titlul de drum; acesta se va realiza la strat de uzură, anterior recepției construcției, iar amendamentul nr. 3: porțiunea de teren aferentă servituții de utilitate publică dinspre str. Borhanci se va amenaja și întreține ca spațiu verde”.

Se supune la vot primul amendament al Comisiei III și se obțin 22 de voturi pentru.

Se supune la vot al doilea amendament al Comisiei III și se obțin 22 de voturi pentru.

Se supune la vot al treilea amendament al Comisiei III și se obțin 22 de voturi pentru.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate și se obțin 22 de voturi pentru.

**15. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. Extindere și reabilitare imobil în vederea realizării unei locuințe semicolective P+E – str. Viiilor nr. 4; beneficiar: Chetan Gheorghe Mircea.**

Comisia III – aviz favorabil.

**DI. cons. Florian** – anunță că nu participă la vot și la dezbateri.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru (consilierul local Ovidiu Valeriu Florian nu participă la vot).

**16. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. Mansardare locuințe, str. Minerilor nr. 30; beneficiari: Costan Daniel Costin și Costan Livia.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

**17. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. de regenerare urbană – etapa 1, str. Gheorghe Dima – Vest; beneficiară: Primăria Municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

**18. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea nr. 753 din 2017 (aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Reabilitare Turnul Pompierilor, str. Tipografiei nr. 17, municipiul Cluj-Napoca”).**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

**19. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 561/2018 (însușirea Documentației tehnice de înscriere în cartea funciară a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, Aleea Peana nr. 2-4, aferent Școlii Gimnaziale „Ion Creanga”).**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

**20. Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Municipiului Cluj-Napoca, prin Consiliul local, în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor la Societatea Sala Polivalentă S.A., care va avea loc în sala de conferințe a Sălii Polivalente, în data de 27.09.2018, ora 12 (prima convocare) și, respectiv, 28.09.2018, ora 12 (a doua convocare).**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil; îl propune, pentru a reprezenta interesele consiliului local, pe domnul consilier Tomoș, cu mandatul „pentru”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 22 de voturi pentru.

**21. Proiect de hotărâre privind completarea domeniului de activitate al R.A.D.P. Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

**22. Proiect de hotărâre privind acordarea unei „diplome de aur” și a câte unui premiu în sumă netă de 1.000 lei, de la bugetul local pe anul 2018, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

**23. Informare privind raportul semestrial de administrare a Consiliului de Administrație al Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca – sem I 2018.**

Informarea a fost luată la cunoștință.

**24. Informare referitoare la plângerea prealabilă formulată de Burciu Ștefan prin care se solicită revocarea în parte a Hotărârii nr. 767/2004.**

Comisia II – „propune respingerea plângerii și menținerea hotărârii”.

**DI. cons. Moisin** – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot respingerea plângerii și menținerea hotărârii și se obțin 21 de voturi pentru (consilierul local Radu Marin Moisin nu participă la vot).

**25 a – Proiect de hotărâre privind includerea imobilului strada Regina Maria în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca și însușirea Documentației tehnice, pentru înscrierea acestuia în sistemul integrat de cadastru și carte funciară.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

**25 b – Proiect de hotărâre privind aprobarea schimbării destinației unei părți din imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Războieni nr. 67A.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

**25 c – Proiect de hotărâre privind aprobarea prețurilor de referință ale chiriei, plătite de rezidenții Parcului Industrial Cluj Innovation Park.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

**DI. cons. Mureșan** – „aș dori o informare, să știu care e stadiul drumului de acolo”.

**Președintele de ședință** – îi transmite domnului consilier Mureșan că o să primească o informare în scris; arată că „suntem în grafic față de ultimele licitații, deja se văd lucrările efective la partea de consolidare; termenele de finalizare, asumate prin contract de către companiile care lucrează acolo, sunt octombrie, respectiv, sfârșitul lunii noiembrie; deja se pot vedea cel puțin 350 de metri de zid de sprijin gata realizat, împreună cu drenurile aferente, deci lucrurile sunt mult mai avansate față de ultima întâlnire pe care am avut-o, dar veți primi această informare și în scris; oricum, celălalt drum de acces la cele două obiective, C.R.E.IC. și T.E.A.M., este realizat și se poate face accesul și prin altă parte, la C.R.E.IC. și la T.E.A.M., nu doar pe drumul care ar trebui să aibă patru benzi și pe care au fost alunecările de teren”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

**25 d – Proiect de hotărâre privind finanțarea de la bugetul local a subproiectului „Teatru de vară și împrejmuiți”, parte a proiectului Reabilitarea Parcului Central, din etapa III, din orașul Ungheni, raionul Ungheni, Republica Moldova.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

**DI. cons. Mureșan** – întreabă când va fi finalizat teatrul de vară de pe Cetățuie.

**Dl. Ovidiu Vasile Cîmpean – directorul Direcției Evenimente publice și informare cetățeni** – răspunde că „s-a dat ordinul de începere pentru O.A.R. (Ordinul Arhitecților din România, n.n.), cu care avem un contract, pentru pregătirea temei și a regulamentului; urmează să avem și o dezbatere publică legată de temă, pentru concursul de pe Cetățuie și, după ce va fi finalizat și concursul pentru str. Kogălniceanu – specialiștii în domeniu ne-au recomandat să nu suprapunem concursuri, deci să nu avem două de-odată, pentru a putea facilita prezența cât mai multor arhitecți la aceste concursuri – după ce va fi finalizat concursul de pe str. Kogălniceanu, va fi lansat și cel de pe Cetățuie – probabil, undeva, sfârșitul lunii octombrie, începutul lunii noiembrie”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

**25 e – Proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării indicatorilor tehnico-economici aprobați prin Hotărârea nr. 637 din 16.05.2017 pentru obiectivul de investiții ”Reabilitare pasaj denivelat DN 1 KM 480+900 (NOD N)”.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

**25 f – Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Creșterea și îmbunătățirea spațiului pietonal în zona urbană – Modernizarea străzilor R. Ferdinand, E. Zola, S. Pușcariu, Tipografiei (tronsoanele 1 și 3) și a Scuarului C.E.C., din municipiul Cluj-Napoca, județul Cluj”, în vederea atragerii de fonduri nerambursabile prin Programul Operațional Regional, Axa prioritară 4, Obiectivul specific 4.1: Reducerea emisiilor de carbon în municipiile reședință de județ prin investiții bazate pe planurile de mobilitate urbană durabilă.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

**25 g – Proiect de hotărâre privind propunerea de modificare a Anexei Hotărârii nr. 177/2018 (privind alocarea sumei de 2.700.000 de lei de la bugetul local pe anul 2018 pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, potrivit Regulamentului privind stabilirea unor forme de sprijin financiar de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, conform Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aprobat prin Hotărârea nr. 276/2017, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, pentru Spitalul Clinic Județean de Urgență Cluj).**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

**25 h – Proiect de hotărâre privind aprobarea Protocolului de colaborare între Județul Cluj și Municipiul Cluj-Napoca, în vederea realizării unor facilități park&ride.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

**Președintele de ședință** – mulțumește Consiliului Județean Cluj pentru sprijinul acordat în realizarea proiectului.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

**25 i – Proiect de hotărâre privind aprobarea cheltuielilor pentru realizarea proiectului „Artă în curtea școlii – Lăsați artiștii stradali să coloreze Clujul”, proiect câștigător în cadrul procesului de „Bugetare Participativă”.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

**25 j – Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții Reabilitarea structural-arhitecturală a imobilului situat în „Ansamblul urban – Centrul Istoric al orașului Cluj-Napoca”, Corp C3, str. Iuliu Maniu nr. 1.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

**25. Diverse.**

**D-na Nonica Margareta – cetățean** – solicită o locuință socială pentru fiica sa, persoană cu handicap, care are un copil minor, bolnav; își prezintă greaua situație familială și locativă.

**Președintele de ședință** – arată că există un regulament de acordare a acestor locuințe sociale, iar, din nefericire, punctajul obținut de doamna Nonica Margareta, împreună cu familia sa, nu le permite să beneficieze, în acest moment, de o locuință socială; precizează că există mai multe proiecte sociale aflate în derulare, despre care o roagă pe doamna consilier Oláh – viceprimar, să ofere mai multe detalii.

**D-na cons. Oláh – viceprimar** – afirmă că, având în vedere punctajul obținut pentru fiecare dosar în parte, „nu suntem în măsură să dispunem alocarea unei locuințe sociale”, dar îi recomandă doamnei Nonica Margareta să solicite o subvenție pentru chirie.

**D-na Nonica Margareta – cetățean** – susține că chiriile sunt foarte scumpe.

**D-na cons. Oláh – viceprimar** – arată că primăria și Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca subvenționează chiriile, fiind adoptat, în acest sens, un regulament, potrivit căruia pot fi obținuți, pentru chirie, între 900 și 1.400 de lei, lunar, pe o perioadă de doi ani; îi recomandă doamnei Nonica Margareta să-și depună dosarul la Direcția de Asistență Socială și Medicală și, în funcție de venitul obținut de fiica sa și în baza unei anchete sociale, poate fi obținută această subvenție, pentru că, în momentul de față, doamnei Nonica Margareta nu-i poate fi alocată o locuință socială, deoarece, din păcate, fondul locuințelor sociale este limitat, existând foarte multe solicitări depuse pentru acestea.

**D-na Nonica Margareta – cetățean** – solicită să fie luate măsuri, deoarece consideră că o situație mai grea decât a familiei sale nu poate exista.

**D-na cons. Oláh – viceprimar** – arată că înțelege situația în care se află familia doamnei Nonica Margareta, însă, din păcate, sunt familii aflate în situații și mai grele, tocmai de aceea a fost implementat acest sistem de ajutor financiar pentru plata chiriei, de care ar putea beneficia și familia doamnei Nonica Margareta.

**Președintele de ședință** – precizează că acest ajutor nu exclude posibilitatea obținerii unei locuințe sociale, dacă este obținut punctajul necesar; îi recomandă doamnei Nonica Margareta să acceseze programul de subvenționare a chiriei.

**D-na Carmen Luminița Nonica – cetățean** – arată că a primit o locuință în 2005 și reclamă că locuiesc trei persoane într-o singură cameră; întreabă dacă există posibilitatea să poată cumpăra locuința.

**Președintele de ședință** – răspunde că locuințele sociale nu pot fi cumpărate sau înstrăinate.

**D-na Carmen Luminița Nonica – cetățean** – sesizează că, într-un spațiu de 13 mp., locuiesc trei persoane.

**Președintele de ședință** – îi transmite doamnei Carmen Luminița Nonica că poate depune o solicitare de schimbare a locuinței sociale cu una mai mare și, în situația în care există această disponibilitate sau doamna Carmen Luminița Nonica găsește o persoană cu care să facă schimb, acest lucru se poate realiza.

**D-na Carmen Luminița Nonica – cetățean** – consideră că găsirea unei persoane cu care să facă schimb nu reprezintă o soluție.

**Președintele de ședință** – întreabă care ar fi, atunci, soluția și dacă doamna Carmen Luminița Nonica are o propunere în acest sens.

**D-na Carmen Luminița Nonica – cetățean** – răspunde că nu are o propunere și solicită să fie ajutată, anunțând că dorește să-și construiască o bucătărie sau o baie.

**Președintele de ședință** – o întreabă pe doamna Carmen Luminița Nonica unde anume ar dori să construiască.

**D-na Carmen Luminița Nonica – cetățean** – răspunde că acolo unde locuiește, pe terenul aferent.

**Președintele de ședință** – arată că, pentru a construi, trebuie respectate niște proceduri legale, iar de cumpărat, locuința socială nu poate fi cumpărată, conform legii.

**D-na Carmen Luminița Nonica – cetățean** – susține că familia sa a racordat locuința la utilități.

**Președintele de ședință** – întreabă dacă doamna Carmen Luminița Nonica, beneficiind de o locuință socială, se poate adresa autorității locale pentru a intra în programul de subvenționare a chiriei.

**D-na cons. Oláh – viceprimar** – răspunde că persoanelor care beneficiază de locuință socială nu li se mai alocă ajutorul pentru plata chiriei; arată că doamna Carmen Luminița Nonica are posibilitatea sau să identifice un alt chiriaș al unei locuințe sociale cu care să facă schimb sau, în măsura în care în familia doamnei Carmen Luminița Nonica sunt adulți care și-au constituit propria familie, aceștia să ceară ajutor pentru plata chiriei.

**D-na Carmen Luminița Nonica – cetățean** – precizează că băiatul său are 23 de ani.

**D-na cons. Oláh – viceprimar** – întreabă dacă acesta are propria familie.

**D-na Carmen Luminița Nonica – cetățean** – răspunde că încă nu, dar urmează să aibă.

**D-na cons. Oláh – viceprimar** – arată că dacă băiatul se încadrează în prevederile regulamentului privind venitul obținut și îndeplinește toate criteriile stabilite de consiliul local – venitul pe membru de familie nu trebuie să depășească 786 de lei – poate să obțină această subvenție, respectiv un ajutor financiar pentru plata chiriei, în acest fel, în locuința actuală urmând să locuiască mai puține persoane.

**D-na Carmen Luminița Nonica – cetățean** – întreabă dacă băiatul său ar trebui să-și depună un dosar.

**D-na cons. Oláh – viceprimar** – răspunde că da, poate să facă această solicitare pentru a obține acest ajutor financiar.

**D-na Carmen Luminița Nonica – cetățean** – întreabă dacă ajutorul financiar este acordat pentru doi ani.

**D-na cons. Oláh – viceprimar** – răspunde că da și, poate, între timp, se rezolvă și problema privind locuințele sociale sau situația materială a familiei doamnei Carmen Luminița Nonica se va îmbunătăți.



**D-na Carmen Luminița Nonica – cetățean** – întreabă, din nou, dacă există posibilitatea să-și construiască o baie.

**D-na cons. Oláh – viceprimar** – răspunde că doamna Carmen Luminița Nonica, având în vedere că nu este proprietara imobilului, nu poate să facă extinderi; precizează că nu există nicio prevedere legală care să permită acest lucru, ba din contră, este interzis ca, fără acordul proprietarului și fără alte acorduri cerute de lege, să fie realizate extinderi ale locuinței sociale.

**D-na Carmen Luminița Nonica – cetățean** – reiterează că locuiesc într-o cameră foarte mică, de doar 13 mp.

**D-na cons. Oláh – viceprimar** – înțelege că este o situație foarte delicată, dar arată că a încercat să o îndrume pe doamna Carmen Luminița Nonica, oferindu-i mai multe soluții.

**Președintele de ședință** – propune o pauză de zece minute, pentru a putea fi finalizate amendamentele de la punctul 1.

Plenul consiliului local ia o pauză de zece minute.

Se reiau lucrările ședinței, după pauza de zece minute.

Sunt reluate discuțiile la punctul 1 de pe ordinea de zi.

**Dl. primar** – arată că această modificare a regulamentului nu vizează ceea ce primăria a contestat în instanță – câteva din observațiile Curții de Conturi cu privire la finanțarea O.N.G.-urilor, în speță, primăria nu a acceptat faptul că, în discuțiile purtate cu Curtea de Conturi, nu a fost acceptată ipoteza că un O.N.G., cum este cel care organizează Festivalul Internațional de Film Transilvania, poate să emită și bilete; afirmă că, în accepțiunea Curții de Conturi, un asemenea O.N.G. nu mai poate fi finanțat de primărie, deoarece emite bilete și, în consecință, obține profit; precizează că organizațiile nonguvernamentale, prin excelență, prin statut și prin lege nu obțin profit – „nu iau dividende și merg cu banii acasă”, ci toate sumele de bani obținute din diverse surse, potențial din vânzarea de bilete sau din sponsorizări, sunt utilizate potrivit scopului asociației, al O.N.G.-ului, pentru activități culturale, educative sau sportive; arată că aceasta este disputa majoră a primăriei cu Curtea de Conturi; consideră că dacă primăria ar urma filozofia promovată de Curtea de Conturi, „ar însemna să închidem sectorul cultural clujean”; arată că ceea ce primăria dorește să demonstreze în instanță este că specificul organizațiilor nonguvernamentale nu este obținerea de profit; reiterează că O.N.G.-urile nu obțin profit, ci toți banii care se adună sunt folosiți pentru activitățile specifice

O.N.G.-ului respectiv; arată că acest regulament nu afectează disputa primăriei cu Curtea de Conturi, care speră să fie tranșată de instanță astfel încât să nu fie afectată susținerea dinamismului cultural clujean, atât de recunoscut și apreciat, pentru că, oricum, partea de finanțare primită de la autoritatea locală este mult mai mică decât finanțările pe care O.N.G.-urile le atrag din alte surse; precizează că regulamentul vizează alte domenii, cum ar fi posibilitatea depunerii documentelor on-line, simplificarea unor proceduri de depunere a documentelor, eliminarea certificatului de atestare fiscală, care poate fi obținut de primărie, simplificarea unor proceduri de decont; reiterează că ceea ce primăria a contestat în raport cu Curtea de Conturi nu este modificat prin acest regulament și speră ca sectorul nonguvernamental cultural clujean să poată fi susținut financiar în continuare de către comunitatea locală.

**DI. cons. Morar** – consideră că astăzi este discutată modificarea regulamentului, atât ca o necesitate, rezultată, poate, în urma experiențelor avute cu diferiți beneficiari, în ultimii ani, cât și în vederea implementării măsurilor dispuse de Curtea de Conturi, și aici se referă la detalierea bugetului și la paragraful care interzice alocarea de fonduri pentru activități generatoare de profit; arată că a fost dezamăgit să vadă cum, înainte de ședință, a fost încropit un regulament și au fost redactate amendamente, în condițiile în care exista tot timpul din lume pentru aceste discuții; consideră că, dacă pentru prima parte, cea bazată pe expertiză și pe experiența avută cu beneficiarii, se putea merge pe mâna comisiei și pe expertiza consilierilor locali și a executivului primăriei, în schimb, pentru modificările ce vizează rapoartele Curții de Conturi, se află în imposibilitatea de a-și fundamenta o poziție, întrucât, de patru ani, „aceste rapoarte ale Curții de Conturi ne sunt ascunse nouă”; arată că a solicitat, atât public, cât și în scris, Primăriei municipiului Cluj-Napoca, în atenția domnului primar, ca aceste rapoarte să fie publicate, pentru a fi consultate și discutate, pentru că vizează munca și voturile consilierilor locali, care, în acești patru ani, au votat aceste proiecte; „de ce, domnule primar, până astăzi, chiar dacă v-am solicitat în presă, și de la început de săptămână, ați ales să nu publicați aceste rapoarte, ci să le țineți la secret?”.

**DI. primar** – „conform prevederilor legale, rapoartele Curții de Conturi au fost distribuite comisiilor de specialitate; Comisia de buget-finanțe – dacă nu greșesc – a primit aceste rapoarte, puteți să le consultați; dacă dați un *Google* și un *search* prin presa locală, vedeți conținutul lor la fel de bine; deci, doar să fi făcut un minim efort, la Comisia de buget-finanțe – nu știu din ce comisie faceți parte, aveți un reprezentant în Comisia de buget-finanțe, bănuiesc, dumneavoastră – verificați aceste rapoarte, acolo, care-au fost înaintate, potrivit prevederilor legale; nu-s ascunse de nimeni, sunt în instanță, sunt publice termenele de

judecată; am spus, public, argumentul nostru, al primăriei, de ce nu suntem de acord cu o anumită viziune a Curții de Conturi, în acest domeniu; mai este raportul național al Curții de Conturi, publicat, unde sunt preluate aceste prevederi – și raportul național al Curții de Conturi, de care a scris toată presa din Cluj – numai dumneavoastră vedeți altceva decât ceea ce vede toată lumea; cine-i membrul P.S.D. din Comisia de buget-finanțe?”.

**Dl. cons. Morar** – „cred că este o altă discuție”.

**Dl. primar** – „nu, nu, dar acolo-i raportul, întrebați colegul dumneavoastră”.

**Dl. cons. Morar** – „în calitatea mea de consilier local și de lider de grup, v-am cerut, în scris, de nenumărate ori, să ni se pună la dispoziție aceste rapoarte, să le discutăm, să analizăm, să vedem unde greșim noi”.

**Dl. primar** – „acolo, la profesioniști s-au dat, la cei de la buget, care pricep”.

**Dl. cons. Morar** – „dar vedem ce profesioniști sunt cei din executivul primăriei...”.

**Dl. primar** – „dumneavoastră sunteți de la buget-finanțe?”.

**Dl. cons. Morar** – „nu; ... pierdem procese; câte procese are, în momentul de față, primăria cu Curtea de Conturi și ce sume ni se impută nouă?; e o cerere naturală; eu vreau să știu ce votez; în ultimii patru ani, am votat anumite proiecte, care, ulterior, Curtea de Conturi s-a manifestat și a venit, în urma raportului de inspecție, s-a stabilit că sunt sume nelegale”.

**Dl. primar** – „deci, ca să ne-nțelegem: Curtea de Conturi poate avea o viziune, primăria poate avea o altă viziune; nu-nseamnă, că a scris Curtea de Conturi, că-i și adevărat; este o observație care, până la urmă, se tranșează în instanță, după ce se parcurg toate procedurile legale; când raportul va rămâne definitiv și va spune instanța: așa se analizează, evident că proiectele de hotărâre vor fi înaintate în conformitate cu instanțele judecătorești; deocamdată, suntem părți: Curtea de Conturi e o parte, primăria este o altă parte, în care avem viziuni diferite; eu nu vreau să fiu groparul sectorului cultural clujean; dacă dumneavoastră doriți, n-aveți decât să fiți, și vă invit să faceți asta; eu voi apăra, cu toate mijloacele legale, tot ce pot pentru a susține dinamismul cultural clujean, pentru că este un motor de dezvoltare extrem de important și ne definește ca atare; voi proceda și voi utiliza toate instrumentele legale pe care le avem la dispoziție, ca primărie, pentru a ne susține aceste argumente; să sperăm că acest lucru va fi însușit de instanța de judecată; când vom avea raportul final, închis, pe baza sentinței judecătorești, evident că atunci vom avea o altă comunicare și vă vom spune: asta a susținut primăria, asta a susținut Curtea de Conturi, asta-i decizia judecătorească și o aplicăm în continuare; în rest, până atunci, toate aceste rapoarte, care sunt intermediare ca faze procedurale, sunt acolo, ele nefiind definitive; sunt în judecată, toate rapoartele, din 2016, 2017, sunt în fază de analiză judecătorească; când se vor încheia aceste proceduri, vi le

vom comunica; până atunci, ele au fost înaintate așa cum au fost făcute de Curtea de Conturi, ca punct de vedere; toate punctele de vedere ale Curții de Conturi sunt în raportul național, care iarăși este public, pe site, puteți să-l observați, este acolo, dar ălea nu sunt definitive, sunt doar puncte de vedere intermediare”.

**Dl. cons. Morar** – „nu are importanță în ce etapă sunt; iarăși, mă întorc: Consiliul local Cluj-Napoca, timp de patru ani cerem aceste rapoarte, iar primăria refuză să le pună la dispoziție – spune: să le căutați pe un site, undeva – nu din scopul de a sancționa pe cineva și de a crea o dispută politică, ci de a vedea pe ce ne fundamentăm, noi, votul nostru; știu că s-a pierdut un proces cu Curtea de Conturi sau, într-o etapă, s-a pierdut un proces: din nouă puncte, opt s-au menținut; este adevărat sau nu?; ce sume ni se impută nouă de către Curtea de Conturi, ne puteți spune, pe alocări pentru cultură?”.

**Dl. primar** – „nu este finalizat niciun proces pe cultură, clar, vă spun eu, ca ordonator principal de credite; niciun proces nu este finalizat în instanță, ca să poată fi o decizie judecătorească și, după aceea, o decizie administrativă – nici unul, dar pot să vă spun că am câștigat, în raport cu Curtea de Conturi, în trecut, câteva rapoarte – unul era cu remorcile, din 2013, vă amintiți?; taxa cu remorcile, care ne-a impus Curtea de Conturi s-o impunem și am câștigat în instanță, da?; Curtea de Conturi ne-a obligat să punem o taxă și instanța a spus că e o greșeală fundamentală și am câștigat, în raport cu Curtea de Conturi; în instanță se tranșează, până la urmă, punctele de vedere diferite, pe care le au diverse instituții; pe cultură nu există nicio decizie definitivă, asta vă pot spune, până în acest moment, iar rapoartele, așa cum au fost făcute de Curtea de Conturi, le găsiți la Comisia de buget-finanțe”.

**Dl. cons. Morar** – „nu înțeleg de ce aveți o atitudine conflictuală pe această temă...”.

**Dl. primar** – „... Comisia de buget-finanțe și vă faceți că, de doi ani de zile, n-ați văzut rapoarte; cine v-a oprit să le citiți acolo?”.

**Dl. cons. Morar** – „nu sunt în Comisia de buget-finanțe; eu am cerut primăriei și executivului să ne arate aceste rapoarte, să le discutăm, de aia suntem aici...”.

**Dl. primar** – „bineînțeles că au fost discutate, înțelegeți?; discutați cât doriți dumneavoastră; aștept chiar propuneri de susținere a sectorului cultural clujean din partea P.S.D.-ului; m-aș bucura să văd asta”.

**Dl. cons. Morar** – „foarte bine, și noi așteptăm ca aceste rapoarte să le publicați, să generăm o dezbatere pe ele, să fie publice; la orice cerere a noastră ați răspuns: să le găsim undeva, pe un site”.

**Dl. primar** – „nu pe site, la comisie, acolo unde este locul lor, la comisie – cât timp sunt intermediare, ele nu sunt finale; acolo sunt, la comisie; mergeți și le citiți; noi am făcut

dezbatere publică cu O.N.G.-urile, când am pregătit apărarea noastră, de ce n-ați venit la dezbaterile publice, de ce n-ați cerut dezbateri publice pe acest regulament?; a stat 30 de zile pe site, nimeni nu s-a interesat de el”.

**Dl. cons. Morar** – „de ce n-ați publicat rapoartele Curții de Conturi, în ultimii patru ani?”.

**Dl. primar** – „când vor fi definitive, le vom publica, definitiv; acum sunt intermediare și sunt la Comisia de buget-finanțe, omule, înțelegeți?”.

**Dl. cons. Morar** – „și astăzi blocați această dezbateri, exact prin același ton, și întrebam pe doamna... o secundă..., haideți să stabilim ce votăm astăzi; puteți să răspundeți la întrebarea: ce sumă...”.

**Președintele de ședință** – „... nu face obiectul...”.

**Dl. primar** – „încă o dată, să-i răspund domnului consilier local, că poate pune mâna pe carte, până la urmă; poate puneți mâna pe carte și ar fi bine să puneți mâna pe carte, că sunteți tânăr și mai aveți un viitor politic în față, chiar dacă aveți mișcări prin partid, poate aveți viitor, depinde cum vă mișcați, politic, bine?; o.k.; învățați din politică, pentru că nu-i așa ușor; citiți, puneți mâna pe carte, sfatul meu prietenesc este; și, atunci, acest regulament nu are absolut nimic de-a face cu raportul Curții de Conturi și cu niciun prejudiciu și cu nicio prevedere, înțelegeți?; nimic – înțelegeți? – nimic; totul este acum de simplificare a unor proceduri; când va fi o sentință definitivă pe relația cu Curtea de Conturi, o să v-o prezentăm și o să vă spunem: asta este punctul final de vedere; în rest, aici am simplificat niște elemente, niște proceduri pe care ni le-au sesizat organizațiile nonguvernamentale: am întărit transparența, am simplificat procedura de decont, am dat posibilitatea să depună online, se stabilește acum termenul de depunere a decontului – să fie 15 decembrie, să fie 30 decembrie, să fie o dată care să corespundă nevoilor tuturor, despre aceste lucruri discutăm; astăzi nu-mi cereți să vă spun un prejudiciu cert, că el nu există; există un prejudiciu prezumat în acele rapoarte ale Curții de Conturi, care este contestat de către noi, pentru că tot ce-am finanțat, timp de atâția ani, înseamnă că-i prejudiciu, dacă mergem după Curtea de Conturi ori eu nu accept acest lucru, că, de exemplu, T.I.F.F.-ul a fost finanțat ilegal în Cluj-Napoca; nu cred acest lucru, alături de foarte multe O.N.G.-uri și alături de foarte multe organizații de profil; T.I.F.F.-ul este un eveniment de mare rezonanță artistică, națională și internațională, și chiar mondială; sprijinul nostru, oricum, este foarte mic în raport cu finanțarea pe care o are din toate sursele și să spui că a finanțat T.I.F.F.-ul este o activitate generatoare de profit, mie mi se pare prea mult din partea Curții de Conturi și acest principiu, repet, nu-l putem accepta”.

**Dl. cons. Morar** – „timp de patru ani noi nu l-am acceptat, dar astăzi alegem să-l includem în regulament – principiul”.

**Președintele de ședință** – „ce anume să includem în regulament?; asta v-a spus domnul primar, că...”.

**Dl. cons. Morar** – „... acordarea nelegală de finanțări către beneficiarii care generează profit”.

**Dl. primar** – „deci în regulament nu este altceva decât ceea ce spune legea, că O.N.G.-urile nu obțin profit”.

**Dl. cons. Morar** – „și în 2016 și 2017, s-au stabilit, împreună, 3,2 milioane lei din rapoartele Curții de Conturi”.

**Dl. primar** – „deci l-ați citit, totuși”.

**Dl. cons. Morar** – „aflat în presă, domnule primar...”.

**Dl. primar** – „a, deci l-ați citit; am înțeles, deci l-ați citit”.

**Dl. cons. Morar** – „... pentru că Primăria Cluj-Napoca nu a considerat de cuviință să-mi răspundă”.

**Dl. primar** – „vedeți, n-are rost să faceți politică adevărată, că nu sunteți corect în politică”.

**Dl. cons. Morar** – „eu sunt foarte corect”.

**Dl. primar** – „să știți că în politică puteți câștiga pe termen scurt prin minciună, dar pe termen lung...”.

**Dl. cons. Morar** – „chiar prea corect am fost, chiar prea corect”.

**Dl. primar** – „vă dați de ceasul morții că n-ați văzut niciun raport, că n-ați auzit de ele și acum veniți și spuneți: știți, este din raportul Curții de Conturi, trei virgulă nu știu cât”.

**Dl. cons. Morar** – „de pe *Google*, domnule primar; dacă eu trebuie să-mi iau informațiile de pe *Google*...”.

**Dl. primar** – „domnul consilier, n-are ursul coadă și nici P.S.D.-ul viitor cu asemenea atitudine și politică populistă, demagogică și lipsită de fundament; nu cu asta veți reuși în politică, înțelegeți?; fiți demn, coerent și spuneți: da, domnule, am citit, vreau să știu ce-i cu ălea 3,2 milioane, ce spune raportul Curții de Conturi”.

**Dl. cons. Morar** – „pe *Google* am citit, domnule primar”.

**Dl. primar** – „eu v-am spus: acele rapoarte au caracter doar provizoriu, este un prejudiciu prezumtiv, apreciat de ei, neacceptat de către noi; instanțele de judecată vor aprecia dacă acea sumă de bani, cea mai mare este pentru T.I.F.F., este sau nu legal acordată și, când vom avea răspunsul, vă vom spune; acest raport nu discută acest aspect, nu discută aspectele

legate de T.I.F.F. sau de alte finanțări, care s-au dat în trecut, ci doar spunem încă o dată ce spune și legea și sper să înțeleagă și Curtea de Conturi: O.N.G.-urile nu obțin profit din activitatea pe care o derulează, în sensul comercial; că, în comerț, mergi, iei dividendele, le duci acasă; aici, în O.N.G., nu merge omul și ia dividende și se duce cu ele acasă, ci tot ce se obține se reinvestește, în sensul cultural al cuvântului sau artistic sau ce obiect de activitate are O.N.G.-ul respectiv, asta este diferența; repet, e o discuție teoretică, o acceptăm în raporturile cu Curtea de Conturi și, repet, mizăm pe înțelegerea judecătorilor care, până la urmă, vor tranșa acest subiect; de aceea spun că acest regulament, și am făcut de la început această precizare, nu are legătură cu litigiile noastre care sunt pe rolul Curții de Conturi; poate fi înțeles în sens larg, dar nu are, în concret, legătură”.

**Dl. cons. Morar** – „o ultimă întrebare, ca să înțeleg eu: în 2016 și în 2017, rapoartele Curții de Conturi, pe care le-am văzut pe internet, pe *Google*, ne spun un prejudiciu de 3,1 milioane lei, cumulat pe ambii ani, pentru acordare nelegală de finanțări, în condițiile în care beneficiarii au desfășurat și realizat activități care au generat profit; noi punem astăzi, adăugăm la lit. k din regulament, adăugăm exact acest criteriu; spuneți că nu este rodul rapoartelor Curții de Conturi?”.

**Dl. primar** – „nu”.

**Președintele de ședință** – îi solicită doamnei Alina Rus, director executiv Direcția juridică, să ofere detalii suplimentare.

**Dl. cons. Morar** – „poate mă lămurește doamna Rus și despre..., îmi răspunde și la primele întrebări, cu procesele”.

**Președintele de ședință** – „nu poate să vă dea răspuns la primele întrebări; vă rog, la acest aspect”.

**Dl. primar** – consideră că domnul consilier Morar și-a dat singur răspuns la primele întrebări, recunoscând că a citit rapoartele, la care avea acces și la comisie, acestea nefiind secrete; „demagogia asta ieftină nu merge”.

**Dl. cons. Morar** – „nu-i demagogie și nu folosiți cuvinte de genul ăsta, că nu-i cazul”.

**Dl. primar** – „domnul Morar, îmi permit să vă spun asta, pentru că mi-ați demonstrat astăzi, într-un discurs de 15 minute – șapte minute vorbind într-o direcție, șapte minute contrazicându-vă, exact diferit; ce treabă-i asta?”.

**D-na Alina Rus – director executiv Direcția juridică** – „aceste mențiuni introduse acum în regulament nu sunt o noutate, pentru că, începând din anul 2015 sau prima parte a anului 2016, o astfel de mențiune se regăsește pe fiecare proiect de hotărâre de alocare a sumelor pe regulamentul de finanțare nerambursabilă, mențiune care a fost introdusă anterior

controalelor Curții de Conturi”; dacă domnul consilier Morar va lectura aceste hotărâri va vedea un articol referitor la veniturile suplimentare realizate din activitățile pe proiectele finanțate de la bugetul consiliului local, a mai spus doamna Rus.

**Dl. cons. Constantea** – anunță că nu participă la vot.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil, cu următoarele amendamente: „primul amendament – comisia propune modificarea Anexei nr. 4 din Regulamentul privind regimul finanțărilor nerambursabile de la bugetul local, alocate pentru activități nonprofit de interes general, conform Legii nr. 350/2005, prin introducerea în categoria de cheltuieli eligibile a bunurilor de consum aferente transportului participanților și invitațiilor și eliminarea lor din categoria de cheltuieli neeligibile; se propune modificarea ghidului privind decontarea cheltuielilor în categoria...”.

**Președintele de ședință** -- „este al doilea amendament?”.

**D-na cons. Suciu – secretarul Comisiei IV** – arată că este același amendament.

**Președintele de ședință** – întreabă dacă sunt observații la acest amendament.

Se supune la vot primul amendament al Comisiei IV și se obțin 17 voturi pentru și patru abțineri (consilierul local Radu Mihai Constantea nu participă la vot).

Comisia IV – „amendamentul nr. 2: comisia propune modificarea art. 50 din Regulamentul de finanțare și capitolul 2, pct. 1 și 2, din Ghidul privind decontarea cheltuielilor, Anexa 11, astfel: art. 50 – decontarea finală va fi depusă în termen de maxim 30 de zile de la încheierea proiectului, dar nu mai târziu de ultima zi lucrătoare din an și va cuprinde, obligatoriu, justificarea cheltuielilor, conform contractului de finanțare, cuprinzând atât contribuția beneficiarului, cât și contribuția autorității finanțatoare”.

**Președintele de ședință** – întreabă dacă sunt observații la acest amendament.

Se supune la vot al doilea amendament al Comisiei IV și se obțin 17 voturi pentru și patru abțineri (consilierul local Radu Mihai Constantea nu participă la vot).

Comisia IV – formulează al treilea amendament: „capitolul 2, pct. 1: decontarea finală va fi depusă în termen de maxim 30 de zile de la încheierea proiectului, dar nu mai târziu de ultima zi lucrătoare din an și va cuprinde, obligatoriu, justificarea cheltuielilor, conform contractului de finanțare, cuprinzând atât contribuția beneficiarului, cât și contribuția autorității finanțatoare; este capitolul 2, pct. 1 din Ghid”.



**Dl. cons. Gliga** – „eu am o întrebare vizavi de ultima zi lucrătoare din an, înțeleg; în 30 de zile de la închiderea proiectului...”.

**D-na cons. Suciu – secretarul Comisiei IV** – „dar nu mai târziu de ultima zi lucrătoare din an”.

**Dl. cons. Gliga** – „deci decontarea cheltuielilor, încă o dată, formularea, vă rog, dacă se poate”.

**D-na cons. Suciu – secretarul Comisiei IV** – „decontarea va fi depusă în termen de maxim 30 de zile de la încheierea proiectului, dar nu mai târziu de ultima zi lucrătoare din an; domnul Morar întreba: *și cu cele dinainte?*; domnul Morar, celelalte au, obligatoriu, 30 de zile de la finalizarea proiectului; deci ăstea-s excepțiile”.

Se supune la vot al treilea amendament al Comisiei IV și se obțin 17 voturi pentru și patru abțineri (consilierul local Radu Mihai Constantea nu participă la vot).

Comisia IV – formulează al patrulea amendament: „capitolul 2, pct. 2 din Ghid: documentația trebuie depusă în 30 de zile de la încheierea proiectului, dată specificată în contract, dar nu mai târziu de ultima zi lucrătoare din an”.

**Președintele de ședință** – întreabă dacă sunt observații la acest amendament.

Se supune la vot al patrulea amendament al Comisiei IV și se obțin 17 voturi pentru și patru abțineri (consilierul local Radu Mihai Constantea nu participă la vot).

Comisia IV – formulează al cincilea amendament: „art. 13 alin. 2 din contractul de finanțare nerambursabilă, la art. respectiv se va introduce termenul *lucrătoare*, alineatul având următorul conținut: beneficiarul are obligația de a transmite autorității finanțatoare, respectiv Serviciului Management proiecte sociale, culturale și sportive, cu cinci zile lucrătoare înainte de data începerii evenimentului/evenimentelor, iar în cazul programelor, se anunță cu cinci zile lucrătoare înainte de începerea fiecărui eveniment din cadrul programului respectiv, o informare pe suport hârtie, depusă la registratura primăriei sau în format electronic – e-mail, [registratura@primariaclujnapoca.ro](mailto:registratura@primariaclujnapoca.ro) – privind data și locul exact al desfășurării proiectului, alte informații relevante, dacă este cazul”.

Se supune la vot al cincilea amendament al Comisiei IV și se obțin 17 voturi pentru și patru abțineri (consilierul local Radu Mihai Constantea nu participă la vot).

Comisia IV – formulează al șaselea amendament: „propune modificarea art. 21 alin. 2 și alin. 3 din contractul de finanțare nerambursabilă, prin introducerea sancțiunii de 10%, aceluiași termen de *lucrătoare*, alineatul având următorul conținut: nesprijinirea și nepromovarea imaginii municipalității, neincluderea pe materialele și produsele de promovare, precum și cu ocazia evenimentelor și acțiunilor desfășurate pe durata proiectului,

a materialelor comunicate de Direcția Generală Comunicare, dezvoltare locală și management proiecte, se sancționează cu o diminuare de 10% a valorii contractului de finanțare”.

Se supune la vot al șaselea amendament al Comisiei IV și se obțin 18 voturi pentru și trei abțineri (consilierul local Radu Mihai Constantea nu participă la vot).

Comisia IV – formulează al șaptelea amendament: „nerespectarea obligației de a transmite autorității finanțatoare, respectiv Serviciului Management proiecte sociale, culturale și sportive, cu cinci zile lucrătoare înainte de data începerii evenimentului, a unei informări scrise privind data și locul exact al desfășurării proiectului, se sancționează cu o diminuare de 10% a valorii contractului de finanțare, iar în cazul programelor, se anunță cu cinci zile lucrătoare înainte de începerea fiecărui eveniment din cadrul programului respectiv”.

Se supune la vot al șaptelea amendament al Comisiei IV și se obțin 18 voturi pentru și trei abțineri (consilierul local Radu Mihai Constantea nu participă la vot).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate și se obțin 17 voturi pentru, un vot împotriva și trei abțineri (consilierul local Radu Mihai Constantea nu participă la vot).

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,  
Ec. **Dan Ștefan Tarcea**

Secretarul municipiului,  
**Jr. Aurora Roșca**

---

Audierea înregistrării, redactarea, rezumarea și corectura, de Diplomat în administrație Raul Pușcaș, consilier.

Notă: Ședința a fost înregistrată în format mp3, care poate fi ascultată/consultată la sediul Serviciului Relații cu consiliul și administrație locală, ea fiind mai apoi arhivată în condițiile legii<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Legea nr. 16/1996 privind Arhivele Naționale, republicată, Legea nr. 358/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 16/1996 a Arhivelor Naționale, precum și Dispoziția primarului nr. 309/2015 privind aprobarea Nomenclatorului arhivistic al documentelor elaborate de către Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca și de aparatul de specialitate al primarului.