

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI  
C L U J – N A P O C A

**PROCES – VERBAL**  
**Nr. 468.639/305/5.10.2018**

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca din data de 3 octombrie 2018, ședință convocată de către primar.

La această ședință de consiliu, doamna Jr. Aurora Roșca, secretarul municipiului, fiind în concediu de odihnă, este înlocuită de doamna Jr. Alina Rus, director executiv al Direcției Juridice.

La apelul nominal se constată că absentează motivat următorii consilieri locali: Mihai Drăgoescu, Călin-Marcel Găbudean și Gergely Balázs.

**Secretarul municipiului** – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obține unanimitate.

Se intonează Imnul de Stat al României.

**Președintele de ședință** – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind conferirea titlului de Cetățean de onoare al municipiului Cluj-Napoca doamnei Salvia Marion Wood-Lamont.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului general rectificat al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2018, pe capitole, subcapitole, titluri, articole și alineate.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a unui imobil-teren situat în municipiul Cluj-Napoca, identificat cu nr. cadastral 329714, înscris în C.F. nr. 329714 Cluj-Napoca.
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului-teren situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Kós Károly nr. 4, identificat cu nr. cadastral 330969, înscris în C.F. nr. 330969 Cluj-Napoca.
5. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației cadastrale de înscriere în cartea funciară a suprafeței imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, b-dul 21 Decembrie 1989 nr. 137.
6. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației cadastrale de primă înscriere în cartea funciară a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Nicolae Titulescu f.n.
7. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de primă înscriere în cartea funciară a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, zona str. Hârlețului f.n.
8. Proiect de hotărâre privind darea în administrare, Grădiniței cu Program Prelungit *Bambi*, a corpurilor de clădire B, D și a terenului în suprafață de 2.816 mp., din imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, Calea Moșilor nr. 56-58.

9. Proiect de hotărâre privind propunerea de punere la dispoziția proiectului „Proiect Regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județele Cluj și Sălaj în perioada 2014-2020” a unor imobile-terenuri pentru construirea/extinderea/reabilitarea noilor investiții aferente acestuia, proiect ce va fi implementat de către Compania de Apă Someș S.A.
10. Proiect de hotărâre privind închirierea prin licitație publică a terenurilor aferente panourilor publicitare situate în municipiul Cluj-Napoca.
11. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 366/2012 (aprobarea formularelor de înscriere pe lista de priorități la locuințe, în regim de închiriere, construite prin Agenția Națională pentru Locuințe, documentele justificative pentru întocmirea dosarelor, stabilirea datei și a locului de depunere a dosarelor, precum și modul de comunicare a acestor informații către solicitanți), modificată prin Hotărârile nr. 427/2013 și 729/2016.
12. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexelor 1 și 2 la Hotărârea nr. 137/2017 (închirierea prin licitație publică a chioșcurilor multifuncționale și a terenului aferent teraselor de alimentație publică, amplasate în municipiul Cluj-Napoca, pe zona pietonală din Piața Unirii, latura vest).
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. Amplasarea statuii Iuliu Maniu, Piața Ștefan cel Mare; beneficiar: Municipiul Cluj-Napoca.
14. Proiect de hotărâre privind încetarea aplicării, începând cu data de 1.01.2019, a Hotărârii nr. 1079/2017 (majorarea cu 500% a impozitului pe clădiri, pentru apartamentele nr. 1/2, 1/2A și 2 din clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Cotită nr. 4).
15. Proiect de hotărâre privind încetarea aplicării, începând cu data de 1.01.2019, a Hotărârii nr. 1046/2017 (majorarea cu 500% a impozitului pe clădiri, pentru apartamentele nr. 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 12-13, 14, 15 din clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Horea nr. 74).
16. Proiect de hotărâre privind numirea unui administrator provizoriu în Consiliul de administrație la Regia Autonomă de Termoficare Cluj-Napoca.
17. Proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării indicatorilor tehnico-economici aprobați prin Hotărârea nr. 635 din 16.05.2017, pentru obiectivul de investiții „Reabilitare, demolare parțială, reconstruire, reparații capitale, compartimentare și mansardare imobil birouri b-dul Eroilor nr. 21-str. Iuliu Maniu nr. 16”.
18. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării indicatorilor tehnico-economici aprobați prin Hotărârea nr. 666 din 16.05.2017, pentru obiectivul de investiții „Reabilitare imobil situat pe str. Avram Iancu nr. 5, ap. 32, pentru amenajarea arhivei generale a primăriei”.
19. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei 2 la Hotărârea nr. 452/2018 (aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de Circulație și a Comisiei operative de Circulație din cadrul Primăriei municipiului Cluj-Napoca, precum și aprobarea componenței acestora).
20. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea nr. 503/2018 (aprobarea Documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Reabilitare, extindere și modernizare Grădinița Căsuța Poveștilor din municipiul Cluj-Napoca”, în vederea atragerii de fonduri nerambursabile prin Programul Operațional Regional, Axa Prioritară 4 – Sprijinirea dezvoltării urbane durabile, Obiectiv Specific 4.4).
21. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului și a cheltuielilor aferente pentru obiectivul de investiții „Reabilitarea, extinderea și modernizarea Grădiniței Căsuța Poveștilor”, în vederea atragerii de fonduri nerambursabile din Programul Operațional Regional, Axa prioritară 4 – Sprijinirea dezvoltării urbane durabile, Obiectiv specific 4.4.

22. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiect pentru obiectivul de investiții „Revitalizarea Turnului Pompierilor”, în vederea atragerii de fonduri nerambursabile din Programul Operațional Regional 2014-2020, Axa prioritară 5 – Prioritatea de investiții 5.1.
23. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 175/2018 (alocarea sumei de 400.000 de lei de la bugetul local pe anul 2018 pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, potrivit Regulamentului privind stabilirea unor forme de sprijin financiar de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, conform Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aprobat prin Hotărârea nr. 276/2017, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, pentru Spitalul Clinic Căi Ferate Cluj-Napoca).
24. Proiect de hotărâre privind aderarea Municipiului Cluj-Napoca la Programul „European Energy Award – Comunitate Sustenabilă (R.O.E.E.A.)” și plata cotizației anuale aferente.
25. Proiect de hotărâre privind aprobarea implementării Programului „Școală după școală” în anul școlar 2018-2019.
26. Proiect de hotărâre privind majorarea alocației zilnice de hrană pentru copiii beneficiari ai Centrului de zi *Țara Minunilor*.
27. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 827/2018 (unele măsuri referitoare la organizarea și funcționarea Direcției de Asistență Socială și Medicală organizată ca serviciu public în subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca).
28. Proiect de hotărâre privind aprobarea acordării de stimulente financiare lunare personalului salariat din cadrul Spitalului Clinic Municipal Cluj-Napoca.
29. Proiect de hotărâre privind acordarea unei „diplome de aur” și a câte unui premiu în sumă netă de 1.000 lei, de la bugetul local pe anul 2018, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă.
30. Informare privind modul de îndeplinire a hotărârilor Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, adoptate în perioada 17 ianuarie-15 iunie 2018.
31. Informare privind raportul semestrial de administrare a Consiliului de Administrație al S.C. Cluj Innovation Park S.A. – semestrul I 2018.
32. Informare privind raportul semestrial de administrare a Consiliului de Administrație al Regiei Autonome de Termoficare Cluj-Napoca – semestrul I 2018.
33. Diverse.

**Dl. primar** – propune suplimentarea ordinii de zi cu punctele 33a, 33b, 33c, 33d, 33e, 33f, 33g, 33h, 33i, 33j, 33k, 33l, 33m și 33n, proiecte care au apărut după convocarea ședinței și în cazul cărora a fost parcursă procedura legală.

Se supune la vot suplimentarea ordinii de zi, propusă de către primar și se obține unanimitate (24 de voturi pentru).

Se supune la vot ordinea de zi, cu suplimentarea aprobată și se obține unanimitate.

**Președintele de ședință** – anunță că cvorumul de ședință este de 24.

Ordine de zi suplimentară:

**33 a** – Proiect de hotărâre privind solicitarea de trecere, în condițiile art. 9 alin. 1 din Legea nr. 213/2018, privind bunurile proprietate publică, actualizată, a suprafeței de 105,10 mp., parte din imobilul cu nr. cadastral 272362, înscris în C.F. 272362, situat în municipiul Cluj-Napoca, Piața Gării, din proprietatea publică a statului român și administrarea Ministerului Transporturilor, în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca, cu destinația accese în pasajul subteran.

**33 b** – Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Reabilitarea, modernizarea, extinderea, dotarea ambulatoriului Spitalului Clinic de Recuperare Cluj-Napoca, str. Viilor nr. 46-50; beneficiar: Spitalul Clinic de Recuperare Cluj-Napoca.

**33 c** – Proiect de hotărâre privind aprobarea Metodologiei de atestare a persoanelor fizice în vederea practicării activității de administrator de condominii la asociațiile de proprietari.

**33 d** – Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a unor contracte având ca obiect locuințe construite de către A.N.L., situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Mehedinți nr. 41 și Calea Florești nr. 58B, bl. 6.

**33 e** – Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice, pentru înscrierea imobilului strada Dâmboviței din municipiul Cluj-Napoca în sistemul integrat de cadastru și carte funciară.

**33 f** – Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice, pentru înscrierea imobilului strada Năsăud din municipiul Cluj-Napoca în sistemul integrat de cadastru și carte funciară.

**33 g** – Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice, pentru înscrierea imobilului strada Molnar Piuariu din municipiul Cluj-Napoca în sistemul integrat de cadastru și carte funciară.

**33 h** – Proiect de hotărâre privind însușirea Documentațiilor tehnice pentru înscrierea imobilului strada David Ferenc din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară.

**33 i** – Proiect de hotărâre privind însușirea Documentațiilor tehnice pentru înscrierea imobilului strada Teleorman din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară.

**33 j** – Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de atribuire aferentă procedurii de delegare a serviciului public de salubritate – activitățile de dezinsecție, dezinsecție și deratizare în Municipiul Cluj-Napoca, prin contract de prestări servicii, încheiat conform prevederilor Legii nr. 98/2016.

**33 k** – Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Sisteme automate de irigații în parcul Simion Bărnuțiu din municipiul Cluj-Napoca”.

**33 l** – Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Parcul Feroviarilor din municipiul Cluj-Napoca în sistemul integrat de cadastru și carte funciară.

**33 m** – Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 934/2017 (transmiterea unui teren din domeniul public al Municipiului Cluj-Napoca, în domeniul public al Județului Cluj).

**33 n** – Proiect de hotărâre privind aprobarea alocării sumei de 12.000 lei de la bugetul local pe anul 2018, pentru organizarea celei de-a șasea ediții a Forumului de Afaceri Româno-Ungar, eveniment organizat cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. **Proiect de hotărâre privind conferirea titlului de Cetățean de onoare al municipiului Cluj-Napoca doamnei Salvia Marion Wood-Lamont.**

Comisia IV – aviz favorabil.

Se procedează la vot secret.

Discuțiile au fost reluate după punctul 16 de pe ordinea de zi.

2. **Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului general rectificat al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2018, pe capitole, subcapitole, titluri, articole și alineate.**

Comisia I – aviz favorabil, „dar are următoarele amendamente; le citesc: deci se modifică Anexa 6, în sensul că se suplimentează obiectivul de la Capitolul 65/C/1 – *Dotări independente unități de învățământ*, cu suma de 5.600.000 de lei; se suplimentează obiectivul de la Capitolul 61/C/1 – *Dotări independente*, cu suma de 350 de mii de lei; se diminuează obiectivul de la Capitolul 70/B/1/R.A.D.P. – *Amenajare punct alimentar Oser*, cu suma de 400 de mii de lei; se suplimentează obiectivul de la Capitolul 70/B/6/R.A.D.P. – *Stație de tratare levigat, stație tratare deșeuri la platformă deșeuri*, cu suma de 1.500.000 de lei; se suplimentează obiectivul de la Capitolul 70/C/4/R.A.D.P., cu suma 448 de mii de lei; se diminuează obiectivul de la Capitolul 70/C/8/R.A.D.P. – *Dotări independente*, cu suma de 8.091.000 de lei; se diminuează obiectivul de la Capitolul 70/C/9/R.A.D.P. – *Stație tratare levigat și stație tratare deșeuri*, cu 171 de mii de lei; se adaugă un obiectiv nou la Capitolul 70/C/10/R.A.D.P. – *Rețea alimentare cu apă și instalații stins incendiu la Oser*, cu suma de 42 de mii de lei; se suplimentează obiectivul de la Capitolul 70/B/3 – *Imobil cu funcțiuni publice și locuințe sociale*, cu suma de 822 de mii de lei; totodată, este și un tabel în acest sens, cu diminuările și suplimentările (Anexă la dosarul de ședință, n.n.); și al doilea amendament, care, de fapt, tehnic, îl continuă pe primul amendament, respectiv, la Capitolul 65.02, *Învățământ*, se majorează cu suma de 7.236.300 lei, pentru asigurarea finanțării complementare; sursa acestei majorări o constituie diminuarea Capitolului 55.02 – *Tranzacții privind datoria publică și împrumuturi*, cu suma de 1.636.300 lei, pentru asigurarea secțiunii de funcționare a Capitolului 65, *Învățământ*, și diminuarea cu suma de 5.600.000 lei a obiectivelor de investiții din cadrul Anexei 6, prezentate anterior, pentru asigurarea secțiunii de dezvoltare a Capitolului 65, *Învățământ*; în acest sens, se modifică proiectul de hotărâre privind aprobarea bugetului general rectificat al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2018, pe capitole, subcapitole, titluri, articole și alineate, respectiv art. 4: se aprobă finanțarea complementară aferentă unităților de învățământ preuniversitar de stat din municipiul Cluj-

Napoca, pe anul 2018, din bugetul local, cu suma de 60.643.280 lei, conform Anexelor 2A.2 și 2A.4; se modifică, de asemenea, următoarele anexe – proiectul de hotărâre privind aprobarea bugetului general rectificat al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2018, pe capitole, subcapitole, titluri, articole și alineate –, astfel: 2A – *Bugetul local*, 2A1 – *Bugetul local individual*, 2A2 – *Finanțarea unităților de învățământ preuniversitar de stat*, 2A4 – *Finanțarea complementară și alte drepturi privind asistența socială*, Anexa 6 – *Lista obiectivelor de investiții și Anexa 7 – Repartizarea excedentului anilor precedenți pentru finanțarea bugetului local*; de asemenea, se modifică Anexa 2A1 – *Bugetul local individual rectificat pe anul 2018*, pagina nr. 1, coloanele *Program aprobat și Influența*, corelat cu Anexa 2A – *Bugetul local* și excedentul anului precedent; de asemenea, se modifică Anexa 5F1 – *Bugetul individual al Spitalului Clinic Municipal Cluj-Napoca*, prin preluarea sumei de 4.271.000 de lei pe cod indicator 99.10, *Deficit*, pe cod indicator 40.10.15.01, *Sumele utilizate de administrațiile locale din excedentul anului precedent pentru secțiunea de funcționare*; acestea sunt amendamentele propuse, sunt amendamente de ordin tehnic, în cadrul listelor și capitolelor din bugetul deja aprobat”.

**Președintele de ședință** – roagă Comisia I să depună amendamentele și în scris, în cazul în care vor fi votate.

**Dl. cons. Morar** – crede că ar fi oportun ca, pe viitor, aceste amendamente să fie puse la dispoziția consilierilor locali înaintea ședinței, mai ales că acest punct de pe ordinea de zi nu a putut fi vizualizat pe siteul primăriei, până înainte de începerea ședinței; consideră că, dacă aleșii locali ar fi putut deduce, poate, logic, ce amendamente sunt propuse sau ce urmează să fie modificat la punctul doi de pe ordinea de zi, cetățenii nu au avut nicio sursă de informare pentru acest punct.

**Dl. cons. Gliga – președintele Comisiei I** – „acum, vizavi de amendamente, asta înseamnă amendamente – le formulează comisia, în dezbateră ei, unde sunt reprezentanții tuturor grupurilor politice din consiliu, din câte știu eu”.

**Dl. cons. Morar** – „din câte știu eu, în comisie nu s-au discutat aceste amendamente, se lucra încă înainte de începerea ședinței de plen”.

**Dl. cons. Gliga – președintele Comisiei I** – „îmi pare foarte rău, domnul consilier...”.

**Dl. cons. Morar** – „era constructivă rugămintea mea...”.

**Dl. cons. Gliga – președintele Comisiei I** – „... am înțeles, dar aluzii neconstructive vă rog să nu faceți”.

**Președintele de ședință** – îi mulțumește domnului consilier Morar pentru sesizare și îl asigură că vor fi verificate disfuncționalitățile din cauza cărora nu a putut fi vizualizat punctul doi de pe ordinea de zi pe site, urmând ca acest aspect să fie corectat pentru următoarele ședințe de consiliu local.

Se supune la vot primul amendament al Comisiei I și se obțin 20 de voturi pentru și patru abțineri.

Se supune la vot al doilea amendament al Comisiei I și se obțin 20 de voturi pentru și patru abțineri.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate și se obțin 20 de voturi pentru și patru abțineri.

3. **Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a unui imobil-teren situat în municipiul Cluj-Napoca, identificat cu nr. cadastral 329714, înscris în C.F. nr. 329714 Cluj-Napoca.**

Comisia III – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

4. **Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului-teren situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Kós Károly nr. 4, identificat cu nr. cadastral 330969, înscris în C.F. nr. 330969 Cluj-Napoca.**

Comisia II – aviz favorabil.

**D-na cons. Oláh – viceprimar** – solicită îndreptarea unei erori materiale, în sensul că numele străzii este Kós Károly, și nu Kös.

**Președintele de ședință** – are rugămintea să fie corectată această eroare materială.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

5. **Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației cadastrale de înscriere în cartea funciară a suprafeței imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, b-dul 21 Decembrie 1989 nr. 137.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

6. **Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației cadastrale de primă înscriere în cartea funciară a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Nicolae Titulescu f.n.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

7. **Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de primă înscriere în cartea funciară a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, zona str. Hârletului f.n.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

8. **Proiect de hotărâre privind darea în administrare, Grădiniței cu Program Prelungit Bambi, a corpurilor de clădire B, D și a terenului în suprafață de 2.816 mp., din imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, Calea Moșilor nr. 56-58.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

9. **Proiect de hotărâre privind propunerea de punere la dispoziția proiectului „Proiect Regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județele Cluj și Sălaj în perioada 2014-2020” a unor imobile-terenuri pentru construirea/extinderea/reabilitarea noilor investiții aferente acestuia, proiect ce va fi implementat de către Compania de Apă Someș S.A.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

10. **Proiect de hotărâre privind închirierea prin licitație publică a terenurilor aferente panourilor publicitare situate în municipiul Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

**DI. cons. Mureșan** – întreabă dacă a fost realizat un inventar al panourilor publicitare ilegale și dacă a fost începută procedura de desființare a acestora; arată că a



observat că mai multe locații se află în Z.P.R. 1 – zona de publicitate restrânsă ultracentrală – zonă în care, din câte știe, nu sunt emise autorizații de construire; sesizează că respectivele locații sunt trecute în lista pentru licitații, cu toate că acolo nu vor putea fi construite panouri.

**DI. primar** – precizează că, din câte știe, îi roagă pe colegii săi să-l completeze, „ne punem în acord cu prevederile legale”, în sensul că regulamentul anterior includea anexe prin care erau stabilite zonele și locațiile în care se poate face publicitate, extinsă sau restrânsă, astăzi fiind propusă scoaterea la licitație a acelor locații care au fost validate într-o ședință anterioară a consiliului local; arată că dacă, în cadrul procedurii de licitație, va apărea vreo situație care să presupună o analiză suplimentară privind legalitatea, această analiză nu va fi refuzată, dar astăzi nu se aduce nimic în plus față de regulamentul aprobat într-o ședință anterioară; precizează că scoaterea la licitație și modernizarea acestor locații, conform prevederilor legale, a fost decisă în urma unei analize realizată împreună cu Curtea de Conturi; arată că acolo unde au fost constatate ilegalități, au fost demarate procedurile de desființare pe cale administrativă, potrivit prevederilor legale; precizează că o parte a panourilor au fost desființate voluntar, iar desființarea celorlalte urmează procedura în instanță.

**DI. cons. Mureșan** – consideră că pot fi făcute niște amendamente pentru a corecta proiectul de hotărâre, lăsând să fie organizate licitații pentru niște locații unde nu o să se poată construi.

**DI. primar** – arată că nu vor fi scoase la licitație decât locații pentru care va putea fi obținută autorizație de construire.

**DI. Claudius Daniel Pop – arhitect-șef** – susține că prin certificatul de urbanism se va stabili dacă într-o anumită locație va putea fi amplasat sau nu un panou publicitar, urmând ca după aceea să fie organizată licitația.

**DI. primar** – arată că, în ceea ce privește regulamentul, între forma prezentată și forma aprobată în consiliul local au apărut unele nuanțe, în sensul că au fost votate niște amendamente, iar dacă va exista o necorelare între amendamentele aprobate și anexele prezentate, evident că, în cadrul procedurii de licitație, aceste lucruri vor fi corectate, deoarece municipalitatea nu-și poate permite să scoată la licitație lucrări care nu pot fi autorizate.

**DI. cons. Morar** – face observația că, potrivit regulamentului aprobat în 29 martie curent, str. Cuza Vodă a fost încadrată în Z.P.R. 1 – zona ultracentrală –, zonă în care a fost instituită o interdicție pentru orice fel de afișaj, iar astăzi este propusă licitarea unui panou publicitar pe str. Cuza Vodă.

**DI. primar** – consideră că observația domnului consilier Morar este corectă și reamintește că regulamentul respectiv a fost modificat prin amendamente formulate în plen, trebuind doar corelate, însă nu ar dori să fie amânat actualul proiect de hotărâre, deoarece acest lucru ar însemna bani pierduți pentru primărie, „în speranța că din licitație vom scoate mai mulți bani” sau, evident, compartimentul de specialitate să fie mandatat să coreleze aceste lucruri și să scoată la licitație doar acele amplasamente care sunt legale, potrivit P.U.G.-ului și regulamentului de publicitate.

**DI. cons. Morar** – „este corect ce spuneți dumneavoastră, dar și, din punctul nostru de vedere, să votăm astăzi un proiect ce vizează și acea locație, știind că...”.

**DI. primar** – arată că poate fi propus un amendament în acest sens sau poate fi amânat, în timpul ședinței, acest punct de pe ordinea de zi.

**DI. cons. Morar** – „și mai am o întrebare, referitor la suprafețele vitrate; știu că este interzis afișajul pe suprafețele vitrate în Cluj-Napoca; mai există încă câteva locații – Piața Mihai Viteazu și zonele limitrofe – unde, în continuare, există aceste afișaje; primăria s-a obligat să demareze o procedură de notificare; există contracte care trec de anul acesta, ca valabilitate?”.

**DI. primar** – „nu, toate se încheie și nici unul nu va depăși data de 1 decembrie; finalizarea va fi în luna noiembrie, a statuii și a întregii piețe”; îl asigură pe domnul consilier Morar că, odată cu darea în folosință a statuii, niciun contract nu va mai fi valabil; arată că s-a asigurat ca niciun contract din acea zonă să nu fie reînnoit și solicită poliției locale să verifice și zona halei; subliniază că nimeni nu este mai presus de lege.

**Președintele de ședință** – îi solicită domnului consilier să formuleze amendamentul.

**DI. primar** – arată că anunțul de licitație este condiționat de certificatul de urbanism, conform regulamentului.

**DI. cons. Morar** – precizează că în anexa proiectului de hotărâre apare locația la care a făcut referire în prima sa intervenție.

**Președintele de ședință** – având în vedere că există condiționarea prezentată de domnul primar, nu crede că amendamentul mai are sens.

**DI. cons. Morar** – susține că are sens, în condiția în care știe că este o eroare care nu este reparată astăzi.

**DI. primar** – consideră că domnul consilier Morar are dreptate și că poate fi formulat un amendament, potrivit căruia sunt excluse din procedura de licitație publică panourile situate în zona Z.P.R. 1 și Z.P.R. 2.

**DI. cons. Tothfalusi** – arată că, potrivit proiectului de hotărâre, va fi licitată închirierea terenului pe care se află panoul publicitar și întreabă dacă este cunoscută suprafața acestuia.

**D-na Iulia Ionela Ardeuș – director executiv Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății** – răspunde că tariful este stabilit în lei/m.p./zi, raportat la situația care va fi determinată de modul în care va fi autorizată construcția propriu-zisă; arată că este vorba despre proiecția panoului pe sol, determinată de dimensiunile acestuia; precizează că hotărârea de consiliu reglementează clar dimensiunile, însă nu și grosimea și, atunci, fiecare panou în parte, așa cum va fi autorizat de către câștigătorul licitației în soluția sa constructivă, pe care nimeni nu o poate aprecia, în acest moment, cel puțin din perspectiva grosimii, va avea arondată o anumită suprafață, de aceea tariful este stabilit pe m.p.; arată că, așa cum spunea domnul primar, întâi trebuie obținut certificatul de urbanism, astfel încât autorizarea să nu fie pusă sub semnul întrebării, „doar un eventual refuz de autorizare să decurgă din soluția constructivă efectivă”.

**DI. cons. Tothfalusi** – întreabă dacă aceste panouri nu pot fi realizate de autoritatea locală.

**Președintele de ședință** – răspunde că panourile sunt standard; consideră că este normal ca proiectul să vină din partea câștigătorului licitației, fiind vorba despre un contract pe cinci ani, cu posibilitatea prelungirii acestuia, dacă deliberativul local va aproba acest lucru.

**DI. cons. Morar** – formulează amendamentul: „se elimină din lista locațiilor scoase la licitație panourile amplasate în zona Z.P.R. 1 și Z.P.R. 2, conform regulamentului aprobat în 29.03.2018”, prin Hotărârea nr. 133/2018.

Se supune la vot amendamentul domnului consilier Morar și se obțin 24 de voturi pentru.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 24 de voturi pentru.

11. *Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 366/2012 (aprobarea formularelor de înscriere pe lista de priorități la locuințe, în regim de închiriere, construite prin Agenția Națională pentru Locuințe, documentele justificative pentru întocmirea dosarelor, stabilirea datei și a locului de depunere a dosarelor, precum și modul de comunicare a acestor informații către solicitanți), modificată prin Hotărârile nr. 427/2013 și 729/2016.*

Comisia II – aviz favorabil.

**D-na cons. Loredana Pop** – anunță că nu participă la vot și debateri.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru (consilierul local Loredana Pop nu participă la vot).

12. **Proiect de hotărâre privind modificarea Anexelor 1 și 2 la Hotărârea nr. 137/2017 (închirierea prin licitație publică a chioșcurilor multifuncționale și a terenului aferent teraselor de alimentație publică, amplasate în municipiul Cluj-Napoca, pe zona pietonală din Piața Unirii, latura vest).**

Comisia II – aviz favorabil.

**Dl. cons. Mureșan** – a observat că, la un moment dat, au avut loc cinci licitații, iar la trei dintre acestea a participat o anumită societate care nu a îndeplinit toate condițiile, respectiv condiția distanței maxime, de zece metri; arată că prin acest proiect de hotărâre este propusă modificarea regulamentului, distanța maximă urmând să fie de 15 metri; întreabă dacă există mai multe societăți care se vor încadra în prevederile noului regulament sau este modificat regulamentul doar pentru a putea participa la licitație acea societate.

**Președintele de ședință** – răspunde că, în condițiile noii distanțe, pot să participe mai multe societăți la acea licitație, nu doar una singură.

**Dl. cons. Mureșan** – întreabă, referitor la acea licitație, câte firme noi vor respecta acea distanță minimă, pentru că, la fel de bine, putea fi propusă o distanță de 16 sau 17 metri.

**Dl. Claudiu Daniel Pop – arhitect-șef** – arată că trei firme se încadrează în distanța de 15 metri.

**Dl. cons. Mureșan** – precizează că a pus această întrebare în ideea de a nu fi favorizat un operator, „adică totuna era, până la urmă, să facem 16 metri sau 17 metri, să fie mai mulți”.

**Dl. Claudiu Daniel Pop – arhitect-șef** – „sigur, acum noi am mărit la 15, dar să mergi la 20 de metri, 25 de metri e un pic dificil și nelalocul lui”.

**Dl. cons. Mureșan** – „da, dar între 15 și 16 metri cred că nu-i așa o mare...”.

**Dl. Claudiu Daniel Pop – arhitect-șef** – „nu, dar pot participa trei”.

**Președintele de ședință** – „dar dumneavoastră aveți date dacă la 16 metri pot să intre mai multe societăți?”.

**Dl. cons. Mureșan** – „nu știu, asta întreb”.

**Președintele de ședință** – „o.k., am crezut că aveți date de genul ăsta”.

**Dl. cons. Mureșan** – „adică vreau să întreb: până la urmă, cum s-a ajuns la concluzia de 15 metri?; s-au făcut niște calcule”.

**Președintele de ședință** – „evident”.

**Dl. cons. Mureșan** – „evident, asta întrebam și eu, că vroiam să le știu”.

**Dl. cons. Tothfalusi** – ridică problema celor șase chioșcuri ale municipalității de pe bulevardul Eroilor, dintre care două sunt ocupate, iar patru sunt goale; susține că a vizitat cele patru chioșcuri neocupate și a constatat că sunt murdare, atât pe dinăuntru, cât și pe dinafară, parcă n-ar avea niciun stăpân, însă, cu toate acestea, garanția pe care trebuie să o depună un eventual chiriaș e foarte mare, de 5.500 de euro.

**D-na Iulia Ionela Ardeuș – director executiv Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății** – arată că actualul proiect de hotărâre reglementează, în sensul că lărgeste, sfera activităților care pot face obiectul comercializării în cel de-al doilea chioșc din Piața Unirii, tot cu avizul prealabil al Comisiei de urbanism, fiind permisă și comercializarea în regim *to go*; în ceea ce privește chioșcurile de pe bulevardul Eroilor, sunt goale acum pentru că sunt în procedură de licitație, prin ajungerea la termen a unor contracte de închiriere; referitor la garanția cerută pentru chioșcuri, arată că există o garanție cu privire la construcție, raportată la valoarea construcției, care diferă, în funcție de finisaje și dotări, precum și o a doua garanție, referitoare la plata chiriei, este plătită dintotdeauna de către toți, nereprezentând un impediment, având rolul de a proteja interesele consiliului local în ceea ce privește recuperarea debitelor, sens în care procedura de denunțare a contractelor pentru aceste tipuri de chioșcuri și terase poate fi îndeplinită, amplasamentul urmând să fie eliberat fără a fi acumulate debite suplimentare; arată că, în condițiile în care este demarată procedura, iar beneficiarii își reacoperă debitul, contractul este reluat.

**Președintele de ședință** – crede că săptămâna trecută a fost închiriat un chioșc pe bulevardul Eroilor și a fost semnat contractul de închiriere.

**D-na Iulia Ionela Ardeuș – director executiv Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății** – „deci, v-am spus: sunt în procedură de licitație; unele urmează să se depună, restul, da, aveți dreptate, tocmai s-a adjudecat”.

**Dl. cons. Tothfalusi** – chioșcurile fiind identice, întreabă dacă nu poate fi stabilită o garanție unitară.

**D-na Iulia Ionela Ardeuș – director executiv Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății** – răspunde că, printr-o hotărâre de consiliu, a fost aprobat modul de constituire și de calcul al garanției, în considerarea unor caracteristici care decurg din fiecare construcție.

**Dl. cons. Morar** – susține că suma depusă ca garanție reprezintă 10% din 55.000 de euro; arată că nu este de acord cu acordarea posibilității unui nou chioșc de a-și extinde domeniul de activitate prin efectuarea unui comerț de tip *shop and go*; afirmă că acum un an și jumătate, când a fost întocmit caietul de sarcini pentru licitație, în consiliul local s-a stabilit,

de comun acord, că aceste chioșcuri nu vor face o concurență neloială proprietarilor de terase din Piața Unirii, care realizează investiții mult mai mari decât plata chiriei pentru un chioșc; precizează că nu este reglementată și pentru al doilea chioșc posibilitatea de a fi desfășurată o altă activitate; susține că proprietarii teraselor din acea zonă, cărora trebuie să li se ceară un punct de vedere, nu sunt de acord cu acest tip de activitate.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru și patru abțineri.

13. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. Amplasarea statuii Iuliu Maniu, Piața Ștefan cel Mare; beneficiar: Municipiul Cluj-Napoca.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

14. **Proiect de hotărâre privind încetarea aplicării, începând cu data de 1.01.2019, a Hotărârii nr. 1079/2017 (majorarea cu 500% a impozitului pe clădiri, pentru apartamentele nr. 1/2, 1/2A și 2 din clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Cotiță nr. 4).**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

15. **Proiect de hotărâre privind încetarea aplicării, începând cu data de 1.01.2019, a Hotărârii nr. 1046/2017 (majorarea cu 500% a impozitului pe clădiri, pentru apartamentele nr. 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 12-13, 14, 15 din clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Horea nr. 74).**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

16. **Proiect de hotărâre privind numirea unui administrator provizoriu în Consiliul de administrație la Regia Autonomă de Termoficare Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

**DI. cons. Moisin** – îl propune pe domnul Călin Vasile Forna.

**DI. cons. Tomoș** – anunță că nu participă la vot.

Se procedează la vot secret.

Discuțiile la punctul 16 de pe ordinea de zi au fost reluate după punctul 33n.

Sunt reluate discuțiile la punctul unu de pe ordinea de zi.

**D-na Loredana Pop – secretarul Comisiei de validare** – „ca urmare a numărului de voturi valabil-exprimate, dintr-un număr de 24 de voturi s-au exprimat 24 de voturi pentru, niciun vot împotriva, pentru conferirea titlului de *Cetățean de onoare al municipiului Cluj-Napoca*”.

**DI. primar** – le mulțumește consilierilor locali pentru votul acordat, un vot care reprezintă un gest de recunoaștere morală, profesională și de valorizare a unui om care și-a dedicat viața, destinul și resursele promovării drepturilor persoanelor cu dizabilități; consideră că gradul de civilizație și de respect al unei societăți se măsoară, în primul rând, prin atitudinea pe care aceasta o are față de persoanele cu dizabilități și, din această perspectivă, Clujul are șansa de a beneficia de o societate civilă și de oameni extrem de dedicați și implicați în susținerea acestui sector; de aceea, crede că votul de astăzi este o recunoaștere a faptului că valorile și cei pentru care solidaritatea reprezintă un mod de viață se bucură de prețuire; o felicită pe doamna Salvia Marion Wood-Lamont pentru ceea ce a făcut și face în continuare pentru comunitate.

**17. Proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării indicatorilor tehnico-economici aprobați prin Hotărârea nr. 635 din 16.05.2017, pentru obiectivul de investiții „Reabilitare, demolare parțială, reconstruire, reparații capitale, compartimentare și mansardare imobil birouri b-dul Eroilor nr. 21-str. Iuliu Maniu nr. 16”.**

Comisia I – aviz favorabil.

**DI. cons. Morar** – arată că atât la acest punct de pe ordinea de zi, cât și la punctul 18, este vorba despre propuneri de actualizare a unor indicatori tehnico-economici; dacă la punctul 18 este vorba despre o sumă mult mai mică, adică o creștere de 5%, respectiv de 8%, fiind atașate anexe detaliate, un deviz de lucrări, precum și hotărârea veche, la punctul 17, unde este vorba, potrivit calculelor sale, de o modificare de 1,4-1,5 milioane de lei și de majorări procentuale între 33% și 25%, a fost atașat proiectului de hotărâre un referat de trei pagini, potrivit căruia creșterea a fost determinată de trecerea contribuțiilor sociale de la angajator la angajat, de salariul mediu brut pe economie, de sectorul de construcții, de cursul euro și de prețul carburanților; consideră că suma de 1,4 milioane de lei merita un referat mult mai bine pregătit; întreabă dacă nu au fost luate informații de la proiectant sau referatul a fost întocmit în grabă.

**Kulcsar Andras – proiectant** – răspunde că „ne-au cerut clarificări suplimentare cei de la Tehnic”; arată că a fost „rulată” din nou partea economică a documentației, deoarece a

trecut un an și opt luni de când a fost aprobată; susține că există creșteri de prețuri pentru manoperă, material și transport; „ne-am documentat și noi: de ce atât?; am reușit, de la Statistică, să vedem care sunt creșterile pe această perioadă și am prezentat argumentația”.

**Președintele de ședință** – „bun, haideți să vă întreb, să înțeleg: o dată, datele pe care dumneavoastră le-ați luat sunt luate de la Institutul Național de Statistică, în ceea ce privesc prețurile de acum un an și șase luni până astăzi – da?”.

**Kulcsar Andras – proiectant** – „da”.

**Președintele de ședință** – „deci dumneavoastră ne spuneți că, într-un an și șapte luni, noi am pierdut un milion și șapte sute de mii de lei; dacă am fi făcut lucrarea cu prețurile care erau acum un an și șapte luni, am fi câștigat 1,4 milioane de lei față de... dacă facem lucrarea astăzi; asta înțeleg că vreți să ne spuneți dumneavoastră, da?”.

**Kulcsar Andras – proiectant** – „așa reiese din actualizarea făcută”.

**Dl. cons. Morar** – întreabă ce majorări a presupus transferul contribuțiilor de la angajator la angajat, din moment ce a dus la majorarea cheltuielilor cu forța de muncă de la 9% la 31%.

**Kulcsar Andras – proiectant** – susține că există, anexat proiectului de hotărâre, un extras de pe siteul Institutului Național de Statistică.

**Dl. cons. Morar** – precizează că în referat nu există aceste informații.

**Kulcsar Andras – proiectant** – îi transmite domnului consilier Morar că o să-i pună la dispoziție respectivele informații.

**Dl. cons. Morar** – arată că, în cazul salariului minim brut pe economie, există o creștere între 21% și 45% – „nu este adevărat”.

**Kulcsar Andras – proiectant** – „pot să vă pun la dispoziție, de pe Statistică, ce am luat”.

**Dl. cons. Morar** – „e de la 1.783 la 1.900, ultima majorare.

**Dl. cons. Gliga – președintele Comisiei I** – arată că în cadrul Comisiei I s-a discutat mult pe marginea acestui proiect de hotărâre, iar în ceea ce privește creșterea costului manoperei în acest deviz, aceasta, în principiu, a fost acceptată, pentru că au avut loc două creșteri semnificative: una la 1 februarie 2017, prin ordin al ministrului – „Ordinul nr. 6 sau Ordonanța nr. 6, nu știu cât a fost, din 2 ianuarie 2017” –, precum și creșterea netă, reală a salariului minim cu aproape 10%, generată de transferul contribuțiilor – „calculați și vedeți: deci de la 1.450, aplicați 27% și scădeți din 1.900 și vă dă; e un calcul simplu, aritmetic – o sută și ceva de lei înseamnă aproximativ 10% creștere; vă spun doar ce am discutat la comisie pe marginea acestui subiect”.



**Kulcsar Andras – proiectant** – „aș vrea să adaug că, la construcții, pe sectorul de construcții este mult mai mare creșterea dată de Statistică”.

**Președintele de ședință** – „puteți să ne spuneți ce spune Institutul Național de Statistică, care sunt datele oficiale ale acestui stat?; spuneți-ne, vă rog, ce spune Institutul Național de Statistică?”.

**Kulcsar Andras – proiectant** – „deci, pe februarie 2017, când am predat noi documentația, pentru că cu acele date am lucrat, 2.232 ne dă mediul pe construcții, iar pe iulie 2018, am luat data, pentru că aceea era disponibilă, în momentul în care ni s-au cerut explicații, a fost 2002”.

**DI. cons. Morar** – „eu vă propun să trecem mai departe; nu are nicio relevanță de unde și-a luat datele, ci ideea e ca, pe viitor – știm că s-a majorat, știu că este scump în Cluj, știu că construcțiile costă – când veniți cu un referat de majorare, cumva, să vedem de unde am început; eu a trebuit să mă uit în urmă cu un an și ceva, să caut H.C.L.-ul, să văd ce am aprobat atunci, să-mi listez eu devizul și așa mai departe, pentru că la acest punct s-au pus două foi jumate, două pagini jumate; asta era rugămintea mea și propun să trecem mai departe”.

**Președintele de ședință** – „eu mai am încă o întrebare: știți cumva cu cât a crescut prețul la combustibil?; aveți de la Institutul Național de Statistică cu cât a crescut combustibilul?”.

**Kulcsar Andras – proiectant** – „de combustibil nu știu dacă am aici printat...”.

**DI. cons. Morar** – „între 16% și 22% scrie în H.C.L.”.

**Kulcsar Andras – proiectant** – „între 16 și 22, am făcut și un extras în referat, da”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

18. **Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării indicatorilor tehnico-economici aprobați prin Hotărârea nr. 666 din 16.05.2017, pentru obiectivul de investiții „Reabilitare imobil situat pe str. Avram Iancu nr. 5, ap. 32, pentru amenajarea arhivei generale a primăriei”.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

19. **Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei 2 la Hotărârea nr. 452/2018 (aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de Circulație și a Comisiei operative de Circulație din cadrul Primăriei municipiului Cluj-Napoca, precum și aprobarea componentei acestora).**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

20. **Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea nr. 503/2018 (aprobarea Documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Reabilitare, extindere și modernizare Grădinița Căsuța Poveștilor din municipiul Cluj-Napoca”, în vederea atragerii de fonduri nerambursabile prin Programul Operațional Regional, Axa Prioritară 4 – Sprijinirea dezvoltării urbane durabile, Obiectiv Specific 4.4).**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

21. **Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului și a cheltuielilor aferente pentru obiectivul de investiții „Reabilitarea, extinderea și modernizarea Grădiniței Căsuța Poveștilor”, în vederea atragerii de fonduri nerambursabile din Programul Operațional Regional, Axa prioritară 4 – Sprijinirea dezvoltării urbane durabile, Obiectiv specific 4.4.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

22. **Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiect pentru obiectivul de investiții „Revitalizarea Turnului Pompierilor”, în vederea atragerii de fonduri nerambursabile din Programul Operațional Regional 2014-2020, Axa prioritară 5 – Prioritatea de investiții 5.1.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

23. **Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 175/2018 (alocarea sumei de 400.000 de lei de la bugetul local pe anul 2018 pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, potrivit Regulamentului privind stabilirea unor forme de sprijin financiar de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, conform Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aprobat prin Hotărârea nr. 276/2017, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, pentru Spitalul Clinic Căi Ferate Cluj-Napoca).**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

24. *Proiect de hotărâre privind aderarea Municipiului Cluj-Napoca la Programul „European Energy Award – Comunitate Sustenabilă (R.O.E.E.A.)” și plata cotizației anuale aferente.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

25. *Proiect de hotărâre privind aprobarea implementării Programului „Școală după școală” în anul școlar 2018-2019.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

**DI. cons. Rácz** – anunță că nu participă la vot.

**DI. cons. Nistor** – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru (consilierii locali Rácz Levente Zsolt și Nistor Dániel nu participă la vot).

26. *Proiect de hotărâre privind majorarea alocației zilnice de hrană pentru copiii beneficiari ai Centrului de zi Țara Minunilor.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

27. *Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 827/2018 (unele măsuri referitoare la organizarea și funcționarea Direcției de Asistență Socială și Medicală organizată ca serviciu public în subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca).*

Comisia V – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

28. *Proiect de hotărâre privind aprobarea acordării de stimulente financiare lunare personalului salariat din cadrul Spitalului Clinic Municipal Cluj-Napoca.*

Comisia I – aviz favorabil.

**DI. cons. Constantea** – anunță că nu participă la vot.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru (consilierul local Radu Mihai Constantea nu participă la vot).

29. **Proiect de hotărâre privind acordarea unei „diplome de aur” și a câte unui premiu în sumă netă de 1.000 lei, de la bugetul local pe anul 2018, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă.**

Comisia V – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

30. **Informare privind modul de îndeplinire a hotărârilor Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, adoptate în perioada 17 ianuarie-15 iunie 2018.**

Informarea a fost luată la cunoștință.

31. **Informare privind raportul semestrial de administrare a Consiliului de Administrație al S.C. Cluj Innovation Park S.A. – semestrul I 2018.**

**Dl. cons. Mureșan** – a observat că societatea are un capital social de 8.168.580 de lei, datorii de 55.530 de lei, cifra de afaceri, zero – „subliniez, zero” –, venituri totale de 70.672 de lei, cheltuieli de 328.935 de lei, iar pierderile sunt în sumă de 258.263 de lei; susține că, de la înființarea societății, nu s-a făcut nimic altceva decât să fie plătite salariile directorilor și ale angajaților, iar societatea nu a produs absolut nimic; întreabă până când o să mai fie plătiți bani din bugetul local pentru niște oameni care administrează o firmă care nu produce nimic.

**Dl. Alexandru Coroian – director general S.C. Cluj Innovation Park S.A.** – apreciază că este un pic hazardată afirmația potrivit căreia nu s-a făcut nimic de-a lungul timpului, societatea aflându-se în etapa finală a procesului de recepție a lucrărilor, iar contractele, sub aspect juridic, nu pot fi semnate decât atunci când sunt finalizate toate procedurile legate de recepție; „deci, până acum nu am stat degeaba, din contră”; arată că sunt ocupate toate cele cinci ateliere de creație, desfășurate pe aproximativ 965 de m.p., iar în ceea ce privește clădirea de birouri, de 2.230 de m.p., etajul întâi este ocupat în întregime, iar pentru etajul doi se așteaptă finalizarea procesului de recepție, pentru a demara ofertele pentru spațiul de *coworking*, cu toate facilitățile necesare, la etajul trei este avută în vedere deschiderea unui incubator de afaceri, pentru mișcarea antreprenorială de la nivelul municipiului Cluj-Napoca și nu numai, din Transilvania în general, însă în municipiul Cluj-Napoca există cel mai mare număr de *start up*-uri create din țară, aproape lună de lună, iar la etajul patru, deja este antamat jumătate din spațiu; susține că, astfel, nu se poate spune că au

stat degeaba, cu atât mai mult cu cât gestionează și facilitățile care țin de obiectivul T.E.A.M., pentru care pregătesc tot ce este necesar, astfel încât, până la finalul anului, când este prevăzută finalizarea contractului de execuție, și în cadrul obiectivului T.E.A.M. să existe un grad mare de ocupare.

**Președintele de ședință** – arată că, în urma vizitei pe care a făcut-o în teren la sfârșitul săptămânii trecute, coroborată cu graficul de execuție a firmelor care lucrează la partea de consolidare, până în data de 15 octombrie vor fi finalizați și montați toți piloții forajii, urmând ca, până la mijlocul lunii noiembrie, să fie turnat și radierul, astfel încât partea de consolidare a dealului, în vederea realizării accesului pe un drum cu patru benzi, să fie în totalitate realizată.

**DI. cons. Mureșan** – „n-am spus că nu faceți nimic, am spus că firma nu produce nimic”.

**DI. Alexandru Coroian – director general S.C. Cluj Innovation Park S.A.** – „ba ați spus că nu facem nimic”.

**DI. cons. Mureșan** – „cifra de afaceri – zero”.

**DI. Alexandru Coroian – director general S.C. Cluj Innovation Park S.A.** – „da, aici nu vă pot contrazice, așa este; imposibilitatea de a desfășura activități operaționale – din punct de vedere contabil, aici suntem, dar asta nu înseamnă că nu am făcut nimic și nu înseamnă că, în viitor, aceste cifre nu vor arăta cu totul altfel”.

**DI. cons. Morar** – consideră că ar fi oportun ca, de două ori pe an, președintele consiliului de administrație să vină în fața consiliului local, pentru a spune ce a făcut pentru această societate, și nu domnul Alexandru Coroian – directorul general al S.C. Cluj Innovation Park S.A., „cu care ne întâlnim în multe alte ocazii; așa că vă rog, pentru raportul de final de an, să insistați la domnul președinte al consiliului de administrație, să vină în plen ca să-l cunoaștem; mulțumesc”.

**DI. Alexandru Coroian – director general S.C. Cluj Innovation Park S.A.** – „domnul președinte a dorit să vină, domnul Árpád Dániel, dar chiar, din păcate, a intervenit o problemă și m-a delegat pe mine pentru a susține punctul de vedere al dânsului”.

**32. Informare privind raportul semestrial de administrare a Consiliului de Administrație al Regiei Autonome de Termoficare Cluj-Napoca – semestrul I 2018.**

Informarea a fost luată la cunoștință.

**33. a. Proiect de hotărâre privind solicitarea de trecere, în condițiile art. 9 alin. 1 din Legea nr. 213/2018, privind bunurile proprietate publică, actualizată, a suprafeței**

**de 105,10 mp., parte din imobilul cu nr. cadastral 272362, înscris în C.F. 272362, situat în municipiul Cluj-Napoca, Piața Gării, din proprietatea publică a statului român și administrarea Ministerului Transporturilor, în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca, cu destinația accese în pasajul subteran.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

**33 b. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Reabilitarea, modernizarea, extinderea, dotarea ambulatoriului Spitalului Clinic de Recuperare Cluj-Napoca, str. Viilor nr. 46-50; beneficiar: Spitalul Clinic de Recuperare Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

**33 c. Proiect de hotărâre privind aprobarea Metodologiei de atestare a persoanelor fizice în vederea practicării activității de administrator de condominii la asociațiile de proprietari.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

**33 d. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a unor contracte având ca obiect locuințe construite de către A.N.L., situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Mehedinti nr. 41 și Calea Florești nr. 58B, bl. 6.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

**33 e. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice, pentru înscrierea imobilului strada Dâmboviței din municipiul Cluj-Napoca în sistemul integrat de cadastru și carte funciară.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

33 f. **Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice, pentru înscrierea imobilului strada Năsăud din municipiul Cluj-Napoca în sistemul integrat de cadastru și carte funciară.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

33 g. **Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice, pentru înscrierea imobilului strada Molnar Piuaru din municipiul Cluj-Napoca în sistemul integrat de cadastru și carte funciară.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

33 h. **Proiect de hotărâre privind însușirea Documentațiilor tehnice pentru înscrierea imobilului strada David Ferenc din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

33 i. **Proiect de hotărâre privind însușirea Documentațiilor tehnice pentru înscrierea imobilului strada Teleorman din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

33 j. **Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de atribuire aferentă procedurii de delegare a serviciului public de salubritate – activitățile de dezinsecție, dezinsecție și deratizare în Municipiul Cluj-Napoca, prin contract de prestări servicii, încheiat conform prevederilor Legii nr. 98/2016.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

33 k. **Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Sisteme automate de irigații în parcul Simion Bărnuțiu din municipiul Cluj-Napoca”.**

Comisia I – aviz favorabil.

**Dl. cons. Constantea** – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru (consilierul local Radu Mihai Constantea nu participă la vot).

**33 l. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Parcul Feroviarilor din municipiul Cluj-Napoca în sistemul integrat de cadastru și carte funciară.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

**33 m. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 934/2017 (transmiterea unui teren din domeniul public al Municipiului Cluj-Napoca, în domeniul public al Județului Cluj).**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

**33 n. Proiect de hotărâre privind aprobarea alocării sumei de 12.000 lei de la bugetul local pe anul 2018, pentru organizarea celei de-a șasea ediții a Forumului de Afaceri Româno-Ungar, eveniment organizat cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

Sunt reluate discuțiile la punctul 16 de pe ordinea de zi.

**Președintele de ședință** – „comisia, dacă a terminat de numărat voturile...”.

**D-na Loredana Pop – secretarul Comisiei de validare** – „da, s-au numărat voturile; ca urmare a exercitării dreptului la vot, dintr-un număr de 24 de voturi valabil-exprimate, s-a înregistrat un număr de 23 de voturi pentru, un vot a fost declarat nul, în favoarea domnului Călin Vasile Fornă”.

**Președintele de ședință** – „mulțumesc, proiectul de hotărâre 16 a fost aprobat cu 23 de voturi pentru” (consilierul local Constantin Ioan Tomoș nu participă la vot, n.n.).

**33. Diverse.**



**Dl. Alexandru Mureșan – cetățean** – ridică problema deșeurilor neridicate din zona str. Cantonului.

**Dl. Gheorghe Șurubaru – administrator public** – arată că, începând de anul trecut, din luna noiembrie, până astăzi, au fost efectuate trei operațiuni de ridicare a deșeurilor din acea zonă, fiind ridicate, în total 500 de tone de deșeuri, iar, în plus, au fost efectuate și acțiuni de deratizare, sens în care au fost semnate procese-verbale, iar membrii Serviciului Spații verzi i-au și instruit pe locuitorii din zonă, învățându-i ce trebuie să facă în perioada în care acea substanță are efect; arată că, astăzi, acolo este amplasat un container mare, de 18 mc. și, în această lună, mai este programată o acțiune de ridicare a deșeurilor; precizează că, din păcate, acolo sunt depozitate mii de tone de deșeuri, iar o acțiune pentru eliberarea totală a zonei ar trebui să se desfășoare pe parcursul a cel puțin două-trei luni, ceea ce ar însemna, efectiv, încetarea ridicării deșeurilor în interiorul municipiului; dă asigurări că acțiunea de ridicare a deșeurilor din acea zonă va continua, însă, din păcate, după ce sunt ridicate deșeurile de acolo, acestea revin la loc, nu știe cum, de aceea, din păcate, fiind imposibil să fie realizată o curățare completă în acea zonă.

**Președintele de ședință** – îl întreabă pe domnul Alexandru Mureșan dacă are cunoștință despre aceste acțiuni întreprinse de angajații primăriei.

**Dl. Alexandru Mureșan – cetățean** – afirmă că au fost în luna martie, de trei ori; susține că a primit un răspuns, potrivit căruia firmele de salubritate nu mai vor să vină gratis.

**Președintele de ședință** – îl întreabă pe domnul Alexandru Mureșan de ce a spus că Primăria municipiului Cluj-Napoca nu a făcut nimic.

**Dl. Alexandru Mureșan – cetățean** – afirmă că „au venit de trei ori, s-au oprit și n-au mai venit”; susține că în luna septembrie a existat o licitație pentru locuințele sociale de pe str. Ghimeșului; întreabă dacă s-a rezolvat ceva referitor la acea licitație.

**Dl. primar** – răspunde că „a fost semnat ordinul de începere a lucrărilor – în luna octombrie 2019 vor fi gata; 12 luni este termenul de execuție”.

**Dl. Alexandru Mureșan – cetățean** – arată că a observat că au loc evacuări și solicită ca, în urma acestora, oamenii să nu mai rămână pe stradă, ci să primească o locuință; susține că există mulți copii care se sperie de autorități – se referă la jandarmi, la *mascați*.

**Președintele de ședință** – „au fost *mascați*, cu cagulă, au fost *mascați*?”.

**Dl. Alexandru Mureșan – cetățean** – „... exact la locul faptei, care s-au speriat; domnule, intri în șoc; un copil mic intră în șoc când vede *mascații* ăia cu mască pe față – unul intră pe-acolo, ăla fuge pe geam să intre înapoi în casă, ăla după el, îl trage afară...”.

**Dl. primar** – „aș vrea să-l rog pe șeful poliției locale sau prin reprezentanții care au fost acolo să confirme sau să infirme cele spuse de domnia sa; ... v-aș ruga să-mi permiteți să vă răspund la întrebarea pe care ați adresat-o; deci, o să-l rog pe domnul Bonțidean să răspundă, dacă se confirmă... numai un pic, să termin ideea, până la capăt, să confirme dacă se... sau nu cele menționate de dumneavoastră; vreau să știți că, din nefericire, legile nu le pot negocia, pentru că ele sunt obligatorii pentru toată lumea în această țară, cu atât mai mult o sentință definitivă și irevocabilă și cu un executor judecătoresc – niciun primar din lumea aceasta nu poate să se opună aplicării legii; ce am putut să fac – și vă sunt martori toți cei de acolo, începând, poate, cu dumneavoastră și cu ceilalți, poate că mai sunt pe aici – imediat ce s-a finalizat inventarierea bunurilor, am invitat familia la primărie și, împreună cu colegii mei, am stat o după-masă întreagă până am găsit o soluție decentă ca nimeni să nu stea în stradă și acest lucru poate fi confirmat inclusiv de cei prezenți aici, pentru acest caz punctual, de aplicare a unei sentințe judecătorești, repet, nu din alt considerent, decât acela că legea nu am cum să nu o pun în aplicare, pentru că neaplicarea sentinței ar fi condus la un abuz în serviciu pentru funcționarii sau primarul care ar fi refuzat executarea unei sentințe judecătorești, dar, repet, împreună cu Direcția de Asistență Socială, cu Direcția de patrimoniu, cu Serviciul Situații de urgență și cu colegii de la Direcția tehnică, am găsit o soluție care cred eu că este rezonabilă, dată fiind situația familiei care a făcut obiectul evacuării și am stabilit niște pași, un calendar de lucru, împreună cu reprezentanții prezenți, și în privința legislației, și în privința solicitării pentru cerere de locuință, și în privința termenului în care poate să stea acolo, fără să aibă grija imediată și, de asemenea, să aibă o perspectivă în viitor, dar nu puteți să ne cereți, primăriei, să ignorăm legea și legalitatea, care, repet, este unică pentru toți; am menționat faptul că locuințele sociale, cele aproximativ cred că 20, care sunt pe Ghimeșului, au parcurs toate procedurile legale și am câștigat inclusiv la C.N.S.C. contestația, astfel încât am fost în măsură să semnez contractul de execuție și ordinul de începere – termenul este de 12 luni – ca, anul viitor, să poată fi deja repartizate aceste locuințe sociale, alături de altele, care vor intra în procesul de distribuție și de repartizare, de către consiliul local; și aș vrea să înțelegeți că aici nu e vorba de voința unui consilier local sau a unui primar: este vorba de o lege, de un regulament și de o comisie, care analizează toate solicitările și le stabilește, conform priorităților stabilite de lege; evident că de aceea avem aceste preocupări și, am uitat să menționez, doamna viceprimar, constant – doamna Oláh Emese, care din primul moment a fost alături de această problemă – a venit și, împreună, am găsit, repet, pentru această situație punctuală, și întotdeauna, am spus și la întâlnirea de săptămâna trecută, împreună, pașii pe care putem să-i găsim, primăria îi va susține, evident, în limita cadrului legal pe care îl are la

dispoziție, și v-aș ruga, domnul Bonțidean, să-mi spuneți dacă această situație se confirmă sau nu, eu, din câte știu, n-am auzit de așa ceva”.

**Dl. Marcel Nicu Bonțidean – director general Direcția Generală Poliția locală –** „domnule președinte, doamnelor și domnilor consilieri, în conformitate cu Legea nr. 155, privind organizarea și funcționarea poliției locale, avem atribuții de a asigura protecția, la solicitarea executorului judecătoresc, atunci când sunt puse în executare sentințe judecătorești, astfel că și la ultima intervenție, împreună cu colegii din primărie, am fost prezenți acolo; la poliția locală nu există *mascați*, nu avem pistoale și nu folosim astfel de, știu eu, instrumente la punerea în executare a unei sentințe judecătorești; deci suntem prezenți pentru a asigura protecția celor care pun în executare acea sentință”.

**Dl. primar** – arată că, din câte a aflat, a fost vorba despre o acțiune care s-a desfășurat în limitele legalității: lumea a stat în curte, a fost făcut inventarul bunurilor, a fost semnat procesul-verbal, „s-a sigilat, s-a adus la primărie; familia a fost invitată la primărie, s-a discutat – la ora 18, deja soluția era găsită, pentru persoanele care au fost evacuate; nu am cunoștință de existența vreunor violențe sau a altor activități de acest fel – repet, din știința mea, nu am alte informații; dacă cineva le are, evident, să le probeze ca atare”.

**Dl. Alexandru Mureșan – cetățean** – întreabă de ce spațiile din care sunt făcute evacuările rămân goale și nu pot fi atribuite altor persoane, pentru a locui în ele, deoarece în zona str. Cantonului există 150 de locuitori care au posibilitatea de a plăti cheltuieli, existând familii cu două sau chiar trei venituri.

**Dl. primar** – răspunde că o asemenea locuință, după ce este salubritată și reparată, va fi alocată de către consiliul local, conform listei de priorități, potrivit legii; reiterează că nu el sau doamna viceprimar decid în asemenea cazuri, ci repartizarea se face potrivit legii, în baza criteriilor stabilite de consiliul local.

**D-na Magdalena Lăcătuș – cetățean** – arată că a fost evacuată dintr-o locuință situată pe str. Anton Pann nr. 22, după care a locuit, două luni și jumătate, într-un centru situat pe str. Oașului, primind o subvenție de 90 de lei; precizează că familia sa este formată din șase persoane, plătind o chirie de 220 de euro pe lună, deoarece nu este primită nicăieri.

**Dl. primar** – îi recomandă doamnei Magdalena Lăcătuș să urmeze procedurile legale privind depunerea unui dosar pentru obținerea unei locuințe sociale; precizează că, din 61 de cereri, 42 au fost aprobate, iar 14 sunt deja în plată, deci există posibilitatea ca familia doamnei Magdalena Lăcătuș să obțină o locuință, evident, probabil nu într-o zonă foarte centrală a orașului; de asemenea, prin centrele sociale pe care le are, primăria s-a asigurat ca nimeni în acest oraș să nu rămână sub cerul liber – nimeni nu va rămâne și n-a rămas, nici

anul trecut, nu va rămâne nici în anul acesta sub cerul liber; precizează că, în funcție de aceste condiții, primăria încearcă să o sprijine pe doamna Magdalena Lăcătuș, prin oferirea unei alternative în locațiile sociale ale primăriei sau prin acordarea, în continuare, a subvenției la plata chiriei; reiterează recomandarea ca doamna Magdalena Lăcătuș să-și reînnoiască dosarul pentru obținerea unei locuințe sociale.

**D-na Magdalena Lăcătuș – cetățean** – arată că își dorește să încheie un contract cu primăria.

**Dl. primar** – înțelege această dificultate, însă consideră că nu trebuie abandonate eforturile pe care le-a expus în intervenția sa anterioară; arată că primăria asigură resurse financiare în buget pentru oferirea de ajutor celor care-l solicită și crede că, până la urmă, chiar dacă este mai complicat, pot fi găsite soluții.

**Președintele de ședință** – precizează că nu trebuie încheiat un contract cu primăria.

**D-na cons. Oláh – viceprimar** – arată că a participat, alături de domnul primar, la discuția purtată cu reprezentanții familiei evacuate și cu reprezentanții societății civile, solicitarea acestora fiind ca primăria să închirieze imobile, de pe piața liberă, urmând să le subînchirieze.

**Dl. primar** – afirmă că acest aspect a fost discutat și face parte dintr-un proiect viitor, care va fi supus dezbaterii și analizei publice, el nefiind în vigoare astăzi; precizează că, într-adevăr, ca soluție, această idee a fost enunțată și urmează să fie analizată, ca o oportunitate de politică publică pentru anul viitor.

**D-na Cristina Varga – cetățean** – arată că mama sa deține un contract de închiriere cu primăria, pentru o „cameră-bucătărie”, pe str. Meșterul Manole nr. 2; prezintă condițiile grele în care și-a crescut, de peste 20 de ani, cei doi copii; afirmă că, pentru locuința în care stă, primăria nu a realizat racordarea la canalizare; susține că unul dintre copiii săi, în vârstă de 21 de ani, este persoană cu dizabilități; întreabă ce se întâmplă cu persoanele care dețin contract de închiriere cu primăria; afirmă că contractul pe care îl deține cu primăria este valabil până anul viitor, în luna iunie.

**D-na Iulia Ionela Ardeuș – director executiv Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății** – precizează că contractele aflate în derulare continuă, constituind cauză de reziliere doar neplata chiriei sau stricăciunile aduse locuinței, însă nu crede că acesta este cazul doamnei Cristina Varga, deoarece nu există nicio sesizare în acest sens; în ceea ce privește termenul de închiriere pentru aceste locuințe, până în 2019, acesta este atributul Guvernului României, care, prin hotărâre, dispune primăriilor și, în consecință, consiliul local,

prin hotărâre, va lua act de dispoziția guvernului; „noi doar instrumentăm și ducem la îndeplinire o decizie a guvernului, de aceea numai până în 2019 sunt contractele”.

**Dl. primar** – afirmă că, din cinci în cinci ani, guvernul a emis o hotărâre de guvern prin care au fost prelungite contractele, cu câte cinci ani; probabil că, în 2019, va fi emisă o altă hotărâre de guvern, care va sta la baza unei hotărâri de consiliu local pentru prelungirea contractelor respective.

**D-na Cristina Varga – cetățean** – susține că zona în care locuiește este foarte bună pentru dezvoltatorii imobiliari; referitor la o parte din grădinile care au aparținut chiriașilor, afirmă că în contractele chiriașilor din imobilul în care locuiește „scrie că plătim teren către primărie”; precizează că „o parte din grădinile care s-au folosit, s-au luat; domnul care deține acolo terenul a făcut un zid foarte înalt de piatră; pe partea cealaltă, se spune, a fost, da, s-a prezentat un domn, avocat, dar nu mai știu cum îl cheamă și dânsul singur a fost, cu alt domn și au măsurat terenul și au spus că acel teren nu mai aparține primăriei; au lăsat, doar au spus că încep și ei, probabil de anul viitor, doar câțiva metri de la ușă, deci de la ieșire, să ieșim din casă, așa, avem un trotuar de câțiva metri, nu știu să vă spun exact”; arată că au toalete în curte și nu au posibilitate să le facă în casă, fiindcă nu sunt racordați la canalizare; afirmă că toți chiriașii din imobilul în care locuiește muncesc, foarte puține persoane beneficiind de ajutor social, iar copiii merg la școală, sunt educați și cu bun-simț; arată că sunt și copii foarte bolnavi, cu dizabilități, pentru care nu există condiții potrivite pentru asigurarea igienei.

**Președintele de ședință** – îi mulțumește doamnei Cristina Varga pentru intervenție și nu crede că aceasta plătește chirie pentru un teren pe care nu îl folosește; o roagă pe doamna Iulia Ardeuș, director executiv Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății, să întreprindă verificări în acest sens.

**Dl. Romeo Varga – cetățean** – arată că pe str. Meșterul Manole nr. 2 locuiesc 35 de familii, în condiții improvizate, care au 62 de copii, cu vârstele cuprinse între o lună și 13 ani, iar la doi metri și jumătate distanță de respectivul imobil au fost construite trei blocuri foarte mari; nu știe cum se vor descurca cele 35 de familii, cu atât de mulți copii, dintre care unii au handicap sau probleme medicale grave, în cazul în care vor fi evacuate de primărie.

**Dl. primar** – îi recomandă domnului Romeo Varga să țină legătura cu Direcția de Asistență Socială și Medicală, pentru a-i prezenta toate alternativele și oportunitățile legale avute la dispoziție, urmând ca, de asemenea, direcția să-l informeze cu privire la ceea ce există și ceea ce urmează să se întâmple.

**Dl. George Zamfir – sociolog din partea Mișcării Căși Sociale Acum** – afirmă că domnul Alexandru Mureșan s-a referit la ridicarea a aproximativ 5% din deșeurile respective;

consideră că au fost făcute niște eforturi, însă mult prea mici, față de situația gravă care este acolo și care trebuie gestionată de către administrația clujeană; în ceea ce privește situația doamnei Magdalena Lăcătuș, care a fost evacuată de pe str. Anton Pann, în iunie, în urma unei hotărâri judecătorești și căreia domnul primar i-a recomandat să acceseze programul de alocare a locuințelor sociale, susține că, în momentul de față, având în vedere criteriile de eligibilitate, „așa cum a fost și discuția de joia trecută”, din păcate, doamna Magdalena Lăcătuș, împreună cu familia ei, care include copii minori, este neeligibilă, neavând dreptul de a depune o solicitare pentru obținerea unei locuințe sociale; „acest criteriu nu există în legea locuinței, este un criteriu adoptat la nivel local, cum, desigur, consilierii locali au dreptul de a avea autonomie în aceste chestiuni”; afirmă că, în momentul de față, din păcate, nu doar doamna Magdalena Lăcătuș, împreună cu familia acesteia, se află în această situație, ci și – așa cum a rezultat și din discuția, destul de productivă, de altfel, de joi, purtată cu domnul primar și cu alți membri ai administrației locale – familia de pe str. Meșterul Manole, care are nouă membri, dintre care patru cu dizabilități, iar unul dintre ei, chiar în scaun cu rotile; „deci acel criteriu trebuie neapărat rediscutat; noi am spera să fie eliminat, pentru că cei care au ajuns să ocupe abuziv un spațiu public, având în vedere istoria recentă, din ultimii 30 de ani, au făcut-o dintr-o necesitate de bază, nu dintr-un fel de pasiune de a ocupa spații sau de altceva, deci e vorba de o ultimă soluție, pentru cei mai mulți dintre ei; din acest punct de vedere cred, și credem cu toții, că ar trebui eliminat”; se bucură că a fost luată în considerare acea sugestie a transformării subvenției pentru plata chiriei și crede că ar fi păcat să se renunțe la această idee; consideră că subvenția acordată pentru plata chiriei poate fi un „cadou otrăvit” – având în vedere perioada pentru care este acordată, de doi ani – pentru mulți din potențialii beneficiari, având în vedere că municipiul Cluj-Napoca este un oraș în care prețul chiriilor *explodează* – dacă aceștia nu-și pot permite acum să plătească o chirie, șansele de a-și permite acest lucru peste doi ani sunt foarte mici; crede că trebuie întocmită o strategie de prevenire a evacuărilor, „pentru că, dacă nu se adoptă așa ceva, rolul departamentului de asistență socială pare, cel puțin din afară, foarte redus, în comparație cu capacitatea pe care ar trebui să o aibă; pare că la evacuări, la ultimele două la care am asistat, persoanele din partea asistenței sociale au venit pentru a minimiza niște, cum să spun, niște efecte care n-au ținut în niciun caz de ei și cred că trebuie realizată acea strategie de prevenire”; întreabă dacă există o comunicare adecvată între departamentul de patrimoniu și cel de asistență socială, dacă există o discuție prealabilă cu persoanele care sunt evacuate, dacă acest risc este conștientizat, precum și dacă există soluții alternative; consideră că toate aceste lucruri trebuie făcute cât mai din timp

posibil, sens în care este necesară o strategie de comunicare și de luare a deciziilor; reiterează că este extrem de necesară o strategie de prevenire a evacuărilor.

**Dl. primar** – arată că nu mai revine asupra primului punct, menționat de doamna Oláh, viceprimar, cu privire la politica publică alternativă, „pe care s-o pregătim în toamna aceasta, pentru a fi implementată anul viitor, ca alternativă la programul de chirii sau o extensie a lui”; precizează că a fost discutat acest criteriu de eligibilitate, referitor la persoanele care aocupă abuziv un spațiu și consideră că trebuie păstrat un echilibru, în ceea ce privește semnalul public dat de o autoritate locală, de a încuraja sau de a nu încuraja locuirea ilegală – municipalitatea are obligația de a proteja toți cetățenii acestui oraș de potențiale ilegalități – „nimeni nu poate pătrunde într-un loc care nu-i aparține, în manieră abuzivă, după care să revendice un drept”; precizează că acest lucru trebuie să fie clar, ca mesaj public: o primărie, o autoritate publică nu încurajează ilegalitățile; consideră, pe de altă parte, că „nu poți să pui o antemă pe copiii minori, care devin majori, și după aceea ei să nu mai aibă niciun drept, pentru că părinții lor au greșit; aici cred că putem să analizăm, să vedem: un copil care a făcut parte din, e pe lista aceea, unde au fost evacuați, că au locuit abuziv; dacă părintele a luat o decizie greșită când el era minor, nu pot să-i spun toată viața că el trebuie să ducă povara acelei decizii; aici cred că am putea să gândim, să vedem soluții în care, într-o anumită formulă, copiii majori să poată beneficia, să fie eligibili – repet, e doar o recomandare, evident, comisia va analiza și dumneavoastră, până la urmă, veți decide în consiliul local acel echilibru care trebuie păstrat între a nu încuraja, ca comportament social, ocuparea abuzivă, dar, în același timp, de a nu pune o ștampilă, pentru totdeauna, unor cetățeni care, ca majori, au și ei dreptul la locuire socială; deci, aici va trebui să discutăm, la modificarea regulamentului, această nuanță, unde cred că putem s-o avem în vedere”; arată că, într-adevăr, subvenția pentru plata chiriei este acordată pentru doi ani și le-a recomandat parlamentarilor de Cluj și tuturor celor interesați să facă de pe acum demersurile pentru a modifica legea care limitează autoritățile locale la acordarea sprijinului doar pentru doi ani și să lase această decizie la latitudinea consiliului local, în limita resurselor disponibile; crede că această modificare poate fi făcută într-un interval de un an și jumătate; încurajează discuția privind strategia referitoare la prevenirea evacuărilor, în sensul prevenirii constituirii unor comunități clandestine; consideră că soluțiile sunt reprezentate de integrarea socială, obținerea de locuri de muncă; arată că demnitatea umană este respectată în Cluj-Napoca, toți fiind egali în fața legii, cu aceleași drepturi și aceleași obligații.

**Dl. cons. Sărmaș** – „ceea ce voi spune eu vine în completarea celor spuse deja de domnul primar; mă bucur, în primul rând, că există dialog și inițiative reale pentru a rezolva

probleme de acest gen, probleme sociale, însă legat de materialul pe care ni l-ați înaintat tuturor consilierilor locali (anexă la dosarul de ședință, n.n.), propunerea de a elimina acest criteriu, de ocupare abuzivă, mi se pare, îmi pare rău să o spun, așa, puțin neserioasă și o să vă explic foarte simplu de ce: gândiți-vă că orice ocupare abuzivă, indiferent de motivul din care este făcută, aduce după sine o încălcare a dreptului de proprietate al altor oameni sau al unor instituții – un drept fundamental; dacă renunțăm la acest drept, putem renunța la tot – nimic și nimeni nu mai garantează nimic; deci nu cred că este normal să ne gândim la astfel de propuneri; ați văzut, așa cum a spus și domnul primar, putem să ne gândim la alte alternative, însă nu la alternative de acest gen; spuneți că un motiv pentru care am putea să renunțăm la acest criteriu este că ocuparea abuzivă este, de multe ori, un gest disperat: există atâtea gesturi disperate în lumea asta, care sunt extrem de dur pedepsite; deci, repet: ocuparea abuzivă atrage o încălcare a dreptului de folosire a unei proprietăți private, așa că v-aș ruga, cu tot respectul, și încă o dată vă felicit că vă gândiți la alternative, să încercați să vă gândiți la alternative care să ne ajute să luăm decizii posibile și pragmatice, cu efect imediat; mulțumesc mult”.

**DI. cons. Florian** – consideră că este trist să vezi mormanele de gunoaie de pe str. Cantonului, însă problema este că aceste deșeuri nu provin de neicăieri, ci sunt generate de către noi toți; îi invită pe locuitorii de pe str. Cantonului să aibă o atitudine civică și, dacă observă pe cineva, de exemplu, pe el însuși, că merge să arunce acolo saci cu deșeuri, să pună mâna pe telefon și să sune la poliția locală, pentru a reclama acest lucru; ar dori să știe câți dintre locuitorii str. Cantonului au încheiat un contract cu firmele de salubritate.

**DI. Gheorghe Șurubaru – administrator public** – răspunde că sarcina operatorului de salubritate este de a ridica deșeurile menajere și gunoaiele de pe domeniul public și de la persoane cu care au relații contractuale; răspunde că nimeni nu are, acolo, contract cu o firmă de salubritate, iar rampa improvizată nu este pe str. Cantonului, ci pe un teren adiacent acesteia, care nu este în proprietatea municipiului Cluj-Napoca; precizează că ridicarea deșeurilor din acea zonă reprezintă o muncă voluntară și se încearcă încadrarea acestora la categoria „abandonate”, pentru a determina firmele de salubritate să le ridice, în condițiile în care firmele nu au nicio obligație să le colecteze; arată că, dacă vor mai depozita deșeuri acolo, există posibilitatea ca acestea să nu mai poată fi ridicate; precizează că deșeurile nu pot fi aruncate decât, probabil, tot de către cei care locuiesc în acea zonă.

**DI. Alexandru Mureșan – cetățean** – oferă detalii cu privire la locul exact în care s-a format rampa improvizată de depozitare a deșeurilor; afirmă că au fost trei mașini de salubritate care au transportat deșeuri; susține că sunt persoane care vin cu mașinile personale



pentru a arunca acolo saci cu moloz, dar gunoiul menajer, pe platou și în sptatele barăcilor, unde există o linie ferată moartă, este depus de oamenii care locuiesc în acea zonă; afirmă că locuitorii din zonă ar fi de acord să încheie contracte cu firmele de salubritate, pentru a fi ridicate deșeurile, dar vor să scape și de gunoaiile adunate în rampa improvizată, care a devenit un focar de infecție.

**Dl. George Zamfir – sociolog din partea Mișcării Căși Sociale Acum** – susține că ceea ce este astăzi str. Cantonului este, în mare parte, un produs al administrației locale, poate nu al celor care lucrează acum în administrația locală, dar consideră că istoricul instituțional este destul de clar.

**Președintele de ședință** – îi transmite domnului George Zamfir că nu autoritatea publică locală a aruncat deșeuri acolo, iar, prin ultima sa intervenție, deviază de la subiectul discuției.

**Dl. primar** – consideră că trebuie să rămânem pozitivi și să găsim soluții.

**Dl. cons. Mureșan** – îi solicită domnului primar să facă o scurtă prezentare a proiectului-pilot privind transportul elevilor.

**Dl. primar** – arată că aproximativ 2.000 de copii, săptămânal, beneficiază de acest tip de transport public la școală, cu autobuze speciale, pentru cele două licee din programul-pilot, *Nicolae Bălcescu* și *Avram Iancu*, transport care a putut fi realizat și prin eforturile consistente ale Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A. și ale Direcției Generale Poliția locală, precum și ale domnului Dan Ștefan Tarcea, viceprimar și ale domnului Ghoerghe Șurubaru, administrator public, care au asigurat toate condițiile cerute de părinți; precizează că acest program reprezintă un efort important al comunității și preconizează că acesta va fi apreciat, în continuare, de elevi și de părinți; arată că a scăzut dramatic numărul însoțitorilor; informează că, la 1 noiembrie, va fi realizat un bilanț în ceea ce privește proiectul, pentru a vedea care sunt punctele pozitive sau negative; dacă aspectele pozitive vor fi confirmate, acest program va fi permanentizat, fiind în analiză extinderea acestuia la cele cinci sau șase licee din zona centrală; susține că unul dintre beneficiile acestui program este reprezentat de decongestionarea traficului; precizează că cel mai important lucru este asigurarea siguranței copiilor; consideră că programul este pe drumul cel bun.

**Dl. cons. Mureșan** – îl întreabă pe domnul primar, în calitatea sa de președinte al Asociației Metropolitane de Transport, dacă nu s-a gândit, tot pentru decongestionarea traficului, să fie puse în circulație autobuze pentru elevii din Florești care vin la școală în municipiul Cluj-Napoca.

**Dl. primar** – răspunde că elevii din Florești pot folosi aceste autobuze școlare, din momentul în care ajung în cartierul Mănăștur; dacă resursele și infrastructura vor permite acest lucru, atunci, cu siguranță, da, va fi pusă în aplicare propunerea domnului consilier Mureșan; arată că extinderea rețelei de transport în comun nu va presupune scăderea calității existente; consideră că municipiul Cluj-Napoca, împreună cu comunele limitrofe, trebuie să-și coreleze strategiile privind transportul în comun, mobilitate urbană, investiții sau locuire.

**Dl. cons. Mureșan** – consideră că domnul primar, în calitatea sa de președinte al Asociației Metropolitane de Transport, îi poate solicita directorului Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A. să îmbunătățească transportul în comun, în vederea decongestionării traficului, atâta timp cât au crescut tarifele pentru bilete.

**Dl. primar** – arată că a purtat o discuție cu directorul Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A. și cu directorul Direcției Generale Poliția locală, pentru a vedea, în cazul în care se confirmă succesul proiectului-pilort privind transportul școlar, care este etapa a doua, Floreștiul fiind una dintre temele discuției, în ceea ce privește autobuzele școlare.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,  
Ec. **Dan Ștefan Tarcea**

Secretarul municipiului,  
**Jr. Aurora Roșca**

---

Audierea înregistrării, redactarea, rezumarea și corectura, de Diplomat în administrație Raul Pușcaș, consilier.

Notă: Ședința a fost înregistrată în format mp3, care poate fi ascultată/consultată la sediul Serviciului Relații cu consiliul și administrație locală, ea fiind mai apoi arhivată în condițiile legii<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Legea nr. 16/1996 privind Arhivele Naționale, republicată, Legea nr. 358/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 16/1996 a Arhivelor Naționale, precum și Dispoziția primarului nr. 309/2015 privind aprobarea Nomenclatorului arhivistic al documentelor elaborate de către Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca și de aparatul de specialitate al primarului.