

P R O C E S – V E R B A L

Nr. 546.672/305/4.11.2020

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca din data de 3 noiembrie 2020, ședință convocată de către primar.

Ședința se desfășoară prin platforma on-line de videoconferință Cisco webex și se procedează la vot electronic.

La apelul nominal se constată că absentează motivat consilierul local Radu Mihai Boloveschi. Consiliul local este legal întrunit.

Dna Aurora Roșca – Secretarul general al municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare.

Se constată că a fost înregistrat un număr de 22 de voturi „pentru”, iar două voturi nu au fost înregistrate, respectiv, votul domnului consilier Gliga și al domnului consilier Florian.

DI cons. Gliga – votul este „pentru”.

DI cons. Florian – votul este „pentru”.

Procesul-verbal al ședinței anterioare a fost aprobat în unanimitate (24 de voturi pentru).

Se intonează Imnul de Stat al României.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2020 al societății Sala Polivalentă S.A. și mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Municipiului Cluj-Napoca, prin consiliul local, în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor la Societatea Sala Polivalentă S.A., care va avea loc în sala de conferințe a Sălii Polivalente, în data de 25.11.2020, ora 14 (prima convocare) și, respectiv, 26.11.2020, ora 14 (a doua convocare). Proiect din inițiativa primarului.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului privind condițiile de utilizare a trotinetelor electrice închiriate prin intermediul unei platforme online, în regim self-service, pe domeniul public al municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
3. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 72/2017 (aprobarea tarifelor pentru ridicarea, transportul și depozitarea vehiculelor staționate neregulamentar și a vehiculelor fără stăpân sau abandonate pe terenuri aparținând domeniului public/privat al statului sau al U.A.T. Municipiul Cluj-Napoca). Proiect din inițiativa primarului.

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire imobil mixt, (1-2)S+P+5E+R, str. București nr. 4-6; beneficiară: S.C. Imowork Invest S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire imobil mixt de locuințe colective cu spații comerciale/servicii la parter, str. Albert Einstein nr. 16-18; beneficiară: S.C. Solaris Real Estate Investments S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire locuință unifamilială, P+E, str. Mateiu Caragiale nr. 12; beneficiari: Bartha Adam și Bartha-Vari Judith Hajnal. Proiect din inițiativa primarului.
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire două locuințe unifamiliale, D+P+M, str. Eugen Lovinescu nr. 4; beneficiar: Rusu Daniel Sorin. Proiect din inițiativa primarului.
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire clădire cu funcțiune de birouri, S+P+2E+R, str. Traian Moșoiu nr. 66-68; beneficiară: S.C. Buildit S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire locuință semicolectivă (cu două unități locative), S+P+E, str. Dunării nr. 16; beneficiară: S.C. Expert Motu Construct S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire imobil de birouri și spații comerciale, S+P+E, str. Ioan Pop de Cluj nr. 2; beneficiară: S.C. Teletehnica S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.
11. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire două locuințe unifamiliale, S+P+E, str. Valea Chintăului nr. 7; beneficiari: Scurtu Florin-Nicolae, Scurtu Tabita-Flavia, Scurtu Rareș și Scurtu Florina. Proiect din inițiativa primarului.
12. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire locuință semicolectivă P+E+M, str. Ciocârliei nr. 2; beneficiar: Bardar Răzvan Petrică. Proiect din inițiativa primarului.
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire imobil cu funcțiune mixtă S+P+5E+R, str. Câmpina nr. 43; beneficiară: S.C. ROMBEL TRUST S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.
14. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – extindere, etajare și mansardare locuință unifamilială, str. Zizinului nr. 10; beneficiari: Farkas Varvara și Farkas Alexandru. Proiect din inițiativa primarului.
15. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – construire imobil mixt, locuințe colective cu parter comercial, S1p+S2+P+2E+R, str. Teleorman nr. 23A; beneficiari: Sîntejudean Radu și Sîntejudean Cosmina-Roxana. Proiect din inițiativa primarului.
16. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – construire imobil mixt (locuințe colective cu spații comerciale și servicii la parter) S+P+2E+Er, Calea Moșilor nr. 98; beneficiară: S.C. Solaris Real Estate Investments S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.
17. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – construire imobil cu funcțiuni mixte (1-2S)+P+3E+R, str. Oașului nr. 111-113; beneficiari: Vamoș Traian, Vamoș Olimpia-Sanda, Vamoș Traian, Pop Lucian-Augustin, Pop Lucia. Proiect din inițiativa primarului.
18. Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei de evaluare și selecționare a asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială în municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
19. Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a câte unui premiu în valoare netă de 1000 lei, din bugetul local pe anul 2020, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă. Proiect din inițiativa primarului.
20. Diverse.

Președintele de ședință – anunță că cvorumul de ședință este de 24.

DI primar – le mulțumește consilierilor locali pentru că au răspuns invitației de a participa la această ședință ordinară a consiliului local; propune suplimentarea ordinii de zi cu punctul 20a.

Se supune la vot suplimentarea ordinii de zi și se obține unanimitate (24 de voturi pentru).

Se supune la vot ordinea de zi, cu suplimentarea aprobată.

Se constată că a fost înregistrat un număr de 23 de voturi „pentru” și un vot a fost neînregistrat, respectiv, votul domnului consilier Gliga.

DI cons. Gliga – votul este „pentru”.

Ordinea de zi, cu suplimentarea votată, a fost aprobată în unanimitate (24 de voturi pentru).

Ordinea de zi suplimentară:

20a – Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 734/2020 (organizarea comisiilor de specialitate ale Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca). Proiect din inițiativa primarului.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. *Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2020 al societății Sala Polivalentă S.A. și mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Municipiului Cluj-Napoca, prin consiliul local, în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor la Societatea Sala Polivalentă S.A., care va avea loc în sala de conferințe a Sălii Polivalente, în data de 25.11.2020, ora 14 (prima convocare) și, respectiv, 26.11.2020, ora 14 (a doua convocare). Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil, cu următorul amendament: „se modifică Anexa 2, în sensul că, la rândul 85, *Cheltuieli cu alte taxe și impozite*, se trece suma de 932 mii lei, aprobat la început de an și 400 mii lei, propus pentru rectificare și, rândul 81, *Cheltuieli cu redevența pentru concesionarea bunurilor publice și resurse minerale*, 58 mii lei, aprobat la început de an, 40 mii lei, propus pentru rectificare; se modifică și procentele aferente coloanelor șapte și opt”.

Dna cons. Pop – secretarul Comisiei II – aviz favorabil; îl propune, pentru a reprezenta interesele consiliului local în cadrul A.G.A., pe domnul consilier Gliga, cu mandat pentru.

Se supune la vot amendamentul Comisiei I.

Se constată că a fost înregistrat un număr de 23 de voturi „pentru” și un vot a fost neînregistrat, respectiv, votul doamnei consilier Ciubăncan.

Dna cons. Ciubăncan – votul este „pentru”.

Amendamentul Comisiei I a fost aprobat în unanimitate (24 de voturi pentru).

Se supune la vot amendamentul Comisiei II.

Se constată că a fost înregistrat un număr de 23 de voturi „pentru” și un vot a fost neînregistrat, respectiv, votul domnului consilier Gliga.

DI cons. Gliga – votul este „pentru”.

Amendamentul Comisiei II a fost aprobat în unanimitate (24 de voturi pentru).

Dna Oana Surdu – cetățean – ridică problema creșelor, a grădinițelor și a școlilor primare din municipiul Cluj-Napoca.

Președintele de ședință – îi transmite doamnei Oana Surdu că intervenția acesteia nu face obiectul punctului unu de pe ordinea de zi, precum și că o să-i dea cuvântul la punctul *Diverse*.

Dna cons. Cristian – anunță că are o intervenție legată de punctul unu de pe ordinea de zi.

Președintele de ședință – „vă rog”.

Dna cons. Cristian – face observația că, practic, a fost votată o rectificare a bugetului de venituri și a văzut, în nota de fundamentare, că există mențiuni cu privire la luarea unor măsuri pentru reducerea tuturor categoriilor de cheltuieli, însă acestea sunt foarte puțin detaliate; constată că, în timp ce cheltuielile cu utilitățile cresc, din cauza faptului că sala trebuie să fie menținută la capacitate normală – nu înțelege neapărat de ce –, veniturile scad, din cauza pandemiei; conștientizează că Sala Polivalentă trece acum printr-o perioadă foarte grea – perioadă prin care trec, de altfel, toate companiile –, însă în mediul privat, în cadrul căruia își desfășoară și ea activitatea, au fost demarate, încă din primăvară, ample proiecte de îmbunătățire a proceselor și de identificare a măsurilor care pot fi luate pentru reducerea cheltuielilor; dorește să lanseze o provocare de eficiență în management pentru toate companiile din subordinea municipaliității și solicită ca toate cererile de rectificare a bugetului să aibă atașat și planul de optimizare a cheltuielilor, pentru a exista asigurări că, într-adevăr, au fost luate toate măsurile posibile, acestu lucru contribuind la folosirea optimă a bugetului local.

Președintele de ședință – îi mulțumește doamnei consilier Cristian pentru intervenție.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate.

Se constată că a fost înregistrat un număr de 23 de voturi „pentru” și un vot a fost neînregistrat, respectiv, votul doamnei consilier Cristian.

Dna cons. Cristian – votul este „pentru”.

Proiectul, cu amendamentele votate, a fost aprobat în unanimitate (24 de voturi pentru).

DI cons. Gliga – „domnule președinte, o să vă rog să-mi permiteți să mă retrag”.

Președintele de ședință – „da, mulțumesc, vă puteți retrage, domnule consilier”; anunță că cvorumul de ședință, începând cu punctul doi de pe ordinea de zi, este de 23.

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului privind condițiile de utilizare a trotinetelor electrice închiriate prin intermediul unei platforme online, în regim self-service, pe domeniul public al municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – secretarul Comisiei II – aviz favorabil, cu următorul amendament: „art. 9 se completează cu alin. 5, care va avea următorul conținut: pentru anul 2021, cererile pentru eliberarea abonamentelor, însoțite de documentațiile prevăzute la alineatele precedente, vor fi depuse până la data de 30 noiembrie 2020”; precizează că amendamentul are caracter tranzitoriu.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și obține unanimitate (23 de voturi pentru).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate (23 de voturi pentru).

3. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 72/2017 (aprobarea tarifelor pentru ridicarea, transportul și depozitarea vehiculelor staționate neregulamentar și a vehiculelor fără stăpân sau abandonate pe terenuri aparținând domeniului public/privat al statului sau al U.A.T. Municipiul Cluj-Napoca). Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – secretarul Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Dl. cons. Rácz Levente – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (23 de voturi pentru).

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire imobil mixt, (1-2)S+P+5E+R, str. București nr. 4-6; beneficiară: S.C. Imowork Invest S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil, cu următorul amendament:
„se modifică și completează ultimul alineat din art. 1, astfel: pe suprafața de teren adiacentă străzii București se vor planta patru arbori cu circumferința de minim 35 de cm., măsurată la un metru de la colet; punctul de colectare selectivă a deșeurilor pe patru fracții, accesibil din gang, va avea o suprafață minimă de 4,5 m. x 1,3 m. și va fi prevăzut cu rigolă de scurgere”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei III și se obține unanimitate (23 de voturi pentru).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate (23 de voturi pentru).

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire imobil mixt de locuințe colective cu spații comerciale/servicii la parter, str. Albert Einstein nr. 16-18; beneficiară: S.C. Solaris Real Estate Investments S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil, cu următorul amendament:
„se completează penultimul alineat din art. 1, în sensul: la faza D.T.A.C: (1) documentația va fi supusă avizării în Comisia de Estetică urbană; (2) punctul gospodăresc dispus la nivelul parterului, în spațiu specializat, va fi dimensionat corespunzător (minim zece mp.), astfel încât acesta să nu constituie, prin funcționarea lui, riscuri pentru sănătatea populației sau să creeze disconfort și va fi prevăzut cu rigolă de scurgere; (3) cei trei arbori prevăzuți pe spațiul verde, organizat pe sol natural, vor avea circumferința de minim 35 de cm., măsurată la o distanță de un metru de la colet”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei III.

Se constată că a fost înregistrat un număr de 22 de voturi „pentru” și un vot a fost neînregistrat, respectiv, votul doamnei consilier Ciubăncan.

Dna cons. Ciubăncan – votul este „pentru”.

Amendamentul Comisiei III a fost aprobat în unanimitate (23 de voturi pentru).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat.

Se constată că a fost înregistrat un număr de 22 de voturi „pentru” și un vot a fost neînregistrat, respectiv, votul doamnei consilier Cristian.

Dna cons. Cristian – votul este „pentru”.

Proiectul, cu amendamentul votat, a fost aprobat în unanimitate (23 de voturi pentru).

6. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire locuință unifamilială, P+E, str. Mateiu Caragiale nr. 12; beneficiari: Bartha Adam și Bartha-Vari Judith Hajnal. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil,

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru (unanimitate).

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire două locuințe unifamiliale, D+P+M, str. Eugen Lovinescu nr. 4; beneficiar: Rusu Daniel Sorin. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (23 de voturi pentru).

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire clădire cu funcțiune de birouri, S+P+2E+R, str. Traian Moșoiu nr. 66-68; beneficiară: S.C. Buildit S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil, cu următorul amendament:
„se completează ultimul alineat din art. 1, astfel: suprafața de teren necesară regularizării străzii Traian Moșoiu se va dezmembra din parcela inițială și înscrie în C.F. cu titlul de *drum*, anterior emiterii autorizației de construire pe parcelă; aceasta se va aduce la aceeași îmbrăcăminte rutieră ca și strada Traian Moșoiu și transfera, cu titlu gratuit, în proprietate publică (conform propunerii din planșa A04 – obiective de utilitate publică), anterior recepției construcției”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei III și se obțin 23 de voturi pentru.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate (23 de voturi pentru).

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire locuință semicolecivă (cu două unități locative), S+P+E, str. Dunării nr. 16; beneficiară: S.C. Expert Motu Construct S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil, cu următorul amendament: „se completează ultimul alineat din art. 1, astfel: toate investițiile propuse prin această documentație de urbanism vor fi suportate de beneficiara acesteia, inclusiv amenajarea căii de acces (dalaj) din strada Dunării până la parcela studiată”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei III și se obține unanimitate (23 de voturi pentru).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate (23 de voturi pentru).

10. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire imobil de birouri și spații comerciale, S+P+E, str. Ioan Pop de Cluj nr. 2; beneficiară: S.C. Teletehnica S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil, cu următorul amendament: „se modifică și completează paragraful din art. 1, referitor la staționarea autovehiculelor, în sensul: staționarea vehiculelor (auto, velo): în interiorul parcelei, la sol, necesarul calculându-se conform Anexei 2 din Regulamentul local de urbanism aferent P.U.G.”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei III și se obține unanimitate (23 de voturi pentru).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat.

Se constată că a fost înregistrat un număr de 22 de voturi „pentru” și un vot a fost neînregistrat, respectiv, votul doamnei consilier Ciubăncan.

Dna cons. Ciubăncan – votul este „pentru”.

Proiectul, cu amendamentul votat, a fost aprobat în unanimitate (23 de voturi pentru).

11. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire două locuințe unifamiliale, S+P+E, str. Valea Chintăului nr. 7; beneficiari: Scurtu Florin-Nicolae, Scurtu Tabita-Flavia, Scurtu Rareș și Scurtu Florina. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul.

Se constată că a fost înregistrat un număr de 22 de voturi „pentru” și un vot a fost neînregistrat, respectiv, votul doamnei consilier Ibrányi.

Dna cons. Ibrányi – votul este „pentru”.

Proiectul a fost aprobat în unanimitate (23 de voturi pentru).

12. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire locuință semicolectivă P+E+M, str. Ciocârliei nr. 2; beneficiar: Bardar Răzvan Petrică. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (23 de voturi pentru).

13. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire imobil cu funcțiune mixtă S+P+5E+R, str. Câmpina nr. 43; beneficiară: S.C. ROMBEL TRUST S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil, cu următorul amendament:
„se completează ultimul alineat din art. 1, în sensul: la faza D.T.A.C.: (1) documentația va fi supusă avizării în Comisia de Estetică urbană; (2) punctul gospodăresc dispus la nivelul parterului, în spațiu specializat, va fi dimensionat corespunzător (minim zece mp.), astfel încât acesta să nu constituie, prin funcționarea lui, riscuri pentru sănătatea populației sau să creeze disconfort și va fi prevăzut cu rigolă de scurgere; (3) cei patru arbori prevăzuți pe spațiul verde, organizat pe sol natural, vor avea circumferința de minim 35 de cm., măsurată la o distanță de un metru de la colet”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei III și se obțin 23 de voturi pentru.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat.

Se constată că a fost înregistrat un număr de 22 de voturi „pentru” și un vot a fost neînregistrat, respectiv, votul doamnei consilier Ciubăncan.

Dna cons. Ciubăncan – votul este „pentru”.

Proiectul, cu amendamentul votat, a fost aprobat în unanimitate (23 de voturi pentru).

14. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – extindere, etajare și mansardare locuință unifamilială, str. Zizinului nr. 10; beneficiari: Farkas Varvara și Farkas Alexandru. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (23 de voturi pentru).

15. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – construire imobil mixt, locuințe colective cu parter comercial, S1p+S2+P+2E+R, str. Teleorman nr. 23A; beneficiari: Sîntejudean Radu și Sîntejudean Cosmina-Roxana. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil, cu două amendamente: primul amendament: „se completează paragraful referitor la *staționarea autovehiculelor* din art. 1: staționarea vehiculelor (auto, velo): locuri de parcare în interiorul parcelei, dispuse la sol și subsol; spațiul de stocare auto va avea lungimea de șase metri”; al doilea amendament: „se completează paragraful referitor la *echiparea tehnico-edilitară* din art. 1, în sensul: echiparea tehnico-edilitară: completă în zonă; punctul de colectare selectivă a deșeurilor pe patru fracții va avea o suprafață minimă de 4,5 m. x 1,3 m. și va fi prevăzut cu rigolă de scurgere”.

Președintele de ședință – „aș vrea să fac o completare la amendamentul unu, cel legat de dimensiune: lungimea, șase metri și lățimea, minim doi metri; o să vă rog să consemnați”.

Se supune la vot primul amendament al Comisiei III și se obține unanimitate (23 de voturi pentru).

Se supune la vot al doilea amendament al Comisiei III și se obține unanimitate (23 de voturi pentru).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate și se obține unanimitate (23 de voturi pentru).

16. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – construire imobil mixt (locuințe colective cu spații comerciale și servicii la parter) S+P+2E+Er, Calea Moșilor nr. 98; beneficiară: S.C. Solaris Real Estate Investments S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul.

Se constată că a fost înregistrat un număr de 22 de voturi „pentru” și un vot a fost neînregistrat, respectiv, votul domnului consilier Rácz Levente Zsolt.

DI cons. Rácz Levente Zsolt – votul este „pentru”.

Proiectul a fost aprobat cu 23 de voturi pentru (unanimitate).

17. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – construire imobil cu funcțiuni mixte (1-2S)+P+3E+R, str. Oaşului nr. 111-113; beneficiari: Vamoş Traian, Vamoş Olimpia-Sanda, Vamoş Traian, Pop Lucian-Augustin, Pop Lucia. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil, cu două amendamente: primul amendament: „anterior alineatului 3 din art. 1, se introduce următoarea dispoziție: regim de aliniere: imobilul mixt va prelua alinierea la stradă a construcției din vecinătatea sudică”; al doilea amendament: „se completează alineatul 3 din art. 1, în sensul: toate investițiile propuse prin această documentație de urbanism vor fi suportate de beneficiarii acesteia; pe spațiul verde, organizat pe sol natural, se vor planta cel puțin zece arbori cu circumferința de minim 35 de cm., măsurată la o distanță de un metru de la colet”.

Se supune la vot primul amendament al Comisiei III.

Se constată că a fost înregistrat un număr de 22 de voturi „pentru” și un vot a fost neînregistrat, respectiv, votul domnului consilier Florian.

DI cons. Florian – votul este „pentru”.

Primul amendament al Comisiei III a fost aprobat în unanimitate (23 de voturi pentru).

Se supune la vot al doilea amendament al Comisiei III și se obține unanimitate (23 de voturi pentru).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate și se obține unanimitate (23 de voturi pentru).

18. Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei de evaluare și selecționare a asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială în municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.

Dna cons. Pop – secretarul Comisiei II – aviz favorabil.

Dna cons. Ibrányi – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Dna cons. Oláh – viceprimar – „iar propunerile în ceea ce privește membrii comisiei sunt: Beniamin Chira, Ibrányi Flavia, Oláh Emese, Oană Alexandra și Ciubăncan Anca”.

Se supune la vot amendamentul doamnei consilier Oláh, viceprimar, și se obțin 23 de voturi pentru.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat.

Se constată că a fost înregistrat un număr de 21 de voturi „pentru”, o abținere și un vot a fost neînregistrat, respectiv, votul domnului consilier Constantea.

DI cons. Constantea – votul este „pentru”.

Proiectul, cu amendamentul votat, a fost aprobat cu 22 de voturi pentru și o abținere.

19. Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a câte unui premiu în valoare netă de 1000 lei, din bugetul local pe anul 2020, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Ibrányi – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru și o abținere.

20. a. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 734/2020 (organizarea comisiilor de specialitate ale Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca). Proiect din inițiativa primarului.

Dna. cons. Pop – secretarul Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (23 de voturi pentru).

20. Diverse.

Dna Oana Surdu – cetățean – ridică problema creșelor, a grădinițelor și a școlilor primare din municipiul Cluj-Napoca; prezintă o petiție, lansată pe siteul *Declic* acum șase zile, care a strâns, până acum, peste 3.000 de semnături, din care trei sferturi sunt ale clujenilor; arată că petiția se numește *Deschideți creșele, grădinițele și școlile primare fără cazuri de COVID-19* și se referă la următoarele aspecte: *activitatea educațională on-line nu este eficientă pentru copiii de creșă, grădiniță și școală primară; structurile educaționale asigură normele de igienă și prevenție necesare în contextul pandemiei; în cazul apariției unui focar, acesta poate fi izolat prin închiderea unei clase, eventual, a unei școli, a unei grădinițe sau a unei creșe, dar nu este neapărat necesară închiderea tuturor structurilor de învățământ din localitate; copiii, fiind atât de mici, au nevoie de ajutorul unui adult pentru participarea la activitatea on-line; în acest context, părinții își riscă locurile de muncă, pentru a rămâne alături de copii în perioada predării on-line ori caută alternative, care contribuie la răspândirea virusului: bunici, bone, after school etc.; prin lăsarea creșelor, grădinițelor și a școlilor primare care nu au niciun caz de COVID-19 deschise, familiile copiilor sunt motivate să aibă un comportament responsabil, în vederea respectării măsurilor de prevenire a răspândirii virusului; majoritatea țărilor europene păstrează deschise creșele,*

grădinițele și școlile primare, căci acestea nu sunt surse de răspândire a virusului, iar copiii atât de mici nu sunt în pericol; susține că, în zilele noastre, copiii din această categorie de vârstă interacționează în mod controlat, adică nu socializează fără supravegherea familiei sau a structurii educaționale din care fac parte; arată că școlile primare, grădinițele și creșele apelează, momentan, la predarea on-line, deși s-a dovedit că acești copii nu sunt vectori de transmitere a virusului; precizează că, mai mult, cluburile dedicate activităților extrașcolare și *after school*-urile funcționează în continuare, cu prezența fizică a copiilor; susține că, potrivit legii, nu este obligatorie închiderea instituțiilor de învățământ, în cazul depășirii pragului de infectare de trei la sută la mia de locuitori, așa cum se credea inițial, ci este vorba despre o decizie care este luată la nivel local; afirmă că, după ce carantina a fost instituită în mai multe țări europene, acestea nu au închis școlile, grădinițele și creșele, chiar și experții în sănătate din țara noastră susținând că nu este necesară închiderea acestora, decât în urma unei analize localizate; arată că, cu toate că au existat excepții, cele mai multe școli, creșe și grădinițe din municipiul Cluj-Napoca nu au înregistrat cazuri de infectare cu virusul COVID-19; întreabă care sunt concluziile analizei făcute de primărie în ceea ce privește răspândirea virusului în cadrul creșelor, grădinițelor și a școlilor primare din municipiul Cluj-Napoca, în perioada în care acestea au fost deschise.

DI primar – îi mulțumește doamnei Oana Surdu pentru intervenție, care vizează o temă de mare importanță pentru comunitate; arată că competența de închidere a școlilor și trecerea la învățământul on-line îi aparține Comitetului Județean pentru Situații de Urgență, nu comitetului local, primăriei sau consiliului local, iar competența pentru menținerea sau închiderea creșelor aparține Comitetului Local pentru Situații de Urgență al municipiului Cluj-Napoca; evidențiază că, la nivelul Comitetului Local pentru Situații de Urgență al municipiului Cluj-Napoca, nu a fost luată decizia închiderii creșelor, în baza unei analize făcute împreună cu Direcția de Sănătate Publică, cu Centrul Bugetar de Administrare Creșe și prin consultarea părinților, creșele având capacitatea de a izola și de a testa, acolo unde este cazul, astfel încât să poată fi menținute deschise; reiterează că, în privința școlilor, decizia este luată de către Comitetul Județean pentru Situații de Urgență, care a decis închiderea acestora pentru 14 zile; precizează că, în cursul acestei săptămâni, va fi analizată posibilitatea redeschiderii școlilor sau a menținerii deciziei de închidere a acestora, însă din datele pe care le deține și în urma discuției pe care a purtat-o cu președintele Comitetului Județean pentru Situații de Urgență, nu este avută în vedere redeschiderea școlilor, având în vedere situația epidemiologică a județului Cluj și, în special, a municipiului Cluj-Napoca; arată că, în condițiile în care, în acest moment, în municipiul Cluj-Napoca, incidența răspândirii virusului este de 5,88%, orice pas înspre liberalizare ar duce la impunerea unei măsuri mult mai dure, și anume carantina; precizează că, astăzi, este solidar cu decizia Comitetului Județean pentru

Situații de Urgență, de a menține acest nivel al măsurilor de restricție, pentru a nu fi nevoiți să trecem la un alt nivel; evidențiază că nu există un model unitar, nici în România, nici în Europa, fiecare țară adoptând măsuri în funcție de particularitățile locale; reiterează că, în condițiile în care, în municipiul Cluj-Napoca, incidența răspândirii virusului este de 5,88%, Direcția de Sănătate Publică nu recomandă redeschiderea școlilor și nu crede că vreun politician va putea trece peste decizia medicilor; susține că astăzi a observat, spre deosebire de ieri, o anumită stare de platou, din punctul de vedere al numărului de infectări, la nivelul municipiului Cluj-Napoca și speră că trendul se va inversa; evidențiază că partea plină a paharului este că, la nivelul județului Cluj și al municipiului Cluj-Napoca, sunt efectuate foarte multe teste, iar partea goală a paharului este că suntem pe locuri fruntașe în România la numărul de infectări, însă, până la urmă, testarea înseamnă eficiență și revenirea mai repede la normalitate; face un apel la solidaritate, având în vedere situația destul de gravă în care ne aflăm și consideră că trebuie sprijinit sistemul medical, foarte greu încercat în aceste momente; arată că avantajul municipiului Cluj-Napoca este că are spitale performante, Spitalul de Boli Infecțioase fiind primul din România în ceea ce privește rata de vindecări; subliniază că și alte spitale din municipiu sunt destinate combaterii pandemiei, cum ar fi Spitalul Clinic Municipal și Spitalul Militar; nu crede că astăzi este loc de relaxare și crede că, dacă vom fi responsabili, peste 14 zile vom putea discuta în alți termeni.

Dr. Peter Hantz – cercetător științific – arată că deține o firmă specializată în medicină transnațională, firmă care dorește să producă un supliment alimentar benefic pentru microbiomul intestin, în special pentru prediabetici și pentru diabetici, dacă ar avea posibilitatea să lucreze; precizează că prototipurile produse de firma sa au câștigat numeroase premii și recunoașteri internaționale, iar firma este susținută de Institutul European de Inovare și Tehnologie; reclamă că, deși respectă cerințele Planului Urbanistic General din toate punctele de vedere și au obținut toate avizele necesare, primăria nu le-a emis, de mai bine de un an, un certificat care să permită schimbarea destinației unei pivnițe, în care a fost amenajat laboratorul; consideră că primăria ignoră două elemente de maximă importanță: pe de o parte, conform P.U.G.-ului, schimbarea de destinație solicitată nu este condiționată de consimțământul vecinilor, pentru microproducția pe care o vor realiza, deoarece capacitatea pivniței nu depășește volumul unei bucătării familiale – firma nu desfășoară nicio activitate care ar putea deranja pe cineva, nepracticând comerț cu amănuntul –, iar pe de altă parte, legea a fost modificată, iar, potrivit noii legislații, în cazul speței sale nu este necesar acordul vecinilor; evidențiază că, în tot acest proces, s-a confruntat cu o serie de situații stranie: în ciuda faptului că aproape toți vecinii și-au dat acordul pentru schimbarea destinației, proprietarii unui apartament dintr-una dintre casele vecine nu au reacționat în niciun fel, doi dintre aceștia fiind plecați în străinătate; susține că i-a fost eliberată autorizația de construire,

cu o mulțime de acorduri adiacente, chiar dacă nu a construit nimic; afirmă că, potrivit informațiilor furnizate de către inginer proprietarului, nu a fost luată încă nicio decizie cu privire la Cererea nr. 415.740/432/31.08.2020, referitoare la lucrări de modificare interioare, în vederea schimbării parțiale de funcțiune – schimbare de destinație, fără apartamentare; susține că a primit doar „un aviz juridic neoficial, nefavorabil”, din cauza lipsei consimțământului tuturor vecinilor; consideră că personalul departamentului de urbanism, probabil, a confundat două cereri: printr-una a solicitat eliberarea unei autorizații de construire, deși nu a construit nimic, iar prin cealaltă a solicitat schimbarea destinației, subliniind din nou că nu a construit nimic, însă, cu toate acestea, cea de-a doua cerere a fost respinsă, din cauza lipsei consimțământului tuturor vecinilor; solicită, respectuos, schimbarea destinației, deoarece este convins că municipiul Cluj-Napoca, fiind un oraș recunoscut pentru susținerea inovației, nu va sta în calea unei întreprinderi susținută și de Institutul European de Inovare și Tehnologie; mulțumește pentru oportunitatea de a interveni în cadrul acestei ședințe de consiliu și își manifestă disponibilitatea de a răspunde tuturor întrebărilor care-i vor fi adresate.

DI primar – îl felicită pe domnul Peter Hantz pentru activitatea sa inovatoare și pentru reușitele de excepție avute la nivel local, național și european; îl roagă pe domnul Peter Hantz să-i spună numărul cererii pe care a depus-o, pentru a putea urmări parcursul acesteia; îl asigură pe domnul Peter Hantz de toată deschiderea primăriei, așa cum se întâmplă în cazul tuturor cetățenilor, de a-i fi analizată cererea în cadrul legal și de a primi un răspuns cu o soluție prevăzută de lege; speră ca legea să fie de partea domnului Peter Hantz și reiterează că va urmări parcursul cererii depusă de acesta, urmând să-i ofere răspunsul legal; arată că Ordinul nr. 700/2014 face distincția între schimbarea de destinație și schimbarea de funcțiune, în sensul în care, în cazul schimbării de destinație, lucrurile sunt puțin mai complicate, dar nu imposibile; reiterează că va analiza, împreună cu colegii săi, solicitarea domnului Peter Hantz, acesta putând chiar să se programeze on-line, pentru o întâlnire video cu funcționarul care are cererea în operare.

Dr. Peter Hantz – cercetător științific – precizează că numărul Cererii este 415.740/432/31.08.2020, precum și că intervenția pe care a avut-o în cadrul acestei ședințe de consiliu a trimis-o și în scris.

DI primar – reiterează că va urmări soluționarea acestei cereri, în conformitate cu prevederile legale, domnul Peter Hantz urmând să primească răspunsul aferent.

Dr. Peter Hantz – cercetător științific – „mulțumesc foarte mult, domnule primar, mulțumesc, stimați consilieri”.

DI. cons. Hossu – arată că, vineri, Comisia Europeană a somat România să închidă 15 depozite de colectare a deșeurilor, în termen de două luni, perioadă după care urmează

infringement-ul; susține că, din câte știe, această situație există și în municipiul Cluj-Napoca, iar valoarea *infringement*-ului poate ajunge până la două sute de mii de euro; întreabă ce pași au fost făcuți pentru a fi evitată această situație.

DI primar – răspunde că municipiul Cluj-Napoca nu se află într-o asemenea situație, pentru că rampa este închisă și nu trebuie confundată cu structura provizorie, care este cu totul altceva și nu intră sub regimul *infringement*-ului; reiterează că rampa a fost închisă, iar astăzi deșeurile sunt transportate la depozitul acreditat.

Dna cons. Oană – referitor la intervenția doamnei Oana Surdu, arată că este de acord cu domnul primar, în sensul că situația ne impune să fim cât se poate de precauți și, din punctul său de vedere, decizia de redeschidere a școlilor ar trebui să aparțină, în primul rând, experților, decizie fundamentată pe analiza datelor și pe bune-practici care există și în alte țări, dar consideră că administrația locală trebuie să se pregătească încă de pe acum pentru momentul în care școlile vor fi redeschise; consideră că, în urma discuțiilor pe care le-a purtat cu părinții și cu experții, ar trebui evitate aglomerările formate în fața școlilor, la începerea și la terminarea cursurilor; crede că aici municipalitatea ar putea interveni prin intermediul poliției locale, care să fie prezentă, zi de zi, în fața școlilor, în astfel de momente, pentru a asigura distanțarea socială; arată că o a doua măsură, în cazul căreia există un consens în cadrul comunității experților, că ar fi de mare ajutor în prevenirea răspândirii virusului, este testarea rapidă a profesorilor și a cadrelor didactice în general; propune să fie analizate oportunitatea și bugetul disponibil pentru finanțarea testării rapide a cadrelor didactice, în momentul în care școlile vor fi redeschise.

DI primar – consideră că propunerile doamnei consilier Oană sunt benefice și vizează interesul public; precizează că există sistemul autobuzelor școlare, care-și propune să ajute la decongestionarea traficului din fața școlilor; arată că, de asemenea, poliția locală este prezentă în preajma școlilor, dar va insista asupra acestui aspect, în cazul în care va fi necesar; afirmă că încearcă să caute soluții pentru ca transportul cu autobuze școlare să fie extins și pe alte trasee, transport care, în opinia multor specialiști și a multor părinți, este foarte benefic, chiar dacă este extrem de costisitor pentru comunitatea clujeană, însă această investiție merită făcută, pentru educație și pentru siguranța copiilor; în privința celui de-al doilea subiect abordat de doamna consilier Oană, oferă asigurări că are toată disponibilitatea de a găsi soluții financiare, dacă o asemenea propunere va fi agreată de către factorii abilitați în domeniul medical; susține că dacă, printr-o dispoziție dată la nivel național sau la nivel județean, acest lucru va fi recomandat, „noi îl vom aplica, pentru că trebuie să existe un temei legal pentru a face o asemenea testare, care să fie recunoscută de Statul Român și să poată fi eficientă”; reiterează că dacă va exista o decizie luată la nivel național sau la nivel județean, iar oamenii de știință vor valida o asemenea propunere, primăria va căuta soluții financiare pentru a putea

implementa aceste măsuri; consideră că orice măsură care poate să limiteze răspândirea virusului COVID-19 este benefică; „de aceea, așa cum spuneam și la început, suntem victima propriului succes, pentru că astăzi Clujul testează foarte mult, dar eu spun că nu suntem o victimă, suntem niște câștigători; victimă, în sensul că suntem pe primul loc, uneori sau pe doi, trei, patru în clasamentele naționale, dar acel clasament este doar temporar, pentru că realitatea este că, testând mai mult, vom fi noi pe primul loc la ieșirea din aceste măsuri, pentru că avem capacitatea de izolare mai mare; asta e partea plină a paharului și pe care o susțin cu toată convingerea, de a continua testarea, de a continua izolarea, de a continua aceste măsuri care, până la urmă, își vor arăta efectul, chiar dacă, pe termen scurt, acum, suntem puțin dezavantajați, în raport cu alte județe; vă mulțumesc”.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,
Ec. **Dan Ștefan Tarcea**

Secretarul general al municipiului,
Jr. **Aurora Roșca**

Audierea înregistrării, redactarea, rezumarea și corectura, de consilier superior Ioan Raul Pușcaș.

Notă: Ședința a fost înregistrată electronic, putând fi ascultată/consultată pe siteul instituției, ea fiind mai apoi arhivată în condițiile legii¹.

¹ Legea nr. 16/1996 privind Arhivele Naționale, republicată, Legea nr. 358/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 16/1996 a Arhivelor Naționale, precum și Dispoziția primarului nr. 309/2015 privind aprobarea Nomenclatorului arhivistic al documentelor elaborate de către Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca și de aparatul de specialitate al primarului.