

CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 531
din data de 27.09.2017

Dosar nr: 692/2016

Petiția nr: 6247/20.10.2016

Petent: Fundația "DESIRE"

Reclamat: Primăria Cluj Napoca

Obiect: caracterul discriminator al criteriilor de acordare a locuințelor sociale, în mod particular eliminarea solicitanților aparținând unor categorii sociale marginalizate, neoferind punctaj pentru bolile cronice sau pentru condițiile de locuire precare în locuințe neconvenționale, sau celor care datorită condițiilor economice nu au avut șansa de a face studii universitare.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I. 1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. **Fundația "DESIRE"** cu sediul în Municipiul Cluj Napoca, Str. Vântului, nr. 35, județul Cluj

I. 2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.2.1., **Primăria Cluj Napoca**, cu sediul în Municipiul Cluj Napoca, Str. Moșilor, nr. 3, județul Cluj

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Caracterul discriminator al criteriilor de acordare a locuințelor sociale acordate de către reclamată, în mod particular eliminarea solicitanților aparținând unor categorii sociale marginalizate, neoferind punctaj pentru bolile cronice sau pentru condițiile de locuire precare în locuințe neconvenționale, sau celor care datorită condițiilor economice nu au avut șansa de a face studii universitare.



III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Prin adresa nr. 6247/01.11.2016 a fost citată petenta, iar prin adresa 6522/01.11.2016 a fost citată partea reclamată, pentru data de 15.11.2016 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.).

3.3. La audierea din data de 15.11.2016 părțile nu s-au prezentat.

3.4. Punctul de vedere al reclamatului s-a comunicat către petent, prin adresa nr. 6977/18.11.2016, fiind solicitate concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin petiția înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 6247/20.10.2016** petenta, arată caracterul discriminator al criteriilor de acordare a locuințelor sociale acordate de către reclamată, în mod particular eliminarea solicitanților aparținând unor categorii sociale marginalizate, neoferind punctaj pentru bolile cronice sau pentru condițiile de locuire precare în locuințe neconvenționale, sau celor care datorită condițiilor economice nu au avut șansa de a face studii universitare. Partea reclamată limitează accesul pentru obținerea locuințelor sociale și persoanelor care se află în categoria grupurilor vulnerabile. A depus la dosar înscrisuri.

4.1.2. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 582/01.02.2017** petenta a trimis concluzii scrise.

4.2. Susținerile reclamatului

4.2.1. Reclamata, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 6871/15.11.2016**, solicită respingerea cererii petentei pe considerente de natură constituțională și nu "chestiununi" cărora să le fie incidente dispozițiile OG137/2000 și să se constate legalitatea și temeinicia atât a hotărârii de consiliu local atacate, cât și a procedurii aprobate cu anexe față de dispozițiile OG137/2000.

4.2.2. Reclamata considera că aspectele sesizate de către petentă au o interpretare subiectivă a criteriilor de eligibilitate pentru soluționarea cererilor de locuințe sociale, iar argumentele folosite de petentă sunt nelegale și nu constituie în mod efectiv o discriminare în sensul art.2 din OG137/2000.

4.2.3 Autoritatea publică locală, în temeiul atribuțiilor conferite de Legea 215/2001, poate dispune în limitele legii de aplicarea procedurii și criteriilor în ceea ce privește administrarea domeniului public.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (C.N.C.D.) constată că obținerea locuințelor sociale de către persoanele aparținând unor categorii sociale marginalizate, a celor cu boli cronice sau a celor cu condiții de locuire precare în locuințe neconvenționale, sau celor care datorită condițiilor economice nu au avut șansa de a face studii universitare, este limitat, în comparație cu alte categorii sociale. Astfel, Colegiul director observă că au fost acordate doar 5 puncte pentru obținerea de locuințe sociale de către persoanele fără studii sau studii primare, 10 puncte pentru persoanele cu dizabilități, în comparație cu acordarea de 40 puncte pentru persoanele care au studii universitare și 45 puncte pentru cei cu studii doctorale.

5.1.1. De asemenea, Colegiul director constată că, în prezenta cauză, partea reclamată limitează accesul pentru obținerea locuințelor sociale, în condiții de egalitate, și persoanelor care se află în categoria grupurilor vulnerabile și nu a inversat sarcina probei

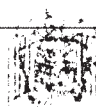
5.1.2. Prin intermediul dispozițiilor articolelor cuprinse în Anexa nr. 2 a Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Cluj Napoca nr. 434/2015, se constată că partea reclamată săvârșește fapte de discriminare pe baza mai multor criterii.

5.2. **În drept**, Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000) la art. 2 alin. (1) prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

5.3. Conform art. 2 alin. (4) „Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.”

5.4. Conform art. 10, lit. a) și h) din O.G. nr. 137/2000, republicată, „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză prin: a) refuzarea acordării serviciilor publice administrative și juridice; (...), h) refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități.”

5.5. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că



pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. Curtea a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.6. În hotărârea dată în cazul **Thlimmenos împotriva Greciei** din 6 aprilie 2000, Curtea a concluzionat că „dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoage, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile”.

5.7. În concluzie, există o diferențiere dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic.

5.8. Art. 20 din **Legea nr. 448/2006**, la art. 20, prevede:

„(1) În vederea asigurării accesului persoanelor cu handicap la obținerea unei locuințe, autoritățile publice au obligația să ia măsuri pentru introducerea unui criteriu de prioritate pentru închirierea, la nivelurile inferioare, a locuințelor care aparțin domeniului public al statului ori unitatilor administrativ-teritoriale ale acestuia.

(2) Persoanele cu handicap grav beneficiază de următoarele drepturi:

a) acordarea unei camere de locuit, suplimentar față de normele minimale de locuit prevăzute de lege, pe baza contractelor de închiriere pentru locuințele care aparțin domeniului public sau privat al statului ori al unităților administrativ-teritoriale ale acestuia;

b) stabilirea chiriei, în condițiile legii, pe baza contractelor de închiriere pentru suprafețele locative cu destinație de locuințe, deținute de stat sau de unitățile administrativ-teritoriale ale acestuia, la tariful minim prevăzut de lege.

(3) Beneficiază de prevederile alin. (2) și familia sau reprezentantul legal pe perioada în care are în îngrijire un copil ori un adult cu handicap grav.

(4) Beneficiază de prevederile alin. (2) lit. b) și adultul cu handicap accentuat.”

5.9. Dreptul atins este cel specificat de **Legea nr. 448/2006**, art. 20.

5.10. În concluzie, acordarea unui punctaj de numai 5 puncte pentru obținerea de locuințe sociale de către persoanele fără studii sau studii primare, 10 puncte pentru persoanele cu dizabilități, în comparație cu acordarea de 40 puncte pentru persoanele care au studii universitare și 45 puncte pentru cei cu studii doctorale, are ca efect restrângerea dreptului la locuire (conform prevederilor **Legii nr. 448/2006**), astfel este discriminatorie conform art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**.

5.11. Colegiul director aplică reclamatului amenda contravențională de 3.000 lei având în vedere următoarele:

- discriminarea a vizat un grup de persoane;

- discriminarea provine de la autoritatea publică locală care are obligația respectării drepturilor omului.

5.12. Alin. 2 al art. 26 prevede: „*Consiliul sau, după caz, instanța de judecată poate obliga partea care a săvârșit fapta de discriminare să publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii de constatare, respectiv al sentinței judecătorești*”.

5.13. Colegiul director obligă reclamatul să publice pe pagina de internet a Primăriei Cluj Napoca un rezumat al prezentei hotărâri.

5.14. Recomandă reclamatului să inițieze modificarea **H.C.L. nr. 434/16.12.2015**, Consiliului Local al Municipiului Cluj - Napoca privind modificarea și completarea Anexelor 1, 2 și 3 ale Hotărârii nr. 150/2013 (criteriile de punctare [criterii de eligibilitate și de selecție] pentru soluționarea cererilor de locuințe sociale și repartizarea acestora în regim de închiriere, formularele de înscriere pe listele de priorități la locuințele sociale, documentele justificative pentru întocmirea dosarelor, stabilirea datei și locului de depunere a dosarelor, precum și modul de comunicare a acestor informații către solicitanți), în sensul de a mări punctajul acordat pentru persoanele aflate în situațiile analizate mai sus.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Acordarea unui punctaj de numai 5 puncte pentru obținerea de locuințe sociale de către persoanele fără studii sau studii primare, 10 puncte pentru persoanele cu dizabilități, până la 20 de puncte pentru condițiile de locuire precare în locuințe neconvenționale, în comparație cu acordarea de 40 puncte pentru persoanele care au studii universitare și 45 puncte pentru cei cu studii doctorale, reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 10 lit. a) și h) al **O.G. nr. 137/2000**;

2. Aplică reclamatului, Instituției Primarului din Cluj Napoca, amenda contravențională de 3000 lei conform art. 26 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;

3. Obligă reclamatul să publice pe pagina de internet a Primăriei Cluj Napoca un rezumat al prezentei hotărâri conform art. 26 alin. 2 din **O.G. nr. 137/2000**;

4. Recomandă reclamatului să inițieze modificarea **H.C.L. nr. 434/16.12.2015**, Consiliului Local al Municipiului Cluj - Napoca privind modificarea și completarea Anexelor 1, 2 și 3 ale Hotărârii nr. 150/2013 (criteriile de punctare [criterii de eligibilitate și de selecție] pentru soluționarea cererilor de locuințe sociale și repartizarea acestora în regim de închiriere, formularele de înscriere pe listele de priorități la locuințele sociale, documentele justificative pentru întocmirea dosarelor, stabilirea datei și locului de depunere a dosarelor, precum și modul de comunicare a acestor informații către solicitanți), în sensul de a mări punctajul acordat pentru persoanele aflate în situațiile analizate mai sus.



VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Amenda se va achita la Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj Napoca, dovada plății și a publicării rezumatului hotărârii se va trimite către C.N.C.D. în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii. În caz contrar, C.N.C.D. va lua măsurile legale necesare.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

TATIANA VERONICA SANDU – Membru

Data redactării: 28.09.2017

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.