

**P R O C E S – V E R B A L**

**Nr. 632.706/305/24.12.2020**

Încheiat cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca din data de 22 decembrie 2020, ședință convocată de către primar.

Ședința se desfășoară prin platforma on-line de videoconferință Cisco webex și se procedează la vot electronic.

La apelul nominal se constată că absentează trei consilieri locali, Radu Mihai Constantea, Călin Marcel Găbudean și Dan Ștefan Tarcea. Consiliul local este legal întrunit.

**Dna Aurora Roșca – Secretarul general al municipiului** – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare.

Se constată că a fost înregistrat un număr de 21 de voturi „pentru” și un vot a fost neînregistrat, respectiv, votul domnului consilier Rácz Levente Zsolt.

**DI cons. Rácz Levente Zsolt** – votul este „pentru”.

Procesul-verbal al ședinței anterioare a fost aprobat cu 22 de voturi pentru.

**Dna Aurora Roșca – Secretarul general al municipiului** – având în vedere că președintele de ședință ales pentru trei luni lipsește, solicită propuneri în vederea alegerii președintelui pentru această ședință.

**DI cons. Gliga** – o propune, din partea grupului P.N.L., pe doamna consilier Oláh, viceprimar.

Se supune la vot propunerea domnului consilier Gliga și se obține unanimitate (22 de voturi pentru).

Doamna Oláh Emese, consilier local și viceprimar, a fost aleasă președinte pentru această ședință de consiliu.

**DI cons. Mătușan** – anunță că intervine de pe telefonul doamnei consilier Ciubăncan, deoarece nu a primit linkul de conectare la ședință și, în consecință, nu o să poată vota, ci, eventual, doar să-și exprime votul verbal; solicită să-i fie trimis linkul.

**Președintele de ședință** – îi roagă pe reprezentanții departamentului de informatică să-i trimită linkul domnului consilier Mătușan, înainte de a fi dezbătută ordinea de zi; le mulțumește consilierilor locali pentru încrederea acordată.

Se intonează Imnul de Stat al României.

**Președintele de ședință** – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului general al municipiului Cluj-Napoca pentru trimestrul IV al anului 2020. Proiect din inițiativa primarului.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului general rectificat al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2020. Proiect din inițiativa primarului.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2020 al Societății Termoficare Napoca S.A. Proiect din inițiativa primarului.
4. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 504/2020 (aprobarea cuantumului unei burse aferente anului școlar 2020-2021, pentru elevii din învățământul preuniversitar de stat). Proiect din inițiativa primarului.
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației tehnice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare stații pentru transportul în comun – pentru zona Piața Gării, din municipiul Cluj-Napoca”. Proiect din inițiativa primarului.
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Sindicatelor din municipiul Cluj-Napoca”. Proiect din inițiativa primarului.
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Vasile Alecsandri din municipiul Cluj-Napoca”. Proiect din inițiativa primarului.
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Cardinal Iuliu Hossu din municipiul Cluj-Napoca”. Proiect din inițiativa primarului.
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada George Coșbuc din municipiul Cluj-Napoca”. Proiect din inițiativa primarului.
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea declanșării procedurii de expropriere a imobilelor care constituie coridorul de expropriere aferent lucrării de utilitate publică de interes local la obiectivul de investiții „Modernizare Calea Moșilor-Calea Mănăștur-strada Uzinei Electrice-strada Oțetului-strada Mărginașă”. Proiect din inițiativa primarului.
11. Proiect de hotărâre privind preluarea în proprietatea privată și trecerea în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului-teren, identificat cu nr. cad. 338105, înscris în C.F. nr. 338105 Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
12. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei provizorii de priorități pentru anul 2021, în vederea repartizării, prin închiriere, a locuințelor sociale din fondul locativ de stat, a termenului de depunere a contestațiilor și a Comisiei mixte de soluționare a contestațiilor. Proiect din inițiativa primarului.
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire locuință unifamilială, P, str. Valea Chintăului nr. 50A; beneficiari: Colceriu Ionuț-Gabriel și Colceriu Roxana-Maria. Proiect din inițiativa primarului.
14. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Extindere și etajare imobil Corp C1, construire Corp C2, b-dul Eroilor nr. 31; beneficiară: S.C. Razalex Impex S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.
15. Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Direcției de Asistență Socială și Medicală, în calitate de lider de parteneriat, în cadrul proiectului „Suntem alături de TINE (ri)!”, cod SMIS 135172. Proiect din inițiativa primarului.
16. Proiect de hotărâre privind stabilirea nivelurilor pentru valorile impozabile, impozitele și taxele locale pentru anul 2021. Proiect din inițiativa primarului.

17. Proiect de hotărâre privind majorarea cu 200% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru apartamentele nr. 1, înscris în Cartea Funciară nr. 260944-C1-U1 și nr. 1, înscris în cartea funciară nr. 260944-C1-U2, din clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Clinicilor nr. 38, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.
18. Proiect de hotărâre privind majorarea cu 200% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Avram Iancu nr. 64, proprietatea lui Boitor (fostă Grecu) Daniela Ioana Amalia, Boitor Mircea Gheorghe, Grecu Elvira-Doina-Eliza, Grecu Miriam Rada, Grecu Tudor, Grecu Șerban, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.
19. Proiect de hotărâre privind majorarea cu 200% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru apartamentele nr. 1, 2, 3, 4, din clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Avram Iancu nr. 4, proprietatea S.C. Avram Iancu Business Center S.R.L. (fostă Gurghiu Energy S.R.L.), ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.
20. Proiect de hotărâre privind majorarea cu 400% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru clădirea situată în Cluj-Napoca, str. George Coșbuc nr. 5, proprietatea domnului Petri Nicolae și a doamnei Petri Daniela-Denisa, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.
21. Proiect de hotărâre privind majorarea cu 300% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru apartamentele nr. 1, 2, 3, 4, din clădirea situată în Cluj-Napoca, B-dul Eroilor nr. 31, proprietatea S.C. Razalex Impex S.R.L., ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.
22. Proiect de hotărâre privind majorarea cu 300% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Paris nr. 86, proprietatea lui Gyarmati Iosif și Gyarmati Elisabeta, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.
23. Proiect de hotărâre privind majorarea cu 300% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Moșilor nr. 40, proprietatea lui Haiduc Elena-Mărioara, Haiduc Ioan și Șerdean (fostă Gloaba) Liana Florica, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.
24. Proiect de hotărâre privind majorarea cu 200% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Inocențiu Micu Klein nr. 15, înscrisă în Cartea Funciară nr. 319480, număr cadastral 319480-C3, proprietatea S.C. Erdelyi Hirado Editura S.R.L., ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.
25. Proiect de hotărâre privind majorarea cu 400% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru apartamentul nr. 1, din clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Napoca nr. 14, proprietatea doamnelor Muller Hermaliese-Hermine și Muller Iris-Lisbeth, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.
26. Proiect de hotărâre privind majorarea cu 200% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Cardinal Iuliu Hossu nr. 1, proprietatea doamnei Lupaș Ana, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.
27. Proiect de hotărâre privind majorarea cu 200% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Cardinal Iuliu Hossu nr. 27, proprietatea S.C. Terimob Grup S.R.L., ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.
28. Proiect de hotărâre privind majorarea cu 300% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Calea Dorobanților nr. 116, proprietatea S.C. Prelucrare Geamuri și Oglinzi S.A., ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.

29. Proiect de hotărâre privind majorarea cu 200% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru apartamentele nr. 1, 2, 3, din clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Sindicatelor nr. 6, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.
30. Proiect de hotărâre privind majorarea cu 200% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru apartamentele nr. 1, 2, 3, 4, din clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Iuliu Maniu nr. 23, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.
31. Proiect de hotărâre privind majorarea cu 200% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru apartamentele nr. 1, 2, 3 și 4, din clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Mihai Eminescu nr. 5, proprietatea domnului Rus Avram și a doamnei Rus Melania, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.
32. Proiect de hotărâre privind majorarea cu 200% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Tipografiei nr. 25, proprietatea Comunității Evreilor din Cluj-Napoca – Cultul Mozaic, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.
33. Proiect de hotărâre privind majorarea cu 300% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Iuliu Maniu nr. 5, proprietatea Parohiei Romano-Catolice *Sfântul Mihail*, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.
34. Proiect de hotărâre privind majorarea cu 200% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru apartamentele nr. 1, 2, 3, 4, 6, din clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Sindicatelor nr. 10, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.
35. Proiect de hotărâre privind majorarea cu 200% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru apartamentele nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, din clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Octavian Petrovici nr. 22, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.
36. Proiect de hotărâre privind majorarea cu 200% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru apartamentele nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, din clădirea situată în Cluj-Napoca, Piața Mihai Viteazu nr. 38, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.
37. Proiect de hotărâre privind majorarea cu 200% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru apartamentele nr. 1, 2, 3, 4, 5 și 6, din clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Nicolae Bălcescu nr. 3, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.
38. Proiect de hotărâre privind majorarea cu 300% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru apartamentele nr. 1A, 1B și 2, din clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Gheorghe Șincai nr. 9, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.
39. Proiect de hotărâre privind majorarea cu 200% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru apartamentele nr. 1 și 2, din clădirea situată în Cluj-Napoca, B-dul 21 Decembrie 1989 nr. 5, proprietatea Bisericii Unitariene prin Episcopia Unitariană, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.
40. Proiect de hotărâre privind majorarea cu 200% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru apartamentele nr. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, din clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Avram Iancu nr. 3, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.
41. Proiect de hotărâre privind majorarea cu 300% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru apartamentele nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9, din clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Moșilor nr. 69, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.

42. Proiect de hotărâre privind majorarea cu 200% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru apartamentele nr. 1, 2, 3, 4, din clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Petru Maior nr. 7, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.
43. Proiect de hotărâre privind majorarea cu 200% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru apartamentele nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, din clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Constantin Daicoviciu nr. 6, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.
44. Proiect de hotărâre privind majorarea cu 300% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru apartamentele nr. 1 și 2, din clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Emil Isac nr. 6, înscrisă în C.F. nr. 329528 (C.F. veche nr. 25541), ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.
45. Proiect de hotărâre privind majorarea cu 200% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru apartamentele nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 6A, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 15A, 16, 17, 17A, 18, 19, 20, din clădirea situată în Cluj-Napoca, Piața Unirii nr. 27, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.
46. Proiect de hotărâre privind majorarea cu 200% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru apartamentele nr. 1, 2, 3, 4A, 4B, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, din clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Universității nr. 8, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.
47. Proiect de hotărâre privind majorarea cu 300% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru apartamentele nr. 1, 3, 4 (cotă de ½ parte), 5, 6, din clădirea situată în Cluj-Napoca, Piața Mihai Viteazu nr. 28, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.
48. Proiect de hotărâre privind majorarea cu 200% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru apartamentele nr. 1, 3, 4, 5, 6, 7, din clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Crișan nr. 2, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.
49. Proiect de hotărâre privind majorarea cu 200% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru apartamentele nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, din clădirea situată în Cluj-Napoca, Piața Mihai Viteazu nr. 42, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.
50. Proiect de hotărâre privind majorarea cu 200% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru apartamentele nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 11A, 12, 13, 16, 16A, 17, 18, 19, 20, 21, din clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Memorandumului nr. 4, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.
51. Proiect de hotărâre privind majorarea cu 200% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru apartamentele nr. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 31, din clădirea situată în Cluj-Napoca, Calea Dorobanților nr. 21, colț str. Pitești nr. 1-3, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.
52. Proiect de hotărâre privind majorarea cu 200% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru apartamentele nr. 1, 2, 3, 4, din clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Virgil Fulicea nr. 17, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.

**DI primar** – retrage de pe ordinea de zi punctele 6, 7, 8 și 9, cu mențiunea că aceste proiecte de hotărâre vor fi supuse dezbaterii în următoarea ședință de consiliu, trebuind realizate unele corelări tehnico-financiare; în condițiile în care domnul consilier Radu-Marin

Moisin a fost validat, ieri, ca deputat în Parlamentul României, îi roagă pe consilierii locali să accepte includerea pe ordinea de zi a punctului **52a** (Proiect de hotărâre privind constatarea încetării de drept, înainte de expirarea duratei normale, prin demisie, a mandatului de consilier local al domnului Radu-Marin Moisin, ales pe lista de candidați a P.N.L. și declararea ca vacant a locului deținut de acesta. Proiect din inițiativa primarului).

**Președintele de ședință** – anunță că cvorumul de ședință este de 23 (consilierul local Vladimir Mătușan s-a logat la ședință).

Se supune la vot suplimentarea ordinii de zi.

Se constată că a fost înregistrat un număr de 21 de voturi „pentru” și două voturi au fost neînregistrate, respectiv, votul domnului consilier Chira și al domnului consilier Mătușan.

**DI cons. Mătușan** – votul este „pentru”.

**DI cons. Chira** – votul este „pentru”.

Suplimentarea ordinii de zi a fost aprobată cu 23 de voturi pentru.

Se supune la vot ordinea de zi, cu suplimentarea aprobată și se obțin 23 de voturi pentru.

**DI primar** – prezintă o scurtă informare cu privire la problemele actuale ale orașului și cu privire la principalele proiecte de pe ordinea de zi; anunță că acum câteva ore a semnat contractul de vânzare-cumpărare pentru casa memorială Doina Cornea, primăria urmând să-și îndeplinească toate obligațiile referitoare la constituirea și întreținerea casei memoriale, inclusiv printr-un parteneriat cu Fundația *Doina Cornea*; precizează că a identificat cele 13 locații de pe raza municipiului Cluj-Napoca pentru realizarea vaccinului, aceste centre urmând să funcționeze începând cu luna ianuarie, iar acum sunt inventariate dotările necesare, pentru a putea purcede la achiziționarea materialelor, astfel încât să poată fi asigurate cele mai bune condiții; anunță că în data de 27 decembrie va fi făcut primul vaccin pe teritoriul României, după care, începând cu luna ianuarie, se va trece la vaccinarea în masă; prezintă starea municipiului în ceea ce privește pandemia, evidențiind că, din data de 19 noiembrie, când a fost înregistrată cea mai ridicată rată a infectării, de 9,03 la mia de locuitori, datorită testării în masă și datorită comportamentului responsabil al cetățenilor, în momentul de față, rata infectărilor a scăzut la 5,62 la mia de locuitori; arată că trendul este descrescător, însă, din nefericire, în Marea Britanie a apărut o nouă tulpină a virusului, mult mai agresivă; atrage atenția asupra faptului că rata de infectare de 5 la mia de locuitori este, totuși, o rată foarte ridicată, iar restricțiile referitoare la școli, restaurante sau întâlniri publice vor fi relaxate doar când vom coborî sub rata de 3 la mia de locuitori; face un apel la responsabilitate, la solidaritate și la coeziune; solicită să nu fie abandonate măsurile de precauție, mai ales în

perioada următoare, deoarece cu toții trebuie să înțelegem că aceste sărbători vor fi diferite față de celelalte; speră ca, din ianuarie, odată cu apariția vaccinului, rata de infectare să scadă și mai mult; prezintă și situația la nivelul județului, unde rata de infectare, de asemenea, a scăzut; referitor la ordinea de zi, arată că un proiect important este cel legat de bursele școlare, al căror cuantum va fi majorat; prezintă și susține proiectul; precizează că un alt proiect important este cel legat de modernizarea tronsonului Calea Moșilor-Calea Mănăstur-str. Mărginașă, un proiect de amploare, care va fluidiza traficul, va diminua poluarea, va crea conexiuni între cartierele Zorilor și Grigorescu; susține că transportul în comun va avea o linie dedicată acelei zone, urmând să fie create și piste de biciclete, precum și o piațetă în fața zonei *Platinia*; arată că astăzi va fi abordat subiectul exproprierilor, după care urmează celelalte faze ale proiectului, și anume aprobarea P.U.Z.-ului și organizarea licitației de proiectare și execuție; estimează costul total al lucrărilor la peste zece milioane de euro; prezintă câteva imagini cu lucrările finalizate din zona centrală, un proiect care îmbunătățește calitatea vieții în municipiul Cluj-Napoca; anunță că, prin amabilitatea domnului consilier Chira, Ansamblul Vocal Instrumental *Samus* al Colegiului de Muzică *Sigismund Toduță* va interpreta un scurt grupaj de colinde.

Ansamblul Vocal Instrumental *Samus* al Colegiului de Muzică *Sigismund Toduță* interpretează un scurt grupaj de colinde, on-line, pe platforma de desfășurare a ședinței.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. **Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului general al municipiului Cluj-Napoca pentru trimestrul IV al anului 2020. Proiect din inițiativa primarului.**

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I –** aviz favorabil.

**DI cons. Mătușan –** referitor la bugetul aferent învățământului, legat și de proiectul de hotărâre de la punctul doi de pe ordinea de zi – rectificarea bugetară pe întreg anul 2020 –, arată că a fost estimată o cheltuială de aproximativ 12 milioane de lei, pe trimestrul IV, „și au fost realizate doar patru”; întreabă la ce se referă aceste cheltuieli; anunță că o să intervină și la punctul doi de pe ordinea de zi pe această temă.

**DI cons. Gliga – președintele Comisiei I –** precizează că execuția bugetară este aprobată trimestrial, având o caracteristică specială în trimestrul IV, în sensul că aprobarea este făcută în luna decembrie, spre deosebire de celelalte trimestre, în cazul cărora execuția este aprobată în luna ulterioară încheierii trimestrului; arată că execuția bugetară pentru trimestrul IV are datele de închidere pentru luna noiembrie, aceasta fiind o specificitate stabilită de legea bugetului.

**DI primar** – îl întreabă pe domnul consilier Mătușan dacă mai are și alte întrebări punctuale.

**DI cons. Mătușan** – răspunde că mai are întrebări referitoare la învățământ; întreabă care este cauza scăderii cheltuielilor realizate.

**Dna Olimpia Moigrădan – director executiv al Direcției Economice** – răspunde că această scădere a cheltuielilor la învățământ poate fi explicată și prin faptul că, învățământul desfășurându-se on-line, au scăzut cheltuielile de întreținere și funcționare, cum ar fi cele cu încălzirea, cu iluminatul sau cu diferite alte materiale.

**DI primar** – „evident că le-am compensat dincolo, pentru ceea ce a însemnat proiectele europene, de a asigura finanțarea necesară pentru proiectele europene care au vizat achiziționarea de echipamente medicale, de dezinfectanți și, nu în ultimul rând, de calculatoare, tablete, internet și asigurarea infrastructurii respective”; precizează că municipalitatea a investit, începând din luna mai, peste un milion de euro pentru achiziționarea acestor materiale, sumă din care speră să recupereze o parte, inclusiv din fonduri europene.

**Mihai Cosmin Tarcea – cetățean** – informează că locuiește pe Valea Chintăului și a creat un grup de lucru, împreună cu mai mulți dintre vecinii săi; întreabă ce trebuie să facă pentru a intra în intravilan, deoarece ei locuiesc într-o zonă extravilană; susține că ei sunt a doua generație, după părinții lor, care încearcă să intre în legalitate; precizează că zona în care locuiesc este situată la intrarea în comuna Chinteni, fiind înconjurați de trei drumuri pietruite, vizavi de drumul asfaltat.

**Președintele de ședință** – constată că intervenția domnului Mihai Cosmin Tarcea nu are legătură cu acest punct de pe ordinea de zi, însă, cu toate acestea, o să i se răspundă la întrebare; are rugămintea ca, atunci când cineva se înscrie la cuvânt, intervenția să fie la subiect sau, în caz contrar, la *Diverse*.

**DI primar** – arată că situația este complicată, deoarece este vorba despre construcții făcute în afara cadrului legal, în afara zonei intravilane; precizează că P.U.G.-ul actual este în vigoare, iar imobilele la care se referă domnul Mihai Cosmin Tarcea sunt situate în afara extravilanului municipiului Cluj-Napoca; afirmă că a aprobat licitația de actualizare a Planului Urbanistic General și le-a cerut proiectanților să expună un punct de vedere și îi va invita pe domnul Mihai Cosmin Tarcea și pe vecinii săi la dezbaterile care vor avea loc pe tema actualizării Planului Urbanistic General, pentru a vedea ce propuneri vor formula experții, „dar vreau să fie o lecție pentru toată lumea: nu construiți în afara legii, pentru că nu aveți utilități, n-aveți contracte cu lumina, n-aveți lucruri legale, și nu veniți la primărie, distinși cetățeni ai Clujului, după ce s-a produs răul, pentru că e foarte greu să reparăm”; arată că sunt foarte multe imobile care au fost construite în acest fel, fiind aplicate amenzi mari, iar



municipiul Cluj-Napoca nu poate fi menținut sub control dacă nu respectăm toți legea orașului; reiterează că răul este făcut, „nu dumneavoastră, probabil că alții au făcut acea construcție despre care vorbiți, fără acte, fără cadru legal, fără autorizație, fără tot ce a însemnat prevederi legale; din acest punct de vedere, încercăm, în măsura în care viziunea de dezvoltare a orașului coincide cu ceea ce dumneavoastră aveți acolo, să vă sprijinim, și asta-i valabil pentru toți cei care sunt într-o asemenea situație”; reiterează că primăria are toleranță zero față de tot ce înseamnă construcție ilegală în oraș; arată că legea este elementul care ne unește pe toți, iar primăria este mandată de cetățenii acestui oraș să fie gardianul respectării regulilor jocului; „deci, din acest punct de vedere, o să vă dăm răspunsul clar când vom vedea punctul de vedere al proiectanților care actualizează Planul Urbanistic General, să ne spună în ce măsură aceste lucruri pe care ni le-ați menționat dumneavoastră se pot integra într-o viziune de dezvoltare a orașului în viitor”; arată că mesajul adresat tuturor este că, pe lângă faptul că amenajările sunt necruțătoare, va fi imposibil ca anumite lucruri să fie legalizate.

**DI Mihai Lujerdean – cetățean** – este în asentimentul vecinului său, domnul Mihai Cosmin Tarcea, și aduce la cunoștință faptul că ei au avut o discuție și cu prefectul județului Cluj, care le-a promis că-i ajută; înțelege că au construit ilegal, însă anunță că au și sprijinul primăriei Chinteni; precizează că au biserică, sunt racordați la utilități, precum și că au întreprins demersuri la oficiul de cadastru Cluj; susține că domnul Emil Boc, primar, le-a trimis un răspuns, inițiat de prefect, potrivit căruia vrea să-i ajute; afirmă că prefectul i-a înțeles, cunoaște zona, dar ei au cerut și ajutorul primăriei Chinteni, „în cazul în care dumneavoastră nu vreți să ne ajutați; suntem tineri; n-am vrut să stau într-o cutie în Cluj-Napoca, că am moștenit terenul de la părinți și am zis că să-l valorific, terenul pe care-l am; și nu mi se pare normal că nu suntem auziți; dumneavoastră când ne-ați cerut, ca autoritate, să venim la vot, am venit, dar înțelegeți-ne și pe noi”.

**DI primar** – „cu tot dragul și cu mult respect vă spun, tinerețea nu ține cont de încălcarea sau neîncălcarea legii; tineri sau bătrâni, în acest oraș toți trebuie să-o respectăm; toți – cu barbă, fără barbă, cu tinerețe fără bătrânețe, bătrânețe fără tinerețe, legea nu face distincție; deci, nu invocați nici elemente legate de vot, n-am cerut nimănui să voteze un candidat pentru a nu respecta o lege; cât voi sta în viața publică, nu voi cere nimănui altceva decât ceea ce legea permite; și, de asemenea, vă spun că, indiferent de cine este în fața mea, voi acorda sprijin legal, indiferent de situație; deci, dacă legea ne permite, vă asigur că toată lumea va fi sprijinită, dar nu accept argumente de genul acesta, șantaj emoțional, electoral, pentru că-s prea bătrân să mai cad în asemenea capcană; dacă legea ne dă dreptate, mie, dumneavoastră, veți avea sprijinul meu și al colegilor mei, dar în rest, alte lucruri eu nu pot să garantez nimănui, pentru că sunt ales în numele tuturor cetățenilor acestui oraș, nu pentru a sprijini pe unii sau pe alții; de aceea, dacă cadrul legal ne va permite, oricare ar fi el, avem o

colaborare foarte bună cu instituția prefectului, toți lucrăm în același interes public, dacă soluții legale vor fi găsite, ele vor fi avute în vedere și pentru dumneavoastră, ca, de altfel, pentru toți cetățenii Clujului, dar mesajul meu de a respecta legea este valabil pentru toți și vă invit și la o cafea, stăm oricând la o discuție, vă prezint, din când în când, cum arată analizele de la proiectanții care actualizează P.U.G.-ul, ne consultăm; de asemenea, dacă comuna Chinteni, acolo probabil că e granița administrativ-teritorială, care e reglementată prin lege, și dacă un cadru legal viitor ne va permite, cu ocazia reorganizării administrativ-teritoriale, suntem deschiși, n-avem niciun fel de problemă, dar, repet, totul trebuie să fie făcut pe lege, dar, repet, cu bună-credință, cu dorința de a rezolva problema, asta vreau să vă asigur, dar nu cu ideea că gata, sunt tânăr, te-am votat, Boc, rezolvă-mi problema mea; asta nu se poate”.

**DI Mihai Lujerdean – cetățean** – „nu asta vreau să vă spun, îmi cer scuze, poate am lovit unde nu ar trebui; eu mă refer pentru toți cei din zonă, că suntem tineri și eu am zis că o să fiu reprezentantul tuturor, să ne ascultați și dumneavoastră”.

**DI primar** – „am făcut-o de fiecare dată și o voi face în continuare; am purtat acest dialog, dar, rugămintea mea, să-l purtăm așa cum am spus, în cadrele respectului și ale legii; vă asigur că veți avea deschidere în continuare la această instituție, pe care, temporar, o reprezint; vă mulțumesc frumos”.

**Dna cons. Cristian** – îi transmite domnului primar că este total în asentimentul acestuia, precum și că fost în zona respectivă și știe cum arată Valea Chintăului, fiind de acord că legea trebuie să fie obligatorie pentru toți cetățenii municipiului, însă, pe de altă parte, acești oameni cer o soluție încă din 2011; arată că, din păcate, a crescut numărul caselor construite ilegal în acea zonă, aproape dublându-se; solicită să fie stabilit un interval de timp în care administrația va reveni cu un răspuns, pentru că lipsa de acțiune și târăgănarea acestui subiect, într-adevăr, dificil, nu face nimic altceva decât să complice și mai mult situația din zonă; reiterează că din 2011 există cereri ale oamenilor din zonă, de a fi rezolvată, într-un fel sau altul, situația.

**DI primar** – apreciază intervenția doamnei consilier Cristian; precizează că toate imobilele care au fost construite ilegal sunt sancționate cu amendă și cu desființare, în caz de nereglementare a situației legale; „P.U.G.-ul actualizat, dacă ne va permite, dacă nu, își vor urma cursul legal – instanță, demolare și intrare în situația anterioară construcției ilegale; alte căi nu există, dar, repet, acesta este termenul de prescripție general, primăria evident că monitorizează această situație, iar Planul Urbanistic General este acela care va reglementa, după ce studiază: utilitățile – este posibil ca acolo utilitățile să facă față dezvoltării locuințelor?; există infrastructura edilitară corespunzătoare?; există drumuri și celelalte lucruri alternative?; adică, nu pot să creez, ad-hoc, comunități fără apă, fără drumuri, fără curent, doar pentru simplul fapt că cineva a pus țărui și a spus: fac ce vreau eu, că este terenul meu;

nu merge acest lucru”; reiterează că vor fi căutate soluțiile legale posibile, dar doar în condițiile în care specialiștii spun că se poate; precizează că toate imobilele respective sunt amendate, toate sunt cu procese pe rol și, în cazul în care nu poate fi găsită o soluție tehnică și urbanistică, urmează procedura de demolare, prin instanță, evident, când un judecător va tranșa, în final, această situație; „noi alt instrument nu avem, primarul nu poate merge să ridice casa singur de acolo, de pe un teren privat; n-avem această posibilitate legală, dar însă noi putem aplica amenzi și sesiza instanțele legale prevăzute de lege și asta, repet, se află pe rol”; subliniază că se lucrează la documentația de actualizare a P.U.G.-ului și, când aceasta va ajunge în consiliul local, ne vom uita cu toții, inclusiv la acest subiect, pentru a vedea dacă această actualizare a P.U.G.-ului va permite intrarea, într-o formă sau alta, în legalitate, coroborat cu alte prevederi legale, potrivit cărora o lucrare făcută fără autorizație nu mai poate fi legalizată; precizează că există și atributul parlamentului de a modifica legile, de a le adapta la nevoile și evoluția societății; „vă vom informa periodic cu privire la aceste aspecte, dar, repet, a ține situația sub control este ceea ce am făcut de fiecare dată”; subliniază că, dacă sancțiunile aplicate nu au fost suficiente, urmează desființarea prin sentință judecătorească, pentru că acesta este finalul drumului pentru construcțiile ilegale.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

## **2. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului general rectificat al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2020. Proiect din inițiativa primarului.**

**DI cons. Gliga – președintele Comisiei I** – „aviz favorabil și formulăm amendamente, în sensul că: se modifică Anexele 2A și 2A1 cu suma de 1.000.000 de lei, astfel: se majorează indicatorul 11.06 *Sume defalcate din T.V.A. pentru echilibrarea bugetelor locale* și se diminuează indicatorul 33.08 *Venituri din prestări servicii*; se modifică Anexele 5F și 5F1, astfel: secțiunea *Venituri* se modifică, ca urmare a suplimentării de buget pentru programul *A.T.I. pacient critic*, cu suma de 80.000 de lei, astfel: la articolul 33.02F.31 *Venituri din contractele încheiate cu direcțiile de sănătate publică din sume alocate din veniturile proprii ale Ministerului Sănătății*, se majorează cu 80.000 de lei; la articolul 33.02F.30 *Venituri din contractele încheiate cu direcțiile de sănătate publică din sume alocate de la bugetul de stat*, se diminuează cu 80.000 de lei; secțiunile *Venituri* și *Cheltuieli* se modifică ca urmare a alocării sumei de 325.000 lei de către Casa de Asigurări de Sănătate Cluj, pentru acordarea stimulentei de risc personalului medical, astfel: la articolul 43.02F.40 *Sume alocate pentru stimulentele de risc*, se majorează cu 325.000 lei; la articolul 43.02F.33 *Subvenții din bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate pentru acoperirea creșterilor salariale*, se diminuează cu 325.000 lei; la articolul 10.01.29

*Stimulentul de risc*, se majorează cu 325.000 lei; la articolul 10.01.01 *Salarii de bază*, se diminuează cu 100.000 lei; la articolul 10.01.30 *Alte drepturi salariale în bani*, se diminuează cu 225.000 lei; acesta este amendamentul propus în comisie și aviz favorabil pentru amendament și pentru proiectul de hotărâre și, separat, formulez un alt amendament, de corecție în cadrul Anexei 5F, în sensul că se corelează Anexa 5F cu Anexa 5F1, în sensul că în Anexa 5F, coloana 3, se evidențiază prevederile pe total an rectificat; este o corecție de formă, mai mult de formă, în această anexă; este doar un amendament de corecție; sunt două amendamente, unul care privește amendamentul discutat în comisie și acesta este formulat de către mine în cadrul proiectului, ultimul”.

Se supune la vot primul amendament, al Comisiei I.

**Președintele de ședință** – „avem trei răspunsuri neînregistrate; cvorumul de ședință este de 24, dar avem trei voturi neînregistrate; doamna Oană?”.

**Dna cons. Oană** – „pentru”.

**Președintele de ședință** – „Ovidiu Vișan?”.

**DI cons. Vișan** – „pentru”.

**Președintele de ședință** – „și domnul Călin Găbudean?; domnul consilier Găbudean?; deci, cvorumul de ședință este de 23, domnul Găbudean nu pare să fie conectat; cu 22 de voturi pentru și o abținere, amendamentul a fost adoptat”.

Se supune la vot al doilea amendament, al domnului consilier Gliga.

**Președintele de ședință** – „cu 23 de voturi pentru și o abținere, având în vedere că avem cvorumul de ședință de 24, amendamentul a fost adoptat” (s-a conectat la ședință domnul consilier Găbudean, n.n.).

**DI cons. Mătușan** – consideră că la pagina 2 a proiectului de hotărâre, la capitolul învățământ, la art. 5, este vorba despre o eroare materială, deoarece se menționează că se aprobă finanțarea complementară aferentă unităților de învățământ preuniversitar de stat din municipiul Cluj-Napoca pe anul 2020 din bugetul local, cu suma de 74.939.438 lei, în condițiile în care tot bugetul aferent anului 2020 este de aproape 15.000.000 de lei.

**DI primar** – întreabă, la rândul său, dacă e vorba de o eroare materială.

**Președintele de ședință** – îi solicită doamnei Olimpia Moigrădan, director executiv al Direcției Economice, să ofere explicații.

**Dna Olimpia Moigrădan – director executiv al Direcției Economice** – răspunde că consiliul local participă, din bugetul local, la finanțarea complementară a unităților de învățământ, cu suma de 74.000.000 de lei, „deci este contribuția noastră, din bugetul local, cu

suma respectivă; asta-i suma finală, prinsă în buget; este contribuția noastră la finanțarea unităților de învățământ”.

**DI cons. Mătușan** – „și atunci la cheltuieli, pe anul 2020, pe tot bugetul pe învățământ, de ce apare 14.000.000 de lei?”.

**Dna Ștefania-Julieta Mădăraș – șefa Serviciului Buget și execuție bugetară** – „este sursa E; învățământul are două componente: sursa A – buget local și sursa E – venituri proprii ale unităților de învățământ; deci, unitățile de învățământ sunt finanțate pe două bugete, pe două componente; deci, acolo sunt veniturile proprii ale unităților de învățământ: din chirii, organizări de cursuri și așa mai departe”.

**DI primar** – subliniază importanța finanțării complementare acordată școlilor de către primărie și consiliul local.

**DI cons. Mătușan** – arată că a înțeles despre ce este vorba și mulțumește pentru răspuns.

**DI cons. Gliga** – precizează că de fiecare dată când e rectificat bugetul, practic, e modificată hotărârea inițială, de aprobare a bugetului, ceea ce înseamnă că orice modificare adusă unui titlu din cadrul bugetului presupune modificarea întregii sume, pentru respectivul titlu.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate și se obțin 24 de voturi pentru.

3. **Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2020 al Societății Termoficare Napoca S.A. Proiect din inițiativa primarului.**

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I** – aviz favorabil.

**DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI** – aviz favorabil.

**DI cons. Mătușan** – menționează că la pagina 6 a proiectului de hotărâre, la *Cheltuieli*, la Anexă, apare secțiunea *Cheltuieli pentru reclamă și publicitate*, inclusiv cheltuieli de protocol, pe trimestrul al IV-lea apărând 10.000 de lei, totalul fiind de 15.000 de lei; întreabă de ce Societatea Termoficare Napoca S.A. are nevoie de cheltuieli de reclamă și publicitate.

**DI Ioan Moldovan – directorul economic al Societății Termoficare Napoca S.A.** – răspunde că, într-adevăr, sumele acestea au fost cuprinse în buget, dar nu sunt neapărat niște cheltuieli de publicitate, ci este vorba despre anunțurile pe care societatea trebuie să le dea în presă, periodic, pentru clienții societății, anunțuri legate de unele lucrări desfășurate, care determină disfuncționalități în furnizarea energiei termice; precizează că nu a fost cheltuită toată suma prevăzută în buget și, probabil, nici nu va fi cheltuită.

**DI cons. Mătușan** – a observat că au crescut cheltuielile, față de cele estimate, pentru care este propusă rectificarea, de la 61.200 de lei, la 63.200 de lei; solicită explicații în acest sens.

**DI Ioan Moldovan – directorul economic al Societății Termoficare Napoca S.A.** – arată că veniturile totale au crescut cu două milioane de lei și, concomitent, au crescut, tot cu două milioane de lei, și cheltuielile, ceea ce înseamnă că firma va realiza aproximativ același rezultat financiar la sfârșitul anului, având o cifră de afaceri mai mare, adică venituri mai mari și, implicit, și cheltuielile cresc în mod corespunzător; arată că acest lucru rezultă din faptul că deliberativul local a acordat, în cursul anului 2020, o sumă de două milioane de lei, drept compensare pentru pierderile suferite din prestarea serviciului; precizează că această compensare e prevăzută, ca posibilitate, de către lege, fiind cuprinsă și în contractul pe care societatea îl are cu consiliul local; reiterează că e vorba de o creștere a veniturilor și, concomitent, de o creștere și a cheltuielilor cu aceeași sumă, păstrându-se profitul inițial.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

4. *Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 504/2020 (aprobarea cuantumului unei burse aferente anului școlar 2020-2021, pentru elevii din învățământul preuniversitar de stat). Proiect din inițiativa primarului.*

**DI cons. Irimie** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**DI cons. Chira** – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

**Dna cons. Oană** – sprijină inițiativa administrației de a crește cuantumul tuturor burselor școlare, cu toate că orașe cu resurse mai puține decât municipiul Cluj-Napoca, cum ar fi Brașovul, acordă burse mai mari; fiind vorba de un an școlar atipic, crede că trebuie analizat modul în care sunt acordate aceste burse, pentru ca banii să ajungă acolo unde este mai mare nevoie de ei și să aibă cel mai mare impact; constată că, în momentul de față, sunt acordate peste 12.000 de burse de performanță și doar 4.454 de burse sociale; arată că, potrivit legii educației naționale, bursele de performanță sunt acordate elevilor cu rezultate deosebite obținute la olimpiade, competiții și concursuri școlare, însă în acest an școlar olimpiadele și toate celelalte tipuri de concursuri au fost anulate; subliniază că, mai mult, anul acesta nu se dau nici tezele; remarcă faptul că, în același timp, există tot mai multe familii care trebuie să facă față unor dificultăți tot mai mari, cauzate de pandemie, trebuind să le asigure copiilor dispozitive pentru buna desfășurare a orelor on-line; arată că este vorba tocmai despre acele familii aflate, oricum, în situații vulnerabile, întrucât ele au fost afectate în mod disproporționat de pandemie; constată că, practic, cu toate că marea majoritate a competițiilor sportive au fost anulate, sunt cheltuite de aproape cinci ori mai mult fonduri pentru bursele de

performanță, decât pentru bursele sociale; consideră că e nevoie, evident, să fie stimulate rezultatele școlare bune, dar trebuie să fim conștienți că, în acest context excepțional, bursele au cel mai mare impact în familiile vulnerabile; propune să fie analizate aceste aspecte și, dacă este necesar, să fie modificat sistemul de alocare a bursei pentru semestrul următor.

**DI primar** – evidențiază că împărtășește ideile doamnei consilier Oană; arată că în anul anterior, un an școlar fără pandemie, au fost alocate 263 de burse de performanță, iar în acest an sunt alocate doar 53, deci cu aproximativ 200 mai puține; precizează că, per ansamblu, creșterea cuantumului sumelor alocate pentru bursele școlare este de 20% față de bugetul anului anterior, de la 15 milioane de lei la 17 milioane de lei; arată că nu poate fi știut dinainte numărul bursei sociale, deoarece acesta este stabilit de către școli, după îndeplinirea exigențelor prevăzute de lege; menționează că, dacă resursele financiare vor permite în anul viitor, oferă asigurări că, pornind de la aceste burse sociale, va fi operată o creștere a lor, dar totul depinde de cum va arăta bugetul anului 2021, putând fi corectat, din mers, cuantumul bursei, pentru că numărul îl va stabili școlile; arată că primăria și consiliul local nu au stabilit un buget fix pentru burse, cum fac cele mai multe primării din țară, ci numărul de burse nu este limitat, odată ce criteriile sunt îndeplinite; precizează că este de acord cu creșterea cuantumului bursei sociale, poate într-un ritm mai accelerat decât în cazul celorlalte tipuri de burse; oferă detalii suplimentare cu privire la cuantumul bursei.

**Președintele de ședință** – punctează, referitor la bursele sociale, că toate solicitările centralizate de către școli au fost onorate.

**Dra Delia Dobrovăț – elevă a Colegiului Național Emil Racoviță** – arată că reprezintă proiectul *Școli Curate*, o inițiativă a Societății Academice din România; informează că scopul proiectului este combaterea corupției în ceea ce privește alocarea, accesarea și cheltuirea resurselor publice în învățământul preuniversitar; susține majorarea bursei sociale, până la 30% din salariul minim pe economie, și anume aproximativ 400 de lei, conform art. 84 din Legea nr. 1/2011, a educației naționale, așa cum apare și în raportul lor național, întocmit împreună cu doamna Renate Weber, avocatul poporului, în cursul acestui an.

**DI primar** – apreciază foarte mult intervenția domnișoarei Delia Dobrovăț și o felicită pentru modul în care se exprimă în public și pentru modul în care își susține punctul de vedere; arată că atât poate permite bugetul astăzi, însă, pentru cei aflați în situații sociale dificile, municipalitatea intervine și cu măsuri complementare, și anume transportul în comun gratuit acordat tuturor elevilor, programul de after school, programul *Școală după școală*, precum și achiziționarea de rechizite și de tablete, pe lângă ceea ce guvernul asigură, prin Ministerul Educației și inspectoratele școlare.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației tehnice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare stații pentru transportul în comun – pentru zona Piața Gării, din municipiul Cluj-Napoca”.  
Proiect din inițiativa primarului.

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I –** aviz favorabil.

**DI cons. Hossu –** arată că în 2017, prin Hotărârea nr. 698, a fost aprobată alocarea sumei de 4.309.120 de lei, pentru îmbunătățirea accesului în pasajul pietonal de sub Piața Gării, prin instalarea de scări rulante și lifturi de acces; întreabă care e stadiul acelor lucrări și dacă lucrările de acum sunt complementare celor din 2017.

**DI Virgil Poruțiu – directorul executiv al Direcției Tehnice –** răspunde că acest proiect este complementar celui menționat de domnul consilier Hossu.

**DI cons. Hossu –** întreabă când va fi finalizat proiectul cu scările rulante și accesul pentru persoanele cu dizabilități.

**DI Virgil Poruțiu – directorul executiv al Direcției Tehnice –** răspunde că „ne-am blocat la modalitatea prin care putem obține autorizația de construire; fiind un teren în administrarea celor de la C.F.R., ei nu acceptă decât varianta de închiriere a aceluși teren pentru a amplasa acele lifturi și, legal, nu putem să emitem o autorizație, în aceste condiții”.

**DI cons. Mătușan –** „o întrebare: doar S.F.-ul și P.T.-ul este valoarea menționată în Anexă, respectiv, de 1.308.483?”

**DI Virgil Poruțiu – directorul executiv al Direcției Tehnice –** „nu, este vorba de toată lucrarea, toată valoarea obiectivului de investiții, care cuprinde inclusiv proiectarea”.

**DI cons. Mătușan –** întreabă cât reprezintă costurile cu S.F.-ul și P.T.-ul, pentru care a fost încheiat contractul din 6.08.2020.

**DI Virgil Poruțiu – directorul executiv al Direcției Tehnice –** răspunde că, potrivit capitolului 3.5 din devizul general, valoarea este de 36.850 de lei, fără T.V.A.

**DI cons. Mătușan –** întreabă ce a stat la baza stabilirii valorii totale a proiectului, a investiției.

**DI Virgil Poruțiu – directorul executiv al Direcției Tehnice –** răspunde că un deviz, care cuprinde lucrările ce urmează să fie realizate.

**DI cons. Mătușan –** întreabă dacă este vorba despre mai multe devize, de la mai multe societăți sau despre un singur deviz.

**DI Virgil Poruțiu – directorul executiv al Direcției Tehnice –** răspunde că de la mai multe societăți, respectând prețurile pieței.



**DI cons. Mătușan** – întreabă care este termenul de realizare a acestui obiectiv de investiții.

**DI Virgil Poruțiu** – directorul executiv al Direcției Tehnice – răspunde că, potrivit proiectului de hotărâre, durata de execuție este de trei luni.

**DI cons. Mătușan** – „ne referim la S.F. și P.T. sau la tot, și construcție, și modernizare, efectiv?”.

**DI Virgil Poruțiu** – directorul executiv al Direcției Tehnice – „efectiv, lucrarea durează trei luni de zile”.

**DI cons. Mătușan** – „am înțeles; bine, mulțumesc”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru și două abțineri.

6. *Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Sindicatelor din municipiul Cluj-Napoca”. Proiect din inițiativa primarului.*

Retras de către inițiator.

7. *Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Vasile Alecsandri din municipiul Cluj-Napoca”. Proiect din inițiativa primarului.*

Retras de către inițiator.

8. *Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Cardinal Iuliu Hossu din municipiul Cluj-Napoca”. Proiect din inițiativa primarului.*

Retras de către inițiator.

9. *Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada George Coșbuc din municipiul Cluj-Napoca”. Proiect din inițiativa primarului.*

Retras de către inițiator.

10. Proiect de hotărâre privind aprobarea declanșării procedurii de expropriere a imobilelor care constituie coridorul de expropriere aferent lucrării de utilitate publică de interes local la obiectivul de investiții „Modernizare Calea Moșilor-Calea Mănăștur-strada Uzinei Electrice-strada Oțetului-strada Mărginașă”. Proiect din inițiativa primarului.

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I –** aviz favorabil.

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II –** aviz favorabil.

**DI Horațiu Șipoș – cetățean –** evidențiază că la pagina 22 a proiectului de hotărâre sunt niște tabele, care cuprind și pozițiile 20 și 21, iar penultima coloană este aferentă suprafețelor de expropriat; precizează că acolo sunt menționați toți proprietarii imobilului situat pe Calea Moșilor nr. 118, cu C.F.-ul comun; reiterează că, pe aceeași coloană, „figurăm cu două poziții”, 20, cu 53 de mp și 21, cu 271 de mp, din totalul de 768 de metri, cât are toată parcela; cele două suprafețe fiind pe aceeași coloană, întreabă de ce apar două poziții, aparent fiind vorba de aceeași categorie, dacă e vorba de teren sau construcție, precum și cum pot ei să le interpreteze fizic, în teren, adică dacă sunt conforme proiectului în faza actuală; întreabă dacă aceste valori stabilite sunt cu titlu definitiv sau vor mai varia, odată cu adaptările din proiect.

**Dna Iulia Ionela Ardeuș – directorul executiv al Direcției Patrimoniul municipiului și evidența proprietății –** răspunde că suprafața de teren-curte care face obiectul exproprierii, respectiv parte din totalul suprafeței de teren-curte de 768 de metri, respectiv 53 de metri și 271 de metri, reprezintă cotă din teren; precizează că ele sunt prevăzute în două poziții pentru că acest tabel al exproprierilor este în strictă corelare cu tabelul tehnic, respectiv, cu grafica parcelelor expropriate, astfel încât o parte din teren este terenul aferent Căii Moșilor și o altă parte din teren este teren aferent parcelei adiacente; arată că, în totalitate, sunt expropriați 324 de mp, dar din cauză că poziționarea parcelelor care fac obiectul suprapunerii peste coridorul de expropriere nu este una continuă, ci în două părți ale curții, de aceea sunt în două poziții, ca evaluare; precizează că, din perspectiva sumei efective, valoarea terenului este aceeași, respectiv, 1.460 de lei/mp; subliniază că, potrivit raportului de evaluare, valoarea a fost stabilită în strânsă legătură cu grila notarilor publici, la care a fost aplicat un procent de 15%, prejudiciu cauzat, deci valoarea efectivă a terenului plus o cotă de 15%.

**DI Horațiu Șipoș – cetățean –** susține că era vorba doar despre teren în aceste tabele și nu reiese cum că ar fi expropriat sau demolat nimic din partea construită; întreabă dacă doar terenul va fi expropriat sau va exista și o demolare parțială.

**Dna Iulia Ionela Ardeuş – directorul executiv al Direcției Patrimoniul municipiului și evidența proprietății** – răspunde că este vorba doar despre teren plus o suprafață de șapte metri liniari de împrejmuire, care a fost evaluată la rândul ei la suma de 3.064 de lei.

**DI Horațiu Șipoș – cetățean** – întreabă dacă aceste despăgubiri vor fi împărțite în funcție de părțile indivize din C.F.-ul comun.

**Dna Iulia Ionela Ardeuş – directorul executiv al Direcției Patrimoniul municipiului și evidența proprietății** – răspunde că da, absolut, conform cotelor de proprietate, astfel cum sunt acestea înscrise în cartea funciară; „fiecare dintre dumneavoastră va primi suma corespunzătoare cotei”.

**DI Horațiu Șipoș – cetățean** – „vă mulțumesc foarte mult”.

**Dna Mirena Liana Rusu – cetățean** – le urează domnului primar, viceprimarilor, consilierilor locali și întregii echipe a primăriei Sărbători fericite, cu sănătate și liniște; susține că, în urma studierii documentului oficial publicat pe site, dorește să aducă în discuție două aspecte: primul – având în vedere cele cuprinse în proiectul de hotărâre, deduce că pentru imobilul situat pe Calea Moșilor. nr. 118 este intenționată exproprierea apartamentului 1 și a 271 de mp de teren din partea din față, adică spre Calea Moșilor, respectiv, 53 de mp aflați în partea din spate, spre str. Oțetului, în total, 324 de mp de teren; în această situație, are rugămintea să-i fie prezentată noua propunere a proiectantului pentru amenajarea terenului expropriat, în special în ceea ce privește zona de acces din Calea Moșilor, poziționarea împrejuririi și orice altceva mai cuprinde noua propunere; arată că al doilea aspect pe care-l aduce în discuție este următorul: în funcție de noua soluție propusă, îi solicită proiectantului să ia în calcul faptul că părțile indivize ale apartamentului 1 reprezintă circa 276 de mp de teren și că acestea pot fi constituite, eventual, din 223 de mp de teren situat în față, front Calea Moșilor, respectiv, 53 de mp situați în spate, la str. Oțetului, ceea ce ar permite păstrarea integrală a părților indivize aferente apartamentelor 2, 3, 4 și 5.

**DI Virgil Poruțiu – directorul executiv al Direcției Tehnice** – precizează că, potrivit studiului de fezabilitate, în fața casei doamnei Mirena Liana Rusu va exista o piațetă, la nr. 118; spune că modul de amenajare nu este încă stabilit, urmând să fie elaborat proiectul tehnic.

**Dna Mirena Liana Rusu – cetățean** – arată că s-a referit la partea din față, pentru că, potrivit informațiilor pe care le-a primit de la primărie, apartamentul 1 va fi expropriat în totalitate; constată că așa a reieșit și din planuri, în care, într-adevăr, nu este cuprinsă partea de despăgubire pentru porțiunea de clădire ocupată de apartamentul 1, conform documentului oficial afișat pe siteul primăriei; susține că ceea ce o îngrijora era partea de curte care rămâne

acolo, în față, pe Calea Moților, nefolosită; întreabă dacă există o amenajare propusă de către proiectant în acest sens.

**Dna Iulia Ionela Ardeuş – directorul executiv al Direcției Patrimoniul municipiului și evidența proprietății** – precizează că, urmare a acestui proiect de hotărâre, specialiștii în cadastru și publicitate imobiliară vor proceda la documentațiile cadastrale, care au ca obiect înscrierea coridorului de expropriere propriu-zis și, după aceea, conform procedurilor legale, la documentațiile cadastrale individuale pentru acele terenuri care au făcut obiectul exproprierii parțiale, astfel încât, la nivelul acestor documentații tehnice, va fi individualizată exact bucata de teren, astfel cum a fost ea aprobată, doamna Mirena Liana Rusu participând și ea la dezbateri; arată că, tocmai din acest considerent, în acest moment, valoarea despăgubirii este globală pentru toate pozițiile din C.F. cu privire la teren; afirmă că, evident, primul apartament care face obiectul exproprierii în integralitate va duce după el cota de curte aferentă și, dacă intuiește bine întrebarea, curtea din afara coridorului de expropriere „va rămâne, evident, aferentă apartamentelor dumneavoastră, care nu fac obiectul exproprierii; bănuiesc că asta ați dorit să întrebați”.

**Dna Mirena Liana Rusu – cetățean** – „da, am înțeles; mulțumim”.

**DI primar** – îi mulțumește doamnei Mirena Liana Rusu pentru implicare, suport și pentru contribuția adusă, astfel încât acest proiect să fie cât mai bun cu putință; evidențiază că este impresionat de faptul că, pe lângă implicarea în profesia de medic, doamna Mirena Liana Rusu și-a făcut timp și pentru acest proiect al municipalității.

**DI Kereszturi Zsolt – cetățean** – arată că îl reprezintă pe tatăl său, care este proprietarul imobilului situat pe str. Ilie Măcelaru nr. 37, vizat de expropriere totală; precizează că nu sunt împotriva proiectului, deoarece doresc ca municipiul Cluj-Napoca să se dezvolte și cred că acest proiect este important pentru oraș, dar doresc să primească o despăgubire justă pentru paguba suferită; arată că, potrivit documentației aferentă acestui proiect de hotărâre, la pagina 222, este vorba despre un imobil cu teren de 396 de mp și de o casă de 144 de mp – „aici, la dumneavoastră, apar 128 de mp”; precizează că, în total, dacă sunt adunate sumele, rezultă o despăgubire de aproximativ 217.000 de euro, la cursul B.N.R. valabil azi; consideră că această sumă este foarte mică, raportat la valoarea de piață a acestui imobil; susține că, practic, cu acești bani nu poți să cumperi un imobil echivalent, într-o zonă echivalentă; afirmă că cunoaște prevederile legale, conform cărora despăgubirea este acordată potrivit grilei notarilor publici și știe că această despăgubire este calculată legal, însă, din punctul lor de vedere, moral nu este corect; are rugămintea de a fi găsită o modalitate legală de a compensa persoanele expropriate cu sume care sunt mai aproape de valorile reale ale imobilelor; arată că în cazul imobilului situat pe str. Ilie Măcelaru nr. 37, „la finalul documentației, unde apar calculele din raportul de evaluare”, valoarea evaluată a fost

ponderată cu 75%, deci, practic, prețul a fost scăzut cu 25% , din cauza faptului că imobilul este într-o stare precară și este construit anterior anului 1977; afirmă că raportul de evaluare este corect întocmit, însă, având în vedere că despre acest proiect se vorbește în ultimii 20 de ani, în tot acest timp nu au putut să vândă imobilul, pentru că C.F.-ul a fost blocat și nu au dorit să prejudicieze un posibil cumpărător; arată că, astfel, nu au putut cere și obține o autorizație de construire pentru extinderea sau pentru ameliorarea stării construcției, aceasta fiind cauza pentru care, în timp, valoarea imobilului a scăzut; solicită, dacă este posibil, să se renunțe la acea ponderare în jos și să fie aplicate valorile din grila notarilor, dacă legea permite; arată că, practic, potrivit grilei notarilor, str. Ilie Măcelaru este încadrată în zona Grădini Mănăstur, în timp ce Calea Moșilor și str. Mărginașă sunt încadrate în zona semicentrală; susține că, potrivit siteului primăriei, str. Ilie Măcelaru aparține zonei fiscale A – „practic, noi plătim impozit pe zona A”; consideră că ar fi oportun să se analizeze dacă ar putea fi încadrat și prețul de evaluare într-o zonă din grilă care are o valoare mai mare; având în vedere toate aceste aspecte, are rugămintea, dacă se poate, ca votul de astăzi să fie amânat pentru următoarea ședință, în vederea analizării acestor detalii, astfel încât proprietarii să fie despăgubiți într-un mod mai corect.

**DI primar** – ca să-și facă o imagine completă, ar dori să asculte toate punctele de vedere ale experților, pe acest subiect.

**Dna Iulia Ionela Ardeuș – directorul executiv al Direcției Patrimoniul municipiului și evidența proprietății** – arată că, potrivit legislației, baza de evaluare este reprezentată de valoarea specială de despăgubire, astfel cum este ea reglementată de către Legea nr. 255 și de către normele metodologice ale acestei legi, astfel încât, potrivit dispozițiilor art. 11 din lege, rapoartele de evaluare sunt întocmite având la bază expertizele întocmite de camerele notarilor publici; precizează că, în acest sens, modul în care Camera Notarilor Publici a comandat și și-a însușit raportul de expertiză pentru evaluare globală a proprietăților imobiliare de la nivelul municipiului Cluj-Napoca, act care este bază de calcul pentru Camera Notarilor Publici și act care este invocat de Legea nr. 255 ca bază de calcul pentru evaluare, modul de împărțire și modul de stabilire a zonelor, astfel cum a fost stabilit el de către expertul evaluator A.N.E.V.A.R., nu poate face obiectul unei discuții și al unei modificări; susține că, pe de altă parte, aceste expertize de evaluare sunt atributul unor experți.

**DI primar** – „doamna director, n-avem timp de filozofii; vă rog să răspundeți punctual ce știți la cele două întrebări; unu – la prima ați răspuns, că nu se poate discuta grila notarilor, pentru că aceasta prevede legea, ne raportăm la grila notarilor; când se va schimba grila notarilor, putem să schimbăm și noi, asta am înțeles de la dumneavoastră; doi – dacă valoarea cu 25% scăzută poate fi făcută de evaluator sau nu sau în ce condiții se poate face să nu se aplice acest lucru; dacă este posibil: da sau nu”.

**Dna Iulia Ionela Ardeuş – directorul executiv al Direcției Patrimoniul municipiului și evidența proprietății** – „din punctul meu de vedere, la acest moment, această valoare nu poate fi modificată; dacă ulterior aprobării ei se aduc documente justificative sau intervin alte condiționalități, pe care evaluatorul nu le-a avut în calcul la momentul evaluării, legea prevede posibilitatea intrării cu modificare a rapoartelor de evaluare și a valorilor de despăgubire”.

**DI primar** – „fără instanță”.

**Dna Iulia Ionela Ardeuş – directorul executiv al Direcției Patrimoniul municipiului și evidența proprietății** – „fără instanță”.

**DI primar** – „numai un pic, să înțeleg: deci, dacă noi aprobăm astăzi valoarea care este aici prevăzută...”.

**Dna Iulia Ionela Ardeuş – directorul executiv al Direcției Patrimoniul municipiului și evidența proprietății** – „iar, ulterior, la momentul la care proprietarii se prezintă și aduc documentele și înțeleg să aducă justificări cu privire la clădire, întinderea ei sau alte impedimente care au dus la această stare, evaluatorul le analizează și poate veni cu propunere de modificare a sumelor aferente despăgubirilor; asta este, cum ar veni, procedura amiabilă; în cazul în care documentele depuse de către proprietari nu îl determină pe evaluator să ajungă la o concluzie cu privire la modificarea raportului, atât din punct de vedere al întinderii proprietății, cât și din punct de vedere al stării acesteia sau al unor motive care au dus la starea acesteia, independent de voința proprietarului sau că se face dovada că valoarea efectivă a construcției este mai mare, legea permite modificarea valorii despăgubirii pe toată perioada procedurii de expropriere; perioada procedurii de expropriere curge de la acest moment până la achitarea integrală”.

**DI primar** – „să pun o întrebare mai directă; auzindu-l pe distinsul cetățean care a intervenit, care ne-a spus: *domnule, de 20 de ani se tot vorbește că ne expropriați, P.U.Z.-ul vă interzice să dați extindere, n-am făcut lucrări, dar mi-ați diminuat cu 25% valoarea clădirii*; cine poate acest lucru să-l evalueze din punct de vedere juridic, să spună: da, diminuăm sau menținem diminuarea cu 25% sau o menținem cu 15% sau vedem, poate cineva, la ce moment?”.

**Dna Iulia Ionela Ardeuş – directorul executiv al Direcției Patrimoniul municipiului și evidența proprietății** – „este strict poziția expertului, după ce primește toate documentele, să recalifice și să conducă la modificarea valorii; este strict atributul acestuia”.

**DI primar** – întreabă dacă mai există un asemenea moment, chiar dacă azi este aprobat proiectul de hotărâre.

**Dna Füzesi Heniş Alexandra – avocat** – „după ce se vor consemna sumele la C.E.C., astăzi, când ele sunt stabilite prin raportul de evaluare, toți proprietarii vor fi notificați,

conform art. 8 și art. 9 din Legea nr. 255/2010; în cadrul acelor notificări li se vor pune în vedere persoanelor expropriate să depună, la sediul expropriatorului, documente relevante referitoare la dreptul lor de proprietate; cu această ocazie, toți proprietarii pot să vină în sprijinul autorității contractante, să pună la dispoziție extrase de carte funciară, contracte de vânzare-cumpărare, orice documente pe care ei le consideră relevante, așa cum a spus domnul, un certificat relativ la impozitare; după ce se trece de această perioadă, împreună cu documentația cadastrală individuală, toate aceste elemente se vor analiza, iar dacă există elemente care vor conduce la necesitatea rectificării cuantumului despăgubirii, conform art. 32 din Legea nr. 255, această hotărâre se poate rectifica ori de câte ori este nevoie”.

**DI primar** – arată că a ascultat cu atenție argumentele expuse și îi transmite domnului Kereszturi Zsolt că, împreună cu echipa primăriei, este foarte preocupat ca justiția socială, dreptatea, raporturile dintre administrația locală și cetățean să fie corecte; precizează că administrația locală nu este într-o poziție de forță, ci într-o poziție de colaborare în baza legii, astfel încât toată lumea să simtă că a câștigat dreptatea, oricare ar fi ea; reiterează că a ascultat cu maximă atenție și dacă colegii săi i-au spus, la cel mai înalt nivel – directorul Direcției Patrimoniul municipiului și evidența proprietății și consultantul de specialitate, de cea mai înaltă ținută și recunoaștere, internă și chiar internațională, în acest domeniu – „că putem, dacă documentele pe care le veți prezenta vor îndeplini exigențele, ca acest raport să fie reevaluat în sus, vă asigur că nu voi avea niciun fel de problemă, ca ordonator principal de credite, să asigur resursa financiară, conform legii; mă bucură faptul că această informație ne dă dreptul, pe de o parte, să adoptăm astăzi ce avem, ca proiectul și procesul să nu se oprească, dar pe de altă parte, dacă putem corecta, să corectăm aceste lucruri pe care le-ați menționat; tot ce ați spus dumneavoastră în această ședință, impedimentele legate de taxare și impozit față de zona în care sunteți expropriat, aspectele pentru care nu ați putut să modernizați, extindeți, construiți, cu argumente legale, bazate pe prevederi din textele legii și ale reglementărilor legale, să le trimiteți; expertul independent al Statului român va analiza aceste lucruri și dacă concluzia va fi că trebuie să actualizăm în sus, nu voi avea niciun fel de reținere să acord prioritate financiară rezolvării acestor probleme”; îl asigură pe domnul Kereszturi Zsolt că nimeni nu vrea să tragă pe sfoară pe nimeni, cel mai important lucru fiind ca toată lumea să aibă sentimentul că s-a făcut dreptate.

**DI Kereszturi Zsolt – cetățean** – „am înțeles, domnul primar; vă mulțumesc”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

11. *Proiect de hotărâre privind preluarea în proprietatea privată și trecerea în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului-teren, identificat cu*

*nr. cad. 338105, înscris în C.F. nr. 338105 Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.*

**DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.**

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei II – aviz favorabil.**

**DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul.

**Președintele de ședință** – constată că, în acest moment, cvorumul de ședință este de 23, deoarece doamna consilier Loredana Pop nu este logată la ședință.

Proiectul a fost aprobat cu 23 de voturi pentru.

12. *Proiect de hotărâre privind aprobarea listei provizorii de priorități pentru anul 2021, în vederea repartizării, prin închiriere, a locuințelor sociale din fondul locativ de stat, a termenului de depunere a contestațiilor și a Comisiei mixte de soluționare a contestațiilor. Proiect din inițiativa primarului.*

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei II – aviz favorabil.**

**Dna cons. Ibrányi – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.**

**Dna cons. Oláh – viceprimar** – având în vedere discuțiile purtate între liderii de grup, propune următoarea componență a Comisiei mixte de soluționare a contestațiilor: președinte: Dan Ștefan Tarcea; membri: Ibrányi Flavia Mihaela, Vladimir Mătușan, Rácz Béla-Gergely și Sergiu Hossu; propune următorii supleanți: președinte: Radu Florin Rațiu; membri: Călin Marcel Găbudean, Marius Sorel Jurja, Dinu Ionescu și Ionuț Daniel Moldovan.

Se supune la vot amendamentul doamnei consilier Oláh, viceprimar, și se obțin 22 de voturi pentru și o abținere.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat.

**Președintele de ședință** – anunță că cvorumul de ședință, în momentul de față, este de 24 (doamna consilier Loredana Pop s-a relogat la ședință, n.n.).

Se constată că a fost înregistrat un număr de 22 de voturi „pentru”, o abținere și un vot a fost neînregistrat, respectiv, votul doamnei consilier Loredana Pop.

**Dna cons. Loredana Pop** – votul este pentru.

Proiectul, cu amendamentul votat, a fost aprobat cu 23 de voturi pentru și o abținere.



13. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire locuință unifamilială, P. str. Valea Chintăului nr. 50A; beneficiari: Colceriu Ionuț-Gabriel și Colceriu Roxana-Maria. Proiect din inițiativa primarului.*

**DI cons. Rațiu** – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

**Dna cons. Cristian** – referitor la punctul 12 de pe ordinea de zi, arată că face parte din Comisia I – pentru buget-finanțe, patrimoniu, și a observat că, în 2020, nu au fost consumați nici măcar 10% din banii care au fost destinați cumpărării de locuințe sociale; susține că, din informațiile pe care le are din cadrul comisiei, în 2020 au fost cumpărate doar două apartamente, cu toate că bugetul era mai mare, iar suma de un milion de lei era subvenționată de stat; întreabă dacă există un plan detaliat pentru 2021, prin care să fie recuperată această întârziere în ceea ce privește cumpărarea de locuințe sociale.

**Președintele de ședință** – confirmă că informațiile doamnei consilier Cristian sunt corecte, în 2020 au fost cumpărate două locuințe cu destinația de locuințe sociale; având în vedere situația generată, începând din luna martie, de pandemia de Coronavirus, nu a mai fost făcut niciun anunț de licitație publică; precizează că, în ceea ce privește planurile pentru 2021, acestea vor fi concretizate în ceea ce privește achiziționarea de locuințe sociale de pe piața liberă, odată cu conturarea bugetului.

**DI. cons. Gliga** – arată că face parte din comisia care a urmărit procedura de achiziție și subliniază că au existat multe oferte, însă solicitările au fost fie mult peste rapoartele de evaluare aferente acelor locuințe propuse spre vânzare municipiului Cluj-Napoca, fie ofertele nu au respectat rapoartele de evaluare; precizează că au fost cumpărate locuințele în cazul cărora au fost respectate regulamentul licitației, procedura și evaluarea făcută de către un expert independent.

**Președintele de ședință** – îi roagă pe consilierii locali să fie atenți la ordinea de zi și să nu revină la un punct care a fost deja discutat.

**DI Ion Frunză – cetățean** – susține aprobarea P.U.D.-ului, dar dorește să fie reluată discuția referitoare la zona Văii Chintăului.

**Președintele de ședință** – precizează că acest subiect a fost dezbătut deja, la punctul unu de pe ordinea de zi, și o să-i dea cuvântul domnului Ion Frunză după ce va fi supus votului punctul 13 de pe ordinea de zi.

Se supune la vot proiectul.

Se constată că a fost înregistrat un număr de 22 de voturi „pentru” și două voturi au fost neînregistrate, respectiv, votul doamnei consilier Ciubăncan și al domnului consilier Mătușan.

**Dna cons. Ciubăncan** – votul este pentru.

**Dl cons. Mătușan** – votul este pentru.

Proiectul a fost aprobat cu 24 de voturi pentru.

**Dl Ion Frunză – cetățean** – prezintă problema Văii Chintăului și solicită intrarea în legalitate.

**Președintele de ședință** – îi mulțumește domnului Ion Frunză pentru intervenție și îi transmite că, referitor la solicitarea dânsului, răspunsurile au fost prezentate la începutul prezentei ședinței, reiterând că Planul Urbanistic General este în curs de actualizare.

14. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Extindere și etajare imobil Corp C1, construire Corp C2, b-dul Eroilor nr. 31; beneficiară: S.C. Razalex Impex S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.**

**Dl cons. Rațiu** – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru și o abținere.

15. **Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Direcției de Asistență Socială și Medicală, în calitate de lider de parteneriat, în cadrul proiectului „Suntem alături de TINE (ri)!”, cod SMIS 135172. Proiect din inițiativa primarului.**

**Dl cons. Irimie** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**Dl cons. Ionescu** – secretarul Comisia VI – aviz favorabil.

**Dl cons. Rácz** – secretarul Comisia VII – aviz favorabil; solicită învoirea de la ședința de consiliu.

**Președintele de ședință** – anunță că, începând cu punctul următor de pe ordinea de zi, cvorumul de ședință este de 23.

Se supune la vot proiectul.

Se constată că a fost înregistrat un număr de 23 de voturi „pentru” și un vot a fost neînregistrat, respectiv, votul domnului consilier Vișan.

**Dl cons. Vișan** – votul este pentru.

Proiectul a fost aprobat cu 24 de voturi pentru.

16. **Proiect de hotărâre privind stabilirea nivelurilor pentru valorile impozabile, impozitele și taxele locale pentru anul 2021. Proiect din inițiativa primarului.**

**Dl cons. Irimie** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**Dna cons. Pop – secretarul Comisiei II –** aviz favorabil.

**Dna cons. Cristian** – aduce în discuție subiectul oportunității acestor impozite și propune ca Municipiul Cluj-Napoca să devină un partener real al antreprenorilor clujeni, prin implementarea facilităților existente în O.U.G. nr. 69/2020 și introducerea lor în bugetul local pe anul 2021.

**DI cons. Hossu** – propune ca antreprenorii din domeniul HORECA, care dețin terase de la primărie, să obțină o reducere a chiriilor.

**Președintele de ședință** – afirmă că terasele din Piața Muzeului și din Piața Unirii au făcut obiectul unor licitații publice; precizează că, în perioada stării de urgență, în cazul în care solicitantul a respectat condițiile impuse de stat, a obținut amânările cu privire la plata chiriei; oferă cuvântul domnului Doru Săplăcan – șeful Serviciului Insolvență, contestații, informații și baze de date – în vederea acordării unui răspuns cu privire la solicitarea doamnei consilier Cristian.

**DI Doru Săplăcan – șeful Serviciului Insolvență, contestații, informații și baze de date** – spune că, pentru a fi incluse facilitățile prevăzute de O.U.G. nr. 69/2020 și nr. 181/2020 într-o hotărâre de consiliu local, trebuiau respectate calendarele reglementate de cele două acte normative anterior invocate; subliniază că, în cazul în care ar fi fost adoptate hotărâri de consiliu local care să includă aceste facilități (reducerea impozitului pe clădiri cu 50% pentru toți contribuabilii care activau în domeniul HORECA și, respectiv, scutirea de la plata taxei pe clădiri pentru aceiași contribuabili), Municipiul Cluj-Napoca ar fi trebuit să aloce suma de 15 milioane de euro – fond destinat ulterior domeniului educației, considerându-se că sistemul de învățământ, în contextul actual al pandemiei, necesită mai multă susținere; afirmă că Municipiul Cluj-Napoca a sprijinit mediul de afaceri, în sensul că, în perioada anului fiscal 2020, a fost suspendată procedura de executare silită și a fost menținută bonificația de 10% la plata impozitului; reiterează că, la acest moment, nu există cadrul legal în vederea aplicării facilităților invocate mai sus și care au fost destinate strict anului 2020.

**Dna cons. Cristian** – întreabă dacă există în lucru un proiect de hotărâre care să vizeze sprijinirea antreprenorilor afectați de pandemie, spre exemplu, prin acordarea unor subvenții; afirmă că, în caz contrar, consilierii locali ai U.S.R. PLUS vor propune un proiect de hotărâre pe acest subiect.

**Președintele de ședință** – conchide că doamna consilier Cristian are posibilitatea de a formula un amendament cu privire la nivelul valorilor impozabile, care fac obiectul acestui punct de pe ordinea de zi.

**DI Doru Săplăcan – șeful Serviciului Insolvență, contestații, informații și baze de date** – răspunde că, la ora actuală, nu există cadrul legal care să permită acordarea unor

facilități de tipul reducerilor sau amânărilor de impozite destinate mediului de afaceri cu activitate în domeniul HORECA; invocă prevederile art. 456 din Codul fiscal.

Se supune la vot proiectul.

Se constată că a fost înregistrat un număr de 22 de voturi „pentru” și un vot a fost neînregistrat, respectiv, votul doamnei consilier Ciubăncan.

**Dna consilier Ciubăncan** – votul este pentru.

Proiectul a fost aprobat cu 22 de voturi pentru și o abținere.

**DI cons. Vișan** – solicită învoirea de la ședința de consiliu.

**Președintele de ședință** – anunță că domnul consilier Vișan este învoit, cvorumul fiind de 22.

17. *Proiect de hotărâre privind majorarea cu 200% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru apartamentele nr. 1, înscris în Cartea Funciară nr. 260944-C1-U1 și nr. 1, înscris în cartea funciară nr. 260944-C1-U2, din clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Clinicilor nr. 38, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.*

**DI cons. Irimie** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**Dna cons. Pop** – secretarul Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

18. *Proiect de hotărâre privind majorarea cu 200% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Avram Iancu nr. 64, proprietatea lui Boitor (fostă Grecu) Daniela Ioana Amalia, Boitor Mircea Gheorghe, Grecu Elvira-Doina-Eliza, Grecu Miriam Rada, Grecu Tudor, Grecu Șerban, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.*

**DI cons. Irimie** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**Dna cons. Pop** – secretarul Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

19. *Proiect de hotărâre privind majorarea cu 200% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru apartamentele nr. 1, 2, 3, 4, din clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Avram Iancu nr. 4, proprietatea S.C. Avram Iancu Business Center*

**S.R.L. (fostă Gurghiu Energy S.R.L.), ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.**

**Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Pop – secretarul Comisiei II – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

20. **Proiect de hotărâre privind majorarea cu 400% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru clădirea situată în Cluj-Napoca, str. George Coșbuc nr. 5, proprietatea domnului Petri Nicolae și a doamnei Petri Daniela-Denisa, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.**

**Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Pop – secretarul Comisiei II – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

21. **Proiect de hotărâre privind majorarea cu 300% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru apartamentele nr. 1, 2, 3, 4, din clădirea situată în Cluj-Napoca, B-dul Eroilor nr. 31, proprietatea S.C. Razalex Impex S.R.L., ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.**

**Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Pop – secretarul Comisiei II – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

22. **Proiect de hotărâre privind majorarea cu 300% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Paris nr. 86, proprietatea lui Gyarmati Iosif și Gyarmati Elisabeta, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.**

**Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Pop – secretarul Comisiei II – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul.

Se constată că a fost înregistrat un număr de 21 de voturi „pentru” și un vot a fost neînregistrat, respectiv, votul doamnei consilier Ciubăncan.

**Dna consilier Ciubăncan – votul este pentru.**

Proiectul a fost aprobat cu 22 de voturi pentru.

23. Proiect de hotărâre privind majorarea cu 300% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Moșilor nr. 40, proprietatea lui Haiduc Elena-Mărioara, Haiduc Ioan și Șerdean (fostă Gloaba) Liana Florica, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.

**Dl cons. Irimie** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**Dna cons. Pop** – secretarul Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

24. Proiect de hotărâre privind majorarea cu 200% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Inocențiu Micu Klein nr. 15, înscrisă în Cartea Funciară nr. 319480, număr cadastral 319480-C3, proprietatea S.C. Erdelyi Hirado Editura S.R.L., ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.

**Dl cons. Irimie** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**Dna cons. Pop** – secretarul Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul.

Se constată că a fost înregistrat un număr de 21 de voturi „pentru” și un vot a fost neînregistrat, respectiv, votul doamnei consilier Ciubăncan.

**Dna consilier Ciubăncan** – votul este pentru.

Proiectul a fost aprobat cu 22 de voturi pentru.

25. Proiect de hotărâre privind majorarea cu 400% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru apartamentul nr. 1, din clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Napoca nr. 14, proprietatea doamnelor Muller Hermaliese-Hermine și Muller Iris-Lisbeth, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.

**Dl cons. Irimie** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**Dna cons. Pop** – secretarul Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul.

Se constată că a fost înregistrat un număr de 21 de voturi „pentru” și un vot a fost neînregistrat, respectiv, votul doamnei consilier Ciubăncan.

**Dna consilier Ciubăncan** – votul este pentru.

Proiectul a fost aprobat cu 22 de voturi pentru.

26. *Proiect de hotărâre privind majorarea cu 200% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Cardinal Iuliu Hossu nr. 1, proprietatea doamnei Lupaș Ana, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.*

**Dl cons. Irimie** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**Dna cons. Pop** – secretarul Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul.

Se constată că a fost înregistrat un număr de 21 de voturi „pentru” și un vot a fost neînregistrat, respectiv, votul domnului consilier Ionescu.

**Dl consilier Ionescu** – votul este pentru.

Proiectul a fost aprobat cu 22 de voturi pentru.

27. *Proiect de hotărâre privind majorarea cu 200% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Cardinal Iuliu Hossu nr. 27, proprietatea S.C. Terimob Grup S.R.L., ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.*

**Dl cons. Irimie** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**Dna cons. Pop** – secretarul Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul.

Se constată că a fost înregistrat un număr de 21 de voturi „pentru” și un vot a fost neînregistrat, respectiv, votul domnului consilier Gliga.

**Dl consilier Gliga** – votul este pentru.

Proiectul a fost aprobat cu 22 de voturi pentru.

28. *Proiect de hotărâre privind majorarea cu 300% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Calea Dorobanților nr. 116, proprietatea S.C. Prelucrare Geamuri și Oglinzi S.A., ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.*

**Dl cons. Irimie** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**Dna cons. Pop** – secretarul Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul.

Se constată că a fost înregistrat un număr de 21 de voturi „pentru” și un vot a fost neînregistrat, respectiv, votul domnului consilier Gliga.

**DI consilier Gliga** – votul este pentru.

Proiectul a fost aprobat cu 22 de voturi pentru.

29. *Proiect de hotărâre privind majorarea cu 200% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru apartamentele nr. 1, 2, 3, din clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Sindicatelor nr. 6, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.*

**DI cons. Irimie** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**Dna cons. Pop** – secretarul Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

30. *Proiect de hotărâre privind majorarea cu 200% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru apartamentele nr. 1, 2, 3, 4, din clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Iuliu Maniu nr. 23, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.*

**DI cons. Irimie** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**Dna cons. Pop** – secretarul Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

31. *Proiect de hotărâre privind majorarea cu 200% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru apartamentele nr. 1, 2, 3 și 4, din clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Mihai Eminescu nr. 5, proprietatea domnului Rus Avram și a doamnei Rus Melania, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.*

**DI cons. Irimie** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**Dna cons. Pop** – secretarul Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

32. *Proiect de hotărâre privind majorarea cu 200% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Tipografiei nr. 25, proprietatea Comunității Evreilor din Cluj-Napoca – Cultul Mozaic, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.*



**Dl cons. Irimie** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**Dna cons. Pop** – secretarul Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

33. *Proiect de hotărâre privind majorarea cu 300% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Iuliu Maniu nr. 5, proprietatea Parohiei Romano-Catolice Sfântul Mihail, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.*

**Dl cons. Irimie** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**Dna cons. Pop** – secretarul Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

34. *Proiect de hotărâre privind majorarea cu 200% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru apartamentele nr. 1, 2, 3, 4, 6, din clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Sindicatelor nr. 10, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.*

**Dl cons. Irimie** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**Dna cons. Pop** – secretarul Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul.

Se constată că a fost înregistrat un număr de 21 de voturi „pentru” și un vot a fost neînregistrat, respectiv, votul doamnei consilier Cristian.

**Dna consilier Cristian** – votul este pentru.

Proiectul a fost aprobat cu 22 de voturi pentru.

35. *Proiect de hotărâre privind majorarea cu 200% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru apartamentele nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, din clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Octavian Petrovici nr. 22, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.*

**Dl cons. Irimie** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**Dna cons. Pop** – secretarul Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

36. Proiect de hotărâre privind majorarea cu 200% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru apartamentele nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, din clădirea situată în Cluj-Napoca, Piața Mihai Viteazu nr. 38, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – secretarul Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

37. Proiect de hotărâre privind majorarea cu 200% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru apartamentele nr. 1, 2, 3, 4, 5 și 6, din clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Nicolae Bălcescu nr. 3, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – secretarul Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

38. Proiect de hotărâre privind majorarea cu 300% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru apartamentele nr. 1A, 1B și 2, din clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Gheorghe Șincai nr. 9, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – secretarul Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

39. Proiect de hotărâre privind majorarea cu 200% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru apartamentele nr. 1 și 2, din clădirea situată în Cluj-Napoca, B-dul 21 Decembrie 1989 nr. 5, proprietatea Bisericii Unitariene prin Episcopia Unitariană, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – secretarul Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul.

Se constată că a fost înregistrat un număr de 20 de voturi „pentru” și două voturi au fost neînregistrate, respectiv, votul domnului consilier Mătușan și votul domnului consilier Gliga.

**Dl consilier Mătușan** – votul este pentru.

**Dl consilier Gliga** – votul este pentru.

Proiectul a fost aprobat cu 22 de voturi pentru.

40. *Proiect de hotărâre privind majorarea cu 200% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru apartamentele nr. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, din clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Avram Iancu nr. 3, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.*

**Dl cons. Irimie** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**Dna cons. Pop** – secretarul Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

41. *Proiect de hotărâre privind majorarea cu 300% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru apartamentele nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9, din clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Moșilor nr. 69, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.*

**Dl cons. Irimie** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**Dna cons. Pop** – secretarul Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

42. *Proiect de hotărâre privind majorarea cu 200% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru apartamentele nr. 1, 2, 3, 4, din clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Petru Maior nr. 7, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.*

**Dl cons. Irimie** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**Dna cons. Pop** – secretarul Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

43. *Proiect de hotărâre privind majorarea cu 200% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru apartamentele nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, din clădirea situată în Cluj-*

**Napoca, str. Constantin Daicoviciu nr. 6, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.**

**Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Pop – secretarul Comisiei II – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

44. **Proiect de hotărâre privind majorarea cu 300% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru apartamentele nr. 1 și 2, din clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Emil Isac nr. 6, înscrisă în C.F. nr. 329528 (C.F. veche nr. 25541), ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.**

**Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Pop – secretarul Comisiei II – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

45. **Proiect de hotărâre privind majorarea cu 200% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru apartamentele nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 6A, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 15A, 16, 17, 17A, 18, 19, 20, din clădirea situată în Cluj-Napoca, Piața Unirii nr. 27, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.**

**Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Pop – secretarul Comisiei II – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

46. **Proiect de hotărâre privind majorarea cu 200% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru apartamentele nr. 1, 2, 3, 4A, 4B, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, din clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Universității nr. 8, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.**

**Dna cons. Pop – anunță că nu participă la vot.**

**Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei II – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul.

Se constată că a fost înregistrat un număr de 20 de voturi „pentru” și un vot a fost neînregistrat, respectiv, votul doamnei consilier Ciubăncan.

**Dna consilier Ciubăncan** – votul este pentru.

Proiectul a fost aprobat cu 21 de voturi pentru (doamna consilier Loredana Pop nu participă la vot).

47. *Proiect de hotărâre privind majorarea cu 300% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru apartamentele nr. 1, 3, 4 (cotă de ½ parte), 5, 6, din clădirea situată în Cluj-Napoca, Piața Mihai Viteazu nr. 28, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.*

**Dl cons. Irimie** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**Dna cons. Pop** – secretarul Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul.

Se constată că a fost înregistrat un număr de 21 de voturi „pentru” și un vot a fost neînregistrat, respectiv, votul doamnei consilier Ciubăncan.

**Dna consilier Ciubăncan** – votul este pentru.

Proiectul a fost aprobat cu 22 de voturi pentru.

48. *Proiect de hotărâre privind majorarea cu 200% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru apartamentele nr. 1, 3, 4, 5, 6, 7, din clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Crișan nr. 2, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.*

**Dl cons. Irimie** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**Dna cons. Pop** – secretarul Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

49. *Proiect de hotărâre privind majorarea cu 200% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru apartamentele nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, din clădirea situată în Cluj-Napoca, Piața Mihai Viteazu nr. 42, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.*

**Dl cons. Irimie** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**Dna cons. Pop** – secretarul Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul.

Se constată că a fost înregistrat un număr de 21 de voturi „pentru” și un vot a fost neînregistrat, respectiv, votul doamnei consilier Cristian.

**Dna consilier Cristian** – votul este pentru.

Proiectul a fost aprobat cu 22 de voturi pentru.

50. *Proiect de hotărâre privind majorarea cu 200% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru apartamentele nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 11A, 12, 13, 16, 16A, 17, 18, 19, 20, 21, din clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Memorandumului nr. 4, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.*

**Dl cons. Irimie** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**Dna cons. Pop** – secretarul Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

51. *Proiect de hotărâre privind majorarea cu 200% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru apartamentele nr. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 31, din clădirea situată în Cluj-Napoca, Calea Dorobanților nr. 21, colț str. Pitești nr. 1-3, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.*

**Dl cons. Irimie** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**Dna cons. Pop** – secretarul Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

52. *Proiect de hotărâre privind majorarea cu 200% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru apartamentele nr. 1, 2, 3, 4, din clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Virgil Fulicea nr. 17, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită. Proiect din inițiativa primarului.*

**Dl cons. Irimie** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**Dna cons. Pop** – secretarul Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul.

Se constată că a fost înregistrat un număr de 21 de voturi „pentru” și un vot a fost neînregistrat, respectiv, votul domnului consilier Irimie.

**Dl consilier Irimie** – votul este pentru.

Proiectul a fost aprobat cu 22 de voturi pentru.

52a. *Proiect de hotărâre privind constatarea încetării de drept, înainte de expirarea duratei normale, prin demisie, a mandatului de consilier local al domnului Radu-Marin Moisin, ales pe lista de candidați a P.N.L. și declararea ca vacant a locului deținut de acesta. Proiect din inițiativa primarului.*

**Dna cons. Pop – secretarul Comisiei II** – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

**Președintele de ședință** – le urează consilierilor locali Sărbători Fericite.

**DI cons Mătușan** – propune ca următoarele ședințe extraordinare convocate să aibă ca obiect puncte urgente propuse spre dezbateră și aprobare; consideră că, în cadrul acestei ședințe, au existat puncte pe ordinea de zi care puteau face obiectul ședinței ordinare din data de 15 decembrie 2020.

**Președintele de ședință** – precizează că această convocare a consiliului local a fost realizată în conformitate cu cadrul legal în vigoare.

**DI cons Mătușan** – invocă prevederile art. 132 și 133 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ, subliniind că trebuie să existe o diferență clară între ședința ordinară și ședința extraordinară.

**Președintele de ședință** – afirmă că domnul consilier Mătușan face referire la ședința extraordinară convocată de îndată.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,

**Jr. Oláh Emese**

Secretarul general al municipiului,

**Jr. Aurora Roșca**

Audierea înregistrării, redactarea, rezumarea și corectura, de consilier superior Ioan Raul Pușcaș.

Notă: Ședința a fost înregistrată electronic, putând fi ascultată/consultată pe siteul instituției, ea fiind mai apoi arhivată în condițiile legii<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Legea nr. 16/1996 privind Arhivele Naționale, republicată, Legea nr. 358/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 16/1996 a Arhivelor Naționale, precum și Dispoziția primarului nr. 3820/2020 privind aprobarea unui nou Nomenclator arhivistic al documentelor elaborate de către aparatul de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca și de serviciile publice din subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.