

**P R O C E S – V E R B A L**

**Nr. 46.444/305/22.01.2021**

Încheiat cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca din data de 20 ianuarie 2021, ședință convocată de către primar.

Ședința se desfășoară prin platforma on-line de videoconferință Cisco webex și se procedează la vot electronic.

La apelul nominal se constată că absentează un consilier local, doamna Loredana Pop. Consiliul local este legal întrunit.

**Dna Aurora Roșca – Secretarul general al municipiului** – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare.

**Dna cons. Pop** – anunță că tocmai s-a logat la ședință.

**Dna Aurora Roșca – Secretarul general al municipiului** – menționează că cvorumul este de 26, prin prezența doamnei consilier Loredana Pop (cvorumul de ședință pentru procesul-verbal este de 26 de voturi, motivat de faptul că domnul Valentin Maior a fost validat, dar nu a depus jurământul, n.n.).

Se constată că a fost înregistrat un număr de 25 de voturi „pentru” și un vot nu a fost înregistrat, respectiv, votul domnului consilier Covaliu.

**DI cons. Covaliu** – votul este „pentru”.

Procesul-verbal al ședinței anterioare a fost aprobat în unanimitate (26 de voturi pentru).

Se intonează Imnul de Stat al României.

**Președintele de ședință** – arată că, în cadrul ședinței de azi, va depune jurământul consilierul local supleant, Maior Valentin, din partea Partidului Național Liberal, al cărui mandat a fost validat prin Încheierea civilă nr. 12722/CC/2020, pronunțată de Judecătoria Cluj-Napoca, Secția Civilă, în Dosarul nr. 24205/211/2020; îl invită pe domnul Maior Valentin să depună jurământul.

**DI. Maior Valentin** – citește și semnează jurământul de credință, după care ia loc la masă și primește mapa de ședință.

**Președintele de ședință** – îi urează succes domnului consilier local Maior Valentin și speră ca experiența sa profesională să reprezinte un suport pentru deciziile care vor fi luate în consiliul local; anunță că cvorumul de ședință este de 27.

**Președintele de ședință** – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea utilizării în anul 2021 a excedentului rezultat la încheierea exercițiului bugetar aferent anului 2020. Proiect din inițiativa primarului.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea Schemei de ajutor de minimis pentru contribuabilii bugetului local al municipiului Cluj-Napoca, persoane juridice, beneficiari în anii fiscali 2021-2023 de cotă de impozitare redusă la impozitul pentru clădirile aflate „în clasă energetică A”, care dețin o certificare oficială recunoscută la nivel mondial (BREEM, LEED, DGNB, CASBEE și Green Star) ca și „clădire verde”. Proiect din inițiativa primarului.
3. Proiect de hotărâre privind prelungirea aplicării pentru intervalul 1 ianuarie 2021-31 martie 2021 a Procedurii de anulare a accesoriilor în cazul obligațiilor bugetare principale restante la data de 31.03.2020 inclusiv, datorate bugetului local al Municipiului Cluj-Napoca, aprobată prin Hotărârea nr. 531/2020, în conformitate cu Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 226/2020 privind unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene. Proiect din inițiativa primarului.
4. Proiect de hotărâre privind stabilirea unor măsuri cu privire la salariile de bază pentru funcționarii publici și personalul contractual din aparatul de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca și serviciile publice din subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
5. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentațiilor tehnice pentru înscrierea imobilului strada Plevnei și strada Beiușului (tronson 1 și 2), din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.
6. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Anina, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.
7. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Burebista, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.

8. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației cadastrale de actualizare informații tehnice, pentru imobilul situat în Calea Dorobanților nr. 72, Școala Primară *Gheorghe Șincai* din municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
9. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de primă înscriere în sistemul integrat de cadastru și carte funciară a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, zona str. Iugoslaviei, porțiunea cuprinsă între str. Vasile Lupu și str. Tache Ionescu. Proiect din inițiativa primarului.
10. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentațiilor tehnice de primă înscriere în sistemul integrat de cadastru și carte funciară a unor imobile situate în municipiul Cluj-Napoca, zona str. Muncitorilor Sud și Nord, porțiunea cuprinsă între str. Septimiu Albini și str. Arieșului. Proiect din inițiativa primarului.
11. Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei concesiunii Contractului nr. 37369 din 13.12.1995, astfel cum acesta a fost modificat prin acte adiționale. Proiect din inițiativa primarului.
12. Proiect de hotărâre privind modificarea parțială a documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”, aprobat prin Hotărârea nr. 493/2014, în vederea punerii în executare a Sentinței Civile nr. 2470/2019 a Tribunalului Cluj, rămasă definitivă prin Decizia Civilă nr. 1202/2020 a Curții de Apel Cluj, pronunțate în Dosarul nr. 2334/117/2019. Proiect din inițiativa primarului.
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire ansamblu mixt (extindere și etajare corp C4 cu regim final de înălțime S+P+5E+R și construire imobil locuințe colective cu spațiu comercial la parter 2S+P+4E+2R), str. Gheorghe Lazăr-str. Paris nr. 38, 38/A; beneficiară: S.C. NEON PRODUCT S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.
14. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire locuință semicolectivă cu două unități locative P+E, str. Adrian Marino nr. 21 prov.; beneficiară: Stoica Alexandra Vasilica. Proiect din inițiativa primarului.
15. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire locuință semicolectivă, cu două unități locative, str. Pârâului nr. 9; beneficiari: Cernea Gheorghe și Cernea Ana. Proiect din inițiativa primarului.
16. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire imobil mixt S+P+4E+R (locuințe colective și parter comercial), str. Callatis nr. 19; beneficiari: Lihaciu Alin Ioan și Lihaciu Violeta Maria. Proiect din inițiativa primarului.
17. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire imobil cu funcțiuni de sănătate și funcțiuni conexe P+3E, str. Vlad Țepeș nr. 1; beneficiari: Găvan Dan și Găvan Norina Alinta. Proiect din inițiativa primarului.

18. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire imobil cu funcțiuni mixte, (1-2)S+P+6E, str. Corneliu Coposu nr. 112-114; beneficiară: S.C. Vakerem S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.
19. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Amenajări exterioare (organizarea ocupării parcelei) și schimbare de destinație din locuință unifamilială în creșă și grădiniță, str. Adrian Marino nr. 23; beneficiară: Torok Zita. Proiect din inițiativa primarului.
20. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. de urbanizare – str. Romul Ladea – Cezar Bolliac; beneficiari: Mih Viorel-Beniamin, Mih Codruța-Alina, Magdaș Iuliana, Magdaș Vasile, Florea Marius-Călin, Florea Inna, Dragoș Ioan Teodor, Frățilă Horea-Dan, Frățilă Ioana-Claudia, Fărcaș Elena, Fărcaș Anca-Elena, Fărcaș Gilda-Maria, Magdaș Vasile, Magdaș Iuliana, Han Cornelia-Niculina, Muntean Emanuel George, Vizionar Invest S.R.L., Coca Nicolae Rareș, Coca Adriana, Mureșan Adriana-Mihaela, Ferdean Ana, Ferdean Ana-Maria, Ferdean Adriana Camelia, Costea Flaviu-Costin, Costea Mihaela, Stancu Ion, Stancu Adriana, Fărcaș Elena, Andrăsi Tibor, Andrasi Diana-Cristina, Mureșan Gheorghe, Mureșan Elvira-Maria, Costea Flaviu-Cosmin, Costea Mihaela, Iepure Mihai, Timiș Ionel, Timiș Camelia Maria, Rusnac Adrian-Constantin, Plopeanu Doru-Alin, Plopeanu Adina-Gabriela. Proiect din inițiativa primarului.
21. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – schimbare încadrare funcțională din zonă de activități economice cu caracter industrial în zonă de activități economice de tip comercial, Calea Baciului nr. 1-3; beneficiară: S.C. CBA NORD VEST S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.
22. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului anual de acțiune privind serviciile sociale administrate și finanțate din bugetul municipiului Cluj-Napoca pentru anul 2021. Proiect din inițiativa primarului.
23. Proiect de hotărâre privind aprobarea categoriilor de servicii sociale pentru care se acordă subvenții, nivelului mediu lunar al subvenției, precum și a categoriilor de cheltuieli curente de funcționare a unităților de asistență socială pentru care se acordă subvenții de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca, prin Direcția de Asistență socială și medicală. Proiect din inițiativa primarului.
24. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 783/2020 (desemnarea reprezentanților Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, precum și a membrilor supleanți, în Consiliul de Administrație la Spitalul Clinic Municipal Cluj-Napoca). Proiect din inițiativa primarului.

25. Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a câte unui premiu în valoare netă de 1.000 lei, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă. Proiect din inițiativa primarului.
26. Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei Locale de ordine publică a municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
27. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Bumbar Petru Lucian ș.a., înregistrată sub nr. 618193/16.12.2020.
28. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Lisman Ioana Cezara ș.a., înregistrată sub nr. 599306 din 7.12.2020.
29. Raport privind acordarea serviciilor de asistență socială și utilizarea subvențiilor de către asociațiile/fundațiile/culte cu personalitate juridică, recunoscute în România, acreditate ca furnizori de servicii sociale potrivit legii, care înființează și administrează unități de asistență socială în municipiul Cluj-Napoca și care au primit subvenții de la Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca în anul 2020.

Se supune la vot ordinea de zi.

Se constată că a fost înregistrat un număr de 23 de voturi „pentru”, o abținere și trei voturi nu au fost înregistrate, respectiv, votul doamnei consilier Cristian, votul domnului consilier Rațiu și votul domnului consilier Maior.

**Dna cons. Cristian** – votul este „pentru”.

**Dl. cons. Rațiu** – votul este „pentru”.

**Dl. cons. Maior** – votul este „pentru”.

Ordinea de zi a fost aprobată cu 26 de voturi pentru și o abținere.

**Dl primar** – prezintă o serie de informații cu privire la campania de vaccinare; arată că, în calitate de primar, ieri a avut o întâlnire cu premierul Florin Cîțu și cu ministrul dezvoltării, domnul Cseke Attila, alături de alți primari de municipii din România, întâlnire în urma căreia poate anunța că există susținerea guvernului ca toată procedura de vaccinare să decurgă cât mai bine cu putință, iar administrațiile locale au asigurate resursele financiare pentru cheltuielile legate de plata personalului și de dotările aferente; precizează că aceste cheltuieli vor fi suportate, inițial, de administrațiile locale, urmând ca, printr-un mecanism stabilit printr-o ordonanță de urgență și detaliat printr-un ordin al ministrului sănătății, să fie reglementate, în maxim 15 zile, toate aceste aspecte, dar important este că acum există o coerență a actelor administrative, iar administrațiile locale știu ce au de făcut; susține campania de vaccinare sau de imunizare și spune că urmează ca, azi sau până la sfârșitul săptămânii, să fie adoptat actul normativ prin care, în mod expres, personalul din

administrația publică să fie inclus în urgența nr. 2 sau în categoria, prioritatea nr. 2; cu alte cuvinte, începând cu sfârșitul acestei săptămâni, cel mai probabil, și cei care lucrează în administrația publică locală vor avea posibilitatea să intre în procedura de vaccinare sau de imunizare; consideră că acest demers vizează interesul public major; arată că s-a convenit asupra cotelor din impozitul pe venit, care acum sunt trecute în lege, fiind stabilite la 65%; precizează că, de asemenea, costurile privind asistența socială vor fi asigurate, în proporție de 90%, din bugetul de stat, iar în proporție de 10%, din bugetele locale; afirmă că săptămâna viitoare urmează să aibă o întâlnire cu ministrul educației, pentru a stabili detaliile necesare stabilirii costului/elev, precum și a cheltuielilor legate de bursele școlare și de transportul public; salută implicarea fermă a guvernului în susținerea a tot ceea ce înseamnă investiții și locuri de muncă, inclusiv a proiectelor din județul Cluj, care fac parte din strategia națională de dezvoltare și de investiții, cum ar fi spitalul regional de urgență, centura metropolitană, conectarea municipiului Cluj-Napoca la autostradă, pasajul de la Tăietura Turcului, metroul, trenul metropolitan și proiectele care vizează școli, creșe și grădinițe; afirmă că primarii beneficiază de susținere în ceea ce privește reforma administrației publice, astfel încât aceasta să fie cât mai eficientă în raporturile cu cetățeanul, pentru a oferi servicii de calitate; arată că, nu în ultimul rând, au convenit să elaboreze, împreună cu guvernul, un proiect al legii zonelor metropolitane; precizează că acest lucru presupune ca tot ceea ce înseamnă unități administrativ-teritoriale din jurul marilor municipii să poată avea o coerență a dezvoltării – la Cluj a fost propus un asemenea proiect al dezvoltării integrate a zonei metropolitane –, astfel încât să poată fi asigurat un nivel cât mai ridicat al calității vieții în întreaga zonă metropolitană, în ceea ce privește transportul, urbanismul, sănătatea, educația și mediul; prezintă evoluția procesului de vaccinare din județul Cluj și de la nivelul municipiului Cluj-Napoca; spune că în municipiul Cluj-Napoca sunt 17 unități în care poate fi realizat vaccinul, 11 fiind amenajate de primărie, iar șase, de alte instituții din rețeaua sanitară; precizează că, azi, sunt funcționale opt unități, trei dintre acestea fiind amenajate în sălile de sport ale școlilor; afirmă că toate cele 11 centre ale primăriei sunt pregătite, urmând ca, în momentul în care va exista o dispoziție la nivel național, de programare a vaccinării și în aceste centre, acest lucru să poată fi realizat; reiterează că dacă în ședința de guvern de azi sau la sfârșitul săptămânii va fi modificată hotărârea de guvern cu privire la priorități, astfel încât să fie inclusă și administrația publică, alături de alte categorii, speră că vor fi deschise și alte centre de vaccinare, în funcție de dozele existente la nivel național, decizie care aparține comandamentului național; susține că, până în acest moment, lucrurile sunt sub control și le mulțumește tuturor celor care s-au implicat, astfel încât centrele de vaccinare să fie funcționale; evidențiază că, până la începerea școlii, necesarul de personal medical și de registratori medicali este asigurat prin medicii de la unitățile școlare, dar după data de 8

februarie, în funcție de scenariul avut în lucru, s-ar putea să avem nevoie de personal suplimentar, și anume asistente medicale, medici coordonatori și registratori medicali; le transmite consilierilor locali că, dacă cunosc unități din mediul privat interesate să se implice, contra cost – în ordonanța de urgență a guvernului sunt prevăzute sumele de bani pentru asistente medicale, pentru medici coordonatori și pentru registratori medicali – să se adreseze primăriei, prin Direcția de Asistență Socială și Medicală; prezintă situația ratei incidenței infectărilor la nivelul municipiului și cele trei scenarii în vederea redeschiderii școlilor; precizează că, în cazul învățământului superior, decizia va aparține fiecărei universități în parte; prezintă graficul cazurilor de COVID-19 la nivelul municipiului; susține că testarea, respectarea măsurilor și vaccinarea sunt cele trei aspecte importante de care trebuie ținut cont; referitor la ordinea de zi, arată că excedentul bugetar de 167 milioane de lei este cea mai importantă știre pozitivă referitoare la municipiul Cluj-Napoca, deoarece acest excedent poate fi comparat cu un fond de rulment folosit pentru utilizarea banilor europeni, pentru că, dacă nu ar exista excedentul bugetar, ar trebui luate fonduri din alte domenii, din alte părți ale bugetului; subliniază că excedentul bugetar nu poate fi folosit decât pentru investiții; prezintă și alte proiecte importante de pe ordinea de zi, cum ar fi cel referitor la clădirile verzi, la finanțarea sectorului social și la acordarea „diplomei de aur”.

**DI cons. Mătușan** – arată că, referitor la întâlnirea pe care domnul primar a avut-o cu premierul Florin Cîțu și raportat la declarația sa de presă privind zona metropolitană și o posibilă elaborare a legii zonei metropolitane, în sensul sporirii atribuțiilor primarilor reședințelor de județ, din discuțiile purtate cu colegii săi, primari P.S.D., a înțeles că nu a fost purtată o discuție la nivelul zonei metropolitane Cluj; îl întreabă pe domnul primar dacă au fost discutate mai în detaliu aspectele referitoare la legea zonei metropolitane și în ce sens este dorită sporirea atribuțiilor primarilor municipiilor reședință de județ, pentru a putea, la rândul său, să-i informeze pe primarii membri ai Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Zona Metropolitană Cluj.

**DI primar** – răspunde că nu a pronunțat cuvintele *sporirea atribuțiilor primarilor municipiilor reședință de județ* și nici nu o să le pronunțe, pentru că nu despre asta este vorba; arată că este vorba despre un proiect care să reglementeze modul de funcționare a zonelor metropolitane, raportate la municipiile reședință de județ; oferă exemplul municipiului Cluj-Napoca, reședință de județ, care asigură transportul în comun în Gilău, în Florești, în Feleac, în Apahida și în Baci, în țară fiind puțini cei care au o asemenea viziune de dezvoltare; precizează că ceea ce s-a întâmplat în Florești afectează dramatic municipiul Cluj-Napoca, dar acesta nu are niciun cuvânt de spus cu privire la niciun P.U.Z., cu privire la niciun element al dezvoltării urbane din Florești; arată că nu este vorba despre *sporirea atribuțiilor primarului municipiului reședință de județ*, ci despre coordonarea unui plan integrat, adică ceea ce se

construiește în Cluj-Napoca să fie valabil și pentru Florești, ca regulă generală; „ce-i valabil aici, e valabil și dincolo, pentru că trăim în aceeași barcă și ne afectează pe toți”; subliniază că este vorba despre a avea coerență, printr-un plan care să aibă forță juridică; arată că avantajul Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Zona Metropolitană Cluj este că toți primarii se înțeleg între ei, au aceeași viziune, indiferent de partidul din care fac parte, dar nu peste tot există această situație fericită; reiterează că este vorba despre a oferi posibilitatea ca, între aceste unități administrativ-teritoriale, să fie instituită obligativitatea aprobării unui plan urbanistic global, a unui plan de dezvoltare a transportului, a unui plan de dezvoltare educațională; reiterează că nu este vorba despre sporirea atribuțiilor, ci despre coordonarea acestui consiliu al zonei metropolitane, pentru a emite acte normative cu valoare de lege; precizează că, referitor la proiectele importante ale județului Cluj, au fost purtate discuții cu toți primarii și, în viitor, aceștia își doresc să treacă la etapa următoare, și anume la partea care ține de dezvoltare urbană, la partea care ține de școli, la creșe și grădinițe, la partea care ține de mediu și de protecția mediului, precum și la partea care ține de râul Someșul Mic; arată că în acest sens s-a discutat cu Guvernul României, unde au găsit deschidere și înțelegere; subliniază că acest sistem de organizare funcționează de 50 de ani în Uniunea Europeană.

**DI cons. Mătușan** – arată că a adresat respectiva întrebare, raportat la declarația de presă a domnului primar, pentru a putea, la rândul său, să-i informeze pe primarii unităților administrativ-teritoriale din zona metropolitană, care și-au exprimat dorința de a fi consultați și ei cu privire la acest proiect de lege, pentru a-și putea exprima punctul de vedere, pentru a se ajunge la un consens; mulțumește pentru răspuns.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. **Proiect de hotărâre privind aprobarea utilizării în anul 2021 a excedentului rezultat la încheierea exercițiului bugetar aferent anului 2020. Proiect din inițiativa primarului.**

**DI cons. Irimie** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**DI cons. Mătușan** – arată că este pentru proiectul de hotărâre, dar solicită să-i fie explicate în detaliu aceste sume de bani și mai ales cele din Anexa 1, pe care domnul primar le-a numit *fond de rulment*; întreabă dacă au fost stabilite deja proiectele pentru care vor fi folosiți acești bani sau acest lucru urmează să se întâmple.

**DI primar** – răspunde că acești bani rezultă din rambursarea fondurilor europene din investițiile făcute anul trecut și, potrivit bugetului pe anul 2021, care va fi aprobat, probabil, în luna martie sau la începutul lunii aprilie, cel târziu, după ce va fi aprobat bugetul național, vor fi continuate proiectele europene cu finanțare nerambursabilă, iar acestea vor fi trecute în mod



expres în hotărârea de consiliu privind bugetul local pe anul 2021; reiterează că dacă nu ar fi existat excedentul bugetar, banii respectivi ar fi trebuit luați din altă parte a bugetului local; prezintă procedura de aprobare a bugetului național și a bugetelor locale.

**DI cons. Mătușan** – întreabă dacă municipalitatea a absorbit din fonduri europene, în 2020, doar două milioane de euro.

**DI primar** – răspunde că municipalitatea a atras, din fonduri europene, 202 de milioane de lei, iar excedentul este 167 de milioane de lei.

**DI cons. Mătușan** – întreabă dacă este vorba despre proiecte semnate sau despre proiecte aflate în curs de derulare.

**DI primar** – răspunde că fondurile nu sunt rambursate dacă nu este semnat contractul, dacă nu este organizată licitația și dacă lucrările nu sunt executate; precizează că, prima dată, cheltuielile trebuie plătite și doar după aceea sunt rambursate.

Se supune la vot proiectul și se constată că a fost înregistrat un număr de 26 de voturi „pentru” și un vot nu a fost înregistrat, respectiv, votul domnului consilier Gliga.

**DI cons. Gliga** – votul este „pentru”.

Proiectul a fost aprobat cu 27 de voturi pentru.

**2. Proiect de hotărâre privind aprobarea Schemei de ajutor de minimis pentru contribuabilii bugetului local al municipiului Cluj-Napoca, persoane juridice, beneficiari în anii fiscali 2021-2023 de cotă de impozitare redusă la impozitul pentru clădirile aflate „în clasă energetică A”, care dețin o certificare oficială recunoscută la nivel mondial (BREEM, LEED, DGNB, CASBEE și Green Star) ca și „clădire verde”. Proiect din inițiativa primarului.**

**DI cons. Irimie** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**Dna cons. Pop** – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

**DI. cons. Ionescu** – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

**DI. cons. Rácz Levente Zsolt** – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.

**Dna cons. Cristian** – consideră că acest proiect a fost promovat prea târziu și dorește ca, pe viitor, acest lucru să fie schimbat; susține că bugetul este insuficient, nefiind onorate toate cererile nici în 2018, nici în 2019, nici în 2020; spune că în 2020 reducerea cu 35% nu a mai fost acordată deloc, pentru că bugetul fusese epuizat de reducerea cu 50%; observă că în 2021 este modificat plafonul, de la 25.000 de euro la 20.000 de euro, iar bugetul este mărit cu 20%, pentru a permite mai multor companii să beneficieze de reduceri, însă, având în vedere că proiectul este promovat în luna ianuarie și vizează anul în curs, nu mai pot fi făcute amendamente, cu toate că ar dori acest lucru; solicită ca, în viitor, proiectul să fie promovat

mult mai repede, în iunie-iulie să fie discutate rezultatele obținute de pe urma proiectului, iar propunerile să fie analizate cel târziu în septembrie, astfel încât mediul de afaceri să beneficieze de predictibilitatea de care are nevoie; propune să fie incluse în acest proiect și casele persoanelor fizice, pentru că, la nivelul regiunii, prin P.O.R. 2021-2027, Prioritatea 3, sunt alocați 150.000.000 de euro, exact în această perioadă, pentru ca 12.600 de locuințe și 156.000 de mp de clădiri publice să beneficieze de sprijin pentru îmbunătățirea performanței energetice; arată că, practic, o să fie eligibile pentru finanțare toate tipurile de clădiri publice, deținute și ocupate de autoritățile și instituțiile de la nivel local, clădiri destinate învățământului, sedii administrative etc.; întreabă dacă există deja proiecte scrise pentru aceste reabilitări și, dacă nu, „ce mai așteptăm?”.

**DI primar** – precizează că acest proiect a stat în dezbatere publică în termenul prevăzut de lege și nu a primit nicio solicitare din partea nimănui vizavi de proiect; le solicită consilierilor locali să facă astfel de observații în cadrele legale existente, potrivit procedurilor, pentru că și el și-ar dori să mărească bugetul proiectului, nu cu 20%, ci cu 700%, dacă este posibil, numai că toate aceste lucruri sunt legate de etapa procedurală în care pot fi discutate – și au fost dezbătute la acel moment –, precum și de acoperirea bugetară aferentă; consideră că ceea ce a spus doamna consilier Cristian referitor la programul Renovation Wave este absolut corect, numai că acest lucru este, deocamdată, o declarație de intenție, neaprobată încă, iar consiliul local aprobă proiecte care sunt aplicabile, măsurabile în acest moment; „Kant spunea că nu-i totuna să ai o sută de taleri în cap sau să-i ai în buzunar”; este convinsă că programul Renovation Wave va fi un mare succes al Europei, iar municipalitatea a demarat deja toate procedurile care înseamnă pregătirea studiilor de fezabilitate, a documentațiilor tehnice și a licitațiilor, astfel încât, atunci când acest program va fi demarat, proiectele să fie pregătite, însă acest lucru se va întâmpla cel mai probabil începând cu 2022.

**Dna cons. Ciubăncan** – referitor la proiectele pe fonduri europene, fiind membră a Comisiei VI – pentru fonduri europene, relații externe, orașe înfrățite și strategii de dezvoltare comunitară, în cadrul căreia are o experiență de aproximativ trei luni, propune să fie întocmită o statistică oficială a acestor proiecte, care să cuprindă stadiul în care se află, respectiv, achiziții, implementare și finalizarea proiectelor; dorește să existe o transparență și o accesibilitate mai mare din partea primăriei față de cetățeni, în primul rând, precum și față de consilierii locali; solicită ca siteul primăriei să fie actualizat cu aceste informații, pentru că volumul de muncă al consilierilor locali este foarte mare, iar accesul la informații este foarte important.

**DI primar** – arată că pe siteul primăriei sunt postate informații despre proiectele majore ale Clujului, inclusiv stadiul de implementare în care se află; precizează că o doamnă consilier din partea U.S.R. a avut o propunere de îmbunătățirea siteului, pe care o susține;

reiterează că cele mai importante proiecte, inclusiv cele pe fonduri europene, sunt postate pe site; menționează că, din nefericire, la licitația pentru str. Mihail Kogălniceanu, un proiect pe fonduri europene extrem de important, s-a prezentat o singură firmă, care a fost descalificată, iar licitația va trebui reluată, însă avantajul este că lucrarea se află în termenul legal de realizare; susține îmbunătățirea siteului.

**Dna cons. Ciubăncan** – arată că, într-adevăr, a văzut că pe site sunt postate unele proiecte, însă solicită să fie postate toate.

**DI cons. Mătușan** – invocă proiectul construirii căminului din Hasdeu, proiect care a generat o petiție semnată de peste 1.500 de persoane, împotriva construirii aceluși cămin, pe respectivul amplasament, prin defrișarea și distrugerea unei suprafețe de 1.000 de mp de zonă verde în plin centrul Clujului; susține că la consultarea publică, cu toate că anunțul a fost postat pe siteul primăriei, nu au participat locuitorii din zonă, pentru că nu au știut; afirmă că și el a aflat despre acest lucru de la asociațiile, O.N.G.-urile care s-au opus acestui proiect și i-au solicitat sprijinul; susține că a depus și o adresă prin care a solicitat ca, în cazul acestor proiecte cu impact asupra sănătății și a vieții tuturor clujenilor, consilierii locali să fie anunțați de aparatul de specialitate al consiliului local, pentru a putea participa la dezbateri, iar cetățenii, pe lângă afișarea pe siteul primăriei, să fie anunțați și prin mijloace de comunicare în masă: ziare on-line, ziare tipărite sau anunțuri T.V.

**DI primar** – „domnul consilier local, domnul avocat, acum, unde-i lege, nu-i tocmeală, știți cum e asta; dumneavoastră aveți reprezentanți în comisia consiliului local de urbanism”; precizează că toți consilierii locali pot participa la toate ședințele Comisiei tehnice de urbanism, atunci când e discutat pentru prima dată un proiect, dezbateri care continuă atâta timp cât este necesar; arată că proiectul la care s-a referit domnul consilier Mătușan a fost dezbătut în comisia tehnică și nu a văzut niciun reprezentant al partidului din care face parte domnul consilier Mătușan să facă vreo observație; precizează că toate ședințele Comisiei tehnice de urbanism sunt publice, fiind asigurată astfel transparența; evidențiază că, acum, proiectul a trecut în etapa a doua, fiind anunțat că o să intre în dezbateri consiliului local și este afișat, potrivit legii, pe site; arată că municipalitatea analizează, în baza legii, toate documentațiile cu care este sesizată, însă „îi invităm pe cei care au dorința s-o facă, ca punct de vedere, să nu invoce la sfârșit că nu au făcut ce trebuie la început”; precizează că, potrivit legii, ședințele Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism nu sunt publice, doar în municipiul Cluj-Napoca și în puține locuri din țară fiind asigurat caracterul public al acestora; „bun, dacă nu participați acolo, degeaba veniți acum, a treia zi după scripturi, și ziceți: domnule, dar eu n-am știut; v-au ales clujenii ca să știți, totuși, ceva, domnul consilier local, nu numai să luați cuvântul în prima ședință de consiliu; e bine și asta, apreciem, ține de exercițiul meseriei de avocat; vă faceți mâna pe seama noastră”; îi transmite domnului

consilier Mătușan că „dacă pe acest proiect, acum vă dau un pont, veți cere dezbatere publică, vom avea dezbatere publică; nu cereți dezbatere publică, veți avea numai dezbaterea din consiliul local”; le recomandă consilierilor locali să utilizeze instrumentele legale, pentru că democrația presupune reguli și proceduri, al gardian dă asigurări că va fi el însuși; consideră că trebuie să ne aplecăm asupra problemei încă de la nașterea ei.

**Dna cons. Cristian** – solicită permisiunea de a interveni.

**Dna cons. Ciubăncan** – solicită permisiunea de a interveni.

**Președintele de ședință** – „stimați consilieri locali, nu este scopul și nu este acum momentul să discutăm despre un proiect aflat în dezbatere publică”.

**Dna cons. Ciubăncan** – „dar vă rugăm frumos, domnul viceprimar, să ne lăsați să vorbim; vă rugăm frumos; vă rugăm frumos să ne lăsați; așa faceți și în comisii; nu se poate, tot timpul să ne tăiați aripile; noi nu avem niciun drept la argument; și acum, de exemplu, de la cetățeni primesc mesaje că vă roagă în mod expres, a nu știu câta oară, să citiți fiecare proiect în parte, titlurile; vă rugăm frumos, este vorba de respectul nostru, ca oameni și, domnul primar, vreau să aduc la cunoștința colegilor noștri că exact aceeași atitudine a domnului viceprimar este și în Comisia de urbanism; nu ne lasă să vorbim”.

**Președintele de ședință** – „doamna Ciubăncan, îmi cer scuze că vă întrerup, având în vedere că folosiți deja a doua oară numele meu la o ședință la care nu am participat, aș vrea să vă spun că aceste ședințe sunt înregistrate; ați spus un neadevăr și în ședința trecută; având în vedere că o ședință de comisie, la 15 puncte, 12 puncte, durează două ore sau cel puțin două ore, asta înseamnă că fiecare consilier local poate să-și expună punctul de vedere acolo, sigur că în anumite limite; haideți să încercăm să concentrăm discuțiile, să încercăm să nu repetăm ce au spus și alți colegi de-ai noștri”.

**Dna cons. Ciubăncan** – „acum vreau să răspund domnului primar, pentru că a spus, a făcut o acuză și, bineînțeles, a făcut o acuză la adresa mea, referitor la participarea la comisiile C.T.A.T.U. (Comisia tehnică de amenajare a teritoriului și de urbanism, n.n.), da?: am participat; acolo se analizează multe probleme, da?; nu cred că este cazul ca dumneavoastră să faceți o acuză la faptul că un coleg al meu s-a sesizat că s-a făcut o petiție, da?; deci, nu are tehnicul cu partea, să zic, de mediu, pe care dânsul a adus-o în discuție, da?; am participat, am niște discuții pertinente și destul de tehnice; mulțumesc”.

**Dl primar** – „distinsă doamnă consilier, eu nici nu știu cine e din partea P.S.D.-ului în comisia tehnică; este bucătăria internă a consiliului local; eu doar am spus un singur lucru: așa cum am văzut foarte mulți colegi, consilieri locali, membri în Comisia de urbanism, prezenți încă de la faza comisiei tehnice, când noi dezbatem public proiectele, deja de acolo au puncte de vedere, poziții de care comisia, arhitecții, primarul țin cont; am spus că n-am văzut acolo

un punct de vedere al dumneavoastră sau al altui reprezentant din partea dumneavoastră în comisie...”.

**Dna cons. Ciubăncan** – „eu sunt în comisia C.T.A.T.U., domnul primar”.

**DI primar** – „numai o secundă, vă rog, să fi spus: *știți, noi avem o problemă*, că ne aplecam de atunci asupra ei, mai atenți; am spus: nu-i nimic, nu s-a făcut, mai este o posibilitate, acum, în faza de dezbatere publică, înainte de a promova spre consiliul local și noi suntem deschiși să stăm să discutăm toate aceste aspecte; invitația mea nu era o acuză, era doar o invitație să respectăm canalele procedurale, pentru a nu ajunge la capătul firului, când, după aceea, nu se mai pot face modificări, ci de a ne utiliza instrumentele legale pe parcurs, pe care noi le punem la dispoziție, cu toată deschiderea, și nici într-un caz nu acuzăm pe absolut nimeni, ci doar spunem, procedural: acolo este locul în care ne putem exprima punctele de vedere, cu efect juridic; în rest, în cetate e liberă vorba, că suntem în democrație, libertatea de exprimare este neîngrădită”; îi mulțumește președintelui de ședință că a facilitat acest dialog, chiar dacă nu face obiectul ordinii de zi.

**Dna cons. Cristian** – consideră că este important să respectăm procedurile, dar dacă acestea sunt ineficiente, trebuie ajustate; susține, referitor la dezbaterile publice, că numărul mare al petițiilor arată interesul cetățenilor față de subiect; crede că simpla afișare a informațiilor pe siteul primăriei este un proces deficitar; susține inițiativa domnului consilier Mătușan, ca primăria să investească în mai buna promovare a acestor dezbateri publice, deoarece procedura legală este ineficientă; afirmă că, de când a devenit consilier local, le-a prezentat diversor cetățeni procedura prin care pot lua cuvântul la ședințele de consiliu; crede că în acest domeniu municipalitatea se poate descurca mai bine, informându-i pe cetățeni cum pot lua mai ușor legătura cu administrația.

**DI cons. Mătușan** – solicită permisiunea de a interveni.

**Președintele de ședință** – îi transmite domnului consilier Mătușan că este foarte bine că își expune punctul de vedere, dar îi recomandă să-și concentreze ideile, pentru că este a cincea oară când solicită să ia cuvântul, după intervenția unui alt consilier local.

**DI cons. Mătușan** – arată că intervențiile sale s-au referit strict la proiectul de hotărâre de la punctul doi de pe ordinea de zi, „și vreau să-i aduc la cunoștință domnului primar că eu am propus și s-a amânat ședința Comisiei juridice pe acest subiect, pentru că am dorit o reîmpărțire a bugetului alocat pentru această schemă de ajutor de minimis, în sensul că să nu fie 1.200.000 de lei pe 2021-2022, ci să fie o sumă mai mare pe anul 2021, mai ales că s-a plafonat la cei 20.000 de euro și, chiar dacă s-a suplimentat bugetul cu 20%, de fapt, înseamnă cam două cereri și jumătate – 20.000 de euro e aproape 100.000 de lei –, iar în această situație mi s-a spus, de către președintele Comisiei juridice, că în Comisia juridică discutăm doar probleme ce țin de juridicul proiectului și nu aspecte economice, în momentul în care am vrut

să formulez amendamente, din păcate; și mai doresc să menționez faptul că, ulterior, am aflat, din păcate, că nu se mai pot propune amendamente care să nu afecteze proiectul, cum ați spus dumneavoastră, tocmai pentru că a fost aprobat de către Consiliul Concurenței, iar un amendament și votarea unui amendament ar presupune să mai așteptăm până se întrunește din nou Consiliul Concurenței și ar fi în pericol toate proiectele; iar legat de ce am spus inițial, cu acea petiție cu peste 1.500 de semnături, care inclusiv eu și alți colegi de-ai mei, primari, consilieri locali, au semnat-o, și cetățeni ai municipiului Cluj-Napoca, legat de dreptul de a participa la comisia tehnică, vreau să vă anunț că, de când am fost eu consilier, nu s-a dezbătut acest proiect în comisia tehnică sau nu am avut cunoștință, iar adresa, cererea înregistrată la primărie a fost tocmai pentru o mai bună și eficientă comunicare a acestor dezbateri publice, cu locul și data când au loc, pentru cetățenii municipiului; și am solicitat ca și noi, consilierii, să fim încunoștințați cu privire la orice dezbateri, pentru că este oricum o muncă enormă, să stai tot timpul să verifici aceste proiecte supuse dezbaterii, pe lângă proiectele ordinii de zi, pe lângă faptul că avem două sau trei ședințe extraordinare în fiecare lună și o ședință ordinară și având în vedere că proiectele dintr-o ședință ordinară sau extraordinară sunt pregătite de zeci sau sute de angajați ai primăriei, care lucrează pentru elaborarea acestor proiecte”; reiterează că acestea sunt motivele pentru care a depus respectiva adresă, pentru mediatizarea acestor aspecte; „vreau să se schimbe atitudinea președinților de comisii, deoarece ședințele nu sunt publice și poate de asta se ajunge la astfel de discuții, prin care să ne fie pus pumnul în gură, pentru că discutăm strict pe juridic sau poate pe economic”; consideră că, într-o comisie, un amendament poate să fie propus, chiar dacă nu are strict legătură cu domeniul juridic.

**Dna cons. Loredana – președintele Comisiei II –** solicită permisiunea de a interveni.

**Președintele de ședință –** anunță că doamna consilier Loredana Pop are probleme tehnice și nu sunt auzite decât foarte puține cuvinte din intervenția sa.

**Dna cons. Loredana – președintele Comisiei II –** „O.K., acum se aude mai bine?”.

**DI primar –** „se aude, doamna consilier local, vă ascultăm”.

**Dna cons. Loredana – președintele Comisiei II –** „vă mulțumesc foarte mult; domnule președinte, doar pentru acuratețea informațiilor, voiam să fac câteva precizări: i-am menționat în mod expres și domnului consilier local Mătușan, în cadrul celor două ședințe ale Comisiei juridice, faptul că aprobarea acestei scheme de minimis este supusă unor reglementări europene și vorbim aici, desigur, de Regulamentul european nr. 1407 din 2013; astfel, pentru a fi el transpus în legislația națională și pentru a putea, municipalitatea, să ofere sprijin agenților economici, a fost necesară obținerea acestui aviz al Consiliului Concurenței; i-am menționat, de altfel, în mod expres faptul că avizul a fost favorabil pe propunerea emisă și transmisă de către departamentul de specialitate; sub nicio formă, domnule președinte și

stimați colegi, în cadrul comisiilor de specialitate nu se practică politica pumnului în gură; domnul Mătușan a monopolizat, oarecum, ședința de comisie și i-am menționat, în mod respectuos, să aibă în vedere proiectele repartizate acestei comisii și să se raporteze strict cu privire la legalitatea și oportunitatea acestor proiecte; sigur că nu a înțeles acest aspect și sigur că este nemulțumit de dezbaterile din comisie, însă a luat de câte ori a dorit el cuvântul, ba, mai mult decât atât, am dezbătut acest proiect în două ședințe de comisie”; arată că apreciază foarte mult acest proiect, aspect pe care l-a precizat și în cadrul comisiei, și reiterează că proiectul nu poate fi modificat în acest moment, având în vedere avizul Consiliului Concurenței, „aspect pe care domnul consilier Mătușan nu l-a înțeles și, de altfel, nici măcar nu a avut respectul față de executiv, să citească raportul de specialitate”; susține că, practic, este vorba despre o recunoaștere a eforturilor persoanelor juridice, care obțin acel certificat energetic și contribuie la îmbunătățirea mediului înconjurător; precizează că dreptul de a amenda orice proiect este garantat de lege, nu este limitat, cu atât mai mult în cadrul comisiilor de specialitate.

**DI primar** – consideră că frumusețea democrației constă în dezbateri și evidențiază că demnitatea de consilier local presupune multă muncă; susține orice campanie de informare suplimentară cu privire la activitatea primăriei; crede că, „dacă toți rămânem în matca noastră legală, cetățenii vor avea de câștigat”; arată că, alături de colegii săi din executiv, este la dispoziția consilierilor locali, pentru a recepționa propuneri, mesaje, îmbunătățiri sau critici.

Se supune la vot proiectul și se constată că a fost înregistrat un număr de 25 de voturi „pentru” și două voturi nu au fost înregistrate, respectiv, votul domnului consilier Gliga și votul domnului consilier Ionescu.

**DI cons. Gliga** – votul este „pentru”.

**DI cons. Ionescu** – votul este „pentru”.

Proiectul a fost aprobat cu 27 de voturi pentru.

**3. Proiect de hotărâre privind prelungirea aplicării pentru intervalul 1 ianuarie 2021-31 martie 2021 a Procedurii de anulare a accesoriilor în cazul obligațiilor bugetare principale restante la data de 31.03.2020 inclusiv, datorate bugetului local al Municipiului Cluj-Napoca, aprobată prin Hotărârea nr. 531/2020, în conformitate cu Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 226/2020 privind unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene. Proiect din inițiativa primarului.**

**DI. cons. Mătușan** – anunță că nu participă la vot.

**DI cons. Irimie** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II –** aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru și o abținere (domnul consilier Mătușan nu participă la vot).

**4. Proiect de hotărâre privind stabilirea unor măsuri cu privire la salariile de bază pentru funcționarii publici și personalul contractual din aparatul de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca și serviciile publice din subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.**

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I –** aviz favorabil.

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II –** aviz favorabil.

**Președintele de ședință –** le solicită consilierilor locali să ridice mână atunci când doresc să intervină la un anumit punct de pe ordinea de zi.

**DI. cons. Mătușan –** precizează că în calitate de consilier local susține punerea în aplicare a majorării salariului minim brut pe economie așa cum era inițial prevăzut pentru anul 2021; afirmă că o hotărâre a guvernului nu poate să primeze în fața unei legi; își exprimă dezacordul cu privire la acest punct de pe ordinea de zi, prezentând motivele care stau la baza opiniei dumnealui.

**DI. primar –** explică faptul că „la temeiul unei hotărâri de guvern trebuie să fie un act cu valoare de lege, care poate fi o lege organică sau ordinară sau ordonanță de urgență”; motivează că la baza hotărârii de guvern ale cărei prevederi sunt invocate în prezentul punct de pe ordinea de zi stă O.U.G. nr. 226/30.12.2020; subliniază că la sfârșit de an guvernul emite ordonanțe de urgență care reglementează cadrul financiar pentru anul următor în vederea elaborării legii bugetului de stat; punctează că „în virtutea ierarhiei actelor juridice există o ordonanță de urgență, există o hotărâre de guvern în aplicarea ordonanței de urgență și există o hotărâre de consiliu local de punere în aplicare a celor două acte normative”; menționează că dezbateră politică este liberă, „dar, din punct de vedere legal, noi suntem obligați să promovăm un asemenea act normativ”; reiterează că este foarte important să produci și mai apoi să împarți, vitală fiind și capacitatea de returnare a banilor în caz de împrumut; își exprimă opinia politică, motivând legal asumarea prezentului proiect de pe ordinea de zi și respectând totodată părerea domnului consilier Mătușan.

**DI. cons. Mătușan –** reiterează că „nu mi se pare normal ca guvernul să guverneze prin ordonanțe de urgență a guvernului, prin care se tinde eludarea unor prevederi dintr-o lege”; este de opinie că o lege are o forță juridică superioară ordonanței de urgență a guvernului, guvernul emite ordonanțe de urgență sau ordonanțe de guvern în perioada de vacanță a parlamentului, în mod normal legea trebuie să emane de la parlament.



**Dl. primar** – subliniază că ordonanțele de urgență pot fi emise oricând, (în perioada în care guvernul este în activitate, în perioada în care parlamentul este în sesiune) doar cele fundamentate în baza legii de abilitare sunt emise în perioada vacanței parlamentare; afirmă că momentan nu există o lege de abilitare și reiterează că doar ordonanțele simple sunt emise în perioada de vacanță a parlamentului.

**Președintele de ședință** – îi mulțumește domnului primar pentru precizările făcute. Se supune la vot proiectul și se constată că a fost înregistrat un număr de 24 de voturi pentru, unul împotriva, o abținere și un vot nu a fost înregistrat, respectiv, votul domnului consilier Rácz Béla Gergely.

**Dl. cons. Rácz Béla Gergely** – votul este „pentru”.

Proiectul a fost aprobat cu 25 de voturi pentru, unul împotriva și o abținere.

**5. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentațiilor tehnice pentru înscrierea imobilului strada Plevnei și strada Beiușului (tronson 1 și 2), din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.**

**Dl cons. Irimie** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**Dna cons. Pop** – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se constată că a fost înregistrat un număr de 26 de voturi pentru și un vot nu a fost înregistrat, respectiv votul doamnei consilier Oláh.

**Dna cons. Oláh** – votul este „pentru”.

Proiectul a fost aprobat cu 27 de voturi pentru.

**6. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Anina, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.**

**Dl cons. Irimie** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**Dna cons. Pop** – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 27 de voturi pentru.

**7. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Burebista, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.**

**Dl cons. Irimie** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obțin 27 de voturi pentru.

**8. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației cadastrale de actualizare informații tehnice, pentru imobilul situat în Calea Dorobanților nr. 72, Școala Primară Gheorghe Șincai din municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.**

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.**

**DI. cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obțin 27 de voturi pentru.

**9. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de primă înscriere în sistemul integrat de cadastru și carte funciară a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, zona str. Iugoslaviei, porțiunea cuprinsă între str. Vasile Lupu și str. Tache Ionescu. Proiect din inițiativa primarului.**

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obțin 27 de voturi pentru.

**10. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentațiilor tehnice de primă înscriere în sistemul integrat de cadastru și carte funciară a unor imobile situate în municipiul Cluj-Napoca, zona str. Muncitorilor Sud și Nord, porțiunea cuprinsă între str. Septimiu Albini și str. Arieșului. Proiect din inițiativa primarului.**

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obțin 27 de voturi pentru.

**11. Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei concesiunii Contractului nr. 37369 din 13.12.1995, astfel cum acesta a fost modificat prin acte adiționale. Proiect din inițiativa primarului.**

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obțin 26 de voturi pentru și o abținere.

**12. Proiect de hotărâre privind modificarea parțială a documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”, aprobat prin Hotărârea nr. 493/2014, în vederea punerii în executare a Sentinței Civile nr. 2470/2019 a Tribunalului Cluj, rămasă definitivă prin Decizia Civilă nr. 1202/2020 a Curții de Apel Cluj, pronunțate în Dosarul nr. 2334/117/2019. Proiect din inițiativa primarului.**

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.**

**Dl. cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se constată că a fost înregistrat un număr de 26 de voturi pentru și un vot nu a fost înregistrat, respectiv votul doamnei consilier Ciubăncan.

**Dna cons. Ciubăncan – votul este „pentru”.**

Proiectul a fost aprobat cu 27 de voturi pentru.

**13. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire ansamblu mixt (extindere și etajare corp C4 cu regim final de înălțime S+P+5E+R și construire imobil locuințe colective cu spațiu comercial la parter 2S+P+4E+2R), str. Gheorghe Lazăr-str. Paris nr. 38, 38/A; beneficiară: S.C. NEON PRODUCT S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.**

**Dl. cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se constată că a fost înregistrat un număr de 25 de voturi pentru, o abținere și un vot nu a fost înregistrat, respectiv votul doamnei consilier Ibrányi.

**Dna cons. Ibrányi – votul este pentru.**

Proiectul a fost aprobat cu 26 de voturi pentru și o abținere.

**14. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire locuință semicolectivă cu două unități locative P+E, str. Adrian Marino nr. 21 prov.; beneficiară: Stoica Alexandra Vasilica. Proiect din inițiativa primarului.**

**Dl. cons. Gliga – anunță că nu participă la vot.**

**Dl. cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obțin 26 de voturi pentru (domnul consilier Gliga nu participă la vot).

**15. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire locuință semicolectivă, cu două unități locative, str. Pârâului nr. 9; beneficiari: Cernea Gheorghe și Cernea Ana. Proiect din inițiativa primarului.**

**Dl. cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obțin 26 de voturi pentru și o abținere.

**16. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire imobil mixt S+P+4E+R (locuințe colective și parter comercial), str. Callatis nr. 19; beneficiari: Lihaciu Alin Ioan și Lihaciu Violeta Maria. Proiect din inițiativa primarului.**

**Dl. cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru și două abțineri.

**17. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire imobil cu funcțiuni de sănătate și funcțiuni conexe P+3E, str. Vlad Țepeș nr. 1; beneficiari: Găvan Dan și Găvan Norina Alinta. Proiect din inițiativa primarului.**

**Dl. cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – „aviz favorabil; avem și un amendament la art. 1: se va asigura o lățime de 1,5 m pentru trotuar în zona racordului străzii Vlad Țepeș cu strada Liniștii”.**

Se supune la vot amendamentul Comisiei III și se obțin 26 de voturi pentru și o abținere.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 25 de voturi pentru și două abțineri.

**18. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire imobil cu funcțiuni mixte, (1-2)S+P+6E, str. Corneliu Coposu nr. 112-114; beneficiară: S.C. Vakerem S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.**

**Dl. cons. Vișan – anunță că nu participă la vot.**

**Dl. cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – „aviz favorabil; avem și un amendament la art. 1: punctul de colectare selectivă a deșeurilor pe patru fracții se va realiza îngropat (hidraulic), va avea o suprafață minimă de 4,5 m x 1,3 m, va fi prevăzut cu o rigolă de scurgere și cu bazin de colectare”.**

Se supune la vot amendamentul Comisiei III și se obțin 25 de voturi pentru și o abținere (domnul consilier Vișan nu participă la vot).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 24 de voturi pentru și două abțineri (domnul consilier Vișan nu participă la vot).

**19. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Amenajări exterioare (organizarea ocupării parcelei) și schimbare de destinație din locuință unifamilială în creșă și grădiniță, str. Adrian Marino nr. 23; beneficiară: Torok Zita. Proiect din inițiativa primarului.**

**Dl. cons. Gliga** – anunță că nu participă la vot.

**Dl. cons. Rațiu** – secretarul Comisiei III – „aviz favorabil și cu următorul amendament la art. 1: se va amenaja un punct de colectare selectivă a deșeurilor pe patru fracții de tip îngropat (hidraulic), cu o suprafață minimă de 4,5 m x 1,3 m, prevăzut cu rigolă de scurgere și cu bazin de colectare”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei III și se obțin 25 de voturi pentru și o abținere (domnul consilier Gliga nu participă la vot).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 24 de voturi pentru și două abțineri (domnul consilier Gliga nu participă la vot).

**20. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. de urbanizare – str. Romul Ladea – Cezar Bolliac; beneficiari: Mih Viorel-Beniamin, Mih Codruța-Alina, Magdaș Iuliana, Magdaș Vasile, Florea Marius-Călin, Florea Inna, Dragoș Ioan Teodor, Frățilă Horea-Dan, Frățilă Ioana-Claudia, Fărcaș Elena, Fărcaș Anca-Elena, Fărcaș Gilda-Maria, Magdaș Vasile, Magdaș Iuliana, Han Cornelia-Niculina, Muntean Emanuel George, Vizionar Invest S.R.L., Coca Nicolae Rareș, Coca Adriana, Mureșan Adriana-Mihaela, Ferdean Ana, Ferdean Ana-Maria, Ferdean Adriana Camelia, Costea Flaviu-Costin, Costea Mihaela, Stancu Ion, Stancu Adriana, Fărcaș Elena, Andrási Tibor, Andrási Diana-Cristina, Mureșan Gheorghe, Mureșan Elvira-Maria, Costea Flaviu-Cosmin, Costea Mihaela, Iepure Mihai, Timiș Ionel, Timiș Camelia Maria, Rusnac Adrian-Constantin, Plopeanu Doru-Alin, Plopeanu Adina-Gabriela. Proiect din inițiativa primarului.**

**Dl. cons. Rațiu** – secretarul Comisiei III – „aviz favorabil și avem două amendamente; primul: strada „C” și strada Cezar Bolliac (pe tronsonul adiacent PUZ) vor fi echipate edilitar (inclusiv iluminatul stradal) și realizate la strat de uzură anterior emiterii

autorizațiilor de construire pe parcelele cu acces direct din acestea, în baza unui proiect tehnic; străzile de interes local „A”, „B”, „D” profil tip III.H 12 m propuse prin PUZ și aleile „E”, „F” și „G” cu profile tip IV.2 – 6 m vor fi înscrise în C.F. cu titlu de „drum”, echipate edilitar, inclusiv iluminatul stradal și realizate la strat de uzură anterior emiterii autorizațiilor de construire pe parcelele cu acces direct din acestea, în baza unui proiect tehnic; al doilea amendament: pe străzile cu profil de 12 m și 15 m vor fi prevăzute plantații de aliniament (minim 70 de arbori de circumferința de 35 de cm măsurată la 1 metru de la colet, până la recepția imobilelor”.

**Președintele de ședință** – îi solicită să depună în scris amendamentele pentru o acuratețe mai mare.

Se supune la vot primul amendament al Comisiei III și se obțin 26 de voturi pentru și o abținere.

Se supune la vot al doilea amendament al Comisiei III și se obțin 26 de voturi pentru și o abținere.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate și se obțin 26 de voturi pentru și o abținere.

**21. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – schimbare încadrare funcțională din zonă de activități economice cu caracter industrial în zonă de activități economice de tip comercial, Calea Baciului nr. 1-3; beneficiară: S.C. CBA NORD VEST S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.**

**Dl. cons. Rațiu** – secretarul Comisiei III – „aviz favorabil și avem următorul amendament la art. 1: plantațiile înalte prevăzute la Calea Baciului (conform planșei A04) vor avea circumferința de 35 cm măsurată la un metru de la colet”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei III și se constată că a fost înregistrat un număr de 24 de voturi pentru, două abțineri și un vot nu a fost înregistrat, respectiv votul domnului consilier Boloveschi.

**Dl. cons. Boloveschi** – votul este pentru.

Amendamentul a fost aprobat cu 25 de voturi pentru și două abțineri.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 25 de voturi pentru și două abțineri.

**22. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului anual de acțiune privind serviciile sociale administrate și finanțate din bugetul municipiului Cluj-Napoca pentru anul 2021. Proiect din inițiativa primarului.**

**Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Ibrányi – secretarul Comisiei V –** „aviz favorabil și avem două amendamente: primul amendament, la capitolul II, punctul 4 se modifică în tabel punctul 5 după cum urmează: campanii de informare dedicate victimelor violenței domestice și sexuale, iar în coloana cu perioada se completează cu luna martie; al doilea amendament, la capitolul 3, punctul 1, litera f se modifică și va avea următorul conținut: consolidarea colaborării între D.A.S.M. și instituțiile de învățământ prin organizarea de întâlniri și sesiuni de informare dedicate personalului didactic și auxiliar pentru a încuraja recunoașterea indicatorilor de abuz și neglijență asupra copilului și raportarea acestora, iar după litera f se introduce o nouă literă g care va avea următorul conținut: altele după caz”.

**Dna cons. Cristian –** îi mulțumește domnului Aurel Mocan, director executiv la Direcția de Asistență socială și medicală, pentru disponibilitatea de a care a dat dovadă în a răspunde în cadrul Comisiei pentru buget-finanțe, patrimoniu; afirmă că punctele 22 și 23 de pe ordinea de zi nu au forma optimă, motivând în acest sens; susține colaborarea autorităților locale cu O.N.G.-urile; solicită ca până cel târziu în martie 2021 să li se pună la dispoziție obiective clare și cuantificabile asumate de Primăria Cluj-Napoca, spre exemplu: care este numărul beneficiarilor și al proiectelor propuse spre colaborare cu O.N.G.-urile.

**Președintele de ședință –** îi mulțumește pentru intervenție și afirmă că a reținut mențiunile făcute.

**Dna cons. Oláh –** punctează faptul că doamna consilier Cristian a colaborat în comisia de specialitate în vederea îmbunătățirii proiectului; subliniază că aspectul derulării campaniilor de informare a fost prevăzut inițial și perioada poate fi ajustată; precizează că în ceea ce privește consolidarea colaborării dintre D.A.S.M. și instituțiile de învățământ, acest lucru intră în competența Centrului de resurse pentru părinți copii, din subordinea D.A.S.M.; menționează că punctul 23 de pe ordinea de zi se bazează pe subvenții și nu pe proiecte; „noi acordăm două feluri de finanțare asociațiilor de profil: pe Legea nr. 350 care se referă la finanțarea anumitor proiecte, iar în momentul de față vorbim despre subvenția acordată pe Legea nr. 35 pentru susținerea activității acestor asociații”; subliniază că finanțarea acordată prin subvenții este esențială pentru aceste asociații; încurajează orice tip de implicare venit din partea consilierilor locali în elaborarea unui plan viitor, în îmbunătățirea serviciilor și în păstrarea legăturii cu aceste asociații.

**Dna cons. Cristian –** mulțumește pentru clarificările obținute și afirmă că este disponibilă în a-și oferi sprijinul.

**Președintele de ședință –** îi mulțumește pentru disponibilitate și pentru calitatea intervențiilor.

Se supune la vot primul amendament al Comisiei V și se obțin 27 de voturi pentru.

Se supune la vot al doilea amendament al Comisiei V și se obțin 27 de voturi pentru.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate și se obțin 27 de voturi pentru.

**Dl. cons. Boloveschi** – solicită retragerea de la ședință.

**Președintele de ședință** – anunță că cvorumul este de 26, prin părăsirea ședinței de către domnul consilier Boloveschi.

**23. Proiect de hotărâre privind aprobarea categoriilor de servicii sociale pentru care se acordă subvenții, nivelului mediu lunar al subvenției, precum și a categoriilor de cheltuieli curente de funcționare a unităților de asistență socială pentru care se acordă subvenții de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca, prin Direcția de Asistență socială și medicală. Proiect din inițiativa primarului.**

**Dl cons. Irimie** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**Dna cons. Ibrányi** – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 26 de voturi pentru.

**24. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 783/2020 (desemnarea reprezentanților Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, precum și a membrilor supleanți, în Consiliul de Administrație la Spitalul Clinic Municipal Cluj-Napoca). Proiect din inițiativa primarului.**

**Dna cons. Pop** – președintele Comisiei II – „aviz favorabil și-l propunem pe domnul consilier local Ovidiu Vișan să-l înlocuiască pe domnul consilier Radu Moisin”.

**Dna cons. Ibrányi** – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

**Dl. cons. Constantea** – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot amendament Comisiei II și se obțin 25 de voturi pentru (domnul consilier Constantea nu participă la vot).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 25 de voturi pentru (domnul consilier Constantea nu participă la vot).

**25. Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a câte unui premiu în valoare netă de 1.000 lei, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă. Proiect din inițiativa primarului.**



**Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Ibrányi – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obțin 26 de voturi pentru.

**26. Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei Locale de ordine publică a municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.**

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – „aviz favorabil, iar în ceea ce privește constituirea Comisiei Locale de ordine publică propunem următoarea componență: Dan Ștefan Tarcea, Oláh Emese și Moldovan Ionuț”.**

**Dna cons. Ibrányi – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.**

Se supune la vot amendament Comisiei II și se obțin 25 de voturi pentru și o abținere.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 25 de voturi pentru și o abținere.

**27. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Bumbar Petru Lucian ș.a., înregistrată sub nr. 618193/16.12.2020.**

**Dl. cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii.**

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii și se obțin 25 de voturi pentru și o abținere.

**28. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Lisman Ioana Cezara ș.a., înregistrată sub nr. 599306 din 7.12.2020.**

**Dl. cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii.**

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii și se obțin 25 de voturi pentru și o abținere.

**29. Raport privind acordarea serviciilor de asistență socială și utilizarea subvențiilor de către asociațiile/fundațiile/culte cu personalitate juridică, recunoscute în România, acreditate ca furnizori de servicii sociale potrivit legii, care înființează și administrează unități de asistență socială în municipiul Cluj-Napoca și care au primit subvenții de la Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca în anul 2020.**

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Ibrányi – secretarul Comisiei V – a luat act de raport**

Se supune la vot proiectul și se obțin 26 de voturi pentru.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,  
Ec. **Dan Ștefan Tarcea**

Secretarul general al municipiului,  
**Jr. Aurora Roșca**

Audierea înregistrării, redactarea, rezumarea și corectura, de consilier superior, Raul Pușcaș și de inspector de specialitate, Ramona Nistor.

Notă: Ședința a fost înregistrată electronic, putând fi ascultată/consultată pe siteul instituției, ea fiind mai apoi arhivată în condițiile legii<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Legea nr. 16/1996 privind Arhivele Naționale, republicată, Legea nr. 358/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 16/1996 a Arhivelor Naționale, precum și Dispoziția primarului nr. 3820/2020 privind aprobarea unui nou Nomenclator arhivistic al documentelor elaborate de către aparatul de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca și de serviciile publice din subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.