

PROCES – VERBAL

Nr. 117.809/305/23.02.2021

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca din data de 22 februarie 2021, ședință convocată de către primar.

Ședința se desfășoară prin platforma on-line de videoconferință Cisco webex și se procedează la vot electronic.

La această ședință, doamna Jr. Aurora Roșca, secretarul general al municipiului, fiind în concediu de odihnă, este înlocuită de doamna Jr. Alina Rus, director executiv Direcția Juridică.

La apelul nominal se constată că absentează trei consilieri locali, Anca Florinela Ciubăncan (participă la ședință începând cu punctul unu de pe ordinea de zi), Sergiu Horia Hossu (participă la ședință începând cu votarea procesului-verbal) și Dinu Ionescu (la începutul ședinței întâmpină dificultăți tehnice). Consiliul local este legal întrunit.

Secretarul general al municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare.

Se constată că a fost înregistrat un număr de 24 de voturi „pentru”, un vot împotriva și un vot a fost neînregistrat, respectiv, votul domnului consilier Rácz.

DI cons. Rácz – votul este „pentru”.

Procesul-verbal al ședinței anterioare a fost aprobat în unanimitate.

Secretarul general al municipiului – le solicită consilierilor locali prezenți la ședință să facă propuneri în vederea alegerii președintelui de ședință pentru următoarele trei luni.

DI cons. Florian – îl propune pe domnul consilier Tarcea, viceprimar.

Se supune la vot propunerea domnului consilier Florian și se obțin 22 de voturi pentru, două abțineri și două voturi au fost neînregistrate, respectiv, votul domnului consilier Gliga și al domnului consilier Ionescu.

DI cons. Gliga – votul este „pentru”.

Secretarul general al municipiului – „domnul Dinu Ionescu?”.

Dna cons. Oană – „din păcate, întâmpină dificultăți tehnice și nu poate răspunde; nu se poate conecta audio”.

Secretarul general al municipiului – „domnul Ionescu, vă rog să vă deconectați și să vă reconectați în momentul în care puteți, din punct de vedere tehnic”.

Propunerea domnului consilier Florian a fost aprobată cu 24 de voturi pentru și două abțineri.

Domnul Dan Ștefan Tarcea, consilier local și viceprimar, a fost ales președinte pentru următoarele trei luni.

Se intonează Imnul de Stat al României.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Evaluarea activității Direcției Generale Poliția locală Cluj-Napoca în anul 2020.
2. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 734/2020 (organizarea comisiilor de specialitate ale Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 808/2020 și nr. 847/2020.
3. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei la Hotărârea nr. 412/2020 (aprobarea Regulamentului pentru închirierea locurilor de parcare, garaje și copertine, aflate în administrarea Serviciului Public de Interes Local pentru Administrarea Parcărilor). Proiect din inițiativa primarului.
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea Schemei de ajutor de minimis pentru contribuabilii bugetului local al municipiului Cluj-Napoca, beneficiari, în anii fiscali 2021-2023, de cota minimă de impozitare (0.20%) la impozitul/taxa pentru clădirile nerezidențiale situate în parcurile industriale de pe raza municipiului, respectiv, Tetarom I, II și Cluj Innovation Park, care nu se încadrează în prevederile Ordinului Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr. 2980/2013 privind aprobarea condițiilor de acordare a măsurilor de sprijin pentru investițiile realizate în parcurile industriale, cu modificările și completările ulterioare. Proiect din inițiativa primarului.
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea, pentru anul 2021, a costului mediu lunar de întreținere și a contribuției părinților/reprezentanților legali ai copiilor care frecventează creșele din subordinea Centrului Bugetar de Administrare Creșe. Proiect din inițiativa primarului.
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei solicitanților, rezultată în urma departajării, conform Criteriilor-cadru, care au acces la locuințele pentru tineri, destinate închirierii, în vederea repartizării locuințelor disponibile construite prin Agenția Națională pentru Locuințe. Proiect din inițiativa primarului.
7. Proiect de hotărâre privind înscrierea în sistemul integrat de cadastru și carte funciară a imobilului situat în strada Alexandru Vaida Voevod nr. 57, Liceul Tehnologic *Alexandru Borza* și a imobilului situat în strada Alexandru Vaida Voevod nr. 55, Cămin-Internat pentru Colegiul Național Pedagogic *Gheorghe Lazăr*, precum și însușirea Documentațiilor tehnice. Proiect din inițiativa primarului.
8. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Alverna, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.
9. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Donath, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.
10. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Tăietura Turcului, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.

11. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Giordano Bruno, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.
12. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Mureșului, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.
13. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de primă înscriere în sistemul integrat de cadastru și carte funciară a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, zona str. Iugoslaviei Est. Proiect din inițiativa primarului.
14. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de primă înscriere în sistemul integrat de cadastru și carte funciară a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, zona cuprinsă între străzile Septimiu Albini, Albac, Rășinari și Constantin Brâncuși. Proiect din inițiativa primarului.
15. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Câmpul Pâinii (tronsonul 3), între strada Câmpul Pâinii (tronsonul 2) și strada Fabricii de Zahăr, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.
16. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Lombului (tronsonul 3), între strada Lombului (tronsonul 2) și limita U.A.T. Cluj-Napoca, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.
17. Proiect de hotărâre privind punerea în executare a Sentinței Civile nr. 4539/2019, pronunțată de către Judecătoria Cluj-Napoca, în Dosar nr. 24889/211/2018, definitivă prin Decizia Civilă nr. 726/A/2020 a Tribunalului Cluj și Decizia Civilă nr. 438/R/2020 a Curții de Apel Cluj. Proiect din inițiativa primarului.
18. Proiect de hotărâre privind vânzarea locuinței situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Mogoșoaia nr. 1, ap. 49, în favoarea domnului Haiduc Viorel. Proiect din inițiativa primarului.
19. Proiect de hotărâre privind vânzarea locuinței situată în municipiul Cluj-Napoca, str. General Eremia Grigorescu nr. 16, ap. 1, în favoarea domnului Klebach Laszlo. Proiect din inițiativa primarului.
20. Proiect de hotărâre privind vânzarea locuinței situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Ploiești nr. 35, ap. 6, în favoarea domnului Vîrciu Traian-Ioan. Proiect din inițiativa primarului.
21. Proiect de hotărâre privind vânzarea locuinței situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Anton Pann nr. 22, ap. 1, în favoarea domnului Kallo Imre. Proiect din inițiativa primarului.
22. Proiect de hotărâre privind atribuirea în regim de închiriere a spațiului cu altă destinație decât cea de locuință situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Universității nr. 11, ap. 22, corp A, în favoarea Partidului Alianță pentru Unirea Românilor. Proiect din inițiativa primarului.
23. Proiect de hotărâre privind atribuirea în regim de închiriere a spațiului cu altă destinație decât cea de locuință situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Iuliu Coroianu nr. 11, în favoarea Partidului Libertate, Unitate și Solidaritate. Proiect din inițiativa primarului.
24. Proiect de hotărâre privind atribuirea în regim de închiriere a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Năsăud nr. 10, ap. 4, în favoarea domnului deputat Băltărețu Viorel. Proiect din inițiativa primarului.
25. Proiect de hotărâre privind atribuirea în regim de închiriere a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, bdul 21 Decembrie 1989 nr. 108, ap. 12, în favoarea domnului deputat Coleșa Ilie Alin. Proiect din inițiativa primarului.
26. Proiect de hotărâre privind atribuirea în regim de închiriere a suprafeței de 70,40 mp, aferentă imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, bdul Eroilor nr. 6-8, parte din ap.

- 17, în favoarea domnului senator Oros Adrian Nechita. Proiect din inițiativa primarului.
27. Proiect de hotărâre privind atribuirea în regim de închiriere a suprafeței de 56,82 mp, aferentă imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, bdul Eroilor nr. 6-8, ap. 16, respectiv parte din ap. 17, în favoarea domnului senator Dîncu Vasile. Proiect din inițiativa primarului.
28. Proiect de hotărâre privind atribuirea în regim de închiriere a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Inocențiu Micu Klein nr. 21, ap. 1, în favoarea domnului senator Laszlo Attila. Proiect din inițiativa primarului.
29. Proiect de hotărâre privind atribuirea în regim de închiriere a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Universității nr. 11, ap. 23, corp A, în favoarea domnului deputat Sârmaș Ioan Sabin. Proiect din inițiativa primarului.
30. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului Contractului de închiriere nr. 2136 din data de 14.11.2000, încheiat cu Artex Societate Cooperativa Meșteșugărească, având ca obiect suprafața de 304,48 mp, parte din imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Brassai Samuel nr. 7. Proiect din inițiativa primarului.
31. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire imobil mixt, str. Horea nr. 33-35 – str. Crișan nr. 26; beneficiară: S.C. Prodvinalco S.A. Proiect din inițiativa primarului.
32. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire locuință familială cu două unități locative, Sp+P+E, str. Jiului nr. 58C; beneficiară: S.C. Tanțău Architecture S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.
33. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire imobil cu funcțiuni mixte P+4E+R (birouri și spații comerciale la parter), str. Decebal nr. 116; beneficiari: Ciurea Mihai Constantin și Ciurea Mircea-Viorel. Proiect din inițiativa primarului.
34. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire locuință unifamilială, D+P+M, str. Oașului nr. 168; beneficiar: Moldovan Gabriel. Proiect din inițiativa primarului.
35. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire imobil cu funcțiuni mixte (spații de birouri cu funcțiuni de interes public la parter) S+P+2E+R, str. Petofi Șandor nr. 25; beneficiari: Marin Horațiu-Aurelian și Marin Ioana-Maria. Proiect din inițiativa primarului.
36. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire imobil cu funcțiuni mixte, S+P+5E+R (locuințe colective cu spațiu comercial la parter) – str. Aurel Vlaicu nr. 76; beneficiari: S.C. BLC Imobile S.R.L. și Todea Tudor Ionel. Proiect din inițiativa primarului.
37. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. de urbanizare – construire ansamblu de locuințe, Colonia Sopor; beneficiari: Asociația Colonia Sopor, Șichet Andrei, Șichet Simina, Mureșan Raluca, Șomle Adrian și Coca Nicoleta. Proiect din inițiativa primarului.
38. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – Dezvoltare zonă mixtă, strada Borhanciului nr. 42; beneficiari: MPSV Total SRL-D, Crișan Daniel-Vasile și Crișan Laura-Patricia. Proiect din inițiativa primarului.
39. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – Reconfigurare spațiu public urban, Piața Timotei Cipariu (construire parking subteran, reabilitare și modernizare spațiu public); beneficiar: Municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
40. Proiect de hotărâre privind modificarea parțială a documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”, aprobat prin Hotărârea nr. 493/2014, în vederea punerii în executare a Deciziei Civile nr. 1405/2020 a Curții de Apel Cluj, pronunțată în Dosarul nr. 1118/117/2020. Proiect din inițiativa primarului.
41. Proiect de hotărâre privind modificarea parțială a documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”, aprobat prin Hotărârea nr. 493/2014, în vederea punerii în executare a Deciziei Civile nr. 708/2020 a Curții de Apel Cluj, pronunțată în Dosarul nr. 1764/117/2018. Proiect din inițiativa primarului.

42. Proiect de hotărâre privind modificarea parțială a documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”, aprobat prin Hotărârea nr. 493/2014, în vederea punerii în executare a Deciziei Civile nr. 1325/2020 a Curții de Apel Cluj, pronunțată în Dosarul nr. 2546/117/2019. Proiect din inițiativa primarului.
43. Proiect de hotărâre privind aprobarea componenței nominale a Comisiei Tehnice de Amenajare a Teritoriului și de Urbanism și a subcomisiilor acesteia. Proiect din inițiativa primarului.
44. Proiect de hotărâre privind aprobarea plății cotizației anuale ce revine Municipiului Cluj-Napoca în calitate de membru al Asociației Municipiilor din România. Proiect din inițiativa domnului Dan Ștefan Tarcea, consilier local și viceprimar.
45. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 191/2009 (buna gospodărire a municipiului Cluj-Napoca), modificată prin Hotărârea nr. 505/2009, nr. 90/2010, nr. 99/2015, respectiv nr. 509/2019. Proiect din inițiativa primarului.
46. Proiect de hotărâre privind aprobarea declanșării procedurii de selecție a unui administrator în Consiliul de administrație al S.C. Cluj Innovation Park S.A. Proiect din inițiativa primarului.
47. Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Municipiului Cluj-Napoca, prin Consiliul local, în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor la Societatea Sala Polivalentă S.A., care va avea loc în sala de conferințe a Sălii Polivalente, în data de 26.02.2021, ora 14 (prima convocare) și, respectiv, 1.03.2021, ora 14 (a doua convocare). Proiect din inițiativa primarului.
48. Proiect de hotărâre privind darea în concesiune către Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A. a opt autobuze, bunuri aflate în domeniul privat al Municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
49. Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții Elaborare proiect pentru autorizarea lucrărilor de modernizare și reparații capitale zone afectate de demolarea garajelor, ale acceselor existente către aceste zone: alei, platforme, străzi și orice alte suprafețe adiacente străzilor Nirajului, Streiului, Mureșului, Aurel Vlaicu, Iluminat public, platforme subterane de colectare selectivă a deșurilor menajere, structuri pentru gararea bicicletelor, organizare de șantier. Proiect din inițiativa primarului.
50. Proiect de hotărâre privind organizarea concursului de soluții finalizat prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru „Modernizarea Liceului Teoretic Nicolae Bălcescu și a străzilor adiacente” și aprobarea cuantumului premiilor care urmează să fie acordate. Proiect din inițiativa primarului.
51. Proiect de hotărâre privind încheierea unui act adițional la Acordul de asociere nr. 188108/4.04.2019, aprobat prin Hotărârea nr. 1099/2018. Proiect din inițiativa primarului.
52. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de acțiune pentru diminuarea nivelului de zgomot în municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
53. Proiect de hotărâre privind repartizarea și numirea reprezentanților Consiliului local în Consiliile de administrație ale grădinițelor de stat și particulare de pe raza municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
54. Proiect de hotărâre privind repartizarea și numirea reprezentanților Consiliului local în Comisiile pentru evaluarea și asigurarea calității din grădinițele de stat și particulare din municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
55. Proiect de hotărâre privind repartizarea și numirea reprezentanților Consiliului local în Consiliile de administrație ale școlilor de stat și particulare de pe raza municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
56. Proiect de hotărâre privind repartizarea și numirea reprezentanților Consiliului local în Comisiile pentru evaluarea și asigurarea calității din școlile de stat și particulare din municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
57. Proiect de hotărâre privind alocarea de la bugetul local a sumei de 475.000 lei, pentru organizarea în municipiul Cluj-Napoca, în parteneriat cu Federația Română de Tenis, a

- meciului de tenis, contând pentru Grupa Mondială a „Billie Jean King Cup”, aprilie 2021. Proiect din inițiativa primarului.
58. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Pop Liliana Elena, înregistrată sub nr. 637029/1 din 30.12.2020.
 59. Informare privind modificarea Hotărârii nr. 959/2017 de aprobare a P.U.Z. - str. Reményik Sándor, latura estică.
 60. Informare cu privire la plângerea prealabilă referitoare la revocarea Hotărârii nr. 910/2020 privind majorarea cu 300% a impozitului pe clădire, începând cu anul 2021, pentru clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Iuliu Maniu nr. 5, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită.
 61. Raport privind activitatea asistenților personali desfășurată în semestrul II al anului 2020.
 62. Raport privind acordarea finanțărilor nerambursabile de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca, prin Direcția de Asistență Socială și Medicală, pentru activități nonprofit de interes local din sfera serviciilor sociale și/sau medicale, pentru anul 2020.
 63. Diverse.

Dl. primar – retrace punctul 52 și propune suplimentarea ordinii de zi cu punctul 63a (Proiect de hotărâre privind darea în concesiune, către Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A., a bunurilor aflate în domeniul privat al municipiului Cluj-Napoca, ce fac parte din investiția „Înnoirea flotei de transport în comun în municipiul Cluj-Napoca, prin achiziționarea de tramvaie – Etapa I – Faza II”. Proiect din inițiativa primarului).

Se supune la vot suplimentarea ordinii de zi.

Președintele de ședință – anunță că cvorumul de ședință este de 25.

Se constată că a fost înregistrat un număr de 24 de voturi „pentru” și un vot a fost neînregistrat, respectiv, votul doamnei consilier Loredana Pop.

Dna cons. Loredana Pop – votul este „pentru”.

Suplimentarea ordinii de zi a fost aprobată în unanimitate.

Se supune la vot ordinea de zi, cu suplimentarea aprobată și se obține unanimitate (25 de voturi pentru).

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. **Evaluarea activității Direcției Generale Poliția locală Cluj-Napoca în anul 2020.**

Dl cons. Mătușan – anunță că nu participă la vot și la dezbateri.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dna cons. Ibrányi – secretarul Comisiei V – a luat act de raport.

Dna cons. Adriana Cristian – consideră că obiectivele pe care poliția locală și le-a propus la începutul anului nu sunt măsurabile, de tip S.M.A.R.T., o astfel de practică netrebuind încurajată; sesizează că raportul de activitate reprezintă o înșiruire de contravenții,

însă problemele rămân, de fapt, nerezolvate; oferă exemple în acest sens; reclamă că raportul nu precizează câte clădiri au fost realizate fără autorizație de construire în municipiul Cluj-Napoca; sesizează că, pe de o parte, există dificultăți în ceea ce privește încasarea amenzilor iar, pe de altă parte, unele amenzi sunt anulate în instanță; susține că, în anumite cazuri, cum ar fi cerșetoria, amenzile n-au niciun sens, deoarece acestea au însumat 285.000 de lei, din care a fost încasată suma de 1.000 de lei; arată că reproșează cel mai mult acestui raport de activitate faptul că nu reflectă niciuna dintre problemele municipiului Cluj-Napoca și nu propune nicio soluție, în afară de aplicarea de contravenții; anunță că va vota împotriva acestui raport de activitate.

DI primar – consideră că, probabil, lipsa experienței administrative nu i-a permis doamnei Adriana Cristian să înțeleagă ce înseamnă aplicarea unei sancțiuni, până la etapa finală a acesteia; arată că există mai multe etape procedurale: aplicarea amenzii, contestarea acesteia, acționarea în instanță și executarea silită; precizează că lucrurile sunt și mai complicate în domeniul construcțiilor, unde există diverse stadii de lucru, și unde nu poți interveni pe domeniul privat, municipalitatea trebuind să apeleze la instanță; afirmă că, în unele cazuri, prima soluție avută la dispoziție este verificarea posibilității de a intra în legalitate, după ce amenda este plătită; îi recomandă doamnei consilier Adriana Cristian ca în această cheie să citească datele cuprinse în raportul de evaluare; consideră că rezultatele muncii poliției locale sunt reflectate de gradul ridicat de siguranță a cetățeanului, municipiul Cluj-Napoca fiind un oraș de referință în România și în Uniunea Europeană în ceea ce privește calitatea vieții și siguranța cetățeanului; susține că aplicarea legii nu trebuie negociată; arată că, prin dotările puse la dispoziție atât poliției locale, cât și poliției județene, este asigurat cel mai înalt grad de siguranță posibil în momentul de față; consideră că, dacă nu ar exista poliția locală, orașul ar fi sub asaltul cerșetorilor și al altor categorii sociale.

Dna cons. Adriana Cristian – reiterează că ea a analizat raportul de activitate și nu vrea să spună că poliția locală nu și-a făcut treaba, ci doar că acest raport nu este prezentat într-o formă din care să-ți dai seama care sunt problemele reale ale municipiului Cluj-Napoca, din perspectiva poliției locale, și ce măsuri au fost luate pentru diminuarea acestora; reafirmă că raportul conține doar o înșiruire de numere, la fel ca în anii trecuți; consideră că trebuie prezentat un grafic al evoluției sancțiunilor; „înțelegem doar cât de mult s-a muncit, dar nu cât de multe probleme s-au rezolvat la nivelul orașului; vă mulțumesc mult”.

Președintele de ședință – „vă mulțumesc pentru intervenție; am luat act de solicitările dumneavoastră; domnul Bonțidean (Marcel Nicu Bonțidean, directorul general al Direcției Generale Poliția locală, n.n.) este prezent, și-a notat toate aceste elemente și, pentru următorul raport de activitate, cred că poate să le adauge în raportul de activitate, pentru anul următor; doamna Ciubăncan, văd că sunteți conectată; ne auziți, doamna consilier Ciubăncan?”.

Dna cons. Ciubăncan – „da, da, bună ziua, am avut o problemă tehnică”.

DI cons. Ionescu – anunță că, din acest moment, și el este prezent la ședință.

Președintele de ședință – anunță că cvorumul de ședință este de 27.

Se supune la vot Evaluarea activității Direcției Generale Poliția locală Cluj-Napoca în anul 2020 și se constată că a fost înregistrat un număr de 18 voturi „pentru”, cinci voturi împotriva și trei voturi nu au fost înregistrate, respectiv, votul domnului consilier Rațiu, al doamnei consilier Oană și al domnului consilier Rácz Béla-Gergely (consilierul local Vladimir Mătușan nu participă la vot).

DI cons. Rațiu – votul este „pentru”.

Dna cons. Oană – se abține.

DI cons. Rácz Béla-Gergely – votul este „pentru”.

Evaluarea activității Direcției Generale Poliția locală Cluj-Napoca în anul 2020 a fost aprobată cu 20 voturi pentru, cinci voturi împotriva și o abținere (consilierul local Vladimir Mătușan nu participă la vot).

2. **Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 734/2020 (organizarea comisiilor de specialitate ale Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 808/2020 și nr. 847/2020.**

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se constată că a fost înregistrat un număr de 26 de voturi „pentru” și un vot nu a fost înregistrat, respectiv, votul doamnei consilier Adriana Cristian.

Dna cons. Adriana Cristian – votul este „pentru”.

Proiectul a fost aprobat cu 27 de voturi pentru.

3. **Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei la Hotărârea nr. 412/2020 (aprobarea Regulamentului pentru închirierea locurilor de parcare, garaje și copertine, aflate în administrarea Serviciului Public de Interes Local pentru Administrarea Parcărilor). Proiect din inițiativa primarului.**

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Boloveschi – anunță că va vota pentru acest proiect de hotărâre, dar consideră că trebuie îmbunătățite două aspecte, sesizate de cetățeni: predictibilitatea și transparența; consideră că predictibilitatea, în cazul acestui regulament, este extrem de scăzută, din cauza modificărilor constante, care creează probleme; referitor la transparență, susține că procesul

actual de alocare a locurilor de parcare, potrivit căruia cetățeanul trebuie să depună o cerere, la care trebuie să primească un răspuns, nu este satisfăcător pentru toată lumea, în societatea digitală în care trăim; arată că cetățenii ar dori să poată vedea ce locuri de parcare sunt eliberate, cine le primește, precum și cum sunt depuse și soluționate cererile, pentru a elimina orice suspiciune.

Președintele de ședință – precizează că predictibilitatea și transparența sunt obiective ale municipalității; „am notat aceste recomandări ale dumneavoastră și vedem în ce măsură le putem implementa”.

DI cons. Hossu – subliniază că, în situația în care în perioada din an cuprinsă între 1.01 și 31.03, persoana care solicită prelungirea abonamentului pentru parcare achiziționează un nou autoturism, prelungirea abonamentului va fi făcută în lipsa certificatului de înmatriculare, pe baza contractului de vânzare-cumpărare, vizat și luat în evidențele primăriei, deoarece posesorul abonamentului are obligația să prezinte certificatul de înmatriculare al autoturismului în termen de 30 de zile; precizează că, în situația în care cineva își vinde mașina în această perioadă și își cumpără o altă mașină, pentru care nu are încă un certificat de înmatriculare, persoana respectivă nu poate să depună cerere; solicită să fie avută în vedere și o altă dovadă de proprietate asupra unei mașini.

Președintele de ședință – „da, în regulă, mulțumesc pentru observație”.

Dna cons. Ciubăncan – solicită identificarea unei soluții de monitorizare a alocării acestor locuri de parcare, prin care oricare cetățean să poată verifica schema cu toate locurile de parcare de la nivelul municipiului Cluj-Napoca, precum și modul de acordare a acestora; cere ca o astfel de soluție inteligentă să poată fi accesată de cetățeni de pe siteul primăriei.

Președintele de ședință – „vă mulțumesc pentru intervenție”,

Se supune la vot proiectul și se constată că a fost înregistrat un număr de 26 de voturi „pentru” și un vot nu a fost înregistrat, respectiv, votul domnului consilier Rácz Levente-Zsolt.

DI cons. Rácz Levente-Zsolt – votul este „pentru”.

Proiectul a fost aprobat cu 27 de voturi pentru.

4. *Proiect de hotărâre privind aprobarea Schemei de ajutor de minimis pentru contribuabilii bugetului local al municipiului Cluj-Napoca, beneficiari, în anii fiscali 2021-2023, de cota minimă de impozitare (0.20%) la impozitul/taxa pentru clădirile nerezidențiale situate în parcurile industriale de pe raza municipiului, respectiv, Tetarom I, II și Cluj Innovation Park, care nu se încadrează în prevederile Ordinului Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr. 2980/2013 privind aprobarea condițiilor de acordare a măsurilor de sprijin*

pentru investițiile realizate în parcurile industriale, cu modificările și completările ulterioare. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 27 de voturi pentru (unanimitate).

5. *Proiect de hotărâre privind aprobarea, pentru anul 2021, a costului mediu lunar de întreținere și a contribuției părinților/reprezentanților legali ai copiilor care frecventează creșele din subordinea Centrului Bugetar de Administrare Creșe. Proiect din inițiativa primarului.*

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl. cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 27 de voturi pentru (unanimitate).

6. *Proiect de hotărâre privind aprobarea listei solicitanților, rezultată în urma departajării, conform Criteriilor-cadru, care au acces la locuințele pentru tineri, destinate închirierii, în vederea repartizării locuințelor disponibile construite prin Agenția Națională pentru Locuințe. Proiect din inițiativa primarului.*

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dna cons. Ibrányi – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 26 de voturi pentru și o abținere.

7. *Proiect de hotărâre privind înscrierea în sistemul integrat de cadastru și carte funciară a imobilului situat în strada Alexandru Vaida Voevod nr. 57, Liceul Tehnologic Alexandru Borza și a imobilului situat în strada Alexandru Vaida Voevod nr. 55, Cămin-Internat pentru Colegiul Național Pedagogic Gheorghe Lazăr, precum și însușirea Documentațiilor tehnice. Proiect din inițiativa primarului.*

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl. cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (27 de voturi pentru).

8. **Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Alverna, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.**

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (27 de voturi pentru).

9. **Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Donath, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.**

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (27 de voturi pentru).

10. **Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Tăietura Turcului, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.**

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (27 de voturi pentru).

11. **Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Giordano Bruno, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.**

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (27 de voturi pentru).

12. **Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Mureșului, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.**

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (27 de voturi pentru).

13. **Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de primă înscriere în sistemul integrat de cadastru și carte funciară a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, zona str. Iugoslaviei Est. Proiect din inițiativa primarului.**

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (27 de voturi pentru).

14. **Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de primă înscriere în sistemul integrat de cadastru și carte funciară a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, zona cuprinsă între străzile Septimiu Albin, Albac, Rășinari și Constantin Brâncuși. Proiect din inițiativa primarului.**

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (27 de voturi pentru).

15. **Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Câmpul Pâinii (tronsonul 3), între strada Câmpul Pâinii (tronsonul 2) și strada Fabricii de Zahăr, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.**

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (27 de voturi pentru).

16. **Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Lombului (tronsonul 3), între strada Lombului (tronsonul 2) și limita U.A.T. Cluj-Napoca, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.**

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (27 de voturi pentru).

17. **Proiect de hotărâre privind punerea în executare a Sentinței Civile nr. 4539/2019, pronunțată de către Judecătoria Cluj-Napoca, în Dosar nr. 24889/211/2018, definitivă prin Decizia Civilă nr. 726/A/2020 a Tribunalului Cluj și Decizia Civilă nr. 438/R/2020 a Curții de Apel Cluj. Proiect din inițiativa primarului.**

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Mătușan – arată că, în urma discuțiilor purtate în cadrul Comisiei II, după ce a citit proiectul de hotărâre și având în vedere că este vorba despre punerea în aplicare a unei hotărâri judecătorești definitive, a propus un amendament, care nu a trecut în cadrul comisiei, însă dorește să-l propună și în plenul ședinței de consiliu, de eliminare a alin. 2 al art. 3 din proiectul de hotărâre, care prevede că, „în cazul nedepunerii acestui document, contractul de vânzare nu va fi încheiat”; precizează că este vorba despre acea declarație notarială pe care trebuie să o depună cel care solicită, potrivit Legii nr. 112/1995, cumpărarea imobilului care i-a fost dat cu titlul de chirie; consideră că, prin inserarea în cadrul alin. 2 al art. 3 a condiției că, în cazul nedepunerii acelui document, contractul de vânzare nu va fi încheiat, înseamnă că deliberativul local nu va respecta hotărârea judecătoreiei, rămasă definitivă la Curtea de Apel, ceea ce presupune că nu va fi pusă în aplicare o hotărâre care are putere de lege; arată că este evident că, în situația în care persoana respectivă nu depune declarația notarială, nu va fi perfectat contractul de vânzare-cumpărare, dar nu pentru că așa votează consiliul local, ci pentru că este vorba despre o condiție prevăzută de lege; consideră că, prin menținerea acestui alineat, consiliul local condiționează punerea în executare a unei hotărâri judecătorești

definitive, care nu poate fi condiționată, ci doar pusă în executare; solicită să fie supus votului amendamentul privind eliminarea alin. 2 al art. 3 din proiectul de hotărâre.

Președintele de ședință – solicită un punct de vedere din partea Direcției Patrimoniul municipiului și evidența proprietății.

Dna Iulia Ionela Ardeuș – director executiv Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – arată că obligația depunerii declarației notariale are ca fundament juridic prevederile Legii nr. 112/1995 și normele de aplicare a acesteia; evidențiază că, în cadrul litigiului, instanța s-a pronunțat cu privire la calitatea imobilului, de a putea face obiectul vânzării, din perspectiva modului de preluare și a structurii constructive a imobilului, respectiv, din perspectiva modului de înscriere în cartea funciară; precizează că instanță, dispunând vânzarea imobilului, s-a bazat pe prevederile Legii nr. 112/1995, iar, azi, ne aflăm în faza aprobării încheierii contractului de vânzare-cumpărare; arată că, la încheierea contractului de vânzare-cumpărare, nu se poate să nu fie avute în vedere anumite prevederi esențiale ale Legii nr. 112/1995, potrivit cărora contractelor de vânzare-cumpărare le sunt aplicabile dispozițiile legale privind nulitatea actelor juridice, și este inclusiv situația acestei declarații, pe care trebuie să o depună cumpărătorul; precizează că pe acest considerent au fost inserate în proiectul de hotărâre necesitatea depunerii declarației, precum și sancțiunea, în cazul nedeunerii acesteia, nefiind vorba de o cenzurare a instanței.

Dna cons. Oláh – viceprimar – în completarea celor spuse de doamna Iulia Ionela Ardeuș, subliniază că inclusiv hotărârea judecătorească definitivă face referire la prevederile Legii nr. 112/1995, care, printre altele, stabilește și obligativitatea menținerii tuturor condițiilor pentru încheierea acestui contract, inclusiv în momentul în care va fi perfectat contractul; având în vedere și puterea de lucru judecat, care se referă, în momentul de față, la obiectul vânzării și nu la calitatea beneficiarului, consideră că această declarație este necesară, în momentul în care se va ajunge la perfectarea propriu-zisă a contractului, astfel încât să fim siguri că aceste condiții sunt îndeplinite și în momentul semnării, în formă autentică, a contractului de vânzare-cumpărare.

DI cons. Mătușan – precizează că el nu solicită eliminarea obligativității depunerii acestei declarații notariale, obligativitate prevăzută la art. 3 alin. 1 din proiectul de hotărâre, ci el s-a referit la alin. 2, care prevede că, în cazul nedeunerii acestei declarații, contractul de vânzare-cumpărare nu va fi încheiat; arată că atât doamna Iulia Ionela Ardeuș, cât și doamna Oláh Emese au spus că declarația este o condiție necesară pentru a putea fi încheiat contractul, în baza Legii nr. 112/1995, pe baza căreia și-a fundamentat decizia și instanța de judecată; „perfect de acord, dar haideți să nu votăm, noi, sancțiuni, în condițiile în care noi suntem obligați să punem în executare o hotărâre definitivă”; consideră că această sancțiune a nedeunerii declarației, respectiv, imposibilitatea încheierii contractului, rezultă în mod

expres din lege; întreabă de ce trebuie menționat acest lucru, pentru că este vorba despre o hotărâre judecătorească definitivă, și se poate interpreta că este vorba despre o punere în executare condiționată; susține că alin. 1 al proiectului de hotărâre nu poate fi interpretat ca o punere în executare condiționată, atâta timp cât este solicitată doar respectarea prevederii legale la încheierea contractului; consideră că în cazul oricărei hotărâri promovate de consiliul local se menționează că sunt aprobate și condițiile.

Președintele de ședință – îl întreabă pe domnul consilier Mătușan dacă își menține amendamentul.

Dl cons. Mătușan – „da”.

Se supune la vot amendamentul domnului consilier Mătușan și se obțin șapte voturi pentru, 17 voturi împotriva și trei abțineri (nu a trecut).

Se supune la vot proiectul și se constată că a fost înregistrat un număr de 20 de voturi „pentru”, cinci abțineri și două voturi nu au fost înregistrate, respectiv, votul domnului consilier Florian și al doamnei consilier Ciubăncan.

Dl cons. Florian – votul este „pentru”.

Dna cons. Ciubăncan – se abține.

Proiectul a fost aprobat cu 21 de voturi pentru și șase abțineri.

Dna cons. Oláh – viceprimar – solicită să fie învoită.

Președintele de ședință – anunță că cvorumul de ședință este de 26.

18. **Proiect de hotărâre privind vânzarea locuinței situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Mogoșoaia nr. 1, ap. 49, în favoarea domnului Haiduc Viorel. Proiect din inițiativa primarului.**

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (26 de voturi pentru).

19. **Proiect de hotărâre privind vânzarea locuinței situată în municipiul Cluj-Napoca, str. General Eremia Grigorescu nr. 16, ap. 1, în favoarea domnului Klebach Laszlo. Proiect din inițiativa primarului.**

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl cons. Mătușan – precizează că a votat pentru proiectul de hotărâre de la punctul 18 de pe ordinea de zi, deoarece se referea la respectarea condițiilor, în baza Legii nr. 112/1995, de către chiriaș, pentru a cumpăra, fără existența unui proces, caz în care se poate menționa că, în situația nedepunerii declarației notariale, nu va fi încheiat contractul.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (26 de voturi pentru).

20. **Proiect de hotărâre privind vânzarea locuinței situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Ploiești nr. 35, ap. 6, în favoarea domnului Vîrciu Traian-Ioan. Proiect din inițiativa primarului.**

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 26 de voturi pentru.

21. **Proiect de hotărâre privind vânzarea locuinței situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Anton Pann nr. 22, ap. 1, în favoarea domnului Kallo Imre. Proiect din inițiativa primarului.**

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se constată că a fost înregistrat un număr de 13 voturi „pentru” și 13 voturi au fost neînregistrate, respectiv, votul domnului consilier Maior, votul domnului consilier Tarcea, votul domnului consilier Chira, votul doamnei consilier Cristian, votul domnului consilier Florian, votul domnului consilier Boloveschi, votul doamnei consilier Oană, votul domnului consilier Vaida, votul domnului consilier Rácz Béla, votul domnului consilier Găbudean, votul domnului consilier Covaliu, votul doamnei consilier Pop, votul domnului consilier Ionescu.

Dl. cons. Hossu – propune reluarea votului din cauza faptului că mulți colegi nu au putut să voteze electronic.

Președintele de ședință – afirmă că votul nu poate fi repetat și spune că fiecare dintre cei care nu au putut vota electronic își va exprima verbal votul, după ce va fi nominalizat.

Dl. cons. Maior – votul este „pentru”.

Dl. cons. Tarcea – votul este „pentru”.

Dl. cons. Chira – votul este „pentru”.

Dna cons. Cristian – votul este „pentru”.

Dl. cons. Florian – votul este „pentru”.

Dl. cons. Boloveschi – votul este „pentru”.

Dna cons. Oană – votul este „pentru”.

Dl. cons. Vaida – votul este „pentru”.

Dl. cons. Rácz Béla – votul este „pentru”.

Dl. cons. Găbudean – votul este „pentru”.

Dl. cons. Covaliu – votul este „pentru”.

Dna cons. Pop – votul este „pentru”.

Dl. cons. Ionescu – votul este „pentru”.

Proiectul a fost aprobat cu 26 de voturi pentru.

Președintele de ședință – anunță că cvorumul este de 27, prin revenirea la ședință a doamnei consilier Oláh, viceprimar.

22. Proiect de hotărâre privind atribuirea în regim de închiriere a spațiului cu altă destinație decât cea de locuință situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Universității nr. 11, ap. 22, corp A, în favoarea Partidului Alianță pentru Unirea Românilor. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 27 de voturi pentru.

23. Proiect de hotărâre privind atribuirea în regim de închiriere a spațiului cu altă destinație decât cea de locuință situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Iuliu Coroianu nr. 11, în favoarea Partidului Libertate, Unitate și Solidaritate. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se constată că a fost înregistrat un număr de 26 de voturi „pentru” și un vot a fost neînregistrat, respectiv, votul domnului consilier Găbudean.

Dl cons. Găbudean – votul este „pentru”.

Proiectul a fost aprobat cu 27 de voturi pentru.

24. Proiect de hotărâre privind atribuirea în regim de închiriere a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Năsăud nr. 10, ap. 4, în favoarea domnului deputat Băltărețu Viorel. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 27 de voturi pentru.

25. Proiect de hotărâre privind atribuirea în regim de închiriere a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, bdul 21 Decembrie 1989 nr. 108, ap. 12, în favoarea domnului deputat Coleșa Ilie Alin. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 27 de voturi pentru.

26. Proiect de hotărâre privind atribuirea în regim de închiriere a suprafeței de 70,40 mp, aferentă imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, bdul Eroilor nr. 6-8, parte din ap. 17, în favoarea domnului senator Oros Adrian Nechita. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 27 de voturi pentru.

27. Proiect de hotărâre privind atribuirea în regim de închiriere a suprafeței de 56,82 mp, aferentă imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, bdul Eroilor nr. 6-8, ap. 16, respectiv parte din ap. 17, în favoarea domnului senator Dîncu Vasile. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 27 de voturi pentru.

28. Proiect de hotărâre privind atribuirea în regim de închiriere a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Inocențiu Micu Klein nr. 21, ap. 1, în favoarea domnului senator Laszlo Attila. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Rácș Levente – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul și se obțin 26 de voturi pentru (domnul consilier Rácș Levente nu participă la vot).

29. Proiect de hotărâre privind atribuirea în regim de închiriere a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Universității nr. 11, ap. 23, corp A, în favoarea domnului deputat Sărmaș Ioan Sabin. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 27 de voturi pentru.

30. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului Contractului de închiriere nr. 2136 din data de 14.11.2000, încheiat cu Artex Societate Cooperativa Meșteșugărească, având ca obiect suprafața de 304,48 mp, parte din imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Brassai Samuel nr. 7. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Mătușan – o întrebă pe doamna Iulia Ardeuș care este stadiul actual procesual.

Dna. Iulia Ardeuș – director executiv Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – „acest imobil a făcut obiectul mai multor dosare; unul s-a soluționat cu privire la ieșirea din indiviziune definitiv, iar celălalt este aflat pe rolul Tribunalului București, cu termen de 3.03.2021, obligația de a face, reclamantă, Asociația Culturală Minerva; practica noastră în aceste situații este de a prelungi contractele de închiriere până la o dată la care avem o practică unitară, respectiv 2025, cu cât am prelungit toate contractele, dar în cazul în care instanța se pronunță în favoarea restituirii către revendicator, contractul încetează de drept la momentul predării posesiei către acesta”.

Dl cons. Mătușan – „mulțumesc”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 26 de voturi pentru și o abținere.

31. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire imobil mixt, str. Horea nr. 33-35 – str. Crișan nr. 26; beneficiară: S.C. Prodvinalco S.A. Proiect din inițiativa primarului.**

Dl. cons. Rațiu – **secretarul Comisiei III** – „aviz favorabil, cu următorul amendament, la art. 1: vor fi plantați minim cinci arbori mari cu baloți cu circumferința de 35 de cm, plasați la un metru de la colet în dreptul proprietății de pe strada Crișan”.

Președintele de ședință – îi solicită domnului consilier Rațiu să depună și în scris toate amendamentele Comisiei III.

Dl. cons. Rațiu – **secretarul Comisiei III** – „le trimitem”.

Dl. cons. Constantea – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot amendamentul Comisiei III și se obțin 26 de voturi pentru (domnul consilier Radu Mihai Constantea nu participă la vot).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 26 de voturi pentru (domnul consilier Radu Mihai Constantea nu participă la vot).

32. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire locuință familială cu două unități locative, Sp+P+E, str. Jiului nr. 58C; beneficiară: S.C. Tanțău Architecture S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.**

Dl. cons. Rațiu – **secretarul Comisiei III** – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 27 de voturi pentru.

33. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire imobil cu funcțiuni mixte P+4E+R (birouri și spații comerciale la parter), str. Decebal nr. 116; beneficiari: Ciurea Mihai Constantin și Ciurea Mircea-Viorel. Proiect din inițiativa primarului.**

Dl. cons. Rațiu – **secretarul Comisiei III** – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 26 de voturi pentru și o abținere.

34. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire locuință unifamilială, D+P+M, str. Oaşului nr. 168; beneficiar: Moldovan Gabriel. Proiect din inițiativa primarului.*

Dl. cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 27 de voturi pentru.

35. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire imobil cu funcțiuni mixte (spații de birouri cu funcțiuni de interes public la parter) S+P+2E+R, str. Petofi Șandor nr. 25; beneficiari: Marin Horațiu-Aurelian și Marin Ioana-Maria. Proiect din inițiativa primarului.*

Dl. cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – „aviz favorabil; avem două amendamente; primul amendament: suprafața de teren, număr cadastral 334334, CF 334334, necesară lărgirii străzii Petofi Șandor, dezmembrată din parcela inițială de pe str. Petofi Șandor nr. 25 (nr. cadastral 254029) se va înscrie în C.F. cu titlul de *drum*, anterior emiterii autorizației de construire pe parcelă, iar până la recepția imobilului mixt va fi adusă la strat de uzură (asfalt/dalaj și spațiu verde); al doilea amendament: la faza D.T.A.C., documentația tehnică va fi supusă avizării în comisia de estetică urbană”.

Se supune la vot primul amendament al Comisiei III și se obțin 27 de voturi pentru.

Președintele de ședință – anunță că unul dintre colegi este conectat de două ori și îi solicită să se logheze de pe un singur dispozitiv; afirmă că linkul aferent logării este unul destinat exclusiv consilierilor locali, nu și cetățenilor.

Se supune la vot al doilea amendament al Comisiei III și se obțin 27 de voturi pentru.

Se supune la vot proiectul, cu cele două amendamente aprobate și se obțin 27 de voturi pentru.

Președintele de ședință – le solicită colegilor să își deschidă camerele web pentru a exista o transparență în ceea ce privește desfășurarea ședințelor de consiliu local și le adresează rugămintea de a nu mai transmite linkul destinat dumnealor unor terțe persoane; spune că ședințele sunt transmise online și cetățenii pot interveni, punându-li-se la dispoziție diferite metode de a participa la ședințe; îi îndeamnă pe consilierii locali să anunțe atunci când întâmpină probleme tehnice, tocmai pentru ca procesul de votare să fie realizat fără incidente.

36. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire imobil cu funcțiuni mixte, S+P+5E+R (locuințe colective cu spațiu comercial la parter) – str. Aurel*

Vlaicu nr. 76; beneficiari: S.C. BLC Imobile S.R.L. și Todea Tudor Ionel. Proiect din inițiativa primarului.

Dl. cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – „aviz favorabil; avem o îndreptare de eroare materială: la penultimul alineat de la art. 1, cuvântul *fracționarea* va fi înlocuit cu *funcționarea*”.

Președintele de ședință – „acesta este amendament, nu îndreptare de eroare materială, da?”.

Dl. cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – „îndreptare de eroare materială”.

Președintele de ședință – „dacă este îndreptare de eroare materială, nu mai trebuie vot în consiliu”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 27 de voturi pentru.

Președintele de ședință – îi solicită domnului consilier Găbudean să-și pornească camera web, menționând că, poate, acesta întâmpină anumite probleme de conexiune.

Dl. cons. Găbudean – răspunde că aceasta este pornită.

37. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. de urbanizare – construire ansamblu de locuințe, Colonia Sopor; beneficiari: Asociația Colonia Sopor, Șichet Andrei, Șichet Simina, Mureșan Raluca, Șomle Adrian și Coca Nicoleta. Proiect din inițiativa primarului.

Dl. cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – „aviz favorabil; avem trei amendamente, toate de la art. 1; primul amendament: la U.T.R. Lid1 – locuințe cu regim redus de înălțime, de mică densitate, pe teritoriu fără infrastructură completă, funcțiunea predominantă va fi locuințe unifamiliale; al doilea amendament: la U.T.R. S_Et1 – subzonă de instituții publice/private – funcțiune predominantă: învățământ și sănătate (creșă, grădiniță, afterschool), cu corelarea corespunzătoare a regulamentului de urbanism, aflată în anexă la hotărâre; al treilea amendament: în U.T.R. Ve – zonă verde de protecție a apelor, în zona verde S_Ca se vor planta minim 40 de arbori, cu circumferința de 35 de cm, măsurată de la un m de la colet, anterior construcțiilor de UTR Lid1; strada nou-propusă (str. A) va fi realizată la strat de uzură, echipată tehnico-edilitar, inclusiv cu iluminat stradal, mobilier urban, marcaje rutiere, anterior emiterii autorizațiilor de construire pe parcele, în baza unui proiect de specialitate; emiterea autorizațiilor de construire pentru investiții (altele decât cele pentru infrastructura tehnico-edilitară și pentru imobilul din U.T.R. S_Et1) se va face ulterior

asfaltării și modernizării străzii Soporului și a străzii Gheorgheni, până la amplasamentul studiat prin P.U.Z., însă nu mai târziu de 2026”.

Președintele de ședință – „nu am reținut numărul de arbori”.

Dl. cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – „40, minim 40”.

Se supune la vot primul amendament al Comisiei III și se obțin 27 de voturi pentru.

Se supune la vot al doilea amendament al Comisiei III și se obțin 27 de voturi pentru.

Se supune la vot al treilea amendament al Comisiei III și se constată că a fost înregistrat un număr de 26 de voturi „pentru” și un vot a fost neînregistrat, respectiv, votul doamnei consilier Cristian.

Dna cons. Cristian – confirmă că votul este „pentru”.

Al treilea amendament a fost aprobat în unanimitate (27 de voturi pentru).

Se supune la vot proiectul, cu cele trei amendamente aprobate și se obțin 27 de voturi pentru.

38. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – Dezvoltare zonă mixtă, strada Borhanciului nr. 42; beneficiari: MPSV Total SRL-D, Crișan Daniel-Vasile și Crișan Laura-Patricia. Proiect din inițiativa primarului.**

Dl. cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se constată că a fost înregistrat un număr de 26 de voturi „pentru” și un vot a fost neînregistrat, respectiv, votul domnului consilier Gliga.

Dl. cons. Gliga – confirmă că votul este „pentru”.

Proiectul a fost aprobat cu 27 de voturi pentru.

39. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – Reconfigurare spațiu public urban, Piața Timotei Cipariu (construire parking subteran, reabilitare și modernizare spațiu public); beneficiar: Municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.**

Dl. cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 27 de voturi pentru.

40. **Proiect de hotărâre privind modificarea parțială a documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”, aprobat prin Hotărârea nr. 493/2014, în vederea punerii în executare a Deciziei Civile nr. 1405/2020 a Curții de**

Apel Cluj, pronunțată în Dosarul nr. 1118/117/2020. Proiect din inițiativa primarului.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl. cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 27 de voturi pentru.

41. *Proiect de hotărâre privind modificarea parțială a documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”, aprobat prin Hotărârea nr. 493/2014, în vederea punerii în executare a Deciziei Civile nr. 708/2020 a Curții de Apel Cluj, pronunțată în Dosarul nr. 1764/117/2018. Proiect din inițiativa primarului.*

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl. cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – „aviz favorabil; avem o îndreptare de eroare materială, la sfârșitul art. 1: sintagma *poate fi supus dezbaterii și aprobării plenului consiliului local* va fi înlocuită cu sintagma *conform Anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre*”.

Președintele de ședință – anunță că, fiind vorba despre o îndreptare de eroare materială, nu este necesar votul consilierilor locali.

Se supune la vot proiectul și se constată că a fost înregistrat un număr de 26 de voturi „pentru” și un vot a fost neînregistrat, respectiv, votul domnului consilier Jurja.

Dl cons. Jurja– confirmă că votul este „pentru”.

Proiectul a fost aprobat cu 27 de voturi pentru.

42. *Proiect de hotărâre privind modificarea parțială a documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”, aprobat prin Hotărârea nr. 493/2014, în vederea punerii în executare a Deciziei Civile nr. 1325/2020 a Curții de Apel Cluj, pronunțată în Dosarul nr. 2546/117/2019. Proiect din inițiativa primarului.*

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl. cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 27 de voturi pentru.

43. Proiect de hotărâre privind aprobarea componentei nominale a Comisiei Tehnice de Amenajare a Teritoriului și de Urbanism și a subcomisiilor acesteia. Proiect din inițiativa primarului.

Dl. cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 27 de voturi pentru.

44. Proiect de hotărâre privind aprobarea plății cotizației anuale ce revine Municipiului Cluj-Napoca în calitate de membru al Asociației Municipiilor din România. Proiect din inițiativa domnului Dan Ștefan Tarcea, consilier local și viceprimar.

Dl. cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dl. cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se constată că a fost înregistrat un număr de 26 de voturi „pentru” și un vot a fost neînregistrat, respectiv, votul domnului consilier Maior.

Dl. cons. Maior – confirmă că votul este „pentru”.

Proiectul a fost aprobat cu 27 de voturi pentru.

45. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 191/2009 (buna gospodărire a municipiului Cluj-Napoca), modificată prin Hotărârea nr. 505/2009, nr. 90/2010, nr. 99/2015, respectiv nr. 509/2019. Proiect din inițiativa primarului.

Dl. cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl. cons. Mătușan – propune completarea punctului 29 de la art. I, în sensul adăugării la sintagma *în alte locuri decât drumul public*, sintagma *spații verzi, trotuare*, motivându-și propunerea.

Președintele de ședință – îi domnului consilier Mătușan solicită să prezinte amendamentul și îi cere un punct de vedere domnului Marcel Bonțidean, director general al Direcției Generale poliția locală.

Dl. Marcel Bonțidean – director general Direcția Generală poliția locală – „în Legea nr. 273 este menționat foarte clar: parcări pe spații verzi, în parcuri, zone pietonale; deci, aceasta spune Legea nr. 273; noi, prin această hotărâre, venim doar cu cadrul sancționator la această lege, pentru că nu era prevăzut în lege și nu are nici alte norme de aplicare”.

Președintele de ședință – îi solicită domnului consilier Mătușan să formuleze amendamentul.

DI cons. Mătușan – „modificare, în sensul completării *spații verzi, trotuare, parcuri*, cum se menționează expres, cum a citat domnul Bonțidean din lege; tocmai dânsul a spus că nu avem cadru legal sancționator, dar este interzis și nu se menționează, iar din punct de vedere al amenizii, aş propune cel puțin diminuarea, de la 300 la 1700, undeva, raportat și la venituri”.

Președintele de ședință – îl întreabă pe domnul Marcel Bonțidean dacă sintagma propusă este sau nu preluată din lege.

DI Marcel Bonțidean – director general Direcția Generală poliția locală – „ce anume?”.

Președintele de ședință – „ce a spus domnul Mătușan și ce ați citit și dumneavoastră; ați citit din regulament sau din lege?”.

DI Marcel Bonțidean – director general Direcția Generală poliția locală – „eu am citit din lege”.

Președintele de ședință – „este preluat în regulament și pasajul acela din lege?”.

DI Marcel Bonțidean – director general Direcția Generală poliția locală – „sigur că da”.

Președintele de ședință – „este preluat întocmai, nu văd unde nu l-ați găsit; ne-a scăpat cumva?; vă rog să verificați”.

DI cons. Mătușan – arată că sintagma nu este menționată în proiectul de hotărâre.

Președintele de ședință – „numai puțin, mă duceți în altă zonă”.

DI Marcel Bonțidean – director general Direcția Generală poliția locală – „în lege spune foarte clar: parcări pe spațiile verzi, în parcuri, zone pietonale; în rest, celelalte parcări sunt sancționate de Codul rutier”.

DI cons. Mătușan – „corect, ceea ce am spus și eu în comisie”.

DI Marcel Bonțidean – director general Direcția Generală poliția locală – „și atunci unde este problema?”.

DI cons. Mătușan – „de ce nu modificăm conținutul cu conținutul prevederii legale?”.

Președintele de ședință – „dumneavoastră spuneți că în regulament nu sunt prinse aceste sintagme?”.

DI cons. Mătușan – „da, exact, trotuare, spații verzi, parcuri”.

Președintele de ședință – „haideți să verificăm în regulament”.

DI cons. Mătușan – afirmă că parcare pe drumul public este sancționată de Codul rutier, fiind de acord cu domnul Marcel Bonțidean.

Președintele de ședință – îi roagă pe colegi să verifice în regulament, să fie preluat exact textul din lege; îi solicită domnului consilier Mătușan să formuleze celălalt amendament invocat, referitor la diminuarea amenzii; menționează că trebuie descurajată parcare pe spațiul verde și că va fi luată în considerare crearea de noi spații de parcare, odată cu demolarea garajelor.

DI cons. Mătușan – formulează amendamentul, în sensul reducerii amenzii, de la 500 de lei la 250 de lei – minimumul, și maximumul, de la 2.500 de lei la 1.250 de lei; prezintă motivele care stau la baza acestei propuneri.

Se supune la vot amendamentul propus de domnul consilier Mătușan, de reducere a amenzii, și se constată că a fost înregistrat un număr de șapte voturi pentru, 16 împotriva, trei abțineri și un vot a fost neînregistrat, respectiv, votul domnului consilier Hossu.

DI cons. Hossu – „împotriva”.

Au fost obținute șapte voturi pentru, 17 împotriva și trei abțineri (nu a trecut).

Președintele de ședință – îi solicită domnului Marcel Bonțidean să prezinte concluzia.

DI Marcel Bonțidean – director general Direcția Generală poliția locală – „la art. 24 alin. (2), având în vedere faptul că prin Hotărârea nr. 191/2009 privind buna gospodărire a municipiului, modificată prin Hotărârea nr. 505/2009, nr. 90/2010, nr. 99/2015 și nr. 509/2019 este reglementat cadrul pentru instaurarea unui climat de ordine și curățenie pe teritoriul municipiului Cluj-Napoca și față de modificările legislative intervenite, este necesară completarea cadrului legal, pentru a se putea interveni în cazul încălcării normelor legale privind protejarea domeniului public sau privat al statului și al amenajărilor acestora de către persoane fizice sau juridice, motiv pentru care apreciem utilă modificarea art. 7 din Hotărârea nr. 191/2009, în sensul completării punctului 29, astfel: ocuparea domeniului public cu vehicule în afara spațiilor marcate expres de administratorul domeniului public se sancționează cu amendă de la 500 la 2.500, putându-se dispune, după caz, staționarea pe domeniul public, în alte locuri decât drumul public, măsura tehnico-administrativă a ridicării vehiculului, conform procedurii stabilite”.

DI cons. Mătușan – „ați citit exact din referat și din hotărâre, domnule Bonțidean”.

DI Marcel Bonțidean – director general Direcția Generală poliția locală – „da”.

DI cons. Mătușan – „eu v-am cerut ce prevede legea, nu hotărârea și referatul de aprobare; dumneavoastră ați făcut inițial referire la faptul că legea reglementează și ați citat: spații verzi, parcuri, trotuare”.

DI Marcel Bonțidean – director general Direcția Generală poliția locală – „da, asta prevede Legea nr. 273”.

DI cons. Mătușan – „da, 273; și, atunci, nu mai bine spunem: ocuparea domeniului public cu vehicule, în afara spațiilor marcat expres de administratorul domeniului respectiv, spații verzi, trotuare, parcuri?”.

DI Marcel Bonțidean – **director general Direcția Generală poliția locală** – „dar este menționat în lege”.

Dna cons. Oláh – „Legea 273/2020, la art. 9, prin care se stabilesc obligațiile și sarcinile administrațiilor publice, nu face nicio distincție cu privire la domeniul public, care să fie parc sau trotuar, cum consideră domnul consilier; art. 9 lit. m) specifică foarte clar: trebuie să ia toate măsurile, instituția, respectiv autoritatea publică, pentru ca domeniul public să nu fie ocupat de vehicule, în afara spațiilor marcate expres de administratorul domeniului public; legea nu face distincție între diferite categorii de domeniu public; prin urmare, nici prin hotărâre de consiliu local nu putem să derogăm de la aceste prevederi”.

Președintele de ședință – îi mulțumește doamnei consilier Oláh pentru precizările făcute și-l întreabă pe domnul consilier Mătușan dacă își menține în continuare amendamentul.

DI cons. Mătușan – dorește să-și mențină amendamentul, argumentând în acest sens.

Președintele de ședință – îi solicită să formuleze amendamentul.

DI cons. Mătușan – „ocuparea domeniului public cu vehicule în afara spațiilor marcate expres de administratorul domeniului public, spații verzi, parcuri, trotuare”.

Se supune la vot amendamentul propus de domnul consilier Mătușan, în sensul introducerii sintagmei spații verzi, parcuri, trotuare, și au fost obținute două voturi pentru, 23 împotriva și două abțineri (nu a trecut).

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru și două abțineri.

DI cons. Vișan – solicită învoirea de la ședință, începând cu punctul 47 de pe ordinea de zi.

Președintele de ședință – este de acord cu învoirea domnului consilier Vișan.

46. **Proiect de hotărâre privind aprobarea declanșării procedurii de selecție a unui administrator în Consiliul de administrație al S.C. Cluj Innovation Park S.A. Proiect din inițiativa primarului.**

Dna cons. Pop – **președintele Comisiei II** – aviz favorabil.

DI cons. Ionescu – **președintele Comisiei VI** – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se constată că a fost înregistrat un număr de 26 de voturi „pentru” și un vot a fost neînregistrat, respectiv, votul doamnei consilier Oláh.

Dna cons. Oláh – confirmă că votul este „pentru”.

Proiectul a fost aprobat cu 27 de voturi pentru.

Președintele de ședință – anunță că cvorumul este de 26, prin părăsirea ședinței de către domnul consilier Vișan.

47. *Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Municipiului Cluj-Napoca, prin Consiliul local, în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor la Societatea Sala Polivalentă S.A., care va avea loc în sala de conferințe a Sălii Polivalente, în data de 26.02.2021, ora 14 (prima convocare) și, respectiv, 1.03.2021, ora 14 (a doua convocare). Proiect din inițiativa primarului.*

Dna cons. Pop – **președintele Comisiei II** – „aviz favorabil și-l propunem pe domnul consilier local Irimie Andrei, pentru a reprezenta interesele consiliului local în A.G.A. la Sala Polivalentă, iar mandatul este de vot *pentru*”.

Dl. cons. Ionescu – **președintele Comisiei VI** – aviz favorabil.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obțin 20 de voturi pentru, unul împotriva, patru abțineri și un vot a fost neînregistrat, respectiv, votul domnului consilier Boloveschi.

Dl. cons. Boloveschi – se abține.

Amendamentul a fost aprobat cu 20 de voturi pentru, unul împotriva și cinci abțineri.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 23 de voturi pentru și trei abțineri.

48. *Proiect de hotărâre privind darea în concesiune către Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A. a opt autobuze, bunuri aflate în domeniul privat al Municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.*

Dl cons. Irimie – **secretarul Comisiei I** – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – **președintele Comisiei II** – aviz favorabil.

Dna cons. Oană – întreabă ce se va întâmpla, începând cu anul 2026, cu autobuzele care fac obiectul concesiunii, ținând cont de obiectivul electrificării transportului public.

Dl primar – răspunde că vor fi puse în circulație în zona metropolitană, prezentând informații cu privire la atingerea obiectivului electrificării transportului public.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru și o abțineră.

49. Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții Elaborare proiect pentru autorizarea lucrărilor de modernizare și reparații capitale zone afectate de demolarea garajelor, ale acceselor existente către aceste zone: alei, platforme, străzi și orice alte suprafețe adiacente străzilor Nirajului, Streiului, Mureșului, Aurel Vlaicu, Iluminat public, platforme subterane de colectare selectivă a deșurilor menajere, structuri pentru gararea bicicletelor, organizare de șantier. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 26 de voturi pentru.

50. Proiect de hotărâre privind organizarea concursului de soluții finalizat prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru „Modernizarea Liceului Teoretic Nicolae Bălcescu și a străzilor adiacente” și aprobarea cuantumului premiilor care urmează să fie acordate. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI. cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

Dna cons. Oană – întreabă dacă proiectul de organizare a concursului prevede și amenajarea străzilor existente în jurul școlii propuse spre a fi modernizată, respectiv, dacă este pus în valoare Canalul Morii și dacă va fi luată în considerare demolarea Hotelului Cristian.

Președintele de ședință – îl întreabă pe domnul Ovidiu Câmpean, directorul Direcției Evenimente publice și informare cetățeni, dacă proiectul are în vedere și modernizarea străzii Argeș și a străzilor adiacente, respectiv, dacă are în vedere descoperirea Canalului Morii.

Dna cons. Oană – „și demolarea Hotelului Cristian”.

DI Ovidiu Câmpean – director Direcția Evenimente publice și informare cetățeni – „da, proiectul prevede amenajarea acelu tronson din Canalul Morii, temă de proiectare care este în acest moment în lucru, împreună cu partenerii de la Ordinul Arhitecților din România; vom face publică lansarea concursului; în ceea ce privește Hotelul Cristian, aici cred că este o chestiune de oportunitate, deocamdată nu am luat-o în calcul, însă, dacă în faza de analiză a temei se va considera oportun să introducem și această posibilitate, o vom introduce”.

DI primar – afirmă că, din datele existente azi la primărie, Hotelul Cristian nu poate fi demolat, neexistând cadru legal pentru a fi solicitată demolarea.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru și o abținere.

51. *Proiect de hotărâre privind încheierea unui act adițional la Acordul de asociere nr. 188108/4.04.2019, aprobat prin Hotărârea nr. 1099/2018. Proiect din inițiativa primarului.*

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl. cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 26 de voturi pentru.

52. *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de acțiune pentru diminuarea nivelului de zgomot în municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.*

Retras de pe ordinea de zi.

53. *Proiect de hotărâre privind repartizarea și numirea reprezentanților Consiliului local în Consiliile de administrație ale grădinițelor de stat și particulare de pe raza municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.*

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl. cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 26 de voturi pentru.

54. *Proiect de hotărâre privind repartizarea și numirea reprezentanților Consiliului local în Comisiile pentru evaluarea și asigurarea calității din grădinițele de stat și particulare din municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.*

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl. cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se constată că a fost înregistrat un număr de 24 de voturi „pentru”, o abținere și un vot a fost neînregistrat, respectiv, votul domnului consilier Tarcea.

Dl cons. Tarcea – confirmă că votul este „pentru”.

Proiectul a fost aprobat cu 25 de voturi pentru și o abținere.

55. Proiect de hotărâre privind repartizarea și numirea reprezentanților Consiliului local în Consiliile de administrație ale școlilor de stat și particulare de pe raza municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl. cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

Dna cons. Oláh – președintele Comisiei IV – propune următorul amendament: „este propusă modificarea tabelului la această hotărâre, Anexă, la poziția 1, la Liceul Teoretic *Lucian Blaga*: în locul doamnei consilier Ibranyi Flavia Mihaela, este nominalizat domnul consilier Vaida Ovidiu, iar la punctul 50, în locul domnului Vaida Ovidiu, va fi prezentă doamna consilier Ibranyi Flavia Mihaela”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei IV și se obțin 25 voturi pentru și o abținere.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se constată că a fost înregistrat un număr de 24 de voturi „pentru”, o abținere și un vot a fost neînregistrat, respectiv, votul doamnei consilier Pop.

Dna cons. Pop – confirmă că votul este „pentru”.

Proiectul a fost aprobat cu 25 de voturi pentru și o abținere.

56. Proiect de hotărâre privind repartizarea și numirea reprezentanților Consiliului local în Comisiile pentru evaluarea și asigurarea calității din școlile de stat și particulare din municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl. cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru și o abținere.

57. Proiect de hotărâre privind alocarea de la bugetul local a sumei de 475.000 lei, pentru organizarea în municipiul Cluj-Napoca, în parteneriat cu Federația Română de Tenis, a meciului de tenis, contând pentru Grupa Mondială a „Billie Jean King Cup”, aprilie 2021. Proiect din inițiativa primarului.

Dl. cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dl. cons. Rácz Levente – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se constată că a fost înregistrat un număr de 23 de voturi „pentru” și trei voturi au fost neînregistrate, respectiv, votul domnului consilier Maior, votul doamnei consilier Fugel și votul domnului consilier Mătușan.

Dl. cons. Maior – votul este „pentru”.

Dna cons. Fugel – votul este „pentru”.

Dl. cons. Mătușan – votul este „pentru”.

Proiectul a fost aprobat cu 26 de voturi pentru.

58. *Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Pop Liliana Elena, înregistrată sub nr. 637029/1 din 30.12.2020.*

Dl. cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – propune respingerii plângerii prealabile și menținerea hotărârii.

Se supune la vot respingerii plângerii prealabile și menținerea hotărârii și se constată că a fost înregistrat un număr de 24 de voturi „pentru”, o abținere și un vot a fost neînregistrat, respectiv, votul domnului consilier Rațiu.

Dl cons. Rațiu – votul este „pentru”.

Se obțin 25 de voturi pentru și o abținere.

59. *Informare privind modificarea Hotărârii nr. 959/2017 de aprobare a P.U.Z. - str. Reményik Sándor, latura estică.*

Dl. cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – propune admiterea cererii, varianta 1.

Se supune la vot propunerea Comisiei III și se obțin 26 de voturi pentru.

60. *Informare cu privire la plângerea prealabilă referitoare la revocarea Hotărârii nr. 910/2020 privind majorarea cu 300% a impozitului pe clădire, începând cu anul 2021, pentru clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Iuliu Maniu nr. 5, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită.*

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – propune respingerii plângerii prealabile și menținerea hotărârii.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – propune respingerii plângerii prealabile și menținerea hotărârii.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii și se obțin 25 de voturi pentru și o abținere.

61. *Raport privind activitatea asistenților personali desfășurată în semestrul II al anului 2020.*

Dna cons. Ibranyi – secretarul Comisiei V – a luat act de raport.

Consiliul local a luat act de raport.

62. Raport privind acordarea finanțărilor nerambursabile de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca, prin Direcția de Asistență Socială și Medicală, pentru activități nonprofit de interes local din sfera serviciilor sociale și/sau medicale, pentru anul 2020.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Ibranyi – secretarul Comisiei V – a luat act de raport.

Consiliul local a luat act de raport.

63a – Proiect de hotărâre privind darea în concesiune, către Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A., a bunurilor aflate în domeniul privat al municipiului Cluj-Napoca, ce fac parte din investiția „Înnoirea flotei de transport în comun în municipiul Cluj-Napoca, prin achiziționarea de tramvaie – Etapa I – Faza II”. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dna László Zsuzsa – cetățean – precizează că locuiește pe str. Mecanicilor din cartierul Gruia, care este o stradă mică, de categoria III, situată într-o zonă rezidențială de case, fiind intens circulată.

Președintele de ședință – o întreabă pe doamna László Zsuzsa dacă dorește să intervină la acest punct, referitor la tramvaie sau la *Diverse*?

Dna László Zsuzsa – cetățean – răspunde că la *Diverse*.

Președintele de ședință – îi transmite doamnei László Zsuzsa că, în acest caz, o să-i dea cuvântul la *Diverse*; îl întreabă și pe domnul Szakáts István, înscris la cuvânt la punctul 63a, dacă dorește să ia cuvântul la acest punct sau la *Diverse*.

DI Szakáts István – cetățean – răspunde că la *Diverse*.

Se supune la vot proiectul și se obțin 26 de voturi pentru.

63. Diverse.

Dna László Zsuzsa – cetățean – reiterează că locuiește pe str. Mecanicilor din cartierul Gruia, care este o stradă mică, de categoria III, situată într-o zonă rezidențială de case, fiind intens circulată; sesizează că traficul auto distruge, la propriu, strada, generând și o poluare masivă, iar traficul vehiculelor de mare tonaj produce fisuri în zidurile caselor; susține că, în anul 2018, Agenția pentru Protecția Mediului Cluj a măsurat o poluare fonică de 74,5 decibeli, ceea ce înseamnă un nivel ridicat de zgomot; reclamă că mașinile sunt parcate pe trotuar, ceea ce îl face impracticabil pentru pietoni, precum și că lipsește un aliniament de arbori, care să atenueze poluarea; susține că aceste probleme au fost sesizate de nenumărate ori primăriei și poliției; arată că propunerea locuitorilor din zonă este instituirea unui sens unic pe stradă, pentru a fi redus volumul traficului; precizează că, existând un singur sens de circulație, vor putea fi create locuri de parcare, aliniamente de arbori sau piste de biciclete; arată că prima cerere pentru crearea unui sens unic a fost depusă în 2008, iar, în ultimii 12 ani, locuitorii străzii strâng semnături, formulează petiții și se înscriu în audiențe; subliniază că, în 2017, au strâns peste 100 de semnături, de la 45 de familii, adică de la 95% dintre locuitorii străzii, ceea ce înseamnă că aceștia văd instituirea unui sens unic de circulație ca fiind singura soluție viabilă pentru reducerea poluării, care a devenit insuportabilă și pentru stoparea degradării caselor; reiterează că de 12 ani solicită primăriei luarea unor măsuri, pentru ca locuitorii străzii să poată avea o viață suportabilă; arată că, în 2018, în sfârșit, cererea lor a intrat pe ordinea de zi a Comisiei de circulație, însă nu s-a ajuns la un consens; comisia a solicitat măsurători de trafic și analiza efectului instituirii unui sens unic de circulație; precizează că, peste câteva luni, în 2019, cererea lor a intrat din nou pe ordinea de zi a comisiei, dar a fost respinsă fără nicio justificare, fără ca măsurătorile de trafic și analiza efectului instituirii unui sens unic de circulație să fi fost realizate; întreabă care este justificarea refuzului de a institui un sens unic de circulație pe str. Mecanicilor, fără măsurători de trafic și fără analiza efectului instituirii acestuia.

DI primar – îl roagă pe domnul Dan Ștefan Tarcea, viceprimar și președinte de ședință, să detalieze discuția din comisie; îi transmite doamnei László Zsuzsa că o va invita, personal, să participe la o viitoare ședință a Comisiei de circulație.

Președintele de ședință – arată că, așa cum a spus și doamna László Zsuzsa, această solicitare a făcut obiectul mai multor ședințe ale Comisiei de circulație, însă nu s-a ajuns, atunci, la niciun consens, existând și un aviz negativ din partea comisiei, pentru că str. Mecanicilor este intens circulată și, în cazul în care ar fi instituit un sens unic, nu există soluții de trafic, trebuind făcut un ocol foarte mare; precizează că acestea au fost concluziile ședinței comisiei din 2018, iar în 2019 a fost menținută soluția din 2018, acesta fiind motivul pentru

care doamna László Zsuzsa nu a primit o altă notificare; subliniază că, între timp, au fost căutate soluții, însă până în acest moment nu a fost întrunit un consens între membrii comisiei și poliția rutieră.

DI primar – îi solicită domnului Dan Ștefan Tarcea, viceprimar și președinte de ședință, să repună această problemă pe ordinea de zi a unei ședințe viitoare a Comisiei de circulație, nu cea din martie, pentru care agenda este deja făcută, ci pentru cea din aprilie, în prezența doamnei László Zsuzsa.

Dna László Zsuzsa – cetățean – îi mulțumește domnului primar pentru invitație; afirmă că ultima dată când a discutat această problemă a fost în vara anului 2019, într-o audiență la domnul Dan Ștefan Tarcea, care i-a spus că acest subiect o să reîntre pe ordinea de zi a Comisiei de circulație; din câte a înțeles din intervenția domnului Dan Ștefan Tarcea, subiectul a fost rediscutat în cadrul Comisiei de circulație, iar ei, locuitorii str. Mecanicilor, nu au știut de acest lucru; întreabă dacă această problemă a mai fost discutată, din vara anului 2019 până acum.

DI primar – precizează că ședințele Comisiei de circulație nu sunt publice, ca regulă generală, deoarece acolo au loc discuții între experți, dar în cadrul ședinței pot fi invitate persoane care să-și susțină punctul de vedere; arată că în acest context o să fie invitată doamna László Zsuzsa, pentru a-și susține punctul de vedere și pentru a asculta argumentele comisiei.

DI Szakáts István – cetățean – solicită organizarea unei dezbateri publice pentru mutarea deșeurilor de la rampa Pata Rât la C.M.I.D. (Centrul de Management Integrat al Deșeurilor, n.n.), sens în care a fost depusă și o adresă, scrisoare deschisă, la primărie; prezintă și susține scrisoarea deschisă.

DI primar – în vederea organizării unei potențiale dezbateri, îl roagă pe domnul Szakáts István să înainteze propuneri concrete, altele decât cele existente în momentul de față; precizează că, până atunci, în concordanță cu prevederile legale în vigoare, autoritățile statului implementează măsurile stabilite de Statul român; subliniază că o dezbatere trebuie să aibă ca obiect o situație existentă și propuneri pertinente, trecute prin filtrul legal; consideră că simpla descriere a unei situații de fapt nu înseamnă dezbatere publică; arată că și societatea civilă este liberă să organizeze, oricând, o dezbatere publică, iar municipalitatea va răspunde invitației, așa cum a făcut-o de multe ori.

Dra Egry Ioana – cetățean – solicită construirea unui patinoar acoperit în municipiul Cluj-Napoca, atât pentru cei care practică patinaj de performanță, cât și pentru agrement; prezintă dificultățile pe care le întâmpină cei care practică acest sport, în comparație cu alte sporturi, care pot fi practicate pe toată perioada anului.

Prof. Gheorghe Pârv – președintele Asociației Județene de Patinaj Cluj – arată că municipiul Cluj-Napoca are o tradiție bogată în patinaj, însă alte orașe, cum ar fi Brașovul, au luat-o înaintea orașului nostru în acest domeniu; propune ca patinoarul acoperit să fie construit într-una din noile zone de dezvoltare ale municipiului Cluj-Napoca, în Parcul de Est sau în cartierul Sopor; arată că este dispus să ofere consultanță, gratuit, pentru realizarea patinoarului, de care municipiul Cluj-Napoca are nevoie; oferă exemplul municipiului Mirecurea Ciuc, unde elevii din ciclul primar practică atât patinajul, cât și înotul.

Dra Egry Ioana – cetățean – este conștientă că municipalitatea are foarte multe proiecte în derulare, însă are rugămintea să i se acorde atenția cuvenită și acestui proiect, de construire a unui patinoar acoperit, deoarece foarte mulți copii practică sau își doresc să practice patinajul.

DI primar – le mulțumește domnișoarei Egry Ioana și domnului Gheorghe Pârv pentru intervenții; arată că cunoaște, parțial, această preocupare, deoarece, dacă nu greșește, patinoarul de la Brașov a fost finanțat de guvernul pe care l-a condus, fiind construit cu ocazia jocurilor europene de iarnă dedicate tineretului, care au avut loc în 2013; precizează că a fost vorba despre un proiect național, prin care au fost finanțate atât părțile de schi de pe Valea Prahovei, cât și patinoarul de la Brașov, care crede că era situat în Poiana Brașov.

Prof. Gheorghe Pârv – președintele Asociației Județene de Patinaj Cluj – precizează că al doilea patinoar, cel din balon, era în Poiana Brașov; primul patinoar, cel acoperit, a fost finanțat de Primăria municipiului Brașov.

DI primar – își aduce aminte că, atunci când era premier, a susținut finanțarea acelui proiect important, avantajul Brașovului fiind că are profilul potrivit pentru practicarea sporturilor de iarnă, cu toate că și municipiul Cluj-Napoca are tradiție în acest domeniu; arată că, azi, municipalitatea nu are un asemenea proiect în analiză, dar nu refuză o discuție și găsirea unei soluții de perspectivă, „împreună cu dumneavoastră”, din fonduri europene, naționale, locale sau printr-un parteneriat cu mediul privat; îi solicită domnului Gheorghe Pârv să întocmească o minifișă de proiect, adică să depună la primărie o adresă, prin care să fie precizată suprafața de teren necesară, pentru ca, ulterior, municipalitatea să contacteze Federația Română de Patinaj, să discute cu guvernul și cu urbanisții; subliniază că trebuie găsită locația potrivită, după care urmează să fie întocmit un studiu de fezabilitate, pentru a avea, în viitor, un asemenea patinoar, de care orașul are nevoie; „astăzi, la ora la care vorbim, ați făcut un pic de istorie, pentru că ați deschis o dezbatere care, peste ani, se va finaliza cu un proiect care să dea șansa profesioniștilor, și nu numai, să facă patinaj la Cluj-Napoca”; arată că acest lucru este posibil, pentru că acum intrăm în era metropolitană de dezvoltare a Clujului și nu ne mai rezumăm strict la ceea ce vedem în granițele municipiului, ci dezvoltarea este privită într-o arie mult mai largă; oferă, în acest sens, exemplul trenului

metropolitan, care acoperă o distanță de 43 de km, de la nodul de autostradă de la Nădășel până la Bonțida, al centurii metropolitane, al metroului, existând și alte proiecte care țin de Clujul metropolitan, în a cărui dezvoltare își poate găsi locul și proiectul susținut de domnișoara Egry Ioana și de domnul Gheorghe Pârv; reiterează că este posibil ca, peste ani, proiectul patinoarului acoperit să fie finalizat și, cu sprijinul consiliului local, să fie alocate, treptat, resursele necesare pregătirii studiului de fezabilitate, pentru proiectare și pentru execuție, urmând să fie stabilită și modalitatea de operaționalizare a patinoarului; precizează că, evident, trebuie căutate și modalități alternative de finanțare; nu știe dacă, azi, un asemenea obiectiv este eligibil pentru fonduri europene sau dacă ar putea fi inclus în planul de reziliență; consideră că, probabil, printr-un parteneriat cu Guvernul României, cu Consiliul Județean Cluj și, de ce nu, cu firme private, aceste lucruri pot fi făcute; le mulțumește domnișoarei Egry Ioana și domnului Gheorghe Pârv pentru propunere și apreciază interesul pe aceștia îl arată pentru o temă atât de dragă multor clujeni.

Dna cons. Ciubăncan – având în vedere că domnul primar a anunțat că va fi creat un hub educațional în Borhanci, în suprafață de aproximativ 74 de hectare, propune ca patinoarul acoperit să fie integrat în acest proiect, în zona care va fi dedicată sportului; totodată, pe această cale, le solicită domnului primar și domnului Dan Ștefan Tarcea, viceprimar, care este și președintele Comisiei de urbanism, ca membrii consiliului local să fie invitați și consultați cu privire la proiectul patinoarului acoperit, înainte ca acesta să fie lansat, adică în faza de proiectare.

DI primar – „doamna consilier, când ajungem la faza de proiectare, înseamnă că e făcut jumătate proiectul”; arată că prima fază este cea a studiului de prefezabilitate sau de fezabilitate, în funcție de dimensiunea proiectului; arată că, din nefericire, în Borhanci nu pot fi construite clădiri care să aibă fundație, de-abia putând fi realizate școala, creșa, grădinița și Centrul de Excelență pentru Cancer pe suprafața care a mai rămas, fără a fi necesare lucrările de consolidare, care costă foarte mult, aproximativ 100 de milioane de euro; precizează că celelalte suprafețe au destinația de parc și bază sportivă, fără fundații sau lucrări care să necesite consolidări suplimentare; „nu exclud, doar vă spun că acolo e foarte puțin probabil, la ora la care vorbim, să mai poată fi inclus un asemenea obiectiv”; precizează că mai există planul integrat al zonei Sopor, precum și alte alternative care pot fi luate în considerare; „cu siguranță, vă vom informa din timp cu privire la aceste potențiale locații, pentru ca, după aceea, să trecem la faza în care să ajungem la proiectare – o etapă mult, mult mai încolo”.

DI cons. Rácz Levente-Zsolt – arată că, pentru el, acest proiect este unul de suflet.

DI primar – precizează că își aduce aminte de inițiativa domnului consilier Rácz Levente-Zsolt, pe care n-a uitat-o și n-a abandonat-o.

DI cons. RÁCZ Levente-Zsolt – își oferă sprijinul pentru realizarea proiectului, deoarece a făcut deja anumite demersuri, în vederea construirii unui asemenea patinoar, deoarece este un pasionat al patinajului.

DI primar – arată că inițiativa propusă de domnul consilier RÁCZ Levente-Zsolt presupunea realizarea unui patinoar în Parcul Central, unde a existat și în trecut, fiind purtate în acest sens numeroase discuții cu membrii Comisiei de monumente și ai Comisiei de urbanism, proiectul fiind, în cele din urmă, respins; susține că a rămas viabilă doar varianta alternativă, care presupune restructurarea parcului pentru copii de lângă stadion, dar precizează că el încă nu a abandonat ideea amenajării unui patinoar de agrement pe Lacul Chios; speră ca noua Comisie de monumente să dea dovadă de mai multă creativitate, astfel încât visul domnului consilier RÁCZ Levente-Zsolt să devină realitate; „într-o formă sau alta, va deveni realitate, domnul RÁCZ Levente”; afirmă că și doamna consilier OLÁH, viceprimar, îi mai reamintește din când în când de acel proiect.

DI cons. RÁCZ Levente-Zsolt – consideră că un asemenea proiect este important pentru municipiul Cluj-Napoca.

DI primar – răspunde că da, fără îndoială, proiectului propus de domnul consilier RÁCZ Levente-Zsolt alăturându-i-se și propunerea de construire a unui patinoar acoperit.

DI cons. Boloveschi – arată că grupul consilierilor locali ai U.S.R.-PLUS susține acest proiect de realizare a unui patinoar acoperit, susține sportul, sens în care, azi, au depus un referat de aprobare în vederea inițierii unui proiect de hotărâre.

DI primar – îl bucură faptul că există o susținere atât de largă în jurul acestui obiectiv și reiterează că, încă din mandatul trecut, coaliția politică P.N.L.-U.D.M.R. a propus realizarea unui patinoar, sub forma inițiativei lansată de domnul consilier RÁCZ Levente-Zsolt, care va fi continuată, alături de proiectul patinoarului acoperit; „vom lucra la ambele forme ale proiectului”.

DI cons. Boloveschi – oferă exemplul patinoarului de lângă Târgu Mureș, care a fost realizat printr-un parteneriat cu guvernul Ungariei, „deci poate reușim și noi să facem un astfel de parteneriat și să obținem, pentru Cluj sau pentru zona metropolitană, un astfel de parteneriat; mulțumesc”.

DI primar – „pot să vă spun că noi, fără niciun guvern, nici român, nici maghiar, ne-am făcut o sală polivalentă de 20 de milioane de euro, așa că, probabil, vom putea să ne mai facem și un patinoar, mă gândesc, nu?; vom vedea noi cu cine ne facem un patinoar”.

DI cons. Mătușan – arată că atât el, cât și colega sa, doamna consilier Ciubăncan, susțin realizarea patinoarului, având în vedere că el a practicat atât patinajul-viteză, cât și patinajul artistic.

DI primar – îl bucură să vadă o susținere atât de largă în jurul acestui proiect.

DI cons. Mătușan – reamintește că a existat un patinoar și în cartierul Gheorgheni; susține că o să propună idei noi și el, împreună cu doamna consilier Ciubăncan, însă nu contează neapărat a cărui partid este inițiativa, ci important este că locuitorii municipiului Cluj-Napoca își doresc un patinoar; consideră că trebuie identificat locul în care ar putea fi realizat patinoarul.

Dna Carmen Nonica – cetățean – arată că este chiriașă a primăriei de 16 ani, pe str. Livezii, într-o cameră de 13 mp locuind trei persoane; își prezintă greaua situație familială și locativă; precizează că dorește să cumpere locuința și întreabă de ce nu poate face acest lucru, deoarece dorește să realizeze lucrări de modernizare și extindere.

DI primar – îi solicită doamnei Carmen Nonica să precizeze exact adresa la care locuiește.

Dna Carmen Nonica – cetățean – răspunde că locuiește pe str. Livezii nr. 30, ap. 3.

DI primar – precizează că o să verifice dacă sunt îndeplinite condițiile pentru vânzare; bănuiește că, dacă erau îndeplinite, colegii săi aprobau vânzarea; „o să vă contactăm direct la această adresă și o să vă dăm răspunsul pentru partea care ține de vânzare”.

Dna Carmen Nonica – cetățean – afirmă că prin fiecare răspuns primit de la primărie i se preciza că legea este blocată în parlament.

DI primar – arată că este blocată legea privind prelungirea chiriilor, din cinci în cinci ani.

Dna cons. Oláh – viceprimar – o întreabă pe doamna Carmen Nonica dacă locuiește într-o locuință socială.

Dna Carmen Nonica – cetățean – „... cu Legea 14, ceva de genul..., nu-i chiar socială”.

Dna cons. Oláh – viceprimar – „Legea 112?”.

Dna Carmen Nonica – cetățean – „da, da, da”; arată că acolo există mai multe locuințe, care au fost ale unui singur proprietar; afirmă că, înainte să se mute acolo împreună cu familia sa, locuințele puteau fi cumpărate, însă, în anul în care s-au mutat ei, legea a fost blocată și nu și-au mai putut cumpăra locuința.

Dna cons. Oláh – viceprimar – anunță că această situație o să fie verificată.

DI primar – „vă asigur că dacă aveți o șansă cât de mică, legală, o fructificăm, pentru că toți cetățenii Clujului care au avut dreptul acesta, l-au utilizat și noi i-am susținut”.

Dna Carmen Nonica – cetățean – reiterează că spațiul avut la dispoziție în acea locuință este insuficient pentru familia sa; consideră că nu este normal ca în municipiul Cluj-Napoca să existe asemenea condiții de locuire.

DI primar – întreabă cine are obligația, potrivit contractului, de a întreține locuința, doamna Carmen Nonica sau primăria?

Dna Carmen Nonica – cetățean – susține că fac ceea ce ține de ei, dar nu pot construi.

DI primar – îi dă dreptate doamnei Carmen Noinica, în sensul că doar primăria poate construi acolo.

Dna Carmen Nonica – cetățean – arată că doresc să extindă locuința, care este compusă dintr-o singură cameră.

DI primar – întreabă dacă există loc pentru extindere.

Dna Carmen Nonica – cetățean – răspunde că da, există.

DI primar – îi solicită domnului Dan Ștefan Tarcea, viceprimar și președinte de ședință, să verifice unde este situată str. Livezii; cere să fie verificată posibilitatea ca primăria să efectueze lucrările pentru respectiva extindere.

Dna Carmen Nonica – cetățean – reclamă că nu dețin nici pivniță, unde să-și depoziteze alimentele.

DI primar – arată că a reținut două teme ale discuției: prima, verificarea posibilității de vânzare a locuinței și a doua, verificarea posibilității ca primăria, dacă regimul urbanistic o permite, să realizeze lucrări de extindere; o întreabă pe doamna Carmen Nonica câte persoane locuiesc în respectiva locuință.

Dna Carmen Nonica – cetățean – răspunde că trei persoane, într-o cameră în suprafață de 13 mp.

DI primar – „dacă cadrul legal și urbanistic ne permite să realizăm o lucrare de extindere, nu am avea o problemă să intervenim și noi să vă sprijinim”.

Dna Carmen Nonica – cetățean – sesizează că vecinii săi, care sunt proprietari, și-au construit tot felul de barăci, pe lângă faptul că dețin și pivnițe.

DI primar – întreabă dacă vecinii respectivi au obținut autorizații pentru respectivele construcții.

Dna Carmen Nonica – cetățean – răspunde că nu, fapt pentru care, încă de acum doi ani, a sesizat Primăria municipiului Cluj-Napoca.

DI primar – precizează că a adresat respectiva întrebare pentru că nu-și aduce aminte să fi semnat astfel de autorizații.

Dna Carmen Nonica – cetățean – susține că un angajat al primăriei, care s-a deplasat la fața locului pentru a face verificări, a spus că pe terenul primăriei este interzisă construirea de barăci.

DI primar – arată că așa este.

Dna Carmen Nonica – cetățean – reclamă că, de doi ani, nu a fost luată nicio măsură în vederea demolării respectivelor barăci; „eu n-am avut voie, ca să-mi fac unde să-mi țin legumele, și ei, că-s proprietari, au făcut abuzuri”.

DI primar – „asta vom verifica și noi, acest lucru, cu privire la starea construcțiilor legale sau ilegale de acolo; dumneavoastră chirie cât plățiți pe lună?”.

Dna Carmen Nonica – cetățean – „70 de lei”.

DI primar – „doamna viceprimar, în ce categorie intră asta?”.

Dna cons. Oláh – viceprimar – „este pe Legea 112; într-adevăr, chiria este reglementată”.

DI primar – „și acela în care se prelungește contractul din cinci în cinci ani, asta este cadrul aici?”.

Dna cons. Oláh – viceprimar – „la locuințe sociale nu s-au prelungit prin hotărâre de guvern, deci aici nu văd un impediment, dar, fără să verificăm exact situația doamnei, nu știu; la ce dată ați depus prima solicitare de acumpăra?”.

Dna Carmen Nonica – cetățean – „păi, am depus, așa, în fiecare an”.

Dna cons. Oláh – viceprimar – „și din ce an sunteți chiriașă?”.

Dna Carmen Nonica – cetățean – „din 2000...”.

Dna cons. Oláh – viceprimar – „nu, deci nu sunteți eligibilă; deci, dacă din anii 2000, atunci nu sunteți eligibilă, pentru că trebuia să fi avut contract de închiriere la data la care a intrat legea în vigoare, deci de aceea nu există un temei legal potrivit căruia să vă vindem acest imobil; deci, rămâne de văzut dacă putem să facem o extindere”.

DI primar – „înainte de 2000 era, parcă, așa-i?”.

Dna cons. Oláh – viceprimar – „din '95 e legea, deci în '95 trebuia să fie chiriașă”.

Dna Carmen Nonica – cetățean – „deci, fix în anul ăla, când s-a blocat legea, noi atunci am primit-o, în martie”.

DI primar – „bun, dar după 2000, încoace”.

Dna Carmen Nonica – cetățean – „da”.

DI primar – „bun, noi verificăm oricum, distinsă doamnă, o să ne uităm la dosar; a mai fost cineva din familia dumneavoastră acolo cu contract, înainte?”.

Dna Carmen Nonica – cetățean – „nu”.

DI primar – „dumneavoastră, din start, ați avut tot timpul?”.

Dna Carmen Nonica – cetățean – „da”.

DI primar – „O.K., verificăm”; îi transmite doamnei Carmen Nonica faptul că, dacă nu merge prima variantă, o să fie încercată varianta a doua, prin care poate o să reușească să intre în legalitate toată lumea; îi reamintește doamnei Carmen Nonica de faptul că o să primească acasă răspunsul la solicitarea pe care a formulat-o.

Dna cons. Oláh – viceprimar – având în vedere că în cursul acestei ședințe de consiliu a primit nenumărate mesaje, precizează că oricine se poate înscrie la cuvânt în cadrul

ședințelor ordinare ale consiliului local, la punctul *Diverse*, pentru a-și expune problemele în plen, în baza unei solicitări depuse în acest sens.

DI. cons. Mătușan – referitor la punctul 19 de pe ordinea de zi a ședinței de consiliu din data de 30 decembrie 2020, care vizează stabilirea nivelului taxelor administrate de către Serviciul Public de interes local pentru administrarea parcărilor din municipiul Cluj-Napoca pentru anul 2021, afirmă că mulți cetățeni au considerat că mărirea tarifelor pentru anul 2021, în contextul pandemiei, nu este justificată și solicită, dacă nu este posibilă reducerea tarifelor, măcar menținerea lor la nivelul anului 2020; susține că cetățenii i-au atras atenția că, de la an la an, aceste costuri cresc, iar mărirea tarifelor nu este considerată neapărat ca fiind o măsură menită să descurajeze parcare a autovehiculelor în zona centrală; solicită întocmirea unei adrese către Serviciul Public de interes local pentru administrarea parcărilor din municipiul Cluj-Napoca, către Direcția Juridică și către Direcția Economică, sens în care cere să fie sprijinit de domnul primar și de cei doi viceprimari, pentru ca aceste departamente să întocmească un raport privind impactul bugetar pentru anul 2021, dacă ar fi menținută valoarea tarifelor pentru parcare la nivelul anului 2020, raportat la încasările înregistrate în 2020.

DI primar – arată, pentru anul acesta, nu se mai poate face nimic, urmând ca, pentru anul viitor, aceste aspecte să fie discutate din timp, pentru a stabili, în consiliul local, taxe pentru anul 2022; precizează că trebuie ținut cont de următorul aspect: caracterul de anualitate al legilor care vizează taxele și impozitele locale nu permite modificarea acestora în cursul anului.

DI. cons. Mătușan – atunci, solicită să fie avut în vedere acest aspect, de care o să țină și el cont atunci când o să fie pusă în discuție problema; întreabă în ce stadiu se află realizarea metroului în municipiul Cluj-Napoca, a trenului metropolitan și a centurii ocolitoare.

DI primar – răspunde că, în cazul metroului, se lucrează la studiul de fezabilitate, după ce, anul trecut, a fost aprobat studiul de prefezabilitate, inclusiv dă către Guvernul României; în ceea ce privește trenul metropolitan, arată că, azi, consiliul local tocmai a aprobat extinderea asocierii, fiind inclusă și comuna Gârbău, cu o stație la Nădășel, ceea ce înseamnă acoperirea unei distanțe de 43 de km, până la Bonțida; prezintă caracteristicile tehnice ale trenului metropolitan; precizează că termenul de finalizare a studiului de fezabilitate este luna august, urmând ca, după aprobarea acestuia de către Guvernul României, urmând procedurile Ministerului Transporturilor, să fie depus, spre finanțare, la Uniunea Europeană.

DI. cons. Mătușan – constată că există premisele ca, până în luna august, să fie finalizat studiul de fezabilitate pentru trenul metropolitan.

DI primar – subliniază că da, sfârșitul lunii august este termenul de finalizare a studiului de fezabilitate; arată că, în cazul centurii metropolitane, la fel, suntem în faza finalizării studiului de fezabilitate, care este în analiză la C.N.A.I.R. (Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere, n.n.), în acest moment, pentru a putea vedea forma finală a acestuia, mai existând câteva completări solicitate de către proprietar, adică de către C.N.A.I.R. și de către Ministerul Transporturilor – „noi lucrăm, pe banii noștri, pentru ei, dar până la urmă beneficiem noi, clujenii, și asta este important”; anunță că, probabil până la sfârșitul lunii februarie, vom avea un răspuns cu privire la eventuale completări care vor trebui aduse studiului de fezabilitate; arată că proiectul centurii metropolitane este cuprins, în vederea finanțării, atât în cadrul fondurilor europene, cât și în planul de reziliență; precizează că Guvernul României și-a arătat susținerea pentru acest proiect; reiterează că este un proiect al Guvernului României, primăria și consiliul local lucrând la pregătirea tuturor documentațiilor, astfel încât acestea să fie finalizate cât mai repede; afirmă că ministrul transporturilor a dat asigurări că proiectele Clujului merg mai departe.

DI. cons. Mătușan – întreabă dacă există probleme legate de exproprieri și de traseu.

DI primar – răspunde că traseul a fost stabilit demult, iar acum sunt pregătite toate documentațiile, urmând ca, după ce guvernul aprobă proiectul în comitetele interministeriale și după ce indicatorii tehnico-economici vor fi aprobați prin hotărâre de guvern, să se treacă la realizarea exproprierilor și la organizarea licitației de proiectare și de execuție.

DI cons. Hossu – anunță că sâmbătă a fost în Valea Fânațelor, fiind invitat de oamenii din zonă; arată că acolo sunt construite, fără autorizație, peste 250 de case, în care locuiesc aproximativ 600 de oameni, din care 100 sunt copii; știe că terenul este situat în extravilanul municipiului Cluj-Napoca și că oamenii din zonă au construit fără autorizație, dar sesizează că sunt niște probleme pe care crede că le-ar putea rezolva primăria, până la intrarea în legalitate sau până la demolare, și anume: străzile din zona respectivă nu au nume, casele nu au numere, motiv pentru care șoferii ambulanțelor nu știu unde să ajungă, locuitorii din zonă nu beneficiază de servicii de salubritate, deoarece mașinile firmelor de salubritate trec pe acolo doar o dată la două săptămâni, iar peste 50 de copii nu dispun, în acest moment, de mijloace de transport pentru a merge la școală; îl întreabă pe domnul primar care crede că este soluția pentru rezolvarea acestor probleme; consideră că ceea ce este și mai alarmant este că în această zonă sunt construite în continuare case, fără autorizație.

DI primar – întreabă care este modalitatea în care primăria poate oferi servicii de salubritate ori de dezapezire pe o stradă care se află într-un litigiu; afirmă că legea este una pentru toți și că nu se poate acționa în afara cadrului legal, prezentând astfel, situații în care a acționat conform normelor legale atunci când a aflat că un anumit imobil este construit ilegal;

nu susține și nu încurajează niciun comportament ilegal de construcție, motivând în acest sens.

Dl cons. Hossu – menționează că a făcut referire la serviciile de salubritate de tip menajer, spunând că există contracte încheiate, dar deșeurile menajere nu sunt ridicate.

Dl primar – răspunde că persoanele în cauză trebuie să depună o notificare în baza relației contractuale pe care o au cu firma de salubritate.

Dl cons. Hossu – întreabă dacă poate fi crescută frecvența vizitelor realizate de poliția locală în astfel de locuri pentru a fi constatate cazurile de construire ilegală.

Dl primar – precizează că persoanele în cauză au fost somate și actualmente sunt în instanță, îndreptându-se spre procedura de demolare; spune că angajații de la Serviciul Control urbanism și disciplina în construcții îndeplinesc procedurile legale și aplică sancțiunile aferente.

Dna cons. Ciubăncan – este de părere că firmele de proiectare încurajează construcțiile ilegale și propune întocmirea unui proiect de hotărâre care să limiteze acest dreptul de proiectare.

Dl primar – îi răspunde că nu este posibilă adoptarea unei astfel de hotărâri, arhitectul având o profesie liberală; în schimb, consideră că ar putea deschide o listă a rușinii a arhitecților care au promovat și susținut proiecte de construcție în afara intravilanului Cluj-Napoca, știind din start că sunt ilegale; salută propunerea doamnei consilier Ciubăncan.

Dna cons. Ciubăncan – propune publicarea acestei liste pe site-ul Primăriei municipiului Cluj-Napoca.

Dl primar – este de acord.

Dna cons. Ciubăncan – propune crearea unei hărți digitale a parcărilor din Cluj-Napoca, cu ajutorul căreia, toate parcarile să fie identificate.

Dl primar – prezintă aplicația YeParking, o aplicație pe acest profil propus de doamna consilier; spune că la ora actuală nu există un regulament la nivelul primăriei care să permită cetățenilor să-și împartă locurile de parcare și costurile aferente; o invită la o dezbatere viitoare referitoare la consolidarea unui nou regulament al parcărilor; prezintă caracteristicile parcărilor cu senzori, a celor din Zona I, afirmând că viitorul locurilor de parcare se îndreaptă spre acest sistem cu senzori; îi recomandă doamnei consilier să reflecteze asupra posibilității partajării la cerere a locurilor de parcare.

Dna cons. Ciubăncan – „vă mulțumesc”.

Dl primar – „și eu vă mulțumesc pentru propunere”.

Dl cons. Maior – întreabă în ce măsură este posibilă aplicarea deciziei transparente de alocare a parcărilor vis-a-vis de situația garajelor.

DI primar – răspunde că este o situație cât se poate de transparentă, proprietarul unui garaj care și-a demolat singur garajul primește un loc de parcare, în schimb, cetățeanul care nu-și demolează singur garajul nu va primi un loc de parcare; afirmă că acel inspector care nu repartizează locurile de parcare conform regulamentului riscă să-și piardă locul de muncă; în vederea transparentizării alocării locurilor de parcare susține ideea vizibilității locurilor noi de parcare.

Președintele de ședință – anunță că referitor la garaje, persoana care și-a demolat garajul beneficiază de loc de parcare cu condiția să îndeplinească celelalte criterii, spre exemplu, să dețină un autovehicul.

DI primar – precizează că sunt deschiși în îmbunătățirea oricărui cadru legal, apreciază și susține propunerile înaintate de consilierii locali.

DI cons. Maior – spune că vor veni cu propuneri.

DI primar – reiterează că este nevoie de sprijinul și de susținerea consilierilor locali în dezvoltarea municipiului.

DI cons. Mătușan – îl întreabă pe domnul primar care este situația cu privire la numărul de cazuri Covid la nivelul municipiului și când consideră că vor fi redeschise restaurantele.

DI primar – răspunde că există o stagnare a ratei de infectare, de aproximativ 3,40-3,50 la mie și că alături de alți primari din țară a solicitat ca numărul de teste să fie corelat cu rata de infectare pentru ca HORECA să fie redeschisă, iar elevii din clasele a VIII-a și a XII-a să se reîntoarcă la școală; spune că răspunsul primit din partea secretarului de stat din cadrul Ministerului Sănătății a fost unul negativ, în sensul „faceți bine, testați mult, e foarte bine, suferiți, dar asta este viața”; nu acceptă o astfel de fatalitate; speră că vor reuși să pondereze rata de incidență cu numărul de teste; va reveni cu noutăți atunci când le va avea.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,
Ec. **Dan Ștefan Tarcea**

Secretarul general al municipiului,
Jr. Aurora Roșca

Audierea înregistrării, redactarea, rezumarea și corectura, de consilier superior Ioan Raul Pușcaș și inspector de specialitate Ramona Nistor.
Notă: Ședința a fost înregistrată electronic, putând fi ascultată/consultată pe siteul instituției, ea fiind mai apoi arhivată în condițiile legii¹.

¹ Legea nr. 16/1996 privind Arhivele Naționale, republicată, Legea nr. 358/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 16/1996 a Arhivelor Naționale, precum și Dispoziția primarului nr. 3820/2020 privind aprobarea unui nou Nomenclator arhivistic al documentelor elaborate de către aparatul de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca și de serviciile publice din subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.