

**P R O C E S – V E R B A L**

**Nr. 261.224/305/22.04.2021**

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca din data de 21 aprilie 2021, ședință convocată de către primar.

Ședința se desfășoară prin platforma on-line de videoconferință Cisco webex și se procedează la vot electronic.

La apelul nominal se constată că absentează un consilier local, domnul Ovidiu Valeriu Florian (participă la ședință după ce domnul Sebesi Árpád-Zoltán a depus jurământul). Domnul Sergiu Horia Hossu a demisionat din calitatea de consilier local, ales pe lista de candidați a U.S.R. PLUS, în cadrul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, Demisie înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 194.513/3, în data de 22 martie 2021. Consiliul local este legal întrunit.

**Secretarul general al municipiului** – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și anunță că acesta a fost aprobat în unanimitate (25 de voturi pentru).

Se intonează Imnul de Stat al României.

**Președintele de ședință** – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului general al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2021. Proiect din inițiativa primarului.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2021 al societății Termoficare Napoca S.A. Proiect din inițiativa primarului.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2021 al Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2021 al societății Cluj Innovation Park S.A. și mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Municipiului Cluj-Napoca, prin Consiliul local, în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor la Societatea Cluj Innovation Park S.A., care va avea loc la sediul societății, în data de 6.05.2021, ora 10 (prima convocare) și, respectiv, 7.05.2021, ora 10 (a doua convocare). Proiect din inițiativa primarului.
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea situațiilor financiare pe anul 2020 ale societății Sala Polivalentă S.A., aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2021 al Societății Sala Polivalentă S.A., precum și mandatarea unui consilier local pentru a

reprezenta interesele Municipiului Cluj-Napoca, prin Consiliul local, în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor la Societatea Sala Polivalentă S.A., care va avea loc în sala de conferințe a Sălii Polivalente, în data de 27.04.2021, ora 14 (prima convocare) și, respectiv, 28.04.2021, ora 14 (a doua convocare). Proiect din inițiativa primarului.

6. Proiect de hotărâre privind aprobarea situațiilor financiare pe anul 2020 ale societății Cluj Innovation Park S.A. și mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Municipiului Cluj-Napoca, prin Consiliul local, în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor la Societatea Cluj Innovation Park S.A., care va avea loc la sediul societății, în data de 11.05.2021, ora 10 (prima convocare) și, respectiv, 18.05.2021, ora 10 (a doua convocare). Proiect din inițiativa primarului.
7. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 87/2021 (aprobarea numărului de burse aferent semestrului II al anului școlar 2020-2021, pentru elevii din învățământul preuniversitar de stat). Proiect din inițiativa primarului.
8. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Traian Vuia, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.
9. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului aleea Detunata, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.
10. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Alexandru Sahia, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.
11. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentațiilor tehnice pentru înscrierea imobilelor strada Puietilor și strada Războieni, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.
12. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentațiilor tehnice pentru înscrierea imobilelor strada Nicolae Românul, Piața Karl Liebknecht, Postăvarul, Iris, Gheorghe Asachi și Spiru Haret, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.
13. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de primă înscriere în sistemul integrat de cadastru și carte funciară a unui imobil, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Aiudului nr. 46. Proiect din inițiativa primarului.
14. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de primă înscriere în sistemul integrat de cadastru și carte funciară a unui imobil, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Busuiocului nr. 24A-Parcela 1. Proiect din inițiativa primarului.

15. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de primă înscriere în sistemul integrat de cadastru și carte funciară a unui imobil, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Busuiocului nr. 24A-Parcela 2. Proiect din inițiativa primarului.
16. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației cadastrale de actualizare informații tehnice pentru imobilul situat în strada Avram Iancu nr. 33, Colegiul Național Gheorghe Șincai din municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
17. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca, a unui imobil cu destinație de drum și însușirea Documentației tehnice, pentru înscrierea imobilului strada George Bernard Shaw, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.
18. Proiect de hotărâre privind declararea ca bunuri de interes public local a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Regele Ferdinand nr. 11, ap. 1, 2 și 3 și trecerea acestora în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
19. Proiect de hotărâre privind declararea ca bun de interes public local a imobilului cu nr. cadastral 309889-C2, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Donath nr. 238 și darea acestuia în administrare, în favoarea Centrului Bugetar de Administrare Creșe. Proiect din inițiativa primarului.
20. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a contractelor de închiriere având ca obiect locuințe construite de către A.N.L., situate în municipiul Cluj-Napoca, Calea Florești nr. 58B și str. Taberei nr. 2-Tășnad nr. 10. Proiect din inițiativa primarului.
21. Proiect de hotărâre privind revocarea dreptului de administrare a R.A.D.P. asupra imobilului cu nr. cadastral 335423-C1, situat în municipiul Cluj-Napoca, Parcul Ștefan cel Mare, trecerea din domeniul public în domeniul privat al municipiului Cluj-Napoca a imobilului și demolarea. Proiect din inițiativa primarului.
22. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților consiliului local în Comisia de evaluare constituită în vederea atribuirii contractelor de închiriere a terenurilor destinate amplasării teraselor de alimentație publică și a chioșcurilor multifuncționale situate pe domeniul public al municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
23. Proiect de hotărâre privind completarea Anexei la Hotărârea nr. 867/2018 (aprobarea de punere la dispoziția proiectului „Proiect Regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județele Cluj și Sălaj, în perioada 2014-2020”, ale căror imobile-

- terenuri pentru construirea/extinderea/reabilitarea noilor investiții aferente acestuia, proiect ce va fi implementat de către Compania de Apă Someș S.A.). Proiect din inițiativa primarului.
24. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 271/2020 (închirierea prin licitație publică a terenurilor destinate amplasării teraselor de alimentație publică, situate în municipiul Cluj-Napoca, zona pietonală Bulevardul Eroilor). Proiect din inițiativa primarului.
25. Proiect de hotărâre privind închirierea prin licitație publică a terenurilor destinate amplasării teraselor de alimentație publică, situate în municipiul Cluj-Napoca, pe str. Emile Zola și str. Sextil Pușcariu. Proiect din inițiativa primarului.
26. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire locuință unifamilială S+P, amenajări exterioare, str. Colonia Sopor nr. 11F prov.; beneficiar: Boca Claudiu Călin. Proiect din inițiativa primarului.
27. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire imobil mixt P+2E+R, str. Bistriței nr. 36.; beneficiari: Huluban Daniel-Gheorghe și Huluban Bianca-Maria. Proiect din inițiativa primarului.
28. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Amplasare bust Prof. Ioan Rotaru, str. Taberei nr. 3; beneficiar: Colegiul de Servicii în Turism „Napoca”. Proiect din inițiativa primarului.
29. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – Parcelare și construire locuințe unifamiliale, str. Pomet – latura vestică; beneficiari: Gocan Eugenia, S.C. ASSA STEEL STRUCTURES S.R.L. și Municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
30. Proiect de hotărâre privind modificarea parțială a Documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”, aprobat prin Hotărârea nr. 493/2014, în vederea punerii în executare a Deciziei Civile nr. 1423/2020 a Curții de Pael Cluj, pronunțată în Dosarul nr. 700/117/2020. Proiect din inițiativa primarului.
31. Proiect de hotărâre privind darea în concesiune, către Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A., a bunurilor aflate în domeniul privat al municipiului Cluj-Napoca, ce fac parte din investiția „Înnoirea flotei de transport în comun în municipiul Cluj-Napoca, prin achiziționarea de tramvaie – Etapa I – Faza III”. Proiect din inițiativa primarului.
32. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului pentru închirierea locurilor de parcare aflate în administrarea Serviciului Public de Interes Local pentru Administrarea Parcărilor situate în parkingul Hasdeu. Proiect din inițiativa primarului.

33. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții Modernizare strada Wolfgang Amadeus Mozart din municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
34. Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Amenajare parc pe culoarul Canalul Morii – tronson Parcul Rozelor – din municipiul Cluj-Napoca”. Proiect din inițiativa primarului.
35. Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor Societății TETAROM S.A. din data de 29.04.2021, ora 11 (prima convocare) și, respectiv, 5.05.2021, ora 11 (a doua convocare). Proiect din inițiativa primarului.
36. Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în cadrul Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor S.C. Cluj Innovation Park S.A. din data de 27.04.2021, ora 10 (prima convocare) și, respectiv, 28.04.2021, ora 10 (a doua convocare). Proiect din inițiativa primarului.
37. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei 3 la Hotărârea nr. 415/2008 (Statutul Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Zona Metropolitană Cluj), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 564/2018. Proiect din inițiativa primarului.
38. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei 2 la Hotărârea nr. 642/2016 (aprobarea contractului de delegare a gestiunii serviciilor publice de salubritate stradală și deszăpezire a municipiului Cluj-Napoca – Sectorul II), astfel cum a fost modificată și completată prin Hotărârea nr. 632/2019, Hotărârea nr. 992/2019 și Hotărârea nr. 640/2020. Proiect din inițiativa primarului.
39. Proiect de hotărâre privind modificarea Contractului de delegare a gestiunii serviciului de transport public local de călători nr. 42/29.12.2018, aprobat prin Hotărârea nr. 1124/2018. Proiect din inițiativa primarului.
40. Proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri de funcționare a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară ECO-METROPOLITAN Cluj, pentru anul 2021. Proiect din inițiativa primarului.
41. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Amenajarea ansamblului urban Cetățuia din Cluj-Napoca”. Proiect din inițiativa primarului.

42. Proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri referitoare la organizarea și funcționarea Serviciului Public pentru Administrarea Obiectivelor Culturale, serviciu public de interes local, subordonat Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
43. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de ordine și siguranță publică al Direcției Generale Poliția locală a municipiului Cluj-Napoca, pentru anul 2021. Proiect din inițiativa primarului.
44. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 74.400 de lei de la bugetul pe anul 2021 al Direcției de Asistență Socială și Medicală, în vederea achiziționării pachetelor cu produse alimentare și acordarea cu ocazia sărbătorilor de Paște și Crăciun. Proiect din inițiativa primarului.
45. Proiect de hotărâre privind aprobarea acordării de stimulente financiare lunare personalului medical și de specialitate din cadrul Spitalului Clinic Municipal Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
46. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de S.C. Logistic Imobil S.R.L., înregistrată sub nr. 219373/3 din 31.03.2021.
47. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Mitre Viorel și Mitre Ioana, înregistrată sub nr. 152401/1 din 3.03.2021.
48. Informare privind Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 98051/3/15.02.2021, formulată de către Bețe Alexandru și Bețe Melinda Gizella, reprezentați de S.C.A. Revnic, Cristian și Asociații, prin avocat Camelia Cristian, cu sediul în municipiul Cluj-Napoca, str. Pavel Roșca nr. 1, ap. 7, județul Cluj.
49. Informare cu privire la plângerea prealabilă referitoare la revocarea Hotărârii nr. 914/22.12.2020 privind majorarea cu 200% a impozitului pe clădire, începând cu anul 2021, pentru clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Nicoale Bălcescu nr. 3, ap. 1, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită.
50. Proiect de hotărâre privind unele măsuri referitoare la organizarea și funcționarea Primăriei municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
51. Proiect de hotărâre privind declararea ca bunuri de uz public local și darea în administrare, Serviciului Public de interes local pentru administrarea parcarilor, a opt stații de încărcare pentru autovehicule electrice și hibride amplasate pe str. Tipografiei (tronsoanele 1 și 3) și a 23 de stații de încărcare pentru biciclete și trotinete situate pe str. Regele Ferdinand, Sextil Pușcariu, Emile Zola și Zona Scur CEC din municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
52. Diverse.

**Președintele de ședință** – dă citire Încheierii civile nr. 3741/2021, pronunțată de Judecătoria Cluj-Napoca, Secția Civilă, în Dosarul nr. 5986/211/2021, prin care a fost admisă cererea de validare a mandatului consilierului local supleant, Sebesi Árpád-Zoltán, pentru Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca, urmare a demisiei domnului Sergiu Hossu; îl invită pe domnul Sebesi Árpád-Zoltán să depună jurământul.

**Dl. Sebesi Árpád-Zoltán** – citește și semnează jurământul de credință, după care ia loc la masă și primește mapa de ședință.

**Președintele de ședință** – îi urează mult succes domnului consilier local Sebesi Árpád-Zoltán; observă că și domnul consilier Florian este conectat la ședință.

**Dl. cons. Florian** – confirmă că este conectat la ședință.

**Președintele de ședință** – anunță că cvorumul de ședință este de 27, toți consilierii locali fiind prezenți.

**Dl primar** – propune suplimentarea ordinii de zi cu punctele 52a (Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului general al municipiului Cluj-Napoca la data de 31.03.2021. Proiect din inițiativa primarului) și 52b (Informare privind posibilitatea cumpărării de acțiuni de către municipiul Cluj-Napoca la Fotbal Club CFR 1907 Cluj S.A., de la acționarul ECOMAX GENERAL INVESTMENTS S.R.L. (în faliment), conform Adresei nr. 255726/42/20.04.2021), puncte apărute după momentul convocării ședinței de consiliu local.

Se supune la vot suplimentarea ordinii de zi.

Se constată că a fost înregistrat un număr de 26 de voturi „pentru” și un vot a fost neînregistrat, respectiv, votul domnului consilier Sebesi.

**Dl cons. Sebesi** – votul este „pentru”.

Suplimentarea ordinii de zi a fost aprobată în unanimitate (27 de voturi pentru).

Se supune la vot ordinea de zi, cu suplimentarea aprobată.

Se constată că a fost înregistrat un număr de 26 de voturi „pentru” și un vot a fost neînregistrat, respectiv, votul domnului consilier Vișan.

**Dl cons. Vișan** – votul este „pentru”.

Ordinea de zi a fost aprobată în unanimitate (27 de voturi pentru).

**Dl primar** – prezintă o informare privind gestionarea pandemiei de COVID-19 și privind principalele priorități cuprinse în bugetul pe 2021; referitor la un subiect apărut în mass-media și care a generat o preocupare publică, arată că, prin instanță, a fost retrocedat un teren în cartierul Gheorgheni, zona Buzușa-Unirii, însă precizează că acel teren este încadrat

într-o zonă Va, adică spațiu verde, și oferă asigurări că va rămâne spațiu verde; prezintă și susține proiectul bugetului pe 2021; precizează, referitor la bursele școlare – având în vedere că a existat o propunere a U.S.R. PLUS în acest sens –, că și-a exprimat deschiderea în ceea ce privește perfecționarea mecanismului de acordare a acestora, pentru anul școlar următor, sens în care îi invită pe consilierii locali ai P.N.L., ai U.D.M.R., ai U.S.R. PLUS și ai P.S.D. să poarte discuții în acest sens, fiind dispus să preia concluziile acestora într-un proiect viitor; trece în revistă amendamentele preluate în proiectul de buget; menționează că hub-ul educațional din Borhanci se regăsește în buget, ca lucrare; subliniază contribuția consilierilor locali ai P.S.D. și ai U.S.R. PLUS, prin idei și amendamente, la întocmirea proiectului de buget, în cea mai bună variantă posibilă; anunță că la ora 15:30 va fi nevoit să se retragă, pentru a participa la o conferință on-line cu participare internațională, unde va trebui să reprezinte România, urmând să revină în ședința de consiliu imediat ce respectiva conferință se va termina.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. **Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului general al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2021. Proiect din inițiativa primarului.**

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I –** aviz favorabil.

**Dna cons. Oană** – consideră că obiectivul „anul cartierelor” reprezintă o direcție absolut necesară, în contextul extinderii pe orizontală a orașului din ultimii ani, iar consilierii locali ai U.S.R. PLUS, care sunt prezenți în mijlocul comunității clujene, susțin o mai bună conectare a administrației la viața cartierelor, urmând să voteze pentru proiectul de buget; consideră că trebuie prioritizate investițiile în infrastructura educațională în toate cartierele, investiții care ar trebui demarate încă din acest an; crede că acest obiectiv ar trebui transformat într-o strategie multianuală, care să devină un plan-cadru de dezvoltare sustenabilă a orașului.

**DI cons. Mătușan** – sesizează că nu a regăsit, în bugetul actual, excedentul de anul trecut pe fonduri europene, pentru proiecte deja realizate, în sumă de 202 milioane de lei, ci a găsit doar un excedent în sumă de 169 de milioane de lei, care provine din încheierea exercițiului financiar bugetar pe anul 2020; „oare la acela se referă?”.

**DI primar** – „colegii mei de la Economic îmi spun că da, la acela se referă”.

**DI cons. Mătușan** – reiterează că, inițial, era vorba despre 202 milioane de lei.

**DI primar** – arată că, potrivit celor transmise de colegii săi, atât a fost și înainte, însă va verifica și el informația furnizată de domnul consilier Mătușan; punctează că respectivul excedent este folosit pentru cofinanțarea și pentru asigurarea resursei financiare aferente



accesării de fonduri europene; reiterează că este vorba despre aceeași sumă de bani, după cum i-au spus colegii săi.

**DI cons. Mătușan** – consideră că sunt alocați prea puțini bani de la bugetul local pentru copiii cu dizabilități; întreabă dacă sumele cuprinse în buget la acest capitol sunt suficiente; întreabă dacă punctul 52b de pe ordinea de zi (Informare privind posibilitatea cumpărării de acțiuni de către municipiul Cluj-Napoca la Fotbal Club CFR 1907 Cluj S.A., de la acționarul ECOMAX GENERAL INVESTMENTS S.R.L. [în faliment], conform Adresei nr. 255726/42/20.04.2021) nu ar trebui dezbătut înainte de buget și, eventual, făcut un amendament, dacă votul este pozitiv.

**DI primar** – răspunde, referitor la prima întrebare a domnului consilier Mătușan, că incluziunea socială este o realitate, iar municipalitatea face tot ce îi stă în putință, cu resursele pe care le are la dispoziție, să rezolve toate aceste probleme, pentru a da dovadă de solidaritate; arată că sumele sunt cuprinse în buget la nivelul solicitărilor actuale, însă aceste sume vor putea fi completate, dacă va fi necesar, prin rectificările bugetare ulterioare; în cazul Fotbal Club CFR 1907 Cluj S.A., precizează că viziunea municipalității nu s-a schimbat – însă consilierii locali pot să decidă altfel –: este vorba despre un club privat care funcționează foarte bine, dovadă fiind cele trei titluri naționale consecutive și participările în cupele europene, și care nu are nevoie de susținere publică; „avem clubul Universitatea, care este produsul acestui oraș, al ecosistemului universitar, unde vom asigura susținerea financiară, pentru că noi suntem acolo cei care contribuim cu cea mai importantă resursă financiară și acolo ne-am concentrat să-i asigurăm susținerea, pentru a-și continua parcursul spre Divizia A; eu sunt convins că Universitatea va merge, încet, dar sigur, acolo unde trebuie să fie, în Divizia A și la o reprezentare, de ce nu, într-un viitor, mai încolo, chiar europeană, pentru că are această posibilitate și această valență; la CFR, abordarea noastră a fost că resursele publice, banii clujenilor nu sunt necesari acolo, nu aduc plus-valoare, nu aduc o creștere; acolo există deja o resursă privată investită și care credem noi că acoperă necesarul”; precizează că nu a intervenit niciodată în procesul decizional și nici nu va interveni, nici la CFR, nici la Universitatea; reiterează că Universitatea are nevoie de sprijinul municipalității, iar „la CFR, astăzi, nu este nevoie”.

Se supune la vot proiectul și se constată că a fost înregistrat un număr de 26 de voturi „pentru” și un vot nu a fost înregistrat, respectiv, votul domnului consilier Găbudean.

**DI cons. Găbudean** – votul este „pentru”.

Proiectul a fost aprobat cu 27 de voturi pentru.

2. ***Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2021 al societății Termoficare Napoca S.A. Proiect din inițiativa primarului.***

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Ciubăncan** – întreabă dacă regia de termoficare are o strategie de dezvoltare integrată, adaptată strategiei municipiului Cluj-Napoca; întreabă dacă regia a aplicat, până în acest moment, adică până în 2021, pentru vreo măsură în vederea accesării de fonduri europene: dacă da, care sunt aceste măsuri și dacă nu, de ce nu a aplicat, deoarece susține că, în țară, sunt foarte multe regii care au accesat fonduri europene – din câte a țnțeleș, la Oradea sunt trei astfel de proiecte; întreabă dacă reprezentanții regiei știu că, în aproximativ trei ani, gazul ca, agent termic, va fi considerat toxic, precum și dacă, în baza directivelor europene va fi instituită taxa de toxicitate; dorește să știe dacă există o strategie de eliminare a acestui agent termic și de folosire a altor surse de energie; susține că, în maxim două luni, va fi lansată, în cadrul Programului P.O.I.M. (Programul Operațional Infrastructură Mare, n.n.), Măsura 6.1 și întreabă dacă regia de termoficare este pregătită să acceseze astfel de proiecte, un astfel de proiect având o valoare maximă de 17 milioane de euro, cofinanțarea fiind de 2%.

**DI Ioan Moldovan – director economic al societății Termoficare Napoca S.A.** – precizează că societatea pe care o reprezintă nu mai este regie, fiind transformată în societate comercială acum doi ani; răspunde că se lucrează la strategia de furnizare a energiei termice în municipiul Cluj-Napoca de cel puțin un an; arată că acum este avută în vedere regândirea acestei strategii, având în vedere că, începând de anul trecut, au apărut posibilități noi de finanțare, care nu au existat până în prezent; precizează că este vorba despre posibilități de finanțare de la bugetul de stat – „o Ordonanță 53, care a apărut anul trecut” –, precum și despre oportunități de finanțare prin fonduri europene, cuprinse în noul ciclu de finanțare; susține că, în cazul ambelor tipuri de finanțare, solicitantul este consiliul local sau municipalitatea; speră ca strategia să fie finalizată în două, maxim trei luni; arată că Uniunea Europeană dorește ca, până în 2050, să renunțe la combustibilii fosili, pentru a putea avea orașe verzi, iar strategia va ține cont și de acest aspect; enumeră pașii care trebuie urmați: dezbateră această strategii, aprobarea ei de către consiliul local, aprobarea studiilor de fezabilitate pentru proiectele propuse în strategie și, în măsura în care acestea sunt fezabile, vor fi propuse spre finanțare, în principal prin fonduri europene, unde, într-adevăr, contribuția locală este de 2%; speră ca proiectele vizând energia regenerabilă să poată fi depuse în cursul acestui an, dar va putea oferi mai multe detalii în momentul în care strategia va fi finalizată.

**Președintele de ședință** – completează că, potrivit solicitării domnului primar formulată încă de anul trecut, în ceea ce privește strategia, până acum au avut loc cel puțin patru întâlniri, la care au participat reprezentanții societății Termoficare Napoca S.A. și ai Universității Tehnice, pentru a găsi soluțiile cele mai bune privind strategia care va fi supusă aprobării consiliului local, în cel mai scurt timp posibil.

**DI primar** – îi mulțumește doamnei consilier Ciubăncan pentru observațiile foarte pertinente pe care le-a făcut; arată că regia nu a respectat termenele stabilite, deoarece strategia are termen de finalizare în luna aprilie curent, pentru ca aceste resurse financiare europene să nu fie pierdute; subliniază că societatea Termoficare Napoca S.A. este performantă, acesta fiind motivul pentru care a rezistat atâta timp, dar nu poate accepta o atitudine de tipul *dolce far niente* și speră ca managementul societății să înțeleagă acest lucru, subliniat și de doamna consilier Ciubăncan, pe care o asigură că o va informa asupra acestui subiect; subliniază că va avea grijă ca fondurile europene să nu fie pierdute; consideră că este bine că această discuție este purtată în spațiul public, iar responsabilitatea societății nu mai poate fi ocolită; „consiliul local vă așteaptă cu strategia, domnul director, și e pregătit să voteze în orice moment”.

**Dna cons. Ciubăncan** – susține că societatea Termoficare Napoca S.A. poate apela și la expertiza consilierilor locali, care pot aduce plusvaloare acestor proiecte, sens în care îi solicită domnului Ioan Moldovan să le transmită, periodic, câte un buletin informativ consilierilor locali, cu privire la ceea ce se întâmplă în cadrul societății pe care o reprezintă.

**DI cons. Mătușan** – referitor la bugetul de venituri și cheltuieli prognozat pentru 2021, a observat că, la nivel de venituri, este înregistrată o scădere față de 2020, de aproape 5.500.000 de lei; a observat, de asemenea, o creștere a compensației pentru acoperirea pierderilor, „de la 2.000 la 3.000”, precum și o scădere a cheltuielilor, dar nu direct proporțională cu scăderea veniturilor, în sensul în care veniturile estimate au scăzut mai mult decât cheltuielile estimate; arată că au crescut cheltuielile de natură salarială și întreabă dacă această creștere este cauzată de punerea în aplicare a unor prevederi legale sau este generată de creșterea numărului angajaților societății; constată, de asemenea, că au crescut atât bonusurile, cât și cheltuielile aferente contractelor de mandat ale membrilor consiliului de administrație, modificări care, de când este consilier local, nu au fost votate de către deliberativul local; întreabă de ce au crescut cheltuielile aferente consiliului de administrație; sesizează că, în buget, nu a văzut preconizată nicio cheltuială privind accesarea de fonduri europene; constată că „riscăm să pierdem bani europeni, și mulți bani”.

**DI Ioan Moldovan – director economic al societății Termoficare Napoca S.A.** – răspunde că există, într-adevăr, o scădere atât a veniturilor, cât și a cheltuielilor societății, cauzată de diminuarea producției de energie termică estimate pentru acest an; arată că, pentru anul curent, este estimată o producție de 150.000 de gigacalorii, față de anul trecut, când a fost vândută o producție de 162.000 de gigacalorii, ceea ce se constituie în diferența de aproximativ 5.000.000 de lei de la capitolul venituri; precizează că există o scădere corespunzătoare și la cheltuieli, însă nu în aceeași proporție, pentru că profitul pe care societatea și l-a propus pentru acest an este unul minim, de 100.000 de lei, față de profitul

realizat anul trecut, care este un pic mai mare; subliniază că societatea are o activitate sezonieră, putând să vândă energie termică doar atâta cât este necesară, în funcție de condițiile meteo, chiar dacă poate să producă mai multă; evidențiază că, an de an, temperatura medie a crescut – este vorba despre încălzirea globală, care afectează multe domenii de activitate –, aceasta fiind prima cauză pentru care au estimat o producție mai mică, iar a doua este debransarea, adică pierderea unor clienți, care este un fenomen care a început în 2000 și care încă mai produce efecte; arată că, anual, aproximativ 700 de apartamente sunt debransate, din diverse motive, de la sistemul centralizat, fapt care determină, de asemenea, o scădere a producției; în ceea ce privește cheltuielile de natură salarială, acestea sunt identice cu cele de anul trecut, existând o singură majorare, de 130.000 de lei, conform prevederilor legii bugetului de anul trecut, potrivit căreia, dacă în cursul anului 2020 a fost efectuată o majorare a salariilor, în anul următor, deci în 2021, poate fi majorat fondul de salarii, în speță, cheltuielile de natură salarială, prin reîntregirea acestor salarii la nivelul întregului an; punctează că această majorare este singura pe care le-a permis-o legea, fiind vorba despre suma de 130.000 de lei; referitor la cheltuielile privind consiliul de administrație, potrivit statutului societății, acesta este compus din șapte membri, dar în prezent sunt numiți doar cinci, ceilalți doi, din diverse motive, nemaifăcând parte din consiliul de administrație; precizează că deliberativul local nu a putut să numească alți membri în consiliul de administrație, din cauza faptului că ședințele se desfășoară on-line, nefiind posibil votul secret; adaugă că bugetarea a fost făcută pentru șapte membri, pentru că nu știe când votul secret ar putea avea loc, dar indemnizațiile acestora nu au fost modificate, cele două poziții neocupate urmând să genereze o economie la buget.

**Președintele de ședință** – arată că Adunarea Generală a Acționarilor este singura care poate să propună majorarea indemnizațiilor membrilor consiliului de administrație, însă aceasta nu are un mandat din partea consiliului local pentru acest lucru.

**DI cons. Gliga** – precizează că dimensionarea în buget a cheltuielilor salariale este la nivelul statului de funcții din momentul întocmirii bugetului.

Se supune la vot proiectul și se constată că a fost înregistrat un număr de 25 de voturi „pentru”, o abținere și un vot nu a fost înregistrat, respectiv, votul domnului consilier Constantea.

**DI cons. Constantea** – votul este „pentru”.

Proiectul a fost aprobat cu 26 de voturi pentru și o abținere.

- 3. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2021 al Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.**

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Cristian** – susține că investițiile scad mult față de anul trecut, de la 9,3 milioane de lei la 0,5, în condițiile în care veniturile cresc; întreabă de ce scad investițiile și dacă Regia Autonomă a Domeniului Public Cluj-Napoca nu ar trebui să investească, anul acesta, în operaționalizarea Centrului Integrat de Management al Deșeurilor sau dacă regia nu are planificate alte investiții, cum ar fi o rampă de compost, o platformă pentru deșeurile provenite din construcții etc.

**DI cons. Mătușan** – anunță că nu participă la dezbateri și la vot.

**DI Ioan Morocăzan – directorul tehnic al Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca** – răspunde că scăderea înregistrată în proiecția de buget pentru 2021 în cadrul secțiunii *Investiții* este cauzată de faptul că regia nu se mai regăsește, în acest an, în lista de investiții a primăriei, nebeneficiind, astfel, de sume pentru investiții în 2021, iar cele proprii sunt la nivelul pe care l-a remarcat doamna consilier Cristian; referitor la investițiile într-o rampă de compost sau în ceea ce privește orice altă investiție legate de Centrul Integrat de Management al Deșeurilor, arată că acesta este atributul Consiliului Județean Cluj, nu al Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca; precizează că, în acest moment, este în lucru realizarea unei rampe de compost, împreună cu alte investiții care privesc funcționarea în integralitate a Centrului Integrat de Management al Deșeurilor.

Se supune la vot proiectul și se constată că a fost înregistrat un număr de 25 de voturi „pentru” și un vot nu a fost înregistrat, respectiv, votul domnului consilier Boloveschi (consilierul local Vladimir Mătușan nu participă la vot).

**DI cons. Boloveschi** – votul este „pentru”.

Proiectul a fost aprobat cu 26 de voturi pentru (consilierul local Vladimir Mătușan nu participă la vot).

4. **Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2021 al societății Cluj Innovation Park S.A. și mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Municipiului Cluj-Napoca, prin Consiliul local, în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor la Societatea Cluj Innovation Park S.A., care va avea loc la sediul societății, în data de 6.05.2021, ora 10 (prima convocare) și, respectiv, 7.05.2021, ora 10 (a doua convocare). Proiect din inițiativa primarului.**

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II** – aviz favorabil; îl propune, din partea grupului P.N.L.-U.D.M.R., pe domnul consilier Găbudean, pentru a reprezenta interesele consiliului local în cadrul A.G.A., cu mandatul de a vota pentru.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se constată că a fost înregistrat un număr de 22 de voturi „pentru”, două abțineri și trei voturi nu au fost înregistrate, respectiv, votul doamnei consilier Oană, al domnului consilier Maior și al domnului consilier Sebesi.

**Dna cons. Oană** – votul este „pentru”.

**DI cons. Maior** – votul este „pentru”.

**DI cons. Sebesi** – votul este „pentru”.

Amendamentul Comisiei II a fost aprobat cu 25 de voturi pentru și două abțineri.

**DI cons. Ionescu** – sesizează că accesul spre Cluj Innovation Park S.A. este greoi și neatractiv, iar investitorii se feresc să închirieze spații în cadrul parcului industrial; întreabă dacă, pe termen mediu sau lung, există soluții de facilitare a accesului sau dacă trebuie să ne mulțumim cu ceea ce există acum.

**Președintele de ședință** – răspunde că în bugetul pentru 2021 este cuprinsă, în lista de investiții, suma de 19 milioane de lei, pentru finalizarea modernizării drumului de acces în Lomb; arată că acolo au existat câteva probleme, cum ar fi alunecările de teren sau faptul că firma care trebuia să execute lucrările a intrat în insolvență și în procedură de faliment, contractele trebuind reziliate, iar expertizele, refăcute; precizează că ieri a fost primită expertiza pentru restul lucrărilor din zona Lombului, urmând ca, în perioada următoare, să fie derulate toate procedurile pentru încheierea unui nou contract, aferent părții de acces care a mai rămas de modernizat; arată că este vorba despre un drum cu patru benzi, despre iluminat public, rețea de canalizare și pompă cu apă; crede că, în termen de o lună și jumătate, va putea fi suspus dezbaterii consiliului local calendarul care trebuie urmat pentru finalizarea acestei lucrări.

**Dna cons. Ciubăncan** – salută performanța economică a societății pe anul 2020, aceasta putând fi considerată exemplu de bună practică.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate (27 de voturi pentru).

5. *Proiect de hotărâre privind aprobarea situațiilor financiare pe anul 2020 ale societății Sala Polivalentă S.A., aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2021 al Societății Sala Polivalentă S.A., precum și mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Municipiului Cluj-Napoca, prin Consiliul local,*

*în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor la Societatea Sala Polivalentă S.A., care va avea loc în sala de conferințe a Sălii Polivalente, în data de 27.04.2021, ora 14 (prima convocare) și, respectiv, 28.04.2021, ora 14 (a doua convocare). Proiect din inițiativa primarului.*

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I** – aviz favorabil.

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II** – aviz favorabil; îl propune, din partea grupului P.N.L.-U.D.M.R., pe domnul consilier Gliga, pentru a reprezenta interesele consiliului local în cadrul A.G.A., cu mandatul de a vota pentru.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se constată că a fost înregistrat un număr de 22 de voturi „pentru”, un vot împotriva, trei abțineri și un vot nu a fost înregistrat, respectiv, votul domnului consilier Maior.

**DI cons. Maior** – votul este „pentru”.

Amendamentul Comisiei II a fost aprobat cu 23 de voturi pentru, un vot împotriva și trei abțineri.

**Dna cons. Cristian** – susține că a observat că există societăți, instituții care, în perioada pandemiei, au luat măsurile necesare, în sensul că au redus plafonul salarial al managerilor, au reziliat anumite contracte de mentenanță, care poate nu au fost necesare, iar o parte a angajaților au intrat în șomaj tehnic; constată că, din păcate, la Sala Polivalentă nu au fost luate asemenea măsuri; susține că, în pofida faptului că societatea este pe minus, membrii consiliului de administrație și-au încasat lună de lună indemnizațiile și bonusurile; precizează că au crescut cheltuielile societății, chiar dacă, fiind pandemie, nu au înregistrat venituri în ultima parte a anului; constată că bugetul de anul acesta întregirează o creștere la secțiunea salarii, pentru că se dorește angajarea a două persoane, în condițiile în care nu se știe dacă va fi deschisă piața organizării de evenimente; consideră că trebuie transmis un mesaj comun, potrivit căruia nu acesta este stilul de management dorit pentru companiile aflate în administrația statului; susține că sunt necesare planuri bine făcute pentru a putea trece peste pandemie.

**DI Ionuț Rusu – director general al Societății Sala Polivalentă S.A.** – având în vedere că doamna consilier Cristian a formulat foarte multe întrebări, are rugămintea ca acestea să-i fie adresate pe rând.

**Președintele de ședință** – îi reamintește domnului Ionuț Rusu că prima întrebare formulată de doamna consilier Cristian este dacă au fost făcute reduceri de personal sau nu.

**DI Ionuț Rusu – director general al Societății Sala Polivalentă S.A.** – răspunde că organigrama Sălii Polivalente însumează 85 de posturi, dintre care, în acest moment, sunt ocupate 13, societatea funcționând la o capacitate redusă, tocmai prin prisma reducerii activității, cauzată de pandemie; arată că, cu toate acestea, sunt organizate evenimente în continuare, cum ar fi partida de tenis feminin dintre România și Italia, desfășurată, din păcate, fără spectatori, fiind în pregătire și alte evenimente; precizează că, în perioada de *lockdown*, la Sala Polivalentă a fost amenajat un spital, care, din fericire, nu a trebuit să fie utilizat, însă colegii săi au lucrat la acel spital, asigurând suportul tehnic; punctează că, în perioada pandemiei, salariile angajaților Sălii Polivalente au fost reduse cu 20%.

**Președintele de ședință** – îl întreabă pe domnul Ionuț Rusu dacă aceste decizii au fost luate încă de anul trecut, astfel încât aceste reduceri au fost cuprinse în bugetul pe 2020, încă din luna februarie.

**DI Ionuț Rusu – director general al Societății Sala Polivalentă S.A.** – răspunde că au fost cuprinse în rectificare.

**Președintele de ședință** – constată că, practic, aceste decizii au fost luate, fiind cuprinse în rectificare, astfel încât bugetul societății a fost diminuat, adică au rămas angajate doar 13 persoane și de aceea figurează menținerea cheltuielilor pentru anul 2021.

**DI Ionuț Rusu – director general al Societății Sala Polivalentă S.A.** – anunță că este pregătită revenirea la normal a activităților, pentru că estimează că din toamna acestui an vor începe să fie organizate evenimente cu spectatori și dorește ca Sala Polivalentă să aibă asigurate fondurile necesare în buget, astfel încât să poată fi plătite utilitățile și contractele de mentenanță, care au fost analizate, fiind reduse sume considerabile din prestarea acestor servicii, prin „amânarea acestora pe anul următor, cum ar fi anul acesta”.

**Președintele de ședință** – concluzionează că Sala Polivalentă a renunțat la contractele de mentenanță tot anul trecut, și de aceea acest aspect nu figurează în bugetul propus pentru 2021; îi solicită domnului Ionuț Rusu să precizeze și de ce au crescut costurile cu utilitățile.

**DI Ionuț Rusu – director general al Societății Sala Polivalentă S.A.** – răspunde că bugetul de venituri și cheltuieli fiind o estimare, nu înseamnă neapărat că utilitățile se vor ridica la acea valoare; susține că își dorește ca acest lucru să se întâmple, pentru că asta înseamnă, implicit, că Sala Polivalentă își va relua activitatea; reiterează că în estimarea costurilor cu utilitățile a fost prevăzută reluarea activității; arată că aceste costuri cu utilitățile, în acest moment, sunt mult reduse față de cele de anul trecut sau față de anul 2019, când Sala Polivalentă avea un grad de ocupare de 95%, care speră să fie reatins în 2022.



**DI cons. Gliga** – completează că, în condiții normale, atunci când Sala Polivalentă își va relua activitatea, costurile cu utilitățile sunt recuperate de la organizatorii de evenimente, și anume se referă la consumul din timpul evenimentelor respective.

**DI Ionuț Rusu – director general al Societății Sala Polivalentă S.A.** – arată că acele costuri sunt, practic, refacturate organizatorului, pentru perioada prevăzută în contractul de închiriere.

**Președintele de ședință** – sintetizează că, în momentul de față, utilitățile sunt plătite de Societatea Sala Polivalentă S.A., iar în condițiile în care va exista un grad de ocupare de 95%, aceste cheltuieli sunt transferate organizatorului evenimentului.

**Dna cons. Cristian** – precizează că „în Comisia de buget am avut-o pe doamna Tudor, ieri sau alaltăieri, nu mai țin minte și, din păcate, nu a putut să răspundă la fel de bine la aceste întrebări, așa că argumentația pe care am avut-o a fost pe răspunsurile doamnei Tudor și pe ceea ce am văzut în acte”; constată că anul trecut societatea a fost pe minus, ceea ce nu este o rușine, având în vedere că a fost un an pandemic, însă întreabă dacă, în condițiile acestea, a fost redus vreun salariu de management sau cuantumul indemnizațiilor membrilor consiliului de administrație, din cauza rezultatelor negative.

**Președintele de ședință** – arată că stabilirea cuantumului indemnizațiilor membrilor consiliului de administrație este atributul consiliului local, nu al managementului Societății Sala Polivalentă S.A.

**DI Ionuț Rusu – director general al Societății Sala Polivalentă S.A.** – răspunde că cei șapte membri ai consiliului de administrație fac parte din echipa Sălii Polivalente și au înțeles perioada dificilă prin care a trecut societatea; precizează că, în cadrul componentei salariale a fiecărui membru al consiliului de administrație, există o parte fixă și o parte variabilă, aceasta din urmă fiind calculată în funcție de performanțele obținute de Societatea Sala Polivalentă S.A. în anul anterior; arată că, pentru anul 2020, atât membrii consiliului de administrație, cât și managementul Sălii Polivalente, de comun acord, au renunțat la acest spor de performanță, chiar dacă societatea și-a atins obiectivele propuse pentru 2019; susține că acest principiu a fost urmat și în anul 2021.

**DI cons. Florian** – solicită permisiunea de a se retrage, după acest punct.

**Președintele de ședință** – „în regulă, domnule Florain; după ce vom exercita votul la punctul cinci, o să vă rog să vă retrageți”.

**DI cons. Mătușan** – îi transmite domnului Ionuț Rusu că nu are de ce să fie supărat sau agitat, pentru că aici nu este tras la răspundere, nu este certat, consilierii locali dorind doar să-și clarifice anumite aspecte pe care le-au sesizat în bilanț; arată că a observat, asemenea kolegei sale, că, atât pentru 2020, cât și pentru 2021, nu se întrevede o speranță cu privire la ameliorarea situației financiare a acestei societăți care se ocupă cu gestionarea Sălii

Polivalente; susține că, mai mult decât atât, nu neapărat că îi reproșează domnului Ionuț Rusu curențe manageriale, cât mai ales o lipsă de viziune; având în vedere că domnul Ionuț Rusu a anunțat că în Sala Polivalentă au fost organizate evenimente, consideră că, printr-un bun management, acestea puteau fi televizate, puteau fi încheiate anumite contracte, putea fi găsită o sursă de finanțare sau de suplimentare a veniturilor; „este și o sugestie, în același timp, pentru evenimentele viitoare”; crede că, vând în vedere investiția pe care municipalitatea a făcut-o în această sală polivalentă, toți clujenii, nu doar consilierii locali, se așteaptă la rezultate, pentru ca sumele investite să fie recuperate, iar societatea să fie pe plus; „asta este tot; din punctul meu de vedere, ne-ați dat niște explicații, dar aceste explicații, cel puțin pe mine, nu mă încălzesc, domnul director”.

**Președintele de ședință** – „mulțumesc pentru intervenție; sigur că nu este atributul managementului de la Sala Polivalentă să transmită meciul de Cupă Davis sau alte meciuri, pentru că nu au atribuții în această direcție, din păcate, spunem noi”.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 23 de voturi pentru, două voturi împotriva și două abțineri.

**Președintele de ședință** – „de la punctul șase, cvorumul de ședință este de 26, prin retragerea domnului consilier Florian Ovidiu”.

6. *Proiect de hotărâre privind aprobarea situațiilor financiare pe anul 2020 ale societății Cluj Innovation Park S.A. și mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Municipiului Cluj-Napoca, prin Consiliul local, în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor la Societatea Cluj Innovation Park S.A., care va avea loc la sediul societății, în data de 11.05.2021, ora 10 (prima convocare) și, respectiv, 18.05.2021, ora 10 (a doua convocare). Proiect din inițiativa primarului.*

**DI cons. Irimie** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**Dna cons. Pop** – președintele Comisiei II – aviz favorabil; îl propune, din partea grupului P.N.L.-U.D.M.R., pe domnul consilier Găbudean, pentru a reprezenta interesele consiliului local în cadrul A.G.A., cu mandatul de a vota pentru.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obțin 24 de voturi pentru și două abțineri.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se constată că a fost înregistrat un număr de 25 de voturi „pentru” și un vot nu a fost înregistrat, respectiv, votul domnului consilier Vișan.

**DI cons. Vișan** – votul este „pentru”.

Proiectul, cu amendamentul votat, a fost aprobat cu 26 de voturi pentru.

7. **Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 87/2021 (aprobarea numărului de burse aferent semestrului II al anului școlar 2020-2021, pentru elevii din învățământul preuniversitar de stat). Proiect din inițiativa primarului.**

**DI cons. Irimie** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**DI cons. Chira** – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

**DI Mihnea Toma Morar** – elev – anunță că reprezintă proiectul „Școli curate”, o inițiativă a Societății Academice din România; arată că în municipiul Cluj-Napoca, în opinia sa, cuantumurile bursei școlare sunt mici, în comparație cu alte localități din județ, și solicită majorarea urgentă a acestora; susține că, în data de 6 aprilie curent, a transmis o sesizare primăriei, prin care a solicitat adoptarea unei noi hotărâri de consiliu local privind cuantumul și numărul celor patru tipuri de burse școlare; prezintă și susține respectiva sesizare: bursa de merit ar trebui să aibă un cuantum de cel puțin 134 de lei, adică 10% din salariul minim net pe economie, bursa de performanță, un cuantum minim de 269 de lei, adică 20% din salariul minim net pe economie, bursa de studiu, un cuantum minim de 336 de lei, adică 25% din salariul minim net pe economie, iar bursa de ajutor social, fiind și cea mai importantă și necesară, un cuantum de cel puțin 403 lei, reprezentând 30% din salariul minim net pe economie; consideră că rolul bursei școlare este să recunoască și să premieze rezultatele academice și performanța, dar și să sprijine accesul la educație al acelor elevi care provin din medii defavorizate și, tocmai de aceea, crede că bursele sociale și bursele de performanță trebuie să aibă cuantumul mai mari decât cele de studiu și de merit.

**Președintele de ședință** – îi transmite domnului Mihnea Toma Morar că, așa cum a menționat și domnul primar anterior, există un interes crescut pentru a găsi o soluție referitoare la aceste burse, sens în care, în perioada următoare, vor avea loc întâlniri la care vor participa toate partidele politice reprezentate în consiliul local; arată că, față de anul 2015, cuantumul bursei a fost dublat la nivelul municipiului Cluj-Napoca, acesta fiind singurul municipiu din România care acordă burse școlare pentru toți elevii care obțin media mai mare de 8,50 la învățătură; „oricum, vă mulțumesc pentru intervenție și vom ține cont de solicitările dumneavoastră, să vedem în ce măsură le putem include într-o nouă variantă de buget”.

**Dna cons. Oană** – solicită ca, atunci când va avea loc acea discuție despre optimizarea modului de acordare a bursei, să participe sau să transmită un punct de vedere și reprezentanții inițiativei „Școli curate”.

**Președintele de ședință** – precizează că domnul Mihnea Toma Morar a transmis o sesizare, în data de 6 aprilie, de care se va ține cont, acesta putând să formuleze și alte propuneri către consiliul local.

**Dl cons. Mătușan** – arată că este în asentimentul doamnei consilier Oană, iar consilierii locali P.S.D. susțin acest demers.

**Președintele de ședință** – subliniază că, așa cum a menționat anterior, toate partidele politice reprezentate în consiliul local sunt invitate să participe la aceste discuții.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (26 de voturi pentru).

8. **Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Traian Vuia, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.**

**Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I** – aviz favorabil.

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II** – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (26 de voturi pentru).

**Dl cons. Gliga** – „domnule președinte, o să vă rog să-mi permiteți, două minute, să mă retrag”.

**Președintele de ședință** – „bun, o să vă rog să vă deconectați și să vă reconectați, în momentul în care reveniți, pentru a avea o evidență clară asupra votului; deci, de la punctul nouă, cvorumul de ședință este de 25”.

9. **Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului aleea Detunata, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.**

**Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I** – aviz favorabil.

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II** – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se constată că a fost înregistrat un număr de 24 de voturi „pentru” și un vot nu a fost înregistrat, respectiv, votul doamnei consilier Ciubăncan.

**Dna cons. Ciubăncan** – votul este „pentru”.

**Președintele de ședință** – îi roagă pe consilierii locali să-și lase camerele video pornite și să răspundă atunci când sunt întrebați.

Proiectul a fost aprobat în unanimitate, cu 25 de voturi pentru.

10. *Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Alexandru Sahia, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.*

**Dl cons. Irimie** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**Dna cons. Pop** – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se constată că a fost înregistrat un număr de 24 de voturi „pentru” și un vot nu a fost înregistrat, respectiv, votul doamnei consilier Ciubăncan.

**Dna cons. Ciubăncan** – votul este „pentru”.

Proiectul a fost aprobat în unanimitate, cu 25 de voturi pentru.

**Dl cons. Gliga** – anunță că a revenit în ședință.

**Președintele de ședință** – „de la punctul 11, cvorumul de ședință este de 26”.

11. *Proiect de hotărâre privind însușirea Documentațiilor tehnice pentru înscrierea imobilelor strada Puietilor și strada Războieni, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.*

**Dl cons. Irimie** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**Dna cons. Pop** – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se constată că a fost înregistrat un număr de 25 de voturi „pentru” și un vot nu a fost înregistrat, respectiv, votul doamnei consilier Ciubăncan.

**Dna cons. Ciubăncan** – votul este „pentru”.

Proiectul a fost aprobat în unanimitate, cu 26 de voturi pentru.

12. *Proiect de hotărâre privind însușirea Documentațiilor tehnice pentru înscrierea imobilelor strada Nicolae Românul, Piața Karl Liebknecht, Postăvarul, Iris, Gheorghe Asachi și Spiru Haret, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.*

**Dl cons. Irimie** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**Dna cons. Pop** – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se constată că a fost înregistrat un număr de 25 de voturi „pentru” și un vot nu a fost înregistrat, respectiv, votul doamnei consilier Ciubăncan.

**Dna cons. Ciubăncan** – votul este „pentru”.

Proiectul a fost aprobat în unanimitate, cu 26 de voturi pentru.

13. *Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de primă înscriere în sistemul integrat de cadastru și carte funciară a unui imobil, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Aiudului nr. 46. Proiect din inițiativa primarului.*

**DI cons. Irimie** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**Dna cons. Pop** – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (26 de voturi pentru).

14. *Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de primă înscriere în sistemul integrat de cadastru și carte funciară a unui imobil, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Busuiocului nr. 24A-Parcela 1. Proiect din inițiativa primarului.*

**DI cons. Irimie** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**Dna cons. Pop** – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (26 de voturi pentru).

**DI cons. Boloveschi** – „domnule președinte, din motive personale, cer permisiunea să mă retrag”.

**Președintele de ședință** – „domnule Boloveschi, vă puteți retrage; de la punctul 15, cvorumul de ședință este de 25”.

15. *Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de primă înscriere în sistemul integrat de cadastru și carte funciară a unui imobil, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Busuiocului nr. 24A-Parcela 2. Proiect din inițiativa primarului.*

**DI cons. Irimie** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**Dna cons. Pop** – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (25 de voturi pentru).

16. *Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației cadastrale de actualizare informații tehnice pentru imobilul situat în strada Avram Iancu nr. 33, Colegiul Național Gheorghe Șincai din municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.*

**DI cons. Irimie** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**Dna cons. Pop** – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (25 de voturi pentru).

17. *Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca, a unui imobil cu destinație de drum și însușirea Documentației tehnice, pentru înscrierea imobilului strada George Bernard Shaw, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.*

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.**

**DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (25 de voturi pentru).

18. *Proiect de hotărâre privind declararea ca bunuri de interes public local a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Regele Ferdinand nr. 11, ap. 1, 2 și 3 și trecerea acestora în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.*

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se constată că a fost înregistrat un număr de 24 de voturi „pentru” și un vot nu a fost înregistrat, respectiv, votul doamnei consilier Oláh.

**Dna cons. Oláh – votul este „pentru”.**

Proiectul a fost aprobat în unanimitate, cu 25 de voturi pentru.

19. *Proiect de hotărâre privind declararea ca bun de interes public local a imobilului cu nr. cadastral 309889-C2, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Donath nr. 238 și darea acestuia în administrare, în favoarea Centrului Bugetar de Administrare Creșe. Proiect din inițiativa primarului.*

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.**

**DI cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (25 de voturi pentru).

20. *Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a contractelor de închiriere având ca obiect locuințe construite de către A.N.L., situate în municipiul Cluj-Napoca, Calea Florești nr. 58B și str. Taberei nr. 2-Tășnad nr. 10. Proiect din inițiativa primarului.*

**Dna cons. Pop** – anunță că nu participă la vot și la dezbateri.

**DI cons. Irimie** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**DI cons. Irimie** – secretarul Comisiei II – aviz favorabil.

**Dna cons. Ibrányi** – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

**DI cons. Rácz Levente Zsolt** – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru și o abținere (consilierul local Loredana Pop nu participă la vot).

21. *Proiect de hotărâre privind revocarea dreptului de administrare a R.A.D.P. asupra imobilului cu nr. cadastral 335423-C1, situat în municipiul Cluj-Napoca, Parcul Ștefan cel Mare, trecerea din domeniul public în domeniul privat al municipiului Cluj-Napoca a imobilului și demolarea acestuia. Proiect din inițiativa primarului.*

**DI cons. Irimie** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**Dna cons. Pop** – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

**DI cons. Mătușan** – susține că a intervenit pe acest subiect și în comisia de specialitate; din câte a înțeles, este vorba despre un proiect aprobat încă din 2018; arată că nu are nimic împotriva ridicării dreptului de administrare al R.A.D.P.-ului, dar nu înțelege de ce trebuie cheltuiți bani de la bugetul de stat pentru demolarea unei construcții aflată într-o stare bună de folosință, fiind de utilitate publică și de ce trebuie achiziționată o toaletă ecologică, când acolo există deja o toaletă; susține că, din proiect, nu și-a dat seama ce alte îmbunătățiri îi sunt aduse Parcului Ștefan cel Mare; solicită lămuriri suplimentare, pentru a putea da un vot în cunoștință de cauză.

**Președintele de ședință** – precizează că, așa cum arată în momentul de față, Parcul Ștefan cel Mare nu mai corespunde exigențelor municipalității și ale clujenilor pentru anul 2021; arată că respectiva construcție nu se mai încadrează în ansamblul peisagistic, iar arhitecții care au câștigat licitația au venit cu această propunere, înaintată consiliului local spre aprobare; susține că Parcul Ștefan cel Mare merită o îmbunătățire, pentru că a fost realizat acum multe zeci de ani și, așa cum a menționat anterior, nu mai corespunde necesităților actuale.



**DI cons. Mătușan** – reiterează că nu înțelege de ce trebuie cheltuiți bani pentru demolarea respectivei clădiri, aflată în stare perfectă de funcționare, în condițiile în care acesteia ar putea să-i fie dată altă utilizare, pe lângă alte modernizări ale parcului, în interesul cetățenilor; consideră că în respectiva clădire poate fi amenajată o unitate de alimentație publică sau clădirea poate fi închiriată.

**Președintele de ședință** – crede că este impropriu să transformăm un veceu public, care funcționează de câteva zeci de ani, într-un spațiu de alimentație publică; arată că un alt impediment este că acolo trebuie să fie angajată o persoană, spre deosebire de o toaletă nouă, care se dezinfectează singură, iar accesul se face în mod controlat; arată că reamenajarea respectivului spațiu, în vederea închirierii, generează costuri mult mai mari decât crearea unui spațiu verde suplimentar.

**DI cons. Mătușan** – precizează că el a făcut doar o sugestie de reutilizare a spațiului.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru (unanimitate).

**22. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților consiliului local în Comisia de evaluare constituită în vederea atribuirii contractelor de închiriere a terenurilor destinate amplasării teraselor de alimentație publică și a chioșcurilor multifuncționale situate pe domeniul public al municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.**

**DI cons. Irimie** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**Dna cons. Pop** – președintele Comisiei II – „aviz favorabil, iar în ceea ce privește componența comisiei, grupul P.N.L.-U.D.M.R. propune să fie menținută aceeași componență, votată în 2020, prin Hotărârea de consiliu nr. 117, și o să dau citire comisiei: în calitate de președinte, domnul Dan Ștefan Tarcea; membri: Iulia Ardeuș, director Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății, Corina Ciuban, director Direcția Generală de Urbanism, Ioan Bogdan, șef Serviciul Financiar, Lucia Lupea, șef Serviciul Achiziții publice; în ceea ce privește componența comisiei membrilor supleanți: Oláh Emese, președinte, Dacia Crișan, șef Serviciul Autorizări comerț, Olimpia Moigrădan, director Direcția Economică, Gabor Ramona, inspector Serviciul Achiziții publice și Ramona Rușescu, șef Serviciul Autorizări construcții”.

**DI cons. Mătușan** – subliniază că, chiar dacă există o majoritate la nivelul consiliului local, formată din consilierii locali P.N.L. și U.D.M.R., asta nu înseamnă că aleșii locali ai P.S.D. sau ai U.S.R. PLUS nu ar dori să se implice activ, fie în administrarea societăților din subordinea consiliului local – bineînțeles, în funcții neremunerate –, fie în alte comisii de evaluare, tot în folosul cetățenilor.

**Președintele de ședință** – menționează că toate ședințele comisiei sunt înregistrate; precizează că numărul membrilor comisiei trebuie să fie impar; „de ce sunt șase și nu sunt cinci?”.

**Dna Iulia Ardeuș – director executiv Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății** – „conform prevederilor Codului administrativ, numărul trebuie să fie impar, dar vreau să arăt, așa cum am spus și în referat, că se completează această comisie, ca urmare a hotărârii consiliului local, cu o dispoziție a primarului privind faptul că legislația ne impune și un reprezentant al Ministerului Finanțelor Publice, astfel încât această comisie, astfel cum este desemnată de către consiliul local, va trebui să aibă un număr par de membri, care, cu adăugarea reprezentantului Ministerului Finanțelor Publice, să devină impar”.

**Președintele de ședință** – „O.K., în atare situație, propunerea mea este să rămânem tot la cinci membri, adică ultimul membru pe care dumneavoastră l-ați nominalizat să fie înlocuit de către reprezentantul Ministerului Finanțelor și să mergem mai departe sub această formă; o să vă rog, doamna consilier local Loredana Pop, să dați citire primilor patru membri, urmând ca al cincilea membru să fie nominalizat de către Ministerul Finanțelor”.

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II** – „deci, Dan Ștefan Tarcea, președinte, Iulia Ardeuș, director Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății, Corina Ciuban, director Direcția Generală de Urbanism, Ioan Bogdan, șef Serviciul Financiar; Lucia Lupea este șef Serviciul Achiziții publice și este ultima pe listă și ar trebui înlocuită cu reprezentantul Ministerului Finanțelor Publice”.

**Președintele de ședință** – „se înlocuiește cu reprezentantul Ministerului Finanțelor”.

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II** – „membri supleanți: Oláh Emese, președinte, Dacia Crișan, șef Serviciul Autorizări comerț, Olimpia Moigrădan, director Direcția Economică, Gabor Ramona, inspector Serviciul Achiziții publice, iar ultima pe listă este Ramona Rușescu, șef Serviciul Autorizări construcții, care va fi înlocuită cu reprezentantul Ministerului Finanțelor”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și obține unanimitate (25 de voturi pentru).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 25 de voturi pentru (unanimitate).

**23. Proiect de hotărâre privind completarea Anexei la Hotărârea nr. 867/2018 (aprobarea de punere la dispoziția proiectului „Proiect Regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județele Cluj și Sălaj, în perioada 2014-2020”, ale căror imobile-terenuri pentru construirea/extinderea/reabilitarea noilor**

**investiții aferente acestuia, proiect ce va fi implementat de către Compania de Apă Someș S.A.). Proiect din inițiativa primarului.**

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.**

**DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.**

**DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se constată că a fost înregistrat un număr de 24 de voturi „pentru” și un vot nu a fost înregistrat, respectiv, votul domnului consilier Maior.

**DI cons. Maior – votul este „pentru”.**

Proiectul a fost aprobat cu 25 de voturi pentru.

**24. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 271/2020 (închirierea prin licitație publică a terenurilor destinate amplasării teraselor de alimentație publică, situate în municipiul Cluj-Napoca, zona pietonală Bulevardul Eroilor). Proiect din inițiativa primarului.**

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru (unanimitate).

**25. Proiect de hotărâre privind închirierea prin licitație publică a terenurilor destinate amplasării teraselor de alimentație publică, situate în municipiul Cluj-Napoca, pe str. Emile Zola și str. Sextil Pușcariu. Proiect din inițiativa primarului.**

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

**26. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire locuință unifamilială S+P, amenajări exterioare, str. Colonia Sopor nr. 11F prov.; beneficiar: Boca Claudiu Călin. Proiect din inițiativa primarului.**

**DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru (unanimitate).

**27. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire imobil mixt P+2E+R, str. Bistriței nr. 36.; beneficiari: Huluban Daniel-Gheorghe și Huluban Bianca-Maria. Proiect din inițiativa primarului.**

**DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III** – „aviz favorabil; avem două amendamente; la art. 1, primul amendament ar fi: punctul de colectare selectivă a deșeurilor pe patru fracții va fi de tip îngropat; iar al doilea amendament: va fi amplasat un rastel pentru cinci biciclete, în fâșia adiacentă aliniamentului cu adâncimea de 4,3 m”.

**Dna cons. Ciubăncan** – afirmă că – așa cum știe și domnul Dan Ștefan Tarcea (viceprimar și președinte de ședință, n.n.), care este președintele Comisia pentru urbanism, amenajarea teritoriului și protecția mediului – acest proiect a fost „cam chinuit”, fiind supus votului comisiei doar cu câteva ore înaintea începerii ședinței de consiliu; consideră că ar trebui gândit un proiect de hotărâre, potrivit căruia pe fiecare clădire să fie monată o plăcuță cu numele arhitectului care a proiectat-o.

**Președintele de ședință** – salută inițiativa doamnei consilier Ciubăncan și așteaptă cu nerăbdare un asemenea proiect de hotărâre.

**Dna cons. Cristian** – susține că știe că zona de case de pe str. Bistriței se află într-o zonă de reglementare cu regim de restructurare, deoarece locuiește în zonă, dar întreabă ce restructurare facem, dacă doar înlocuim casele cu blocuri; consideră că toată această enclavă trebuia reglementată unitar, printr-un singur P.U.Z., pentru a o putea corela cu toate blocurile din jur; crede că un astfel de P.U.Z. i-ar fi putut ajuta pe proprietari să se asocieze, să realizeze proiecte pentru oraș, cu care să ne mândrim; afirmă că, în momentul de față, circulația pe str. Bistriței este îngreunată din cauza unui magazin, deoarece clienții își parchează mașinile pe marginea drumului, chiar și, adeseori, pe trecerea de pietoni; „noi vom permite în zonă o nouă clădire, care arată destul de dubios”; susține că, în lipsa acestui P.U.Z., care ar trebui să reglementeze zona și să permită o organizare mai bună a acesteia, consilierii locali ai U.S.R. PLUS vor vota împotriva, pentru că proiectele prin care casele sunt înlocuite cu blocuri nu fac decât să agraveze problemele urbane.

**Președintele de ședință** – precizează că P.U.G.-ul prevede o asemenea construcție, precum și înălțimea obligatorie a acesteia; arată că persoana respectivă nu ar fi putut să construiască un imobil doar cu parter, pentru că P.U.G.-ul a prevăzut, pentru str. Bistriței, clădiri înalte, aliniate la cornișă, la 12 m; îi recomandă doamnei consilier Cristian ca, în momentul în care va fi actualizat P.U.G.-ul, să vină cu propuneri pentru a modifica regulamentul acestuia, dacă situația o impune, însă, până atunci, trebuie respectat P.U.G.-ul, care este în vigoare.

**Dna Andreea Mureșan – șefa Biroului Strategii urbane** – adaugă faptul că într-o zonă de restructurare poți să întocmești un P.U.Z., atunci când parcelarul nu respectă condițiile de construibilitate; arată că în zona str. Bistriței au rămas cinci parcele, într-o zonă de blocuri cu locuințe colective, construite înainte de 1989; precizează că, potrivit Regulamentului P.U.G., parcela este construibilă dacă îndeplinește următoarele condiții: front la stradă de minim 12 m, suprafața minimă de 350 de mp, iar adâncimea parcelei trebuie să fie mai mare decât lungimea frontului la stradă; afirmă că, în cazul proiectului de hotărâre, toate aceste condiții sunt îndeplinite, în caz contrar, evident, fiind necesar un P.U.Z., prin care toate acele parcele erau comasate și reparcelate, pentru a fi respectat regulamentul; arată că P.U.D.-ul a fost realizat pentru a studia relațiile cu vecinătățile, pentru că, în cazul de față, configurația locală nu permite conformarea la regulament, care impune front continuu închis; subliniază că această parcelă este ultima, la limita zonei de restructurare și este necesară o retagere față de blocul de locuințe învecinat.

Se supune la vot primul amendament al Comisiei III și se constată că a fost înregistrat un număr de 22 de voturi „pentru”, două abțineri și un vot nu a fost înregistrat, respectiv, votul doamnei consilier Ciubăncan.

**Dna cons. Ciubăncan** – votul este „pentru”.

Primul amendament al Comisiei III a fost aprobat cu 23 de voturi pentru și două abțineri.

Se supune la vot al doilea amendament al Comisiei III și se obțin 25 de voturi pentru.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate și se obțin 19 voturi pentru, cinci voturi împotriva și o abținere.

**28. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Amplasare bust Prof. Ioan Rotaru, str. Taberei nr. 3; beneficiar: Colegiul de Servicii în Turism „Napoca”. Proiect din inițiativa primarului.**

**DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III** – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se constată că a fost înregistrat un număr de 24 de voturi „pentru” și un vot nu a fost înregistrat, respectiv, votul domnului consilier Vișan.

**DI cons. Vișan** – votul este „pentru”.

Proiectul a fost aprobat în unanimitate, cu 25 de voturi pentru.

**29. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – Parcelare și construire locuințe unifamiliale, str. Pomot – latura vestică; beneficiari: Gocan Eugenia, S.C. ASSA**

**STEEL STRUCTURES S.R.L. și Municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.**

**DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III** – „aviz favorabil; avem, la art. 1, un amendament: vor fi prevăzute patru locuri de staționare pentru vizitatori, adiacent str. Pomet, și se vor planta cel puțin cinci arbori de aliniament, cu circumferința de minim 35 de cm, măsurată la un metru de la colet”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei III și se obține unanimitate (25 de voturi pentru).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 21 de voturi pentru și patru voturi împotriva.

**Dna cons. Oláh – viceprimar** – „domnul președinte, vă rog să-mi permiteți o învoire de două minute”.

**Președintele de ședință** – anunță că, începând cu punctul 30, cvorumul de ședință este de 24.

30. **Proiect de hotărâre privind modificarea parțială a Documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”, aprobat prin Hotărârea nr. 493/2014, în vederea punerii în executare a Deciziei Civile nr. 1423/2020 a Curții de Apel Cluj, pronunțată în Dosarul nr. 700/117/2020. Proiect din inițiativa primarului.**

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II** – aviz favorabil.

**DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III** – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (24 de voturi pentru).

31. **Proiect de hotărâre privind darea în concesiune, către Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A., a bunurilor aflate în domeniul privat al municipiului Cluj-Napoca, ce fac parte din investiția „Înnoirea flotei de transport în comun în municipiul Cluj-Napoca, prin achiziționarea de tramvaie – Etapa I – Faza III”. Proiect din inițiativa primarului.**

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I** – aviz favorabil.

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II** – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (24 de voturi pentru).

32. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului pentru închirierea locurilor de parcare aflate în administrarea Serviciului Public de Interes Local pentru Administrarea Parcărilor situate în parkingul Hasdeu. Proiect din inițiativa primarului.

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se constată că a fost înregistrat un număr de 21 de voturi „pentru” și trei voturi nu au fost înregistrate, respectiv, votul domnului consilier Constantea, al domnului consilier Rácz Béla-Gergely și al domnului consilier Gliga.

**DI cons. Constantea – votul este „pentru”.**

**DI cons. Rácz Béla-Gergely – votul este „pentru”.**

**DI cons. Gliga – votul este „pentru”.**

Proiectul a fost aprobat în unanimitate, cu 24 de voturi pentru.

33. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții Modernizare strada Wolfgang Amadeus Mozart din municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.**

**DI cons. Ionescu –** întreabă dacă există un termen până la care trebuie asfaltată întreaga zonă, incluzând str. Nicolae Drăganu și Carmen Sylva, care sunt în continuarea str. Mozart.

**Președintele de ședință –** răspunde că cele două străzi sunt private și este așteptată predarea lor către Primăria municipiului Cluj-Napoca, pentru a putea fi făcute demersurile necesare modernizării acestora, dacă situația o impune; arată că, în acest moment, pentru strada Mozart, sunt avuți în vedere doar primii 600 de metri, în cazul cărora situația juridică este clară și unde există ampriza necesară pentru a putea realiza asfaltarea, două benzi plus trotuare suficient de generoase pentru a putea fi folosite de persoanele cu dizabilități și de părinții care au copii în cărucior.

Se supune la vot proiectul și se constată că a fost înregistrat un număr de 21 de voturi „pentru”, două abțineri și un vot nu a fost înregistrat, respectiv, votul domnului consilier Constantea.

**DI cons. Constantea – votul este „pentru”.**

Proiectul a fost aprobat cu 22 de voturi pentru și două abțineri.

34. *Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Amenajare parc pe culoarul Canalul Morii – tronson Parcul Rozelor – din municipiul Cluj-Napoca”. Proiect din inițiativa primarului.*

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.**

**Președintele de ședință** – „având în vedere că înainte cu o jumătate de oră, 35 de minute, de începerea ședinței de consiliu local a venit pe adresa Primăriei municipiului Cluj-Napoca o solicitare de respingere parțială a proiectului de hotărâre, trebuie să dau citire câtorva considerente, după care să trecem la vot; este o plângere făcută de către proprietarii care sunt Asociația de proprietari str. Plopilor nr. 68, care menționează că, citez: *mențiunea din cuprinsul proiectului de hotărâre privind existența unui drum de acces local asupra căruia se va interveni în vederea facilitării accesului către apă al trecătorilor este nelegală, în condițiile în care acest drum este unul privat, proprietatea subscrisei*; aș vrea să fac și eu o precizare la acest punct: da, într-adevăr, drumul este privat, dar este deschis circulației publice; nu există, în P.U.Z.-ul care a fost aprobat, pe nicio planșă, în niciun articol în care să fie specificat că este închis circulației publice, deci acest drum este deschis circulației publice – unu la mână; doi – spune așa: *pe cale de consecință*, citez tot din această solicitare, din această plângere, *adaptarea proiectului de hotărâre cu privire la zona în discuție reprezintă un act abuziv, nefiind urmată, spre pildă, de procedura exproprierii legale, operând doar o expropriere în fapt*; aș vrea să menționez foarte clar că coridorul de expropriere este stabilit pe baza studiilor de fezabilitate, deci exact pe ceea ce noi astăzi votăm în consiliul local; proiectanții, cei care au realizat acest studiu de fezabilitate, au prevăzut un acces suplimentar pentru această zonă, astfel încât circulația spre această zonă și dinspre această zonă să poată să fie cât mai facilă pentru pietoni; acest teren, dacă nu se află în proprietatea municipiului Cluj-Napoca, el va fi expropriat; proprietarii vor fi despăgubiți, în urma unei analize care urmează să fie făcută și a unei evaluări, făcute de către specialiști externi, deci nu discutăm de un abuz și de o încălcare a unui drept, nu se va interveni pe această zonă până când nu va fi făcută expropriere și aș vrea să mai menționez că nu există nicio autorizație de construire pentru barieră, care să fie emisă pentru asociația de proprietari din str. Plopilor nr. 68; aceasta am vrut să specific, înainte de a trece la vot la acest punct; acum, dacă mai sunt intervenții la acest punct, vă rog”.

Se supune la vot proiectul.



**Președintele de ședință** – anunță că cvorumul de ședință la acest punct este de 23, deoarece domnul consilier Constantea s-a deconectat de la ședință.

Proiectul a fost aprobat cu 21 de voturi pentru și două abțineri.

**35. Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor Societății TETAROM S.A. din data de 29.04.2021, ora 11 (prima convocare) și, respectiv, 5.05.2021, ora 11 (a doua convocare). Proiect din inițiativa primarului.**

**Președintele de ședință** – anunță că, începând cu acest punct, cvorumul de ședință este de 24, deoarece doamna consilier Oláh, viceprimar, a revenit la ședință.

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I** – aviz favorabil.

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II** – aviz favorabil; îl propune, din partea grupului P.N.L.-U.D.M.R., pe domnul consilier Ionuț Moldovan, pentru a reprezenta interesele consiliului local în cadrul A.G.A., cu mandatul de a vota pentru.

**DI cons. Mătușan** – solicită să fie mandați și consilierii locali ai opoziției pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în cadrul diferitelor adunării generale.

**DI cons. Gliga** – precizează că deliberativul local nu numește membri în consiliile de administrație, ci doar delegă o persoană pentru a exprima un mandat, care este stabilit tot de către consiliul local și pe care persoana respectivă nu-l poate încălca; susține că persoana mandatată nu reprezintă interesele nimănui, ci doar exprimă un mandat.

**DI cons. Mătușan** – arată că titlul proiectului conține sintagma *pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca*; afirmă că înțelege foarte bine care este diferența între a reprezenta, a fi membru într-un consiliu de administrație și a avea un mandat din partea acționarului unic, dar reiterează că și consilierii locali ai opoziției doresc să se implice activ și să reprezinte interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în acea adunare, cu mandatul de a vota pentru sau împotriva, în funcție de ceea ce stabilește consiliul local; „doar v-am solicitat să țineți cont și de noi”.

**Președintele de ședință** – „am reținut; mulțumesc pentru intervenție”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II.

**Președintele de ședință** – anunță că cvorumul de ședință este de 25, deoarece s-a reconectat la ședință domnul consilier Constantea.

Se constată că a fost înregistrat un număr de 21 de voturi „pentru”, două abțineri și două voturi nu au fost înregistrate, respectiv, votul doamnei consilier Oláh și al domnului consilier Constantea.

**Dna cons. Oláh** – votul este „pentru”.

**DI cons. Constantea** – reclamă că are o problemă cu conexiunea; votul este „pentru”.

Amendamentul Comisiei II a fost aprobat cu 23 de voturi pentru și două abțineri.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat.

**Președintele de ședință** – anunță că cvorumul de ședință este de 24, deoarece domnul consilier Constantea s-a deconectat de la ședință.

Proiectul, cu amendamentul votat, a fost aprobat cu 22 de voturi pentru și două abțineri.

**36. Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în cadrul Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor S.C. Cluj Innovation Park S.A. din data de 27.04.2021, ora 10 (prima convocare) și, respectiv, 28.04.2021, ora 10 (a doua convocare). Proiect din inițiativa primarului.**

**DI cons. Irimie** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**Dna cons. Pop** – președintele Comisiei II – aviz favorabil; îl propune, din partea grupului P.N.L.-U.D.M.R., pe domnul consilier Găbudean, pentru a reprezenta interesele consiliului local, cu mandatul de a vota pentru.

**DI cons. Mătușan** – revine cu aceleași precizări ca la punctul anterior, cu mențiunea că a observat că unii consilieri locali sunt mandatați de trei ori și consideră că putea fi desemnat și un consilier local P.S.D.

**Dna cons. Pop** – președintele Comisiei II – precizează că domnul consilier Găbudean a fost mandatat și la acest punct, pentru că este vorba despre aceeași instituție, S.C. Cluj Innovation Park S.A.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obțin 22 de voturi pentru și două abțineri.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat.

Se constată că a fost înregistrat un număr de 22 de voturi „pentru”, o abținere și un vot nu a fost înregistrat, respectiv, votul doamnei consilier Cristian.

**Dna cons. Cristian** – votul este „pentru”.

Proiectul, cu amendamentul votat, a fost aprobat cu 23 de voturi pentru și o abținere.

**37. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei 3 la Hotărârea nr. 415/2008 (Statutul Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Zona Metropolitană Cluj), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 564/2018. Proiect din inițiativa primarului.**

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II –** „aviz favorabil și avem și două amendamente; primul amendament: art. 11 lit. a din statutul asociației se va modifica și va avea următorul conținut: Consiliul Director este organul executiv de conducere al Asociației și este format din președinte și șase membri aleși din rândul membrilor Adunării generale a Asociației; practic, se modifică numărul de membri aleși, de la patru la șase; și amendamentul nr. doi: la art. 22 se va elimina punctul 2 indice 1, având în vedere că situația este deja reglementată prin Ordonanța nr. 26/2000 privind asociațiile și fundațiile”.

**DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.**

Se supune la vot primul amendament al Comisiei II și se obține unanimitate (24 de voturi pentru).

Se supune la vot al doilea amendament al Comisiei II.

Se constată că a fost înregistrat un număr de 23 de voturi „pentru” și un vot nu a fost înregistrat, respectiv, votul domnului consilier Ionescu.

**DI cons. Ionescu – votul este „pentru”.**

Al doilea amendament al Comisiei II a fost aprobat cu 24 de voturi pentru.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate și se obține unanimitate (24 de voturi pentru).

**38. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei 2 la Hotărârea nr. 642/2016 (aprobarea contractului de delegare a gestiunii serviciilor publice de salubritate stradală și dezapezire a municipiului Cluj-Napoca – Sectorul II), astfel cum a fost modificată și completată prin Hotărârea nr. 632/2019, Hotărârea nr. 992/2019 și Hotărârea nr. 640/2020. Proiect din inițiativa primarului.**

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.**

**DI cons. Mătușan –** legat de acest proiect, a observat că este propusă majorarea tarifelor, ca urmare a cererii operatorului de servicii, respectiv Brantner Servicii Ecologice, ca urmare a creșterii prețurilor de consum, adică a inflației, dar contractul de concesiune prevede, la capitolul 16, că aceste tarife pot fi modificate, la propunerea delegatului, însă se

menționează că acest lucru poate fi făcut doar o dată pe an „și am văzut că a mai fost o hotărâre și că, în prezent, deși în contract erau prețurile din 2019, în 2020 s-a dat o hotărâre de majorare a tarifelor și acum majorăm din nou?”.

**Președintele de ședință** – răspunde că da, este vorba despre o majorare cu indicele prețului, care poate fi făcută o singură dată pe an, în fiecare an, existând și o perioadă în care operatorul poate să solicite această majorare; „dacă bine mi-aduc aminte, cred că doar până în luna februarie pot să solicite această majorare; au solicitat în termen; sunt îndreptățiți, conform contractului de delegare a serviciilor să solicite această majorare cu indicele prețurilor de consum”.

**Dl cons. Mătușan** – întreabă dacă va fi modificat și contractul.

**Președintele de ședință** – răspunde că va fi întocmit un act adițional, cu noile tarife, crescute cu indicele prețului de consum.

**Dl cons. Mătușan** – „exact cum s-a întâmplat prin hotărârea din 2020, bănuiesc”.

**Președintele de ședință** – „exact”.

**Dl cons. Mătușan** – „am înțeles, mulțumesc”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru (unanimitate).

39. **Proiect de hotărâre privind modificarea Contractului de delegare a gestiunii serviciului de transport public local de călători nr. 42/29.12.2018, aprobat prin Hotărârea nr. 1124/2018. Proiect din inițiativa primarului.**

**Dl cons. Irimie** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**Dna cons. Pop** – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

**Dl cons. Ionescu** – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (24 de voturi pentru).

40. **Proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri de funcționare a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară ECO-METROPOLITAN Cluj, pentru anul 2021. Proiect din inițiativa primarului.**

**Dl cons. Irimie** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**Dna cons. Pop** – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

**Dl cons. Ionescu** – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (24 de voturi pentru).

41. *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Amenajarea ansamblului urban Cetățuia din Cluj-Napoca”. Proiect din inițiativa primarului.*

**DI cons. Irimie** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**DI cons. Ionescu** – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (24 de voturi pentru).

42. *Proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri referitoare la organizarea și funcționarea Serviciului Public pentru Administrarea Obiectivelor Culturale, serviciu public de interes local, subordonat Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.*

**DI cons. Irimie** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**Dna cons. Pop** – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

**DI cons. Chira** – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

**Dna cons. Cristian** – arată că, din câte a înțeles, s-a renunțat la patru posturi și a fost adăugat un post nou, pentru digitalizare, însă întreabă dacă a fost luată în considerare și comasarea unor departamente, pentru că există șapte posturi de manageri și 25 de posturi de execuție.

**Președintele de ședință** – o întreabă pe doamna consilier Cristian dacă se referă la alte posturi din cadrul Primăriei municipiului Cluj-Napoca.

**Dna cons. Cristian** – răspunde că se referă la Serviciul Public pentru Administrarea Obiectivelor Culturale.

**Președintele de ședință** – arată că, referitor la acest punct de pe ordinea de zi, a fost făcută o analiză, iar o parte a posturilor a fost transferată către componenta de digitalizare, absolut necesară, iar în momentul în care situația o va impune, vor putea fi făcute și alte modificări.

**DI cons. Mătușan** – precizează că, prin proiectul de hotărâre, este propusă desființarea a cinci posturi de execuție, dar nimeni nu se atinge de posturile de conducere, care sunt aproximativ șase.

**Președintele de ședință** – punctează că, în momentul în care este desființat un post de conducere, trebuie desființat și serviciul sau biroul respectiv; susține că persoanele care ocupă respectivele posturi de conducere preiau munca celor de execuție.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru, un vot împotriva și două abțineri.

43. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de ordine și siguranță publică al Direcției Generale Poliția locală a municipiului Cluj-Napoca, pentru anul 2021. Proiect din inițiativa primarului.

**Dna cons. Pop** – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

**Dna cons. Ibrányi** – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

**DI cons. Mătușan** – are rugămintea ca, în viitor, în cadrul Planului de ordine și siguranță publică al Direcției Generale Poliția locală a municipiului Cluj-Napoca, pe lângă condițiile minimale, să fie inclus și un plan de măsuri pentru scăderea infracționalității sau pentru descurajarea contravențiilor, care să sublinieze rolul proactiv al poliției locale.

**Președintele de ședință** – „am luat act de punctul dumneavoastră de vedere”.

**Dna cons. Cristian** – susține că, atunci când a fost votat ultimul raport de activitate al poliției locale, a solicitat să fie incluse obiective măsurabile, care, din păcate, nu se regăsesc nici în acest plan.

**Președintele de ședință** – arată că există un act normativ care prevede exact ce trebuie să cuprindă acest proiect de hotărâre, care respectă întru totul ordinul ministrului de interne.

**DI cons. Mătușan** – precizează că în acel ordin sunt prevăzute condiții minimale, însă asta nu înseamnă că în acest plan de ordine și siguranță publică nu pot fi menționate mai multe aspecte.

**Președintele de ședință** – crede că ceea ce face poliția locală trebuie expus mai clar în rapoartele și planurile prezentate consiliului local, pentru că aceasta face mulți mai multe lucruri decât cele care pot fi specificate în câteva pagini; consideră că este de bun augur ca poliția locală să consemneze mai detaliat ceea ce face cu adevărat.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru, un vot împotriva și trei abțineri.

44. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 74.400 de lei de la bugetul pe anul 2021 al Direcției de Asistență Socială și Medicală, în vederea achiziționării pachetelor cu produse alimentare și acordarea acestora cu ocazia sărbătorilor de Paște și Crăciun. Proiect din inițiativa primarului.

**DI cons. Irimie** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**Dna cons. Ibrányi** – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (24 de voturi pentru).

45. *Proiect de hotărâre privind aprobarea acordării de stimulente financiare lunare personalului medical și de specialitate din cadrul Spitalului Clinic Municipal Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.*

**DI cons. Irimie** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**Dna cons. Pop** – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

**Dna cons. Ibrányi** – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (24 de voturi pentru).

46. *Informare privind Plângerea prealabilă formulată de S.C. Logistic Imobil S.R.L., înregistrată sub nr. 219373/3 din 31.03.2021.*

**DI cons. Rațiu** – secretarul Comisiei III – propune respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii.

Se supune la vot respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii și se obține unanimitate (24 de voturi pentru).

47. *Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Mitre Viorel și Mitre Ioana, înregistrată sub nr. 152401/1 din 3.03.2021.*

**DI cons. Rațiu** – secretarul Comisiei III – propune admiterea plângerii prelabile, care va intra în vigoare odată cu actualizarea P.U.G.

Se supune la vot admiterea plângerii prelabile, care va intra în vigoare odată cu actualizarea P.U.G.

Se constată că a fost înregistrat un număr de 23 de voturi „pentru” și un vot nu a fost înregistrat, respectiv, votul domnului consilier Chira.

**DI cons. Chira** – votul este „pentru”.

Plângerea prealabilă a fost admisă, urmând să intre în vigoare odată cu actualizarea P.U.G., cu 24 de voturi pentru (unanimitate).

48. *Informare privind Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 98051/3/15.02.2021, formulată de către Bente Alexandru și Bente Melinda Gizella, reprezentati de S.C.A. Revnic, Cristian și Asociații, prin avocat Camelia Cristian, cu sediul în municipiul Cluj-Napoca, str. Pavel Roșca nr. 1, ap. 7, județul Cluj.*

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I** – propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii.

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II** – propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii și se obțin 24 de voturi pentru.

**49. Informare cu privire la plângerea prealabilă referitoare la revocarea Hotărârii nr. 914/22.12.2020 privind majorarea cu 200% a impozitului pe clădire, începând cu anul 2021, pentru clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Nicoale Bălcescu nr. 3, ap. 1, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită.**

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I** – propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii.

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II** – propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii.

Se constată că a fost înregistrat un număr de 23 de voturi „pentru” și un vot nu a fost înregistrat, respectiv, votul doamnei consilier Ciubăncan.

**Dna cons. Ciubăncan** – votul este „pentru”.

Plângerea prealabilă a fost respinsă și hotărârea a fost menținută cu 24 de voturi pentru (unanimitate).

**50. Proiect de hotărâre privind unele măsuri referitoare la organizarea și funcționarea Primăriei municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.**

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I** – aviz favorabil.

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II** – aviz favorabil.

**Dna cons. Cristian** – susține că o bucură foarte mult această inițiativă de accelerare a procesului de digitalizare; solicită să le fie pus la dispoziție consilierilor locali bugetul în format editabil; consideră că digitalizarea nu este un panaceu, sens în care a propus, din partea grupului U.S.R. PLUS, un amendament la buget, care presupunea înființarea unui departament de optimizare a procesului, în care să lucreze cel puțin două persoane, și solicită ca această propunere să fie luată în calcul, în cadrul nou-înființatului departament de digitalizare.



**Președintele de ședință** – arată că una dintre atribuțiile respectivului departament va fi tocmai optimizarea procesului de digitalizare.

**Dna cons. Cristian** – anunță că este dispusă să se implice cu mare drag în acest domeniu.

**DI cons. Mătușan** – întreabă dacă a fost făcut vreun calcul sau vreo estimare cu privire la impactul bugetar al acestui proiect de hotărâre, care presupune angajarea a nouă persoane în acest departament de I.T., precum și dacă nu este mai profitabilă, raportat la volumul de muncă, externalizarea acestui serviciu.

**Președintele de ședință** – răspunde că nu este vorba doar despre crearea unui departament, ci despre persoane care vor fi implicate de dimineața până seara atât în colaborarea cu colegii, cât și în optimizarea fluxului de documente din interiorul primăriei; consideră că externalizarea nu este mai rentabilă, pentru că sunt anumite proiecte care nu pot fi făcute pe plan intern, dar sunt foarte multe proiecte care au fost realizate intern, fapt care a generat, de exemplu, scurtarea licitațiilor și accelerarea procedurilor de achiziții publice, având în vedere că primăria dispune de specialiști; arată că, din punct de vedere managerial, susține această decizie, care este una corectă; arată că nu este vorba despre posturi suplimentare, ci despre posturi bugetate, care au fost luate din alte departamente ale primăriei, tocmai pentru a optimiza procesul de digitalizare.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru și un vot împotriva.

51. *Proiect de hotărâre privind declararea ca bunuri de uz public local și darea în administrare, Serviciului Public de interes local pentru administrarea parcurilor, a opt stații de încărcare pentru autovehicule electrice și hibride amplasate pe str. Tipografilei (tronsoanele 1 și 3) și a 23 de stații de încărcare pentru biciclete și trotinete situate pe str. Regele Ferdinand, Sextil Pușcariu, Emile Zola și Zona Scuar CEC din municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.*

**DI cons. Irimie** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**Dna cons. Pop** – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

**DI cons. Rácz Levente** – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul.

Se constată că a fost înregistrat un număr de 23 voturi „pentru” și un vot a fost neregistrat, respectiv, votul domnului consilier Moldovan.

**DI cons. Moldovan** – votul este „pentru”.

Proiectul a fost aprobat în unanimitate (24 de voturi pentru).

52. a. *Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului general al municipiului Cluj-Napoca la data de 31.03.2021. Proiect din inițiativa primarului.*

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I** – aviz favorabil.

**DI cons. Mătușan** – afirmă că se abține de la votarea acestui punct de pe ordinea de zi, motivând în acest sens; solicită ca astfel de documente să fie transmise din timp.

**Președintele de ședință** – îi răspunde că votul nu trebuie justificat și că a reținut punctul de vedere.

Se supune la vot proiectul și se obțin 19 voturi pentru, unul împotriva și patru abțineri.

52b. *Informare privind posibilitatea cumpărării de acțiuni de către municipiul Cluj-Napoca la Fotbal Club CFR 1907 Cluj S.A., de la acționarul ECOMAX GENERAL INVESTMENTS S.R.L. (în faliment), conform Adresei nr. 255726/42/20.04.2021.*

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I** – „propune respingerea ofertei de cumpărare a acțiunilor de către Municipiul Cluj-Napoca”.

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II** – „propune respingerea ofertei de cumpărare a acțiunilor de către Municipiul Cluj-Napoca”.

**DI cons. Rácz Levente – secretarul Comisiei VII** – „a luat act și propune respingerea ofertei”.

**DI cons. Mătușan** – întreabă dacă acest punct de pe ordinea de zi este un proiect sau o informare și subliniază că și acest document a ajuns târziu pe masa consilierilor locali; afirmă că nu este de acord cu părerea domnului primar, motivând în acest sens; consideră că această implicare a municipalității ar putea fi una oportună, reliefând motivele; întreabă dacă municipalitatea este acționar la ambele cluburi sportive și dacă va exista o orientare și o susținere doar a Clubului Universitatea, renunțându-se la acțiunile de la C.F.R.

**Președintele de ședință** – răspunde că municipalitatea are 0,05-0,07 acțiuni la C.F.R. și că propunerea executivului este de a nu cumpără și de a nu investi într-un alt club de fotbal.

Se supune la vot respingerea ofertei de cumpărare de acțiuni la Clubul C.F.R.

Se constată că a fost înregistrat un număr de 16 voturi „pentru”, șase abțineri și două voturi nu a fost înregistrat, respectiv, votul doamnei consilier Oană și votul domnului consilier Vaida.

**Dna cons. Oană** – votul este „pentru”.

**DI cons. Vaida** – votul este „pentru”.

Informarea, prin care se propune respingerea ofertei de cumpărare de acțiuni la Clubul C.F.R., a fost aprobată cu 18 voturi „pentru” și șase „abțineri”.

## 52. Diverse.

**Președintele de ședință** – anunță că există două persoane, domnul Pop Iosif și domnul Fițiu Avram, care s-au înscris la cuvânt; îi invită să ia cuvântul în Sala de sticlă.

**DI cons. Vișan** – solicită retragerea de la ședința de consiliu local.

**Președintele de ședință** – îi transmite domnului consilier Vișan că se poate retrage de la ședința de consiliu local.

**DI Pop Iosif – reprezentant al Consiliului Civic Local Cluj** – susține și prezintă obiectivele și motivele care stau la baza proiectului *Clujul verde*; manifestă disponibilitate în ceea ce privește viitorul acestui concept.

**Președintele de ședință** – îi mulțumește pentru interesul manifestat față de problemele orașului; afirmă că o parte din propunerile transmise de către Consiliul Civic Local Cluj au fost cuprinse în bugetul local.

**DI Fițiu Avram – prof. univ. dr. U.S.A.M.V.** – prezintă beneficiile și provocările unui proiect de anvergură celui asumat de municipalitatea clujeană prin conceptul de *Oraș verde*.

**DI primar** – salută aceste intervenții.

**DI Pop Iosif – reprezentant al Consiliului Civic Local Cluj** – reclamă că a avut unele defecțiuni tehnice, motiv pentru care a fost nevoit să participe fizic și nu on-line la ședința de consiliu local.

**Președintele de ședință** – le mulțumește invitațiilor pentru participare.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,  
Ec. **Dan Ștefan Tarcea**

Secretarul general al municipiului,  
**Jr. Aurora Roșca**

Audierea înregistrării, redactarea, rezumarea și corectura, de consilier superior Ioan Raul Pușcaș și inspector de specialitate Ramona Nistor.  
Notă: Ședința a fost înregistrată electronic, putând fi ascultată/consultată pe siteul instituției, ea fiind mai apoi arhivată în condițiile legii<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Legea nr. 16/1996 privind Arhivele Naționale, republicată, Legea nr. 358/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 16/1996 a Arhivelor Naționale, precum și Dispoziția primarului nr. 3820/2020 privind aprobarea unui nou Nomenclator arhivistic al documentelor elaborate de către aparatul de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca și de serviciile publice din subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.