

P.U.Z. - modernizare și dezvoltare circulație – Calea Moșilor - Calea Mănăștur - str. Uzinei
Electrice - str. Mărginașă
Nr. 248279/15.04.2021
(nr. cerere H.C.L.)

Raportul informării și consultării publicului,

care fundamentează decizia Consiliului Local de adoptare sau neadoptare a planului de urbanism
sau amenajare a teritoriului

Document elaborat în conformitate cu Ordinul nr. 2701 din 30 decembrie 2010 emis de
Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului pentru aprobarea „Metodologiei de informare
și consultare a publicului cu privire la elaborarea sau revizuirea planurilor de amenajare a
teritoriului și de urbanism” și a Regulamentului Local referitor la implicarea publicului în
elaborarea sau revizuirea planurilor de urbanism sau de amenajare a teritoriului, aprobat cu
H.C.L. nr. 153/2012

- **Persoana responsabilă** din partea Primăriei Municipiului Cluj-Napoca : Biroul Strategii
Urbane – Cam. 64 (Simona Cipcigan)
- **Inițiator** : MUNICIPIUL CLUJ-NAPOCA
- **Proiectant** : S.C. FIP CONSULTING S.R.L.

Procesul de informare și consultare a publicului s-a desfășurat în conformitate cu
Documentul de planificare nr. 233551/08.04.2021

Având în vedere **art. 3 din Ordinul nr. 2701/2010**, conform căruia, pentru documentațiile
aflate în curs de elaborare se face în funcție de etapa în care se află, fără a relua întreaga procedură,
pentru documentația PLAN URBANISTIC ZONAL – P.U.Z. - modernizare și dezvoltare circulație
– Calea Moșilor - Calea Mănăștur - str. Uzinei Electrice - str. Mărginașă

Acte de autoritate publică de reglementare care au fost eliberate de Primăria Cluj-Napoca :

- **Certificat de urbanism nr. 261/01.02.2018**
- **Aviz Arhitect Șef nr. 40/08.04.2021**

A. Detalii privind tehnicile și metodele utilizate de solicitant pentru a informa și a consulta publicul, inclusiv:

1. datele și locurile tuturor întâlnirilor la care cetățenii au fost invitați să dezbată propunerea
solicitantului;

S-au întocmit:

Document de planificare a procesului de informare și consultare publică pentru P.U.D. nr.
233551/08.04.2021

S-a afișat pe site-ul instituției tabelul cu documentații de urbanism supuse consultării în data
de 03.12.2019

În data de 08.11.2019 pe site-ul instituției la secțiunea „Locuire\Strategii Urbane\Informarea
și consultarea publicului\Documentații PUZ supuse consultării publice în etapa elaborării
propunerilor” a fost publicat anunțul cu privire la documentația P.U.Z. - modernizare și dezvoltare
circulație – Calea Moșilor - Calea Mănăștur - str. Uzinei Electrice - str. Mărginașă, cuprinzând atât partea
scrisă, cât și cea desenată, precum și adresa la care se pot trimite propuneri, sugestii și opinii.

În data de 06.04.2020 pe site-ul instituției la secțiunea „Locuire\Strategii Urbane\Informarea
și consultarea publicului” a fost publicat anunțul cu privire la documentația P.U.Z. - modernizare și
dezvoltare circulație – Calea Moșilor - Calea Mănăștur - str. Uzinei Electrice - str. Mărginașă, cuprinzând
partea desenată (plan reglementări urbanistice, proprietate asupra terenurilor)

Pe site-ul instituției la secțiunea „Locuire\Strategii Urbane\Informarea și consultarea publicului” a fost publicată și planșa modificată în urma ședinței din 16.07.2020

Datele și locurile tuturor întâlnirilor:

Publicului interesat i s-a dat posibilitatea să asiste la dezbaterile lucrării în C.T.A.T.U. atât la sediul Primăriei în data de 07.11.2019 cât și în format de videoconferință, pe o platformă electronică dedicată, în datele de : 06.05.2020 și 16.07.2020

Anunțul cu privire la dezbaterile lucrării a fost afișat pe site-ul instituției la secțiunea „Locuire\Strategii Urbane\Comisia Tehnică de Amenajare a Teritoriului și Urbanism\Ședințe Comisie Tehnică”, anunțul privind consultarea populației a fost publicat în ziarul Făclia din 24-27.12.2019

Dezbaterile lucrării s-a realizat la sediul Primăriei în data de 07.11.2019 - ora 11 și în format de videoconferință pe platforma Cisco Webex Meetings în datele de : 06.05.2020 - ora 11 și 16.07.2020 - ora 13.

2. conținutul, datele de transmitere prin poștă și numărul trimiterilor poștale, inclusiv scrisori, invitații la întâlniri, buletine informative și alte publicații;

Cetățenii au fost informați, prin afișare pe site-ul instituției a ordinii de zi a Comisiei Tehnice de Amenajare a Teritoriului și Urbanism, să participe la dezbaterile care au avut loc atât la sediul Primăriei în data de 07.11.2019 - ora 11, cât și în format de videoconferință pe platforma Cisco Webex Meetings în datele de : 06.05.2020 - ora 11 și 16.07.2020 - ora 13.

S-au expediat notificări proprietarilor parcelelor vecine pe laturile celei care a generat P.U.D. privind intenția și propunerile documentației.

3. localizarea rezidenților, proprietarilor și părților interesate care au primit notificări, buletine informative sau alte materiale scrise;

Au fost notificați :

- S.C. LUK OIL S.R.L. – Șoseaua Nordului nr. 28-36, sector 1, București
- Șomlea Dumitru și Șomlea Catiana –
- S.C. DECAPA IMPORT EXPORT S.R.L. – str. Universității nr. 1
- Albu Virgil Octavian și Albu Luminița –
- Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară – Calea Mănăștur nr. 3-5
- Domnița Mariana –
- Ban Francisc și Ban Ecaterina –
- Bente Alexandru și Bente Melinda –
- Ceteraș Maria Magdalena –
- Adil Mustafa –
- Smarandache Ana – a
- Peter Gyongyi –
- Peter Martin –
- Peter Eniko Csilla –
- Crișan Eugen Răzvan – s
- Crișan Adrian –
- Daisa Marius –
- Giurgiu Leontin și Giurgiu Erika – :
- Pop Eva Magdalena –
- Remisovsky Vladimir –
- Teleki Bela Levente –
- S.C. LAV & M S.R.L. – str. Fabricii nr. 79, ap. 2/2
- S.C. LUK OIL S.R.L. – Calca Mănăștur nr. 45
- Chiș Ana –
- Bartha Sandor –
- Bereczki Bartha Elisabeta –
- Rusu Mirela Liana și Rusu Vasile –

- Şipoş Ezechil şi Şipoş Letiţia
- Crişan Eugen Răzvan –
- Raţiu Gheorghe şi Raţiu Rozalia –
- Kerekes Maria –
- Abdul Karim Faisal şi Abdul Karim Mariana –
- Dozsa Laszlo –
- Horvathne Dozsa Maria –
- Perşa Bogdan Claudiu –
- Perşa Lucian Alexandru
- Gârbovan Ioan Titus şi Gârbovan Adriana Floarea –
- Kriashan Constanţa –
- S.C. PHARMAFARM S.A. – sat Corunca nr. 1B, ap. 1, jud. Mureş
- S.C. PHARMAFARM S.A. – Calea Moţilor nr. 110
- Pojoga Cristina –
- Balogh Zoltan Gabor
- Balogh Melinda
- Kereszturi Iosif
- Filip Florica – st
- Asociaţia Familia Regăsită-Casa Rhea – str. Ilic Măcelaru nr. 39
- Balogh Zoltan Gabor –
- Domniţa Radu –
- Kriashan Nouh Fares –
- S.C. BADR S.R.L. – Calea Moţilor nr. 110
- Pop Marinel –
- Morar Cristina
- Borodi Petru -
- S.C. ATTITUDE PLUS S.R.L. – Calea Moţilor nr. 112, ap. 3/1
- S.C. OLIMBUS CONSTRUCT S.R.L. – Calea Moţilor nr. 112
- Asociaţia de Proprietari – str. Mărginasă nr. 7
- Gherman Stelian Sorin -
- Al Azzawi Mohammed Abdullah Gheni –
- S.C. ELECTRICA DISTRIBUŢIE TRANSILVANIA NORD S.A. SUCURSALA CLUJ – NAPOCA – str. Taberei nr. 20
- Societatea de Distribuţie a Energiei Electrice „Transilvania Nord” str. Ilie Măcelaru nr. 28A
- HOTEL PLATINIA – Calea Mănăştur nr. 2-6
- Asociaţia de Proprietari – Calea Mănăştur nr. 2-6, bloc B
- Asociaţia de Proprietari – Calea Mănăştur nr. 2-6, bloc C
- S.C. URSUS BREWERIES S.A. – Calea Mănăştur nr. 2-6
- Administraţia Bazinală de Apă Someş - Tisa – str. Vânătorului nr. 17
- Ioaniţescu Alexandru –
- Bălan Radu –
- Mărariu Ana Maria –
- Grecu Ion şi Grecu Dochia -
- Vlad Grigore –
- Cociug Sergiu -
- Bălănescu Adriana şi Bălănescu Staicu -
- Bilasco Irina -
- Khouri Silvia -
- Niţă Teodor –

4. numărul persoanelor care au participat la acest proces;

Dezbaterea publică a studiului de urbanism a avut loc în datele de : 07.11.2019 - ora 11, 06.05.2020 - ora 11 și 16.07.2020 - ora 13.

La dezbaterea din 07.11.2019 au participat din partea Primăriei : membrii comisiei C.T.A.T.U., din partea beneficiarului s-a prezentat proiectantul - arh. Matei Coheci
Din partea publicului nu s-a prezentat nimeni.

La dezbaterea din 06.05.2019 au participat din partea Primăriei : membrii comisiei C.T.A.T.U., din partea beneficiarului s-a prezentat proiectantul
Din partea publicului s-a prezentat dl. av. Radu Mititean pentru Clubul Cicloturism Napoca
- se interesează de zona intersecției cu str. Clinicilor
- regândirea traseelor de biciclete pe străzile cu sens unic
- circulațiile să fie integrate, intersecțiile trebuie aprofundate

La dezbaterea din 16.07.2020 au participat din partea Primăriei : membrii comisiei C.T.A.T.U., din partea proiectantului s-a prezentat dl. Radu Andronic
Din partea publicului au participat la ședință :

- Kereszturi Zsolt
- Rusu Mirena Liana
- Teleky Bela
- Șipoș Letiția
- Rusu Raisa
- Popa Eva
- Asociația Familia Regăsită
- Ursus Breweries
- Sebe George
- Șipoș Horațiu
- Remisovszky Vladimir
- Teleky Bernadette
- Rusu Vasile
- Bereczki Bartha Elisabeta
- Chiș Ana

Și-au exprimat opinia față de studiul de urbanism :

- Kereszturi Zsolt
 - se interesează când va intra în posesia sumei pentru despăgubire
 - pe planșă nu apare corect suprafața imobilului
- Rusu Mirena Liana
 - dorește să nu se exproprieze parcela de pe Calea Motoilor nr. 118 în totalitatea ei, ci doar corpul dinspre stradă și porțiunea de teren din partea posterioară necesară lărgirii str. Oțetului
- Sebe George – SC LUKOIL SRL
 - se interesează dacă vor avea probleme cu lărgirea drumului și dacă totemul va fi afectat
- Șipoș Horațiu
 - întrebă dacă se poate trata diferențiat demolarea, doar parțială-corpul de la stradă
 - proprietarii își asumă reabilitarea calcanului
- Chiș Marius
 - sunt trei familii care locuiesc în spațiul respectiv
 - dorește să știe în ce măsură se vor ridica restricțiile de construire dacă se demolează corpul de la stradă
- Mircea Luncan - Asociația Familia Regăsită
 - exproprierea unei părți din curte va afecta activitatea asociației
 - întrebă dacă există posibilitatea unui schimb de proprietate cu Primăria
- Teleky Bernadette - fiica d-lui. Teleky Bela, precizează că și-a renovat locuința

Prin adresa cu nr. 578517/08.11.2019, S.C. HEDVIG IMPEX S.R.L. cu sediul în str. Bărc I nr. 58, comunică următoarele observații :

Referitor la pasajul din PLAN URBANISTIC ZONAL – modernizare circulație Calea Mănăștur – str. Mărginașă, Memoriu PUZ “* După intersecția cu Calea Moșilor, artera nord-sud ar continua prin lărgirea Străzii Mărginașă până la un profil de 9,7 m (minim 1,50 m trotuar și o bandă pentru autovehicule de 2,90 m pe sens). În dreptul intersecției cu Calea Moșilor, Strada Mărginașă s-ar lărgi până la un profil de 12,20 m pentru a permite realizarea unei benzi dedicate pentru virajul la stânga.”

Propun realizarea și pe această stradă (Marginasa) a unei piste de biciclete pentru a face legătura cu campusul Hasdeu. Deși este în pantă, înclinația nu este mare iar porțiunea nu este lungă, se poate parcurge lejer cu bicicleta sau trotineta electrică. În acest fel încurajăm studenții și riveranii să folosească mijloacele alternative de deplasare în locul folosirii mașinii personale.

Mulumesc,

O zi frumoasă,

Adrian COSTINA
Director Executiv

Prin adresa cu nr. 587443/13.11.2019, dl. Balogh Zoltan Gabor proprietar al imobilului situat pe str. Ilie Măcelaru nr. 35, comunică următoarele obiecțiuni :

Conform cu articolul aparut pe site-ul <https://primariaclujnapoca.ro/strategii-urbane/informarea-si-consultarea-publicului-pud-si-puz/> cu referire la “PLAN URBANISTIC ZONAL – modernizare circulație Calea Manastur – str. Marginasa” am următoarele comentarii și cerințe în calitate de proprietar al imobilului de pe str. Ilie Macelaru nr 35 având CF nr 18076 cu nr Topo 11231/2 A+2 • Exproprierea suprafeței aferente terenului proprietate privată să se realizeze prin plată către proprietar la nivelul mediu al costului pe metru patrat din zona centrală a localității Cluj Napoca (evaluarea realizată de către experți evaluatori ANEVAR) plus diferența de valoare pierdută stabilită de către aceiași evaluator datorită strapungerii realizate și implicit afectarea terenului și imobilului situat pe str Ilie Macelaru nr 35 la colț de două străzi (datorită devalorizării imobilului rămas în intersecția a două străzi) • Lucrările de restructurare să se înceapă doar după plată despăgubirilor mai sus menționate • Realizarea unui gard de 2.20 m înălțime pentru delimitarea proprietății private ce va rezulta în urma restructurării zonei menționate în PUZ, pe cheltuielile primăriei Cluj Napoca dat fiind faptul că azi există o delimitare și implicit un gard între proprietățile de pe str Ilie Macelaru nr 35 și str Ilie Macelaru nr 37. Gardul solicitat să fie construit din materiale netransparente în vederea protejării proprietății și a intimității private. În cazul în care realizarea gardului nu este posibilă prin antrepriza primăriei sau a subantreprenorilor acestuia, solicit despăgubirea contravalorii acestui gard construit de către proprietar (conform deviz de lucrări obținut de la firme de specialitate) • PUZ să prevadă că după restructurarea și modificarea zonei conform celor dorite de către beneficiarul lucrării – “Primăria Cluj Napoca” să se reglementeze că spațiile rămase să nu mai fie declarate “zone mixte cu regim de construire închis” ci să se modifice conform unui PUZ în care spațiile rămase după restructurare să fie considerate “zona de locuință individuală și colectivă” sau “zona mixtă – locuire și servicii” – doresc această modificare în vederea reinnoirii imobilului situat pe str Ilie Macelaru nr 35 din

punct de vedere al utilitatii acestuia dupa restructurarea zonei. • Solicit despagubirea cheltuielilor cadastrale necesare dupa restructurare (plan se situatie, plan de incadrare in zona si masuratori topografice pentru intocmirea acestora, reactualizare CF) Doresc sa fiu contactat (email, telefon, sau prin corespondenta la adresa in cauza) despre stadiul aprobarilor si despre demersurile planificate in vederea protejarii proprietatii mele – drept mentionat in Constitutia Romaniei.

Prin adresa cu nr. 587606/14.11.2019, dl. Balogh Zoltan Gabor proprietar al imobilului situat pe str. Ilie Măcelaru nr. 35, comunică următoarele obiecțiuni :

Conform cu articolul aparut pe site-ul <https://primariaclujnapoca.ro/strategii-urbane/informarea-si-consultarea-publicului-pud-si-puz/> cu referire la "PLAN URBANISTIC ZONAL – modernizare circulație Calea Mănăstur – str. Mărginașă" am următoarele comentarii si cerinte in calitate de proprietar al imobilului de pe str. Ilie Macelaru nr 35 avand CF nr 18076 cu nr Topo 11231/2 A+2

- Exproprierea suprafetei aferente terenului proprietate privata sa se realizeze prin plata catre proprietar la nivelul mediu al costului pe metru patrat din zona centrala a localitatii Cluj Napoca (evaluarea realizata de catre experti evaluatori ANEVAR) plus diferenta de valoare pierduta stabilita de catre aceeasi evaluator datorita strapungerii realizate si implicit afectarea terenului si imobilului situat pe str Ilie Macelaru nr 35 la colt de doua strazi (datorita devalorizarii imobilului ramas in intersectia a doua strazi)
- Lucrarile de restructurare sa se inceapa doar dupa plata despagubirilor mai sus mentionate
- Realizarea unui gard de 2.20 m inaltime pentru delimitarea proprietatii private ce va rezulta in urma restructurarii zonei mentionate in PUZ, pe cheltuiala primariei Cluj Napoca dat fiind faptul ca azi exista o delimitare si implicit un gard intre proprietatile de pe str Ilie Macelaru nr 35 si str Ilie Macelaru nr 37. Gardul solicit sa fie construit din materiale netransparente in vederea protejarii proprietatii si a intimitatii private. In cazul in care realizarea gardului nu este posibila prin antrepriza primariei sau a subantreprenorilor acestuia, solicit despagubirea contravalorii acestui gard construit de catre proprietar (conform deviz de lucrari obtinut de la firme de specialitate)
- PUZ sa prevada ca dupa restructurarea si modificarea zonei conform celor dorite de catre beneficiarul lucrarii – "Primaria Cluj Napoca" sa se reglementeze ca spatiile ramase sa nu mai fie declarate "zone mixta cu regim de construire inchis" ci sa se modifice conform unui PUZ in care spatiile ramase dupa restructurare sa fie considerate "zona de locuinta individuala si colectiva" sau "zona mixta – locuire si servicii" – doresc aceasta modificare in vederea reinnoirii imobilului situat pe str Ilie Macelaru nr 35 din punct de vedere al utilitatii acestuia dupa restructurarea zonei.
- Solicit despagubirea cheltuielilor cadastrale necesare dupa restructurare (plan se situatie, plan de incadrare in zona si masuratori topografice pentru intocmirea acestora, reactualizare CF)

Prin adresa cu nr. 593212/18.11.2019, dl. Kereszturi Iosif cu domiciliul în str. , comunică următoarele obiecțiuni :

În calitate de proprietar al imobilului situat în Cluj-Napoca, str. Ilie Măcelaru nr. 37, imobil care este propus spre expropriere integrală conform Memoriu PUZ, doresc să vă aduc la cunoștință ca mă opun soluției tehnice propuse în cadrul documentației PUZ. Consider că continuarea străzii Uzinei Electrice prin străpungerea care va avea ca rezultat demolarea imobilului de la nr. 37 și pierderea proprietății mele, îmi aduce un prejudiciu care excede pierderile materiale. Am locuit la adresa menționată toată viața și nu dispun de alt imobil în care să mă mut în cazul în care locuința mea e va demola.

Totodată aș dori să semnalez faptul că nici în cazul aprobării PUZ-ului precedent, nici în cazul de față nu am fost anunțați de către primărie despre acest proiect, am aflat întâmplător de documentația postată pe site-ul primăriei. Consider că este o cerință minimă ca proprietarii afectați de aceasta viitoare lucrare să fie măcar anunțați în mod oficial, având în vedere că este vorba de pierderea locuinței.

Solicit ca în viitor să fim notificați despre orice modificare în stadiul acestui proiect, ca să putem face pregătirile și demersurile necesare.

Totodată vă rog să ne precizați care sunt pașii și etapele viitoare ale proiectului care vor urma în cazul în care documentația PUZ se va aproba în varianta actuală. Ce aprobări și documente, proiecte tehnice etc viitoare sunt necesare. Când este preconizat să înceapă lucrările, cum se stabilește suma propusă pentru despăgubirea proprietărilor afectați de expropriere, cum și când se face plata.

Solicit ca exproprierea să se facă cel puțin la nivelul prețului pieței pentru acest imobil la care să se adauge despăgubiri pentru prejudiciul moral cauzat de pierderea locuinței în care am trăit toată viața și de care sunt foarte atașat. Trebuie ținut cont că este vorba de o casă cu curte aflată într-o zonă semicentrală, dar considerată excelentă din cauza vecinătății cu centru comercial Platina, stadionul Municipal, de Parcul Central, Parcul Babeș, la distanță de

10-15 minute de mers de Piața Unirii, și centrul cartierelor Mănăstur, Grigorescu, Zorilor. Este foarte greu să găsești un alt imobil cu amplasament atât de bun și cu dotări similare.

Prețul stabilit pentru despăgubire să fie prețul pieței stabilit în urma evaluării proprietății de către un evaluator ANEVAR. De asemenea solicit ca prețul despăgubirii să fie negociat și agreeat de către locatarii afectați, cel puțin în cazul celor care vor fi expropriați integral.

Solicit ca după încasarea despăgubirii să existe un termen de minim 6 luni până la începerea lucrărilor, perioadă în care mai putem locui la adresa respectivă. Acest lucru este necesar ca să avem timp pentru găsirea și achiziționarea unui alt imobil în care să ne mutăm, având în vedere că nu dispunem nici de o locuință alternativă nici de suma necesară achiziției, în consecință va trebui să folosim suma provenită din despăgubire.

De asemenea, țin să vă anunț că în cazul în care suma rezultată din despăgubire nu reflectă prețul considerat corect îmi rezerv dreptul de a vă acționa în instanță.

Prin adresa cu nr. 211965/28.04.2020, dl. Daisa Marius cu domiciliul în
comunică următoarele obiecțiuni :

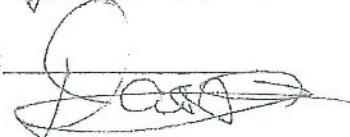
*Nu sunt de acord cu acest proiect care presupune demolarea imobilului situat în
Calea Mătrilor, 124.*

*În sistem aveți o greședă nr. topog 11187
11187/C nr. cadastral Cl. țapare pe Calea Mătrilor 116,
Crisan, Adrian, Crisan Rasoan, Daisa Marius.*

Cu mulțumiri,

Data: 28.04.2020

Semnătura:



Prin adresa cu nr. 214833/29.04.2020, Peter Eniko-Csilla, Peter Gyongyi, Peter Martin coproprietari ai imobilului situat în str. Mărginașă nr. 5, comunică următoarele obiecțiuni :

NU SUNTEM SI NU VOM PUTEA FI DE ACORD CU PROIECTUL PROPUȘI

Conform planului propus, terenul aferent proprietatii Str. Marginasă nr.5 ar urma sa fie diminuat cu 4,26 mp. Obținerea acestor 4.26 mp. are următoarele consecințe:

- mutarea (demolarea și refacerea) porții garajului, construit în baza AUTORIZATIEI DE CONSTRUIRE nr.1909 din 28.09.2000. Si în consecința micșorarea suprafeței garajului, care astfel devine inutil;

- demolarea și refacerea gardului de beton și plasă de sarma;

- demolarea și refacerea porții metalice;

- mutarea regulatorului și contorului de gaze naturale;

- taierea (distrugerea) unui liliac cu o vârstă de cca.100 ani, una din punctele de frumusețe rară a zonei și cu o valoare morală deosebită

pentru familia noastra;

- afectarea caminului de apa care se afla in imediata apropiere a gardului;
- afectarea gardului din beton dintre proprietatile cu nr. 3 si 5.

Consideram ca pentru obtinerea acelor 4.26 mp. Sunt prea multe sacrificii atat materiale cat si morale.

Consideram ca in dreptul proprietatii Marginasa nr.5 strada este destul de larga si nu necesita aceasta largire minima cu efecte costisitoare. De altfel in partea opusa proprietatii este gradina USAMV, care cu siguranta nu este folosita si se poate lipsi de 4.26 mp linistit, iar costurile de refacere a unei portiuni de gard de 4 m nu ar implica atatea costuri.

Prin adresa cu nr. 215060/29.04.2020, d-na.Gârbovan Adriana Floarea cu domiciliul în str. comunică următoarele obiecțiuni :

Având în vedere faptul ca accesul de pe Calea Motilor Nr 112 este de 1,6m, neavând posibilitatea accesului auto, iar parcare in fata imobilului nu este permisa, rog binevoiti a-mi aproba accesul auto de pe str.Otetului, fiind proprietarul parcelei 22 (CF.299834, NR.CAD257341).

Mentionez că pentru accesul pe proprietate nu sunt necesare modif.căi esențiale.

Cu mulțumiri,

Data: 29.04.2020

Semnătura: 

Prin adresa cu nr. 215307/29.04.2020, S.C. URSUS BREWERIES S.R.L. cu sediul în Calea Mănăstur nr. 2-6, comunică următoarele observații :

Va rugam sa luati in considerare si solicitarea noastra inregistrata cu nr. 203788/44/16.04.2020 privind amenajarea unui parapet de protectie.

Va rugam sa considerati reamplasarea celor doi stalpi aflati pe Calea Manastur pe trotuarul adiacent cladirii Fabricii de Bere intrucat acestia stanjenesc circulatia pietonala.

Cu mulțumiri,

Data: 29-Aprilie-2020

Semnătura: Dan Toader

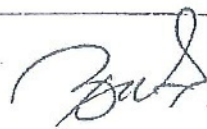


Prin adresa cu nr. 215686/30.04.2020, dl. Balogh Zoltan Gabor proprietar al imobilului situat în str. Ilie Măcelaru nr. 35, comunică următoarele observații :

conform cu comentariile formulate și comunicate
la Primăria Cluj-Napoca sub nr. 587606/43/14.11.2019
respectiv sub nr. 587443/13.11.2019 și în
și în prezent cei solicitați pe care o anexes
prezentei.

Cu mulțumiri.

Data: 29.04.2020

Semnătura: 

Prin adresa cu nr. 215913/30.04.2020, Șipoș Letiția și Șipoș Ezechiel cu domiciliul în comunică următoarele obiecțiuni :

(I) Subsemnatii, împreună cu cei doi copii și cu nepotii, locuim în cele două imobile situate pe str. Motilor nr. 118, respectiv imobilele nr. 4 și 5, ai caror proprietari suntem. Va rugăm să luați act că subsemnatii locuim în fapt în imobilul nr. 4, iar în imobilul cu nr. 5 convietuiesc cei doi copii ai subsemnatilor, **Șipoș Horatiu** și **Șipoș Teodora**, împreună cu copiii acestora.

(II) Mentionăm că ne-au fost comunicate din partea Primăriei Municipiului Cluj Notificarea nr. 204798/433/21.04.2020, **Conex cu numărul : 173981/23.03.2020 (nr. cererii C.T.A.T.U.)**. În urma comunicării notificării, am consultat pagina oficială a primăriei Mun. Cluj în ceea ce privește propunerea documentației de urbanism "**PLAN URBANISTIC ZONAL – Calea Mănăstur-Calea Motilor- str. Uzinei Electrice – str. Mărginașă**", unde am constatat următoarele:

- I. La nivelul planșei nr. 1 din planul urbanistic, la secțiunea "Reglementări urbanistice" proprietățile subsemnatilor de pe str. Motilor nr. 118 sunt poziționate în zona propusă având drept destinație "Spații publice tip piațetă";
- II. La nivelul planșei cu nr. 2, imobilele nr. 4 și 5, proprietăți ale subsemnatilor sunt evidențiate la secțiunea "Clădiri propuse spre demolare/ respectiv teren propus a fi transferat în domeniul public al Consiliului Local Cluj-Napoca";
- III. La nivelul planșei nr. 3, purtând denumirea "tronsoane-detalieri", proprietățile subsemnatilor sunt situate în zona hasurată în verde conform legendei planșei PS05/ Reglementări urbanistice având de asemenea destinație "spațiu public tip piațetă"

Având în vedere cele reiterate anterior, constatăm că spectrul demolării/exproprierii planează asupra victii subsemnatilor, a copiilor și nepotilor subsemnatilor și a căminului ai cărui proprietari suntem, constând în imobilele nr. 4 și 5 situate pe str. Motilor nr. 118.

De asemenea, am constatat, potrivit propunerii avansate, că imobilele **PROPRIETATE PERSONALĂ** a subsemnatilor, marcate pt expropriere de pe str Motilor 118 **NU STAU** în

calea largirii strazilor si adaptarea lor la nevoile actuale.(imobilele 4 si 5 constituie un corp de cladire alipit unei insirui de constructii cuplate, neavand unitate structurala si arhitecturala.

Raportat la situatia expusa si la planul urbanistic zonal – **“Calea Mănăstur-Calea Motoilor- str. Uzinei Electrice – str. Mărginașă”**, ne opunem acestui plan, astfel cum a fost realizat, pentru urmatoarele aspecte:

Mentionam primariei Mun. Cluj-Napoca faptul ca proprietatea este in posesia familiei noastre din anul 1950. Iar noi suntem proprietari tabulari din anul 1989.

Mai mult decat atat, va aducem la cunostinta ca subsemnatii, inca de la inceputul anilor 2000 si pana in prezent am inceput o modernizare masiva a proprietatilor , atat in ceea ce priveste constructia celor doua imobile, cat si spatiile comune cu vecinii, participand in consens armonie la inlocuirea retelelor sanitare, a retelei de alimentare cu apa si la amenajarea spatiilor exterioare si a gradinilor.

Totodata, va rugam sa luati act de faptul ca subsemnatii, in anul 2000, in urma vanzarii unui apartament situat intr-un imobil cu mai multe etaje, am investit suma obtinuta pentru a ne indeplini dorinta de a locui in confort si cu finisaje contemporane la curte. Aceste economii au fost varsate in speranta de a ne realiza visul, de a avea o casa cu curte, intr-o zona a Clujului care insumeaza un ansamblu de puncte de interes, pe o raza de 5 min de mers. Dar si de a avea un loc unde sa ne petrecem anii de batranete linistiti, si unde sa putem oferi un cadru de calitate pentru cresterea nepotiilor.

Precizam ca, pana in prezent, am continuat sa amelioram spatiul proprietatii noastre si sa investim toata energia si resursele disponibile pentru a dispune de resurse cat mai practice si comode (izolare integrala a casei, termopane, centrala, finisaje interioare de calitate, amenajari exterioare de tip pavaj...), avand in vedere varsta avansata pe care o avem eu si sotul meu, Sipos Ezechil.

La momentul actual, subsemnatii, in varsta de 71 de ani, credem ca ar fi normal ca cea mai mare grija a noastra legata de domiciliu, sa fie ingrijirea florilor Insa, in loc de aceste preocupari, firesti la aceasta varsta, trebuie sa ne preocupam de a ne face bagajele, si de a gasi un nou domiciliu. Ceea ce nu este normal dupa ce am muncit o viata pentru a ajunge la rezultatul actual.

Totodata, va rugam sa tineti cont de varsta subsemnatilor si de faptul ca locuinta noastra se afla in proximitatea mai multor spitale si clinici, fiind un beneficiu, avand in vedere problemele de sanatate ale subsemnatilor, aparute odata cu varsta. Proprietatea actuala a fost aleasa asa incat, la batranete (adica momentul actual din viata noastra), sa putem sa accesam cu usurinta numeroase puncte din oras, cum ar fi zona spitalelor, zonele comerciale, (dintre care cele mai necesare se afla la cateva minute de mers pe jos, sau cateva statii de autobuz), statile mijloacelor de transport in comun a orasului, care sunt necesare pentru deplasari mai imprtante.

Astfel, va rugam, in mod respectuos, sa aveți în vedere și sa țineți cont că datorită vârstei și din motive obiective nu ne mai putem permite financiar să achiziționăm, dotam, întabulam

si sa ne mutam in alt loc, cu alte cuvinte, **sa suportam prejudiciile create de exproprierea propusa.**

Un alt aspect pe care vi-l aducem la cunostinta este faptul ca nepoata subsemnatilor, nascuta si crescuta la adresa din str. Motilor nr. 118, doreste sa studieze la universitatea clujeana unde au studiat si parintii acesteia, datorita ofertelor de studii oferite dar si data fiind distanta extrem de mica dintre domiciliu si universitate.

In concluzie, raportat la aspectele enuntate anterior, ne opunem propunerii P.U.Z. in forma data, si va rugam sa studiatii posibilitatea modificarii proiectului prin renuntarea la "spatiul de tip piateta" si evitarea demolarii imobilelor situate pe strada Motilor 118. Suntem de acord in eventualitatea gasirii unei solutii adaptate, ca fatada nou rezultata spre noul domeniu public (actualul Motilor 120) sa o amenajam conform normelor urbanistice avand ca scop integrarea armoniosa in proiectul revizuit.

De asemenea, contam pe buna decizie a primariei, a conducatorilor, alesilor si urbanistilor, intelegand dezvoltarea orasului, dar si protejarea patrimoniului sufletesc si material al clujenilor vechi si noi.

Totodata, solicitam pe aceasta cale, sa **fim anuntati de sedinta pentru dezbateri publici, in care aceasta propunere va fi supusa atentiei alesilor locali, deoarece avem intentia sa participam si sa ne expunem punctul de vedere.**

Cu multumiri,

Data : 29. 04. 2020

Semnatura:

SIPOS EZECHIL.

SIPOS LETITIA

Prin adresa cu nr. 215917/30.04.2020, Bereczki Bartha Elisabeta și Bartha Sandor cu domiciliul în comunică următoarele obiecțiuni :

1. Pe planșa nr. 1 "Reglementari Urbanistice" Proprietatea noastră se află în zona propusa ca destinație "Spații publice tip piateta".
2. Pe planșa nr.2 "Proprietate asupra terenurilor" , Proprietatea noastră este hasurata la nr. 19 (bulina alba), pe plan marcata cu nr 6 (bulina verde) cu semnificația, conform legendei, clădiri propuse spre demolare, teren propus spre a fi transferat în domeniul public al Consiliului Local Cluj-Napoca.
3. Pe planșa "Tronsoane Detaliere", Reglementari Urbanistice Calea Motilor, proprietatea noastră se află în zona hasurată în verde pe planșa nr PS-05.

Acesta este punctul nostru de vedere legat de Documentatia PUZ:

Din plansele analizate, Constatăm că intentia si propunerea acestei documentații de urbanism este de a fi expropriati si demolați, iar noi ne exprimam **dezacordul**.

In urma consultarii propunerilor afisate pe site, nu reusim sa intelegem cum poate **INTERESUL UNUI SPATIU VERDE** restrans (plasat pe zona casei noastre) **SA AIBA INTAIETATE IN DEFAVOAREA SPATIULUI LOCATIV** al unor persoane private, nascute si crescute in Cluj-Napoca si stabilite in aceasta zona de ~47 de ani, care au cheltuit si investit in aceasta proprietate suflet, timp si bani!!!

Din propunerea avansata constatam de asemenea ca imobilul **PROPRIETATE PERSONALA** de la ap nr 3-corp separat de cladire de apartamentul nr 1(afectat de modificarile stradale) de pe str Motilor 118, **NU STA in calea largirii strazilor si adaptarea lor la nevoile actuale.**

Locuiesc pe str Motilor nr. 118, ap 3, din anul 1973, cand m-am mutat aici cu parintii mei, care au achizitionat imobilul de la vechiul proprietar (formand un corp de cladire separat– conform contractului de vanzare – cumparare). La aceasta adresa am locuit timp de 47 de ani, am crescut copiii si am ingrijit parintii, iar in urma decesului parintilor, am devenit proprietarii imobilului impreuna cu fratele meu Bartha Sandor.

Acum locuiesc singura (vaduva fiind) si am numeroase probleme de sanatate aparute odata cu inaintarea in varsta. Colocarii de la această adresă cu o curte comuna m-au ajutat mult (mai ales in aceasta perioada deoarece copiii sunt in strainatate) si amplasamentul central al locuintei imi este foarte util si important, deoarece trebuie sa ma prezint lunar la spital si sa apelez la asistenta medicala de specialitate, acest lucru fiind vital. De asemenea facilitatile zonei si faptul ca locuiesc la casa(fara scari) plus curte imi este absolut necesar.

Nu sunt de acord cu planul dvs in care pe locul casei mele va fi amplasata o piateta, care nu justifica, in opinia mea demolarea imobilului in care locuiesc si care este intr-un alt corp de cladire decat cel cu front la strada (ap.1).

Daca motivatia e legata de sporirea spatiului verde, aduc in vedere ca in proximitate este atat Parcul Central cat si USAMV, pe langa spatiul verde pe sol existent in curtea imobilului, din grija proprietarilor.

VA RUGAM INSISTENT sa ne anuntati in timp util si **sa va asigurati ca am fost instiintati** cand va avea loc sedinta de dezbatere publica a acestei propuneri.

Cu multumiri,
Cluj-Napoca
30.04.2020

Semnatura



Prin adresa cu nr. 215925/30.04.2020, Chiș Ana, Chiș Sorin și Chiș Marius cu domiciliul în , comunică următoarele obiecțiuni :

1. Pe planșa nr. 1 "Reglementari Urbanistice" Proprietatea noastră se află în zona propusa ca destinație"Spații publice tip piațeta".
2. Pe planșa nr.2 "Proprietate asupra terenurilor" , Proprietatea noastră este hasurata la nr. 19 (bulina alba), pe plan marcata cu nr 6 într-o bulina verde, cu semnificația, conform legendei, clădiri propuse spre demolare, teren propus spre a fi transferat în domeniul public al Consiliului Local Cluj-Napoca.
3. Pe planșa "Tronsoane Detaliere", Reglementari Urbanistice Calea Moților, proprietatea noastră se află în zona hașurată în verde pe planșa nr PS 05.

Din plansele analizate, Constatăm că intenția și propunerea acestei documentații de urbanism este de a fi expropriați.

NU SUNT DE ACORD CU ACEASTA SOLUȚIE PROPUȘA, deoarece sunt o doamnă pensionară, văduvă. Locuiesc aici din 1977, imobilul fiind cumpărat de soțul meu (decedat) în anul 1975, direct de la vechiul proprietar. Pentru cumpărarea imobilului, am investit anii tinereții mele. La momentul actual, faptic în imobil suntem 3 familii compuse din cei doi fii ai mei, cele 2 nuri și 3 nepoți minori. De-a lungul anilor am investit în acest imobil, bani, timp și suflet pentru a ne realiza un minim de confort pentru toți membrii.

Datorită amplasamentului în zona centrală a imobilului, copiii familiei au fost înscriși pentru a frecventa cursurile Liceului Teoretic "George Baritiu". De asemenea, copiii au fost motivați în a performa în sport – karate, la clubul sportiv Elite Martial Art, din parcul Victor Babes. Am

ales acest sport cu această locație, deoarece este în apropierea locuinței și ne putem deplasa fără a fi nevoiți să utilizăm mijloace de transport în comun sau chiar mașina.

Ținând cont de vârsta pe care o am, acest capitol "Casa" a fost tăiat de pe lista de priorități. Am primit acea notificare din care reiese că pe suprafața imobilului meu, se dorește realizarea unui spațiu verde. De asemenea, nu înțeleg, cum este posibil ca acest spațiu verde să primeze în defavoarea familiilor prezente aici, lângă care voiam să îmi petrec restul vieții și să îmi vad nepoții crescând mari.

Îmi exprim dezacordul, deoarece în proximitatea locuinței există deja spații verzi precum Institutul Agronomic sau Parcul Central.

Membrii familiei, locuind aici, au lucrat/lucrează în zona. Totodată, ne sunt aproape spitalele, centrele comerciale și școala.

30.04.2020

Semnatura



Nota:

Prin adresa cu nr. 215934/30.04.2020, Rusu Mirena Liana, Rusu Vasile, Rusu Raisa Ligia cu domiciliul în _____ comunică următoarele obiecțiuni :

1. Pe planșa nr. 1 la secțiunea "Reglementări Urbanistice" Proprietatea noastră se află în zona propusă ca destinație "Spații publice de tip piațeta".
2. Pe planșa nr.2 "Proprietate asupra terenurilor", Proprietatea noastră este hasurată la nr. 19 (bulina albă), pe plan marcată cu nr 6 într-o bulina verde, cu semnificația, conform legendei, clădiri propuse spre demolare, teren propus spre a fi transferat în domeniul public al Consiliului Local Cluj-Napoca.
3. Pe planșa "Tronsoane Detaliere", Reglementări Urbanistice Calea Moșilor, proprietatea noastră se află în zona hasurată în verde pe planșa nr PS 05.

Din plansele analizate, constatăm că intenția și propunerea acestei documentații de urbanism este de a fi **EXPROPRIAȚI ȘI APARTAMENTUL DETINUT ÎN PROPRIETATE DEMOLAT.**

NU SUNTEM DE ACORD CU ACEASTA SOLUȚIE PROPUȘA din următoarele motive:

1. **NU A FOST AVANSATA PROPUNEREA DVS DE DESPAGUBIRE, SOLUTIA REPARATORIE, nu se precizeaza in aceasta NOTIFICARE ce se intampla cu PROPRIETATEA si cu PROPRIETARII, locatari de 30 de ani ai acestui imobil apartinand ap. 2.**

Totodata asteptam un raspuns la întrebarea care ne macină încă de cand am primit notificarea: Cine suporta cheltuielile inerente (achizitionarea unui alt

imobil similar, in aceeași zona, cel puțin echivalent cu cel avut in proprietate, amenajarea, dotarea, mobilarea, mutarea) si PREJUDICIILE OCAZIONATE DE EXPROPRIEREA PROPRIU ZISA?

2. **VA RUGAM SA LUATI IN CONSIDERARE REVIZUIREA PLANULUI in asa fel, incat, SA FIM SCOSI DIN PROIECTUL DE DEMOLARE PT CA FIECARE PROPRIETATE SI PROPRIETAR TREBUJE ANALIZAT SI TRATAT INDIVIDUAL.**

Cerem acest lucru deoarece **proprietatea noastra de la apartamentul 2 este o locuinta de sine statatoare.** Are fatada principala orientata spre curtea interioara si este formata din etaj+mansarda, cu alt regim de inaltime decat cladirile invecinate, este parte a unui imobil parter, format din mai multe corpuri de clădire (construite in perioade diferite), neomogene, cuplate între ele, neavând o unitate arhitecturală. Constructiile sunt insiruite intr-o curte comuna, sunt independente si apartin unor proprietari diferiti.

Proprietatea noastra (parter+mansarda) de la ap. 2 **NU ESTE CORP DE CLADIRE COMUN** cu celelalte apartamente, in special cu ap 1 care are front la strada si este afectat de modificarile propuse.

Din punctul nostru de vedere **INTERESUL LOCATIV** al subsemnatilor (-PROPRIETARI) **PRIMEAZA** spatiului public tip **piateta** (proprietate comuna) propus, a carui utilitate este scazuta.

Va asiguram de intreaga noastra **colaborare in realizarea obiectivelor propuse**, inasa in acest moment **sugeram sa fim priviti si luati ca entitati diferite, separate.** SE IMPUNE ca o necesitate **sa analizati INDIVIDUAL FIECARE PROPRIETATE SI CORP DE CLADIRE** si sa vedeti **daca se justifica exproprierea si demolarea care aduc costuri suplimentare pt Primaria si intarzie demararea Proiectului pt o perioada de timp necunoscuta.** Primaria ar avea de castigat prin faptul ca nu mai trebuie sa acorde o dreapta si prealabila despagubire, ceea ce ar insemna o economie, dar si **posibilitatea demararii imediate** a Proiectului atat de asteptat de clujeni.

In consecinta, avand in vedere ca **apartamentul nr 2 NU STA in calea largirii strazilor** si adaptarea lor la nevoile actuale, care fac obiectul proiectului in discutie, va rugam sa studiat **posibilitatea refacerii planului** intr-o varianta care sa individualizeze proprietatea noastra, ap nr 2, binenteles impreuna cu celelalte proprietati eligibile. Consideram **interes comun** cu Primaria **gasirea unor solutii convenabile partilor implicate**, care sa scutesca partile de cheltuieli inutile si nejustificate si sa tergiverseze nepermis de mult (datorita unor posibile actiuni in justitie) punerea in aplicare a planului si totodata **privarea clujenilor de a circula la standarde europene.**

Am obtinut proprietatea de la ap 2 (imobil + teren) **prin cumparare de la fostul proprietar** in anul 1990 libera de sarcini.

In anul 2004 am obtinut Autorizatie de Construire – Mansardare pod existent pentru locuire, am finalizat lucrarile autorizate si am intabulat in CF in anul 2007. Toate aceste actiuni au fost executate conform legislatiei in vigoare si cu acordul autoritatilor competente care nu ne-au instiintat de posibilitatea expropierii. Noi, de buna credinta am investit aici economiile de o viata impreuna cu un credit, considerand ca facem aceasta investitie intr-o casa unde sa locuim pentru tot restul vietii. Am considerat realizata problema locuintei.

Mentionam ca la aceasta adresa este minim 20% spatiu verde pe sol, prin grija proprietarilor Motilor 118, conform cerintelor PUG.

Familia noastra este compusa din 3 persoane, toate angajate in domeniul medical, iar decizia alegerii locului de munca in zona de domiciliu, a fost luata pentru a evita costurile suplimentare si disconfortul generate de transport (naveta). VA RUGAM sa aveți în vedere și sa țineți cont că datorită vârstei și din motive obiective nu ne mai putem permite financiar și nu mai suntem creditati cu imprumuturi bancare.

Datorită supraaglomerării orașului nostru natal, înțelegem nevoia de adaptare la nevoile apărute, chiar daca acest proiect este luat in discutie intr-un moment in care suntem extrem de stresati si foarte greu incercati si la locurile de munca.


APRECIEM daca pe viitor suntem informati intocmai si la timp de planurile dvs. si dispunem de timp pt a putea gasi impreuna cele mai bune si potrivite solutii pt ambele parti implicate.

SOLICITAM pe aceasta cale, sa FIM ANUNTATI DE SEDINTA DE DEZBATERE PUBLICA in care aceasta propunere va fi supusa atentiei alesilor nostri locali, pt aprobarea acestui proiect, deoarece dorim sa participam.

În speranța gasirii unei **REZOLVARI CONVENABILE** atât Primăriei cat și nouă celor care dorim să ne păstrăm căminul, va asiguram de intreaga noastra colaborare si **VA MULTIMIM ANTICIPAT.**

CLUJ-NAPOCA
30.05.20202.

Cu stima,
Rusu Vasile
Rusu Mirena Liana
Rusu Raisa Ligia





Prin adresa cu nr. 216119/30.04.2020, d-na. Filip Florica cu domiciliul în s
comunică următoarele observații :

Aș dori să fie informată în preința
datei începerii lucrărilor de modernizare
și singura obiectivă ar fi referitoare
la faptul că aș dori să fie remunerată
pe terenul meu să fie platita la pretul pietei

Cu mulțumiri,

Data: 30.04.2020

Semnătura:



Prin adresa cu nr. 216413/30.04.2020, Asociația Familia Regăsită cu sediul în
comunică următoarele obiecțiuni :

1. În cuplul contractului este menționat Asociația Familia Regăsită desfășurând activități sociale pt. comunitate. Astfel încadrarea în RRM-mi corespunde situației

2. Acest plan afectează expropriația supraf. de 26,52 ai, proprietate a Asociației Lipsirea Asociației de acest teren determină imposibilitatea desfășurării activității sociale prezente

Cu mulțumiri,

Data: 30.04.2020

ASOCIATIA FAMILIA RECĂȘITĂ
LUICĂN' MIRCEA - DIRECTOR EXECUTIV
Semnătura:



Notă:

- Vor fi luate în considerare doar cererile care vor cuprinde următoarele date:
 - nume, prenume, adresa petent, telefon de contact
 - punctul de vedere referitor strict la documentația P.U.Z. / P.U.Z.

Prin adresa cu nr. 217345/04.05.2020, dl. Teleky Bela-Levente cu domiciliul în , comunică următoarele observații :

Menționez că, conform planșei nr. 2 din P.U.Z. suprafața terenului aflat pe adresa Calea Motilor nr. 120 afectată de expropriere nu corespunde cu datele extrasului de carte funciara de la biroul de cadastru trimis alaturat. Menționez o facem pt. a nu se strecura eventuale erori de calcul. Cu stimă,

Cu mulțumiri,

Data: 30.04.2020

Semnătura:

Prin adresa cu nr. 217350/04.05.2020, dl. Remisovszky Vladimir cu domiciliul în comunică următoarele observații :

Menționez că, conform planșei nr. 2 din P.U.Z. suprafața terenului aflat pe adresa Calea Motilor nr. 120 afectată de expropriere nu corespunde cu datele extrasului de carte funciara de la biroul de cadastru trimis alaturat. Menționez o facem pentru a nu se strecura eventuale erori de calcul. Cu stimă,

Cu mulțumiri,

Data: 30.04.2020

Semnătura:

Prin adresa cu nr. 218667/04.05.2020, Administrația Bazinală de Apă Someș-Tisa cu sediul în str. Vânătorului nr. 17, comunică următoarele observații :

Urmare analizei datelor tehnice notificate prin adresa nr.205418/433/21.04.2020 cu privire la propunerea urbanistica "PUZ Calea Motilor-Calea Manastur-str.Uzinei electric - str.Marginasa" initiata de catre Municipiul Gluj Napoca va comunicam ca in conformitate cu prevederile Art.6, pct.(2) din Ordinul MAP nr. 828 din 4 iulie 2019

privind aprobarea Procedurii și competențelor de emitere, modificare și retragere a avizului de gospodărire a apelor, unele lucrări prevăzute în propunerea urbanistică se înscriu în categoria celor care urmează să se construiască pe ape sau au legătură cu apele prevăzute la Secțiunea a 4-a din Legea Apelor nr. 107/1996, cu modificările și completările ulterioare și se supun reglementării prin avizul de gospodărire a apelor emis de autoritatea competentă de gospodărire a apelor.

Cu stima

Director

ec. Andrei CHRECHES

Sef Birou Gestiunea Resurselor de Apa

Dr.ing.Giana Popa

Inginer Sef

ing. Ioan CURT

Prin adresa cu nr. 221250/06.05.2020, dl. Kereszturi Iosif cu domiciliul în comunică următoarele obiecțiuni :

În calitate de proprietar al imobilului situat în Cluj-Napoca, str. Ilie Măcelaru nr. 37, imobil care este propus spre expropriere integrală conform Memoriu PUZ, doresc să vă aduc la cunoștință ca nu sunt de acord cu soluția tehnică propusă în cadrul documentației PUZ. Consider că continuarea străzii Uzinei Electrice prin străpungerea care va avea ca rezultat demolarea imobilului de la nr. 37 și pierderea proprietății mele, îmi aduce un prejudiciu care excede pierderile materiale. Am locuit la adresa menționată toată viața și nu dispun de alt imobil în care să mă mut în cazul în care locuința mea se va demola.

Vă rog să ne precizați care sunt pașii și etapele viitoare ale proiectului care vor urma în cazul în care documentația PUZ se va aproba în varianta actuală. Ce aprobări și documente, proiecte tehnice etc viitoare sunt necesare. Când este preconizat să înceapă lucrările, cum se stabilește suma propusă pentru despăgubirea proprietarilor afectați de expropriere, cum și când se face plata.

Solicitez ca exproprierea să se facă cel puțin la nivelul prețului pieței stabilit în urma evaluării proprietății de către un evaluator ANEVAR, la care să se adauge despăgubiri pentru prejudiciul moral cauzat de pierderea locuinței în care am trăit toată viața și de care sunt foarte atașat.

Solicitez ca după încasarea despăgubirii să existe un termen de minim 6 luni până la începerea lucrărilor, perioadă în care mai putem locui la adresa respectivă. Acest lucru este necesar ca să avem timp pentru găsirea și achiziționarea unui alt imobil în care să ne mutăm, având în vedere că nu dispunem nici de o locuință alternativă nici de suma necesară achiziției, în consecință va trebui să folosim suma provenită din despăgubire.

Ca o observație referitoare strict la documentația PROPRIETATE ASUPRA TERENURILOR Nr. proiect PUZ 49/2018, revizuit în martie 2020, vă aduc la cunoștință că datele privind Suprafața parcelă și Suprafața clădire, prezentate în acest document, sunt eronate.

Valorile reale conform actelor de proprietate și înscrise în extrasul de carte funciară CF nr. 276057 (provenita din conversia de pa hârtie a CF nr. 18482) sunt:

- suprafață teren: nr. top. 11232 - **396 mp** în loc de 360,01-mp
- suprafață clădiri: - apartament 1 - nr. top. - 11232/I - suprafața utilă: 144 mp
- apartament 2 - nr. top. - 11232/II - suprafața: 38,62 mp

Total suprafață clădiri: **182,62 mp** în loc de 114,9 mp

Prin adresa cu nr. 227051/11.05.2020, dl. Ion Susai comunică următoarele observații :

Va contactez in urma aparitiei in spatiul public al PUZ-ul destinat zonei "Calea Manastur-Cluj-Napoca".
Stiu ca au fost ample dezbateri legate de prioritizarea pietonilor/biciclistilor/trasportului public sau autovehicule personale.
Avand in vedere ca ONG biciclistilor sunt foarte active pe plan local, o parte a celor care nu am participat la dezbateri,
observam acum ca spatiul destinat lor este unul generos.

1. As dori sa va intreb care au fost motivele care au stat la baza proiectarii str Otetului cu trotuare de doar 2.6m (pe o parte),
si un total de 4 benzi de biciclete (4m in total). Consider disproportionata aceasta alocare.

2. Cum ati estimat traficul de pietoni/biciclisti in zona? De ce se aloca pentru biciclete spatiu egal cu pietonii cand numarul de
pietoni in zona va fi sigur mai mare si o viteza de deplasare mult mai mica.

3.O problema similara si pe Calea Manastur unde ramana o singura banda auto si din nou 4m de benzi de biciclete. Exista un
studiu care sa confirme solutia aleasa, s-au va fost ceruta de societatea civila (partea ei asumat activista)
Sunt de acord ca o banda de biciclete este necesara (EstVest). Dar de ce este ea dublata in dauna pietonilor?

Descurajarea pietonilor inseamna indirect incurajarea traficului auto.

S-a luat in calcul faptul ca plantarea de copacii pe un trotuar de 2.6m va reedita problema de pe strada buna ziua, unde s-a
vazut ca este dificil de trecut cu un carucior pe langa copacii?

Inchei prin a va aminti un fapt simplu. Clima orasului Cluj permite circulatia de biciclete cel mult jumate de an. Nu ne putem
compara cu BeNeLux unde practi nu exista iarna.
Este regretabil ca

Va multumesc,
Ioan.

Prin adresa cu nr. 227370/11.05.2020, Universitatea de Științe Agricole și Medicină
Veterinară cu sediul în Calea Mănăștur nr. 3-5, comunică următoarele observații :

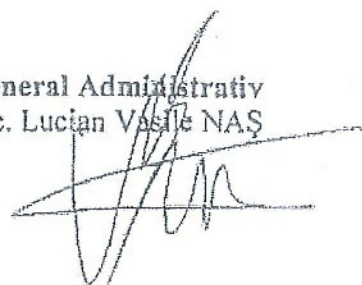
În baza planșei nr. 3.04 "Reglementări Urbanistice Calea Mănăștur" în apropierea
accesului campusului universității noastre, conform propunerii de redefinire sensuri de
circulație și încadrări pe banda de rulaj, nu este clar evidențiat accesul în cadrul Campusului
USAMV (lipsa zonă refugiu) din direcția Centru -> Calea Florești. Din planșa prezentată se
înțelege faptul că virajul la stanga din direcția Centru spre Calea Florești pentru a intra în
campusul USAMV este interzisă conform marcajului rutier.

Vă solicităm să reglementați sau să dispuneți alta formă de reglementare rutieră pentru
a facilita accesul auto în cadrul campusului cu ușurință și în siguranță din ambele sensuri de
rulaj.

Șef Birou Tehnic
ing. Alexandru BURA



Director General Administrativ
dr. ec. Lucian Vasile NAȘ



Prin adresa cu nr. 229491/12.05.2020, dl. Al Azzawi Mohammed cu domiciliul în
comunică următoarele observații :

-avand in vedere vecinatatile existente si propuse in studiul urbanistic, zona cu
imobile in care se admit functiuni comerciale si de birouri , doresc incadrarea parcelei

si imobilului ce imi apartine intr-un U.t.r. care sa imi permita dezvoltarea pe viitor a unui imobil avind ca si functiune spatiu comerciale (tertiare).Mentionez ca str. Calea Motilor este o strada cu vad comercial si ca imobilele aflate la N de proprietatea mea au ca si functiuni admise comerțul la parter si locuirea la nivelul etajelor.

-avand in vederea propunerea de largire a str. Marginasa , largire propusa in studiul urbanistic aflat in consultare publica, doresc sa nu imi fie afectat dreptul de proprietate si imi exprim dorinta de a pastra la nivel de parter functiunile comerciale prezente pe aproape intreaga lungime a strazii Calea Motilor.

Prin adresa cu nr. 244437/21.05.2020, S.C. LUKOIL ROMÂNIA S.R.L. cu sediul în București, str. Siriului nr. 20, Corp A, sector 1, comunică următoarele observații :

Vă aducem la cunoștință că LUKOIL Romania SRL deține la adresa: Municipiul Cluj-Napoca, Calea Mănăștur, Nr. 43-45, Județ Cluj, o stație de distribuție produse petroliere care are în componență:

- Clădire magazin cu destinația spațiu comercial;
- 3 pompe distribuție produse petroliere și 1 copertina aferentă;
- 3 rezervoare bicompartimentate 3x2x30 mc și îngropate în zona șarosabila a statiei;

Având în vedere cele prezentate vă rugăm să aveți în vedere ca la analiza DTAC să țineți cont de distantele normate prevăzute în normativele de specialitate:

1. *Ordinul nr. 174 din 15 februarie 2005 pentru aprobarea Reglementării tehnice "Normativ pentru proiectarea, executarea, exploatarea, dezafectarea și postutilizarea stațiilor de distribuție a carburanților la autovehicule", indicativ NP 004-03**;
 - a. *Distanțe minime de siguranță între obiectele din componența stațiilor de distribuție carburanți și construcțiile, instalațiile și amenajările vecine *2)*
 - i. Depozite de carburanți -- distanța nenormată;
 - ii. Pompe de distribuție – 10 m;
 - iii. Chesonul gurilor de descărcare – 18 m;

2. alte acte normative specifice construcțiilor cu regim special;

Față de cele menționate vă rugăm să luați în considerare respectarea distanțelor prevăzute în actele normative în vigoare.

Anexăm:

- Plan de situatie anexa la Autorizatia de construire 398/17.04.2014

Cu stima,

Director tehnic



E.Vaneev

Prin adresa cu nr. 253287/27.05.2020, dl. Dragomir Mihai comunică următoarele observații :

1. str.Otetului -
Pistele de ciclisti de 2.0m stanga dreapta vs 2.9m benzi de circulatie auto mai ales in perspectiva unor linii de transport public pe acest traseu NU este ok.

1.50m pistele de ciclisti sunt suficient de late (str.Buna Ziua) mai ales ca sunt pe ambele parti ale strazii.

- trebuie prevazute Alveole pt TP - pt ca exista necesitatea asigurarii si pe noua directie (zona) circulatia transportului public (in special pt devierea liniilor metropolitane care acum ajung pana in centrul orasului).

Izocrononele existente sunt perimate si nu incurajeaza rezidentii sa circule cu transportul public. Ca sa fie atractive liniile de TP trebuie sa fie la max.10' mers pe jos fata de domiciliu.

Strada aceasta neinsemnata pana acum...devine un bulevard nou in oras cu 4 benzi de circulatie.

Prin urmare trebuie gandita mai intr-un ansamblu, intr-o retea MACRO de circulatie... nu punctual pe zona nou reglementata unde se fac demolari si exproprieri.

Se impune realizarea (chiar si etapizata) a unei STAZI CU ACELASI PROFIL...de pe GARIBALDI /Unizei Electrice/ Otelului) pana pe MOTILOR.

Iar aceasta sa aiba acelasi profil cap coada.

Evident acest lucru se va putea implementa dupa reabilitare pod Garibaldi, care va trebui AXAT pe centrul noii artere cu cele 4 benzi carosabile si piste ciclisti pe langa trotuare.

2. str. UZINEI Electrice -

Trebuie readusa la profilul de 4 benzi in locul celor 3 de azi (mai ales ca face parte din acest PUZ si este o ocazie fbuna de interventie).

MOTIVUL: str. Otelului se amenajeaza la 4 benzi carosabile iar Garibaldi...au tot profil de 4 benzi. In acest fel ar exista o continuitate coerenta.

Sa nu uitam...ca si platoul Salii Sporturilor devine pietonal, iar in zona va fi nevoie si de tranzitul unor autocare, microbuze...etc etc cu ocazia evenimentelor sportive. Daca totul va ramane pe o singura banda..traficul se va desfasura greu.

Ramane spatiu pietonal SUFICIENT pe zona respectiva-Cluj Arena/Sala Polivalenta.

Motivam cele de mai sus: Capacitatea unei artere este daca si de NUMARUL de benzi carosabile disponibile, ori aceasta zona daca ramane cu o singura banda pe directia Grigorescu pod Garibaldi -intarzierile vor fi importante.

Ulterior, podul Garibaldi va trebui AXAT pe aceleasi coordonate in perspectiva reabilitarii lui.

Lipsa profil propus pe aceasta zona NU este ok pt ca lipsesc din profilul strazii Uzinei Electrice: Pistele de ciclisti.

Acestea exista pe unul din trotuare insa nu conform noilor trenduri de dezvoltare a orasului - vezi str.BUNA ZIUA, care a iest foarte bine:) Sunt suficiente piste de 1.50m latime.

3. str.Calea Manastur-piste de ciclisit de 1.50m in locul celor de 2.0m- Ar ajuta benzide pentru CTP, care la 3.0m latime liniile CTP sunt prea inguste.

oricum reducerea la jumatate a sectiunii va produce intarzieri importante pe relatia Floresti-Centru in lipsa unor colectoare alternative.

4. str. Marginasa

- banda de la urcare poate fi de min. 3.0m - cu trotuar adiacent de 1.50m (in loc de 1.60m),

MOTIV: o vizibilitate sporita/siguranța rutiera (strada fiind in panta, in curba fara vizibilitate pe urcare si foarte ingusta).

In concluzie:

-Intersectia PLATINIA va fi una deosebita - cu trafic pietonal important
-Solutia este (cel putin aparent) prea putin dezvoltata in propunere iar acest lucru va crea MARI probleme in proiectarea semaforizarii fluxurilor de circulatie prin acest punct.

TREBUIE ca proiectantii acestor propuneri sa aduca in partea scrisa ARGUMENTE SOLIDE si solutii concrete la noile amenajari de sensuri propuse si sa NU lase ulterior municipalitatea sa se descurce facand propriile studii de circulatie. Dupa aprobarea prin HCL a noilor amenajari stim bine va fi aproape imposibil de intervenit.

Relatia principala probabil ca este rezolvata insa multiplele treceri de pietoni, statia de BUS, Mall, Universitate, zona in dezvoltare...nu vad sa fie luate in considerare ca impact (nu exista la proiectul supus consultarii publice parte scrisa).

-Pt autovehicule in general (ALTELE decat autoturismele...autobasculante, cife, motopompe...etc etc..) si in particular pt cei care tranziteaza orasul Cluj-Napoca, NOILE AMENAJARI vor fi...greu de suportat in special pe zonele cu benzi de 2.90m si in intersectii/ la viraje.

Evident va fi descurajata utilizarea propriei masini - pt locuitorii mun.Cluj-Napoca.

-Razele de curbura de la nivelul intersectiilor sunt foarte reduse (ex. Marginasa pe relatia dreapta cu Motilor) - Din pricina unor raze prea mici la bordura circulatia/stationarea pietonilor poate fi pusa in pericol;

- reducerea sectiunii la JUMATATE pe intrarea in oras pe relatia Floresti-Centru va aduce ambuteiaje importante mai ales dupa reinceperea scolilor cata vreme traficul de tranzit NU poate fi canalizat prin alta parte, insa speram ca prin liniile dedicate sa se reduca mult traficul cu masina personala.

-pe Str.OTETULUI- dupa reamenajare trebuie prevazuta circulatia unor linii de TIP (ex.linia 44 sau o linie noua alternativa la linia 30 supra solicitata), mai cu seama ca se poate circula confortabil pe bezile marginale ale noului profil.- Tot pe acest traseu trebuie relocata linia M26 sau alte linii metropolitane. Se va simplifica traseul de intoarcere catre loc.Floresti si va fi eliminata stationarea de la HotelSport/Parc Central unde acum banda marginala este ocupata de linia M26 in asteptarea cetatenilor loc.Floresti.

Pe cale de consecinta ar trebui prevazute Alveole de stationare BUS si pe aceasta directie.

Trebuie incurajata deplasarea pe jos, bicicleta si transport public iar acest lucru chiar se intampla la Cluj-Napoca unde administratia condusa de dl primar Emil Boc merita toata aprecierea si incurajarea pt atentia acordata OMULUI si unui standard inalt de viata in acest oras.

Prin adresa cu nr. 256352/28.05.2020, dl. Maxim Nicolae comunică următoarele observații :

1. pietonii devin neglijați. Trotuarele pe strada Otetului sunt prea înguste.
2. str otetului are 4m destinați traficului de biciclete. 4 benzi. cum a fost acesta calculat? cate biciclete estimați efectiv ca vor trece pe acolo pe ora?
3. stiu ca se incearca descurajarea traficului auto, dar o singura banda pe sens pe axa principala E-W nu este realizabil pana cand centura metropolitana nu va fi gata. este o masura prea dura.
4. banda dedicata bus. deacord din centru pana la intersectia cu Cosbuc. dupa nu este fizic loc
5. benzile de biciclete pe str CManastur au 4m in total. de ce sunt dublu sens pe fiecare parte? nu este mai confortabil da fie doar una pe fiecare sens de mers eventual de 1.2m latime? De ce estimați ca e necesar 4 benzi de 4m?

Sper sa fie luat in calcul si ce spun specialistii, intrucat proiectul pare a fi facut la solicitarea ONG de biciclisti care sunt cei mai vocali in dezbateri. dar nu reprezinta majoritatea.
E regretabil ca facem trotuare inguste pt benzi goale de biciclete.

Prin adresa cu nr. 279323/12.06.2020, proprietarii imobilului situat în Calca Moșilor nr. 118, comunică următoarele obiecțiuni :

“Ca variantă alternativă vă rugăm să **analizați posibilitatea eliminării piațetei** din intersecție, propusă prin documentația de urbanism, care in realitate e un spațiu rezidual de forma unui triunghi ascuțit flancat pe două laturi de două artere intens circulate. Din cauza formei, a traficului aflat în imediata vecinătate și a dimensiunilor restrânse, acest scuar propus nu poate îndeplini rolul de spațiu public de recreere, așa cum se sugerează în planșa de mobilare urbanistică.

Acceptăm ideea necesității lărgirii celor două artere de circulație la un gabarit care să asigure fluența traficului, concomitent cu menținerea funcțiunii mixte actuale pentru întreaga insulă din care face parte și clădirea a cărei proprietari suntem. Această insulă ar trebui să fie reconstruită în integralitatea ei printr-o operațiune de restructurare urbană, păstrându-și caracterul de spațiu urban cu fronturi închise ce crează străzi de tip culoar. In acest sens, scuarul de mici dimensiuni, amplasat în cel mai nepotrivit loc, adică într-o intersecție intens circulată nu face decât să perimeze caracterul spațiului urban existent. O operațiune de expropriere la justa valoare nu se justifică astfel, având în vedere faptul că ceea ce se propune în locul imobilelor expropriate nu este un obiectiv de utilitate publică ce merită acest efort financiar din partea Primăriei, ci mai degrabă o încercare de compensare cu teren liber de construcții a spațiului supraconstruit al clădirii Platinia de peste drum.”

Prin urmare vă rugăm să reanalizați soluția propusă cu eliminarea acestei piațete și menținerea UTR mixt a insulei din care face parte imobilul aflat în proprietatea noastră.

Va rugam respectuos **sa modificati Proiectul P. U. Z.** propus Calea Motilor-Calea Manastur-str. Uzinei Electrice-str. Marginasă, initiat de Municipiul Cluj-Napoca, avand in vedere observatiile de mai sus pentru ca, casele noastre impreuna cu terenul (pe care il detinem in p.i.c). **nu stau in calea** largirii strazii si a trotuarului la profilul propus, apartamentele nr. 2, 3, 4, 5 aflandu-se insiruit incepand cu aproximativ 30 de metri de trotuarul actual.

Va rugam sa luati in discutie propunerea noastra in cadrul Comisiei Tehnice de Amenajare a Teritoriului si Urbanism si sa ne anuntati de sedintele in care acest P.U. Z este pe ordinea de zi a oricarei Comisii din cadrul Primariei Cluj-Napoca.

MULTUMIM ANTICIPAT

Rusu Vasile.

Rusu Mirena Liana

Rusu Raisa Ligia.

Berezcki Bartha Elisabeta

Sipos Ezechiel

Sipos Letitia.

Sipos Horatiu.

Sipos Teodora

B. Rezumat al problemelor, observațiilor și rezervelor exprimate de public pe parcursul procesului de informare și consultare, inclusiv:

1. modul în care solicitantul a rezolvat, intenționează să rezolve sau se va ocupa de problemele, observațiile și rezervele exprimate de public;

Ca răspuns la sesizările proprietarilor parcelelor din zonă :

- nr. 578517/08.11.2019 – S.C. HEDVIG IMPEX S.R.L., str. Bărc I nr. 58
- nr. 587443/13.11.2019 – dl. Balogh Zoltan Gabor, s
- nr. 587606/14.11.2019 – dl. Balogh Zoltan ,
- nr. 593212/18.11.2019 – dl. Kereszturi Iosif,

Direcția Tehnică, precizează următoarele :

1. Reconfigurarea traseului pe Calea Mănăștur-strada Mărginașă-strada Oțetului s-a făcut ținând de cont de valorile de trafic înregistrate la nivelul Municipiului și a recomandărilor primite în urma dezbaterii publice asupra proiectului ce a avut loc în luna mai 2019.
2. În ceea ce privește procedurile de expropriere a terenurilor/proprictăților private afectate de lucrare, acestea vor fi demarate după aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții mai sus menționat. Întrucât la acest moment, se află în curs de elaborare planul urbanistic zonal și studiu de fezabilitate final, culoarul propus pentru expropriere nu este aprobat.
3. După aprobarea indicatorilor tehnico-economici, se trece la etapa de proiectare și execuție, respectiv la aprobarea culoarului propus spre expropriere. Toate demersurile aferente procedurii de expropriere se vor face conform legislației în vigoare.

Vă mulțumim,

Cu stima,

**DIRECTOR EXECUTIV,
VIRGIL PORUȚIU**



**ȘEF SERVICIU ADM.CĂI PUBLICE
GABRIELA CORA**



Consilier Ing.Mărincean Adina-Ileana



Ca răspuns la sesizările proprietarilor parcelelor din zonă :

- nr. 211965/28.04.2020 – dl. Daisa Marius
- nr. 214833/29.04.2020 – Peter Eniko-Csilla, Peter Gyongyi, Peter Martin
- nr. 215060/29.04.2020 – d-na.Gârbovan Adriana Floarca
- nr. 215307/29.04.2020 – S.C. URSUS BREWERIES S.R.L.
- nr. 215686/30.04.2020 – dl. Balogh Zoltan Gabor
- nr. 215913/30.04.2020 – Șipoș Lctiția și Șipoș Ezechil

- nr. 215917/30.04.2020 – Bereczki Bartha Elisabeta și Bartha Sandor
- nr. 215925/30.04.2020 – Chiș Ana, Chiș Sorin și Chiș Marius
- nr. 215934/30.04.2020 – Rusu Mirena Liana, Rusu Vasile, Rusu Raisa Ligia
- nr. 216119/30.04.2020 – d-na. Filip Florica
- nr. 216413/30.04.2020 – Asociația Familia Regăsită
- nr. 217345/04.05.2020 – dl. Teleky Bela-Levente
- nr. 217350/04.05.2020 – dl. Remisovszky Vladimir
- nr. 218667/04.05.2020 – Administrația Bazinală de Apă Someș-Tisa
- nr. 221250/06.05.2020 – dl. Kereszturi Iosif
- nr. 227051/11.05.2020 – dl. Ion Susai
- nr. 227370/11.05.2020 – Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară
- nr. 229491/12.05.2020 – dl. Al Azzawi Mohammed
- nr. 244437/21.05.2020 – S.C. LUKOIL ROMÂNIA S.R.L.

Direcția Tehnică, precizează următoarele :

1. Reconfigurarea traseului pe Calea Mănăstur-strada Mărginașă-strada Oțetului s-a făcut ținând de cont de valorile de trafic înregistrate la nivelul Municipiului și a recomandărilor primite în urma dezbaterii publice asupra proiectului ce a avut loc în luna mai 2019, respectiv a Comisiei de Circulație din data 11.06.2020.
2. În ceea ce privește procedurile de expropriere a terenurilor/proprietăților private afectate de lucrare, acestea vor fi demarate după aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții mai sus menționat. Întrucât la acest moment, se află în curs de elaborare planul urbanistic zonal și studiu de fezabilitate final, culoarul propus pentru expropriere nu este aprobat.
3. După aprobarea indicatorilor tehnico-economici, se va trece la etapa de proiectare și execuție, respectiv la aprobarea culoarului propus spre expropriere. Toate demersurile aferente procedurii de expropriere se vor face conform legislației în vigoare.
4. Soluțiile de amenajare a acceselor la proprietăți, parapetei de protecție și tramă stradală vor fi analizate la nivelul de Studiu de fezabilitate, ținându-se cont de toate reglementările urbanistice și normele tehnice în vigoare.

Ca răspuns la sesizările :

- nr. 253287/27.05.2020 – dl. Dragomir Mihai
- nr. 256352/28.05.2020 – dl. Maxim Nicolae

Direcția Tehnică, precizează următoarele :

1. Reconfigurarea traseului pe Calea Mănăstur-strada Mărginașă-strada Oțetului-strada Uzinei Electrice s-a făcut ținând de cont de valorile de trafic înregistrate la nivelul Municipiului, a recomandărilor primite în urma dezbaterii publice asupra proiectului ce a avut loc în luna mai 2019, a Comisiei Tehnice de Amenajare a Teritoriului și Urbanism și a Comisiei de Circulație din data 11.06.2020.

Ca răspuns la sesizările proprietarilor imobilului situat în Calea Moșilor nr. 118, cu nr. 279323/12.06.2020, Direcția Tehnică precizează următoarele :

1. Reconfigurarea traseului pe Calea Mănăstur-strada Mărginașă-strada Oțetului-strada Uzinei Electrice s-a făcut ținând de cont de valorile de trafic înregistrate la nivelul Municipiului, a recomandărilor primite în urma dezbaterii publice asupra proiectului ce a avut loc în luna mai 2019, a Comisiei Tehnice de Amenajare a Teritoriului și Urbanism și a Comisiei de Circulație din data 11.06.2020.
2. În ceea ce privește procedurile de expropriere a terenurilor/proprietăților private afectate de lucrare, acestea vor fi demarate după aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții mai sus menționat. Întrucât la acest moment, se află în curs de elaborare planul urbanistic zonal și studiu de fezabilitate final, culoarul propus pentru expropriere nu este aprobat.
3. După aprobarea indicatorilor tehnico-economici, se va trece la etapa de proiectare și execuție, respectiv la aprobarea culoarului propus spre expropriere. Toate demersurile aferente procedurii de expropriere se vor face conform legislației în vigoare

Vă mulțumim,
Cu stima,

**DIRECTOR EXECUTIV,
VIRGIL PORUȚIU**

**ȘEF SERVICIU ADM.CĂI PUBLICE
GABRIELA CORA**



Consilier Ing.Mărincean Adina-Ileana .



2. probleme, observații și rezerve pe care inițiatorul planului de urbanism sau amenajare a teritoriului nu poate sau nu e dispus să le rezolve, împreună cu motivația acestui lucru;

Nu este cazul.

3. orice alte informații considerate necesare pentru a susține preluarea sau nepreluarea propunerilor.

Prin notele interne cu nr. 600594/433/20.11.2019, 244990/433/21.05.2020, 271047/433/09.06.2020 și 293892/433/26.06.2020, obiecțiunile formulate în adresele mai sus menționate au fost transmise Direcției Tehnice, iar aceasta, prin notele interne cu nr. 600594/441/12.12.2019, 244990/441/15.06.2020, 271047/441/02.07.2020 și 293892/441/10.07.2020 răspunde acestora.

Răspunsurile Direcției Tehnice referitor la observațiile și obiecțiunile primite au fost transmise proprietarilor parcelelor din zonă prin adresele cu nr. 669667/433/31.12.2019, 669669/433/31.12.2019, 669672/433/31.12.2019, 294149/433/22.06.2020, 294156/433/22.06.2020, 294161/433/22.06.2020, 294165/433/22.06.2020, 294170/433/22.06.2020, 294177/433/22.06.2020, 294182/433/22.06.2020, 294186/433/22.06.2020, 294189/433/22.06.2020, 294194/433/22.06.2020, 294197/433/22.06.2020, 294200/433/22.06.2020, 294204/433/22.06.2020, 294210/433/22.06.2020, 294212/433/22.06.2020, 294215/433/22.06.2020, 294221/433/22.06.2020, 294223/433/22.06.2020, 333142/433/14.07.2020, 333187/433/14.07.2020 și 333203/433/14.07.2020

Răspunsurile Direcției Tehnice referitor la observațiile primite, le-a fost transmis d-lor. Ion Susai, Dragomir Mihai, Maxim Nicolae și d-nei. Rusu Liana în datele de 24.06.2020 și 15.07.2020 prin poșta electronică

Prezentul raport a fost întocmit în conformitate cu Regulamentul Local al municipiului Cluj-Napoca privind implicarea publicului în elaborarea sau revizuirea planurilor de urbanism, raport ce se supune deciziei Consiliului Local de adoptare sau neadoptare a planului, împreună cu documentația completă.

Precizăm că în baza raportului informării și consultării publicului, Consiliul Local poate solicita modificarea și completarea documentației de urbanism supuse aprobării.

Arhitect Șef,

Daniel Pop



Șef Birou,

Andreea Mureșan



Responsabil cu informarea
și consultarea publicului

Simona Cipcigan

