

1-132p

7/2.09.2021

HOTĂRÂRE
privind însușirea Documentației cadastrale de primă înscriere în sistemul
integrat de cadastru și carte funciară a unui imobil situat în municipiul
Cluj-Napoca, Parcul „Rozelor”

Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca întrunit în ședință ordinară,

Examinând proiectul de hotărâre privind însușirea Documentației cadastrale de primă înscriere în sistemul integrat de cadastru și carte funciară a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, Parcul „Rozelor” – proiect din inițiativa primarului;

Reținând Referatul de aprobare nr. 490928/1/26.08.2021 al primarului municipiului Cluj-Napoca, în calitate de inițiator;

Analizând Raportul de specialitate nr. 491199/45/30/26.08.2021 al Direcției Patrimoniul municipiului și evidența proprietății și al Direcției Juridice, prin care se propune însușirea Documentației cadastrale de primă înscriere în sistemul integrat de cadastru și carte funciară a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, Parcul „Rozelor”;

Văzând avizul comisiei de specialitate;

Potrivit prevederilor art. 79 alin. (1), (2), (5), (8) și (10) din Ordinul nr. 700/2014 al Directorului General al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 27 din Legea nr. 7/1996 a cadastrului și publicității imobiliare, republicată, ale art. 87 alin. (5), 129 alin. 2 lit. c), 289 alin. (2) și (3) din Ordonanța de Urgență nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 5 alin. (1) și 6 alin. (3) lit. d) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 392/2020 privind aprobarea Normelor tehnice pentru întocmirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public și privat al comunelor, al orașelor, al municipiilor și al județelor, precum și ale Hotărârii Guvernului nr. 193/2006, Anexa 1¹, poziția 2308;

Potrivit dispozițiilor art. 129, 133 alin. 1, 139 și 196 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1. Se aprobă prima înscriere în sistemul integrat de cadastru și carte funciară a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, Parcul „Rozelor” - teren în suprafață de 34789 mp, care va fi înscris cu nr. cadastral nou, în CF nou Cluj-Napoca, în proprietatea Municipiului Cluj-Napoca, domeniul public, parc.

Art. 2. Se însușește Documentația cadastrală de primă înscriere în cartea funciară a imobilului în suprafață de 34789 mp., situat în municipiul Cluj-Napoca, Parcul „Rozelor”, întocmită de ing. cadastru Buzea Eugen-Cosmin aut. seria RO-CJ-F, nr. 0237/2019, ce se constituie în Anexă și face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 3. Comisia specială de inventariere a domeniului public și privat al Municipiului Cluj-Napoca, reglementată potrivit prevederilor art. 289 alin. (2) și (3) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 5 din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 392/2020 privind aprobarea Normelor tehnice pentru întocmirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public și privat al comunelor, al orașelor, al municipiilor și al județelor,

constituită prin Dispoziția primarului nr. 1584/13.04.2021, va asigura actualizarea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public și privat al Municipiului Cluj-Napoca, conform Anexei 1^l la Hotărârea Guvernului nr. 193/2006, cu privire la bunul imobil ce face obiectul prezentei hotărâri.

Art. 4. Cu îndeplinirea prevederilor hotărârii se încredințează Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății.

Președinte de ședință,

Contrasemnează:
Secretarul general al municipiului,
Jr. Aurora Roșca

Nr. _____ din _____ 2021
(Hotărârea a fost adoptată cu _____ voturi)

DOCUMENTAȚIE TEHNICĂ

PENTRU ÎNSCRIERE TEREN

AMPLASAMENT:

PARCUL ROZELOR

MUN. CLUJ-NAPOCA, JUD. CLUJ

C.F. 260729 CLUJ-NAPOCA, NR. TOP. 10875/1

C.F. 260609 CLUJ-NAPOCA, NR. TOP. 21432/3

C.F. 295888 CLUJ-NAPOCA, NR. TOP. 21432/4/1, 21432/4/2

C.F. 340327 CLUJ-NAPOCA, NR. TOP. 21432/4/3, 21432/4/4, 21432/4/5

C.F. 319401 CLUJ-NAPOCA, NR. TOP. 21437

C.F. 303603 CLUJ-NAPOCA, NR. TOP. 21432/10

C.F. 326860 CLUJ-NAPOCA, NR. TOP. 10893/1

C.F. 281628 CLUJ-NAPOCA, NR. TOP. 11724

BENEFICIAR:

CONSILUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA

STR. MOȘILOR, NR. 1-3

MUN. CLUJ-NAPOCA, JUD. CLUJ

EXECUTANT:

TOPOGEN SERV S.R.L.

Certificat de autorizare: Seria RO-B-J, Nr. 1679/2019, Clasa III

Telefon: 0741/152064



CLUJ – NAPOCA
MAI 2021

MEMORIU TEHNIC

1. **Adresă imobil:** Mun.Cluj-Napoca, Parcul Rozelor, jud. Cluj.

a. **Beneficiarul lucrării:** Consiliul Local al Municipiului Cluj-Napoca, cu sediul în mun. Cluj-Napoca, str. Moșilor, nr. 1-3, jud. Cluj.

b. **Executantul lucrării:** TOPOGEN SERV S.R.L., certificat de autorizare Seria RO-B-F, Nr. 1679/2019, Clasa III.

c. **Număr lucrare:** Lucrarea este înregistrată în registrul de evidență la nr...../2021.

2. **Tipul lucrării:** Documentație cadastrală pentru înscriere teren.

3. **Scurtă prezentare a situației din teren:**

a. **Operațiuni în faza de documentare a lucrării**

În faza de documentarea pentru efectuarea lucrării s-au desfășurat următoarele operațiuni:

- studierea documentelor puse la dispoziție de către solicitant și stabilirea actelor ce trebuie procurate pentru întocmirea documentației cadastrale

- documentare la OCPI/BCPI în legătură cu situația imobilului și a vecinătăților

- procurarea informațiilor necesare efectuării lucrării.

b. **Localizarea și identificarea imobilului**

Imobilul este situat în mun. Cluj-Napoca, Parcul Rozelor, jud. Cluj, între vecinii la:

– Nord – Nr. Cad. 330876

– Est - Nr. cad.322330, Nr. Cad. 322329, Nr. Cad. 338769

– Sud - Primăria Cluj-Napoca, Pinter Iosif, Nr. Cad. 253258,

– Vest – Nr. Cad. 322815,

c. **Descrierea generală a imobilului**

Pe acest teren există o construcție care va face obiectul înscrierii în Cartea Funciară printr-o altă documentație cadastrală. Terenul mai sus menționat are categoria de folosință curți construcții fiind împrejmuit cu gard de plasă pe latura de sud-vest și gard de beton pe latura de est.

4. **Operațiuni topo – cadastrale efectuate:**

a. **Metode și aparatura folosită**

- Drumuire combinată cu radiere, Leica TS 06, CHC X91;

- Sistem de proiecție: Stereografic 1970; Sistem cote: Marea Neagră 1975

- Puncte vechi: CLU2 (Stație permanentă Cluj) -determinată prin tehnologie GNSS;

b. **Calculul analitic al suprafeței este prezentat în documentatia cadastrală.**

c. **Măsurătorile efectuate în rețeaua de îndesire și ridicare a detaliilor topografice, au fost arhivate la executant pentru a fi prezentate la solicitarea oficiului teritorial.**

5. **Situația juridică a imobilului în Cartea Funciară:**

În prezent imobilul Parcul Rozelor este înscris în inventarul domeniului public al mun. Cluj-Napoca și se identifică cu imobilele CF nr. 260729 Cluj-Napoca, Nr. topo. 10875/1, CF nr. 260609 Cluj-Napoca, Nr. topo. 21432/3, CF nr. 295888 Cluj-Napoca, Nr. topo. 21432/4/1, 21432/4/2, CF nr. 340327 Cluj-Napoca, Nr. topo. 21432/4/3, 21432/4/4, 21432/4/5, CF nr. 319401 Cluj-Napoca, Nr. topo. 21437 precum și în



cărămidă care faptic, nu există, CF nr. 303603 Cluj-Napoca, Nr. topo. 21432/10, CF nr. 326860 Cluj-Napoca, Nr. topo. 10893/1, CF nr. 281628 Cluj-Napoca, Nr. topo. 11724. Suprafața de 1267 mp, suprafața inclusă în Parcul Rozelor propusă a se dezmembra din nr. topo. 21432/4/1 și 21432/4/2 este inclusă conform tabelului proprietate publică și privată, respectiv planului de situație amenajare Parcul Rozelor anexă la HCL nr. 160/2021, motiv pentru care se propune reînscirerea în vechea Carte Funciară nr. 295888 Cluj-Napoca. Conform prezentei documentații se propune înscrierea în Cartea Funciara a suprafeței de **34789 mp** în favoarea Municipiului Cluj-Napoca, la fel cum reiese din tabelul de miscare al parcelelor.

Mai 2021

Cluj – Napoca



Calculul analitic al suprafeței

Mun. Cluj-Napoca, Parcul Rozelor, jud. Cluj

Nr. pct.	X (m)	Y(m)	Lungimi laturi (m)
101	586042,389	389503,806	98,60
102	586064,799	389599,824	139,32
103	586071,927	389738,964	43,90
104	586087,492	389780,016	14,34
105	586094,181	389792,705	21,98
106	586104,530	389812,100	24,91
107	586090,289	389791,668	1,59
108	586089,270	389790,441	2,50
109	586087,138	389789,130	2,58
110	586084,605	389788,646	2,42
111	586082,187	389788,543	67,05
112	586017,825	389807,348	5,17
113	586012,802	389808,588	17,41
114	585995,767	389812,204	7,29
115	585989,015	389814,958	23,62
116	585969,034	389827,549	10,06
117	585959,994	389831,971	4,09
118	585956,025	389832,959	14,57
119	585941,821	389836,215	3,05
120	585941,824	389833,165	2,95
121	585938,908	389833,631	22,51
122	585916,584	389836,506	4,49
123	585916,384	389832,022	0,44
124	585916,821	389831,940	18,11
125	585915,083	389813,917	2,53
126	585912,554	389813,946	1,70
127	585910,857	389813,966	1,95
128	585910,697	389812,022	7,49
129	585909,887	389804,574	4,31
130	585909,452	389800,284	8,47
131	585917,653	389798,173	17,01
132	585934,499	389795,849	17,92
133	585943,369	389811,421	16,94
134	585944,236	389828,343	19,29
135	585962,866	389823,350	15,26
136	585976,452	389816,404	12,30
137	585985,743	389808,337	9,86
138	585995,247	389805,693	16,73
139	586011,295	389800,962	54,75
140	586000,685	389747,247	27,12



141	585973,867	389751,316	27,57
142	585946,667	389755,827	25,13
143	585921,696	389758,688	1,44
144	585920,533	389759,542	3,52
145	585920,092	389763,036	35,20
146	585917,654	389798,156	8,47
147	585909,450	389800,266	20,22
148	585911,054	389780,108	11,30
149	585912,581	389768,912	3,95
150	585913,184	389765,004	12,92
151	585916,237	389752,446	12,60
152	585921,207	389740,871	2,50
153	585922,245	389738,599	2,49
154	585923,173	389736,287	2,30
155	585924,120	389734,190	2,65
156	585924,539	389731,570	10,06
157	585926,150	389721,642	10,06
158	585927,788	389711,717	0,98
159	585927,949	389710,752	5,36
160	585933,253	389711,557	23,05
161	585936,474	389688,736	5,08
162	585936,815	389683,670	10,85
163	585936,353	389672,826	17,15
164	585939,202	389655,919	7,02
165	585936,260	389649,543	6,70
166	585930,578	389645,985	6,89
167	585923,719	389646,654	46,82
168	585925,906	389693,418	5,89
169	585920,028	389693,022	44,22
170	585915,632	389649,017	15,43
171	585923,744	389635,886	27,25
172	585938,066	389612,700	1,99
173	585940,041	389612,905	0,58
174	585940,550	389612,620	24,75
175	585955,902	389593,205	5,37
176	585959,162	389588,943	5,95
177	585963,683	389585,076	4,20
178	585967,307	389582,958	10,56
179	585976,962	389578,671	3,54
180	585980,141	389577,122	1,95
181	585979,288	389575,372	5,63
182	585976,998	389570,233	4,20
183	585975,491	389566,308	3,65
184	585974,810	389562,726	5,84
185	585974,185	389556,920	5,61



7

186	585973,237	389551,392	4,03
187	585972,964	389547,373	10,48
188	585973,075	389536,898	8,41
189	585973,938	389528,529	6,26
190	585974,625	389522,303	7,23
191	585975,811	389515,173	12,39
192	585978,269	389503,031	0,35
193	585978,399	389502,709	6,50
194	585984,874	389503,289	24,34
195	586009,211	389502,720	14,19
196	586023,402	389502,769	10,23
197	586033,636	389502,836	6,03
198	586039,652	389503,261	2,79
S = 34789mp(1Cc)			



0	1	2	3	4	5	6
2300	801166	PARC BOBALIMA	Sr. Arany Janoš Nr. topo 10924;10292/6 Suprafata 0,1708 ha Gospodării particulare Sr. Câmpina Sr. Teilor Nr. topo 8450 Suprafata 0,1030ha Gospodării participare Sr. Petiña Sr. Livezil Nr. topo 5816 Suprafata 0,0888 ha Nod cale ferată Râu Nadăș Râu Someș Sr. Oașului Nr. topo 6660-6663 Suprafata 2,03 ha SCFP Cluj-Napoca Sr. Delunata Alesea Băişoara Nr. topo 14046/3;23139 Suprafata 7,32 ha Sr. Kovari		88.390,98	Municipiul Cluj - Napoca
2301	801170	PARC PETRILA			73.607,15	Municipiul Cluj - Napoca
2302	801169	PARC OĂȘULUI			1.883,763.61	Municipiul Cluj - Napoca
2303	801186	PARC MICRO II GHEORGHENI			5,716,002.97	Municipiul Cluj - Napoca
2304		PARC KOVARI				Municipiul Cluj - Napoca
2305	801184	PARC BRÂNCUȘI CIUPERCA			175,284.10	Municipiul Cluj - Napoca
2306	801174	PARC CENTRAL "SIMION BĂRNUTIU"	Sr. Brâncuși Sr. Densușeanu Complex Ciuperca Sr. Axentia Sever Suprafata 0,2192 ha Spitalul independentei Sr. Pavlov Stațiun Municipal Hotel Sport Opera Magheră Nr. topo 10907 Suprafata 15,0045 ha Sr. Dâmboviței Stieje Retic Sr. Aurel Vlaicu Bloc locuințe Nr. topo 15860/1;8660/2 Suprafata 4,20 ha Râu Someș Parc sportiv I. Heltiganu Canalul Mori Hydroelectrică Suprafata 4,62 ha B-dul Bucurashi Canalul Mori Sr. Iazului Nr. topo Suprafata 0,96 ha Sr. Brașov Sr. B. S. Delavrancea Sr. M. Nicoară Nr. topo 1661		11.998.404.58	Municipiul Cluj - Napoca
2307	801165	PARC AUREL VLAICU			3,817,698.13	Municipiul Cluj - Napoca
2308		PARC ROZELOR				Municipiul Cluj - Napoca
2309		PARC FARMEC				Municipiul Cluj - Napoca
2310	801181	PARC I. AGARBICEANU			137,516.07	Municipiul Cluj - Napoca

PLAN DE AMPLASAMENT SI DELIMITARE A IMOBILULUI

Scara: 1:1000

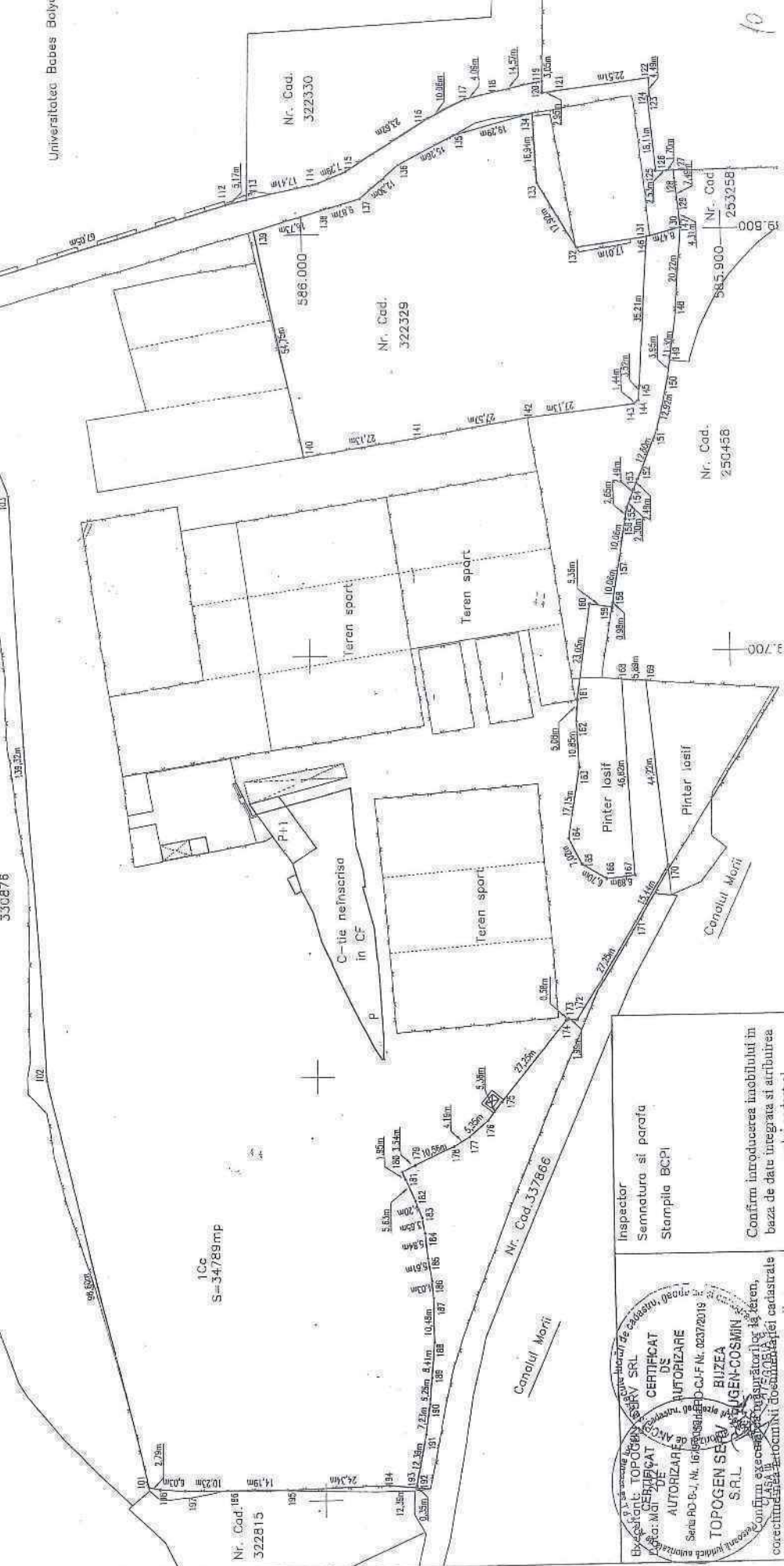
B. DATE REFERITOARE LA CONSTRUCȚII

Nr. cadastral	Suprafata masurata	Adresa imobilului	Cod constr.	Dest.	Supr. constr. la sol(mp)	Mentiiuni
	34788mp	Parcul Rozelor				
Certeia Funciara nr.		UAT	CLUJ-NAPOCA			
A. DATE REFERITOARE LA TEREN						
Nr. parcela	Categoria de folosinta	Suprafata (mp)	Mentiiuni			
1.	Cc	34789	Imprejmuit cu gard de plasa pe latara de sud-vest, gard de beton pe latara de est.			
Total		34789				

Suprafata totala masurata a imobilului = 34789mp
Suprafata din act = 34789mp

Nr. Cod. 330878

Universitatea Babeș Bolyai



Inspector
Semnatura si paraf
Stampila BCPI

Confirm introducerea imobilului in baza de date unregata si arbutrea

TOPOGEN SRL
CERTIFICAT DE AUTORIZARE
Societate cu raspundere limitata
Sediul: P.O. Box 10, 161000 Cluj-Napoca
RO-CIF: NR. 06372019

TOPOGEN SRL
BUZEA
SRL
Societate cu raspundere limitata
Sediul: P.O. Box 10, 161000 Cluj-Napoca
RO-CIF: NR. 06372019

Confirm introducerea imobilului in baza de date unregata si arbutrea

10

MUNICIPIUL CLUJ-NAPOCA

PRIMARUL

Nr. 490928/1/26.08.2021

REFERAT DE APROBARE

a proiectului de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de primă înscriere în sistemul integrat de cadastru și carte funciară a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, Parcul „Rozelor”

Imobilul care face obiectul proiectului de hotărâre este situat în municipiul Cluj-Napoca, în zona Parcul „Rozelor”

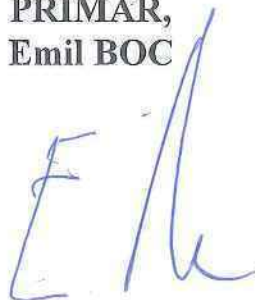
În cadrul operațiunii de înregistrare a patrimoniului municipiului în sistemul integrat de cadastru și carte funciară a fost întocmită documentația de primă înscriere în sistemul integrat de cadastru și carte funciară a terenului cu destinație de parc, cu denumirea „Parcul Rozelor”.

Imobilul care va face obiectul primei înscrieri în sistemul integrat de cadastru și carte funciară, are suprafața de 34789 mp. și va fi înscris cu nr. cadastral nou, în CF nou Cluj-Napoca, în proprietatea Municipiului Cluj-Napoca, domeniul public.

Comisia specială de inventariere a domeniului public și privat al municipiului va asigura actualizarea inventarului bunurilor aparținând domeniului public al municipiului Cluj-Napoca, cu privire la bunul imobil care face obiectul hotărârii.

Având în vedere cele expuse, în temeiul prevederilor art. 136 din Ordonanța Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, îmi exprim inițiativa de promovare a proiectului de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de primă înscriere în sistemul integrat de cadastru și carte funciară a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, Parcul „Rozelor”.

**PRIMAR,
Emil BOC**



RAPORT DE SPECIALITATE

privind propunerea de însușire a Documentației cadastrale de primă înscriere în sistemul integrat de cadastru și carte funciară a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, Parcul „Rozelor”

Având în vedere:

Referatul de aprobare înregistrat sub nr. 490928 din data de 26.08.2021, al Primarului municipiului Cluj-Napoca;

Proiectul de hotărâre privind propunerea de însușire a Documentației tehnice de primă înscriere în sistemul integrat de cadastru și carte funciară a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, Parcul „Rozelor”;

Direcția patrimoniul municipiului și evidența proprietății și Direcția juridică prezintă următoarele:

Terenul care face obiectul prezentei reglementări este situat în municipiul Cluj-Napoca, având denumirea Parcul „Rozelor” și provine din imobilele identificate în regim de carte funciară astfel:

- imobilul cu nr. topo. 10875/1, în suprafață de 113716 mp., înscris în CF nr. 260729 Cluj-Napoca;
- imobilul cu nr. topo. 21432/3, în suprafață de 673 mp., înscris în CF 260609 Cluj-Napoca;
- imobilul cu nr. topo. 21432/4/1, 21432/4/2, în suprafață de 19021 mp., înscris în CF 295888 Cluj-Napoca;
- imobilul cu nr. cad. 340327 (nr. topo. 21432/4/3, 21432/4/4, 21432/4/5), în suprafață de 5589 mp., înscris în CF 340327 Cluj-Napoca;
- imobilul cu nr. topo. 21437, în suprafață de 84 mp., înscris în CF 319401 Cluj-Napoca;
- imobilul cu nr. topo. 21432/10, în suprafață de 26372 mp., înscris în CF 303603 Cluj-Napoca;
- imobilul cu nr. topo. 10893/1, în suprafață de 67848 mp., înscris în CF 326860 Cluj-Napoca;
- imobilul cu nr. topo. 11724, în suprafață de 12726 mp., înscris în CF 281628 Cluj-Napoca,

Terenul se regăsește, neidentificat în regim de carte funciară, în Anexa 1^l la Hotărârea Guvernului nr. 193/2006 - Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al municipiului Cluj-Napoca, la capitolul 8. Terenuri parcuri publice, zone de agrement, ștranduri, grădini botanice și baze sportive, poziția 2308 - Parc „Rozelor”.

Referitor la imobilul cu nr. topo. 21432/10, în suprafață totală de 26372 mp., înscris în CF nr. 303603, facem următoarele precizări:

Conform CF nr. 303603, proprietatea asupra imobilului cu nr. topo. 21432/10 este înscrisă în favoarea lui Gherman Laurian în cotă de 9.243.529/19.532.814 parte, Biro Francisc și Hovacs Vilhelm în cotă de 5.886.085/19.532.814 parte, Vincze Alexandru și Vincze Varvara în cotă de 3.486.366/19.532.814 parte și Statul Român în administrarea operativă a ICRAL, în cotă de 733.200/19.532.814 parte, cu drept de proprietate dobândit prin schimbul efectuat între Vincze Alexandru și Vincze Varvara și Statul român, în anul 1986.

Imobilul a făcut obiectul preluării abuzive, fără titlu, fapt constatat în cadrul mai multor acțiuni în justiție, finalizate prin hotărâri care au dispus acordarea de măsuri compensatorii în echivalent, respectiv:

Sentința civilă nr. 164/2004, pronunțată de Tribunalul Cluj, în Dosarul nr. 9468/2002;

Decizia civilă nr. 1558/2004, pronunțată de Curtea de Apel Iași, în Dosarul nr. 4133/2004;

Decizia nr. 1826/2004, pronunțată de Curtea de Apel Iași, în Dosarul nr. 4133/2004

Decizia nr. 1096/2008, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în Dosarul nr. 2896/33/2006;

Sentința civilă nr. 344/2008, pronunțată de Tribunalul Iași, în Dosarul nr. 1384/99/2007;

Decizia nr. 35/2009, pronunțată de Curtea de Apel Iași, în Dosarul nr. 1384/99/2007;

Sentința civilă nr. 2370/2010, pronunțată de Tribunalul Iași, în Dosarul nr. 1384/99/2007;

Decizia nr. 239/2011, pronunțată de Curtea de Apel Iași, în Dosarul nr. 1384/99/2007;

Sentința civilă nr. 749/2012, pronunțată de Tribunalul Cluj, în Dosarul nr. 968/117/2011;

Sentința civilă nr. 626/2019, pronunțată de Tribunalul București, în Dosarul nr. 41584/3/2018;

În toate litigiile, care au făcut obiectul mai multor dosare, instanțele au reținut, cu putere de lucru judecat, faptul că suprafețele revendicate nu pot fi restituite în natură, întrucât imobilul este afectat de amenajări de utilitate publică, terenuri de sport, alei, malul râului Someș.

Potrivit Notei interne nr. 418373/304/2021, a Serviciului revendicări, și a Notei interne nr. 426903/303/2021, a Serviciului contencios, celelalte numere topografice cu care se identifică terenul reglementat nu au fost revendicate în temeiul Legii nr. 10/2001 sau a legilor de fond funciar și nu fac obiectul vreunor procese pe rol, cu excepția numărului topo. 21436, față de care arătăm că suprafața restituită în natură nu afectează imobilul care face obiectul prezentei reglementări.

Pe teren este edificată o construcție neevidențiată în regim de carte funciară, a cărei reglementare va fi făcută ulterior.

Imobilul-teren care face obiectul primei înscrieri în sistemul integrat de cadastru și carte funciară, are suprafața de 34789 mp. și provine din imobilele menționate mai sus, după cum urmează: imobilul cu nr. topo. 10875/1, înscris în CF nr. 260729 Cluj-Napoca, parțial, respectiv suprafața de 2315 mp.; imobilul cu nr. topo. 21432/3, în suprafață de 673 mp., înscris în CF 260609 Cluj-Napoca; imobilul cu nr. topo. 21432/4/1, 21432/4/2, înscris în CF 295888 Cluj-Napoca, parțial, respectiv suprafața de 17754 mp.; imobilul cu nr. cad. 340327, în suprafață de 5589 mp., înscris în CF 340327 Cluj-Napoca; imobilul cu nr. topo. 21437, în suprafață de 84 mp., înscris în CF 319401 Cluj-Napoca; imobilul cu nr. topo. 21432/10, înscris în CF 303603 Cluj-Napoca, parțial, respectiv suprafața de 5172 mp.; imobilul cu nr. topo. 10893/1, înscris în CF 326860 Cluj-Napoca, parțial, respectiv suprafața de 1200 mp. și imobilul cu nr. topo. 11724, înscris în CF 281628 Cluj-Napoca, parțial, respectiv suprafața de 2002 mp. și va fi înscris în CF nou Cluj-Napoca, cu nr. cadastral nou, în proprietatea Municipiului Cluj-Napoca, domeniul public.

Documentația de primă înscriere în cartea funciară a imobilului, propusă a fi însușită de către deliberativul local, este întocmită în conformitate cu prevederile specifice în vigoare.

Comisia specială de inventariere a domeniului public și privat al municipiului va asigura actualizarea inventarului bunurilor aparținând domeniului public al municipiului Cluj-Napoca, cu privire la bunul imobil ce face obiectul hotărârii.

Față de cele expuse, din punct de vedere al Direcției Patrimoniul municipiului și evidența proprietății, proiectul de hotărâre poate fi supus plenului Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

Din perspectiva juridică sunt incidente și aplicabile următoarele prevederi legale:

Legea nr. 7/1996 a cadastrului și publicității imobiliare, republicată, potrivit căreia:

Art. 27. (1) Imobilele ce aparțin domeniului public și domeniului privat al statului sau, după caz, al unității administrativ-teritoriale se vor înscrie în cărți funciare speciale ale unității administrativ-teritoriale pe care sunt situate, cu excepțiile prevăzute de lege.

(2) Cărțile funciare speciale se țin de către birourile teritoriale ale oficiului teritorial.

1. Ordinul nr. 700 din 9 iulie 2014 privind aprobarea Regulamentului de avizare, recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară.

Art. 79 (1) Se asimilează primei înscrieri în sistemul integrat de cadastru și carte funciară și atribuirea de număr cadastral și deschiderea unei noi cărți funciare pentru imobilele înscrise în cărți funciare deschise conform Decretului-lege nr. 115/1938 pentru unificarea dispozițiilor privitoare la cărțile funciare, indiferent de felul și numărul operațiunilor cadastrale și de carte funciară efectuate în acest sens.

(2) În noua carte funciară deschisă se preiau pozițiile active din cartea funciară deschisă potrivit Decretului-lege nr. 115/1938. În cazul în care toate imobilele din cartea funciară veche au fost transcrise, aceasta se sistează. Sarcinile care sunt stinse prin împlinirea termenului sau din orice altă cauză nu vor mai fi înscrise în cărțile funciare, iar dacă s-au înscris, acestea vor putea fi radiate la cererea persoanelor interesate sau din oficiu.

(5) Operațiunea de desprindere se înscrie în cartea funciară existentă. Partea neafectată de actele normative prevăzute la alin. (3) lit. c) se reînscrie în aceeași carte funciară, iar pentru partea desprinsă se constituie o carte funciară nouă. În cartea funciară existentă se menționează numărul cadastral și numărul cărții funciare în care s-a înscris imobilul.

(8) La deschiderea cărții funciare noi, pentru imobilul căruia i se atribuie număr cadastral în cazurile prevăzute la alin. (1), (2) și (3), se preia informația din partea a II-a și a III-a a cărții funciare deschise conform Decretului-lege nr. 115/1938, iar suprafața și categoria de folosință se preia din documentația cadastrală. Încheierea de carte funciară se comunică tuturor persoanelor interesate.

(10) Operațiunea de înscriere într-o carte funciară nouă se efectuează prin întocmirea unei documentații cadastrale de prima înscriere pentru suprafața din imobil stăpânită în fapt, conform prevederilor alineatului anterior.

Ordonanța de Urgență nr. 57/2019 privind Codul administrativ, potrivit căreia:

Art. 87 alin. (5) Autoritățile administrației publice locale administrează sau, după caz, dispun de resursele financiare, precum și de bunurile proprietate publică sau privată ale unităților administrativ-teritoriale, în conformitate cu principiul autonomiei locale.

Art. 129, alin. (2) Consiliul local exercită următoarele categorii de atribuții:

c) atribuții privind administrarea domeniului public și privat al comunei, orașului sau municipiului.

Art. 289. Inventarierea bunurilor din domeniul public al unităților administrativ-teritoriale

(2) Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al unității administrativ-teritoriale se întocmește și se actualizează de către o comisie special constituită, condusă de autoritatea executivă ori de o altă persoană împuternicită să exercite atribuțiile respective, după caz.

(3) Comisia prevăzută la alin. (2) se constituie prin dispoziția fiecărei autorități executive a unității administrativ-teritoriale.

- Anexa la Hotărârea de Guvern nr. 392 din 14 mai 2020 privind aprobarea Normelor tehnice pentru întocmirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public și privat al comunelor, al orașelor, al municipiilor și al județelor, potrivit căreia:

Art. 5 (1) La nivelul fiecărei unități administrativ-teritoriale se constituie o comisie specială de inventariere a domeniului public și privat al unității administrativ-teritoriale prin dispoziția autorității executive (...).

Art. 6 (3) Prin actualizarea inventarului bunurilor din domeniul public al unității administrativ-teritoriale se înțelege alcătuirea inventarului, după cum urmează:

d) modificarea, inclusiv abrogarea unor poziții din inventarul atestat prin Hotărâre a Guvernului (...)

Din punct de vedere juridic, raportat la dispozițiile art. 27 din Legea nr. 7/1996 a cadastrului și publicității imobiliare, republicată, ale art. 79 alin. (1), (2), (5), (8) și (10) din Ordinul nr. 700/2014 privind aprobarea Regulamentului de avizare, recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 87 alin.

(5), 129 alin. 2 lit. c), 289 alin. (2) și (3) din Ordonanța de Urgență nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 5 alin. (1) și 6 alin. (3) lit. d) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 392/2020 privind aprobarea Normelor tehnice pentru întocmirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public și privat al comunelor, al orașelor, al municipiilor și al județelor, proiectul de hotărâre îndeplinește condițiile legale pentru a fi supus dezbaterii și aprobării plenului Consiliului local.

Având în vedere cele expuse în prezentul raport, apreciem că proiectul de hotărâre poate fi supus dezbaterii și aprobării plenului Consiliului local, după cum urmează:

- Aprobarea primei înscrieri în sistemul integrat de cadastru și carte funciară a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, Parcul „Rozelor”- teren în suprafață de 34789 mp, care va fi înscris cu nr. cadastral nou, în CF nou Cluj-Napoca, în proprietatea Municipiului Cluj-Napoca, domeniul public, parc.

- însușirea Documentației cadastrale de primă înscriere în cartea funciară a imobilului în suprafață de 34789 mp., situat în municipiul Cluj-Napoca, Parcul „Rozelor”, întocmită de ing. cadastru Buzea Eugen-Cosmin aut. seria RO-CJ-F, nr. 0237/2019, ce se constituie în Anexă și va face parte integrantă din hotărâre.

- Comisia specială de inventariere a domeniului public și privat al Municipiului Cluj-Napoca, reglementată potrivit prevederilor art. 289 alin. (2) și (3) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 5 din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 392/2020 privind aprobarea Normelor tehnice pentru întocmirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public și privat al comunelor, al orașelor, al municipiilor și al județelor, constituită prin Dispoziția primarului nr. 1584/13.04.2021, va asigura actualizarea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al Municipiului Cluj-Napoca, conform Anexei 1¹ la Hotărârea Guvernului nr. 193/2006, cu privire la bunul imobil ce face obiectul hotărârii.

**DIRECȚIA PATRIMONIUL MUNICIPIULUI ȘI
EVIDENȚA PROPRIETĂȚII
SERVICIUL EVIDENȚĂ PATRIMONIU ȘI CADASTRU**

DIRECȚIA JURIDICĂ

**DIRECTOR EXECUTIV,
IULIA ARDEUȘ**

**DIRECTOR EXECUTIV,
ALINA RUS**

Șef serviciu, Mihaela Miron

Șef Birou, Corneliu Popoviciu

Întocmit, Cons. Adriana David



Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară CLUJ
Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Cluj-Napoca

Nr. cerere	105263
Ziua	12
Luna	05
Anul	2021

EXTRAS DE CARTE FUNCİARĂ PENTRU INFORMARE

Carte Funciară Nr. 260729 Cluj-Napoca

Cod verificare
100104152472



A. Partea I. Descrierea imobilului

TEREN Necunoscut

Nr. CF vechi:1473

Adresa: Loc. Cluj-Napoca, Jud. Cluj

Nr. Crt	Nr. cadastral Nr. topografic	Suprafața* (mp)	Observații / Referințe
A1	Top: 10875/1	113.716

B. Partea II. Proprietari și acte

Înscrieri privitoare la dreptul de proprietate și alte drepturi reale	Referințe
3640 / 08/03/1938	
Act nr. 0;	
.B1	Intabulare, drept de PROPRIETATE, dobandit prin Lege, cota actuala 1/1
	1) MUNICIPIUL CLUJ OBSERVATI! (provenita din conversia CF 1473)
95751 / 29/05/2018	
Act Administrativ nr. 486, din 14/05/2018 emis de CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ NAPOCA; Act Administrativ nr. 63101, din 10/04/2018 emis de BCPI CLUJ-NAPOCA; Act Administrativ nr. 243344, din 17/05/2018 emis de Primaria Municipiului Cluj-Napoca; Act Administrativ nr. 71269, din 27/04/2017 emis de BCPI CLUJ-NAPOCA; Act Administrativ nr. 243389, din 17/05/2018 emis de Primaria Municipiului Cluj-Napoca;	
B4	se modifică suprafața imobilului de sub A1, de la 137571 mp la 134044 mp, ca urmare a transcrierii suprafeței de 3527 mp în CFE 330549 Cluj-Napoca
	A1
95769 / 29/05/2018	
Act Administrativ nr. 243389, din 17/05/2018 emis de Primaria Municipiului Cluj-Napoca; Act Administrativ nr. 144476, din 23/08/2017 emis de BCPI CLUJ-NAPOCA; Act Administrativ nr. 243344, din 17/05/2018 emis de Primaria Municipiului Cluj-Napoca; Act Administrativ nr. 486, din 14/05/2018 emis de CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA; Act Administrativ nr. 71269, din 27/04/2017 emis de BCPI CLUJ-NAPOCA;	
B5	se modifică suprafața imobilului de sub A1, de la 134044 mp la 130024 mp, ca urmare a transcrierii suprafeței de 4020 mp în CFE 330558 Cluj-Napoca
	A1
95831 / 29/05/2018	
Act Administrativ nr. 243344, din 17/05/2018 emis de Primaria Municipiului Cluj-Napoca; Act Administrativ nr. 63108, din 10/04/2018 emis de BCPI CLUJ-NAPOCA; Act Administrativ nr. 71269, din 27/04/2017 emis de BCPI CLUJ-NAPOCA; Act Administrativ nr. 486, din 14/05/2018 emis de CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA; Act Administrativ nr. 243389, din 17/05/2018 emis de Primaria Municipiului Cluj-Napoca;	
B6	se modifică suprafața imobilului de sub A1, de la 130044 mp la 127409 mp, ca urmare a transcrierii suprafeței de 1615 mp în CFE 330582 Cluj-Napoca
	A1
95805 / 29/05/2018	
Act Administrativ nr. 486, din 14/05/2018 emis de CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA; Act Administrativ nr. 51924, din 21/03/2018 emis de BCPI CLUJ-NAPOCA; Act Administrativ nr. 179283, din 16/10/2017 emis de BCPI CLUJ-NAPOCA; Act Administrativ nr. 63100, din 10/04/2018 emis de BCPI CLUJ-NAPOCA; Act Administrativ nr. 243389, din 17/05/2018 emis de Primaria Municipiului Cluj-Napoca; Act Administrativ nr. 63110, din 10/04/2018 emis de BCPI CLUJ-NAPOCA; Act Administrativ nr. 63109, din 10/04/2018 emis de BCPI CLUJ-NAPOCA; Act Administrativ nr. 243344, din 17/05/2018 emis de Primaria Municipiului Cluj-Napoca; Act Administrativ nr. 71269, din 27/04/2017 emis de BCPI CLUJ-NAPOCA;	
B7	Se diminuează suprafața imobilului de sub A1 de la 128409 mp la 113716 mp, iar diferența de 14693 mp se transcrie în cf 330870 în favoarea MUNICIPIUL CLUJ NAPOCA.
	A1

16

C. Partea III. SARCINI .

Inscrieri privind dezmembrămintele dreptului de proprietate, drepturi reale de garanție și sarcini	Referințe
NU SUNT	

17

Anexa Nr. 1 La Partea I**Teren**

Nr cadastral	Suprafața (mp)*	Observații / Referințe
Top: 10875/1	113.716

* Suprafața este determinată în planul de proiecție Stereo 70.

DETALII LINIARE IMOBIL

Date referitoare la teren

Nr Crt	Categorie folosință	Intra vilan	Suprafața (mp)	Tarla	Parcelă	Nr. topo	Observații / Referințe
1	altele	-	113.716	-	-	-	Râul Someș în Parcul Voevodul Mihai

Extrasul de carte funciară generat prin sistemul informatic integrat al ANCPI conține informațiile din cartea funciară active la data generării. Acesta este valabil în condițiile prevăzute de art. 7 din Legea nr. 455/2001, coroborat cu art. 3 din O.U.G. nr. 41/2016, exclusiv în mediul electronic, pentru activități și procese administrative prevăzute de legislația în vigoare. Valabilitatea poate fi extinsă și în forma fizică a documentului, fără semnătură olografă, cu acceptul expres sau procedural al instituției publice ori entității care a solicitat prezentarea acestui extras.

Verificarea corectitudinii și realității informațiilor conținute de document se poate face la adresa www.ancpi.ro/verificare, folosind codul de verificare online disponibil în antet. Codul de verificare este valabil 30 de zile calendaristice de la momentul generării documentului.

Data și ora generării,

12/05/2021, 09:38

18



Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară CLUJ
Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Cluj-Napoca

Nr. cerere	105264
Ziua	12
Luna	05
Anul	2021

Cod verificare
100104152471



EXTRAS DE CARTE FUNCİARĂ PENTRU INFORMARE

Carte Funciară Nr. 260609 Cluj-Napoca

A. Partea I. Descrierea imobilului

TEREN Necunoscut

Nr. CF vechi:1431

Adresa: Jud. Cluj

Nr. Crt	Nr. cadastral Nr. topografic	Suprafața* (mp)	Observații / Referințe
A1	Top: 21432/3	673	

B. Partea II. Proprietari și acte

Înscrieri privitoare la dreptul de proprietate și alte drepturi reale	Referințe
3640 / 08/03/1938	
Lege nr. 0;	
B1 Intabulare, drept de PROPRIETATE, dobandit prin Lege, cota actuala 1/1	A1
1) MUNICIPIUL CLUJ	
<i>OBSERVATII: (provenita din conversia CF 1431)</i>	

C. Partea III. SARCINI .

Înscrieri privind dezmembrămintele dreptului de proprietate, drepturi reale de garanție și sarcini	Referințe
NU SUNT	

19

Anexa Nr. 1 La Partea I

Teren

Nr cadastral	Suprafața (mp)*	Observații / Referințe
Top: 21432/3	673	

* Suprafața este determinată în planul de proiecție Stereo 70.

DETALII LINIARE IMOBIL

Date referitoare la teren

Nr Crt	Categorie folosință	Intra vilan	Suprafața (mp)	Tarla	Parcelă	Nr. topo	Observații / Referințe
1	pasune	-	-	-	-	-	la Calvaria

Extrasul de carte funciară generat prin sistemul informatic integrat al ANCPI conține informațiile din cartea funciară active la data generării. Acesta este valabil în condițiile prevăzute de art. 7 din Legea nr. 455/2001, coroborat cu art. 3 din O.U.G. nr. 41/2016, exclusiv în mediul electronic, pentru activități și procese administrative prevăzute de legislația în vigoare. Valabilitatea poate fi extinsă și în forma fizică a documentului, fără semnătură olografă, cu acceptul expres sau procedural al instituției publice ori entității care a solicitat prezentarea acestui extras.

Verificarea corectitudinii și realității informațiilor conținute de document se poate face la adresa www.ancpi.ro/verificare, folosind codul de verificare online disponibil în antet. Codul de verificare este valabil 30 de zile calendaristice de la momentul generării documentului.

Data și ora generării,

12/05/2021, 09:38

20



Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară CLUJ
Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Cluj-Napoca

EXTRAS DE CARTE FUNCİARĂ PENTRU INFORMARE

Carte Funciară Nr. 295888 Cluj-Napoca

Nr. cerere	105260
Ziua	12
Luna	05
Anul	2021

Cod verificare
100104152660



A. Partea I. Descrierea imobilului

TEREN Necunoscut

Nr. CF vechi:3264

Adresa: Loc. Cluj-Napoca, Jud. Cluj

Nr. Crt	Nr. cadastral Nr. topografic	Suprafața* (mp)	Observații / Referințe
A1	Top: 21432/4/1, 21432/4/2	Din acte: 19.021 Masurata: 19.634	

B. Partea II. Proprietari și acte

Înscrieri privitoare la dreptul de proprietate și alte drepturi reale	Referințe
14997 / 10/10/1994 Lege nr. 119/1948, art 1, pct 51;	
B1 Intabulare, drept de PROPRIETATE, dobandit prin Lege, cota actuala 1/1 1) STATUL ROMAN , în administrarea 2) CONSILIULUI LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA <i>OBSERVATII: (provenita din conversia CF 3264)</i>	A1

C. Partea III. SARCINI .

Înscrieri privind dezmembrămintele dreptului de proprietate, drepturi reale de garanție și sarcini	Referințe
NU SUNT	

21

Anexa Nr. 1 La Partea I

Teren

Nr cadastral	Suprafața (mp)*	Observații / Referințe
Top: 21432/4/1, 21432/4/2	Din acte: 19.021 Masurata: 19.634	

* Suprafața este determinată în planul de proiecție Stereo 70.

DETALII LINIARE IMOBIL

Date referitoare la teren

Nr Crt	Categorie folosință	Intra vilan	Suprafața (mp)	Tarla	Parcelă	Nr. topo	Observații / Referințe
1	pasune	-	18.951	-	-	21432/4/1	
2	pasune	-	683	-	-	21432/ 4/ 2	

Extrasul de carte funciară generat prin sistemul informatic integrat al ANCPİ conține informațiile din cartea funciară active la data generării. Acesta este valabil în condițiile prevăzute de art. 7 din Legea nr. 455/2001, coroborat cu art. 3 din O.U.G. nr. 41/2016, exclusiv în mediul electronic, pentru activități și procese administrative prevăzute de legislația în vigoare. Valabilitatea poate fi extinsă și în forma fizică a documentului, fără semnătură olografă, cu acceptul expres sau procedural al instituției publice ori entității care a solicitat prezentarea acestui extras.

Verificarea corectitudinii și realității informațiilor conținute de document se poate face la adresa www.ancpi.ro/verificare, folosind codul de verificare online disponibil în antet. Codul de verificare este valabil 30 de zile calendaristice de la momentul generării documentului.

Data și ora generării,

12/05/2021, 09:38



Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară CLUJ
Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Cluj-Napoca

EXTRAS DE CARTE FUNCİARĂ PENTRU INFORMARE

Carte Funciară Nr. 340327 Cluj-Napoca

Nr. cerere	105265
Ziua	12
Luna	05
Anul	2021

Cod verificare
100104152478



A. Partea I. Descrierea imobilului

TEREN Necunoscut

Nr. CF vechi:3264

Adresa: Loc. Cluj-Napoca, Jud. Cluj

Nr. Crt	Nr. cadastral Nr. topografic	Suprafața* (mp)	Observații / Referințe
A1	340327	5.589	

B. Partea II. Proprietari și acte

Înscrieri privitoare la dreptul de proprietate și alte drepturi reale		Referințe
14997 / 10/10/1994		
Lege nr. 119/1948, art. 1,m pct 51 cerere, din 10/10/1994 emis de .;		
B1	Intabulare, drept de PROPRIETATE, dobandit prin Lege, cota actuala 1/1 1) STATUL ROMÂN	A1

C. Partea III. SARCINI .

Inscrieri privind dezmembrămintele dreptului de proprietate, drepturi reale de garanție și sarcini	Referințe
NU SUNT	

23

Anexa Nr. 1 La Partea I

Teren

Nr cadastral	Suprafața (mp)*	Observații / Referințe
340327	5.589	

* Suprafața este determinată în planul de proiecție Stereo 70.

DETALII LINIARE IMOBIL

Date referitoare la teren

Nr Crt	Categorie folosință	Intra vilan	Suprafața (mp)	Tarla	Parcelă	Nr. topo	Observații / Referințe
1	pasune	-	528	-	-	21432/4/3	
2	pasune	-	4.633	21432/4/4	-	-	
3	pasune	-	428	21432/4/5	-	-	

Extrasul de carte funciară generat prin sistemul informatic integrat al ANCPİ conține informațiile din cartea funciară active la data generării. Acesta este valabil în condițiile prevăzute de art. 7 din Legea nr. 455/2001, coroborat cu art. 3 din O.U.G. nr. 41/2016, exclusiv în mediul electronic, pentru activități și procese administrative prevăzute de legislația în vigoare. Valabilitatea poate fi extinsă și în forma fizică a documentului, fără semnătură olografă, cu acceptul expres sau procedural al instituției publice ori entității care a solicitat prezentarea acestui extras.

Verificarea corectitudinii și realității informațiilor conținute de document se poate face la adresa www.ancpi.ro/verificare, folosind codul de verificare online disponibil în antet. Codul de verificare este valabil 30 de zile calendaristice de la momentul generării documentului.

Data și ora generării,

12/05/2021, 09:38



Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară CLUJ
Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Cluj-Napoca

EXTRAS DE CARTE FUNCİARĂ PENTRU INFORMARE

Carte Funciară Nr. 319401 Cluj-Napoca

Nr. cerere	105261
Ziua	12
Luna	05
Anul	2021

Cod verificare
100104152664



A. Partea I. Descrierea imobilului

TEREN Intravilan

Nr. CF vechi:19343

Adresa: Loc. Cluj-Napoca, Str Calvaria, Jud. Cluj

Nr. Crt	Nr. cadastral Nr. topografic	Suprafața* (mp)	Observații / Referințe
A1	Top: 21437	84	

Construcții

Crt	Nr cadastral Nr.	Adresa	Observații / Referințe
A1.1	Top: 21437-C1	Loc. Cluj-Napoca, Str Calvaria, Jud. Cluj	Casă din cărămidă, acoperită cu șindriță, cu 1 cameră, 1 bucătărie, dependințe și drum " Sub Calvaria"

B. Partea II. Proprietari și acte

Înscrieri privitoare la dreptul de proprietate și alte drepturi reale	Referințe
6290 / 20/12/1961 Lege nr. 119/1948;	
B1	Intabulare, drept de PROPRIETATE naționalizare, dobândit prin Lege, cota actuala 1/1 1) STATUL ROMÂN , în administrarea operativă a 2) SFATULUI POPULAR AL ORAȘULUI CLUJ <i>OBSERVAȚII: (provenita din conversia CF 19343)</i>
243619 / 12/12/2019 Act Administrativ nr. 808, din 21/11/2019 emis de CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ NAPOCA; Act Administrativ nr. 171675, din 09/09/2019 emis de BCPI CLUJ NAPOCA; Act Administrativ nr. 171674, din 09/09/2019 emis de BCPI CLUJ NAPOCA; Act Administrativ nr. 629850, din 05/12/2019 emis de DIRECTIA IMPOZITE SI TAXE LOCALE CLUJ NAPOCA; Act Administrativ nr. 171619, din 09/09/2019 emis de BCPI CLUJ NAPOCA; Act Administrativ nr. act nr 657167/453, din 18/12/2019 emis de PRIMARIA MUNICIPIULUI CLUJ NAPOCA - SERVICIUL EVIDENTA PATRIMONIU SI CADASTRU;	
B2	Imobilul din aceasta carte funciara isi diminueaza suprafata de la 691 mp la 84 mp, suprafata care se reinscrie in aceasta carte funciara in favoarea vechilor proprietari, iar diferentei de suprafata de 607 mp i se atribuie numar cadastral 337866 si se inscrie in CF nou 337866 UAT Cluj Napoca.

C. Partea III. SARCINI .

Înscrieri privind dezmembrămintele dreptului de proprietate, drepturi reale de garanție și sarcini	Referințe
NU SUNT	

25

Anexa Nr. 1 La Partea I

Teren

Nr cadastral	Suprafața (mp)*	Observații / Referințe
Top: 21437	84	

*Suprafața este determinată în planul de proiecție Stereo 70.

DETALII LINIARE IMOBIL

Date referitoare la teren

Nr Crt	Categorie folosință	Intra vilan	Suprafața (mp)	Tarla	Parcelă	Nr. topo	Observații / Referințe
1	curți construcții	DA	691	-	-	21437	

Date referitoare la construcții

Crt	Număr	Destinație construcție	Supraf. (mp)	Situație juridică	Observații / Referințe
A1.1	Top: 21437-C1	construcții de locuințe	-	Cu acte	Casă din cărămidă, acoperită cu șindrilă, cu 1 cameră, 1 bucătărie, dependințe și drum " Sub Calvaria"

Extrasul de carte funciară generat prin sistemul informatic integrat al ANCPİ conține informațiile din cartea funciară active la data generării. Acesta este valabil în condițiile prevăzute de art. 7 din Legea nr. 455/2001, coroborat cu art. 3 din O.U.G. nr. 41/2016, exclusiv în mediul electronic, pentru activități și procese administrative prevăzute de legislația în vigoare. Valabilitatea poate fi extinsă și în forma fizică a documentului, fără semnătură olografă, cu acceptul expres sau procedural al instituției publice ori entității care a solicitat prezentarea acestui extras.

Verificarea corectitudinii și realității informațiilor conținute de document se poate face la adresa www.ancpi.ro/verificare, folosind codul de verificare online disponibil în antet. Codul de verificare este valabil 30 de zile calendaristice de la momentul generării documentului.

Data și ora generării,

12/05/2021, 09:38



Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară CLUJ
Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Cluj-Napoca

EXTRAS DE CARTE FUNCİARĂ PENTRU INFORMARE

Carte Funciară Nr. 326860 Cluj-Napoca

Nr. cerere	105256
Ziua	12
Luna	05
Anul	2021



A. Partea I. Descrierea imobilului

TEREN Necunoscut

Nr. CF vechi:1473

Adresa: Loc. Cluj-Napoca, Jud. Cluj

Nr. Crt	Nr. cadastral Nr. topografic	Suprafața* (mp)	Observații / Referințe
A1	Top: 10893/I	Din acte: 67.848 Masurata: 68.522	

B. Partea II. Proprietari și acte

Înscrieri privitoare la dreptul de proprietate și alte drepturi reale	Referințe	
3640 / 08/03/1938		
Cerere nr. 3640, din 08/03/1938 emis de -;		
B1	Intabulare, drept de PROPRIETATE distribuite prin comasatie si prevazute la transformare, dobandit prin Lege, cota actuala 1/1 1) MUNICIPIUL CLUJ NAPOCA	A1
B2	Imobilul se abnoteaza din aceasta carte funciara neformand obiect de circulatie publica	A1
95769 / 29/05/2018		
Act Administrativ nr. 243389, din 17/05/2018 emis de Primaria Municipiului Cluj-Napoca; Act Administrativ nr. 71269, din 27/04/2017 emis de BCPI CLUJ-NAPOCA; Act Administrativ nr. 486, din 14/05/2018 emis de CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA; Act Administrativ nr. 144476, din 23/08/2017 emis de BCPI CLUJ-NAPOCA; Act Administrativ nr. 243344, din 17/05/2018 emis de Primaria Municipiului Cluj-Napoca;		
B3	se modifica suprafata imobilului de sub A1, de la 68522 mp la 68345 mp, ca urmare a transcrierii suprafetei de 177 mp în CFE 330558 Cluj-Napoca	A1
243619 / 12/12/2019		
Act Administrativ nr. 808, din 21/11/2019 emis de CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ NAPOCA; Act Administrativ nr. 629850, din 05/12/2019 emis de DIRECTIA IMPOZITE SI TAXE LOCALE CLUJ NAPOCA; Act Administrativ nr. 171619, din 09/09/2019 emis de BCPI CLUJ NAPOCA; Act Administrativ nr. 171674, din 09/09/2019 emis de BCPI CLUJ NAPOCA; Act Administrativ nr. act nr 657167/453, din 18/12/2019 emis de PRIMARIA MUNICIPIULUI CLUJ NAPOCA - SERVICIUL EVIDENTA PATRIMONIUL SI CADASTRU; Act Administrativ nr. 171675, din 09/09/2019 emis de BCPI CLUJ NAPOCA;		
B4	Imobilul din aceasta carte funciara isi diminueaza suprafata de la 68345 mp la 67997 mp, suprafata care se reinscrie în aceasta carte funciara în favoarea vechilor proprietari, iar diferentei de suprafata de 348 mp i se atribuie numar cadastral 337866 si se inscrie în CF nou 337866 UAT Cluj Napoca.	A1
3444 / 08/01/2021		
Act Administrativ nr. 808, din 21/11/2019 emis de Consiliul Local Municipiul Cluj Napoca; Inscris Sub Semnatura Privata nr. documentatie, din 08/01/2021 emis de PFA VOICULESCU FLORICA; Inscris Sub Semnatura Privata nr. PAD, din 08/01/2021 emis de PFA VOICULESCU FLORICA; Act Administrativ nr. 628459, din 22/12/2020 emis de Directia impozite si taxe locale Municipiul Cluj Napoca; Inscris Sub Semnatura Privata nr. masuratori, din 08/01/2021 emis de PFA VOICULESCU FLORICA; Act Administrativ nr. 243585, din 12/12/2019 emis de bcpi Cluj Napoca;		
B6	- se diminuează suprafata imobilului de sub A.1, de la 67997 mp la 67848 mp, iar suprafata de 149 mp se transcrie în cartea funciara nr. 342080 UAT Cluj-Napoca	A1

C. Partea III. SARCINI .

Inscrieri privind dezmembramintele dreptului de proprietate, drepturi reale de garantie și sarcini	Referințe
NU SUNT	

27

Carte Funciară Nr. 326860 Comuna/Oraș/Municipiu: Cluj-Napoca
Anexa Nr. 1 La Partea I

Teren

Nr cadastral	Suprafața (mp)*	Observații / Referințe
Top: 10893/1	Din acte: 67.848 Masurata: 68.522	

* Suprafața este determinată în planul de proiecție Stereo 70.

DETALII LINIARE IMOBIL

Date referitoare la teren

Nr Crt	Categorie folosință	Intra vilan	Suprafața (mp)	Tarla	Parcelă	Nr. topo	Observații / Referințe
1	ape curgătoare	-	67.848	-	-	-	Canalul Morii sub Deal

Extrasul de carte funciară generat prin sistemul informatic integrat al ANCPİ conține informațiile din cartea funciară active la data generării. Acesta este valabil în condițiile prevăzute de art. 7 din Legea nr. 455/2001, coroborat cu art. 3 din O.U.G. nr. 41/2016, exclusiv în mediul electronic, pentru activități și procese administrative prevăzute de legislația în vigoare. Valabilitatea poate fi extinsă și în forma fizică a documentului, fără semnătură olografă, cu acceptul expres sau procedural al instituției publice ori entității care a solicitat prezentarea acestui extras.

Verificarea corectitudinii și realității informațiilor conținute de document se poate face la adresa www.ancpi.ro/verificare, folosind codul de verificare online disponibil în antet. Codul de verificare este valabil 30 de zile calendaristice de la momentul generării documentului.

Data și ora generării,

12/05/2021, 09:37



Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară CLUJ
Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Cluj-Napoca

Nr. cerere	105255
Ziua	12
Luna	05
Anul	2021

Cod verificare
100104152428



EXTRAS DE CARTE FUNCİARĂ PENTRU INFORMARE

Carte Funciară Nr. 281628 Cluj-Napoca

A. Partea I. Descrierea imobilului

TEREN Intravilan

Nr. CF vechi:1473

Adresa: Loc. Cluj-Napoca, Str Calvaria, Jud. Cluj

Nr. Crt	Nr. cadastral Nr. topografic	Suprafața* (mp)	Observații / Referințe
A1	Top: 11724	12.726	

B. Partea II. Proprietari și acte

Înscrieri privitoare la dreptul de proprietate și alte drepturi reale	Referințe	
3640 / 08/03/1938		
Act nr. 0;		
B1	Intabulare, drept de PROPRIETATE distribuit prin comasație și prevăzut la dezmembrare, dobândit prin Lege, cota actuala 1/1 1) MUNICIPIUL CLUJ <i>OBSERVATII: (provenita din conversia CF 1473)</i>	A1
B2	acest imobil se abnotează din această cf neformând obiect de circulație publică <i>OBSERVATII: (provenita din conversia CF 1473)</i>	A1
39891 / 12/04/2012		
Act Administrativ nr. 1313, din 09/01/2012 emis de BCPI Cluj;		
B4	Se notează respingerea cererii cu nr. de mai sus, având ca obiect intabularea dreptului de proprietate în baza H.C.L. nr. 133/2005, nr. 532/2009 și nr. 467/2011.	A1
3444 / 08/01/2021		
Act Administrativ nr. 808, din 21/11/2019 emis de Consiliul Local Municipiul Cluj Napoca; Act Administrativ nr. 628459, din 22/12/2020 emis de Directia impozite si taxe locale Municipiul Cluj Napoca; Act Administrativ nr. 243585, din 12/12/2019 emis de bcpi Cluj Napoca; Inscris Sub Semnatura Privata nr. PAD, din 08/01/2021 emis de PFA VOICULESCU FLORICA; Inscris Sub Semnatura Privata nr. documentatie, din 08/01/2021 emis de PFA VOICULESCU FLORICA; Inscris Sub Semnatura Privata nr. masuratori, din 08/01/2021 emis de PFA VOICULESCU FLORICA;		
B6	- se diminuează suprafața imobilului de sub A.1, de la 13877 mp la 12726 mp, iar suprafața de 1151 mp se transcrie în cartea funciară nr. 342080 UAT Cluj-Napoca	A1

C. Partea III. SARCINI .

Inscrieri privind dezmembrămintele dreptului de proprietate, drepturi reale de garanție și sarcini	Referințe
NU SUNT	

29

Anexa Nr. 1 La Partea I**Teren**

Nr cadastral	Suprafața (mp)*	Observații / Referințe
Top: 11724	12.726	

* Suprafața este determinată în planul de proiecție Stereo 70.

DETALII LINIARE IMOBIL

Date referitoare la teren

Nr Crt	Categorie folosință	Intra vilan	Suprafața (mp)	Tarla	Parcelă	Nr. topo	Observații / Referințe
1	drum	DA	12.726	-	-	11724	

Extrasul de carte funciară generat prin sistemul informatic integrat al ANCPİ conține informațiile din cartea funciară active la data generării. Acesta este valabil în condițiile prevăzute de art. 7 din Legea nr. 455/2001, coroborat cu art. 3 din O.U.G. nr. 41/2016, exclusiv în mediul electronic, pentru activități și procese administrative prevăzute de legislația în vigoare. Valabilitatea poate fi extinsă și în forma fizică a documentului, fără semnătură olografă, cu acceptul expres sau procedural al instituției publice ori entității care a solicitat prezentarea acestui extras.

Verificarea corectitudinii și realității informațiilor conținute de document se poate face la adresa www.ancpi.ro/verificare, folosind codul de verificare online disponibil în antet. Codul de verificare este valabil 30 de zile calendaristice de la momentul generării documentului.

Data și ora generării,

12/05/2021, 09:37

30



Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară CLUJ
Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Cluj-Napoca

EXTRAS DE CARTE FUNCİARĂ PENTRU INFORMARE

Carte Funciară Nr. 303603 Cluj-Napoca

Nr. cerere	105262
Ziua	12
Luna	05
Anul	2021

Cod verificare
100104152659



A. Partea I. Descrierea imobilului

TEREN Necunoscut

Nr. CF vechi:6383

Adresa: Loc. Cluj-Napoca, Jud. Cluj

Nr. Crt	Nr. cadastral Nr. topografic	Suprafața* (mp)	Observații / Referințe
A1	Top: 21432/10	26.372	

B. Partea II. Proprietari și acte

Înscrieri privitoare la dreptul de proprietate și alte drepturi reale	Referințe	
5910 / 19/04/1940 Contract De Vanzare-Cumparare nr. 0, din 19/03/1940;		
B1	Intabulare, drept de PROPRIETATEcumpărare, dobandit prin Conventie, cota actuala 9243529/19352814 1) DR. GHERMAN LAURIAN <i>OBSERVATII: (provenita din conversia CF 6383)</i>	A1
221 / 19/01/1950 Contract De Vanzare-Cumparare nr. 0, din 17/11/1949;		
B2	Intabulare, drept de PROPRIETATEcumpărare, în părți egale, dobandit prin Conventie, cota actuala 5886085/19352814 1) BIRO FRANCISC 2) HOVACS VILHELM <i>OBSERVATII: (provenita din conversia CF 6383)</i>	A1
2344 / 08/12/1953 Contract De Vanzare-Cumparare nr. 0, din 05/12/1953 (Sentința civilă nr. 6218/29.08.2006, Dosar nr. 9029/2006, Judecătoria Cluj, Înch. cf. nr. 13884/11.02.2009);		
B3	Intabulare, drept de PROPRIETATEcumpărare, în părți egale, dobandit prin Conventie, cota actuala 3486366/19352814 1) VINCZE ALEXANDRU 2) VINCZE VARVARA <i>OBSERVATII: (provenita din conversia CF 6383) cota de 4755/26395 parte</i>	A1
10294 / 11/12/1986 Decizie nr. 383, din 01/11/1986 emis de Consiliul Popular al jud. Cluj;		
B4	Intabulare, drept de PROPRIETATEschimb, dobandit prin Lege, cota actuala 733200/19352814 1) STATUL ROMÂN , -în administrarea operativă a 2) ICRAL CLUJ-NAPOCA <i>OBSERVATII: (provenita din conversia CF 6383)</i>	A1

C. Partea III. SARCINI .

Inscrieri privind dezmembrămintele dreptului de proprietate, drepturi reale de garanție și sarcini	Referințe
NU SUNT	

31

Anexa Nr. 1 La Partea I

Teren

Nr cadastral	Suprafața (mp)*	Observații / Referințe
Top: 21432/10	26.372	

* Suprafața este determinată în planul de proiecție Stereo 70.

DETALII LINIARE IMOBIL

Date referitoare la teren

Nr Crt	Categorie folosință	Intra vilan	Suprafața (mp)	Tarla	Parcelă	Nr. topo	Observații / Referințe
1	pasune	-	26.372	-	-	21432/10	

Extrasul de carte funciară generat prin sistemul informatic integrat al ANCPI conține informațiile din cartea funciară active la data generării. Acesta este valabil în condițiile prevăzute de art. 7 din Legea nr. 455/2001, coroborat cu art. 3 din O.U.G. nr. 41/2016, exclusiv în mediul electronic, pentru activități și procese administrative prevăzute de legislația în vigoare. Valabilitatea poate fi extinsă și în forma fizică a documentului, fără semnătură olografă, cu acceptul expres sau procedural al instituției publice ori entității care a solicitat prezentarea acestui extras. Verificarea corectitudinii și realității informațiilor conținute de document se poate face la adresa www.ancpi.ro/verificare, folosind codul de verificare online disponibil în antet. Codul de verificare este valabil 30 de zile calendaristice de la momentul generării documentului.

Data și ora generării,

12/05/2021, 09:38

32

CĂTRE,
DIRECȚIA PATRIMONIUL MUNICIPIULUI ȘI EVIDENȚA PROPRIETĂȚII
SERVICIUL EVIDENȚA PATRIMONIUL SI CADASTRU
BIROUL CADASTRU, TOPOMETRIE

Ca răspuns la solicitarea dvs., referitoare la situația terenurilor identificate de dvs. situate în municipiul Cluj-Napoca, va comunicăm situația revendicării în baza Legii nr.10/2001 și a legilor de fond funciar, după cum urmează:

Nr.topo	Revendicari Legea 10/2001	Revendicari legi fond funciar
21432/2	Nu este revendicat	Nu este revendicat
21432/3	Nu este revendicat	Nu este revendicat
21432/4/1	Nu este revendicat	Nu este revendicat
21432/4/2	Nu este revendicat	Nu este revendicat
21432/4/3	Nu este revendicat	Nu este revendicat
21432/4/4	Nu este revendicat	Nu este revendicat
21432/4/5	Nu este revendicat	Nu este revendicat
21432/4/6	Nu este revendicat	Nu este revendicat
10891/2	Nu este revendicat	Nu este revendicat
21433	Nu este revendicat	Nu este revendicat
10893	Nu este revendicat	Nu este revendicat
11724/4	Nu este revendicat	Nu este revendicat
21435	Nu este revendicat	Nu este revendicat
21436	Doar nr.1169 - soluționat prin emiterea Dispoziției nr.1049/14.03.2013 prin care s-a restituit în natură suprafața de 12010 mp din nr.topo 21436/2 și 21436/3, iar pt nr.topo 21436/1 în suprafață de 10980 mp s-a propus acordarea de despăgubiri.	Nu este revendicat
21437	Nu este revendicat	Nu este revendicat
21438	Nu este revendicat	Nu este revendicat

În ceea ce privește solicitarea dvs. față de nr.topografic 21436, vă amintim că prin nota internă 346773 /304/ 30.06.2021 v-am comunicat situația imobilului.

Vă învederăm însă faptul că prin prisma Regulamentului (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal, actele pe care le-am atașat, se vor folosi doar pentru uz intern, ele nu se comunică persoanei interesate, în speță SC WINNERS Parcul Rozelor S.R.L.

Menționăm că pentru celelalte dispoziții emise în care s-a propus acordarea de despăgubiri, nu ne-au fost comunicate decizii de invalidare/validare parțială, emisă de către C.N.C.I., până la această dată.

Atașăm dispoziția, planuri parcelare

ȘEF SERVICIU,
COSMINA CANDREA

Întocmit, Simion Tușa

Liliana Giurgiu

33

DIRECTIA JURIDICA
SERVICIUL CONTENCIOS
Nr. 426093/ 303/12.08.2021

Crinchi Opriș nr 27
A. David

13.08.2021

CATRE
DPMEP
SERVICIUL EVIDENTA PATRIMONIU SI CADASTRU

Urmare notei interne cu nr. de mai sus, prin care ne solicitati a va comunica situatia litigiilor pentru terenurile situate in municipiul Cluj-Napoca, identificate cu numerele topo: 21432/2, 21432/3, 21432/4/1, 21432/4/2, 21432/4/3, 21432/4/4, 21432/4/5, 21432/4/6, 10891/2, 21433, 10893, 11724/4, 21435, 21436, 21437, 21438 va incunostiintam ca,

In cadrul Serviciului contencios litigiile in care municipalitatea este parte sunt opisate in registrele de evidenta a cauzelor dupa numele primului reclamant si nu dupa adresa imobilului in litigiu sau identificari dupa numere topo. Incepand cu anul 2006 aceasta evidenta cuprinde **partial** adresa administrativa a imobilelor si numerele topografice care fac obiectul litigiilor in care municipalitatea este parte asa cum sunt enuntate in cererea de chemare in judecata, insa mentionam ca nu toti reclamantii isi identifica in actiune adresa administrativa, numerele topografice sau, uneori, cererile de chemare in judecata contin date de identificare eronate.

Asa fiind, pentru numerele topo mentionate mai sus, din evidentele Serviciului contencios, **la aceasta data**, nu reiese existenta vreunui proces pe rolul instantelor.

In alta ordine de idei, serviciul contencios comunica directiei dvs. toate cererile de chemare in judecata, expertizele dispuse in cauze, precum si hotararile pronuntate in solutionarea acestor cereri, astfel ca situatia litigiilor aflate pe rolul instantelor se afla in dosarele juridice ale imobilelor din cadrul directiei dvs.

SEF SERVICIU,
ADINA POP



ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A IV A CIVILĂ
SENTINȚA CIVILĂ NR.626
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 02.04.2019
TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN :
PREȘEDINTE : MARTIN OPREA
GREFIER: COSTINA ILEANA MOISE

Pe rol se află soluționarea cererii de chemare în judecată formulată de reclamantii Vincze Ileana, Vincze Sandor, Vincze Ileana, Szilagyi Elisabeta în contradictoriu cu pârâta Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor, având ca obiect Legea nr.10/2001 – Legea nr.165/2013.

Dezbaterile și cuvântul pe fond au avut loc în ședința publică din data de 19.03.2019, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când tribunalul, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 02.04.2019, când a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București Secția a IV-a Civilă la data de 28.11.2018, sub nr. de dosar 41584/3/2018, reclamantii reclamantii Vincze Ileana, Vincze Sandor, Vincze Ileana și Szilagyi Elisabeta au chemat în judecata pe parata Comisia Națională Pentru Compensarea Imobilelor solicitând obligarea acesteia de a soluționa cu prioritate dosarul de despagubiri aferent Dispoziției nr.965/24.02.2016 emisă de Primarul mun. Cluj-Napoca, în sensul validării/invalidării acesteia iar în situația validării, să emita titlul de compensare prin puncte în termen de 30 de zile de la data ramanerii definitive a hotararii

În motivarea în fapt a cererii, reclamantii au arătat, în esență, că Primarul mun. Cluj-Napoca a emis Dispoziția nr.965/24.02.2016 prin care s-a propus acordarea de masuri compensatorii prin puncte pentru terenul în supr. Primarul mun. Cluj-Napoca a emis Dispoziția nr.965/24.02.2016 prin care s-a propus acordarea de masuri compensatorii prin puncte pentru cota de 2655/26395 parte teren, echivalentul a 2655 mp teren, din parcela înscrisă în CF nr.6383 Cluj, cu nr.top 21432/10 situat în mun. Cluj Napoca, str. Calvaria, nr.34, în favoarea contestatorilor, dosarul administrativ fiind înaintat paratei

Având în vedere ca au trecut mai mult de 17 ani de la data notificării și faptul că instanțele s-au pronunțat cu privire la calitatea contestatorilor, la întinderea dreptului și la imposibilitatea restituirii în natură, acestia apreciază că sunt îndreptățiți la soluționarea cu prioritate a dosarului de despagubiri și ca se impune admiterea acțiunii, termenul de 30 de zile de la ramanerea definitiva fiind un termen rezonabil întrucât evaluarea imobilului potrivit grilelor notariale conform disp.art.21 alin.6 din Legea nr.165/2013 este extrem de simplă

În susținere, reclamantii au depus înscrisuri, solicitând efectuarea unei adrese către intimata pentru atașarea dosarului de despagubiri

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile Legii nr.165/2013, 10/2001, art.887 alin.1 C.civ.

Pârâta CNCI, legal citată, nu a depus întâmpinare

Prin rezoluția din 29.01.2019, instanța a dispus citarea intimitei cu mențiunea depunerii dosarului de despagubiri aferent Dispoziției nr.965/24.02.2016; la data de 19.02.2019, intimata a comunicat copia dosarului administrativ nr.63723/CC

Examinând actele și lucrările dosarului prin prisma obiectului cu care a fost investit și a probelor administrate, tribunalul constată cererea ca fiind întemeiată pentru următoarele considerente:

35 54

Prin Dispoziția nr. 965/24.02.2016 emisă Primarul municipiului Cluj-Napoca s-a dispus propunerea de acordare măsuri compensatorii prin puncte potrivit prevederilor art. III din Legea nr.165/2013 , pentru cota de 2655/26395 parte teren, echivalentul a 2655 mp teren din parcela înscrisă în CF nr.6383 Cluj , cu nr. top 21432/10 , situată în mun. Cluj Napoca, str. Cavaleria , nr.34, în favoarea notificatorilor Vincze Ileana, Szilagy Elisabeta, Vincze Ileana și Vincze Sandor și a fost și a fost respinsă în parte notificarea nr.89 din 10.07.2001 formulată de Vincze Ileana , Szilagy Elisabeta și Vincze Alexandru pentru imobilul – construcție demolat situat în mun. Cluj Napoca , str. Cavaleria , nr.34

Prezentul demers judiciar vizează refuzul intimății de soluționare cu prioritate a dosarului de despăgubiri nr.63723/CC susținând în esență că termenul previzibil și imperativ de soluționare a notificării prevăzute de art.34 din Legea nr.165/2013 a expirat iar instanțele s-au pronunțat cu privire la calitatea reclamanților de persoane îndreptățite , la întinderea dreptului și la imposibilitatea restituirii în natura

Potrivit disp.art.35 alin.2 din Legea nr.165/2013 „ în cazul în care entitatea investită de lege nu emite decizia în termenele prevăzute la art.33 și 34 , persoana care se considera îndreptățită se poate adresa instanțe judecătorești prevăzute la alin.1 în termen de 6 luni de la expirarea termenelor prevăzute de lege pentru soluționarea cererilor ” ; instanța, investită fiind cu o cerere în baza acestor dispoziții legale, se va pronunța asupra existenței și întinderii dreptului de proprietate (art.35 alin.3)

Raportand dispozițiile legale evocate la speță, se constată că reclamantul a facut dovada calității sale la măsuri reparatorii în temeiul Legii nr. 10/2001

Astfel, reclamanții sunt moștenitorii foștilor proprietari tabulari ai terenului revendicat conform înscrisurilor depuse la dosarul administrativ, respectiv certificatul de calitate de moștenitor nr.23/2002 , actele de stare civilă și CF nr.6383 Cluj

Terenul ce a format obiectul notificării nr. 89/10.07.2001, a trecut în proprietatea statului în baza ofertei de donatie autentificata sub nr. 2591/03.04.1985 și a deciziei nr.196/01.06.1985 a fostului Consiliu Popular al judetului Cluj, asupra cotei de 4755/26395 parte din terenul , porțiunea lui Vicze Alexandru și Vincze Varvara, de 5755/26396 parte

Prin sentința civilă nr.749/2012 pronunțată în dosarul nr.968/117/2011, definitivă prin respingerea apelului conform deciziei nr. 914/R/2013 pronunțată în același dosar de Curtea de Apel Cluj, s-a reținut cu putere de lucru judecat că terenul înscris în CF nr.6383 Cluj , nr. top 21432/10 , în suprafață totală de 4775 mp, este proprietatea reclamanților notificatorilor însă, a respins solicitarea acestora de restituire în natura , apreciindu-se că imobilul este afectat de amenajări de utilitate publică (*Parcul Rozelor și Parcul Sportiv Universitar „Dr. Iuliu Hațieganu”*) ambele fiind destinate recreării și practicării sportului pentru toți locuitorii din mun. Cluj-Napoca și nu doar pentru Universitate În drept, potrivit dispozițiilor art. 34 alin.4 din Legea nr.165/2013, „dosarele se soluționează în ordinea înregistrării lor la Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, respectiv Secretariatul Comisiei Naționale”.

Așadar, potrivit textului de lege citat în precedent , regula este că dosarele se soluționează în ordinea înregistrării lor Secretariatul Comisiei Naționale ; însă, alin.5 din același articol prevede , prin excepție, 4 situații cand acestea se soluționează cu prioritate , printre care și aceea a dosarelor în care, prin hotarari judecătorești irevocabile/definitive , instanțele de judecată s-au pronunțat cu privire la existența și întinderea dreptului , precum și la calitatea de persoană îndreptățită, cum este cazul în speță

În consecință, față de toate aceste considerente, tribunalul va admite cererea și va obliga intimata să soluționeze cu prioritate , în termen de 30 de zile de la data ramanerii definitive a prezentei hotarari , dosarul administrativ nr. 63723/CC , în sensul emiterii deciziei de compensare prin puncte , în favoarea reclamanților , pentru cota de 2655/26395 parte teren, echivalentul a 2655 m.p. teren, din parcela înscrisă în CF nr.6383 Cluj, cu nr.top.21432/10, situată în mun. Cluj-Napoca , str. Calvaria, nr.34, jud. Cluj, care se determină conform disp.art.21 alin.6 din Legea nr.165/2013

36

Referitor la cheltuielile de judecata solicitate de catre reclamanti in temeiul disp.art.453 C.pr.civ., tribunalul constata ca nu a fost facuta dovada in acest sens conform disp.art.249 C.pr.civ., motiv pentru care acest petit accesoriu va fi respins ca nefondat

**PENTRU ACESTE CONSIDERENTE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite cererea formulată de reclamantii Vincze Ileana, Vincze Sandor, Vincze Ileana, Szilaghi Elisabeta, toți cu domiciliul procesual ales la CA Lucaciu Nelu în Cluj Napoca, Jud. Cluj, Str. Ady Endre, Nr. 39, în contradictoriu cu pârâta Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor, cu sediul în București, Sector 1, Calea Floreasca, Nr. 202.

Obligă intimata să soluționeze cu prioritate, în termen de 30 de zile de la data ramânerii definitive a prezentei hotărâri, dosarul administrativ nr. 63723/CC, în sensul emiterii deciziei de compensare prin puncte, în favoarea reclamantilor, pentru cota de 2655/26395 parte teren, echivalentul a 2655 m.p. teren, din parcela înscrisă în CF nr.6383 Cluj, cu nr. top. 21432/10, situată în municipiul Cluj – Napoca, str. Calvaria, nr.34, jud. Cluj, care se determină conform disp. art.21 alin.6 din Legea nr.165/2013.

Respinge ca nefondată cererea accesorie privind cheltuielile de judecată formulata de catre reclamanti.

Cu apel în termen de 30 de zile de la comunicare, cererea de apel urmând a fi depusă la Tribunalul București, Secția a IV-a Civilă.

Pronunțată la 02.04.2019, în temeiul art. 396 alin. 2 cod procedură civilă, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei.

PREȘEDINTE
Marin Oprea

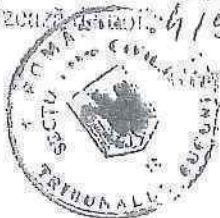
GREFIER
Costina Ileana Moise

Red. MO
Tehnored. CM
7cs./10.06.2019

TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A IV-A CIVILĂ

Prezenta copie este conformă cu originalul
afisat în dosarul accesoriu Tribunal Nr.

Legalizată la data 16/10/2019



TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A IV-A CIVILĂ

Definitivă la data de 25.08.2019

Eliberat azi, 16.10.2019



37

CONSILIUL POPULAR AL JUDEȚULUI CLUJ
COMITETUL EXECUTIV

DECIZIE Nr. 140

din 17 mai 1980

Comitetul executiv al Consiliului popular al județului Cluj

Avind în vedere actul nr. 1.565/1980 al Universității Babeș-Bolyai din Cluj-Napoca cu care a înaintat spre aprobare documentația privind transmiterea, din administrarea Comitetului executiv al Consiliului popular al municipiului Cluj-Napoca, în administrarea sa, a suprafeței de 2,12 ha. teren, proprietate de stat, situat în Cluj-Napoca - Parcul Rozelor, identificată conform planului de situație anexat la documentație, din imobilul înscris în o.f.nr. 3264, nr. top. 21432/4/6, în vederea amenajării unor noi baze sportive;

Văzînd acordul unității deținătoare și solicitante, oft și al forurilor tutelare; acordul unic nr. 343/1979, avizul Secției arhitectură și sistematizare nr. 27/1980, referatul Oficiului juridic nr. 2749/1980, precum și prevederile Decretului nr. 409/1955;

În temeiul art. 36 din Legea nr. 57/1968 de organizare și funcționare a consiliilor populare,

DECIDE:

Art. 1. - Se transmite, din administrarea Comitetului executiv al Consiliului popular al municipiului Cluj-Napoca, în administrarea Universității Babeș-Bolyai Cluj-Napoca, suprafața de 2,12 ha. teren, situat în perimetrul constructibil al municipiului Cluj-Napoca în zona de agrement și sport prevăzută în schița de sistematizare, din Parcul Rozelor învecinată cu Parcul sportiv Victor Babeș, identificată conform planului de situație anexat la documentație, din imobilul înscris în o.f.nr. 3264, nr. top. 21432/4/6, în vederea realizării investiției "Amenajări și modernizări spații de învățămînt pentru educație fizică". -

CONFORM
CU ORIGINALUL

38

Art. 2. - Cu ducerea la indeplinire a prezentei
decizii, se încredințează Comitetul executiv al Consiliului
popular al municipiului Cluj-Napoca și Universitatea Babeș-Bolyai Cluj-Napoca.

PRIM-VICEPRESEDINTE,

Ing. Ioan Olarba

SECRETAR

Gavriela Groza

PV/5-ex.-



DECIZIA DE COMPENSARE

Nr. 3259/19.12.2019



Având în vedere Dispoziția nr. 965/24.02.2016, emisă de Primarul Municipiului Cluj-Napoca, în favoarea domnilor Vincze Ileana, Szilagyi Elisabeta, Vincze Ileana și Vincze Sandor, pentru imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, strada Calvaria nr. 34, județul Cluj, cu nr. top. 21432/10, înscris în CF 6383 Cluj, ce face obiectul dosarului de despăgubiri nr. 63723/CC/30.03.2018;

Ca urmare a aprobării de către Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor în ședința din data de 14.11.2019 a propunerii de validare formulate de Secretariatul Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor și în temeiul prevederilor art. 21 alin (10) și art. 25 din Legea nr.165/2013, privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare,

COMISIA NAȚIONALĂ PENTRU COMPENSAREA IMOBILELOR

DECIDE:

Art.1 – Se validează Dispoziția Primarului Municipiului Cluj-Napoca și se emite decizia de compensare prin **1.181.650 puncte** în favoarea următoarelor persoane:

- doamnei VINCZE ILEANA, posesoare a C.I. cu seria
CNP domiciliată în municipiul Cluj-Napoca,
județul Cluj;
- doamnei VINCZE ILEANA, posesoare a C.I. cu seria
CNP domiciliată în municipiul Cluj-Napoca, strada
județul Cluj;
- doamnei SZILAGYI ELISABETA, posesoare a C.I. cu seria
domiciliată în municipiul Cluj-Napoca,
județul Cluj;

- domnului VINCZE SANDOR, posesor al C.I. cu nr.
CNP: , domiciliat în Ungaria,

Art. 2 - Prezenta decizie poate fi atacată în condițiile art. 35 alin. 1 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, în termen de 30 de zile de la comunicare.

Art. 3 - Prezenta decizie poate fi valorificată în condițiile art. 31 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România.

Potrivit art. 21, alin. 6 din Legea nr. 165/2013, un punct are valoarea de 1 leu.

Art. 4 - Prezenta decizie a fost redactată în 5 exemplare, dintre care câte un exemplar va fi comunicat persoanelor îndreptățite, iar un exemplar se păstrează în arhiva Secretariatului Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor.

PREȘEDINTE,

George BĂEȘU

Daniela

ROMANIA
TRIBUNALUL CLUJ
SECTIA CIVILA
DOSAR NR.9468/2002

CONFORM
CU ORIGINALUL

SENTINȚA CIVILĂ NR. 164/2004
Sedința publică din : 17 februarie 2004
Instanța constituită din :
PRESEDINTE: OANA TATU
GREFIER : CARMEN POPIȚA

S-a luat în examinare acțiunea civilă formulată de reclamantii RAPOLTI MARGIT, BIRO FERENCZ și BIRO ZOLTAN împotriva părților CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA, UNIVERSITATEA BABEȘ BOLYAI CLUJ-NAPOCA, SC. TEHNOFRIG SA. și CONSILIUL JUDEȚEAN CLUJ, având ca obiect plângere la Legea nr.10/2001.

La apelul nominal se constată lipsa părților.

Procedura este îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care se constată că s-au depus concluzii scrise, mersul dezbaterilor și susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință din data de 10 februarie 2004 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

TRIBUNALUL

Prin acțiunea civilă înregistrată la această instanță sub număr de dosar 9468/13.03.2002, reclamantii Rapolti Margit născ. Biro, Biro Ferencz și Biro Zoltan, ambii în calitate de moștenitori ai defunctului Biro Francisc au chemat în judecată părții. Primarul mun. Cluj-Napoca, Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca; Prefectura jud. Cluj și Universitatea Babeș Bolyai, solicitând instanței ca prin hotărârea ce se va pronunța să constate deținerea fără nici un titlu legal a imobilului situat în Cluj-Napoca, înscris în CF 6383 Cluj, cu nr.top 21432/10 – pășune, în cotă de 1115/7332, proprietate și la ora actuală a antecesorului lor; să constate dreptul lor de proprietate asupra cotei părți din imobil, în calitate de moștenitori legali, fiică și nepoți de fiu decedat; să oblige părțile să prezinte orice document, prin care această cotă de teren este deținută în proprietate, concesiune sau orice altă formă, în baza art. 25 alin 1,2,3 din Legea nr. 10/2001; să constate nulitatea absolută a tuturor actelor de înstrăinare, indiferent de natura acestora, perfectate de părți cu alte persoane; să dispună obligarea primilor doi părți să emită dispoziție de restituire în natură a imobilului solicitat fie că este liber sau deținut și obligarea tuturor părților să lase în deplină proprietate și liniștită posesie reclamantilor cota de proprietate, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii invederează instanței că sunt moștenitorii legali ai proprietarului tabular Biro Francisc, înscris sub B+3 în CF 6383 Cluj, decedat în 26.09.1981, în calitate de fiică, respectiv nepoți de fiu predecedat, calitate în care au notificat Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca în temeiul Legii nr. 10/2001, însă nu au primit nici un răspuns și nici nu li s-a comunicat care sunt persoanele deținătoare în situația în care consiliul local nu ar fi, conform art.23 alin 3 din Legea nr. 10/2001 și nici actele de transfer, cu atât mai mult cu cât Statul Român deține o cotă parte din imobil.

94/62

Mai arată că suprafața de teren a fost preluată în mod abuziv fără vreun titlu, de către Statul Român, necunoscând care sunt actele de transfer, care este actualul deținător, la fața locului figurând Asociația Sportivă Tehnofrig.

În drept, se invocă prevederile art. 1,2,9,4, pct. 2, 3, art. 5, 20, 21, 23 alin1 și 25 alin 3, art. 46 alin 5 din Legea nr. 10/2001, art. 481 C. civ., art.6 din Legea 213/1998.

Prin întâmpinarea formulată (f 27) pârâta Prefectura jud. Cluj solicită respingerea acțiunii promovate împotriva sa invocând excepția lipsei calității procesuale pasive, solicitările privind restituirea în natură fiind în competența exclusivă de soluționare a persoanei deținătoare care este fie Primăria mun.Cluj-Napoca, fie Universitatea Babeș Bolyai (f 27-28).

În drept, se invocă prevederile art. 115-116 C.pr.civ.

Aceeași poziție de respingere o exprimă pârâta Universitatea Babeș Bolyai (f 29-30) care însă, consideră acțiunea ca fiind inadmisibilă.

Această pârâtă arată că notificarea a fost formulată de reclamanta Rapolt Margit, în nume propriu și în numele altor două persoane, Biro Ferencz și Biro Zoltan, presupuși moștenitori, fără a avea o procură specială dată în acest sens, întrucât notificarea echivalează cu acceptarea succesiunii în temenul legal, ori, conform art. 686 C.civ., "nimeni nu este obligat a face acceptarea unei moșteniri ce i se cuvine", astfel că acțiunea promovată de aceste două persoane este inadmisibilă.

Se mai invocă și faptul că acțiunea este inadmisibilă și pentru faptul că reclamantii nu au notificat-o deși este deținătoare a unei părți din terenul cu nr.top 21432/10 (21432/4/6) înscris în CF 6383 Cluj fapt cunoscut acestora devreme ce înțeleg să revendice imobilul, terenul fiind cuprins de altfel în perimetrul Parcului "Iuliu Hațieganu" (fost Babeș) și delimitat prin gard încă din 1980.

O altă cauză a inadmisibilității o constituie și aceea că reclamantii revendică doar o cotă-parte ideală din imobilul preluat abuziv, în lipsa celorlalți coproprietari și mai mult, restituirea în natură a unei cote este imposibil de realizat întrucât cotele sunt ideale și nu determinate.

De asemenea, sunt incidente prevederile art. 8 alin 1 din Legea nr. 10/2001, terenul făcând obiectul de reglementare al Legii 18/1991, întrucât la 1.01.1990 era cuprins în patrimoniul CAP Înfrățirea, conform înscrisurilor din registrul agricol, capitolul IX, pozitia 194 – Biro Francisc, str. Brădișteanu nr.1, aspect care urmează a fi dovedit.

Prin întâmpinarea formulată, pârâta Consiliul local al mun. Cluj-Napoca (f 110,111) se opune admiterii acțiunii, solicitând în principal respingerea acțiunii ca inadmisibilă și în subsidiar ca fiind netemeinică și nelegală întrucât cererea promovată este o veritabilă acțiune în revendicare, care nu mai putea fi introdusă față de dispozițiile legii speciale, Legea nr. 10/2001, în temeiul căreia restituirea se poate realiza doar după parcurgerea unei etape prealabile administrative.

În sarcina pârâtului există obligația de soluționare a notificării în termen de 60 de zile, dar acesta este doar un termen de recomandare, depășirea lui nefiind sancționată de lege.

Se mai precizează că imobilul a fost preluat de stat cu titlu valabil iar conform art.1898 C.civ. buna credință se prezumă a exista la momentul încheierii actului în favoarea dobânditorului.

În ședința publică din 22.04.2003 reprezentanța reclamantelor își extinde oral acțiunea față de pârâții Consiliul Județean Cluj și SC Tehnofrig SA, depunând și în scris această extindere (f 143), raportat la răspunsul pârâtului Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca la interogator din care a rezultat că deținătorul unei părți din terenul litigios este SC Tehnofrig SA iar transferul terenului către pârâta Universitatea Babeș Bolyai a fost făcut de către Consiliul Județean Cluj.

La termenul de judecată din 13.05.2003 tribunalul a constatat că reclamantii și-au extins acțiunea și față de pârâțul Gherman Laurian solicitând în contradictoriu cu toți pârâții să se constate deținerea fără nici un titlu legal și a suprafeței de 1 iug. și ¼ parte din imobil, să se constate că această suprafață a fost cumpărată de antecesorul lor de la Gherman Laurian conform contractului de vânzare-cumpărare încheiat la 7.11.1949, suprafață pe care o revendică și să fie obligate unitățile deținătoare să le recunoască dreptul de proprietate și să le predea în posesie întreaga suprafață de 11317,5 mp, restul petitelor rămânând neschimbate (f 151).

Prin întâmpinarea formulată pârâta SC Tehnofrig SA (f 157) arată că nu se opune admiterii acțiunii în măsura în care instanța va stabili că cererea este întemeiată, rezervându-și dreptul de a solicita despăgubiri pentru construcțiile edificate.

Precizează că prin adresa nr. 12702/IV/27.08.1984 emisă de Consiliul Popular al mun. Cluj-Napoca – Comitetul Executiv, s-a dispus repartizarea în favoarea sa, spre patronare-administrare a bazei de agrement și sport Parcul Rozelor, având obligația de a continua executarea lucrărilor de amenajare și dotare a bazei începute de APS Cluj-Napoca.

De la preluarea bazei pârâta a executat o serie de amenajări și dotări (vestiare, terenuri de tenis, teren de fotbal, gazoane, alei, teren de joacă pentru copii) care fac parte din patrimoniul societății, însă nu poate preciza dacă terenul revendicat este sau nu cuprins în suprafața parcului, întrucât acesta măsoară aproximativ 4000 mp.

Prin întâmpinarea depusă de Consiliul Județean Cluj (f 158) acesta solicită respingerea acțiunii pentru lipsa calității procesuale pasive întrucât nu este succesorul fostului Consiliu Popular al jud. Cluj care a emis decizia nr. 196/1.06.1985, întrucât a luat ființă la 15.04.1992 în temeiul Legii nr. 69/1991, pe de o parte, iar terenul nu este și nu a fost vreodată proprietatea județului Cluj, pe de altă parte.

La cererea instanței de a lămuri cadrul procesual sub aspectul petitelor și a temeiurilor de drept invocate, reclamantii își precizează și extind acțiunea (f 172) chemând în judecată și pârâții Statul Român prin Ministerul Finanțelor – DGFP, Kovacs Wilhelm și municipiul Cluj-Napoca și solicitând instanței pe lângă petitele formuale inițial, mai puțin revendicarea în baza contractului încheiat cu pârâțul Gherman Laurian, să constate deținerea și preluarea fără titlu a imobilului din litigiu de către Statul Român și nulitatea absolută a deciziei nr. 140/17.05.1980 de administrare a unei părți din imobil de către actualul deținător, pârâta Universitatea Babeș Bolyai precum și de către pârâta SC Tehnofrig SA.

În motivarea acestei precizări arată că au înțeles să-și extindă acțiunea față de toți coproprietarii tabulari raportat la apărările pârâtei Universitatea Babeș Bolyai și față de Statul Român și municipiul Cluj-Napoca, având în vedere poziția Consiliului Județean Cluj și a Prefecturii jud. Cluj că nu au calitate procesuală pasivă, trebuind astfel ca cineva să o aibă.

În privința preluării și deținerii fără titlu a imobilului învederează instanței că nu există nici un act de preluare din partea statului, nici măcar nu s-a precizat cum a fost preluat, iar în Cf nu apare intabulat Statul Român.

Referitor la temeiul de drept al acțiunii promovate reclamantii înțeleg să se prevaleze de dispozițiile Legii nr. 10/2001.

Printr-o cerere, pârâțul Statul român prin Ministerul Finanțelor invocă o posibilă lipsă a calității procesuale pasive întrucât nu s-a făcut dovada că terenul în litigiu face parte din domeniul public de interes național (f 199).

Cercetând probele scrise administrate în cauză, tribunalul constată următoarele:

Conform copiei Cf 6383 Cluj imobilul cu nr.top 21432/10 (inițial 21432/4/6) în suprafață de 4 iugh. și 932 stj.p a fost proprietatea lui Gherman Laurian în cotă de ¼ parte, din care a înstrăinat, în cote egale, lui Kovacs Wilhelm și Biro Francisc, cota de 2230/7332, sub B3 și 4 înscrierea fiind făcută în 19.01.1950, și apoi lui Vincze

Alexandru și Vincze Varvara, cota de 1600/7332, sub B5 și 6, intabularea dreptului de proprietate realizându-se în CF în 8.12.1953.

Aceasta din urmă cotă a revenit Statului Român în urma ofertei autentice de donație și a deciziei Consiliului Popular al jud. Cluj și apoi a unui schimb.

Conform actelor de stare civilă depuse (f 9-12) reclamantii sunt succesori ai proprietarului tabular Biro Francisc, decedat în 26.09.1981, reclamanta în calitate de fiică și părții în calitate de nepoți de fiu, Biro Ferencz, decedat în 23.10.1992 (f 42).

În 14.08.2001 a fost înregistrată la Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca (f 119) sub nr. 47780 notificarea formulată de reclamanta Rapolti Margit în nume propriu și în numele celorlalți moștenitori ai proprietarului tabular Biro Ferencz, reclamantii Biro Ferencz și Biro Zoltan, fără a fi însoțită de vreo procură de reprezentare, prin care a solicitat restituirea în natură a imobilului înscris în CF 6383 Cluj, cu nr.top 21432/10, în suprafața de 932 stj.p, respectiv 3355 mp.

În motivarea notificării arată că proprietarul terenului Biro Francisc, și în prezent proprietar tabular, cu ocazia colectivizării a fost obligat să cedeze terenul CAP Înfrățirea, de la care a fost luat și transformat pentru o altă utilizare, fără ca în scripte să fie înstrăinat la adevărații proprietari, pentru care nu a fost despăgubit și nici nu a primit în schimb alt teren.

Reclamanta apreciază valoarea terenului în suprafața de 1677,5 mp la 950 milioane lei.

Notificarea a fost însoțită de copia extrasului CF 6383 Cluj și de actele de stare civilă.

Prin adresa nr. 47780/25.07.2002 (f 126) emisă de Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca și expediată în 30.07.2002 reclamantei i s-a solicitat să depună o serie de acte în vederea soluționării notificării: acte doveditoare ale dreptului de proprietate, acte privind modul de trecere în proprietatea statului, documente din care să rezulte valoarea despăgubirilor primite, copia actelor de identitate, de stare civilă, împuternicire notarială legalizată pentru reprezentanți, certificat de moștenitor, plan de situație privind identificarea imobilului, dovada suspendării acțiunii civile și alte acte.

În 10.12.2002 (f 216) reclamanta se adresează Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca solicitând să-i comunice unitatea deținătoare a imobilului litigios împreună cu actele necesare pentru a putea notifica această persoană juridică.

Prin adresa nr. 80257/452/06.01.2003 (f 105) Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca răspunde reclamantei în sensul că prin notificarea formulată nu s-a solicitat comunicarea unității deținătoare ei restituirea în natură a imobilului, iar pentru aceasta este necesară depunerea actelor menționate în adresa mai sus amintită.

În urma solicitărilor instanței păratul Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca a comunicat că terenul litigios a trecut în proprietatea statului prin Decretul nr. 115/1959, după preluare, fiind împărțit în mai multe parcele și dat în administrarea unor instituții ale statului, astfel că nu este deținătorul actual al imobilului, în înțelesul Legii nr. 10/2001 și nu are posibilitatea punerii la dispoziție a actelor necesare.

În interogatoriul luat aceluiași părât (f 115) acesta arată că nu deține nici un act referitor la preluarea imobilului, existând posibilitatea emiterii unui astfel de act.

La întrebarea dacă se consideră proprietarul terenului a răspuns că pe terenul respectiv au fost realizate investiții de către Sc Tehnofrig SA, deținătorul terenului.

Totodată arată că nu a dat curs notificării deoarece nu au fost depuse actele solicitate prin adresa nr. 47780/25.07.2002.

În cuprinsul interogatoriului luat părâtei Universitatea Babeș Bolyai (f 141) aceasta recunoaște că deține suprafața de 18.976 mp din imobilul litigios care are o suprafața totală de 26.586 mp și că prin decizia nr. 140/17.05.1980 a Consiliului Popular al jud. Cluj a devenit administratorul terenului în litigiu, administrarea fiind singura formă de transmitere a terenurilor aflate în proprietatea de stat însă nu este de

acord cu predarea terenului deoarece la realizarea investițiilor au fost de bună credință, iar timp de 21 de ani au posedat imobilul în condițiile legii.

Într-adevăr, prin decizia nr. 140/17.05.1980 (f 31) emisă de Consiliul Popular al jud. Cluj s-a transmis din administrarea Comitetului Executiv al Consiliului Popular al mun. Cluj-Napoca în administrarea Universității Babeș Bolyai suprafața de 2,12 ha teren în perimetrul constructibil al municipiului în zona de agrement și sport prevăzută în schițe de sistematizare, din Parcul Rozelor, învecinată cu Parcul Sportiv V. Babes din imobilul înscris în CF 3264 Cluj cu nr.top 21432/4/6 în vederea realizării investiției "Amenajări și modernizări spații de învățământ pentru educație fizică".

Din actele care au stat la baza deciziei menționate comunicate de Consiliul Județean Cluj reiese că terenul a fost proprietate de stat și a fost transmis în administrarea Universității Babeș Bolyai pentru amenajarea unor terenuri de sport necesare pentru pregătirea fizică a studenților și a unui vestiar (f 129-138).

În vederea clarificării situației juridice a terenului pârâta Universitatea Babeș Bolyai a formulat o cerere de chemare în judecată a Statului Român, Gherman Laurian, Biro Francisc și Kovacs Vilhelm pentru constatarea dreptului său de proprietate asupra suprafeței de 2.12 ha din parcela cu nr.top 21432/4/6 și sistarea indiviziunii, înregistrată la Judecătoria Cluj Napoca sub nr. 9904/9.08.2002 (f 23) în care a arătat că a edificat terenuri sportive cu tribune care există în prezent, dosar suspendat până la soluționarea prezentei cauze.

Din actele comunicate instanței de către pârâta SC Tehnofrig SA (f 175-181) rezultă că aceasta deține în proprietate imobilele construcții din baza sportivă "Parcul Rozelor": vestiare, terenuri de tenis, fotbal, volei, tribună, alei, etc., bază care a fost predată spre patronare și administrare întreprinderii Tehnofrig prin decizia Comitetului Executiv al Consiliului Popular al mun. Cluj-Napoca din 14.08.1984.

Prin hotărârea nr. 270/15.07.1997 a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca s-a aprobat concesionarea prin încredințare directă a terenului aferent bazei sportive, în suprafața de 37.452 mp, hotărâre care a fost revocată prin hotărârea nr.287/13.04.2000, aprobându-se participarea Consiliului local la licitația publică cu negociere directă pentru achiziționarea mijloacelor fixe deținute de SC Tehnofrig SA în Parcul Rozelor. licitație care însă nu a mai avut loc, conform susținerilor reprezentantului pârâtei.

Ca urmare a administrării probelor necesare soluționării cauzei, reclamantii au notificat în 09.05.2003 atât pârâta Universitatea Babeș Bolyai cât și SC Tehnofrig SA.

Având în vedere această stare de fapt, tribunalul în baza art. 137 C.pr.civ. se va pronunța mai întâi asupra multiplelor excepții invocate de către pârâți și instanță din oficiu.

Astfel, referitor la excepția lipsei calității procesuale active a reclamantilor Biro Ferencz și Biro Zoltan, tribunalul o va admite în baza art.4 alin 3 din Legea nr. 10/2001, deoarece aceste persoane nu au formulat notificare, care are valoare de acceptare a succesiunii pentru bunurile a căror restituire se solicită în temeiul legii menționate anterior, reclamanta a formulat într-adevăr cererea și în numele acestora dar nu a depus vreo procură în acest sens, pentru a justifica calitatea de reprezentantă.

Drept urmare, tribunalul consideră că reclamanta a solicitat resituirea în natură a întregii suprafețe și nu numai a cotei care i-ar reveni de pe urma antecesorului Biro Francisc, în virtutea caracterului indivizibil, unitar al actului de opțiune succesorală realizat prin formularea notificării.

Tribunalul va admite, de asemenea, excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâților Prefectura jud. Cluj și Consiliul Județean Cluj, neexistând o identitate între persoanele cărora le incumbă obligațiile raportului juridic dedus judecății și persoanele chemate în judecată, nici sub aspectul incidenței Legii nr. 10/2001, care stabilește atribuții în sarcina prefecturilor doar în cazul restituirii prin echivalent bănesc al

imobilelor – art.36 alin 2. ceea ce nu este cazul în speță și nici sub aspectul cercetării valabilității titlului de preluare de către stat a imobilului litigios, legitimare procesuală pasivă având Statul Român. motiv pentru care se va respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a acestui pârât.

În esență, pentru aceleași considerente, se va admite și excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Municipiul Cluj-Napoca, în procedura prealabilă administrativă având atribuții doar primarul.

Aceeași soluție de admitere va pronunța instanța și în ceea ce privește excepția inadmisibilității privind lăsarea în deplină posesie și proprietate a cotei de teren, întrucât este evident că o cotă ideală nu poate face obiectul unei revendicări.

Însă, această cotă de proprietate, în lumina prevederilor Legii nr. 10/2001 poate face obiectul restituirii în natură sau prin echivalent, tribunalul urmând să abordeze aceste aspecte după epuizarea tuturor excepțiilor invocate.

Nu poate fi reținută excepția inadmisibilității generată de lipsa notificării pârâtei Universitatea Babeș Bolyai, în condițiile în care Primarul mun. Cluj-Napoca nu și-a îndeplinit obligația ce-i revine în temeiul art.25 alin 5 din Legea nr. 10/2001 de a comunica că nu deține nici măcar în parte imobilul solicitat și datele de identificare ale unității deținătoare.

Neîndeplinirea obligației primarului nu a fost cauzată de nedepunerea actelor solicitate reclamantilor întrucât identificarea persoanei deținătoare se putea realiza pe baza actelor depuse aferente notificării așa cum s-a realizat în final ca urmare a solicitării instanței pe baza aceluiași acte.

Doar prin întâmpinarea formulată de pârâta Universitatea Babeș Bolyai și însoțită de o serie de acte comunicate reclamantilor în ședința publică din 12.11.2002, aceasta recunoaște că deține o parte din imobil.

Pornind de la acest moment tribunalul a apreciat că reclamanta s-a încadrat în termenul de depunere al notificării, reglementat de art.21 alin 1 din Legea nr. 10/2001, care curge în acest caz de la data primirii întâmpinării, notificarea fiind adresată pârâtei Universitatea Babeș Bolyai în 09.05.2003 (f 236).

Situația este asemănătoare și în cazul pârâtei SC Tehnofrig SA, pârâtul Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca recunoscând în interogatoriul luat (f 115) și comunicat reclamantilor la termenul de judecată din 22.04.2003 că deținătorul actual al terenului este societatea pârâtă care a realizat o serie de investiții pe teren.

În consecință, notificarea trimisă de reclamantți în aceeași dată, 09.05.2003 este formulată în termen.

În cauză nu sunt incidente dispozițiile art. 8 alin 1 din Legea nr. 10/2001 potrivit cărora nu sunt aplicabile dispozițiile acestei legi în condițiile în care terenul în discuție este reglementat de Legea nr. 18/1991 și de Legea nr. 1/2000 și a fost solicitat în temeiul Legii nr. 18/1991 și al Legii nr. 169/1997, deoarece nu putea face obiectul acestei reglementări. mai exact a art. 36 alin 5 din Legea nr. 18/1991 și art. 34 din Legea nr. 1/2000, fiind un teren construit și preluat fără titlu valabil, conform argumentației ce va fi expuse.

Pârâtul Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca a invocat excepția inadmisibilității acțiunii raportat la obligativitatea parcurgerii procedurii prealabile administrative reglementate de Legea nr. 10/2001 însă tribunalul o va respinge, întrucât persoanele notificate, respectiv pârâtele Universitatea Babeș Bolyai și SC Tehnofrig SA nu au soluționat notificarea în termenul de 60 de zile prevăzut de art. 23 alin 1, iar imposibilitatea instanței de a soluționa notificarea presupune încălcarea prevederilor art. 7 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului care statuează că procesele vor fi soluționate într-un termen rezonabil.

În mod oral reprezentantul pârâtei Universitatea Babeș Bolyai a arătat că notificarea înregistrată la Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca și depusă de acest

pârât (F 119) diferă de cea prezentată de către reclamânți (F 8) sub aspectul suprafeței de teren solicitate.

Într-adevăr, confruntând cele două copii se constată că în prima s-a solicitat restituirea în natură a imobilului înscris în CF 6383 cu nr.top 21342/10 fiind indicată suprafața parcelei conform CF la 932 stj.p – respectiv 3355 mp, iar în final se arată că valoarea terenului solicitat este de 950 milioane lei raportat la suprafața de 1677,5 mp, iar în cea de-a doua, suprafața terenului conform CF este de 2230 stj.p, respectiv 8028 mp, iar valoarea terenului solicitat de 4014 mp este de 2,5 miliarde lei, valori care au rezultat în urma modificării celor inițiale prin tăierea acestora și adăugarea celor noi.

Tribunalul apreciază că în notificarea înregistrată la Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca s-a strecurat o simplă eroare materială, întrucât este evident că suprafața întregului teren este de 4 iugh și 932 stj.p și nu doar de 932 stj.p cum s-a menționat, așa cum de altfel se putea constata din extrasul CF anexat notificării și mai mult, în notificare se arată că asupra terenului solicitat figurează proprietar de CF Biro Francisc, deci este evidentă intenția de a solicita întreaga cotă aparținând acestui defunct.

Pe fondul cauzei, tribunalul va constata în baza art.2 alin 1 lit.h coroborat cu lit.g din Legea nr. 10/2001, preluarea abuzivă, fără titlu a cotei de 1115/7332 aparținând defunctului Biro Francisc din imobilul litigios înscris în CF 6383 Cluj cu nr.top 21432/10, teren în suprafața de 4 iugh și 932 stj.p, întrucât nu s-au respectat dispozițiile Decretului nr.115/1959 pentru lichidarea rămășițelor oricăror forme de exploatare a omului de către om în agricultură, în scopul ridicării continue a nivelului de trai material și cultural al țărănimii muncitoare și al dezvoltării construcției socialiste, stabilirea terenurilor care urmau să treacă în folosința gospodăriilor agricole colective sau altor organizații agricole socialiste trebuind să se realizeze de către comitetul executiv al sfatului popular raional sau orășenesc în raza căruia sunt situate terenurile prin emiterea unei decizii cu consultarea prealabilă a tuturor celor interesați, act care nu a fost emis.

La această concluzie a ajuns instanța ca urmare a răspunsurilor date de către pârâții Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca, Universitatea Babeș Bolyai și SC Tehnofrig SA solicitărilor tribunalului, care au arătat că nu dețin alte acte în afara celor comunicate, la care s-a făcut referire anterior.

Cu toate că preluarea imobilului s-a făcut fără titlu, reclamanta nu poate beneficia de restituirea în natură, deoarece asupra terenului au fost ridicate o serie de construcții cu destinație sportivă, pe teren fiind amplasat parcul sportiv Babeș, parțial și Parcul Rozelor, bază de sport și agrement, conform planurilor de urbanism, aspecte necontestate de către reclamantă, fiind incidente sub acest aspect prevederile art. 10 alin 2 și 8 din Legea nr. 10/2001 potrivit cărora restituirea se va face prin echivalent, sub forma acordării de titluri de valoare nominală folosite exclusiv în procesul de privatizare, de acțiuni la societățile comerciale tranzacționate pe piața de capital ori prin compensare cu alte bunuri sau servicii oferite în echivalent, cu acordul persoanei îndreptățite.

Nu sunt aplicabile prevederile art. 20 din lege deoarece vizează situația imobilelor care pot fi restituite în natură, ori în cauza pendinte nu se poate realiza o asemenea restituire, așa cum s-a arătat mai sus.

Nu pot fi reținute nici prevederile art. 27 din lege întrucât imobilul nu este preluat cu titlu valabil, astfel încât notificarea nu cade în competența de soluționare a APAPS, care presupune o procedură specială raportat la dispozițiile generale – art. 23-24 din lege.

În consecință, în baza art. 23 și 24 din Legea nr.10/2001 tribunalul considerând că sunt unități deținătoare atât pârâta Universitatea Babeș Bolyai cât și pârâta SC Tehnofrig SA le va obliga să stabilească măsuri reparatorii prin echivalent pentru partea din imobil pe care o deține în favoarea reclamantei, prin raportare la prevederile art.25

alin 1 conform cărora dispozițiile art. 23 sunt aplicabile și în situația în care persoana juridică notificată deține numai în parte bunurile imobile solicitate, aceasta urmînd a emite decizie motivată de retrocedare doar pentru partea din imobil pe care o deține.

Tribunalul nu a statuat în mod direct asupra acestor măsuri întrucît cadrul procesual nu a fost legal constituit prin chemarea în judecată a APAPS – ca persoană implicată în privatizare în cazul stabilirii măsurii prin echivalent sub forma acțiunilor sau a Ministerului Finanțelor Publice, în nume propriu, pentru situația stabilirii măsurii acordării titlurilor de valoare nominală.

Având în vedere soluția admiterii excepției lipsei calității procesuale active a reclamanților Biro Ferencz și Biro Zoltan, tribunalul va respinge acțiunea formulată de aceste persoane, ca fiind introdusă de persoane fără calitate procesuală activă și cea de admitere a excepțiilor lipsei calității procesuale pasive a părților Prefectura jud. Cluj, Consiliul Județean Cluj și Municipiul Cluj-Napoca, va respinge acțiunea reclamantei față de aceste persoane ca fiind introdusă împotriva unor persoane fără calitate procesuală pasivă.

De asemenea, va respinge capătul de cerere având ca obiect revendicarea, ca fiind inadmisibil, precum și petitele privind restituirea în natură pentru considerentele expuse anterior, cel privind constatarea nulității absolute a dispoziției nr. 140/17.05.1980, ca fiind lipsit de interes ca urmare a constatării preluării abuzive cu consecința restituirii în echivalent a imobilului și cel privind constatarea dreptului de proprietate al reclamantei ca fiind inadmisibil, recunoașterea calității de proprietar realizându-se în virtutea notificării formulate în calitate de succesoare.

Cererea de obligare a părților de prezentare a tuturor documentelor pe care le dețin a fost calificată de către tribunal ca fiind o simplă cerere în probațiune căreia i-a dat curs.

Reținând culpa procesuală a părților SC Tehnofrig SA și Universitatea Babeș Bolyai, proportional cu pretențiile admise, tribunalul în baza art. 276 C.pr.civ. va obliga aceste părți să achite câte 2.000.000 lei cheltuieli de judecată parțiale constând în onorariu avocațial și contravaloarea expertizei efectuate pentru stabilirea valorii de circulație a imobilului sub aspectul petitului de revendicare, contestate de către părți.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite excepția lipsei calității procesuale active a reclamantilor BIRO FERENCZ și BIRO ZOLTAN invocate de pârâta UNIVERSITATEA BABES BOLYAI.

Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a părților Prefectura jud. Cluj și Consiliul Județean Cluj, invocată de acești părți precum și a pârâtului Municipiul Cluj-Napoca, invocată din oficiu.

Admite excepția inadmisibilității privind lăsarea în deplină posesie și proprietate a cotei de 1115/7332 invocată de pârâta Universitatea Babeș Bolyai.

Respinge excepția inadmisibilității privind lipsa notificării și cea privind incidența legii fondului funciar invocată de către pârâta Universitatea Babeș Bolyai.

Respinge excepția inadmisibilității privind obligativitatea parcurgerii procedurii prealabile administrative invocată de pârâta Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca.

Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a Statului Român invocate de acest pârât.

Admite în parte acțiunea formulată de reclamanta RAPOLTI MARGIT cu domiciliul în Cluj-Napoca, împotriva părâtelor SC TEHNOFRIG SA cu sediul în Cluj-Napoca str.Fabricii de Chibrituri nr. 5-11 și Universitatea Babeș Bolyai cu sediul în Cluj-Napoca, str. Mihail Kogălniceanu nr.1 și în consecință:

Constată preluarea abuzivă, fără titlu a cotei de 1115/7332 aparținând defunctului Biro Francisc din imobilul înscris în CF 6383 Cluj, cu nr.top 21432/10, teren în suprafața de 4 iugh. și 932 stj.p.

Obligă părțile SC Tehnofrig SA și Universitatea Babeș Bolyai să stabilească măsuri reparatorii prin echivalent pentru partea din imobilul pe care o deține în favoarea reclamantei Rapolti Margit.

Respinge acțiunea formulată de reclamantii Biro Ferencz și Biro Zoltan ca fiind introdusă de persoane fără calitate procesuală activă.

Respinge acțiunea promovată de reclamanta Rapolti Margit împotriva părâților Prefectura jud. Cluj, Consiliul Județean Cluj și Municipiul Cluj-Napoca ca fiind formulată împotriva unor persoane fără calitate procesuală pasivă.

Respinge capătul de cerere formulat de reclamanta Rapolti Margit împotriva părâților Primarul mun. Cluj-Napoca, Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca, Universitatea Babeș Bolyai, Gherman Laurian și Kovacs Vilhelm privind lăsarea în deplină posesie și proprietate a cotei de 1115/7332 din imobilul litigios ca inadmisibil, precum și petitul privind restituirea în natură a cotei menționate, formulate împotriva aceluiași părâți și cele de constatarea nulității absolute a dispoziției nr. 140/17.05.1980 emisă de Consiliul Popular al jud. Cluj, constatarea dreptului de proprietate, formulate împotriva părâților Statul Român, Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca și primarul, ca fiind nefondate.

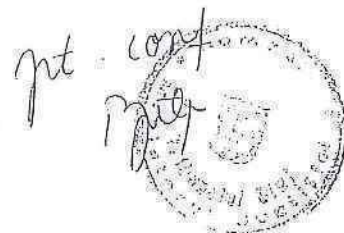
Obligă pe părțile SC Tehnofrig SA și Universitatea Babeș Bolyai să achite reclamantei Rapolti Margit câte 2.000.000 lei fiecare, cheltuieli de judecată parțiale.

Cu drept de apel în termen de 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședința publică din 17.02.2004.

PREȘEDINTE
OANA TATU

GREFIER
CARMEN POPIȚA

Red.TO/AB/12.03.2004/10ex



CONFORM
CU ORIGINALUL

DOSAR NR.4133/2004

. R O M A N I A

CURTEA DE APEL IASI

PRESEDINTE: PETRESCU VIOLETA

JUDECATOR : GHIDEANU ANCA

GREFIER : TRANCA NICORETA

DECIZIA CIVILA NR.1558

Sedința publică de la 12 octombrie 2004

Pe rol cauza civilă privind pe apelanții-intimați BIRO FERENCZ, BIRO ZOLTAN, RAPOLTI MARGIT în contradictor cu intimatii-apelanți: SC "TEHNOERG" SA CLUJ NAPOCA, STATUL ROMAN, prin MINISTERUL FINANTELOR și DGFP CLUJ NAPOCA, UNIVERSITATEA "BABES BOLYAI" CLUJ NAPOCA și intimatii PRIMARUL MUNICIPIULUI CLUJ NAPOCA, GHERMAN LAURIAN; NOVACS VILHELM, PREFECTURA JUDEȚULUI CLUJ, CONSILIUL JUDEȚEAN CLUJ, apel împotriva sentinței civile nr.164/2004 a Tribunalului Cluj (dosar nr.9468/2002) - strămutare de la Curtea de Apel Cluj - Legea 10/2001.-

La apelul nominal, făcut în ședință publică, lips părțile.

Procedura completă.

Se referă, de către grefier, că dezbaterile au avut loc în ședința publică de la 28 septembrie 2004, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre. Din lipsă de timp pentru deliberare, s-a dispus amânarea pronunțării la 30 septembrie 2004 la 07 septembrie 2004 și apoi pentru astăzi 12 octombrie 2004 .

După deliberare,

CURTEA DE APEL,

Asupra apelurilor civile de față reține următoarele:

Prin sentința civilă nr.164 din 17 februarie 2004 Tribunalul Cluj a admis excepția lipsei calității procesuale active a reclamantilor Biro Ferencz și Biro Zoltan invocată de pârâta Universitatea Babeș Bolyai și a admis excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâților Prefectura județului Cluj și Consiliul Județean Cluj, invocată de aceștia

103
51

pârâți, precum și a pârâtului Municipiul Cluj-Napoca, invocată din oficiu.

De asemenea, s-a admis excepția inadmisibilității privind lăsarea în deplină posesie și proprietate a cotei de 1115/7332 invocată de pârâta Universitatea Babeș Bolyai și s-au respins excepția inadmisibilității privind lipsa notificării și cea privind incidența Legii fondului funciar invocată de către pârâta Universitatea Babeș Bolyai, precum și excepția inadmisibilității privind obligativitatea parcurgerii procedurii prealabile administrative invocată de pârâta Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca.

Instanța a respins excepția lipsei calității procesuale pasive a Statului Român invocată de acest pârât și a admis în parte acțiunea formulată de reclamanta Rapolti Margit cu domiciliul în Cluj-Napoca, Aleea Peana nr.9, bl.D. 18, sc.IV, apartamentul 40 împotriva pârâtelor SC Tehnofrig SA cu sediul în Cluj-Napoca, str.Fabricii de Chibrituri nr.5-11 și Universitatea Babeș Bolyai cu sediul în Cluj-Napoca, str.Mihail Kogălniceanu nr.1.

În consecință s-a constatat preluarea abuzivă, fără titlu a cotei de 1115/7332 aparținând defunctului Biro Francisc din imobilul înscris în CF 6383 Cluj, cu nr.top 21432/10, teren în suprafața de 4 iugh. și 932 stj.p.

Pârâtele SC Tehnofrig SA și Universitatea Babeș Bolyai au fost obligate să stabilească măsuri reparatorii prin echivalent pentru partea din imobilul pe care îl dețin în favoarea reclamantei Rapolti Margit.

S-a respins acțiunea formulată de reclamantii Biro Ferencz și Biro Zoltan ca fiind introdusă de persoane fără calitate procesuală activă și s-a respins acțiunea promovată de reclamanta Rapolti Margit împotriva pârâților Prefectura județului Cluj, Consiliul Județean Cluj și Municipiul Cluj-Napoca, ca fiind formulată împotriva unor persoane fără calitate procesuală pasivă.

Au fost respinse cererile formulate de reclamanta Rapolti Margit împotriva pârâților Primarul municipiului Cluj-Napoca, Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca, Universitatea Babeș Bolyai, Cherman Laurian

107

52

și Kovacs Wilhelm privind lăsarea în deplină posesie și proprietate a cotei de 1115/7332 din imobilul litigios ca inadmisibil, precum și petitul privind restituirea în natură a cotei menționate, formulate împotriva aceluiași pârâți și cele de constatarea nulității absolute a dispoziției nr.140/17.05.1980 emisă de Consiliul Popular al județului Cluj, constatarea dreptului de proprietate, formulate împotriva pârâților Statul Român, Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca și primarul, ca fiind nefondate.

Pârățile SC Tehnofrig SA și Universitatea Babeș Bolyai au fost obligate să achite reclamantei Rapolti Margit câte 2.000.000 lei fiecare, cheltuieli de judecată parțiale.

Pentru a se pronunța astfel, tribunalul a reținut că potrivit copieii Cf 6383 Cluj imobilul cu nr.top 21432/10 (inițial 21432/4/6) în suprafața de 4 iugh. și 932 stj.p. a fost proprietatea lui Gherman Laurian în cotă de 1/1 parte, din care a înstrăinat, în cote egale, lui Kovacs Wilhelm și Biro Francisc, cota de 2230/7332, sub B3 și 4, înscrierea fiind făcută în 19.01.1950, și apoi lui Vincze Alexandru și Vincze Varvara, cota de 1600/7332, sub B5 și 6, intabularea dreptului de proprietate realizându-se în CF în 8.12.1953.

Această din urmă cotă a revenit Statului Român în urma ofertei autentice de donație și a deciziei Consiliului Popular al județului Cluj și apoi a unui schimb.

Conform actelor de stare civilă depuse (f.9-12) reclamantii sunt succesorii ai proprietarului tabular Biro Francisc, decedat în 26.09.1981, reclamanta în calitate de fiică și pârâții în calitate de nepoți de fiu, Biro Ferencz, decedat în 23.10.1992 (f.42).

În 14.08.2001 a fost înregistrată la Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca (f.119) sub nr.47780 notificarea formulată de reclamanta Rapolti Margit în nume propriu și în numele celorlalți moștenitori ai proprietarului tabular Biro Ferencz, reclamantii Biro Ferencz și Biro Zoltan, fără a fi însoțită de vreo procură de reprezentare, prin care a solicitat restituirea în natură a imobilului înscris în CF 6383 Cluj, cu nr.top 21432/10, în suprafața de 932 stj.p. respectiv 3355 m.p.

În motivarea notificării arată că proprietarul terenului Biro Francisc, și în prezent proprietar tabular, cu

ocazia colectivizării a fost obligat să cedere terenul CAF Infrățirea, de la care a fost luat și transformat pentru o altă utilizare, fără ca în scris să fie înstrăinat în adevărații proprietari, pentru care nu a fost despăgubit și nici nu a primit în schimb alt teren.

Reclamanta apreciază valoarea terenului în suprafață de 1677,5 m.p. la 950 milioane Lei.

Notificarea a fost însoțită de copia extrasului GE 6381 Cluj și de actele de stare civilă.

Prin adresa nr. 47780/25.07.2002 (f.126) emisă de Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca și expediată în 30.07.2002 reclamantei i s-a solicitat să depună o serie de acte în vederea soluționării notificării: acte doveditoare ale dreptului de proprietate, acte privind modul de trecere în proprietatea statului, documente din care să rezulte valoarea despăgubirilor primite, copia actelor de identitate, de stare civilă, împuternicirea notarială legalizată pentru reprezentanți, certificat de moștenitor, plan de situație privind identificarea imobilului, dovada suspendării acțiunii civile și alte acte.

În 10.12.2002 (f.216) reclamanta se adresează Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca solicitând să-i comunice unitatea deținătoare a imobilului litigios împreună cu actele necesare pentru a putea notifica această persoană juridică.

Prin adresa nr. 80257/452/06.01.2003 (f.105) Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca răspunde reclamantei în sensul că prin notificarea formulată nu s-a solicitat comunicarea unității deținătoare ci restituirea în natură a imobilului, iar pentru aceasta este necesară depunerea actelor menționate în adresa mai sus amintită.

În urma solicitărilor instanței părătul Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca a comunicat că terenul litigios a trecut în proprietatea statului prin Decretul nr. 115/1959, după preluare, fiind împărțit în mai multe parcele și dat în administrarea unor instituții ale statului, astfel că nu este deținătorul actual al imobilului, în înțelesul Legii nr.10/2001 și nu are posibilitatea

106

55

punerii la dispoziție a actelor necesare.

În interogatoriul luat aceluiași pârât (f.115) acesta arată că nu deține nici un act referitor la preluarea imobilului, existând posibilitatea emiterii unui astfel de act.

La întrebarea dacă se consideră proprietarul terenului a răspuns că pe terenul respectiv au fost realizate investiții de către SC Tehnofrig SA, deținătorul terenului.

Totodată arată că nu a dat curs notificării deoarece nu au fost depuse actele solicitate prin adresa nr.47780/25.07.2002.

În cuprinsul interogatoriului luat pârâtei Universitatea Babeș Bolyai (f.141) aceasta recunoaște că deține suprafața de 18.976 m.p. din imobilul litigios care are o suprafață totală de 26.586 m.p. și că prin decizia nr.140/17.05.1980 a Consiliului Popular al județului Cluj a devenit administratorul terenului în litigiu, administrarea fiind singura formă de transmitere a terenurilor aflate în proprietatea de stat însă nu este de acord cu predarea terenului deoarece la realizarea investițiilor au fost de bună credință, iar timp de 21 de ani au posedat imobilul în condițiile legii.

Tribunalul a reținut că într-adevăr, prin decizia nr.140/17.05.1980 (f.31) emisă de Consiliul Popular al județului Cluj s-a transmis din administrarea Comitetului Executiv al Consiliului Popular al municipiului Cluj-Napoca în administrarea Universității Babeș Bolyai suprafața de 2,12 ha. teren în perimetrul constructibil al municipiului în zona de agrement și sport prevăzută în schița de sistematizare, din Parcul Rozelor, învecinată cu Parcul Sportiv V.Babeș din imobilul înscris în CF 3264 Cluj cu nr.top 21432/4/5 în vederea realizării investiției "Amenajări și modernizări spații de învățământ pentru educația fizică".

Din actele care au stat la baza deciziei menționate comunicate de Consiliul Județean Cluj reiese că terenul a fost proprietate de stat și a fost transmis în administrarea Universității Babeș Bolyai pentru amenajarea unor terenuri de sport necesare pentru pregătirea fizică a studenților și a unui vestiar (f.129-138).

În vederea clarificării situației juridice a terenului pârâte Universitatea Babeș Bolyai a formulat cerere

59 tot

valoare de acceptare a succesiunii pentru bunurile a căror restituire se solicită în temeiul legii menționate anterior. Reclamanta a formulat într-adevăr cererea și în numele acestora dar nu a depus vreo procură în acest sens, pentru a justifica calitatea de reprezentantă.

Drept urmare, tribunalul a considerat că reclamanta a solicitat restituirea în natură a întregii suprafețe și nu numai a cotei care i-ar reveni de pe urma antecesorului Biro Francisc, în virtutea caracterului indivizibil, unitar al actului de opțiune succesorală realizat prin formularea notificării.

Tribunalul a admis, de asemenea, excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâților Prefectura județului Cluj și Consiliul Județean Cluj, neexistând o identitate între persoanele cărora le incumbă obligațiile raportului juridic dedus judecătii și persoanele chemate în judecată, nici sub aspectul incidenței Legii nr.10/2001, care stabilește atribuții în sarcina prefecturilor doar în cazul restituirii prin echivalent bănesc al imobilelor - art.36 alin.2, ceea ce nu este cazul în speță și nici sub aspectul cercetării valabilității titlului de preluare de către stat a imobilului litigios, legitimare procesuală pasivă având Statul Român, motiv pentru care s-a respins excepția lipsei calității procesuale pasive a acestui pârât.

În esență, pentru aceleași considerente, s-a admis și excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Municipiul Cluj-Napoca, în procedura prealabilă administrativă având atribuții doar primarul.

Aceeași soluție de admitere a pronunțat-o instanța și în ceea ce privește excepția inadmisibilității privind lăsa-rea în deplină posesie și proprietate a cotei de teren, întrucât este evident că o cotă ideală nu poate face obiectul unei revendicări.

Însă, această cotă de proprietate, în lumina prevederilor Legii nr.10/2001 poate face obiectul restituirii în natură sau prin echivalent, tribunalul abordând aceste aspecte după epuizarea tuturor excepțiilor invocate.

Nu poate fi reținută excepția inadmisibilității generată de lipsa notificării pârâtei Universitatea Babeș

Bolyai, în condițiile în care Primarul municipiului Cluj-Napoca nu și-a îndeplinit obligația ce-i revine în temeiul art.25 alin.5 din Legea nr.10/2001 de a comunica că nu deține nici măcar în parte imobilul solicitat și datele de identificare ale unității deținătoare, a apreciat instanța,

Neîndeplinirea obligației primarului nu a fost cauzată de nedepunerea actelor solicitate reclamantilor întrucât identificarea persoanei deținătoare se putea realiza pe baza actelor depuse aferente notificării, așa cum s-a realizat în final ca urmare a solicitării instanței pe baza acelorși acte.

Doar prin întâmpinarea formulată de pârâta Universitatea Babeș Bolyai și însoțită de o serie de acte comunicate reclamantilor în ședința publică din 12.11.2002, această recunoaște că deține o parte din imobil.

Pornind de la acest moment tribunalul a apreciat că reclamanta s-a încadrat în termenul de depunere a notificării, reglementat de art.21 alin.1 din Legea nr.10/2001, care curge în acest caz de la data primirii întâmpinării, notificarea fiind adresată pârâtei Universitatea Babeș Bolyai în 09.05.2003 (f.236).

Situația este asemănătoare și în cazul pârâtei SC Tehnofrig SA, pârâatul Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca recunoscând în interogatoriul luat (f.115) și comunicat reclamantilor la termenul de judecată din 22.04.2003 că deținătorul actual al terenului este societatea pârâtă care a realizat o serie de investiții pe teren.

În consecință, notificarea trimisă de reclamantți în aceeași dată, 09.05.2003 este formulată în termen, a constatat tribunalul.

În cauză nu sunt incidente dispozițiile art.8 alin.1 din Legea nr.10/2001 potrivit căroră nu sunt aplicabile dispozițiile acestei legi în condițiile în care terenul în discuție este reglementat de Legea nr.18/1991 și de Legea nr.1/2000 și a fost solicitat în temeiul Legii nr.18/1991 și al Legii nr.169/1997, deoarece nu putea face obiectul acestei reglementări, mai exact a art.36 alin.5

57 109

din Legea nr.18/1991 și art.34 din Legea nr.1/2000, fiind un teren construit și preluat fără titlu valabil, conform argumentației expuse.

Pârâtul Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca a invocat excepția inadmisibilității acțiunii raportat la obligativitatea parcurgerii procedurii prealabile administrative reglementate de Legea nr.10/2001 însă tribunalul a respins-o, întrucât persoanele notificate, respectiv pârâtele Universitatea Babeș Bolyai și SC Tehnofrig SA nu au soluționat notificarea în termenul de 60 de zile prevăzut de art.23 alin.1 iar imposibilitatea instanței de a soluționa notificarea presupune încălcarea prevederilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului care statuează că procesele vor fi soluționate într-un termen rezonabil.

În mod oral reprezentantul pârâtei Universitatea Babeș Bolyai a arătat că notificarea înregistrată la Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca și depusă de acest pârât (f.119) diferă de cea prezentată de către reclamânți (f.8) sub aspectul suprafeței de teren solicitate.

Intr-adevăr, confruntând cele două copii tribunalul a constatat că în prima s-a solicitat restituirea în natură a imobilului înscris în CF 6383 cu nr.top 21342/10 fiind indicată suprafața parcelei conform CF la 932 stj.p - respectiv 3355 m.p iar în final se arată că valoarea terenului solicitat este de 950 milioane lei raportat la suprafața de 1677,5 m.p., iar în cea de-a doua, suprafața terenului conform CF este de 2230 stj. respectiv 8028 m.p., iar valoarea terenului solicitat de 4014 m.p. este de 2,5 miliarde lei, valori care au rezultat în urma modificării celor inițiale prin tăierea acestora și adăugarea celor noi.

Tribunalul a apreciat că în notificarea înregistrată la Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca s-a strecurat o simplă eroare materială, întrucât este evident că suprafața întregului teren este de 4 iugh și 932 stj.p și nu doar de 932 stj.p cum s-a menționat, așa cum de altfel se putea constata din extrasul CF anexat notificării și mai mult, în notificare se arată că asupra terenului solicitat figurează proprietar de CF Bira Francisc, deci este evidentă intenția de a solicita întreaga cotă aparținând acestui defunct.

110

85

Pe fondul cauzei, tribunalul a constatat în baza art.2 alin.1 lit.h coroborat cu lit.g din Legea nr.10/2001, preluarea abuzivă, fără titlu a cotei de 1115/7332 aparținând defunctului Biro Francisc din imobilul litigios înscris în CF 6383 Cluj cu nr.top 21432/10, teren în suprafață de 4 iugh și 932 stj.p, întrucât nu s-au respectat dispozițiile Decretului nr. 115/1959 pentru lichidarea rămășițelor oricăror forme de exploatare a omului de către om în agricultură, în scopul ridicării continue a nivelului de trai material și cultural al țărănimii muncitoare și al dezvoltării construcției socialiste, stabilirea terenurilor care urmau să treacă în folosința gospodăriilor agricole colective sau altor organizații agricole socialiste trebuind să se realizeze de către comitetul executiv al sfatului popular raional sau orășenesc în raza căruia sunt situate terenurile prin emiterea unei decizii cu consultarea prealabilă a tuturor celor interesați, act care nu a fost emis.

La această concluzie a ajuns instanța ca urmare a răspunsurilor date de către pârâții Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca, Universitatea Babeș Bolyai și SC Tehnofrig SA solicitărilor tribunalului, care au arătat că nu dețin alte acte în afara celor comunicate, la care s-a făcut referire anterior.

Cu toate că preluarea imobilului s-a făcut fără titlu, reclamanta nu poate beneficia de restituirea în natură, deoarece asupra terenului au fost ridicate o serie de construcții cu destinație sportivă, pe teren fiind amplasat parcul sportiv Babeș, parțial și Parcul Rozelor, bază de sport și agrement, conform planurilor de urbanism, aspecte necontestate de către reclamantă, fiind incidente sub acest aspect prevederile art.10 alin.2 și 8 din Legea nr.10/2001 potrivit cărora restituirea se va face prin echivalent, sub forma acordării de titluri de valoare nominală folosite exclusiv în procesul de privatizare, de acțiuni la societățile comerciale tranzacționate pe piața de capital ori prin compensare cu alte bunuri sau servicii oferite în echivalent, cu acordul

persoanei îndreptățite.

Nu sunt aplicabile prevederile art.20 din lege, a apreciat tribunalul, deoarece vizează situația imobilelor care pot fi restituite în natură, ori în cauză pendinte nu se poate realiza o asemenea restituire, așa cum s-a arătat mai sus.

Nu pot fi reținute nici prevederile art.27 din lege întrucât imobilul nu este preluat cu titlu valabil, astfel încât notificarea nu cade în competența de soluționare a A.P.A.P.S., care presupune o procedură specială raportat la dispozițiile generale - art.23-24 din lege.

În consecință, în baza art.23 și 24 din Legea nr. 10/2001 tribunalul considerând că sunt unități deținătoare atât pârâta Universitatea Babeș Bolyai cât și pârâta SC Tehnofrig SA le-a obligat să stabilească măsuri reparatorii prin echivalent pentru partea din imobil pe care o dețin în favoarea reclamantei, prin raportare la prevederile art.25 alin.1 conform cărora dispozițiile art.23 sunt aplicabile și în situația în care persoana juridică notificată deține numai în parte bunurile imobile solicitate, aceasta urmând a emite decizie motivată de retrocedare doar pentru partea din imobil pe care o deține.

Tribunalul nu a statuat în mod direct asupra acestor măsuri întrucât cadrul procesual nu a fost legal constituit prin chemarea în judecată a APAPS - ca persoană implicată în privatizare în cazul stabilirii măsurii prin echivalent sub forma acțiunilor sau a Ministerului Finanțelor Publice, în nume propriu, pentru situația stabilirii măsurii acordării titlurilor de valoare nominală.

Având în vedere soluția admiterii excepției lipsei calității procesuale active a reclamantilor Biro Ferencz și Biro Zoltan, tribunalul a respins acțiunea formulată de aceste persoane, ca fiind introdusă de persoane fără calitate procesuală activă și cea de admitere a excepțiilor lipsei calității procesuale pasive a pârâtelor Prefectura județului Cluj, Consiliul Județean Cluj și Municipiul Cluj-Napoca, a respins acțiunea reclamantei față de aceste persoane ca fiind introdusă împotriva unor persoane fără calitate procesuală pasivă.

De asemenea, s-a respins capătul de cerere având ca obiect revendicarea, ca fiind inadmisibil, precum și petite

privind restituirea în natură pentru considerentele expuse anterior, cel privind constatarea nulității absolute a dispoziției nr.140/17.05.1980, ca fiind lipsit de interes ca urmare a constatării preluării abuzive cu consecința restituirii în echivalent a imobilului și cel privind constatarea dreptului de proprietate al reclamantei ca fiind inadmisibil, recunoașterea calității de proprietar realizându-se în virtutea notificării formulate în calitate de succesoare.

Cererea de obligare a părților de prezentare a tuturor documentelor pe care Le dețin a fost calificată de tribunal ca fiind o simplă cerere în probațiune căreia i-a dat curs.

Reținând culpa procesuală a părților S.C. Tehnofrig SA și Universitatea Babeș Bolyai, proporțional cu pretențiile admise, tribunalul în baza art.276 Cod procedură civilă a obligat aceste părți să achite câte 2.000.000 lei cheltuieli de judecată parțiale constând în onorariu avocațial și contravaloarea expertizei efectuate pentru stabilirea valorii de circulație a imobilului sub aspectul petițiilor de revendicare, contestate de către părți.

Impotriva sentinței au formulat apel reclamantii și părțile Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice, Universitatea „Babeș-Bolyai” Cluj și SC „Tehnofrig” SA Cluj, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie.

1. În motivarea apelului său reclamanta Rapolti Margit arată că greșit nu s-a constatat nulitatea absolută a dispoziției nr.140/17 mai 1980. Interesul în acest capăt de acțiune arată reclamanta că rezidă în efectul pe care nulitatea îl are asupra tuturor actelor emise în baza deciziei de dare în administrare.

Apelanta susține că neîntemeiat s-a reținut de prima instanță incidența dispozițiilor art.10 alineatele 2 și 3 din Legea nr.10/2001, câtă vreme în speță sunt aplicabile prevederile art.10 punctele 2 și 3 din

același act normativ.

Construcțiile - învederează Rapolti Margit - sunt edificate fără documentații de urbanism și - în plus - sunt ușoare sau demontabile. De aceea restituirea poate avea loc în natură, conform art.10 punctul 1 din Legea nr.10/2001, a cărui aplicare reclamanta o solicită, coroborată și cu dispozițiile art.20 din lege.

2. În ce îi privește, reclamanții Biro Ferencz și Biro Zoltan susțin că greșit a fost admisă excepția lipsei calității lor procesuale active. Ei arată că s-a depus la dosar procură autentificată sub nr.1621 din 26 noiembrie 2002 prin care au imputernicit-o pe Rapolti Margit să-i reprezinte în fața Primăriei Cluj-Napoca și a oricărei instituții pentru restituirea în natură, în temeiul Legii nr.10/2001, a mai multor imobile printre care se află și cel în litigiu.

Apelanții învederează că această procură înlătură lipsa formală a unei imputerniciri, pe care ei au dat-o lui Rapolti Margit, verbal, la data redactării notificării (13 august 2001). Reclamanții precizează că defunctul lor tată Biro Ferencz a acceptat moștenirea după Biro Francisc, existând certificatul nr.380 din 3 martie 1982 și dâșii își justifică poziția de succesori ai lui Biro Ferencz, decedat la 23 octombrie 1992. De altfel, pretind reclamanții-apelanți, ei au obținut alături de Rapolti Margit atribuirea în proprietate a suprafeței de 1480 m.p. teren în Cluj-Napoca, str. Sesului, ca moștenitori ai lui Biro Francisc (Ordinul nr.354 din 21 mai 2001).

Biro Ferencz și Biro Zoltan critică sentința și în ceea ce vizează fondul litigiului, susținând că nu s-a dovedit ridicarea construcțiilor conform planurilor de urbanism. De altfel arată apelanții că documentațiile de urbanism nu au fost prezentate, situație în care nu se poate verifica dacă întregul teren a fost ori nu afectat de construcții.

Prima instanță - pretind reclamanții - în virtutea rolului activ ce-i revine și cu respectarea întocmai a dispozițiilor art.10 alin.2 din Legea nr.10/2001 ar fi trebuit să solicite documentațiile de urbanism. În stare caz susțin apelanții că s-ar fi observat că există o suprafață liberă de construcții, neafectată de planuri de urbanism. Biro Ferencz

și Biro Zoltan invocă și dispozițiile punctului 10.3 din H.G. nr.498/2003 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare unitară a Legii nr.10/2001, ce prevăd obligația entității deținătoare de a identifica cu exactitate terenul și vecinătățile și - totodată - de a verifica destinația actuală a terenului solicitat, pentru a nu afecta căile de acces.

3. Statul Român - prin Ministerul Finanțelor Publice nu a motivat apelul, nici prin declarația de apel nici prin memoriu separat, înăuntrul termenului deșipt de art.287 (1) punctul 3 coroborat cu alineatul (2) Cod procedură civilă.

4. Pârâta Universitatea "Babeș-Bolyai" Cluj-Napoca arată - în motivarea apelului declarat - că suprafața de teren în litigiu este aceea de 1677,5 m.p. din terenul cu nr.top. 21432/10 intabulat în CF 6383 Cluj. Tribunalul a reținut greșit, susține pârâta, că litigiul ar fi în legătură cu cota parte de 1115/7332 din terenul în suprafață de 4 jug. și 932 stg.p identificat cu nr.top. 21432/10 în CF 6383 Cluj. Apelanta învederează că Statul Român, prin Municipiul Cluj-Napoca deține parte din acest teren, astfel că acțiunea greșit a fost respinsă față de acesta, cât timp între terenul deținut de UBB și acela ocupat de SC "Tehnofrig" SA există un drum al municipa-
lității.

Universitatea "Babeș-Bolyai" pretinde că, la fel cu SC "Tehnofrig" SA, poate fi obligată să stabilească măsuri reparatorii prin echivalent doar proporțional cu terenul deținut din parcela cu nr.top.21432/10.

5. In fine, în motivarea apelului său pârâta SC "TEHNOFRIG" SA Cluj Napoca susține că prin obligarea la stabilirea unor măsuri reparatorii prin echivalent pentru partea deținută din imobil tribunalul și-a depășit limitele investirii, încălcând dispozițiile art.129 alin.(2) teza a II-a și alin.(6) din Codul de procedură civilă, încălcare atrăgând incidența articolului 105 alineat (2) din cod.

Apelanta-pârâta învederează că nu a fost observat principiul contradictorialității, câtă vreme

dreptul reclamantei la măsuri reparatorii prin echivalent nu a fost pus în dezbaterea părților, fiind pentru prima dată analizat în considerentele sentinței.

SC "Tehnofrig" SA pretinde că și pe fond este criticabilă dispoziția de obligare a sa la stabilirea de măsuri reparatorii prin echivalent pentru partea deținută din imobil, atât timp cât s-a invocat constant necesitatea lămuririi amplasamentului terenului la care face referire Raportul Margit, dar nu s-a administrat probatoriul relevant în acest sens.

Apelanta critică sentința și sub aspectul obligării sale la plata cheltuielilor de judecată, invocând lipsa oricărei culpe procesuale.

Examinând actele și lucrările dosarului Curtea de apel constată următoarele:

Pârâtul Statul Român, prin Ministerul Finanțelor Publice nu a motivat apelul, împrejurare în care, potrivit articolului 292 alineat (2) din Codul de procedură civilă, curtea se pronunță numai pe baza celor invocate la prima instanță.

Or, tribunalul a respins excepția lipsei calității procesuale pasive a Statului Român dar a respins, ca nefondate și capetele de acțiune formulate în contradictoriu cu acest pârât. În atare situație, Statul Român nu justifică interesul de a ataca soluția judiciară pe fond, ci doar în ce privește reținerea calității sale procesuale pasive în litigiu.

Referitor la această excepție curtea constată că a fost corect respinsă. Reclamanții au solicitat - în precizarea la acțiune și extinderea acțiunii - ca instanța să stabilească deținerea și preluarea fără titlu a imobilului de Statul Român și să constate nulitatea absolută a deciziei nr.140 din 17 mai 1980 de dare în administrare a unei părți din imobil. Pârâtul a invocat lipsa poziției procesuale pasive fără a motiva excepția ridicată. Or, curtea constată că verificarea valabilității titlului cu care statul a preluat imobilul în litigiu nu poate fi făcută decât în contradictoriu cu acesta.

Raportat acestor considerente și în aplicarea art.296 teza I Cod procedură civilă curtea va respinge apelul.

Statului Român prin Ministerul Finanțelor Publice.

Referitor la apelul reclamantilor Biro Ferencz și Biro Zoltan instanța de prim control judiciar reține că greșit a fost admisă excepția lipsei calității procesuale active. Legea nr.10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989 arată în articolele 3 și 4 care sunt categoriile de persoane îndreptățite a beneficia de dispozițiile reparatorii. În speță proprietar al imobilului la data preluării sale abuzive era Biro Francisc.

La decesul acestuia (26 septembrie 1981) au rămas ca moștenitori, conform certificatului nr.380 din 3 martie 1982 reclamanta Rapolti Margit și numitul Biro Ferencz, tatăl reclamantilor-apelanți Biro Zoltan și Biro Ferencz. La 23 octombrie 1992 a murit și Biro Ferencz (fiul lui Francisc și fratele reclamantului), succesorii săi fiind cei doi reclamanti-apelanți, care au depus în acest sens certificatul de moștenitor de calitate nr.36 din 27 octombrie 2003.

Articolul 4(2) din Legea nr.10/2001 stipulează că de prevederile actului normativ beneficiază și moștenitorii persoanelor fizice îndreptățite, condiție pe care Biro Ferencz și Biro Zoltan o îndeplinesc în speță, față de cele menționate. Curtea reține că greșit a considerat tribunalul că sunt incidente dispozițiile alineatului (3) al articolului 4, deoarece respectivele prevederi vizează o altă situație decât aceea din cauza prezentă, și anume situația persoanelor cu vocație succesorală care nu au acceptat moștenirea în termenul legal și care se consideră a fi repuse în termenul de acceptare pentru bunurile la care Legea nr.10/2001 se referă.

Cât timp reclamantii sunt moștenitorii tatălui lor, care este succesorul proprietarului inițial Biro Francisc nu li se poate aplica articolul 4 alineat (3) din lege. De altfel singura care justifică un interes legitim în a le contesta calitatea procesuală activă este reclamanta Rapolti Margit, care le-a recunoscut

65

112

- însă - legitimarea activă în cauză.

Față de cele ce preced curtea - în baza art.297 alineat (1) teza I Cod procedură civilă - va admite apelul reclamantilor Biro Ferencz și Biro Zoltan anulând parte din sentința Tribunalului Cluj prin care li s-a respins acestora acțiunea pentru lipsa calificării procesuale active și va respinge excepția.

Instanța de apel constată că evocarea fondului în ce-i privește pe cei doi reclamanti și soluționarea în fond a apelurilor reclamantei Rapolti Margit și pârâtelor Universitatea "Babeș-Bolyai" și SC "Tehnofrig" SA nu este posibilă, în actuala stare a pricinii.

Se observă că situația de fapt nu a fost lămurită de tribunal, sub aspectele relevante raportat la prevederile articolului 10 din Legea nr.10/2001, iar părțile au formulat susțineri contradictorii, a căror corespondență cu realitatea nu a fost în nici un mod verificată. /

— Conform articolului 129 alineat (5) Cod procedură civilă judecătorii au îndatorirea să stăruie, prin toate mijloacele legale, pentru a preveni orice greșală privind aflarea adevărului în cauză, putând ordona administrarea probelor pe care le consideră necesare, chiar dacă părțile se împotrivesc. Aceste dispoziții sunt aplicabile și în apel, potrivit art.298 Cod procedură civilă.

În temeiul celor arătate și pentru respectarea principiului contradictorialității, ce se impune judecătorului conform articolului 129(2) Cod procedură civilă, curtea va acorda termen în cauză, cu citarea părților, pentru a se pune în discuție suplimentarea probatoriului administrat în vederea lămuririi tuturor împrejurărilor de fapt de care ține aplicarea unuia sau altuia dintre alineatele articolului 10 din Legea nr.10/2001.

Pentru aceste motive,

În numele legii,

DECIDE:

Respinge apelul formulat de pârâatul Statul Român, prin Ministerul Finanțelor Publice împotriva sentinței civile nr.164 din 17 februarie 2004 a Tribunalului Cluj.

118

66

Admite apelul declarat de reclamantii
Biro Ferencz și Biro Zoltan împotriva sentinței civile
nr.164 din 17 februarie 2004 a Tribunalului Cluj,
hotărâre pe care o anulează în parte, în ce privește
dispoziția de reapițgere a acțiunii reclamantilor
pentru lipsa calității procesuale active.

Respinge excepția lipsei calității procesuale active a reclamantilor Biro Ferencz și Biro Zoltan.

Acordă termen la data de 23 noiembrie 2004,
cu citarea părților, pentru soluționarea în fond a apelor
lurilor formulate de reclamantii Rapolti Margit, Biro
erence și Biro Zoltan și de pârții Universitatea
"Babeș-Bolyai" Cluj și SC "Tehnofrig" SA Cluj.

Cu recurs odată cu fondul.

Pronunțată în ședință publică azi, 12 octom-
brie 2004.

P.V.,

G.A.,

Grefier,

Red.G.A.
Jact.C.M.
Tribunalul Cluj:
- Oana Tatu
12.XI.2004.-
3 ex.-

Ma red. în scris
- nu se sa refuzat în
fata inst. nice o parte
sa se consemneze.

ALT 67

ROMANIA
CURTEA DE APEL IASI
Președinte: Ghideanu Anca
Judecător: Petrescu Violeta
Grefier: Mirăuță Daniel

CONFORM
CU ORIGINALUL

DECIZIA NR. 1826

Ședința publică din 14 decembrie 2004.

La ordine fiind judecarea apelurilor civile privind pe apelanții-intimați Biro Ferencz, Biro Zoltan, Rapolti Margit în contradictor cu intimații-apelanți SC Tehnofrig SA Cluj-Napoca, Statul Român, Ministerul Finanțelor publice-DGFP Iasi, Universitatea „Babeș Bolyai” Cluj-Napoca și intimații Primarul Municipiului Cluj-Napoca, Consiliul Local al Municip. Cluj-Napoca, Gherman Laurian, Kovacs Wilhelm, Prefectura jud. Cluj-Napoca, Consiliul Județean Cluj, având ca obiect Legea 10/2001.

La apelul nominal făcut în ședință publică lipsesc părțile.
Procedură completă.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier din care rezultă că dezbaterile au avut loc în ședința publică din 7 decembrie 2004, susținerile părților prezente fiind consemnate în încheierea de ședință din aceea zi. Din lipsă de timp pentru deliberare, instanța a amânat pronunțarea pentru azi 14 decembrie 2004.

După studiu și deliberare,

CURTEA DE APEL

Asupra apelurilor civile de față, reține următoarele:

Prin decizia civilă nr. 1558 din 12 octombrie 2004 Curtea de Apel Iasi a respins apelul formulat de pârâtul Statul Român, prin Ministerul Finanțelor Publice, împotriva sentinței civile nr. 164 din 17 februarie 2004 a Tribunalului Cluj și a admis apelul reclamantilor Biro Ferencz și Biro Zoltan împotriva aceleiași hotărâri, pe care a anulat-o în parte, în ce privește dispoziția de respingere a acțiunii celor doi reclamanti, pentru lipsa calității procesuale active.

Curtea a respins excepția lipsei calității procesuale active a reclamantilor Biro Ferencz și Biro Zoltan și a acordat termen de judecată, pentru soluționarea în fond a apelurilor formulate de reclamantii Rapolti Margit, Biro Ferencz și Biro Zoltan și de pârâtii Universitatea "Babeș-Bolyai" Cluj și S.c. "Tehnofrig" SA Cluj.

La pronunțarea soluției Curtea a reținut că împotriva sentinței Tribunalului Cluj au formulat apel reclamantii și pârâtii Statul Român prin Ministerul Finanțelor.

Publica, Universitatea "Babeş-Bolyai" Cluj și SO "Tehno-
frig" SA Cluj, criticând-o pentru nelegalitate și nece-
sitate.

1. În motivarea apelului său reclamante
Rapolti Margit a arătat că greșit nu s-a constatat nul-
tatea absolută a dispoziției nr. 140/17 mai 1980. Inte-
resul în acest capăt de acțiune a arătat reclamanta că
rezidă în efectul pe care nulitatea îi are asupra tutu-
ror actelor emise în baza deciziei de dare în adminis-
trare.

Apelanta a susținut că neîntemeiat s-a
reținut de prima instanță incidența dispozițiilor art. 10
alineatele 2 și 3 din Legea nr. 10/2001, câtă vreme în
spetă sunt aplicabile prevederile art. 10 punctele 2 și 3
din același act normativ.

Construcțiile - a învederat Rapolti Margit - sunt edificate
fără documentații de urbanism și - în plus - sunt ușoare
sau demontabile. De aceea restituirea poate avea loc în
natură, conform art. 10 punctul 1 din Legea nr. 10/2001,
a cărui aplicare reclamanta a solicitat-o, coroborată și cu
dispozițiile art. 20 din lege.

2. În ce îi privește, reclamanții Biro Ferencz
și Biro Zoltan au susținut că greșit a fost admisă excepția
lipsei calității lor procesuale active. Ei au arătat că s-a
depus la dosar procura autentificată sub nr. 1621 din 26 no-
iembrie 2002 prin care au împuternicit-o pe Rapolti Margit
să-i reprezinte în fața Primăriei Cluj-Napoca și a oricărei
instituții pentru restituirea în natură, în temeiul Legii
nr. 10/2001, a mai multor imobile printre care se află și
cel în litigiu.

Apelenții au învederat că această procură
înlătură lipsa formală a unei împuterniciri, pe care ei
au dat-o lui Rapolti Margit, verbal, la data redactării
notificării (13 august 2001). Reclamanții au precizat
că defunctul lor tată Biro Ferencz a acceptat moștenirea
după Biro Francisc, existând certificatul nr. 380 din 3
martie 1982 și dâșii își justifică poziția de succesori
ai lui Biro Ferencz, decedat la 23 octombrie 1992. De
altfel, au pretins reclamanții-apelanți, ei au obținut

definiția la speța de față, s-a constatat că parcurile pot fi considerate ansamblul elementelor specifice (alei, spații verzi, terenuri de sport, locuri de joacă, bănci etc.) astfel organizate încât să corespundă scopului de recreare și practicare a diferitelor sporturi.

Este evident că parcurile sunt prin excelență amenajări de utilitate publică, fiind indispensabile în peisajul unui oraș cum este municipiul Cluj-Napoca. De altfel, Parcul Rozelor este chiar cuprins în lista cu bunurile care aparțin domeniului public al municipiului Cluj-Napoca, iar Parcul Iuliu Hațieganu a fost amenajat de asemenea pentru utilitate publică, conform autorizației pentru executare de lucrări nr. 3330/10.03.1988 (f. 163) și nr. 17194 / 08.08. 1990 (f. 164-166), fiind destinat folosinței cetățenilor în scopul recreării și al exercitării sportului. În plus, dispozițiile art. III pct. 1 și 2 din Anexa I la Legea nr. 213/ 1998 statuează caracterul de bunuri aparținând domeniului public în ce privește parcurile și drumurile comunale, vicinale sau străzile, fiind evident deci încă o dată că acestea au caracterul unor amenajări de utilitate publică. În același sens dispune și art. 10.1 din HG nr. 498/2003, unde sunt enumerate în mod modificat expres parcurile printre obiectivele de utilitate publică. Nu poate fi admisă teza susținută de reclamantii în sensul că s-ar putea "decupa" anumite suprafețe neconstruite din parc pentru a fi restituite în natură (teză prezentă în propunerea de obiective pentru expertiză, f. 55), întrucât textul de lege menționat în cele ce preced nu restrânge doar la suprafețele construite categoria terenurilor nerestituibile în natură, ci arată, așa cum s-a văzut în cele ce preced, că nu se restituie terenurile afectate de "amenajări de utilitate publică". Or, nu doar terenurile de tenis și de fotbal au această afectare, ci parcul constituie un ansamblu destinat în întregime utilității publice și pentru o comunitate urbană, o structură bine încheată.

Împotriva acestei sentințe au declarat apel în termen legal reclamantii Noaghiu Ioan Eugeniu, Medrea Felicia Anița Stela, intervenienții Rapolt Margit, Biro Ileana Ecaterina, Biro Zoltan și Biro Ferencz, pârâțul Consiliul Local al mun.Cluj Napoca și pârâta Universitatea Babeș Bolyai Cluj Napoca.

Reclamantii Noaghiu Cornel Ioan Eugeniu și Medrea Felicia Anița Stela au solicitat admiterea apelului, schimbarea hotărârii atacate în sensul admiterii în întregime a acțiunii civile, așa cum a fost completată și extinsă, în sensul restituirii în natură a terenului în suprafață de 1,23 ha, cu obligarea intimaților la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea apelului reclamantii au arătat că în mod greșit prima instanță a reținut că terenul în suprafață de 1,23 ha situat în Cluj Napoca, înscris în CF nr.6383, nr.top.21432/10 face parte din domeniul public al mun.Cluj Napoca.

Tabelele depuse de Primarul mun.Cluj Napoca nu poartă nici o ștampilă și nici o semnătură, neexistând o hotărâre prin care terenul solicitat de reclamantii a intrat în componența bunurilor ce constituie domeniul public al mun.Cluj Napoca.

În opinia reclamantilor terenul pe care sunt situate cele două parcuri nu sunt deschise folosinței publicului și nu fac parte din obiectivele de interes general ale locuitorilor unui oraș, deoarece pentru uzul și folosința

lor se percepe o taxă, astfel încât amenajările edificate pe teren sunt de interes particular.

Pe de altă parte, soluția primei instanțe este criticabilă și sub aspectul condiționării admiterii celorlalte petite din acțiune de admiterea petitului de restituire în natură a terenului, întrucât aceste capete de cerere sunt admisibile.

Intervenienții Rapolti Margit, Biro Ileana Ecaterina, Biro Zoltan și Biro Ferencz au solicitat, în principal, admiterea apelului, schimbarea hotărârii atacate în sensul admiterii cererii de intervenție așa cum a fost formulată, iar în subsidiar, admiterea apelului, desființarea hotărârii apelate și trimiterea cauzei spre rejudecare primei instanțe.

În motivarea apelului lor, intervenienții au arătat că au formulat notificarea în baza Legii nr.10/2001, în termen legal, notificare care face obiectul dosarului nr.9468/2002 al Tribunalului Cluj, dar au precizat în acel dosar că se rezumă la judecată numai față de antecesorul lor Biro și nu față de celălalt antecesor Ghermăni. Aceste notificări au fost trimise de intervenienți la data de 9.05.2003, astfel încât este greșită soluția primei instanțe cu privire la respingerea cererii de intervenție în interes propriu.

Schimbarea hotărârii atacate se impune și datorită respingerii cererii de intervenție față de pârâta SC "Tehnofrig" SA deoarece s-a dovedit că aceasta este deținătoarea unei părți importante de teren.

Părătul Consiliul Local al mun.Cluj Napoca a solicitat admiterea apelului, schimbarea sentinței atacate în sensul respingerii în întregime a acțiunii introductive, arătând că în mod greșit prima instanță a dispus obligarea părătului Primarul mun.Cluj Napoca la emiterea unei dispoziții cuprinzând propunerea de acordare de despăgubiri pentru cota de 3297,63/26.372 parte din terenul înscris în CF nr.6383, nr.top.21432/10 deoarece unitățile deținătoare a terenului sunt pârătele Universitatea Babeș Bolyai și SC "Tehnofrig" SA, astfel încât apelantul nu deține actele de preluare a terenului în litigiu.

Hotărârea primei instanțe mai este criticată de acest părăt și cu privire la petitul privind acordarea cheltuielilor de judecată întrucât Consiliul Local al mun.Cluj Napoca nu se află în culpă procesuală.

Pârâta Universitatea Babeș Bolyai a solicitat admiterea apelului, schimbarea hotărârii atacate în sensul respingerii acțiunii introductive pentru lipsa calității procesuale active a reclamantilor și reaprecierea cheltuielilor de judecată la care a fost obligată pârâta.

În motivarea apelului pârâta a arătat că, raportat la prevederile art.891 și art.928 C.civ., German Nicolae, ca legatar universal și frate al lui German Laurean, nu a fost moștenitor sezinar și nici nu a solicitat instanței confirmarea testamentului, astfel încât nu a fost niciodată proprietarul terenului cu nr.top.21432/10, motiv pentru care imobilul nu a fost preluat de la acesta. ci a devenit proprietatea statului, ca avere vacantă. Notificarea reclamantilor, ca nepoți de soră, nu are valoare de acceptare a succesiunii decât în limita masei succesoriale rămase după German Nicolae și a bunurilor preluate de la acesta.

Reclamantii ar fi avut calitate procesuală activă doar în situația în care German Nicolae, ca legatar universal și fără sezină, ar fi cerut instanței

21 220

Apelantul nu poate invoca lipsa culpei procesuale din moment ce prima instanță a stabilit că are calitatea de deținătoare a terenului în litigiu astfel încât, în speță, sunt incidente dispozițiile art.274 alin.1 coroborat cu art.277 C.pr.civ.

Pentru acest considerenț de fapt și de drept, Curtea în temeiul art.296 C.pr.civ., apreciază că apelurile declarate de reclamantii, intervenienții și părății Universitatea Babeș Bolyai Cluj Napoca, Consiliul Local al mun.Cluj Napoca, sunt nefondate și, în consecință, va menține sentința atacată ca fiind legală și temeinică.

În conformitate cu dispozițiile art.298 coroborat cu art.274 alin.1 C.pr.civ., Curtea va obliga apelanții reclamantii Noaghiu Cornel Ioan Eugen, Noaghiu Cornelius Johann, Noaghiu Michaela Emilia și apelanții intervenienții Rapolti Margit, Biro Zoltan și Biro Ferencz, aflați în culpă procesuală, să plătească intimatului SC "Tehnofrig" SA suma de 2380 RON cheltuieli de judecată în apel reprezentând onorariu avocațial. (f.71-72).

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELELEGI
D E C I D E :**

Respinge ca nefondata apelul declarat de reclamantii Noaghiu Cornel Ioan Eugen și Medrea Felicia Anita Stela, decedată în cursul procesului și continuat de succesorii acesteia Noaghiu Cornelius Johann și Noaghiu Michaela Emilia; apelul declarat de intervenienții Rapolti Margit, Biro Ileana Ecaterina, Biro Zoltan, Biro Ferencz; apelul declarat de părătul Consiliul Local al Municipiului Cluj-Napoca, precum și apelul declarat de părăta Universitatea Babeș-Bolyai Cluj-Napoca, împotriva sentinței civile nr. 378/04.04.2006 a Tribunalului Cluj, pronunțată în dosar nr. 735/2005, pe care o menține.

Obligă apelanții Noaghiu Cornel Ioan Eugen, Noaghiu Cornelius Johann, Noaghiu Michaela Emilia, pe intervenienții apelanți Rapolti Margit, Biro Ileana Ecaterina, Biro Zoltan și Biro Ferencz, să plătească intimatului SC Tehnofrig SA suma de 2330 RON cheltuieli de judecată.

Definitivă.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 20.11.2006.

**PREȘEDINTE,
SILVIA NICORICI**

**JUDECĂTOR,
ANCA-ADRIANA POP**

**GREFIER,
MIRELA TARȚA**

RED.AAP/MR
08.11.06/15 EX.

72
113

Dosar nr. 1384/99/2007

CONFORM
CU ORIGINALUL

ROMÂNIA
TRIBUNALUL IAȘI, Județul IAȘI
CIVIL
Ședința publică din 03 Martie 2008
PREȘEDINTE - GABRIELA ȚAPLIUC
GREFIER - GABRIELA ILIEȘI

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 344

Pe rol judecarea cauzei Civil privind pe reclamant BIRO FERENCZ, reclamant BIRO ZOLTAN, reclamant RAPOLTI MARGIT și pe pârât SC TEHNOFRIG SA, pârât STATUL ROMÂN PRIN MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE, pârât MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE PRIN D.G.F.P., pârât UNIV. BABEȘ BOLAY CLUJ NAPOCA, pârât PRIMARUL MUN. CLUJ NAPOCA, pârât CONSILIUL LOCAL AL MUN. CLUJ NAPOCA, pârât PREFECTURA JUD. CLUJ, pârât CONSILIUL JUD. CLUJ, pârât GHERMAN LAURIAN, pârât KOVACS VILHELM, pârât NOAGHIU CORNEL IOAN EUGENIU - prin mandatar BUCUR VIOREL, pârât NOAGHIU CORNELIUS IOHANN, pârât NOAGHIU MICHAELA EMILIA, având ca obiect legea 10/2001.

La apelul nominal făcut în ședința publică lipsă fiind părțile.
Procedura este completă.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică din data de 11.02.2008, susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință din aceea zi, care face parte integrantă din prezenta, când, din lipsă de timp pentru deliberare s-a amânat pronunțarea pentru data de 18.02.2008, apoi pentru 25.02.2008 și pentru azi, când,

INSTANȚA

Prin sentința civilă nr. 164 din 17 februarie 2004, pronunțată de Tribunalul Cluj – secția civilă, au fost admise excepțiile lipsei calității procesuale active a reclamantilor Biro Ferencz și Biro Zoltan, a lipsei calității procesuale pasive a pârâților Prefectura județului Cluj și Consiliul Județean Cluj și a inadmisibilității cererii privind lăsarea în deplină proprietate a cotei de 1115/7332, au fost respinse excepțiile privitoare la inadmisibilitatea acțiunii pentru neparcurgerea fazei administrative, pentru lipsa notificării, pentru incidența legii fondului funciar și a lipsei calității procesuale pasive a Statului Român, a fost admisă, în parte, acțiunea formulată de reclamanta Rapolti Margit, împotriva pârâtelor SC TEHNOFRIG SA Cluj-Napoca și Universitate Babeș Bolay, a fost constatată preluarea abuzivă de către stat a cotei de 1115/7332 ce a aparținut defunctului Biro Francisc din imobilul înscris în CF 6383 Cluj, nr.top 21432/10, teren în suprafață de 4 iugh și 932 stj.p., au fost obligate aceste pârâte să stabilească măsuri reparatorii prin echivalent pentru partea de imobil pe care o dețin, în favoarea reclamantei Rapolti Margit, au fost respinse acțiunea formulată de reclamantii Biro Ferencz și Biro Zoltan, pentru lipsa

59 73

calității procesuale active, acțiunea promovată de reclamanta Rapolti Margit împotriva pârâților Prefectura Județului Cluj, Consiliul Județean Cluj și Municipiul Cluj-Napoca, pentru lipsa calității procesuale pasive, capetele de cerere formulate de aceeași reclamantă împotriva pârâților Primarul Municipiului Cluj-Napoca, Consiliul local al Municipiului Cluj-Napoca, Universitatea Babeș Bolay, Gherman Laurian și Kovacs Vilhelm, privind lăsarea în deplină proprietate a cotei de 1115/7332 din imobil, ca inadmisibil, privind restituirea în natură a acestei cote și constatarea nulității absolute a dispoziției nr. 140/1980 emisă de fostul Consiliul Popular al județului Cluj, precum și constatarea dreptului de proprietate, ca nefondate și au fost obligate pârâtele SC TEHNOFRIG SA Cluj-Napoca și Universitatea Babeș Bolay să-și plătească reclamantei Rapolti Margit câte 2.000.000 lei cheltuieli de judecată.

Apelul declarat de Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice împotriva sentinței tribunalului a fost respins, prin decizia civilă nr. 1558 din 12 octombrie 2004, pronunțată de Curtea de Apel Iași, în urma strămutării judecării cauzei de la Curtea de Apel Cluj, prin încheierea nr. 4804 din 24 iunie 2004 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – secția civilă.

Prin aceeași decizie a fost admis apelul declarat de reclamantii Biro Ferencz și Biro Zoltan, a fost anulată, în parte, sentința tribunalului, a fost respinsă excepția lipsei calității procesuale active a acestora și a fost reținută cauza spre rejudecare.

Rejudecând cauza, Curtea de Apel Iași a pronunțat decizia civilă nr. 1826 din 14 decembrie 2004, prin care a fost admisă, în parte, acțiunea formulată de reclamantii Biro Ferencz și Biro Zoltan, au fost obligate pârâtele SC TEHNOFRIG SA Cluj-Napoca și Universitatea Babeș Bolay să le stabilească acestora măsuri reparatorii prin echivalent, alături de reclamanta Rapolti Margit, respectiv, fiecare dintre pârâte, pentru partea de imobil pe care o deține și au fost păstrate celelalte dispoziții ale sentinței.

Totodată au fost respinse apelurile formulate de reclamanta Rapolti Margit și pârătele SC TEHNOFRIG SA Cluj-Napoca și Universitatea Babeș Bolay împotriva aceleiași sentințe și au fost obligate acestea la plata sumei de câte 500.000 lei, față de reclamantii Biro Ferencz și Biro Zoltan.

Împotriva susmenționatei decizii au declarat recurs reclamantii Rapolti Margit, Biro Ferencz și Biro Zoltan, precum și pârății Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice și SC TEHNOFRIG SA Cluj-Napoca.

Reclamantii au susținut, în esență, prin recursul declarat, că se impune admiterea în totalitate a apelului pe care l-au formulat împotriva sentinței, care trebuia modificată în sensul constatării nulității absolute a deciziei nr. 140/1980 și restituirii în natură a cotei de 1115/7332 din imobil, iar, în subsidiar, au solicitat casarea deciziei curții de apel și trimiterea cauzei, spre rejudecare, aceleiași instanțe.

Prin recursul său, pârâțul Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice a invocat lipsa calității sale procesuale pasive.

Pârâta SC TEHNOFRIG SA Cluj-Napoca, motivându-și recursul a susținut, în esență, că instanța de fond și-a depășit limitele investirii sale prin acțiunea precizată, că a fost încălcat principiul contradictorialității părților, întrucât dreptul la măsuri reparatorii nu a fost pus în dezbateră acestora și că au fost greșit aplicate prevederile Legii nr.10/2001.

Recursurile au fost fondate, pentru motivul de casare de ordine publică, pus din oficiu în dezbateră părților, conform art.306 alin.2 din Codul de procedură civilă.

20

27

Atât sentința tribunalului, cât și decizia curții de apel au fost pronunțate în contradictoriu cu pârâțul Gherman Laurian, care era decedat de la data de 4 noiembrie 1971, conform copiei certificatului de deces depus, ca înscris nou în recurs (fila 38), împrejurare ce nu a fost adusă la cunoștința instanțelor de fond și de apel.

Printre condițiile pe care trebuie să le îndeplinească o persoană fizică pentru a putea fi parte într-un proces este aceea de a avea capacitate procesuală de folosință, care începe de la data nașterii ei și încetează odată cu moartea acesteia, conform art.7 alin.1 din decretul nr.31/1954.

Or, procesul s-a purtat, atât la instanța de fond, cât și la cea de apel în contradictoriu cu o persoană lipsită de capacitate procesuală de folosință, ceea ce a atras nulitatea hotărârilor pronunțate.

Prin acțiunea civilă înregistrată la această instanță sub nr. 1384/99/2007, reclamantii Rapolti Margit, născută Biro, Biro ferencz și Biro Zoltan, ambii în calitate de moștenitori ai defunctului Biro Francisc, au chemat în judecată pârâții Primarul Municipiului Cluj-Napoca, Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca, Prefectura județului Cluj și Universitatea Babeș Bolay, solicitând instanței ca prin hotărârea ce se va pronunța să constate deținerea fără nici un titlu legal al imobilului situat în Cluj-Napoca, înscris în CF 6383 Cluj, cu nr.top 21432/10 – pășune, în cotă de 1115/7332, proprietate și la ora actuală a antecesorului lor; să constate dreptul lor de proprietate asupra cotei părți din imobil, în calitate de moștenitori legali, fiică și nepoți de fiu decedat; să oblige pârâtele să prezinte orice document, prin care această cotă de teren este deținută în proprietate, concesiune sau orice altă formă, în baza art.25 alin.1,2,3 din Legea nr.10/2001; să constate nulitatea absolută a tuturor actelor de înstrăinare, indiferent de natura acestora, perfectate de pârâți cu alte persoane; să dispună obligarea primilor doi pârâți să emită dispoziție de restituire în natură a imobilului solicitat fie că este liber sau deținut și obligarea tuturor pârâților să lase în deplină proprietate și liniștită posesie reclamantilor cota de proprietate, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii învederează instanței că sunt moștenitori legali ai proprietarului tabular Biro Francisc, înscris sub B3 în CF 6383 Cluj, decedat în 26.09.1981, în calitate de fiică, respectiv nepoți de fiu predecedat, calitate în care au notificat Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca în temeiul Legii nr. 10/2001, însă nu au primit nici un răspuns și nici nu li s-a comunicat care sunt persoanele deținătoare în situația în care consiliul local nu ar fi, conform art.23 alin.3 din Legea nr.10/2001 și nici actele de transfer, cu atât mai mult cu cât Statul Român deține o cotă parte din imobil.

Mai arată că suprafața de teren a fost preluată în mod abuziv fără vreun titlu, de către Statul Român, necunoscând care sunt actele de transfer, care este actualul deținător, la fața locului figurând Asociația Sportivă Tehnofrig.

În drept, se invocă prevederile art. 1,2,9, 4 pct.2,3, art.5, 20, 21, 23 alin.1 și 25 alin.3, art.46 alin.5 din Legea nr.10/2001, art.481 Cod civil, art.6 din Legea 213/1998.

Prin întâmpinarea formulată, pârâta Prefectura jud. Cluj, solicită respingerea acțiunii promovate împotriva sa invocând excepția lipsei calității procesuale pasive, solicitările privind restituirea în natură fiind în competența exclusivă de soluționare a persoanei deținătoare care este fie Primăria municipiului Cluj-Napoca, fie Universitatea Babeș Bolay.

În drept, se invocă prevederile art.115-116 Cod procedură civilă.

6T 7/5

Aceeași poziție de respingere o exprimă pârâta Universitatea Babeș Bolay care, consideră acțiunea ca fiind inadmisibilă.

Această pârâtă arată că notificarea a fost formulată de reclamanta Rapolti Margit, în nume propriu și în numele altor două persoane, Biro Férencs și Biro Zoltan, presupuși moștenitori, fără a avea o procură specială dată în acest sens, întrucât notificarea echivalează cu acceptarea succesiunii în termenul legal, ori, conform art.686 Cod civil "nimeni nu este obligat a face acceptarea unei moșteniri ce l se cuvine", astfel că acțiunea promovată de aceste două persoane este inadmisibilă.

Se invocă și faptul că acțiunea este inadmisibilă și pentru faptul că reclamantii nu au notificat-o deși este deținătoare a unei părți din terenul cu nr.top 21432/10 (21432/4/6) înscris în CF 6383 Cluj, fapt cunoscut acestora devreme ce înțeleg să revendice imobilul, terenul fiind cuprins de altfel în perimetrul Parcului "Iuliu Hațieganu" (fost Babeș) și delimitat prin gard încă din 1980.

O altă cauză a inadmisibilității o constituie și aceea că reclamantii revendică doar o cotă-parte ideală din imobilul preluat abuziv, în lipsa celorlalți coproprietari și mai mult, restituirea în natură a unei cote este imposibil de realizat întrucât cotele sunt ideale și nu determinate.

De asemenea, sunt incidente prevederile art.8 alin.1 din Legea nr.10/2001, terenul făcând obiectul de reglementare al Lg.18/1991, întrucât la 1.01.1990 era cuprins în patrimonial CAP Înfrățirea, conform înscrisurilor din registrul agricol, capitolul IX, poziția 194 – Biro Francisc, str.Brădișteanu nr.1, aspect care urmează a fi dovedit.

Prin întâmpinarea formulată, pârâatul Consiliul local al Municipiului Cluj-Napoca se opune admiterii acțiunii, solicitând în principal respingerea acțiunii ca inadmisibilă și în subsidiar ca fiind netemeinică și nelegală întrucât cererea promovată este o veritabilă acțiune în revendicare, care nu mai putea fi introdusă față de dispozițiile legii speciale. Legea nr. 10/2001, în temeiul căreia restituirea se poate realiza doar după parcurgerea unei etape prealabile administrative.

În sarcina pârâtului există obligația de soluționare a notificării în termen de 60 de zile, dar acesta este doar un termen de recomandare, depășirea lui nefiind sancționată de lege.

Se mai precizează că imobilul a fost preluat de stat cu titlu valabil iar conform art.1898 Cod civil, buna credință se prezumă a exista la momentul încheierii actului în favoarea dobânditorului.

Prin întâmpinarea formulată pârâta SC TEHNOFRIG SA arată că nu se opune admiterii acțiunii în măsura în care instanța va stabili că cererea este întemeiată, rezervându-și dreptul de a solicita despăgubiri pentru construcțiile edificate.

Precizează că prin adresa nr. 12702/IV/27.08.1984 emisă de Consiliul Popular al municipiului Cluj-Napoca – Comitetul Executiv, s-a dispus repartizarea în favoarea sa, spre patronare – administrare a bazei de agrement și sport Parcul Rozelor, având obligația de a continua executarea lucrărilor de amenajare și dotare a bazei începute de APS Cluj – Napoca.

De la preluarea bazei pârâta a executat o serie de amenajări și dotări (vestiare, terenuri de tenis, teren de fotbal, gazoane, alei, teren de joacă pentru copii) care fac parte din patrimoniul societății, însă nu poate preciza dacă terenul revendicat este sau nu cuprins în suprafața parcului, întrucât acesta măsoară aproximativ 4000 mp.

Prin întâmpinarea depusă de Consiliul Județean Cluj acesta solicită respingerea acțiunii pentru lipsa calității procesuale pasive întrucât nu este succesorul fostului Consiliu Popular al Jud. Cluj care a emis decizia nr. 196/1.06.1985, întrucât a luat ființă la 15.04.1992 în temeiul Legii nr.60/1991, pe de o parte, iar terenul nu este și nu a fost vreodată proprietatea județului Cluj, pe de altă parte.

Examinând probele scrise administrate în cauză, instanța constată următoarele:

Conform copiei CF 6383 Cluj imobilul cu nr.top 21432/10 (inițial 21432/4/6) în suprafață de 4 iugh. și 932 stj.p a fost proprietatea lui Gherman Laurian în cotă de 1/1 parte, din care a înstrăinat, în cote egale, lui Kovacs Vilhelm și Biro Francisc, cota de 2230/7332, sub B3 și 4 înscrierea fiind făcută în 19.01.1950, și apoi lui Vincze Alexandru și Vincze Varvara, cota de 1600/7332, sub B5 și 6, intabularea dreptului de proprietate realizându-se în CF ,n 8.12.1953.

Această din urmă cotă a revenit Statului Român în urma ofertei autentice de donație și a deciziei Consiliului Popular al județului Cluj și apoi a unui schimb.

Conform actelor de stare civilă depuse, reclamantii sunt succesori ai proprietarului tabular Biro Francisc, decedat în 26.09.1981, reclamanta în calitate de fiică și pârâții în calitate de nepoți de fiu, Biro Ferencz, decedat în 23.10.1992.

În 14.08.2001 a fost înregistrată la Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca sub nr.47780 notificarea formulată de reclamanta Rapolti Margit în nume propriu și în numele celorlalți moștenitori ai proprietarului tabular Biro Francisc, reclamantii Biro Ferencz și Biro Zoltan, fără a fi însoțită de vreo procură de reprezentare, prin care a solicitat restituirea în natură a imobilului înscris în CF 6383 Cluj, cu nr.top 21432/20, în suprafață de 932 stj.p, respectiv 3355 mp.

În motivarea notificării arată că proprietarul terenului Biro Francis, și în prezent proprietar tabular, cu ocazia colectivizării a fost obligat să cedeze terenul CAP Înfrățirea, de la care a fost luat și transformat pentru o altă utilizare, fără ca în scripte să fie înstrăinat la adevărații proprietari, pentru care nu a fost despăgubit și nici nu a primit teren în schimb.

Prin adresa nr. 47780/25.07.2002 emisă de Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca și expediată în 30.07.2002 reclamantei i s-a solicitat să depună o serie de acte în vederea soluționării notificării: acte doveditoare ale dreptului de proprietate, acte privind modul de trecere în proprietatea statului, documente din care să rezulte valoarea despăgubirilor primite, copia actelor de identitate, de stare civilă, împuternicire notarială legalizată pentru reprezentant, certificat de moștenitor, plan de situație privind identificarea imobilului, dovada suspendării acțiunii civile și alte acte.

În 10.12.2002 reclamanta se adresează Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca solicitând să-i comunice unitatea deținătoare a imobilului litigios împreună cu actele necesare pentru a putea notifica această persoană juridică.

Prin adresa nr. 80257/452/06.01.2003 Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca răspunde reclamantei în sensul că prin notificarea formulată nu s-a solicitat comunicarea unității deținătoare ci restituirea în natură a imobilului, iar pentru aceasta este necesară depunerea actelor menționate în adresa mai sus amintită.

În urma solicitărilor instanței pârâțul Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca a comunicat că terenul litigios a trecut în proprietatea statului prin Decretul nr.115/1959, după preluare, fiind împărțit în mai multe parcele și dat în administrarea

83 77

unor instituții ale statului, astfel că nu este deținătorul actual al imobilului, în înțelesul Legii nr.10/2001 și nu are posibilitatea punerii la dispoziție a actelor necesare.

În interogatoriul luat aceluiași pârât, acesta arată că nu deține nici un act referitor la preluarea imobilului, existând posibilitatea emiterii unui astfel de act.

La întrebarea dacă se consideră proprietarul terenului a răspuns că pe terenul respectiv au fost realizate investiții de către SC TEHNOFRIG SA, deținătorul terenului.

Totodată arată că nu a dat curs notificării deoarece nu au fost depuse actele solicitate prin adresa 47780/25.07.2002.

În cuprinsul interogatoriului luat pârâtei Universitatea Babeș Bolay, aceasta recunoaște că deține suprafața de 18.976 mp din imobilul litigios care are o suprafață totală de 26.586 mp și că prin decizia nr. 140/17.05.1980 a Consiliului Popular al județului Cluj a devenit administratorul terenului în litigiu, administrarea fiind singura formă de transmitere a terenurilor aflate în proprietatea de stat însă nu este de acord cu predarea terenului deoarece la realizarea investițiilor au fost de bună credință iar timp de 21 de ani au posedat imobilul în condițiile legii.

Prin decizia nr.149/17.05.1980 emisă de Consiliul Popular al județului Cluj s-a transmis din administrarea Comitetului Executiv al Consiliului Popular al municipiului Cluj-Napoca în administrarea Universității Babeș Bolay suprafața de 2,12 ha teren în perimetrul constructibil al municipiului în zona de agrement și sport prevăzută în schițe de sistematizare, din Parcul Rozelor, învecinată cu Parcul Sportiv V.Babeș din imobilul înscris în CF 3264 Cluj cu nr.top 21432/4/6 în vederea realizării investiției „Amenajări și modernizări de spații de învățământ pentru educație fizică”.

Din actele care au stat la baza deciziei menționate comunicate de Consiliul Județean Cluj reiese că terenul a fost proprietate de stat și a fost transmis în administrarea Universității Babeș Bolay pentru amenajarea unor terenuri de sport necesare pentru pregătirea fizică a studenților și a unui vestiar.

În vederea clarificării situației juridice a terenului pârâta Universitatea Babeș Bolay a formulat o cerere de chemare în judecată a Statului Român, Gherman Laurian Biro Francisc și Kovacs Vilhelm pentru constatarea dreptului său de proprietate asupra suprafeței de 2,12 ha din parcela cu nr.top 21432/4/6 și sistarea indiviziunii, înregistrată la Judecătoria Cluj Napoca sub nr. 9904/9.08.2002 în care a arătat că a edificat terenuri sportive cu tribune care există în prezent, dosar suspendat până la soluționarea prezentei cauze.

Din actele comunicate instanței de către pârâta SC TEHNOFRIG SA rezultă că aceasta deține în proprietate imobilele construcții din baza sportivă „parcul Rozelor”: vestiare, terenuri de tenis, fotbal, volei, tribună, alei, etc., bază care a fost predată spre patronare și administrare întreprinderii Tehnofrig prin decizia Comitetului Executiv al Consiliului Popular al Municipiului Cluj-Napoca din 14.08.1984.

Prin hotărârea nr.270/15.07.1997 a Consiliului Local al Municipiului Cluj-Napoca s-a aprobat concesiunea prin încredințare directă a terenului aferent bazei sportive, în suprafață de 37.452 mp, hotărâre care a fost revocată prin hotărârea nr. 287/13.04.2000, aprobându-se participarea Consiliului Local la licitația publică cu negociere directă pentru achiziționarea mijloacelor fixe deținute de SC TEHNOFRIG SA în Parcul Rozelor, licitație care însă nu a mai avut loc, conform susținerilor reprezentantului pârâtei.

Ca urmare a administrării probelor necesare soluționării cauzei, reclamantii au notificat în 09.05.2003 atât pârâta Universitatea Babeș Bolay cât și SC TEHNOFRIG SA.

Tribunalul în baza art.137 Cod procedură civilă se pronunță mai întâi asupra multiplelor excepții invocate de către pârâți și instanță din oficiu.

Astfel, referitor la excepția lipsei calității procesuale active a reclamantilor Biro Ferencz și Biro Zoltan, tribunalul o va admite în baza art.4 alin.3 din Legea nr.10/2001, deoarece aceste persoane nu au formulat notificare, care are valoare de acceptare a succesiunii pentru bunurile a căror restituire se solicită în temeiul legii menționate anterior, reclamanta a formulat într-adevăr cererea și în numele acestora dar nu a depus vreo procură în acest sens, pentru a justifica calitatea de reprezentantă.

Drept urmare, tribunalul consideră că reclamanta a solicitat restituirea în natură a întregii suprafețe și nu numai a cotei care i-ar reveni de pe urma antecesorului său Biro Francisc, în virtutea caracterului indiviz, unitar al actului de opțiune succesorală realizat prin formularea notificării.

Tribunalul va admite, de asemenea, excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâților Prefectura Jud, Cluj și Consiliul Județean Cluj, neexistând o identitate între persoanele cărora le incumbă obligațiile raportului juridic dedus judecătii și persoanele chemate în judecată, nici sub aspectul incidenței Legii nr.10/2001, care stabilește atribuții în sarcina prefecturilor doar în cazul restituirii prin echivalent bănesc al imobilelor – art.36 alin.2, ceea ce nu este cazul în speță și nici sub aspectul cercetării valabilității titlului de preluare de către stat a imobilului litigios, legitimare procesuală pasivă având Statul Român, motiv pentru care se va respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a acestui pârât.

Pentru aceleași considerente, se va admite și excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Municipiul Cluj-Napoca, în procedura prealabilă administrativă având atribuții doar primarul.

Aceeași soluție de admitere se impune și în ceea ce privește excepția inadmisibilității privind lăsarea în deplină posesie și proprietate a cotei de teren, întrucât este evident că o cotă ideală nu poate face obiectul unei revendicări.

Nu poate fi reținută excepția inadmisibilității generată de lipsa notificării pârâtei Universitatea Babeș Bolay, în condițiile în care Primarul Municipiului Cluj-Napoca nu și-a îndeplinit obligația ce-i revine în temeiul art.25 alin.5 din Legea nr.10/2001 de a comunica că nu deține nici măcar în parte imobilul solicitat și datele de identificare ale unității deținătoare.

Neîndeplinirea obligației primarului nu a fost cauzată de nedepunerea actelor solicitate reclamantilor întrucât identificarea persoanei deținătoare se putea realiza pe baza actelor depuse aferente notificării așa cum s-a realizat în final ca urmare a solicitării instanței pe baza aceluiași acte.

Doar prin întâmpinarea formulată de pârâta Universitatea Babeș Bolay și însoțită de o serie de acte comunicate reclamantilor în ședința publică din 12.11.2002, aceasta recunoaște că deține o parte din imobil.

Pornind de la acest moment tribunalul apreciază că reclamanta s-a încadrat în termenul de depunere al notificării, reglementat de art.21 alin.1 din Legea nr.10/2001, care curge în acest caz de la data primirii întâmpinării, notificarea fiind adresată pârâtei Universitatea Babeș Bolay în 09.05.2003.

Situația este asemănătoare și în cazul pârâtei SC TEHNOFRIG SA, pârâtul Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca recunoscând în interogatoriul luat și comunicat reclamantilor la termenul de judecată din 22.04.2003 că deținătorul actual al terenului este societatea pârâtă care a realizat o serie de investiții pe teren.

În consecință, notificarea trimisă de reclamantii în aceeași dată, 09.05.2003 este formulată în termen.

CF 79

În cauză nu sunt incidente dispozițiile art.8 alin.1 din Legea nr.10/2001 potrivit cărora nu sunt aplicabile dispozițiile acestei legi în condițiile în care terenul în discuție este reglementat de Legea nr.18/1991 și de Legea nr.1/2000 și a fost solicitat în temeiul Legii nr.18/1991 și al Legii nr.169/1997, deoarece nu putea face obiectul acestei reglementări, mai exact a art.36 alin.5 din Legea nr.18/1991 și art.34 din Legea nr.1/2000, fiind un teren construit și preluat fără titlu valabil, conform argumentației ce va fi expusă.

Pârâtul Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca a invocat excepția inadmisibilității acțiunii raportat la obligativitatea parcurgerii procedurii prealabile administrative reglementate de Legea nr.10/2001 însă instanța o va respinge, întrucât persoanele notificate, respectiv pârâtele Universitatea Babeș Bolay și SC TEHNOFRIG SA nu au soluționat notificarea în termenul de 60 de zile prevăzut de art.23 alin.1, iar imposibilitatea instanței de a soluționa notificarea presupune încălcarea prevederilor art.7 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului care statuează că procesele vor fi soluționate în termen rezonabil.

Pe fondul cauzei, tribunalul constată în baza art.2 alin.1 lit.h coroborat cu lit.g din Legea nr.10/2001, preluarea abuzivă, fără titlu a cotei de 1115/7332 aparținând defunctului Biro Francisc din imobilul litigios înscris în CF 6383 Cluj cu nr.top 21432/10, teren în suprafață de 4 iugh și 932 stj.p, întrucât nu s-au respectat dispozițiile Decretului nr. 115/1959.

La această concluzie a ajuns instanța ca urmare a răspunsurilor date de către pârâții Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca, Universitatea Babeș Bolay și SC TEHNOFRIG SA solicitărilor tribunalului, care au arătat că nu dețin alte acte în afara celor comunicate, la care s-a făcut referire anterior.

Cu toate că preluarea imobilului s-a făcut fără titlu, reclamanta nu poate beneficia de restituirea în natură, deoarece asupra terenului au fost ridicate o serie de construcții cu destinație sportivă, pe teren fiind amplasat parcul sportiv Babeș, parțial și Parcul Rozelor, bază de sport și agrement, conform planurilor de urbanism, aspecte necontestate de către reclamantă, fiind incidente sub acest aspect prevederile art.10 alin.2 și 8 din Legea nr.10/2001 potrivit cărora restituirea se va face prin echivalent, sub forma acordării de titluri de valoare nominală folosite exclusiv în procesul de compensare cu alte bunuri sau servicii oferite în echivalent, cu acordul persoane îndreptățite.

Nu sunt aplicabile prevederile art.20 din Lege deoarece vizează situația imobilelor care pot fi restituite în natură, ori în cauză nu se poate realiza p asemenea restituire, așa cum s-a arătat anterior prin considerentele expuse.

Nu pot fi reținute nici prevederile art.27 din lege întrucât imobilul nu este preluat cu titlu valabil, astfel încât notificarea nu cade în competența de soluționare a APAPS, care presupune o procedură specială raportat la dispozițiile generale – art.23 – 24 din lege.

În consecință, în baza art.23 și 24 din Legea nr.10/2001 tribunalul consideră că sunt unități deținătoare atât pârâta Universitatea Babeș Bolay cât și pârâta SC TEHNOFRIG SA, le va obliga să stabilească măsuri reparatorii prin echivalent pentru partea din imobil pe care o dețin în favoarea reclamantei, prin raportare la prevederile art.25 al.1 conform cărora dispozițiile art.23 sunt aplicabile și în situația în care persoana juridică notificată deține numai în parte bunurile imobile solicitate, aceasta urmând a emite decizie motivată de retrocedare doar pentru partea din imobil pe care o deține.

Având în vedere soluția admiterii excepției lipsei calității procesuale active a reclamantilor Biro Ferencz și Biro Zoltan, tribunalul va respinge acțiunea

formulată de aceste persoane, ca fiind introdusă de persoane fără calitate procesuală activă și cea de admitere a excepțiilor lipsei calității procesuale pasive a părâtelor Prefectura județului Cluj, Consiliul Județean Cluj și Municipiul Cluj-Napoca, va respinge acțiunea reclamantei față de aceste persoane ca fiind introdusă împotriva unor persoane fără calitate procesuală pasivă.

Se va respinge capătul de cerere având ca obiect revendicarea, ca fiind inadmisibil, precum și petițele privind restituirea în natură pentru considerentele expuse anterior, cel privind constatarea nulității absolute a dispoziției nr. 140/17.05.1980, ca fiind lipsit de interes ca urmare a constatării preluării abuzive cu consecința restituirii în echivalent a imobilului și cel privind constatarea dreptului de proprietate al reclamantei ca fiind inadmisibil, recunoașterea calității de proprietar realizându-se în virtutea notificării formulate în calitate de succesoare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite excepția lipsei calității procesuale active a reclamantilor Biro Ferencz și Biro Zoltan, invocate de părâta Universitatea Babeș Bolay.

Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a părâților Prefectura județului Cluj și a Consiliului Județean Cluj, invocată de către aceștia, cât și a părâtului Municipiului Cluj-Napoca.

Admite excepția inadmisibilității privind lăsarea în deplină posesie și proprietate a cotei de 1115/7332 invocată de părâta Universitatea Babeș Bolay.

Respinge excepția inadmisibilității privind lipsa notificării și cea privind incidența legii fondului funciar invocată de părâta Universitatea Babeș Bolay.

Respinge excepția inadmisibilității privind obligativitatea parcurgerii procedurii prealabile invocată de părât Consiliul Local al municipiului Cluj-Napoca.

Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a Statului Român, invocată de acesta.

Admite în parte acțiunea formulată de reclamanta RAPOLTI MARGIT, domiciliată în municipiul Cluj-Napoca, Aleea Roma nr.9, bl.D.18, sc.IV, ap.40 în contradictoriu cu părâții SC TEHNOFRIG SA – cu sediul în Cluj-Napoca, str. Fabricii de Chibrituri nr.5-11 și Universitatea Babeș Bolay cu sediul în Cluj-Napoca, str.Mihail Kogălniceanu nr.1.

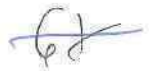
Respinge cererea formulată de reclamantii privind mărirea cîtimii obiectului cererii.

Constată preluarea abuzivă, fără titlu a cotei de 1115/7322 aparținând defunctului Biro Francisc din imobilul înscris în cartea Funciară 6383 Cluj, cu nr.top 21432/10, teren în suprafață de 4 iugh și 932 stj.p.

Obligă părâtele SC TEHNOFRIG SA și Universitatea Babeș Bolay, să stabilească măsuri reparatorii prin echivalent, pentru partea din imobil pe care o deține, în favoarea reclamantei Rapolti Margit.

Respinge acțiunea formulată de reclamantii Biro Ferencz și Biro Zoltan, ca fiind introdusă de persoane fără calitate procesuală activă.

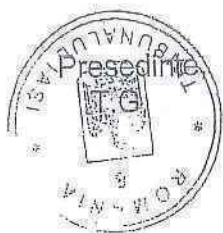
Respinge acțiunea formulată de reclamanta Rapolti Margit, împotriva părâților Prefectura județului Cluj, Consiliul Județean Cluj și municipiul Cluj-Napoca, ca fiind formulată împotriva unor persoane fără calitate procesuală pasivă.

81 

Respinge capătul de cerere formulat de reclamanta Rapoli Margit împotriva pârâților Primarul municipiului Cluj-Napoca, Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca, Universitatea Babeș Bolay, Kovacs Vilhelm, domiciliat în municipiul Iași, Noaghiu Cornel-Ioan Eugeniu prin mandatar Bucur Viorel, domiciliat în Cluj-Napoca, jud.Cluj, Noaghiu Cornelius Johann, domiciliat în Cluj-Napoca, jud.Cluj și Noaghiu Michaela-Emilia, cu același domiciliu, privind lăsarea în deplină posesie și proprietate a cotei de 1115/7332 din imobilul litigios ca inadmisibil, precum și cererea vizând restituirea în natură a cotei menționate formulate împotriva aceluiași pârâți și cererea de constatare a nulității absolute a dispoziției nr.140 din 17.05.1980, emisă de fostul Consiliu Popular al județului Cluj, cât și cererea de constatare a dreptului de proprietate, formulate împotriva pârâților Statul Român, Consiliul Local al municipiului Cluj-Napoca și Primarului municipiului Cluj Napoca prin reprezentanți legali, ca fiind nefondate.

Cu apel în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică astăzi 03.03.2008.



Greșier,

Red. TG
Tehnored.LV
18 ex.
21.04.08

67

82

CONFORM
CU ORIGINALUL

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL IAȘI
SECTIA CIVILĂ

DECIZIE Nr. 35

Ședința publică de la 13 Februarie 2009

Completul compus din:

Președinte Liliana Palihovici

Judecător Georgeta Protea

Grefier Cristina Aluculesei

S-au luat în examinare cererile de apel formulate de Statul Român prin Ministerul Economiei și Finanțelor, reprezentat de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași și respectiv de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Cluj, precum și cea formulată de reclamantul Biro Zoltan, Rapolti Margit și Biro Ferencz împotriva sentinței civile numărul 344/3.03.2008 a Tribunalului Iași.

La apelul nominal făcut în ședința publică nu se prezintă părțile.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează că dezbaterile asupra fondului au avut loc în ședința publică din data de 30.01.2009, susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință din aceea zi, când, pentru a se da posibilitatea părților de a depune la dosar concluzii scrise a amânat pronunțarea pentru data de 06.02.2009, apoi, din lipsă de timp pentru deliberare pentru azi.

La dosar s-au depus prin serviciul de registratură :

- concluzii scrise formulate de intimata Universitatea Babeș Bolyai însoțite de decizia civilă numărul 1096/19.02.2008 a Inaltei Curți de Casăție și Justiție București.

După deliberare:

CURTEA DE APEL:

Asupra apelului civil de față:

Prin sentința civilă nr. 344/3.03.2008 pronunțată de Tribunalul Iași s-a admis excepția lipsei calității procesuale active a reclamantilor Biro Ferencz și Biro Zoltan; s-a admis excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâților Prefectura județului Cluj și Consiliul județean Cluj; s-a admis excepția inadmisibilității cererii privind lăsarea în deplină posesie și proprietate a cotei de 1115/3732; s-a respins excepția inadmisibilității ca urmare a lipsei notificării și a incidenței prevederilor legii fondului funciar; s-a respins excepția inadmisibilității motivată de obligativitatea parcurgerii procedurii prealabile; s-a respins excepția lipsei calității procesuale pasive a Statului Român; s-a admis în parte acțiunea formulată de reclamanta Rapolti Margit în contradictoriu cu pârâții S.C. TEHNOFRIG SA și Universitatea Babeș Bolyai; s-a respins cererea reclamantilor privind mărirea cîtimii obiectului cererii; s-a constatat preluarea abuzivă, fără titlu a cotei de 1115/3732 aparținând defunctului Biro Francisc din imobilul teren în suprafață de 4 iugh și 932 stj.p.; s-a dispus obligarea pârâților S.C. TEHNOFRIG SA și Universitatea Babeș Bolay să stabilească măsuri reparatorii prin echivalent pentru partea din imobil deținută, în favoarea reclamantei Rapolti Margit; s-a respins acțiunea formulată de reclamantul Biro Ferencz și Biro Zoltan ca fiind introdusă de persoane fără calitate procesuală activă; s-a respins acțiunea formulată de reclamanta Rapolti Margit împotriva pârâților Prefectura Județului Cluj, Consiliul Județean Cluj și Municipiul Cluj-Napoca, ca fiind introdusă împotriva unor persoane fără calitate procesuală pasivă; s-a respins capătul de cerere formulat de reclamanta Rapolti Margit

83

împotriva pârâților Primarul Municipiului Cluj Napoca, Consiliul Local al Municipiului Cluj-Napoca, Universitatea Babeș Bolay,, Kovacs Vihlem, Noaghiu Cornel -Ioan-Eugeniu, Noaghiu Cornelius Johann și Noaghiu Michaela -Emilia privind revendicarea cotei de 1115/7332 din imobilul litigios ca fiind inadmisibil, precum și cererea de restituire în natură a cotei menționate și cererea de constatare a nulității absolute a dispoziției nr. 140/17.05.1980 a fostului Consiliu Popular al Județului Cluj, cât și cererea de constatare a dreptului de proprietate, ca nefondate.

Pentru a se pronunța în acest sens, Tribunalul Iași a reținut următoarele:

În baza art.137 Cod procedură civilă a analizat mai întâi excepțiile invocate de către pârâți și instanță din oficiu.

Astfel, referitor la excepția lipsei calității procesuale active a reclamantilor Biro Ferencz și Biro Zoltan, tribunalul a admis-o în baza art.4 alin.3 din Legea nr.10/2001, deoarece aceste persoane nu au formulat notificare, care are valoare de acceptare a succesiunii pentru bunurile a căror restituire se solicită în temeiul legii menționate anterior, reclamanta a formulat într-adevăr cererea și în numele acestora dar nu a depus vreo procură în acest sens, pentru a justifica calitatea de reprezentantă.

Drept urmare, tribunalul a considerat că reclamanta a solicitat restituirea în natură a întregii suprafețe și nu numai a cotei care i-ar reveni de pe urma antecesorului său Biro Francisc, în virtutea caracterului indiviz, unitar al actului de opțiune succesorală realizat prin formularea notificării.

Tribunalul a admis, de asemenea, excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâților Prefectura Județului Cluj și Consiliul Județean Cluj, neexistând o identitate între persoanele cărora le incumbă obligațiile raportului juridic dedus judecării și persoanele chemate în judecată, nici sub aspectul incidenței Legii nr.10/2001, care stabilește atribuții în sarcina prefecturilor doar în cazul restituirii prin echivalent bănesc al imobilelor – art.36 alin.2, ceea ce nu este cazul în speță și nici sub aspectul cercetării valabilității titlului de preluare de către stat a imobilului litigios, legitimare procesuală pasivă având Statul Român, motiv pentru care a respins excepția lipsei calității procesuale pasive a acestui pârât.

Pentru aceleași considerente, a admis și excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Municipiul Cluj-Napoca, în procedura prealabilă administrativă având atribuții doar primarul.

Aceeași soluție de admitere se impune și în ceea ce privește excepția inadmisibilității privind lăsarea în deplină posesie și proprietate a cotei de teren, întrucât este evident că o cotă ideală nu poate face obiectul unei revendicări.

Nu poate fi reținută excepția inadmisibilității generată de lipsa notificării pârâtei Universitatea Babeș Bolyai, în condițiile în care Primarul Municipiului Cluj-Napoca nu și-a îndeplinit obligația ce-i revine în temeiul art.25 alin.5 din Legea nr.10/2001 de a comunica că nu deține nici măcar în parte imobilul solicitat și datele de identificare ale unității deținătoare.

Neîndeplinirea obligației primarului nu a fost cauzată de nedeținerea actelor solicitate reclamantilor întrucât identificarea persoanei deținătoare se putea realiza pe baza actelor depuse aferente notificării așa cum s-a realizat în final ca urmare a solicitării instanței pe baza aceluiași acte.

Doar prin întâmpinarea formulată de pârâta Universitatea Babeș Bolyai și însoțită de o serie de acte comunicate reclamantilor în ședința publică din 12.11.2002, aceasta recunoaște că deține o parte din imobil.

Pornind de la acest moment tribunalul apreciază că reclamanta s-a încadrat în termenul de depunere al notificării, reglementat de art.21 alin.1 din Legea nr.10/2001, care curge în acest caz de la data primirii întâmpinării, notificarea fiind adresată pârâtei Universitatea Babeș Bolyai în 09.05.2003.

Situația este asemănătoare și în cazul pârâtei SC TEHNOFRIG SA, pârâtul Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca recunoscând în interogatoriul luat și comunicat

reclamantilor la termenul de judecată din 22.04.2003 că deținătorul actual al terenului este societatea pârâtă care a realizat o serie de investiții pe teren.

În consecință, notificarea trimisă de reclamanti în aceeași dată, 09.05.2003 este formulată în termen.

În cauză nu sunt incidente dispozițiile art.8 alin.1 din Legea r.10/2001 potrivit cărora nu sunt aplicabile dispozițiile acestei legi în condițiile în care terenul în discuție este reglementat de Legea nr.18/1991 și de Legea nr.1/2000 și a fost solicitat în temeiul Legii nr.18/1991 și al Legii nr.169/1997, deoarece nu putea face obiectul acestei reglementări, mai exact a art.36 alin.5 din Legea nr.18/1991 și art.34 din Legea nr.1/2000, fiind un teren construit și preluat fără titlu valabil, conform argumentației ce va fi expusă.

Pârâtul Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca a invocat excepția inadmisibilității acțiunii raportat la obligativitatea parcurgerii procedurii prealabile administrative reglementate de Legea nr.10/2001 însă instanța a respins-o, întrucât persoanele notificate, respectiv pârâtele Universitatea Babeș Bolyai și SC TEHNOFRIG SA nu au soluționat notificarea în termenul de 60 de zile prevăzut de art.23 alin.1, iar imposibilitatea instanței de a soluționa notificarea presupune încălcarea prevederilor art.7 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului care statuează că procesele vor fi soluționate în termen rezonabil.

Pe fondul cauzei, tribunalul a constatat, în baza art.2 alin.1 lit. h coroborat cu lit. g din Legea nr.10/2001, preluarea abuzivă, fără titlu a cotei de 1115/7332 aparținând defunctului Biro Francisc din imobilul litigios înscris în CF 6383 Cluj cu nr.top 21432/10, teren în suprafață de 4 iugh și 932 stj.p, întrucât nu s-au respectat dispozițiile Decretului nr. 115/1959.

La această concluzie a ajuns instanța ca urmare a răspunsurilor date de către pârâții Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca, Universitatea Babeș Bolyai și SC TEHNOFRIG SA solicitărilor tribunalului, care au arătat că nu dețin alte acte în afara celor comunicate, la care s-a făcut referire anterior.

Cu toate că preluarea imobilului s-a făcut fără titlu, reclamanta nu poate beneficia de restituirea în natură, deoarece asupra terenului au fost ridicate o serie de construcții cu destinație sportivă, pe teren fiind amplasat parcul sportiv Babeș, parțial și Parcul Rozelor, bază de sport și agrement, conform planurilor de urbanism, aspecte necontestate de către reclamantă, fiind incidente sub acest aspect prevederile art.10 alin.2 și 8 din Legea nr.10/2001 potrivit cărora restituirea se va face prin echivalent, sub forma acordării de titluri de valoare nominală folosite exclusiv în procesul de compensare cu alte bunuri sau servicii oferite în echivalent, cu acordul persoane îndreptățite.

Nu sunt aplicabile prevederile art.20 din Lege deoarece vizează situația imobilelor care pot fi restituite în natură, ori în cauză nu se poate realiza asemenea restituire, așa cum s-a arătat anterior prin considerentele expuse.

Nu au putut fi reținute nici prevederile art.27 din lege întrucât imobilul nu este preluat cu titlu valabil, astfel încât notificarea nu cade în competența de soluționare a APAPS, care presupune o procedură specială raportat la dispozițiile generale – art.23 – 24 din lege.

În consecință, în baza art.23 și 24 din Legea nr.10/2001 tribunalul a considerat că sunt unități deținătoare atât pârâta Universitatea Babeș Bolyai cât și pârâta SC TEHNOFRIG SA, le-a obligat să stabilească măsuri reparatorii prin echivalent pentru partea din imobil pe care o dețin în favoarea reclamantei, prin raportare la prevederile art.25 al.1 conform cărora dispozițiile ar.23 sunt aplicabile și în situația în care persoana juridică notificată deține numai în parte bunurile imobile solicitate, aceasta urmând a emite decizie motivată de retrocedare doar pentru partea din imobil pe care o deține.

Având în vedere soluția admiterii excepției lipsei calității procesuale active a reclamantilor Biro Ferencz și Biro Zoltan, tribunalul a respins acțiunea formulată de aceste persoane, ca fiind introdusă de persoane fără calitate procesuală activă și cea de admitere a excepțiilor lipsei calității procesuale pasive a pârâtelor Prefectura județului Cluj, Consiliul Județean Cluj și Municipiul Cluj-Napoca, a respins acțiunea reclamantei față de aceste persoane ca fiind introdusă împotriva unor persoane fără calitate procesuală pasivă.

85

S-a respins capătul de cerere având ca obiect revendicarea ca fiind inadmisibil, precum și cererile privind restituirea în natură pentru considerentele expuse anterior, cel privind constatarea nulității absolute a dispoziției nr. 140/17.05.1980, ca fiind lipsit de interes ca urmare a constatării preluării abuzive cu consecința restituirii în echivalent a imobilului și cel privind constatarea dreptului de proprietate al reclamantei ca fiind inadmisibil, recunoașterea calității de proprietar realizându-se în virtutea notificării formulate în calitate de succesoare.

Împotriva acestei sentințe a formulat apel Statul Român prin Ministerul Economiei și Finanțelor reprezentat de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași criticând modul de soluționare a excepției lipsei calității procesuale pasive a Statului Român.

Precizează apelantul că, datorită nedovedirii împrejurării că imobilul în litigiu face parte din domeniul public de interes național, statul român nu are calitate procesuală pasivă în cauză.

Apelantul invocă în drept atât prevederile Legii 247/2005, care stabilesc alte instituții competente în acordarea de despăgubiri, cât și dispozițiile art. 33 alin. 2 și 4 din Legea nr. 10/2001, potrivit cărora Ministerul Finanțelor Publice este cel ce avizează stabilirea măsurilor reparatorii în echivalent.

Articolul 31 din Legea nr. 10/2001 prevedea că poate fi citat în cauză Ministerul Economiei și Finanțelor, dacă persoana îndreptățită optează, prin cerere pentru titluri de valoare nominală folosite exclusiv în procesul de privatizare, iar stabilirea valorii acestora a fost făcută prin ordin al ministrului. În speță, reclamantii solicită restituirea în natură a imobilului deținut în proprietate de instituția pârâtă.

Mai mult decât atât, începând cu luna iulie 2005 au intrat în vigoare dispozițiile Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente care în Titlul VII prevede regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate abuziv.

Conform acestor dispoziții legale, respectiv art.16 din același act normativ mai sus citat, <Deciziile/dispozițiile emise de entitățile investite cu soluționarea notificărilor, cererilor de retrocedare sau, după caz, ordinele conducătorilor administrației publice centrale investite cu soluționarea notificărilor și în care s-au consemnat sume care urmează a se acorda ca despăgubire, însoțite, după caz, de situația juridică actuală a imobilului obiect al restituirii și întreaga documentație aferentă acestora, inclusiv orice înscrisuri care descriu imobilele construcții demolate depuse de persoana îndreptățită sau regăsite în arhivele proprii, se predau pe bază de proces –verbal de predare –primire Secretariatului Comisiei Centrale...

Notificările formulate potrivit prevederilor Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 -22 decembrie 1989, republicată, cu modificările și completările ulterioare care nu au fost soluționate în sensul arătat la alin. (1) până la data intrării în vigoare a prezentei legi, se predau pe bază de proces –verbal de predare –primire Secretariatului Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, însoțite de deciziile/dispozițiile emise de entitățile investite cu soluționarea notificărilor, a cererilor de retrocedare sau, după caz, ordinelor conducătorilor administrației publice centrale conținând propunerile motivate de acordare a despăgubirilor, după caz, de situația juridică actuală a imobilului obiect al restituirii și de întreaga documentație aferentă acestora, inclusiv orice acte juridice care descriu imobilele construcții demolate depuse de persoana îndreptățită și/sau regăsite în arhivele proprii, în termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a deciziilor/dispozițiilor sau, după caz, a ordinelor>.

Calitatea de persoană juridică a Ministerului Economiei și Finanțelor nu trebuie confundată cu aceeași calitate a organelor statului din cele trei puteri legislativă, executivă și judecătorească.

Imobilul în litigiu nu face parte din domeniul public sau privat al Statului, așa cum rezultă din Constituția României și din anexa Legii nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia.

12

86

Potrivit Legii 273 din 29 iunie 2006 privind finanțele publice locale, consiliile locale prin organele specializate au în posesie și administrare imobile de natura celor ce fac obiectul prezentei acțiuni.

Dreptul de administrare a patrimoniului unităților administrativ –teritoriale revine autorităților administrației publice, prin care se realizează autonomia locală, ele asigurând și reprezentarea în relațiile cu terții. Pentru aceste considerente, Consiliul Local al Municipiului Cluj-Napoca, reprezentat prin Primar are calitate procesuală pasivă în prezenta cauză.

Aceleași critici au fost aduse sentinței instanței de fond și prin apelul declarat de Statul Român prin Ministerul Economiei și Finanțelor care, invocând și prevederile înscrise în Legea nr. 213/1998, a apreciat în plus faptul că în cazul imobilelor incluse în domeniul public de interes local sau județean reprezentarea statului român în instanță se realizează de către Consiliile locale sau județene, după caz.

Pârâta SC TEHNOFRIG Parcul Rozelor SA, a formulat de asemenea apel împotriva sentinței civile nr. 344/3.03.2008 a Tribunalului Iași, criticând soluția de admitere a excepției lipsei calității procesual pasive a Municipiului Cluj, admiterea în parte a acțiunii și obligarea sa la plata de măsuri reparatorii prin echivalent pentru partea din imobil pe care o deține.

Arată apelanta că nu are calitatea de unitate deținătoare, neputând astfel dobândi drepturile și obligațiile aferente acestei calități.

Instanța de fond a reținut în mod greșit, în contextul în care Universitatea Babeș Bolyai a recunoscut că este deținătoarea unei părți din imobil, că pârâta –apelantă se află într-o situație asemănătoare, ignorând în totalitate apărările sale făcute în proces.

Susțin e apelanta că nu are cuprins în patrimoniul său terenul în litigiu pentru a fi aplicabile dispozițiile Legii nr. 10/2001, parcul Rozelor regăsindu-se în inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al Municipiului Cluj-Napoca.

În prezent TEHNOFRIG SA deține bunul în calitate de detentor precar, fiind proprietar doar al construcțiilor și amenajărilor edificate pe teren.

Precizează apelanta că în acest sens s-a pronunțat și decizia civilă nr. 1096 a Înaltei Curți de Casație și Justiție care a menținut sentința civilă nr. 379 din dosarul 735/2005.

Pentru aceleași considerente apelanta apreciază că și excepția lipsei calității procesuale pasive a Municipiului Cluj-Napoca a fost soluționată greșit întrucât acest intimat are calitatea de unitate deținătoare în sensul Legii nr. 10/2001.

Împotriva aceleiași hotărâri au formulat apel și Rapolti Margit, Biro Ferencz și Biro Zoltan prin mandatar Rapolti Margit.

Apelanții –intimați au criticat soluția de admitere a excepției lipsei calității procesuale active a reclamanților Biro Ferencz și Biro Zoltan, susținând că notificarea nr. 47780/2001 a fost formulată de Rapolti Margit atât în nume propriu cât și în numele celor doi reclamanți.

Lipsa procurii nu reprezintă, în opinia apelanților intimați, o cauză de nulitate și în plus, a fost complinită prin confirmarea mandatului de către Biro Ferencz și Biro Zoltan și prin depunerea ulterioară a procurilor.

Totodată, apelanții –intimați au criticat soluția respingerii cererii de mărire a cătimmii obiectului, apreciind că le sunt aplicabile prevederile art. 132 alin. 2 Cod procedură civilă potrivit cărora cererea nu se socotește modificată dacă se mărește câtimea obiectului cererii.

Deși inițial au solicitat prin notificare doar suprafața de 4114 m.p. precizează apelanții –intimați că ulterior au aflat faptul că Biro Francisc a mai cumpărat două parcele de teren, care însă nu au fost intabulate pe numele său, și pe care le-au solicitat în fața instanței, fără a modifica cererea.

În ceea ce privește cererea de restituire în natură a terenului, aceasta a fost respinsă în mod greșit în opinia apelanților, întrucât potrivit Legii nr. 10/2001 restituirea în natură este prima măsură ce trebuie dispusă, în cauză fiind incidente prevederile art. 9 din Legea nr. 10/2001.

SS 87

Susțin reclamantii că terenul în litigiu este liber, cu excepția unor vestiare suprafața respectivă fiind ocupată de terenuri de sport. Aceste amenajări sportive au fost realizate și folosite de SC TEHNOFRIG SA și Universitatea Babeș Bolyai.

Reclamantii –apelanți invocă decizia Curții Constituționale nr. 136/1998 prin care s-a statuat că simpla apartenență a unui bun la domeniul public nu poate fi un obstacol pentru restituirea în natură a acestuia.

Fără a contesta faptul că terenul se află în domeniul public al Municipiului Cluj-Napoca, apelanții susțin în continuare că sunt aplicabile prevederile deciziei arătate mai sus, în care se arată că restituirea în natură a unor asemenea bunuri ar urma să fie asimilată, pentru bunurile ce aparțin domeniului public al statului, cu o prealabilă trecere a bunului respectiv în domeniul privat.

Pe de altă parte, consideră apelanții –intimați că, fiind prevăzută în planul urbanistic general posibilitatea realizării de construcții pe terenul în litigiu, acest teren nu numai este de utilitate publică, putând fi restituit în natură fără nici un impediment.

Alăturat cererii, apelanții –intimați au depus la dosar înscrisuri.

Apelanta –intimată Rapolti Margit a formulat întâmpinare, solicitând respingerea apelului declarat de SC TEHNOFRIG PARCUL ROZELOR SA motivat de faptul că apelanta are calitatea de unitate deținătoare, prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Cluj-Napoca nr.4991/2007 fiind aprobată asocierea în participațiune între Consiliul Local și SC TEHNOFRIG SA în vederea construirii unei baze sportive.

Întrucât societatea apelantă a efectuat amenajări și investiții pe acest teren, pe care îl deține din anul 1984, recunoscând acest fapt la interogatoriul din 22. 04.2003, reclamanta apreciază că aceasta are calitate procesuală pasivă în cauză.

Consiliul Județean Cluj a formulat de asemenea întâmpinare la apelul declarat de apelanta SC TEHNOFRIG PARCUL ROZELOR SA susținând că imobilul care face obiectul litigiului nu s-a aflat în proprietatea județului Cluj.

Prin întâmpinarea formulată de Universitatea „Babeș Bolyai”, intimata a solicitat respingerea apelului declarat de reclamantii Rapolti Margit, Biro Ferencz și Biro Zoltan susținând, în esență, faptul că reclamantii Biro Ferencz și Biro Zoltan nu au notificat persoana juridică deținătoare în termenul legal și că cererea de mărire a obiectului plângerii este o cerere modificatoare, pentru care nu s-a urmat procedura prealabilă a notificării.

În ceea ce privește restituirea în natură, aceasta nu este posibilă, în opinia intimatei, terenul revendicat fiind afectat de amenajări de utilitate publică – parc sportiv.

În apel s-a administrat proba cu înscrisuri.

Analizând motivele de apel formulate de Statul Român prin Ministerul Economiei și Finanțelor, reprezentat de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași și respectiv de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Cluj instanța constată că sunt întemeiate, pentru considerentele ce vor fi expuse.

Astfel, Curtea reține că, prin cererea cu care au investit instanța de fond, reclamantii Rapolti Margit, Biro Ferencz și Biro Zoltan au solicitat, în contradictoriu cu pârâții, Primarul Municipiului Cluj-Napoca, Consiliul Local al Municipiului Cluj-Napoca, Prefectura Județului Cluj și Universitatea Babeș Bolyai:

- constatarea deținerii fără titlu legal cotei de 1115/7332 din imobilul situat în Cluj-Napoca și înscrierea în cartea funciară Cluj-Napoca 6383 A+2 nr.top 21432/10 –pășune;
- constatarea dreptului lor de proprietate asupra cotei părți din imobilul mai sus menționat;
- obligarea pârâților de a prezenta orice document prin care această cotă de teren este deținută în proprietate, concesiune sau orice altă formă;
- constatarea nulității absolute a tuturor actelor de înstrăinare a imobilului;
- obligarea pârâților Primarul și Consiliul Local al Municipiului Cluj-Napoca de a emite dispoziție de restituire în natură a imobilului;

24

28

- obligarea pârâților de a le lăsa în deplină proprietate și liniștită posesie cota-parte din imobilul precizat.

La data de 23.04.2003, reclamantii și-au extins acțiunea solicitând introducerea în cauză, în calitate de pârâți, a consiliului Județean Cluj și a S.C. „TEHNOFRIG” S.A.

La data de 09.05.2003, reclamantii și-au extins acțiunea solicitând introducerea în cauză, în calitate de pârât, a lui Gherman Laurian și, totodată, și-au completat obiectul acesteia, în sensul:

- constatării deținerii fără titlu și a suprafeței de 1 iugh și $\frac{1}{4}$ din imobilul situat în Cluj-Napoca și înscris în cartea funciară nr. 6383 A+2, nr. top 21432/10 de către toți pârâții;

- constatării cumpărării acestui teren de către Biro Francisc prin contractul de vânzare-cumpărare din 07.11.1949;

- obligării unităților deținătoare de a le recunoaște dreptul de proprietate și de a le preda posesia suprafeței de 11.317,5 m.p. teren.

La data de 21.08.2003, reclamantii și-au extins acțiunea arătând că solicită în contradictoriu cu: Statul Român prin Ministerul Finanțelor, Gherman Laurian, Kovacs Wilhelm și Municipiul Cluj-Napoca:

- constatarea deținerii și preluării fără titlu de către Statul român a imobilului ce a aparținut autorului lor;

- constatarea nulității absolute a deciziei nr. 140/17.05.1980 de administrare a imobilului de către Universitatea Tehnică „Babeș Bolyai” și de către S.C. „TEHNOFRIG” S.A.

Reclamantii au precizat că și mențin toate cererile din acțiunea inițială, cu excepția revendicării în baza contractului încheiat între autorul lor și Gherman Laurian.

Prin sentința civilă nr. 164 din 17.02.2004, Tribunalul Cluj a admis atât excepția lipsei calității procesuale active a reclamantilor Birou Ferencz și Biro Zoltan, cât și excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâților Prefectura și consiliul Județean Cluj.

A fost admisă excepția inadmisibilității cererii de lăsare în deplină proprietate și liniștită posesie a cotei de 1115/7332 și au fost respinse excepțiile inadmisibilității lipsei notificării, obligativității parcurgerii procedurii prealabile administrative și incidenței legii fondului funciar.

A fost respinsă excepția lipsei calității procesuale pasive a Statului român și s-a dispus admiterea în parte a acțiunii promovate de Rapolti Margit în contradictoriu cu Universitatea „Babeș Bolyai” și S.C. „TEHNOFRIG” S.A.

S-a constatat preluarea abuzivă a cotei de 1115/7332 ce aparținea defunctului Biro Francisc din suprafața de 4 iugh și 932 stj și au fost obligate aceste două pârâte să stabilească măsuri reparatorii prin echivalent pentru partea ce o deține fiecare, în favoarea reclamantei Rapolti Margit.

A fost respinsă acțiunea formulată de Biro Ferencz și Biro Zoltan ca fiind introdusă de persoane fără calitate procesuală activă, precum și acțiunea promovată de Rapolti Margit împotriva pârâților: Prefectura Jud. Cluj, Consiliul Județean Cluj și Municipiul Cluj-Napoca pentru lipsa calității procesuale pasive a pârâților.

A fost respins capătul de cerere formulat de Rapolti Margit împotriva pârâților: Primarul Municipiului Cluj-Napoca, Consiliul Local al Municipiului Cluj-Napoca, Universitatea „Babeș Bolyai”, Gherman Laurian și Kovacs Wilhelm privind lăsarea în deplină proprietate și posesie a cotei de 1115/7332 din imobilul în litigiu, ca inadmisibilă, precum și cererile de restituire în natură a acestei cote de constatare a nulității absolute a dispoziției nr. 140/17.05.1980 emisă de Consiliul Popular al Jud. Cluj și de constatare a dreptului de proprietate ca fiind nefondat.

Pârătele S.C. „TEHNOFRIG” și Universitatea „Babeș Bolyai” au fost obligate să plătească reclamantei câte 200 lei (Ron) fiecare.

Urmare a strămutării cauzei, prin încheierea nr. 4804 din 24.06.2004 a Î.C.C.J., Curtea de Apel Iași, prin decizia civilă nr. 1826 din 14.12.2004, a admis apelul declarat de Biro Ferencz și Biro Zoltan și a schimbat în parte sentința tribunalului.

A fost admisă și acțiunea promovată de acești doi reclamanti în contradictoriu cu pârâtele S.C. „TEHNOFRIG” S.A. și Universitatea „Babeș Bolyai” și au fost obligate aceste pârâte să stabilească tuturor reclamanților măsuri reparatorii în echivalent, fiecare dintre pârâte pentru partea din imobil pe care o deține.

Au fost păstrate celelalte dispoziții ale sentinței și s-a dispus respingerea apelurilor declarate de Rapolt Margit, S.C. „TEHNOFRIG” S.A. și Universitatea „Babeș Bolyai”, aceste ultime două apelante fiind obligate și la plata cheltuielilor de judecată efectuate de Biro Ferencz și Biro Zoltan.

Prin decizia nr. 7932 din 09.10.2006, Î.C.C.J. a admis recursul declarat de cei trei reclamanți, a casat cele două hotărâri pronunțate de instanțele de fond și de apel și a trimis cauza spre rejudecare Tribunalului Iași.

Pentru a se pronunța astfel, instanța supremă a reținut că pârâțul Gherman Laurian este decedat de la data de 04.11.1971, iar procesul s-a purtat, la cele două instanțe, cu o persoană lipsită de capacitate procesuală de folosință.

Cu ocazia soluționării recursului, Î.C.C.J. a introdus în cauză moștenitorii pârâțului decedat.

Curtea constată că, procedând la rejudecarea pricinii, Tribunalul Iași a reținut greșit că Statul Român prin Ministerul Economiei și Finanțelor ar avea legitimare procesuală pasivă în cauză.

Astfel, pentru ca o persoană fizică sau juridică să aibă calitate procesuală pasivă într-o cauză este necesar ca acea persoană să fie titularul obligației din raportul juridic dedus judecății.

Potrivit dispoziției înscrise în art. 5 alin. 1 din Legea nr. 213/2008, regimul juridic al dreptului de proprietate publică este reglementat de această lege, dacă prin legi organice speciale nu se dispune altfel, iar, conform art. 12 alin. 5, în litigiile privitoare la dreptul de administrare și la dreptul de proprietate asupra bunurilor ce aparțin domeniului public, statul este reprezentat de Ministerul Finanțelor.

De asemenea, art. 6 alin. 2 statuează că bunurile preluate de stat fără un titlu valabil, inclusiv cele obținute prin viciera consimțământului, pot fi revendicate de foștii proprietari sau de succesorii acestora, dacă nu fac obiectul unor legi speciale de reparație.

În prezenta cauză, reclamanții-apelanți au declarat în mod constant că își întemeiază pretențiile pe prevederile Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al imobilelor preluate abuziv în perioada 06 martie 1945-22.12.1989.

Acest act normativ constituie legea cadru în materia restituirii bunurilor preluate abuziv de Statul Român în perioada 06.03.1945-22.12.1989 și derogă de la prevederile art. 5 alin. 1 din Legea nr. 213/2008, instituind o procedură specială de retrocedare a acestor bunuri preluate abuziv de către stat, indiferent dacă ele aparțin domeniului public sau privat al statului sau al unităților administrativ-teritoriale.

Capitolul I articolul 1 litera f din H.G. nr. 250/2007 privind aprobarea normelor metodologice de aplicare unitară a Legii nr. 10/2001 stabilește că prevederile legii au caracter de complinire în raport cu alte acte normative reparatorii speciale anterioare și, în cazul în care acestea din urmă conțin alte măsuri, prevederile acestui act normativ se aplică cu prioritate în raport de respectivele măsuri. Măsurile reparatorii prevăzute de lege prevalează asupra altor proceduri care tind să înlăture de la restituirea în natură bunuri care fac obiectul acesteia.

Curtea mai reține că, în conformitate cu prevederile art. 9 din legea specială, imobilele preluate în mod abuziv, indiferent în posesia cui se află în prezent, se restituie în natură în starea în care se află la data cererii de restituire și libere de orice sarcină.

H

90

Art. 9.1 din normele metodologice prevede că sintagma „indiferent în posesia cui se află în prezent” are semnificația, pe de o parte, că incidența legii este stabilită *erga omnes*, indiferent de calitatea deținătorului (minister, primărie, instituție publică, societate comercială cu capital de stat, organizație cooperatistă și alte asemenea) și, pe de altă parte, are semnificația stabilirii momentului în funcție de care se face calificarea unității deținătoare, respectiv cel care deținea imobilul la data intrării în vigoare a legii.

De asemenea, potrivit art. 28 alin. 3 din lege, în cazul în care unitatea deținătoare nu a fost identificată, persoana îndreptățită poate chema în judecată Statul, prin Ministerul Finanțelor Publice solicitând restituirea în natură sau, după caz, măsuri reparatorii prin echivalent.

Raportat la aceste prevederi legale, Curtea reține că regula în materie de restituire a imobilelor preluate abuziv constituie adresarea notificării unității deținătoare.

Situația de excepție o constituie imposibilitatea identificării unității deținătoare, caz în care persoana îndreptățită poate chema în judecată Statul român, prin Ministerul Finanțelor Publice.

În prezenta cauză, unitățile deținătoare ale imobilului solicitat de reclamanți sunt cunoscute, astfel că aceștia nu se pot îndrepta împotriva Statului Român, prin Ministerul Finanțelor Publice, ci împotriva unităților deținătoare, care au și fost chemate în judecată.

În ceea ce privește apelul declarat de către pârâta S.C. „TEHNOFRIG Parcul Rozelor” S.A., Curtea reține că acesta nu este întemeiat.

În acest sens, se reține că, potrivit Capitolului II din Normele metodologice de aplicare unitară a Legii nr. 10/2001, entitatea investită cu soluționarea notificării este, după caz, unitatea deținătoare sau persoana juridică abilitată de lege să soluționeze o notificare cu privire la un bun care nu se află în patrimoniul său.

Tot astfel, unitatea deținătoare este fie entitatea cu personalitate juridică care exercită, în numele statului, dreptul de proprietate publică sau privată cu privire la un bun ce face obiectul legii, fie entitatea cu personalitate juridică care are înregistrat în patrimoniul său, indiferent de titlul cu care a fost înregistrat bunul care face obiectul legii.

În speță, probele administrate fac dovada, fără putință de tăgadă, că imobilul solicitat de reclamanți se afla, la apariția legii speciale și se află și în prezent în patrimoniile Universității „Babeș Bolyai” și a S.C. „TEHNOFRIG Parcul Rozelor” S.A.

Curtea reține că, prin adresa nr. 12.702/IV din 27.08.1984, Consiliul Popular al Municipiului Cluj-Napoca a înștiințat Întreprinderea „TEHNOFRIG” că, în ședința comitetului executiv din 14.08.1984, s-a avizat preluarea spre patronare și administrare a bazei de sport și agrement „Parcul Rozelor”, iar din lista mijloacelor fixe din baza sportivă „Parcul Rozelor” sunt enumerate bunurile aflate în administrarea acestei întreprinderi (fila 160 dosar nr. 9468/2003), respectiv patru terenuri de tenis, un teren de fotbal, un teren de volei, un teren antrenament cu zid, vestiare, tribună, instalații jocuri copii, instalație de aducțiune apă la loc, împrejmuire parc și porți, etc.

Prin hotărârea nr. 270/15.07.1997, Consiliul Local al Municipiului Cluj-Napoca a aprobat concesionarea prin încredințare directă a terenului aferent bazei sportive și de agrement „Parcul Rozelor” în suprafață de 37.452 m.p. S.C. „TEHNOFRIG” SA Cluj.

Prin hotărârea nr. 287/13.04.2000, Consiliul Local al Municipiului Cluj-Napoca a revocat hotărârea nr. 270/1997 și a aprobat participarea consiliului local la licitația publică cu negociere directă pentru achiziționarea mijloacelor fixe deținute de S.C. „TEHNOFRIG” SA în „Parcul Rozelor”.

Înscrisurile depuse la dosarul cauzei cu ocazia rejudecării apelului atestă că terenul aferent bazei sportive și de agrement „Parcul Rozelor” a rămas în administrarea S.C. „TEHNOFRIG” SA până la divizarea acestei societăți.

Această concluzie se desprinde din proiectul de divizare a S.C. „TEHNOFRIG” SA Cluj-Napoca, lista activelor care se transmit de către SC „TEHNOFRIG” SA celor cinci

91

societăți care au luat ființă ca o consecință a divizării acestei societăți și din procesul -verbal al ședinței extraordinare AGA din 12.02.2002.

Ca urmare a divizării S.C. „TEHNOFRIG” SA, baza sportivă de agrement „Parcul Rozelor” a revenit S.C. „TEHNOFRIG Parcul Rozelor” SA Cluj.

Prin hotărârea Consiliului Local al Municipiului Cluj Napoca (f.56 dosar apel) s-a dispus modificarea HCL nr. 499/2007 privind asocierea Consiliului Local al Municipiului Cluj Napoca cu S.C. „Tehnofrig” SA în sensul schimbării denumirii asociatului din S.C. „TEHNOFRIG” SA în SC „TEHNOGRIG Parcul Rozelor” SA.

Raportat la cele expuse, Curtea nu poate reține că apelanta S.C. „TEHNOFRIG Parcul Rozelor” SA este un simplu detentor precar al terenului în litigiu, câtă vreme, de la preluarea acestuia de către stat, societatea din care ea s-a desprins l-a avut în administrare, în folosință ca urmare a concesiunii, iar în prezent, terenul formează obiectul contractului de asociere în participațiune dintre apelata și Consiliul local.

Prin urmare, S.C. „TEHNOFRIG Parcul Rozelor” SA are calitatea de unitate deținătoare în sensul prevederilor din normele metodologice mai sus menționate.

Apelul declarat de Biro Ferencz și Biro Zoltan este întemeiat în ceea ce privește legitimarea lor procesuală activă în cauză.

Astfel, Curtea reține că cei doi apelanți sunt moștenitori ai defunctului Biro Francisc, în calitate de nepoți de fiu, alături de Rapolti Margit, care are calitatea de fiică a aceluiași defunct.

Notificarea nr. 683 din 13.08.2001 (fila 8 dosar fond) a fost înaintată de Rapolti Margit, care a și semnat-o, însă în cuprinsul ei, notificatoarea a precizat că restituirea în natură a imobilului este cerută atât de ea, cât și de Biro Ferencz și Biro Zoltan.

Pe tot parcursul soluționării cauzei, inclusiv prin întâmpinarea formulată cu ocazia rejudecării apelului /fila 19), cei trei reclamanți au precizat că, împreună, au solicitat retrocedarea imobilului.

În aceste condiții, Curtea apreciază că cei doi reclamanți -apelanți și-au legitimat calitatea procesuală activă în cauză, alături de Rapolti Margit.

În ceea ce privește restituirea în natură a imobilului ce a fost preluat abuziv de stat de la autorul reclamanților -apelanți, Curtea reține că aceasta nu este posibilă, deoarece, încă din anul 1984, pe teren s-a constituit o bază sportivă și de agrement care face ca bunul imobil să constituie o amenajare de utilitate publică.

Potrivit art. 10.3 din normele metodologice de aplicare unitară a legii nr. 10/2001 sintagma amenajări de utilitate publică a localităților urbane și rurale are în vedere acele suprafețe de teren afectate unei utilități publice, respectiv suprafețele de teren supuse unor amenajări destinate a deservi nevoile comunității, și anume căi de comunicație (străzi, alei, trotuare etc.), dotări tehnico edilitare subterane, amenajări de spații verzi din jurul blocurilor de locuit, parcuri și grădini publice, piețe pietonale și altele.

Este adevărat că simpla apartenență a unui bun la domeniul public nu este de natură să justifice neretrocedarea acestuia în natură. Însă, în speță, așa cum s-a precizat, imposibilitatea restituirii în natură a terenului nu decurge din apartenența sa la domeniul public al Municipiului Cluj Napoca, ci din edificiile aflate pe acesta și care face din el o amenajare de utilitate publică.

Curtea, reține că, potrivit art. 1 lit. a Cap. I din H.G. nr. 250/2007, în cazul în care măsura restituirii în natură nu este posibilă sau este expres înlăturată de la aplicare se va proceda la acordarea celorlalte măsuri reparatorii prevăzute de lege.

Textul instituie două cazuri de nerestituire în natură, respectiv când această măsură nu este posibilă în mod obiectiv și când este înlăturată de la aplicare în mod expres.

În speță, Curtea reține aplicabilitatea celei de-a doua ipoteze, în baza art. 10 alin. 2 din Legea nr. 10/2001, potrivit căruia pentru suprafața ocupată de construcții noi, cea afectată serviciilor legale și altor amenajări de utilitate publică ale localităților urbane și rurale, măsurile reparatorii se stabilesc în echivalent.

W

92

Mai mult, Curtea reține că reclamanții au solicitat restituirea unei cote părți ideale din terenul înscris în cartea funciară nr. 6383 A+2 nr.top 21432/10, în prezent, în cartea funciară sub 103.

Or, în situația proprietății comune pe cote părți bunul aparține concomitent mai multor proprietari nefiind fracționat în materialitatea sa. Ceea ce este fracționat este doar dreptul de proprietate asupra bunului.

În acest sens sunt și prevederile art. 4 alin. 1 din Legea nr. 10/2001, care stabilesc că în cazul în care restituirea este cerută de mai multe persoane îndreptățite coproprietare ale bunului imobil solicitat, dreptul de proprietate se constată sau se stabilește în cote –părți ideale, potrivit dreptului comun.

Conform art. 4.1 din normele metodologice, în cazul în care numai o parte din foștii proprietari a solicitat restituirea pe calea legii, decizia de restituire se va limita numai la cotele ideale convenite acestora.

Față de cele ce preced, în baza art. 296 Cod procedură civilă, se vor admite apelurile declarate de Statul Român, prin Ministerul Economiei și Finanțelor, reprezentat de D.G.F.P.J. Iași și D.G.F.P.J. Cluj și de reclamanții Biro Ferencz și Biro Zoltan și se va schimba în parte sentința tribunalului.

Se va admite excepția lipsei calității procesuale pasive a Statului Român prin Ministerul Economiei și Finanțelor și se va respinge acțiunea promovată de cei trei reclamanți în raport cu acest pârât.

Se va respinge excepția lipsei calității procesuale active a reclamanților Biro Ferencz și Biro Zoltan și având în vedere că nu s-a judecat fondul litigiului în ceea ce-i privește pe aceștia –pentru a nu-i prejudicia de beneficiul unui grad de jurisdicție se va trimite cauza spre rejudecare, în limitele expuse, la Tribunalul Iași.

Având în vedere că tribunalul nu a motivat respingerea cererii de mărire a câtimii terenului revendicat, iar această împrejurare determină imposibilitatea exercitării controlului judiciar pe calea apelului, Curtea va admite și apelul declarat de Rapolti Margit și va dispune trimiterea cauzei tribunalului pentru rejudecarea cererii modificatoare a câtimii terenului solicitat de toți cei trei reclamanți.

Se vor păstra celelalte dispoziții ale sentinței atacate, și se va respinge apelul declarat de S.C. „TEHNOFRIG Parcul Rozelor” S.A. Cluj.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII

Decide:

Admite apelurile declarate de Statul Român prin Ministerul Economiei și Finanțelor, reprezentat de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași și respectiv de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Cluj, împotriva sentinței civile nr. 344/3.03.2008 a Tribunalului Iași, pe care o schimbă în parte.

Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a Statului Român prin Ministerul Economiei și Finanțelor și în consecință:

Respinge acțiunea formulată de reclamanții Rapolti Margit, Biro Ferencz și Biro Zoltan în contradictoriu cu Statul Român prin Ministerul Economiei și Finanțelor.

Admite apelul declarat de reclamanți împotriva aceleiași sentințe.

Respinge excepția lipsei calității procesuale active a reclamanților Biro Ferencz și Biro Zoltan.

Trimite cauza la Tribunalul Iași pentru judecata în fond a acțiunii reclamanților Biro Ferencz și Biro Zoltan precum și pentru judecata cererii având ca obiect mărirea câtimii terenului solicitat.

Păstrează restul dispozițiilor hotărârii.

Respinge apelul declarat de S.C. TEHNOFRIG PARCUL ROZELOR SA împotriva
aceleiași sentințe.

Definitivă.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 13.02.2009.

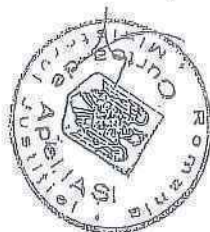
PREȘEDINTE
P.G.

JUDECĂTOR
P.L.

Grefier

Putu
Cău Iacob

Red.P.L.
Tehnored.F.O.
2 ex.
11.03.2009
Tribunalul Iași:
-Țapliuc Gabriela



8

96

Dosar nr. 1384/99/2007

ROMÂNIA
TRIBUNALUL IAȘI, Județul IAȘI
SECȚIA CIVILĂ
Ședința publică din 06 Decembrie 2010
PREȘEDINTE - Gabriela Țapliuc
Grefier - Luminița Gabriela Olărașu



SENTINȚA CIVILĂ Nr. 2370

Pe rol fiind soluționarea cauzei civile privind pe reclamant BIRO FERENCZ, reclamant BIRO ZOLTAN, reclamant RAPOLTI MARGIT și pe pârât SC TEHNOFRIG SA, pârât STATUL ROMÂN PRIN MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE, pârât MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE PRIN D.G.F.P., pârât UNIV. BABEȘ BOLAY CLUJ NAPOCA, pârât PRIMARUL MUN. CLUJ NAPOCA, pârât CONSILIUL LOCAL AL MUN. CLUJ NAPOCA, pârât PREFECTURA JUD. CLUJ, pârât CONSILIUL JUD. CLUJ, pârât GHERMAN LAURIAN, pârât KOVACS VILHELM, pârât NOAGHIU CORNELIUS JOHANN senior - prin avocat Negru Popa, pârât NOAGHIU CORNELIUS IOHANN, pârât NOAGHIU MICHAELA EMILIA, pârât NOAGHIU CORNELIUS JOHANN junior - prin avocat Negru Popa, pârât NOAGHIU MICHAELA - prin avocat Negru Popa, având ca obiect legea 10/2001.

La apelul nominal făcut în ședința publică lipsă părțile.
Procedura este completă.

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în ședința publică din data de 15.11.2010, susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință din acea zi când, pentru a se depune concluzii scrise, s-a amânat pronunțarea pentru data de 22.11.2010, când, din lipsă de timp pentru deliberare, s-a amânat pronunțarea pentru data de 29.11.2010 când, din lipsă de timp pentru deliberare, s-a amânat pronunțarea pentru azi, când,

TRIBUNALUL

Prin sentința civilă nr. 344 din 03.03.2008 pronunțată de Tribunalul Iași s-a admis excepția lipsei calității procesuale active a reclamantilor Biro Ferencz și Biro Zoltan, invocate de pârâta Universitatea Babeș Bolay.

S-a admis excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâților Prefectura județului Cluj și a Consiliului Județean Cluj, invocată de către aceștia, cât și a pârâtului Municipiului Cluj-Napoca.

S-a admis excepția inadmisibilității privind lăsarea în deplină posesie și proprietate a cotei de 1115/7332 invocată de pârâta Universitatea Babeș Bolay.

S-a respins excepția inadmisibilității privind lipsa notificării și cea privind incidența legii fondului funciar invocată de pârâta Universitatea Babeș Bolay.

S-a respins excepția inadmisibilității privind obligativitatea parcurgerii procedurii prealabile invocată de pârât Consiliul Local al municipiului Cluj-Napoca.

S-a respins excepția lipsei calității procesuale pasive a Statului Român, invocată de acesta.

S-a admis în parte acțiunea formulată de reclamanta RAPOLTI MARGIT, domiciliată în municipiul Cluj-Napoca, Aleea Roma nr.9, bl.D.18, sc.IV, ap.40 în

* 95

contradictoriu cu pârâții SC TEHNOFRIG SA – cu sediul în Cluj-Napoca, str. Fabricii de Chibrituri nr.5-11 și Universitatea Babeș Bolay cu sediul în Cluj-Napoca, str.Mihail Kogălniceanu nr.1.

S-a respins cererea formulată de reclamantji privind mărirea cîtimii obiectului cererii.

S-a constatat preluarea abuzivă, fără titlu a cotei de 1115/7322 aparținând defunctului Biro Francisc din imobilul înscris în cartea Funciară 6383 Cluj, cu nr.top 21432/10, teren în suprafață de 4 iugh și 932 stj.p.

Au fost obligate Obligă SC TEHNOFRIG SA și Universitatea Babeș Bolay, să stabilească măsuri reparatorii prin echivalent, pentru partea din imobil pe care o deține, în favoarea reclamantei Rapolti Margit.

S-a respins acțiunea formulată de reclamantji Biro Ferencz și Biro Zoltan, ca fiind introdusă de persoane fără calitate procesuală activă.

S-a respins acțiunea formulată de reclamanta Rapolti Margit, împotriva pârâților Prefectura județului Cluj, Consiliul Județean Cluj și municipiul Cluj-Napoca, ca fiind formulată împotriva unor persoane fără calitate procesuală pasivă.

S-a respins capătul de cerere formulat de reclamanta Rapolti Margit împotriva pârâților Primarul municipiului Cluj-Napoca, Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca, Universitatea Babeș Bolay, Kovacs Vilhelm, domiciliat în municipiul Iași, Noaghiu Cornel-Ioan Eugeniu prin mandatar Bucur Viorel, domiciliat în Cluj-Napoca, str.Argeș nr.30, ap.1, jud.Cluj, Noaghiu Cornelius Johann, domiciliat în Cluj-Napoca, str.Argeș nr.30, ap.1, jud.Cluj și Noaghiu Michaela-Emilia, cu același domiciliu, privind lăsarea în deplină posesie și proprietate a cotei de 1115/7332 din imobilul litigios ca inadmisibil, precum și cererea vizând restituirea în natură a cotei menționate formulate împotriva acelorași pârâți și cererea de constatare a nulității absolute a dispoziției nr.140 din 17.05.1980, emisă de fostul Consiliu Popular al județului Cluj, cât și cererea de constatare a dreptului de proprietate, formulate împotriva pârâților Statul Român, Consiliul Local al municipiului Cluj-Napoca și Primarului municipiului Cluj Napoca prin reprezentanți legali, ca fiind nefondate.

Împotriva acestei sentințe au declarat apel Statul Român prin Ministerul Economiei și Finanțelor, reprezentat de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, pârâta SC TEHNOFRIG Parcul Rozelor SA Cluj și părțile Rapolti Margit, Biro Ferencz și Biro Zoltan, prin mandatar Rapolti Margit.

Prin decizia civilă nr. 35/13.02.2009 a Curții de Apel Iași s-au admis apelurile declarate de Statul Român prin Ministerul Economiei și Finanțelor, reprezentat de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași și respectiv de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Cluj, împotriva sentinței civile nr. 344/3.03.2008 a Tribunalului Iași, pe care o schimbă în parte.

S-a admis excepția lipsei calității procesuale pasive a Statului Român prin Ministerul Economiei și Finanțelor și în consecință:

S-a respins acțiunea formulată de reclamantji Rapolti Margit, Biro Ferencz și Biro Zoltan în contradictoriu cu Statul Român prin Ministerul Economiei și Finanțelor.

S-a admis apelul declarat de reclamantji împotriva aceleiași sentințe.

S-a respins excepția lipsei calității procesuale active a reclamantjilor Biro Ferencz și Biro Zoltan.

S-a trimis cauza la Tribunalul Iași pentru judecata în fond a acțiunii reclamantjilor Biro Ferencz și Biro Zoltan precum și pentru judecata cererii având ca obiect mărirea cîtimii terenului solicitat.

S-au păstrat restul dispozițiilor hotărârii.

12

26

S-a respins apelul declarat de S.C. TEHNOFRIG PARCUL ROZELOR SA împotriva aceleiași sentințe.

Curtea de apel Iași a avut astfel în vedere următoarele considerente:

Curtea a reținut că, prin adresa nr. 12.702/IV din 27.08.1984, Consiliul Popular al Municipiului Cluj-Napoca a înștiințat Întreprinderea „TEHNOFRIG” că, în ședința comitetului executiv din 14.08.1984, s-a avizat preluarea spre patronare și administrare a bazei de sport și agrement „Parcul Rozelor”, iar din lista mijloacelor fixe din baza sportivă „Parcul Rozelor” sunt enumerate bunurile aflate în administrarea acestei întreprinderi (fila 160 dosar nr. 9468/2003), respectiv patru terenuri de tenis, un teren de fotbal, un teren de volei, un teren antrenament cu zid, vestiare, tribună, instalații jocuri copii, instalație de aducțiune apă la loc, împrejmuire parc și porți, etc.

Prin hotărârea nr. 270/15.07.1997, Consiliul Local al Municipiului Cluj-Napoca a aprobat concesiunea prin încredințare directă a terenului aferent bazei sportive și de agrement „Parcul Rozelor” în suprafață de 37.452 m.p. S.C. „TEHNOFRIG” SA Cluj.

Prin hotărârea nr. 287/13.04.2000, Consiliul Local al Municipiului Cluj-Napoca a revocat hotărârea nr. 270/1997 și a aprobat participarea consiliului local la licitația publică cu negociere directă pentru achiziționarea mijloacelor fixe deținute de S.C. „TEHNOFRIG” SA în „Parcul Rozelor”.

Înscrierile depuse la dosarul cauzei cu ocazia rejudecării apelului atestă că terenul aferent bazei sportive și de agrement „Parcul Rozelor” a rămas în administrarea S.C. „TEHNOFRIG” SA până la divizarea acestei societăți.

Această concluzie se desprinde din proiectul de divizare a S.C. „TEHNOFRIG” SA Cluj-Napoca, lista activelor care se transmit de către SC „TEHNOFRIG” SA celor cinci societăți care au luat ființă ca o consecință a divizării acestei societăți și din procesul –verbal al ședinței extraordinare AGA din 12.02.2002.

Ca urmare a divizării S.C. „TEHNOFRIG” SA, baza sportivă de agrement „Parcul Rozelor” a revenit S.C. „TEHNOFRIG Parcul Rozelor” SA Cluj.

Prin hotărârea Consiliului Local al Municipiului Cluj Napoca (f.56 dosar apel) s-a dispus modificarea HCL nr. 499/2007 privind asocierea Consiliului Local al Municipiului Cluj Napoca cu S.C. „Tehnofrig” SA în sensul schimbării denumirii asociatului din S.C. „TEHNOFRIG” SA în SC „TEHNOGRIG Parcul Rozelor” SA.

Raportat la cele expuse, Curtea nu poate reține că apelanta S.C. „TEHNOFRIG Parcul Rozelor” SA este un simplu detentor precar al terenului în litigiu, câtă vreme, de la preluarea acestuia de către stat, societatea din care ea s-a desprins l-a avut în administrare, în folosință ca urmare a concesiunii, iar în prezent, terenul formează obiectul contractului de asociere în participațiune dintre apelata și Consiliul local.

Prin urmare, S.C. „TEHNOFRIG Parcul Rozelor” SA are calitatea de unitate deținătoare în sensul prevederilor din normele metodologice mai sus menționate.

Apelul declarat de Biro Ferencz și Biro Zoltan este întemeiat în ceea ce privește legitimarea lor procesuală activă în cauză.

Astfel, Curtea a reținut că cei doi apelanți sunt moștenitori ai defunctului Biro Francisc, în calitate de nepoți de fiu, alături de Rapolti Margit, care are calitatea de fiică a aceluiași defunct.

Notificarea nr. 683 din 13.08.2001 (fila 8 dosar fond) a fost înaintată de Rapolti Margit, care a și semnat-o, însă în cuprinsul ei, notificatoarea a precizat

83 9.7

că restituirea în natură a imobilului este cerută atât de ea, cât și de Biro Ferencz și Biro Zoltan.

Pe tot parcursul soluționării cauzei, inclusiv prin întâmpinarea formulată cu ocazia rejudecării apelului (fila 19), cei trei reclamânți au precizat că, împreună, au solicitat retrocedarea imobilului.

În aceste condiții, Curtea a apreciat că cei doi reclamânți –apelanți și-au legitimat calitatea procesuală activă în cauză, alături de Rapolti Margit.

În ceea ce privește restituirea în natură a imobilului ce a fost preluat abuziv de stat de la autorul reclamanților –apelanți, Curtea reține că aceasta nu este posibilă, deoarece, încă din anul 1984, pe teren s-a constituit o bază sportivă și de agrement care face ca bunul imobil să constituie o amenajare de utilitate publică.

Potrivit art. 10.3 din normele metodologice de aplicare unitară a legii nr. 10/2001 sintagma amenajări de utilitate publică a localităților urbane și rurale are în vedere acele suprafețe de teren afectate unei utilități publice, respectiv suprafețele de teren supuse unor amenajări destinate a deservi nevoile comunității, și anume căi de comunicație (străzi, alei, trotuare etc.), dotări tehnico edilitare subterane, amenajări de spații verzi din jurul blocurilor de locuit, parcuri și grădini publice, piețe pietonale și altele.

Este adevărat că simpla apartenență a unui bun la domeniul public nu este de natură să justifice neretrocedarea acestuia în natură. Însă, în speță, așa cum s-a precizat, imposibilitatea restituirii în natură a terenului nu decurge din apartenența sa la domeniul public al Municipiului Cluj Napoca, ci din edificiile aflate pe acesta și care face din el o amenajare de utilitate publică.

Curtea a reținut că, potrivit art. 1 lit. a Cap. I din H.G. nr. 250/2007, în cazul în care măsura restituirii în natură nu este posibilă sau este expres înlăturată de la aplicare se va proceda la acordarea celorlalte măsuri reparatorii prevăzute de lege.

Textul instituie două cazuri de nerestituire în natură, respectiv când această măsură nu este posibilă în mod obiectiv și când este înlăturată de la aplicare în mod expres.

În speță, Curtea reține aplicabilitatea celei de-a doua ipoteze, în baza art. 10 alin. 2 din Legea nr. 10/2001, potrivit căruia pentru suprafața ocupată de construcții noi, cea afectată servituților legale și altor amenajări de utilitate publică ale localităților urbane și rurale, măsurile reparatorii se stabilesc în echivalent.

Mai mult, Curtea a reținut că reclamânții au solicitat restituirea unei cote părți ideale din terenul înscris în cartea funciară nr. 6383 A+2 nr.top 21432/10, în prezent, în cartea funciară sub 103.

Or, în situația proprietății comune pe cote părți bunul aparține concomitent mai multor proprietari nefiind fracționat în materialitatea sa. Ceea ce este fracționat este doar dreptul de proprietate asupra bunului.

În acest sens sunt și prevederile art. 4 alin. 1 din Legea nr. 10/2001, care stabilesc că în cazul în care restituirea este cerută de mai multe persoane îndreptățite coproprietare ale bunului imobil solicitat, dreptul de proprietate se constată sau se stabilește în cote –părți ideale, potrivit dreptului comun.

Conform art. 4.1 din normele metodologice, în cazul în care numai o parte din foștii proprietari a solicitat restituirea pe calea legii, decizia de restituire se va limita numai la cotele ideale convenite acestora.

În faza procesuală a rejudecării cauzei la Tribunalul părții Noaghiu Cornelius Johann senior, Noaghiu Cornelius Johann junior și Noaghiu Michaela

84

98

au formulat apărări în scris, precizându-și poziția procesuală față de cererea reclamantilor și în general față de speța dedusă judecătii.

Astfel, pârâții apreciază că se impune respingerea cererii de solicitare a reclamantilor de măsuri a câtimii obiectului cererii și chiar să se rețină excepția autorității de lucru judecat raportat la hotărârile judecătorești care s-au pronunțat și în dosarul nr. 735/2005 al Tribunalului Cluj a Curții de Apel Cluj și a Înaltei Curți de Casație și Justiție București.

Reclamanta Rapolti Margit în nume propriu și ca mandatară a lui Biro Ferencz și Biro Zoltan a formulat răspuns la poziția procesuală a pârâților Noaghiu, în sensul respingerii apărărilor formulate de aceștia.

Din actele și lucrările cauzei, raportat la apărările și susținerile părților și văzând considerentele instanței de control judiciar, instanța constată că acțiunea reclamantilor nu este întemeiată cu reținerea următoarelor considerente:

Din considerentele deciziei civile nr. 35 pronunțată de Curtea de Apel Iași în dosarul nr. 1384/99/2007 rezultă că instanța de apel a admis apelul sub aspectul strict al rejudecării pe fond a cererii modificatoare a câtimii terenului solicitat de toți cei trei reclamanti.

Din dispozitivul aceleiași decizii rezultă că instanța a admis apelurile declarate de Statul Român, schimbând în parte sentința civilă – în sensul că a respins acțiunea reclamantilor față de Statul Român.

În continuare, s-a admis apelul declarat de reclamanti – instanța de apel pronunțându-se pe fond, astfel respinge excepția lipsei calității procesuale active a reclamantilor Biro Ferencz și Biro Zoltan – deci instanța de apel evocă fondul – se pronunță pe excepție și trimite cauza în rejudecare pe fond, atât în ceea ce privește acțiunea pe fond a reclamantilor cât și completarea acesteia având ca obiect mărimea câtimii terenului solicitat, deci cauza a revenit la Tribunal pentru rejudecare pe fond.

Potrivit disp. art. 24 (1) Cod procedură civilă „judecătorul care a pronunțat o hotărâre într-o pricină nu mai poate lua parte la judecata aceleiași pricini în apel sau în recurs și nici în caz de rejudecare după casare”.

Acțiunea reclamantilor și cererea de mărime a câtimii ar trebui respinse pentru următoarele considerente:

Cererea de chemare în judecată formulată de reclamantii sub aspectul restituirii în natură a unei suprafețe de teren din terenul cu nr. top 21432/10 înscris sub serial A+2 în c.f. nr5. 6383 Cluj Napoca, în suprafață de 1,23 ha care a conferit și le conferă pârâților un drept, respectiv pentru care li s-au stabilit despăgubiri, soluția din acest dosar fiind menținută prin decizia civilă și irevocabilă nr. 1096/2008 a Î.C.C.J. este nefondată.

Reclamantii Rapolti Margit, Biro Ferencz și Biro Zoltan au pornit la instanțele clujene prezentul proces, pentru care s-a pronunțat sentința civilă nr. 164/2004, iar apoi, în faza apelului cauza a fost strămutată la instanțele de la Iași.

Ulterior, în momentul la care s-a pornit un proces împotriva aceluiași pârâți ca și cei nominalizați în sentința civilă nr. 164/2004 a Tribunalului Cluj, reclamantii din prezentul dosar au intervenit în dosarul nr. 735/2005 al Tribunalului Cluj, unde au emis aceleași pretenții ca și în prezenta cauză.

Suprafața de teren de 7192,5 m.p. invocată de reclamanti ca fiind cumpărată prin contractul sub semnătură privată încheiat la data de 7 mai 1949 cu antecesorul lor Gherman Laurean a solist solicitată, așa cum s-a arătat în dosarul nr. 735/2005 al Tribunalului Cluj.

84
99

Prin sentința civilă nr. 328/2006 pronunțată în dosarul nr. 735/2005 al Tribunalului Cluj a fost respinsă cererea reclamantilor, astfel că s-a hotărât ca aceștia nu sunt îndreptățiți la suprafața de teren de 7192,5 m.p. invocată a fi cumpărată de la Gherman Laurean, din terenul cu nr. top 21432/10 Cluj Napoca, pârâții contestând acel contract sub semnătură privată, pe de o parte, pentru faptul că nu conține elemente de identificare ale terenului, iar pe de altă parte, pentru că acest înscris așa numit „contract” este de fapt o chitanță pentru terenul care antecesorul acestora Gherman Laurean l-a înstrăinat antecesorilor reclamantilor și care atestă că a primit o parte din prețul pentru acel teren, dar care fiind altul decât cel solicitat de reclamantii prin cererea de mărime a câtimii terenului.

Din cuprinsul cărții funciare nr. 6383 a localității Cluj Napoca, privită în extenso, asupra imobilului de sub nr. serial A.+1 teren în suprafață de 4 jug și 992 stj.p. cu nr. top 21432/4/6 pășune sub Calvaria, sub B 1 este înscris ca proprietar dr. Gherman Laurean. Antecesorul acestora așa cum rezultă din explicația dată de expert în conținutul raportului de expertiză efectuat în dosarul nr. 735/2005 al Tribunalului Cluj, acest nr. topi a fost transformat în nr. top 21432/10.

Din conținutul raportului de expertiză efectuat în cauză rezultă că în imediata vecinătate a acestui teren exista Parcul numit pe atunci „Victor Babeș” azi denumit Parcul Sportiv Universitar Dr. Iuliu Hatieganu, deci terenul ce a aparținut lui Gherman Laurean nu era identic cu terenul ce reprezenta Parcul Victor Babeș azi denumit Parcul Sportiv Universitar Dr. Iuliu Hatieganu.

Ulterior, conform mențiunilor din cartea funciară nr. 6383 acest imobil – teren în suprafață de 4 jug. 932 stj.p. având nr. top 21432/10 a suferit unele modificări, în sensul că o parte a fost vândut chiar de proprietarul de sub B 1 Dr. Gherman Laurean, dar nu în suprafața menționată de reclamantii.

În continuare, în cartea funciară nr. 6383 a localității Cluj Napoca asupra unei cote de 12586/26732 sub B 1 este înscris Dr. Gherman, astfel că pârâții Noaghiu, în calitate de moștenitori ai proprietarului de sub B 1 Gherman Laurean, prin notificarea înregistrată în dosarul execuțional nr. 936/2001 al Biroului B.J. Mircea Boloș din Cluj au solicitat autorităților locale în drept să le restituie în natură suprafața de 1,23 ha teren și numai în cazul în care restituirea în natură este posibilă au solicitat despăgubiri, solicitarea fiind soluționată irevocabil, prin urmare reclamantii nu mai pot pretinde o suprafață de teren de 7192,5 m.p. din terenul în suprafață de 1,23ha pentru care s-au stabilit despăgubiri în favoarea acestora, aspect confirmat și prin decizia nr. 5324/2008 emisă de Universitatea Babeș Bolay privind înaintarea dosarului pentru acordarea de despăgubiri.

Instanța de judecată are în vedere și hotărârile judecătorești din dosarul nr. 735/2005 al Tribunalului Cluj, decizia civilă nr. 451/A/2006 a Curții de Apel Cluj, decizia civilă nr. 1096/2008 a Î.C.C.J. pe care le-au anexat poziției procesuale depuse în dosarul Înaltei Curți, din conținutul cărora rezultă indubitabil că reclamantii nu sunt îndreptățiți la o mărime a câtimii obiectului cererii de chemare în judecată, dreptul lor asupra terenului înscris în cartea funciară fiind stabilit prin hotărârile deja enunțate, astfel că cererea reclamantilor trebuie să fie respinsă.

Reclamantii nu au solicitat restituirea întregii suprafețe de teren prin notificarea formulată la Legea nr. 10/2001, în termenul prevăzut de textul legal cuprins în această lege, aceștia au solicitat restituirea terenului, pentru care în prezent emit pretenții de mărime a câtimii cererii, printr-o notificare înregistrată în anul 2005, deci mult după termenul prevăzut de Legea nr. 10/2001, invocând ca

temei de drept în susținerea acestei notificări Legea nr. 247/2005, care de altfel nu repunerea părțile în termenul de a formula notificări.

Conform disp. art. 274 Cod procedură civilă reclamanții vor fi obligați la plata cheltuielilor de judecată către pârâții Noaghiu în cuantum de 4200 lei cu titlu de onorar de avocat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge acțiunea formulată de reclamanții Biro Ferencz, domiciliat în Oradea, județul Bihor, Biro Zoltan, domiciliat în Oradea, județul Bihor și Rapolti Margit, domiciliată în Cluj Napoca, domiciliată în Cluj Napoca, județul Cluj, în contradictoriu cu pârâții SC TEHNOFRIG SA, cu sediul în Cluj Napoca, strada Fabricii de Chibrituri nr. 5-11, județul Cluj, Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice, cu sediul în București, sector 5, str. Apollodor nr. 17, Ministerul Finanțelor Publice prin D.G.F.P. Cluj Napoca, Piața Avram Iancu nr. 19, județul Cluj, Universitatea Babeș Bolyai Cluj Napoca, cu sediul în Cluj Napoca, strada Mihail Kogălniceanu nr. 1, județul Cluj, Primarul municipiului Cluj Napoca, cu sediul în Cluj Napoca, strada Moșilor nr. 1-3, județul Cluj, Consiliul Local al municipiului Cluj Napoca, cu sediul în Cluj Napoca, str. Moșilor nr. 1-3, județul Cluj, Prefectura Județului Cluj, cu sediul în Cluj Napoca, str. B-dul 21 Decembrie 1989 nr. 58, județul Cluj, Consiliul Județean Cluj, cu sediul în Cluj Napoca, B-dul 21 Decembrie 1989 nr. 58, județul Cluj, Kovacs Wilhelm, domiciliat în Iași, prin afișare la ușa instanței Tribunalului Iași, Noaghiu Cornelius Johann senior, prin avocat Negru Popa Liviu, domiciliat în Germania Munchen, cu domiciliul ales în Cluj Napoca, județul Cluj, Noaghiu Corneliu Johann junior, domiciliat în Germania Munchen, cu domiciliul ales în Cluj Napoca, județul Cluj, Noaghiu Michaela, domiciliată în Germania, Munchen, prin avocat Negru Popa Liviu, cu domiciliul ales în Cluj Napoca, Piața Ștefan Cel Mare nr. 4, camera 105, județul Cluj.

Obligă reclamanții Biro Ferencz, Biro Zoltan și Rapolti Margit să le plătească pârâților Noaghiu Cornelius Johann senior, Noaghiu Cornelius Johann junior și Noaghiu Michaela, suma de 4200 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorar de avocat.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 06.12.2010.



GREIER
O.L.G.

Red. T.G.
L.V./24.01.2011
6 ex. m

101

ROMANIA

CONFORM
CU ORIGINALUL

CURTEA DE APEL IASI
SECTIA CIVILA SI PENTRU CAUZE CU MINORI SI DE FAMILIE

DECIZIE Nr. 239/2011

Sedința publică de la 08 Iunie 2011

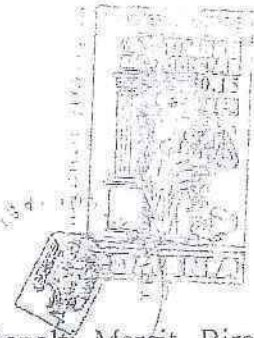
Completul compus din:

Președinte : Cristiana Angelescu

Judecător : Viorica Olariu

Judecător : Valeria Cormanencu-Stanciu

Grefier : Anda Hatmanu



S-a luat în examinare cererea de recurs formulată de Rapolti Margit, Biro Ferencz și Biro Zoltan împotriva sentinței civile nr. 2370 din 06 decembrie 2010 pronunțată de Tribunalul Iași, în contradictoriu cu intimații SC Tehnofrig SA Cluj Napoca, Statul Român, prin Ministerul Finanțelor Publice, Ministerul Finanțelor Publice, prin Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj Napoca, Universitatea Babeș Bolyai Cluj Napoca, Primarul municipiului Cluj Napoca, Consiliul Local al municipiului Cluj Napoca, Prefectura județului Cluj, Consiliul Județean Cluj, Kovacs Wilhelm, Noaghiu Cornelius Johann senior, Noaghiu Cornelius Johann junior, Noaghiu Michaela Emilia, având ca obiect Legea nr. 10/2001.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă avocat Negru Popa pentru intimații Noaghiu Cornelius Johann senior, Noaghiu Cornelius Johann junior, Noaghiu Michaela Emilia, lipsă fiind celelalte părți litigante.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează că recursul este la al patrulea termen de judecată ; se solicită judecata în lipsă.

S-au dezatașat filele 125 – 126 din dosar, reprezentând duplicatul întâmpinării formulată de intimatul Prefectul județului Cluj și s-a înmănat apărătorului intimaților Noaghiu Cornelius Johann senior, Noaghiu Cornelius Johann junior, Noaghiu Michaela Emilia spre luare la cunoștință.

Avocat Negru Popa pentru intimații Noaghiu Cornelius Johann senior, Noaghiu Cornelius Johann junior, Noaghiu Michaela Emilia solicită a fi strigată cauza la terminarea ședinței de judecată, având în vedere că apărătorul recurenților i-a comunicat telefonic că urmează să se prezinte în instanță.

Instanța lasă dosarul la ordine.

La a doua strigare se prezintă Seghedi Sanda Camelia pentru recurenții Biro Ferencz, Biro Zoltan și Rapolti Margit și avocat Negru Popa pentru intimații Noaghiu Cornelius Johann senior, Noaghiu Cornelius Johann junior, Noaghiu Michaela Emilia, lipsă fiind celelalte părți litigante.

Avocat Seghedi Sanda Camelia pentru recurenții Biro Ferencz, Biro Zoltan și Rapolti Margit având cuvântul, solicită a se observa că prin precizările aflate la dosar a invocat excepția lipsei de interes în ceea ce privește cererea de intervenție formulată de intervenții Noaghiu.

Avocat Negru Popa pentru intimații Noaghiu Cornelius Johann senior, Noaghiu Cornelius Johann junior, Noaghiu Michaela Emilia arată că prin întâmpinare a făcut referiri la excepția de tardivitate a formulării recursului și la termenul de astăzi a avut posibilitatea să verifice actele și lucrările dosarului, constatând că sentința instanței de fond a fost comunicată recurenților Biro la data de 07 februarie 2011 și recurenței Rapolti Margit la 08 februarie 2011 . Arată că pentru cei doi recurenți Biro recursul este tardiv, plicul cu ștampila poștei cuprinde ștersături la mențiunea datei la care a fost depus, apreciind că se impune a i se pune

102

în vedere apărătorului recurenților să depună recipisa prin care a fost depus plicul pentru a se constata data depunerii.

Avocat Seghedi pentru recurenții Biro Ferencz, Biro Zoltan și Rapolti Margit având cuvântul, susține că recursul a fost declarat în termen, solicitând a se avea în vedere că prin hotărârea Înaltei Curți de Casație și Justiție se recunoaște că Rapolti Margit acționează în nume propriu și ca reprezentant pentru cei doi Biro, iar în cauza de față recursul a fost declarat de Rapolti Margit în nume propriu și ca reprezentant al celor doi recurenți Biro Ferencz și Biro Zoltan. Depune la dosar recipisa poștală din care rezultă că recursul a fost expediat la 23 februarie 2011.

Instanța constată că recursul a fost declarat în termen legal, având în vedere dispozițiile art. 48 alineat 2 Cod procedură civilă, precum și recipisa poștală de expediere a recursului.

Nemaifiind alte cereri de formulat, instanța consideră recursul în stare de judecată și acordă cuvântul la dezbateri.

Avocat Seghedi pentru recurenții Biro Ferencz, Biro Zoltan și Rapolti Margit având cuvântul, susține că a invocat excepția lipsei de interes a intimaților Noaghiu în ceea ce privește cererea de intervenție formulată, având în vedere că dreptul intervenienților la reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenului pe care l-au solicitat în calitate de succesori ai defunctului Gherman Laurian a fost stabilit irevocabil și pentru acel teren le-au fost acordate despăgubiri și prin urmare, hotărârea are autoritate de lucru judecat, a fost pusă în executare și nu justifică interes în ceea ce privește cererea de intervenție.

Pe fond, avocat Seghedi solicită admiterea recursului și admiterea cererii de mărire a cîtimii obiectului cererii de restituire, cerere ce nu a fost soluționată de Înalta Curte de Casație și Justiție. Arată că cele două suprafețe de teren pentru care recurenții Biro au solicitat mărirea cîtimii obiectului cererii și care a fost respinsă fac parte din aceeași suprafață de teren cumpărată de Biro Francisc.

Solicită a se avea în vedere că terenurile fac parte din aceeași parcelă și Biro Francisc, decedat a cumpărat acea suprafață de teren ce este înscrisă în cartea funciară dar și cele două suprafețe de teren, toate acestea formând un singur corp de teren.

Apărătorul apreciază că cererea de mărire a cîtimii obiectului cererii de restituire este admisibilă, neimpunându-se a se formula cereri în baza Legii nr. 10/2001 pentru fiecare suprafață de teren.

Solicită admiterea cererii astfel cum a fost formulată.

În ceea ce privește dovada dreptului de proprietate, avocat Seghedi susține că pentru suprafața de 7192,5 mp cumpărată de la Gherman Laurian există un înscris sub semnătură privată care dovedește tranzacția, iar în ceea ce privește suprafața de 4114 mp cumpărată de la Kovacs Wilhelm dovada cumpărării s-a făcut cu declarații autentice ale martorilor, însă solicită a se avea în vedere că în privința dovezii dreptului de proprietate Legea nr. 10/2001 conferă un regim special ce derogă de la dreptul comun. Invocă decizia nr. 1754/2007 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în care s-a reținut că sintagma „acte doveditoare a dreptului de proprietate”, în cauzele având ca obiect Legea nr. 10/2001 are un conținut mai larg, astfel încât se pot folosi și alte mijloace de probă pentru dovedirea dreptului de proprietate.

Solicită a fi luate în considerare și celelalte mijloace de probă din care rezultă că Biro Francisc a cumpărat terenul și a li se recunoaște calitatea de persoane îndreptățite a moștenitorilor săi. Depune decizia nr. 1754 din 23 februarie 2007 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție și solicită admiterea recursului astfel cum a fost formulat. Nu solicită cheltuieli de judecată.

Avocat Negru Popa pentru intimații Noaghiu Cornelius Johann senior, Noaghiu Cornelius Johann junior, Noaghiu Michaela Emilia având cuvântul, solicită respingerea excepției lipsei de interes invocată de apărătorul recurenților cu privire la intimații Noaghiu, susținând că aceștia nu au calitatea de intervenienți, ci au calitatea de părți, având această calitate încă de la instanța de fond.

men

pent
apel
moc

măr
fond
mol
acei
pro

Noi
fun
rap
sur
l
Eu
de
rec
mă
ire

int
în
de
as
fo
nc
fo
ac
pr

av
că
m

a
c
F
C

103

Pe fond, avocat Negru Popa solicită respingerea recursului ca nefondat și menținerea sentinței instanței de fond ca fiind legală și temeinică.

Apărătorul solicită a se avea în vedere că așa cum a reținut și instanța de fond, pentru Rapolti Margit s-a admis acțiunea, iar în ceea ce privește soluția de admitere a apelului, Curtea de Apel Iași a admis apelul sub aspectul strict al rejudecării pe fond a cererii modificatoare a cătımii terenului solicitat de cei trei reclamânți.

Astfel, instanța de fond a avut menirea de a verifica doar acest aspect referitor la mărirea cătımii, iar raportat la acest aspect motivele de recurs ce privesc hotărârea instanței de fond sunt de netemeinicie și ating foarte puțin acest punct de vedere. S-a depus o completare a motivelor de apel, aducându-se argumente cu privire la cele două suprafețe de teren, însă acestea constituie motive tardiv formulate, în condițiile în care potrivit dispozițiilor procedurale recursul se motivează într-un anumit termen și orice completări sunt tardive.

Avocat Negru Popa susține că instanța de fond a pronunțat o soluție corectă.

Arată că recurenții au formulat cerere de intervenție în cauza în care intimații Noaghiu aveau calitatea de reclamânți, arătând că din suprafața de 1,23 ha înscrisă în cartea funciară pe numele antecesorului Gherman Laurian, le-ar reveni suprafața de 7192,5 mp, raportat la un înscris sub semnătură privată care de altfel nu dovedește nimic, nu indică o suprafață de teren, ci atestă că Gherman Laurian a vândut o suprafață de teren. Intimații Noaghiu Cornelius Johann senior, Noaghiu Cornelius Johann junior, Noaghiu Michaela Emilia nu pot recunoaște acel înscris sub semnătură privată. Arată că la instanțele clujene s-a depus Ordinul Prefectului județului Cluj din care rezultă că pentru o suprafață de teren s-a reconstituit dreptul de proprietate. Prin urmare, apreciază că s-ar aplica nelegal legea dacă s-ar mări cătimea obiectului cererii de chemare în judecată cu acea suprafață care în mod irevocabil a fost atribuită intimaților Noaghiu.

Apărătorul arată că recurenții au susținut că nu trebuia formulată notificare pentru întreaga suprafață de teren, deși o condiție de admisibilitate a unei astfel de cereri de chemare în judecată este îndeplinirea procedurii prealabile prevăzută de Legea nr. 10/2001, respectiv de înregistrare a notificării și de solicitare a suprafeței de teren. În speță nu s-a înregistrat o astfel de notificare pentru întreaga suprafață de teren și chiar recurenții recunosc că nu au formulat o astfel de notificare în sensul Legii nr. 10/2001. Acest aspect este confirmat și de notificarea formulată în anul 2005 ca efect al Legii nr. 247/2005, ce nu dădea posibilitatea formulării unei notificări în temeiul Legii nr. 10/2001. Toate aceste aspecte sunt dovedite cu actele aflate în dosar care confirmă că nu a fost solicitată întreaga suprafață de teren prin procedura administrativă prevăzută de Legea nr. 10/2001.

Solicită respingerea recursului și menținerea sentinței instanței de fond ca fiind legală și temeinică, cu cheltuieli de judecată.

Avocat Seghedi pentru recurenții Rapolti Margit, Biro Ferencz și Biro Zoltan având cuvântul în replică, arată că s-a invocat de către apărătorul intimaților Noaghiu faptul că s-a depus tardiv completarea motivelor de recurs, însă solicită a se avea în vedere că motivele de recurs au fost depuse anterior la dosar în termen procedural.

Declarându-se dezbaterile închise, după deliberare,

CURTEA DE APEL :

Asupra recursului civil de față ;

Prin sentința civilă nr. 2370 din 6 decembrie 2010 a Tribunalului Iași s-a respins acțiunea formulată de reclamânții Biro Ferencz, Biro Zoltan și Rapolti Margit în contradictoriu cu pârâții : SC Tehnofrig SA Cluj Napoca, Statul Român, prin Ministerul Finanțelor Publice, Ministerul Finanțelor Publice, prin Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj Napoca, Universitatea Babeș Bolyai Cluj Napoca, Primarul municipiului Cluj - Napoca,

104 90

Consiliul Local al municipiului Cluj Napoca, Prefectura județului Cluj, Consiliul Județean Cluj, Kovacs Wilhelm, Noaghiu Cornelius Johann senior, Noaghiu Cornelius Johann junior, Noaghiu Michaela Emilia. Obligă reclamantul să plătească pârâților Noaghiu Cornelius Johann senior, Noaghiu Cornelius Johann junior, Noaghiu Michaela Emilia suma de 4200 lei cheltuieli de judecată.

Pentru a se pronunța astfel, instanța de fond a reținut că :

Prin decizia civilă nr. 35 din 13 februarie 2009 a Curții de Apel Iași s-au admis apelurile formulate de Statul Român, prin Ministerul Economiei și Finanțelor, reprezentat de Direcția Generală a Finanțelor Publice Iași și Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj împotriva sentinței civile nr. 344 din 3.03.2008 a Tribunalului Iași pe care o schimbă în parte. Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a Statului Român, prin Ministerul Economiei și Finanțelor și în consecință respinge acțiunea reclamanților în contradictoriu cu acest pârât. Admite apelul declarat de reclamanți împotriva aceleiași sentințe, respinge excepția lipsei calității procesuale active a reclamanților Biro Ferencz și Biro Zoltan și trimite cauza la Tribunalul Iași pentru judecata în fond a acțiunii reclamanților Biro Ferencz și Biro Zoltan, precum și pentru judecata cererii având ca obiect mărirea câtimii terenului solicitat, respinge apelul formulat de SC Tehnofrig Parcul Rozelor SA împotriva aceleiași sentințe cu păstrarea restului dispozițiilor din sentința apelată.

În rejudecare, doar sub aspectul cererii modificatoare a câtimii terenului solicitat de cei trei reclamanți, tribunalul a reținut că acțiunea reclamanților este neîntemeiată.

Din cuprinsul cărții funciare nr. 6383 a localității Cluj-Napoca primită în extenso rezultă că asupra imobilului de sub nr. serial A+1 teren în suprafață de 4 jug și 992 stj.p cu nr. top 21432/6 pășune sub Calvaria , sub B 1 este înscris ca proprietar dr. Gherman Laurean, antecesorul pârâților Noaghiu, acest nr. top fiind transformat în nr. top 21432/10.

Conform raportului de expertiză efectuat în cauză rezultă că în imediata vecinătate a acestui teren există parcul denumit inițial Victor Babeș, azi denumit Parcul Sportiv Universitar Dr. Iuliu Hațieganu și deci terenul ce a aparținut lui Gherman Laurean nu era identic cu terenul ce reprezintă Parcul Victor Babeș, azi denumit Parcul Sportiv Universitar Dr. I. Hațieganu.

Ulterior, conform mențiunilor din cartea funciară 6383, acest imobil – teren în suprafață de 4 jug 932 stj.p având nr. top 21432/10 a suferit unele modificări, în sensul că o parte a fost vândut chiar de proprietarul de sub B 1 Gherman Laurean, dar nu suprafața menționată de reclamanți.

În cartea funciară nr. 6383 a localității Cluj Napoca, asupra unei cote de 12586/26732 sub B 1 este înscris Dr. Gherman Laurean, astfel că pârâții Noaghiu în calitate de moștenitori ai acestui proprietar, prin notificarea formulată au solicitat restituirea în natură a suprafeței de 1,23 ha, solicitare ce a fost soluționată irevocabil, astfel că reclamanții nu mai pot pretinde o suprafață de 7192,5 mp teren din terenul de 1,23 ha pentru care s-au stabilit despăgubiri în favoarea pârâților Noaghiu, aspect confirmat și prin decizia nr. 5324/2008 emisă de Universitatea Babeș Bolyai Cluj Napoca.

De altfel, reclamanții nu au solicitat restituirea și acestor suprafețe prin notificarea inițială, ci ulterior, printr-o altă notificare înregistrată în anul 2005, cu mult peste termenul prevăzut de Legea nr. 10/2001, astfel că și sub acest aspect se impune respingerea cererii reclamanților.

Împotriva acestei sentințe au formulat recurs reclamanții Rapolti Margit, Biro Ferencz și Biro Zoltan , criticând-o pentru nelegalitate potrivit art. 304 punctul 9 Cod procedură civilă, motivat de faptul că în mod greșit s-a respins acțiunea lor, întrucât antecesorul lor, Biro Francisc a cumpărat de la Gherman Laurean și Kovacs Wilhelm o parte din terenul solicitat de pârâții Noaghiu, iar parcelele nu au mai fost înscrise în cartea funciară pe numele noului proprietar, care și la momentul de față figurează în cartea funciară pe numele lui Gherman Laurean. Mai mult, considerând că pentru suprafața de 7192,5 mp nu au formulat notificare în termen, deși pentru această suprafață au solicitat mărirea obiectului pretențiilor lor, care însă nu a fost analizat corespunzător de instanța de fond, hotărârea astfel pronunțată fiind nelegală.

Biro
in n.
mp l

natu
sern

mur
măs
Ghe
recl
irev

cor
nef

cer
nu

638
Lau
de
răs

fi i

câl
ac
die

nu
res

in
le

ir
ci

501

Recursul este nefondat.

Verificând actele și lucrările dosarului, instanța de recurs reține că :

Prin notificarea formulată de reclamanta Rapolti Margit, în numele său și pentru Biro Ferencz și Biro Zoltan și înregistrată sub nr. 683 din 13 august 2001 se solicită restituirea în natură a imobilului înscris în CF 6383 nr. top 21432/10 Cluj Napoca a suprafeței de 4014 mp teren.

Ulterior, prin notificarea nr. 837 din 08.11.2005 reclamantii au solicitat restituirea în natură și pentru suprafața de 7193,75 mp cumpărată de autorul lor în 1949 prin act sub semnătură privată de la autorul părților.

Prin sentința civilă nr. 378/2006 a Tribunalului Cluj au fost obligați Primarului municipiului Cluj și Universitatea Babeș Bolyai să emită dispoziție prin care să propună măsuri reparatorii pentru terenul în suprafața de 1,23 ha în favoarea moștenitorilor lui Gherman Laurean, iar această suprafață include și suprafața de 7193, 75 mp solicitată de reclamantii, sentință rămasă definitivă prin decizia civilă nr. 451/A a Curții de Apel Cluj și irevocabilă prin decizia nr. 1096/2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Sub acest aspect, criticile formulate de recurenți referitoare la nesoluționarea corespunzătoare a precizărilor formulate vizând mărirea obiectului pretențiilor lor sunt nefondate.

Mai mult, notificarea prin care reclamantii solicită și alte suprafețe de teren pe lângă cele solicitate inițial a fost făcută peste termenul limită prevăzut de Legea nr. 10/2001 și care nu a fost modificat prin apariția Legii nr. 247/2005, cum greșit susțin recurenții.

Totodată, prin înscrisurile depuse la dosarul cauzei, rezultă că în continuare, în C.F. 6383 a localității Cluj Napoca asupra cotei de 12586/26732 sub B 1 este înscris Gherman Laurean, autorul părților Noaghiu, neexistând nici o mențiune vizând transferul de terenuri de la acest proprietar la autorul reclamațiilor, după cum, de altfel precizează și recurenții în răspunsul la întâmpinarea formulată de intimații – părți intitulat „Memoriu”.

Așadar și sub acest aspect criticile formulate de recurenți sunt nefondate și nu vor fi reținute.

Nici critica referitoare la faptul că obiectul prezentului litigiu îl reprezintă mărirea călimii pretențiilor inițial formulate și care în baza art. 132 Cod procedură civilă reprezintă un accesoriu al petiului principal nu este fondată, cererea reclamațiilor fiind întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 10/2001, ce instituie o procedură specială de urmat.

Pentru toate aceste considerente, raportate la motivele de recurs invocate și care nu sunt fondate, în conformitate cu dispozițiile art. 312 Cod procedură civilă urmează a se respinge recursul formulat de Rapolti Margit, Biro Ferencz și Biro Zoltan împotriva sentinței civile nr. 2370 din 06 decembrie 2010 a Tribunalului Iași, pe care o va menține.

Conform art. 274 Cod procedură civilă urmează a obliga recurenții să plătească intimaților Noaghiu Cornelius Johann senior și Noaghiu Cornelius Johann suma de 6354,75 lei cheltuieli de judecată în recurs.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII,
DECIDE :

Respinge recursul declarat de Rapolti Margit, Biro Ferencz și Biro Zoltan împotriva sentinței civile nr. 2370 din 6 decembrie 2010 pronunțată de Tribunalul Iași, Secția civilă pe care o menține.

Obligă recurenții să plătească intimaților Noaghiu Cornelius Johann senior și Noaghiu Cornelius Johann cheltuieli de judecată în recurs 6354,75 lei.
Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, azi 8 iunie 2011.

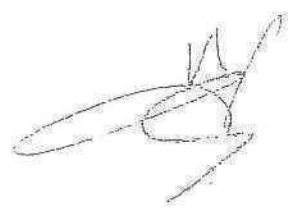
Președinte,
Cristiana Angelescu



Judecător,
Viorica Olariu



Judecător,
Valeria Cormanencu Stanciu



Grefier,
Anda Hatmanu



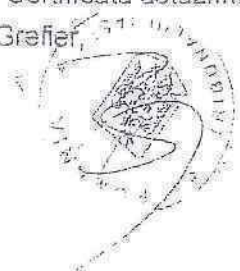
Redactat A.C.
Tehnoredactat A.H.
02 exemplare / 4 iulie 2011
Tribunalul Iași: Tapliuc Gabriela
Olărașu Luminița Gabriela

TRIBUNALUL IAȘI

Prezenta copie conformă cu
originalul aflat în dosarul acestui
Tribunal nr. *107/3.7.2011*
se legalizează de noi.

Certificată astăzi... *22.06.2011*

Grefier,



5

ca

107

R O M Ȃ N I A
TRIBUNALUL CLUJ
SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. 968/117/2011

Cod operator de date cu caracter personal 3184

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 749/2012

Ședința publică de la 26 Octombrie 2012

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE OANA RALUCA GHIȘOIU

GREFIER CLAUDIA-GIORGIANA HERIȘANU

Pe rol este pronunțarea hotărârii în cauza privind pe reclamant VINCZE ILEANA, reclamant VINCZE SANDOR, reclamant VINCZE ILEANA, reclamant SZILAGYI ELISABETA și pe pârât UNIVERSITATEA BABES-BOLYAI CLUJ-NAPOCA, pârât MUNICIPIUL CLUJ-NAPOCA, PRIN PRIMAR, pârât S.C. TEHNOFRIG S.A., având ca obiect Legea 10/2001.

Se constată că dezbaterile au avut loc la data de 19 octombrie 2012 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, încheiere care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată formulată de reclamantii Vincze Ileana, Vincze Sandor, Vincze Ileana, Szilagyi Elisabeta s-a solicitat instanței, în contradictoriu cu pârâtii Universitatea Babeș-Bolyai Cluj-Napoca, Municipiul Cluj-Napoca reprezentat prin primarul mun. Cluj-Napoca și S.C.Tehnofrig S.A. din Cluj și în baza dispozițiilor art. 1, 21, 10, alin. 1, art. 25 alin. 8 din Legea 10/2001, art. 10.1-3 și următoarele din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 250/2007, art. 274 C.pr.civ, să se dispună obligarea pârâtului de rândul 1 Universitatea Babeș-Bolyai să restituie în natura în favoarea reclamantilor Vincze Ileana în cota de 1/12, reclamantului Vincze Sandor în cota de 3/12, în calitatea lor de moștenitori a defunctului soț și fiu Vincze Alexandru, Vincze Ileana în cota de 4/12 și Szilagyi Elisabeta în cotă de 4/12, în nume propriu, teren cu suprafața de 4755 m.p. situat în Cluj-Napoca str. Calvariei nr. 34 înscris în CF Cluj nr. 6383, A+2 cu nr.top. 2143 Pășune sub Calvaria, cu suprafața de 4 iugăre și 932 stj.p. sau 26.395 m.p. proprietate indiviză.

Solicită să fie obligat pârâtul rândul 1 Universitatea Babeș-Bolyai să dispună acordarea de despăgubiri în conformitate cu dispozițiilor Titlului VII din Legea nr. 247/2005 pentru construcția demolată de pe terenul în litigiu, casa construită din chirpici, acoperita cu țigle, compusa din 2 camere, bucătărie, cămara de alimente și anexe gospodărești compuse din pivniță pentru zarzavaturi, constituită din poiată, coteț de porci și latrină construită din material lemnos, în valoare de 250.000 RON; să se constate opozabilitatea sentinței care se va pronunța și față de pârătele de rândul 2 și 3, Municipiul Cluj-Napoca și S.C. Tehnofrig S.A.

De asemenea, solicită să se constată în baza art. 108 alin. 1 C.pr. civ. nulitatea de ordine publică a Deciziei nr. 184 din 06.01.2011 prin care s-a

respins cererea de restituirea în natura a terenului înscris în C.F. 6383 Cluj cu nr. top. 21432/10 în suprafața de 4755/4755 parte și obligarea părților la restituirea terenului în favoarea beneficiarilor reclamanți, la stabilirea despăgubirilor, prin echivalent în suma de 150.000 lei potrivit Cap. VII din Legea nr. 247/2005 pentru construcțiile demolate.

Totodată, solicită instanței să constate în baza art. 108 alin. 1 C.pr.civ. nulitatea absolută de ordine publică a Contractului de asocieră în participațiune nr. 71442/03.09.2007, încheiat între Municipiul Cluj și SC.Tehnofrig SA din Cluj.

Solicită înscrierea în cartea funciară a sentinței și să fie obligați părții la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantii au invocat următoarele:

Antecesorii reclamanților, Vincze Alexandru și soția Vincze Varvara, au avut drept de proprietate în indiviziune asupra cotei de 1600/7332 din imobilul situat în Cluj Napoca str.Calvariei cu titlul de proprietate înscris în CF 6383 Cluj A+2 cu nr.top.21432/10, pășune sub Calvaria în suprafața de 4 iugăre și 932 stj.p. sau 26395 m.p.

Numărul topografic inițial al imobilului avea nr. top. sub A+1 21432/4/6 număr topo, care la data de 3 mai 1943 sub foaia A2 și B2 a fost a fost transformat și renotat cu nr. top. nou 21432/10. Astfel, în actele depuse imobilul în litigiu notat cu nr. top. 21432/4/6 este identic cu imobilul notat cu nr. top. 21432/10 ca și grădină.

Antecesorii reclamanților au donat cota lor de proprietate de sub B 5-6 Statului Român cu oferta de Donație autentică nr. 2591/03.04.1985. Ulterior, contractul de donație a fost anulat în baza Sentinței Civile nr. 6218/29.08.2006 asupra cotei de 4755/26395 din 1600/7332 prin restabilirea situației anterioare, fiind reînscrise în calitatea de proprietari sub B15.

Reclamanții au notificat Consiliul Local al municipiului Cluj Napoca în baza Legii 10/2001 solicitând restituirea în natura a terenului cu suprafața de 4.777 m.p. din totalul de 26.395 m.p.

Municipiul Cluj Napoca a considerat ca nu este deținătorul terenului ci Universitatea Babeș-Bolyai Cluj-Napoca. Astfel, acesta a transmis dosarul format cu notificarea reclamanților Universității Babeș-Bolyai și S.C.Tehnofrig SA, în vederea soluționării.

Reclamanții au considerat ca notificarea lor urma să fie soluționată de Primarul mun. Cluj-Napoca potrivit dispozițiilor art. 32 din Legea 10/2001 notificarea vizând și construcțiile demolate după ce Statul a intrat în proprietatea imobilului în litigiu. În cursul soluționării cererii, reclamanții au chemat în judecata Municipiul Cluj-Napoca prin Primarul municipiului pentru a fi obligați să soluționeze notificarea.

Tribunalul Cluj, prin Decizia nr.514/2008 pronunțată în dosarul nr.5038/117/2007 a respins acțiunea, considerând că potrivit disp. art.10 alin. 2 din Legea 10/2001, suprafața de 2,12 Ha teren fiind transmisă în folosința Universității Babeș Bolyai Cluj-Napoca, aceasta unitate urmează să soluționeze notificarea reclamanților, potrivit disp.Cap. II alin. 1 Teza a doua din Normele Metodologice aprobate prin HG. nr.250/2007.

Curtea de Apel Cluj, prin Decizia nr. 218/2009 în dosarul nr. 5038/117/2007 a respins apelul reclamanților, considerând că terenul în litigiu, Parcul Rozelor, este cuprins în inventarul domeniului public, dreptul de administrare și cel de folosință au fost transmise Universității Babeș-

Bolyai și SC.Tehnofrig S.A.Cluj prin Decizia nr.140 din 1980 Consiliului Popular al județului Cluj. Ca atare, Universitatea Babeș Bolyai este deținătorul terenului cu suprafața de 2,12 ha și respectiv al Contractului de asociere în participațiune nr. 71442/03.09.2007 fiind aplicabile dispozițiile Cap. II din H.G. 250/2007. Ca atare, Universitatea Babeș Bolyai - teren fotbal și tenis este unitatea deținătoare a suprafeței de 2100 m.p. teren. Acesta nu poate fi restituit în natura potrivit conform art. 10.3 din H.G. 250/2007 deservind comunitatea.

Decizia Curții de Apel Cluj a fost menținută de Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 3770/17.06.2010, pronunțată în dosarul nr. 5038/117/2007.

Decizia Universității Babeș Bolyai este criticabilă pentru motivul nesoluționării cererii reclamanților, respectiv pentru nesoluționarea capătului de cerere formulată de reclamanți în notificarea înaintă, privind acordarea de despăgubiri în conformitate cu Capitolul VII al Legii nr.247/2005, pentru construcțiile existente pe imobilul donat, situat în Cluj-Napoca str.Calvariei nr.34 și anume: o casa construită din chirpici acoperită cu țiglă cu 2 camere, bucatarie, camera de alimente, coteț de porci, latrina din material lemnos și pivnița pentru zarzavaturi construită din piatra.

Construcțiile anterior menționate au existat la data preluării imobilului așa cum rezultă din Cartea de Imobil nr. 122528 privind str.Calvaria nr. 34 și fotografii.

Obiectul notificării este restituirea în natura a unui teren cu suprafața de 4755 m.p. din suprafața totală de 26.359 m.p., teren care a fost predat în administrarea Universității Babeș-Bolyai din Cluj de Sfatul Popular al județului Cluj, prin Decizia nr.140 din 17 mai 1980, înscrisă în CF. 6383 Cluj, A+2 nr. top.21432/10 - identic cu nr.top.21432/4/6, pășune *sub Calvaria* cu suprafața de 4 iugăre și 932 stj.p. Această suprafața de teren, trecută în proprietatea Statului în mod nelegal prin donație forțată dar anulată prin Sentința Civila nr. 6218/29 martie 2006, pronunțată de Judecătoria Cluj-Napoca în dosarul civil nr. 9029/2006 definitivă și irevocabilă, a fost reînscris în favoarea antecesorilor reclamanților, în CF.6383 Cluj sub foaia B.5-6 și B.14. Această suprafață de teren urma să fie obiectul deciziei atacate și restituită în natură reclamanților sub sancțiunea dispozițiilor Art. 1 din Protocolul Adițional nr. 1 al CEDO, în practica acestei instituții se considera o încălcare gravă a dreptului la respectarea bunurilor persoanei fizice sau juridice.

Dreptul la proprietatea unui bun stabilită de o instanță judecătorească printr-o hotărâre definitivă și irevocabilă nu poate fi răsturnată printr-o alta hotărâre, numai prin încălcarea Art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție, dar se consideră și încălcarea dispozițiilor art. 6 din Convenție, considerând că persona respectivă a fost lipsită de dreptul la un proces echitabil.

Contrar cu cele de mai sus, în decizia atacată în mod nelegal s-a considerat că poate fi discutată doar cota de 2100/26395 din teren, corespunzând suprafeței de 2.100 mp. din suprafața totală de 26.395 m.p., aferentă cotei-părți preluată abuziv de la antecesorii beneficiarilor, așa cum rezulta din Decizia nr. 218/A/2009 pronunțată de Curtea de Apel Cluj, în dosarul nr. 5038/117/2007, diferența fiind deținută de Municipiul Cluj-Napoca și S.C.Tehnifrig S.A. În ce privește construcția trebuia să fie

demolată, competența de soluționare revine Primarului municipiului Cluj-Napoca potrivit disp. art. 32 din Legea 10/2001.

Prin Decizia nr. 514/2008 pronunțată de Tribunalul Cluj în dosarul nr. 5038/117/2007, în decizia pronunțată în apel s-a pus problema competenței instanței sesizată privind soluționarea acțiunii înaintate de reclamant.

Pârâtul Consiliul Local al mun. Cluj-Napoca a motivat nesoluționarea notificării reclamantilor, considerând că nu este competența potrivit dispozițiilor Capitolului II Teza a doua din Normele Metodologice aprobate prin H.G. 250/2007. Considerând că din imobilul înscris în CF. 6383 nr. top. 21432/10 cu suprafața de 4 iugăre și 0932 st.p., suprafața de 2,12 ha au fost trecută în administrarea Universității Babeș Bolyai din administrarea Consiliului Popular al Județului Cluj prin Decizia nr.140 din 17 mai 1980, deci suprafața de 26.395 m.p

Reținându-se necompetența de soluționarea notificării și trimiterea acestuia cu actele depuse spre soluționare Universității Babeș Bolyai și la S.C. Tehnofrig SA, instanța a reținut unele elemente ale cererii reclamantilor, pentru a justifica respingerea cererii acestora.

Curtea de Apel Cluj prin Decizia nr. 218/2009 dosarul nr. 5038/117/2007 a respins apelul reclamantilor, reținând că din probele administrate rezultă fără echivoc că imobilul-teren solicitat de reclamant prin notificarea formulată în baza Legii 10/2001, înscris CF.6383 Cluj nr. top.21432/10, în cota ideala de 1600/73332 parte a fost preluat abuziv de Statul Roman în conformitate cu disp. art.2 alin.1 lit. c din Legea 10/2001. Contrar susținerilor reclamantilor terenul în litigiu face parte din Parcul Rozelor care este cuprins în inventarul domeniului public al mun. Cluj-Napoca, care nu exercită în numele Statului toate atribuțiile dreptului de proprietate publică, dreptul de administrare și folosință au fost transmise Universității Babeș Bolyai și S.C. Tehnofrig SA prin Decizia nr.140/1980 a Consiliului Popular al jud. Cluj, astfel, în speța sunt aplicabile prevederile alin. I teza II din H.G. 250/2007.

În ce privește terenul de 2100 m.p. deținut de U.B.B., teren de fotbal și tenis, Curtea apreciază că această persoană juridică este deținătoarea terenului obligată potrivit disp. Art. 25 alin. 1 din Legea 10/200 să soluționeze notificarea, dar nu a fost chemată în judecată.

În ce privește SC Tehnofrig SA. cu teren în suprafața de 1575 m.p. și drumul de acces de 245 m.p. și terenul de 835 m.p. (total 2655 m.p.) sunt aplicabile dispozițiile Legii 10/2001, întrucât pe terenurile pe care s-au aflat construcții preluate în mod abuziv s-au edificat noi construcții autorizate, persoana îndreptățită va putea obține restituirea în natura a părții de teren rămasă liberă, iar pentru suprafața ocupată de construcții noi, cea afectată de servitutiile legale și alte amenajări de utilitate publică, ale localităților, solicită stabilirea de măsuri prin echivalent.

Din această decizie, rămasă în vigoare prin respingerea recursului de către Înalta Curte se pot trage mai multe concluzii, necesare în vederea unei soluții legale în aceasta cauză:

Se retine aplicabilitatea prevederilor alin. I teza II din H.G. nr. 250/2007; terenul face parte din Parcul Rozelor cuprins în inventarul domeniului public al mun. Cluj-Napoca, dreptul de administrare fiind transmise Universității Babeș-Bolyai și S.C. Tehnofrig SA prin decizia nr.140/1980 a Consiliului Popular al jud. Cluj și respectiv Contractul de

asociere în participațiune nr. 71442/03.09.2007. Această reținere este pe deplin eronată și nelegal reținută.

În cursul anului 2001 au notificat atât Consiliul Local al mun. Cluj Napoca cât și SC. Tehnofrig S.A. pentru restituirea terenului și acordarea de despăgubiri pentru construcțiile demolate. În aceste condiții potrivit dispozițiilor art. 21 alin 5 din Legea 10/2001, până la soluționarea procedurilor administrative și judiciare generate de Legea 10/2001, este interzisă sub sancțiunea nulității absolute, înstrăinarea, concesiunea, asocierea în participațiune, locațiunea, etc. a bunurilor notificate.

Curtea de Apel Cluj în Decizia nr. 2018/2009 reține că terenul în suprafața de 5900 mp., din terenul cu nr. top. 21432/10 în litigiu, face parte din Parcul Rozelor, cu destinația de parc sportiv, existând în derulare contractul de asociere în participațiune cu SC. Tehnofrig SA, în vederea amenajării unui complex sportiv. Terenul fiind și domeniu public constatarea Curții este bazată pe adresele citate ca fiind comunicate de către Municipiul Cluj-Napoca-Direcția Patrimoniului și Evidența Proprietății cu nr. 02743/452/28.05.2009 și nr. 121387/452.1 din 17.06.2009.

Dacă astfel este realitatea, sunt aplicabile dispozițiile art.21 alin.5 din Legea 10/200, contractul încheiat este lovit de nulitate absolută de ordine publică, iar lucrările executate în baza contractului nău au fost construite fără forme legale.

S-a pus accent pe împrejurarea că terenul în litigiu este în evidența imobilelor care aparțin domeniului public al municipiului Cluj-Napoca deși practica ICCJ a statuat considerând că fiind restituibile în natura și aceste imobile dacă nu există cazurile prevăzute în dispozițiile Normelor Metodologice, art. 10. 1-9 și art. 11. 1-7 din Normele metodologice aprobate prin H.G.nr.250/2007.

Curtea a confirmat împrejurarea reținută de instanța de fond prin Sentința nr. 514/2008, faptul că SC. Tehnofrig nu a justifică calitatea de a dispune soluționarea notificării reclamanților.

În ce privește terenul în suprafața de 1575 m.p. deținut de SC Tehnofrig S.A. Cluj, a drumului de acces de 245 m.p. și cel de 835 m.p. Curtea a apreciat că în speță sunt de aplicabile disp. art.10 alin. 2 din Legea 10/2001 reclamanții putând obține restituire în natura a unor terenuri în condițiile acestor dispoziții dar inaplicabile dat fiind că amenajările sunt de utilitate publică, deservesc nevoile comunității fiind aplicabile disp. art. 10.3 din H.G. nr. 250/2007.

În principiu, aceste rețineri se bazează pe motivele care au avut consecința respingerii apelului reclamanților de către Curtea de Apel Cluj, în baza Deciziei nr. 218/A/2009, pronunțată în dosarul nr. 5038/117/2007, dispoziții aplicate de Universitatea Babeș Bolyai Cluj în Decizia nr. 184/6 ianuarie 2011, contestată de reclamanți.

Decizia Curții de Apel a soluționat apelul prin respingerea acestuia, reținând în motivarea deciziei că pârâul Consiliul Local al mun. Cluj Napoca nu este competent de a soluționa notificarea reclamanților. Restul privește motivarea aplicării dispozițiilor Cap. II alin. 1, Teza a-II-a din Legea 10/2001.

În consecința, reținerea unor motivări, în general nereale, nu pot fi considerate ca îndrumări în vederea soluționării notificării de către deținătorul terenului în litigiu, U.B.B. Dar nu sunt nici reale, nici conforme cu dispozițiile art.10.3 din Normele metodologice citate. Din cele de mai sus mai rezultă că expertizele nu reflectă realitatea, fiind anexate la lucrările

efectuate nefiind încadrate în zonă pe baza hărților oficiale care redau situația imobilelor în litigiu, cum este cel de la anexa Nr.1. Eroarea expertizei, dirimantă în cauză, este modul în care expertul a stabilit suprafața terenului de 4755 m.p., analizând deținătorii acestei suprafețe de teren în raport cu terenul folosit de antecesorii reclamanților la data preluării nelegale a imobilului în litigiu. Eroarea este grosolană, antecesorii reclamanților au fost și sunt proprietarii suprafeței respective în indiviziune, deci coproprietari în cote indivize conform CF. 3264 Cluj, nr. top 2432/10. În cazurile în care sunt mai mulți beneficiari, nu se stabilesc cotele lor de proprietate, cel care soluționează notificarea nu are dreptul de a efectua partajul imobilelor restituite în natură, partajarea imobilului restituit între coproprietari se poate face numai printr-un proces civil sau convenție notariale de partaj, ulterior preluării imobilului și înscrierii drepturilor dobândite în cartea funciara.

Astfel, suprafața de teren care poate fi restituită în natură trebuia să fie apreciată în raport cu suprafața totală de teren de 26395 m.p., predată Universității Babeș-Bolyai și nu poziționat asupra porțiunii de teren care era în folosința antecesorilor la data preluării imobilului de Statul Român. Ca atare, poate și trebuie restituit în natură terenul în suprafața de 4755 m.p., raportat la suprafața totală de 26.395 m.p. și în principiu și despăgubirile urmează a fi acordate pentru această suprafață și nu pentru suprafața de 2100 m.p., conform Anexei nr.4 la expertiza efectuată în cauză.

Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 3770/17 iunie 2001 din precizarea expertizei din 27 mai 2007, în dosarul nr. 5038/117/2007 a respins recursul reclamanților, considerând U.B.B. ca cel care trebuie să rezolve notificarea, considerând că potrivit art. 24 alin. 8 din Legea 10/2001, unitatea deținătoare este personalitatea juridică care exercită în numele titularului dreptului de proprietate publică sau cu privire la un bun ce face obiectul Legii 10/2001, fie ce are înregistrat în patrimoniul său indiferent pe titlul un astfel de bun.

În continuare se mai reține că U.B.B. și SC Tehnofrig SA au dreptul de administrare conform Deciziei nr.140/1980, respectiv contractului de participațiune nr. 71442/03 septembrie 2007 că din întreg materialul probator rezulta că art. 10 alin. 1 din Legea 10/2001 a fost corect aplicat fiind corect interpretat, hotărârile judecătorești au efect doar în privința stabilirii unității care este obligat să soluționeze notificarea reclamanților, restul motivărilor privesc doar justificările admiterii excepției de necompetență, fără a avea valoarea unor rețineri de fapt și de drept obligatorii față de unitatea considerată ca și competentă să soluționeze notificarea, în baza probelor depuse și anexate, nu justifică soluția în ce privește respingerea cererii de restituire în întregime a terenului în suprafața de 4.755 m.p. și acordarea de despăgubiri pentru construcțiile demolate.

Potrivit dispozițiilor art. 32 din Legea 10/2001 în situației imobilelor-construcții demolate, notificarea persoanelor îndreptățite se soluționează, potrivit art. 10 sau 11, prin dispoziția motivată a primarului unității administrativ-teritoriale în a cărei rază s-a aflat imobilul.

Reclamanții au susținut că primarul mun.Cluj-Napoca este unitatea care trebuie să soluționeze notificarea, pentru motivul că imobilul în litigiu avea construcții la data peluarii de către Statul Român.

Fiind susținute că o parte din teren este ocupat de părătul SC. Tehnofrig SA. și nu poate fi restituit în natura terenul obiect al asocierii

Municipiul Cluj-Napoca, încheind Contractul nr. 71442 din 03.09.2007, contrar dispozițiilor art. 21 alin.5 care precede nulitate absolută, de ordine publică, încheierea contractului și altele în cursul soluționării procedurilor administrative și juridice. La data încheierii contractului, aceste proceduri din 2001 și până în prezent nu sunt încheiate, contractul fiind lovit de nulitate absolută de ordine publică. Astfel, exista teren suficient pentru a fi restituit în natura.

Dispozițiile art. 24 alin.8 și 10 din Legea 10/2001 nu au fost aplicate în mod legal, potrivit probelor administrate rezultând că imobilul, proprietatea de carte funciară a antecesorilor reclamanților sunt de restituit potrivit art. 10.1,3 și următoarele din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr.250/2007 dat fiind că nu sunt bunuri publice, nu sunt amenajări subterane, conducte, nu deservesc nevoile comunității, căi de comunicații, parcuri și grădini publice așa cum rezultă din probele depuse alăturat.

Terenul în litigiu nu este parc public, nici teren de sport public, cum s-a considerat, prin ascunderea actelor care dovedesc cele de mai sus cu adresele Ministerului Educației nr. 62.069 din 8.11.1978 înregistrat la Universitate sub nr. 8991/17.XI.1978, adresa Consiliului Popular al Mun. Cluj-Napoca nr.5328/V/din 30 mai 1979, adresa Consiliului Popular al Județului Cluj nr. 61001/IV//23 mai 1979, Adresa nr. 2749/1132 din 24.03.1978 rezultă că:

Ministerul Educației, la cererea Universității avizează favorabil în baza Legii nr. 409/1955 trecerea din administrarea operativă a Consiliului Popular al Municipiului Cluj-Napoca în administrarea Operativă a Universității Babeș-Bolyai din Cluj a terenului în suprafața de 2,5 Ha (nr. top. 21432/4/6 din Parcul Rozelor, în scopul asigurării bazei materiale pentru activitatea didactică de educație fizică și activitate sportivă).

Consiliul Popular al municipiului Cluj-Napoca, la solicitarea U.B.B face cunoscut, conform Decretului nr. 409/1955 că avizează transferul suprafeței de 2,12 Ha teren cu plantații existente, din administrarea Consiliului Municipiului Cluj-Napoca în administrarea Univerității Babeș Bolyai.

Consiliul Popular al Județului Cluj comunică U.B.B. Acord Unic nr. 343/1979 pentru amenajarea și modernizarea de bazei de învățământ pentru educație fizică, cu observatii că pentru amenajarea a doua terenuri de sport, indicate în planul de situație anexat, este situat în perimetrul constructibil al municipiului Cluj-Napoca, în zona de agrement și sport. Pentru executarea de lucrări nu sunt necesare demolări, exproprieri sau scoaterea terenului din circuitul agricol a terenului.

Consiliul Popular al jud. Cluj cu Avizul nr. 27/1980 în baza acordului unic nr. 27/1980 avizează din punct de vedere al sistematizării transferarea din administrarea Consiliului Local al mun. Cluj-Napoca respectiv Administrația Parcurilor și Străzilor Cluj-Napoca în administrarea Universitatea Babeș-Bolyai teren necesar pentru amenajarea și modernizarea spațiilor de învățământ.

În anul 1990 Primăria mun. Cluj Napoca a eliberat Autorizația pentru executarea de lucrări nr.17197 din 8 aug.1990, cu care a înlocuit Autorizația nr. 3330 din 10.03.1988 pentru executarea de lucrări.

Din probele de mai sus rezultă fără posibilitate de tăgadă că terenul în litigiu a fost trecut în administrarea U.B.B. pentru activitate de educație

fizica și modernizări, deci nu pentru folosire de utilități publice, nu viza parcuri și grădini publice, ci exclusiv în folosința U.B.B.

Potrivit art. 10.4 din Normele metodologice prevede obligativitatea restituirii în natura a terenurilor cu edificatelor edificate ilegal, restituie indiferent de destinație, construcții ușoare demontabile, chiar autorizate, imobilul nu este vizat de diferite conducte de apă, canalizare, etc.

Terenul este liber de construcții, așa cum a constatat și expertul ing. Veresezan Valeriu, în perioada în care terenul a fost în proprietatea antecesorilor reclamanților, donația fiind realizată, tot nelegal, în cursul anului 2009.

Din probele administrate, depunerea în copie a Cărții de imobil și probe fotografice, reclamanții justifică existența construcțiilor enumerate în notificare.

În drept, acțiunea reclamanților a fost întemeiată pe art. 10 alin. 1, 24 alin 8, 21, 27, 33 și următoarele din Legea Nr. 10/2001, art. 3.1 și urm. din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 250/1997, 274 C.pr.civ.

Reclamanții au formulat precizare de acțiune, referitor la primul capăt din acțiunea introductivă, prin care au solicitat ca Universitatea Babeș-Bolyai să fie obligată să restituie în natura reclamanților, terenul cu suprafața de 4755 m.p., situat în Cluj-Napoca, str. Calvariei, nr. 34, înscris în CF 6383 A+2, nr. top. 21432, pășune sub Calvaria, în cota ideală de 4755/26.395 parte și nu în cote individuale, cum s-a solicitat prin acțiunea introductivă.

Precizarea de acțiune a fost întemeiată pe dispozițiile art. 4 alin. 1 din Legea nr. 10/2001, care prevăd că în cazul în care restituirea în natura este cerută de mai multe persoane îndreptățite în coproprietate ale bunului imobil solicitat, dreptul de proprietate se constată sau se stabilește în cote părți ideale potrivit dreptului comun.

Pârâta UNIVERSITATEA BABEȘ-BOLYAI a formulat întâmpinare, solicitând respingerea acțiunii ca nefondată și să fie obligați reclamanții la plata cheltuielilor de judecată, pentru următoarele motive:

Așa cum rezultă din CF 6383 Cluj, anterior preluării, terenul cu nr. top. 21432/4/6 (nr. top. 21432/10 potrivit înscrierii din timpul ocupației austro-ungare) era proprietatea numiților Gherman Laurian, Biro Francisc, Kovacs Wilhelm, Vincze Alexandru și Vincze Varvara (ultimii doi fiind antecesorii reclamanților), în cote-părți ideale.

Potrivit înscrierii de sub B 5-6 din CF 6383 Cluj, Vincze Alexandru și Vincze Varvara au deținut în proprietate cota de 4755/26395 - parte, ceea ce înseamnă 4.755 mp din suprafața totală a terenului de 26.935 mp.

Potrivit considerentelor Deciziei civile nr. 218/A/2009 pronunțată de Curtea de Apel Cluj în dosarul nr. 5038/117/2007, opozabilă reclamanților, Universitatea Babeș-Bolyai deține doar 2.100 mp din terenul cu suprafața de 4.755 mp solicitat, sub acest aspect decizia emisă de Universitate în baza Legii nr. 10/2001 fiind temeinică și legală.

Apoi, prin Decizia civilă nr. 1096/12.02.2008 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în Dosarul nr. 2896/33/2006 și prin Decizia civilă nr. 1635/11.03.2010 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în Dosarul nr. 1384/99/2007, s-a hotărât în mod irevocabil că terenul cu nr. top. 21432/10 nu poate fi restituit în natură întrucât este afectat de amenajări de utilitate publică, respectiv în parte este cuprins în Parcul Sportiv Universitar "Dr. Iuliu Hațieganu" (proprietatea Universității "Babeș-

Bolyai"), în parte este ocupat de drumul de acces la Râul Someș (proprietate publică locală), iar în parte este cuprins în baza de sport și agrement "Parcul Rozelor" (proprietate publică locală), situație în care sunt aplicabile dispozițiile art. 10 alin. (2) din Legea nr. 10/2001, republicată și măsurile reparatorii se stabilesc prin echivalent.

Așadar, terenul revendicat nu poate fi restituit în natură întrucât este afectat de amenajări de utilitate publică, astfel că și sub acest aspect decizia emisă de Universitate în baza Legii nr. 10/2001, este temeinică și legală.

În ce privește acordarea despăgubirilor pentru construcția demolată, Universitatea a preluat terenul fără construcție, aceasta fiind demolată anterior emiterii de către Consiliul Popular al Județului Cluj a Deciziei nr. 140/17.05.1980 de atribuire a imobilului în favoarea noastră pentru a extinde Parcul Sportiv.

Însă, potrivit art. 32 alin. (1) din Legea nr. 10/2001, republicată, cu modificările ulterioare, în situația imobilelor-construcții demolate, notificarea formulată de persoana îndreptățită se soluționează potrivit art. 10 sau 11 prin dispoziția motivată a primarului unității administrativ-teritoriale în a cărei rază s-a aflat imobilul. Așadar și sub acest aspect decizia atacată este temeinică și legală.

În ce privește excepția nulității absolute a Deciziei nr. 184/6.01.2011 emisă de Universitate, nulitate de ordine publică cum invocă reclamantii, este neîntemeiată.

În ce privește petitul de înscriere în cartea funciară, este inadmisibil raportat la disp. art. 25 din Legea nr. 10/2001, republicată.

Potrivit legii decizia sau, după caz, dispoziția de aprobare a restituirii în natură a imobilului face dovada proprietății persoanei îndreptățite asupra acestuia, are forța probantă a unui înscris autentic și constituie titlu executoriu pentru punerea în posesie, după îndeplinirea formalităților de publicitate imobiliară.

Analizând cererea formulată, prin prisma motivelor invocate, a dispozițiilor legale incidente și a actelor dosarului, Tribunalul reține următoarele:

Prin Notificarea formulată în baza Legii nr. 10/2001, reclamantii au solicitat restituirea în natură a terenului înscris în C.F. nr. 6383 Cluj, nr. top. 21432/10, în suprafață de 4775 m.p., proprietatea părinților lor, înscriși în C.F. sub B 5,6 precum și acordarea de despăgubiri pentru construcțiile demolate de pe terenul descris mai sus (fila 81 dosar).

Prin Decizia nr. 184 din data de 6 ianuarie 2011, emisă de Universitatea Babeș-Bolyai, s-a respins cererea de restituire în natură a terenului, cu motivarea că terenul este afectat de amenajări de utilitate publică și s-a propus acordarea de despăgubiri, în condițiile legii speciale, pentru cota de 2100/26395 din imobilul-teren din C.F. nr. 6383 Cluj, nr. top. 21432/10, reținându-se că din întregul topografic, doar suprafața de 2100 m.p. este deținută de Universitatea Babeș-Bolyai, restul fiind deținut de Municipiul Cluj-Napoca și SC Tehnofrig SA, potrivit Deciziei civile nr. 218/A/2009, pronunțată de Curtea de Apel Cluj în dosarul nr. 5038/117/2007.

De asemenea, s-a reținut că, în ce privește construcția demolată, competența de soluționare a notificării revine Primarului municipiului Cluj-Napoca, conform art. 32 din Legea nr. 10/2001.

În ce privește cererea reclamanților de restituire în natură a terenului, instanța constată că în prezentul dosar s-a efectuat un raport de expertiză tehnică, întocmit de către expert Mădăraș Marius Traian, depus la filele 287-297, având ca obiectiv identificarea întregii suprafețe din topograficul 21432/10 din CF 6383 Cluj.

În cartea funciară, topograficul 21432/10 are suprafața de 4 iug. și 932 stjp., echivalent al suprafeței de 26.372 m.p..

După identificarea terenului, expertul a arătat următoarele:

Pe terenul ocupat de Universitatea Babeș-Bolyai, în suprafața de 19300 m.p., cuprinsă în Parcul Sportiv Universitar "Dr. Iuliu Hațieganu", suprafața de 1320 m.p. este ocupată cu terenuri de tenis, suprafața de 5220 m.p. este ocupată de teren de fotbal și suprafața de 650 m.p. este ocupată cu tribune și teren de tenis.

Pe terenul ocupat de S.C. Tehnofrig S.A., cu suprafața de 6072 m.p., cuprinsă în Baza de Sport și Agrement "Parcul Rozelor", suprafața de 1980 m.p. este ocupată de terenuri de sport (tenis), suprafața de 260 m.p. este ocupată de o alee de circulație și suprafața de 680 m.p. este ocupată de teren de fotbal.

Pe terenul aflat în administrarea Consiliului Local Cluj-Napoca, cu suprafața de 1000 m.p., se găsesc: aleea pietonală aflată între cele două parcuri, aleea betonată, paralelă cu albia Someșului și malul consolidat cu beton al albiei și o parte din actuala albie a râului Someș.

Însumând toate aceste suprafețe, rezultă suprafața totală de 26372 m.p., a topograficului 6383.

Față de modul de utilizare al terenului, și anume: terenuri de sport, alee și malul râului Someș, instanța constată că amenajările de pe teren sunt de utilitate publică, astfel încât, în cauză sunt pe deplin aplicabile prevederile art. 10 alin. 2 din Legea nr. 10/2001, conform cu care: "pentru suprafața de teren ocupată de construcții noi, cea afectată servitutilor legale și altor amenajări de utilitate publică ale localităților urbane și rurale, măsurile reparatorii se stabilesc în echivalent."

În același sens, s-a pronunțat și Curtea de Apel Cluj în Decizia civilă nr. 218/A/2009 (f. 19-23), precum și Tribunalul Cluj în Sentința civilă nr. 378/2002 (f. 127-134), în care s-a reținut că prin amenajări de utilitate publică se înțeleg, conform art. 10.3 din H.G. nr. 250/2007, amenajări destinate a deservi nevoile comunității, fiind enumerate în mod expres și parcurile publice.

De asemenea, s-a arătat că parcurile sunt prin excelență amenajări de utilitate publică, fiind indispensabile în peisajul unui oraș cum este municipiul Cluj-Napoca, Parcul Rozelor fiind destinat folosinței cetățenilor în scopul recreării și al practicării sportului.

S-a mai reținut că textul de lege mai sus menționat nu restrânge doar la suprafețele construite, categoria terenurilor nerestituibile în natură, ci arată că nu se restituie în natură terenurile afectate de amenajări de utilitate publică. Or, în speță, nu doar terenurile de fotbal și de tenis au această afectare, ci întreg Parcul Rozelor constituie un ansamblu destinat în întregime utilității publice și pentru comunitatea urbană.

Toate aceste argumente pot fi reținute și în prezenta cauză, atât în ce privește Parcul Rozelor, cât și în ce privește Parcul Sportiv Universitar "Dr. Iuliu Hațieganu", ambele fiind destinate recreării și practicării sportului.

29

pentru toți locuitorii din municipiul Cluj-Napoca și nu doar pentru Universitate, astfel cum susțin reclamanții.

În consecință, instanța va respinge petitul nr. 1 din acțiune, privind restituirea în natură a terenului, în baza art. 10 alin. 2 din Legea nr. 10/2001.

Nu se poate reține că prin nerestituirea în natură s-ar încălca dreptul de proprietate al reclamanților, câtă vreme în favoarea acestora a fost recunoscut dreptul la acordarea de despăgubiri în condițiile legii speciale. Ori, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că încălcarea dreptului de proprietate are loc doar atunci când proprietatea este preluată fără a se acorda despăgubiri.

În ceea ce privește petitul nr. 2 din acțiunea reclamanților, de acordare de despăgubiri pentru construcția demolată, instanța observă că acest petit a fost formulat împotriva pârâtei Universitatea Babeș-Bolyai, dar, potrivit art. 32 din Legea nr. 10/2001, în privința construcțiilor, dispoziția se emite de primar. Aceste prevederi ale Legii nr. 10/2001 au fost menținute și prin Legea nr. 247/2005.

Prin Decizia nr. 514/2008, pronunțată de Tribunalul Cluj în dosarul nr. 5038/117/2007 (fila 16-18), s-a reținut că Universitatea Babeș-Bolyai este unitatea deținătoare chemată să soluționeze cererea reclamanților de restituire în natură, cu privire la suprafața de 2,12 ha, care este inclusă în patrimoniul universității, cu titlu de administrare.

Așadar, instanța a avut în vedere doar chestiunea restituirii în natură a terenului, când a reținut că unitatea chemată să soluționeze cererea este Universitatea Babeș-Bolyai, astfel încât, în ceea ce privește entitatea chemată să soluționeze cererea de acordare de despăgubiri pentru construcțiile demolate, se reține competența primarului municipiului Cluj-Napoca, conform art. 32 din Legea nr. 10/2001

Față de toate acestea, Tribunalul constată că Decizia nr. 184/6 ianuarie 2011, emisă de Universitatea Babeș-Bolyai, este corectă și legală, fiind în concordanță cu prevederile Legii nr. 10/2001, motiv pentru care, petitul nr. 4 din acțiune urmează a fi respins ca neîntemeiat.

În ce privește petitul nr. 5 din acțiune, privind nulitatea Contractului de asociere în participațiune nr. 71442/3.09.2007, încheiat între municipiul Cluj-Napoca și SC Tehnofrig S.A., instanța reține următoarele:

Reclamanții au susținut că a fost încălcat art. 21 alin. 5 din Legea nr. 10/2001, potrivit cu care, până la soluționarea procedurilor administrative și judiciare prevăzute de lege, este interzisă, sub sancțiunea nulității absolute, înstrăinarea, concesiunea, asocierea în participațiune, etc., a bunurilor notificate.

Contractul de asociere în participațiune atacat, depus în copie la fila 46, a fost încheiat în anul 2007 și are ca obiect baza sportivă din incinta Parcului Rozelor.

Dar, în privința Parcului Rozelor, instanța reține că acesta a fost folosit ca parc și ca bază sportivă și înainte de Legea 10/2001.

În Sentința civilă nr. 378/2006, pronunțată de Tribunalul Cluj în dosarul nr. 735/2005 (f. 131 verso), s-a reținut că din actele depuse la acel dosar rezultă că Parcul Rozelor este inclus în lista bunurilor care aparține domeniului public al Municipiului Cluj-Napoca și că parcul a fost preluat spre patronare și administrare de către Întreprinderea Tehnofrig încă din anul 1984.

Așadar, având utilitate publică chiar și înainte de apariția Legii nr. 10/2001, desființarea contractului de asociere în participațiune nu ar avea nici o consecință în cauză, terenul rămânând în sfera de aplicare a dispozițiilor art. 10 alin. 2 din Legea nr. 10/2001, astfel încât petitul nr. 5 din acțiune, formulat numai în vederea obținerii în natură a terenului, urmează a fi respins.

Petitul nr. 6, privind înscrierea în cartea funciară, este accesoriu petitelor anterioare, astfel că în lipsa admiterii celorlalte petite, acesta nu poate fi admis.

Aceeași este situația și în privința ultimului petiu, privind cheltuielile de judecată.

Pentru toate aceste considerente, Tribunalul va respinge acțiunea civilă formulată și precizată de reclamantii Vincze Ileana, Vincze Sandor, Vincze Ileana și Szilagyi Elisabeta, în contradictoriu cu pârâții Universitatea Babeș-Bolyai, Municipiul Cluj-Napoca și S.C. Tehnofrig S.A., ca neîntemeiată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge acțiunea civilă formulată și precizată de reclamantii **VINCZE ILEANA**, cu domiciliul în Cluj-Napoca,

jud. Cluj, **VINCZE SANDOR**, domiciliat în localitatea

Ungaria, **VINCZE ILEANA**, cu domiciliul în Cluj-Napoca,

jud. Cluj și **SZILAGYI ELISABETA**, cu

domiciliul în Cluj-Napoca, jud. Cluj, în

contradictoriu cu pârâții: **UNIVERSITATEA BABEȘ-BOLYAI**, cu sediul în

Cluj-Napoca, str. Mihail Kogălniceanu, nr. 1, jud. Cluj, **MUNICIPIUL CLUJ-**

NAPOCA, cu sediul în Cluj-Napoca, str. Moșilor, nr. 1-3, jud. Cluj și **S.C.**

TEHNOFRIG S.A., cu sediul în Cluj-Napoca, str. Fabricii de Chibrituri, nr.

5-11, jud. Cluj.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din data de 26.10.2012.

Președinte,
Oana Raluca Ghișoiu

Grefier,
**Claudia-Giorgiana
Herișanu**



[Acasă](#)
[Despre noi](#)
[Dosare](#)
[Anunțuri](#)
[Informații Publice](#)
[Utile](#)

[Contact](#)

Curtea de Apel Cluj

legea 10/2001

Stadiu procesual

Recurs

Documente la dosar

[Vizualizare Documente](#)

[Descărcare Documente](#)

Termene de judecată

Data	Soluția	Decizia
01/03/2013	Nefondat	Respinge ca nefondat recursul declarat de reclamantii V.I., V.S., V.I. și S.E. împotriva sentinței civile nr. 968/117/2011 al Tribunalului Cluj pronunțată în dosar nr. 968/117/2011, pe care o menține. Decizia este irevocabilă. Dat publică din 01 martie 2013.
22/02/2013	Amână pronunțarea	A.P. pentru data de 01.03.2013, sala 135.
19/02/2013	Amână cauza	Admite declarația de abținere formulată de d-na judecătoarea A.A.P., având ca obiect abținerea de la judecarea dosarului civil nr. 968/117/2011 al Curții de Apel Cluj. Irevocabilă. Pronunțată în ședință publică, azi, 19/02/2013.

[Înapoi](#)

Această aplicație a fost creată de Curtea de Apel Cluj și implementată din data de 17.03.2013.

Total vizitatori: 132752400

120

CONFORM
CU ORIGINALUL

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA CIVILĂ ȘI DE PROPRIETATE INTELECTUALĂ
Decizia nr. 1096 Dosar nr. 2896/33/2006

Ședința de la 19 februarie 2008

Mihaela Tăbărcă - Președinte
Cristina Luzescu - Judecător
Doina Popescu - Judecător
Florentina Șerban - Magistrat asistent

= o O o =

S-au luat în examinare recursurile declarate de reclamanții Noaghiu Cornel Ioan Eugeniu, Noaghiu Cornelius Johann și Noaghiu Mihaela Emilia, de pârâtul Consiliul Local al Municipiului Cluj Napoca, de pârâtul Primarul Municipiului Cluj Napoca și de intervenienții Biro Ferencz, Biro Ileana Ecaterina, Biro Zoltan și Rapolti Margit împotriva deciziei nr. 451/A din 20 noiembrie 2006 a Curții de Apel Cluj - secția civilă de muncă și asigurări pentru minori și familie.

Dezbaterile au fost consemnate în încheierea ședinței publice de la 12 februarie 2008, care face parte integrantă din prezenta decizie, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, amânat la data de 19 februarie 2008.

ÎNALTA CURTE,

Deliberând în condițiile art. 256 c.p.c. asupra recursurilor civile de față constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Cluj Napoca la 17 noiembrie 2004, reclamanții Noaghiu Cornel Eugeniu și Medrea Felicia Anita Stela au chemat în judecată pe pârâtul Primarul Municipiului Cluj Napoca pentru ca acesta să fie obligat să emită o dispoziție care să soluționeze notificarea nr. 3477/577/2007 prin care au revendicat în natură imobilul format dintr-un teren de 1,2 ha înscris în CF 6383 nr. top. 21432/10 în Cluj Napoca.

Ca teme al acțiunii au fost indicate Legea nr. 10/2001, HG nr. 298/2003 și art. 1073, 1079, 1082 Cod civil.

175 121

Judecătoria Cluj-Napoca prin sentința nr. 15760 din 15 decembrie 2004 a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Tribunalului Cluj, unde dosarul a fost înregistrat la 14 ianuarie 2005.

La 14 martie 2005 reclamantii și-au completat și extins acțiunea împotriva aceluiași pârât în sensul că au solicitat să se constate preluarea abuzivă a terenului de la proprietarul Gherman Laurean, precum și dreptul lor de succesiune în calitate de nepoți de soră ai proprietarului, faptul adresării notificării pentru revendicarea suprafeței de 1,23 ha, din totalul suprafeței de 2,65 ha înregistrată în CF Cluj nr. 6383, valorând acceptarea succesiunii. S-a mai solicitat sistarea stării de indiviziune, prin atribuirea unui lot în care să intre și terenul de 1,23 ha.

La 20 iunie 2005 reclamantii și-au extins acțiunea asupra pârâților Universitatea Babeș – Bolyai și SC Tehnofrig SA pentru obligarea și acestor pârâți la restituirea în natură a terenului revendicat.

Pârâții SC Tehnofrig SA și Universitatea Babeș – Bolyai au invocat prin întâmpinare excepția de inadmisibilitate a acțiunii, față de existența mai multor coproprietari asupra imobilului și față de procedura specială instituită de Legea nr. 10/2001 precum și excepția lipsei calității procesuale active a reclamantilor față de lipsa dovezilor, că unchiul lor, Gherman Nicolae, căruia proprietarul Gherman Laurian i-a testat averea, a cerut în justiție posesiunea bunurilor cuprinse în testament conform art. 891 și 928 C. civil.

În cauză au intervenit în interes propriu, prin cererea formulată la 9 noiembrie 2005 Rapolti Margit, Biro Ileana Ecaterina, Biro Zoltan și Biro Ferencz în contradictoriu cu părțile din proces și împotriva și a lui Kovacs Vilhelm pentru restituirea în natură de către Universitatea Babeș Bolyai și SC Tehnofrig SA a suprafeței de 7193,75 m² cumpărată de antecesorul lor, Biro Francisc, de la proprietarul Gherman Laurian la 7 noiembrie 1949, precum și suprafața de 4114 m² cumpărată de Biro Francisc de la Kovacs Vilhelm. În subsidiar s-au cerut despăgubiri bănești și intervenienții și-au extins cererea la 8 decembrie 2005 și asupra Primăriei Municipiului Cluj- Napoca.

Cererea de intervenție s-a motivat pe împrejurarea că intervenienții au solicitat restituirea în natură în temeiul Legii nr. 247/2005 a acelorași imobile.

Tribunalul Cluj prin sentința civilă nr.378 din 4 aprilie 2006 a pronunțat o hotărâre prin care s-au respins excepțiile lipsei calității procesuale active a reclamantilor invocate de pârâta Universitatea Babeș Bolyai, a lipsei calității procesuale pasive a Consiliului local Cluj Napoca invocată de acesta precum și aceea privind inadmisibilitatea cererii de restituire în natură – formulată prin acțiunea principală extinsă, excepție invocată de Universitatea Babeș Bolyai.

DF

112

Au fost admise excepțiile privind lipsa calității procesuale pasive a Primăriei Cluj Napoca; inadmisibilitatea cererii de ieșire din indiviziune precum și inadmisibilitatea cererii de intervenție în interes propriu invocate de SC Tehnofrig SA.

Ca urmare, s-a admis în parte acțiunea completată și extinsă a reclamantilor împotriva pârăților primarul municipiului Cluj-Napoca și Universitatea Babeș Bolyai; s-a constatat că imobilul teren de 1, 2, 3 ha situat în Cluj Napoca înscris în CF 6383 sub A + 2 nr.top. 21432/10, a fost preluat în mod abuziv de la proprietarul Gherman Laurian; a fost obligat pârâțul primarul municipiului Cluj-Napoca să emită în favoarea reclamantilor o dispoziție cuprinzând propunerea de acordare de despăgubiri în condițiile legii speciale pentru cota parte de 3297,63/26372 (echivalentul a 3297,63 m²) din terenul înscris în CF nr. 6383 nr. top. 21432/10; a fost obligată pârâta Universitatea Babeș-Bolyai să emită o dispoziție în favoarea reclamantilor cu propunerea de acordare de despăgubiri în condițiile legii speciale pentru cota parte de 9001,14/26372 din același teren.

Au fost respinse restul petitelor formulate împotriva pârăților SC Tehnofrig SA și Consiliul local Cluj-Napoca precum și cererea de intervenție.

Tribunalul Cluj a reținut în esență în motivarea sentinței următoarele:

S-a constatat că reclamantii au calitate procesuală activă. Aceștia sunt copiii Anei Noaghiu (fiica lui Gherman Antoniu și sora lui Gherman Nicolae) și a lui Gherman Laurian, acesta din urmă (decedat la 4 noiembrie 1971), a testat întreaga sa avere fratelui său Gherman Nicolae - prin testament autentic - nr. 2350 din 26 martie 1971).

Urmare decesului lui Gherman Nicolae, la 13 martie 1988 s-a stabilit prin certificat de moștenitor nr. 859 din 8 iulie 1988 că reclamanta Medrea Felicia Anita Stella este unica sa moștenitoare, în calitate de nepoată de soră.

S-a apreciat că art. 4 alin. 3 din Legea nr. 10/2001 - potrivit căruia succesibilii care după data de 6 martie 1945 nu au acceptat moștenirea sunt repuși de drept în termenul de acceptare a succesiunii pentru bunurile ce fac obiectul acestei legi - se aplică și în cazul retransmiterii drepturilor succesoriale, acest termen deschizându-se pentru toate moștenirile succesive care se interpun între momentul preluării imobilelor și cel al reparației, procedurile instituite de Legea nr. 10/2001 suplinind toate celelalte proceduri prevăzute de Codul civil în materia moștenirii.

S-a constatat că există dovezi pentru demonstrarea identității dintre German Laurian și Gherman Laurian sau Laurean, fiind vorba de una și aceeași persoană domiciliată în str. Rosetti nr. 24 Cluj și care a fost

identificată de notar la autentificarea testamentului său; aceleași date de identificare fiind menționate în certificatul de deces și în registrul agricol.

Calitatea procesuală pasivă a Consiliului local al municipiului Cluj Napoca a fost reținută deoarece exista un petit privind partajul succesoral, iar Statul Român este unul din proprietarii tabulari, iar potrivit Legii nr. 215/2001 și Legii nr. 213/1998 Consiliul local este cel ce administrează și dispune de bunurile aflate în proprietate privată sau publică a unității administrativ - teritoriale.

S-a constatat că Primăria nu are calitate procesuală pasivă deoarece este o simplă structură funcțională, potrivit art. 41 din Legea nr. 215/2001, cu activitate permanentă și fără personalitate juridică care aduce la îndeplinire hotărârile consiliului local și dispozițiile primarului soluționând problemele curente ale comunității locale.

Excepției inadmisibilității acțiunii în raport de împrejurarea că imobilul a fost coproprietatea mai multor persoane, care nu sunt rude iar restituirea unei cote - părți nu se poate face în lipsa celorlalți coproprietari a fost respinsă. S-a reținut că s-a dovedit că moștenitorii celorlalți coproprietari s-au judecat până în fază de recurs, în alte dosare, cu privire la îndreptățirea lor de a primi măsuri reparatorii pentru cota lor din același imobil, fără a-i atrage în proces pe reclamantii din prezenta cauză. Ca urmare, nu se poate refuza accesul la instanță al reclamantilor în condiții similare pentru că s-ar încălca dispozițiile art. 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertățile fundamentale care garantează dreptul la un proces echitabil și dispozițiile art. 1 din Protocolul I la Convenție care garantează dreptul la respectarea bunurilor.

S-a admis excepția inadmisibilității cererii de ieșire din indiviziune față de împrejurarea că o asemenea cerere nu se poate soluționa decât în prezența coproprietarilor or în prezenta cauză se solicită constatarea titlului de coproprietar al reclamantilor prin succesiunea autorilor lor în cadrul procedurii de revendicare prevăzută de Legea nr. 10/2001 cu particularitățile ei speciale.

Pe fondul cauzei, s-a considerat întemeiată acțiunea în revendicare. S-a constatat astfel că reclamantii au formulat - inițial o notificare în temeiul Legii nr. 10/2001 la 8 octombrie 2001 către Prefectură, (circulând apoi între Primărie și Prefectură) și retransmisă la 30 mai 2005 către pârâtele Universitatea Babeș Bolyai și SC Tehnofing SA, notificare nesoluționată nici până la sesizarea instanței (17 noiembrie 2004) și nici până la soluționarea cauzei de către Tribunal (4 aprilie 2006), termenul de 60 de zile prevăzut de Lege pentru rezolvarea notificării fiind cu mult depășit.

122

124

Acțiunea a fost admisă în parte, împotriva pârâților primarul municipiului Cluj Napoca și Universitatea Babeș Bolyai, fiind obligați aceștia să emită dispozițiile cu propuneri de acordare de despăgubiri pentru cota parte convenită reclamantilor din terenul înscris în CF nr. 6383 Cluj Napoca nr.top. 21432/10, corespunzător cu procentul în care cei doi pârâți dețin terenul (26,82% primarul și, respectiv, 73,18% Universitatea).

S-a apreciat că solicitarea de despăgubiri bănești a fost făcută cu titlu subsidiar pentru situația imposibilității restituirii în natură iar după apariția Legii nr. 247/2005 nu mai există opțiune între restituirea în natură sau despăgubiri (acestea din urmă fiind acordate numai dacă nu este posibilă restituirea în natură).

S-a constatat că în cauză nu se poate dispune restituirea în natură, întrucât terenul este afectat de amenajări de utilitate publică cu elemente specifice (alei, spații verzi, terenuri de sport, locuri de joacă) astfel organizate încât să corespundă scopului pentru care au fost destinate, în cauză fiind vorba de Parcul Rozelor și Parcul Iuliu Hațieganu. Soluția prevăzută de art. 10 alin. 2 și de art. 16 din titlul VII al Legii nr. 247/2005 a fost corect aplicată cazului dedus judecării prin acordarea de despăgubiri.

În raport de această soluție s-a respins cererea de recunoaștere a dreptului de proprietate în favoarea proprietarilor expropriați ca neîntemeiată, urmare imposibilității de restituire în natură beneficiarul nu poate primi decât măsuri reparatorii. S-au mai respins cererile de dezbatere a succesiunii, de sistare a indiviziunii, având un caracter accesoriu față de constatarea dreptului de proprietate.

Cererea de intervenție s-a respins ca inadmisibilă față de împrejurarea că pentru imobilul revendicat pe această cale, intervenienții nu au formulat notificare decât ca urmare a apariției Legii nr. 247/2005, lege care însă nu a operat o repunere în termenul de formulare a notificării pentru persoanele îndreptățite la măsuri reparatorii în temeiul Legii nr. 10/2001.

Apelurile declarate împotriva sentinței Tribunalului Cluj, de către reclamantii Noaghiu Cornel Eugeniu și Noaghiu Cornelius Johann și Noaghiu Mihaela Emilia (aceștia doi din urmă continuând procesul urmare decesului intervenit la 12 august 2006 a apelantei reclamante Medrea Anita Stelea), de către intervenienți și de către pârâții primarul Municipiului Cluj Napoca și Universitatea Babeș Bolyai au fost respinse prin decizia civilă nr. 4451/A din 20 noiembrie 2006 a Curții de Apel Cluj.

Instanța de apel nu a primit criticile formulate constatând că acestea, în raport de probele administrate sunt neîntemeiate.

125

178

Astfel criticile reclamanților au fost infirmate de constatările raportului de expertiză prin care s-a identificat terenul revendicat ca fiind suprapus peste cele două parcuri - Parcul Rozelor de 4,20 ha figurează în inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al municipiului Cluj-Napoca înscușit prin HCL nr. 133 din 14 martie 2005. Parcul Iuliu Hațieganu a fost amenajat prin autorizațiile de lucrări de amenajare cu nr. 3330 din 10 martie 1988 și nr. 17194 din 8 august 1990.

S-a mai constatat că modificarea Legii nr. 10/2001 prin Legea nr. 247/2005 nu a afectat soluția pronunțată câtă vreme terenul în discuție nu intră în categoria celor prevăzute de art. 16 din Legea nr. 10/2001, nefiind inclus în enumerarea din anexa 2 lit. a la lege.

A fost respinsă și critica intervențiilor referitoare la greșita interpretare a Legii nr. 247/2005 cât privește existența notificării pentru diferența de teren nesolicitată în termenul prevăzut de Legea nr. 10/2001, față de împrejurarea că legea modificatoare nu a schimbat dispozițiile art. 21 al. 1 din Legea nr. 10/2001, și ca urmare nerespectarea termenului de 6 luni prevăzut de art. 21, cu prelungirile ulterioare, atrage decăderea din dreptul de a revendica în natură sau prin echivalent imobilele ce fac obiectul legii speciale. S-a apreciat că notificarea nr. 837 din 8 noiembrie 2005 invocată de intervenienți este făcută cu depășirea termenului prevăzut de Legea nr. 10/2001 iar notificările nr. 391 și nr. 393 din 9 mai 2003 către Universitatea Babeș Bolyai și SC Tehnofrig SA fac obiectul altei acțiuni soluționate deja de Tribunalul Cluj și respectiv Curtea de Apel Iași.

A fost respinsă și critica pârâtei Universitatea Babeș Bolyai cu privire la lipsa calității procesuale active a reclamanților față de dispozițiile art. 4 alin. 2 și 3 din Legea nr. 10/2001 care prevăd în mod expres că moștenitorii legali sau testamentari care nu au acceptat moștenirea după 6 martie 1945 sunt repuși de drept în termenul de acceptare a succesiunii.

Criticile formulate de pârâțul Consiliul local al Municipiului Cluj Napoca referitoare la împrejurarea că nu deține terenurile revendicate, au fost respinse în raport de dovezile produse în cauză. Astfel s-a constatat că prin HCL nr. 287 din 13 aprilie 2000 (filele 168 - 171, 174, 175 din dosarul de fond) s-a revocat HCL nr. 270 din 15 iulie 1997 prin care s-a încuviințat concesionarea terenului pe care s-a amplasat Parcul Rozelor, acest teren preluat fără titlu fiind deținut de Statul Român prin municipiul Cluj Napoca.

Au fost respinse și criticile acestor două din urmă apelante referitor la obligarea lor la cheltuieli de judecată, față de constatarea culpei lor procesuale dedusă din contestarea pretențiilor reclamanților.

27

126

Împotriva acestei decizii au depus în termen legal recurs reclamantii, pârâții, primarul și, respectiv, Consiliul local al municipiului Cluj Napoca precum și intervenienții.

În recursul lor reclamanții au invocat dispozițiile art. 304 pct. 9 c. pr. civ.

În esență în fapt s-a arătat că instanțele au considerat greșit că terenul este de utilitate publică și că s-ar suprapune peste parcul universitar sportiv „Dr. Iuliu Hațieganu” și prin aceasta neputând fi restituit în natură, în raport de constatările expertului în sensul că terenul revendicat nu se identifică cu parcul ci se învecinează cu acesta.

Chiar dacă s-ar identifica cu parcul terenul ar putea fi restituit în natură deoarece este afectat unei unități de învățământ și, ca urmare, face posibilă restituirea în natură conform modificărilor aduse prin Legea nr. 247/2005 la art. 16 din Legea nr. 10/2001. S-a mai criticat hotărârea curții de apel pentru faptul că s-a considerat incident în cauză art. 10 (2) din Legea nr. 10/2001 în situația în care textul de lege prevede și restituirea în natură a porțiunii de teren neafectate. Or, în cauză terenul este neafectat, construcțiile aferente fiind ușoare și demontabile. S-a mai invocat împrejurarea că greșit s-a apreciat de utilitate publică un parc sportiv care, prin natură este de utilitate privată.

S-a criticat de asemenea ca eronată constatarea că terenul este înscris în CF nr. 6383, în realitate Universității fiindu-i transmis un teren de 2,12 ha înregistrat MCF 3264 cu nr. top. 21432/4/6.

Pârâții recurenți Consiliul local al municipiului Cluj Napoca și, respectiv, primarul municipiului Cluj-Napoca au invocat în drept dispozițiile art. 304 pct. 8 și 9 Cod proc. civilă iar în fapt în esență au susținut că greșit s-a reținut că terenul se află în administrarea Consiliului local al municipiului, în realitate, parcul în discuție a fost preluat în administrare de pârâta SC Tehnofrig din 1984 și, ca urmare, greșit a fost obligat acest pârât la emiterea unor decizii de acordare de despăgubiri bănești câtă vreme terenul se află la cei doi pârâți Universitatea Babeș Bolyai și SC Tehnofrig SA.

În recursul lor recurenții intervenienți au criticat soluția instanței de apel pentru motivele prevăzute de art. 304 – pct. 7 și 9 C. pr. civ.

În fapt în esență au arătat pentru motivul prevăzut de art. 304 pct. 7 că nu s-au menționat considerentele pentru care li s-a respins cererea și greșit s-a considerat că au notificat tardiv, cererea fiind transmisă instanței după apariția legii modificatoare.

S-a mai criticat decizia pentru că aceasta cuprinde considerente contradictorii în sensul că pe de o parte se reține că notificările au fost tardiv formulate iar pe de altă parte se spune că intervenienții au uzat de aceste

127

180

notificării într-un alt dosar în care nu s-a observat că s-a renunțat de către intervenienți numai la judecata față de Gherman, acesta stăruind în acțiune numai referitor la terenul antecessorului lor Euro, renunțarea neprivind dreptul lor.

S-a mai criticat împrejurarea că deși s-a arătat că notificarea în baza Legii nr. 247/2005 a fost făcută peste termen, greșit s-a respins ca inadmisibilă acțiunea avându-se în vedere că intervenienții și-au întemeiat acțiunea pe dispozițiile Legii nr. 247/2005 și nu pe cele ale Legii nr. 10/2001.

Cât privește art. 304 pct. 9 s-a invocat faptul că deși s-a reținut că au fost încălcate dispozițiile art. 22 alin. 5 din Legea nr. 10/2001, s-a sancționat nerespectarea termenului de 6 luni pentru trimiterea notificărilor fără a se analiza art. 25 alin. 4 din Legea nr. 10/2001 care prevede că termenul de 6 luni curge de la data primirii comunicării prevăzute de art. 25 alin. 3. Or, în acest caz, recurenții au susținut că au primit comunicarea cât privește unitățile deținătoare la 12 noiembrie 2002 pentru Universitatea Babeș Bolyai și, respectiv, la 22 aprilie 2003 pentru SC Tehnofrig SA iar notificările către aceste pârâte au fost formulate la 9 mai 2003 în baza Legii nr. 10/2001, cu modificările aduse prin Legea nr. 247/2005.

Analizând decizia atacată, prin prisma motivelor invocate în raport de probele administrate în cauză, Înalta Curte constată că recursurile sunt nefondate și în consecință se vor respinge pentru considerentele ce urmează.

Instanțele au făcut o corectă aplicare a dispozițiilor legale incidente, Legea nr. 10/2001 cu modificările ulterioare. În acest sens s-a constatat că reclamanții, printr-o acțiune din 17 noiembrie 2004 au solicitat revendicarea în natură a 1,2 ha înscris în CF 6383 nr.top. 21432/10 Cluj, aceleași coordonate de identificare ale terenului fiind înscrise și în notificarea transmisă la 2 octombrie 2001.

Expertiza a constatat că terenul revendicat se individualizează, suprapunându-se cu terenul ocupat de Universitatea Babeș Bolyai. Ca urmare, orice critică referitoare la înscrierea într-un alt număr de carte funciară a terenului nu se poate invoca pentru prima dată în recurs - cum este cazul în speță.

Nici criticile referitoare la greșita reținere că terenul celor două parcuri este domeniu public nu poate fi primită, recurenții reclamanți necontestând înscrierile existente în dosar cu privire la acest aspect (inventarul bunurilor din domeniul public al municipiului Cluj Napoca de la fila 74 care la poziția 2236 menționează Parcul Rozelor și Parcul sportiv Hațiegan).

Expertiza Mădăraș Marius Traian de la filele 86 - 102 a identificat terenul revendicat, înscris în CF 6383 Cluj nr. top. 21432 de 1,2 ha.

Expertul a constatat că din suprafața totală a terenului înregistrat la nr. top. 21432/10, de 26372 m², reclamanții au solicitat suprafața de 12596 m² (1 ha și 2596 m²).

S-a identificat acest teren ca fiind inclus în mare parte în conturul Parcului Sportiv Universitar „Dr. Iuliu Hațieganu” (în suprafață de 1 ha și 9300 m² din totalul de 2 ha și 6372 m². Diferența de 7072 m² s-a constatat că se suprapune peste drumul de acces la râul Someș (cca. 1000 m²) și pe restul de 6072 m² se întinde peste un alt parc amenajat, numit Baza de sport și agrement „Parcul Rozelor” (fila 88 din raportul de expertiză).

Expertul a identificat pe terenul revendicat de reclamanți, de 1 ha și 2596 m², situat peste colțul vestic al parcului Iuliu Hațieganu o parte din terenul de fotbal, spațiu verzi, vegetație arboricolă și împrejmuirea parcului. Schițele anexate la raportul de expertiză prezintă terenul revendicat ca fiind plasat în incinta parcului sportiv, specific amenajat, peste și între multiple terenuri de sport (fotbal, tenis).

Față de această afectare a terenului și în raport de considerentele instanței de fond - care nu au fost combătute de reclamanți în apel deși au criticat soluția restituirii prin echivalent - în mod corect s-a apreciat că nu este posibilă restituirea în natură a terenului.

Nici critica cât privește apartenența terenului nu a fost justificată de probele administrate în cauză, instanțele reținând în mod corect situația de fapt.

Înalta Curte a constatat neîntemeiate criticile formulate de intervenienți, instanțele soluționând corect cererea de intervenție prin respingerea acesteia față de constatarea că Legea nr. 247/2005 invocată de aceștia nu a modificat termenul prevăzut de Legea nr. 10/2001 de formulare a notificărilor.

Chiar dacă cererea lor - cum pretind recurenții intervenienți - s-a întemeiat pe Legea nr. 247/2005 și nu pe Legea nr. 10/2001, nu se poate face abstracție de această din urmă lege, Legea nr. 247/2005 fiind o lege de modificare și completare a mai multor legi printre care și Legea nr. 10/2001, sub incidența căreia intră și cererea de revendicare formulată de către intervenienți pe calea cererii de intervenție în prezenta cauză.

Nu se poate reține nici critica referitoare la contrarietatea considerentelor în raport de soluționarea cererii de intervenție în sensul arătat de aceștia în recursul lor.

Constatând că în prezenta cauză intervenienții nu s-au prevalat de o notificare adresată în termenul prevăzut de art. 22 (fost 21) din Legea nr. 10/2001, pentru a justifica revendicarea în prezenta acțiune, în mod corect s-a considerat că acțiunea lor nu poate fi primită, fiind făcută prin depășirea

termenului de introducere a notificărilor. Cum instanța nu a fost investită cu notificările date în rezolvare altor entități - intervenția a fost corect soluționată, o atare revendicare fiind inadmisibilă în termenii Legii nr. 10/2001.

Alte notificări formulate de intervenienți în termenul prevăzut de Legea nr. 10/2001 pentru alte imobile, ce au făcut obiectul altor cauze nu pot fi examinate în prezenta cauză, nefiind vorba de identitate de bunuri revendicate, după cum susțin chiar intervenienții în cererea lor, (fila 187 din dosarul de fond).

Constatând, pentru considerentele arătate, că în cauză nu sunt dovedite condițiile pentru motivele de recurs invocate, (art. 304 pct. 7, 8, 9 C. pr. civ.), și văzând dispozițiile art. 312 al. 1 C. pr. civ. recursurile formulate se vor respinge ca nefondate, cu consecința păstrării deciziei atacate, nr. 451/A din 20 noiembrie 2006 a Curții de Apel Cluj.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Respinge ca nefondate recursurile declarate de reclamantii Noaghiu Cornel Ioan Eugeniu, Noaghiu Cornelius Johann și Noaghiu Mihaela Emilia, de pârâatul Consiliul Local al Municipiului Cluj Napoca, de pârâatul Primarul Municipiului Cluj Napoca și de intervenienții Biro Ferencz, Biro Ileana Ecaterina, Biro Zoltan și Rapolti Margit împotriva deciziei nr. 451/A din 20 noiembrie 2006 a Curții de Apel Cluj - secția civilă de muncă și asigurări pentru minori și familie.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 19 februarie 2008.

PREȘEDINTE,

M. Tăbărcă

JUDECĂTOR,

C. Luțescu

JUDECĂTOR,

D. Popescu

MAGISTRAT ASISTENT,

F. Șerban

Red. CL

Dact. MMMih - 27.05.2008

6 ex.

ROMÂNIA
JUDEȚUL CLUJ
MUNICIPIUL CLUJ-NAPOCA
- PRIMAR -

CONFORM
CU ORIGINALUL

AVIZAT:
SECRETAR,
AURORA ROȘCA

DISPOZIȚIE PRIVIND PROPUNEREA DE ACORDARE DE MĂSURI COMPENSATORII ȘI DE RESPINGERE PARȚIALĂ

Privind soluționarea dosarului întocmit în baza Notificării înregistrate sub nr. 40104/3 din 11.07.2001, prin care d-na **VINCZE ILEANA**, domiciliată în municipiul Cluj-Napoca, str. d-na **SZILAGYI ELISABETA**, domiciliată în municipiul Cluj-Napoca, și numitul **VINCZE ALEXANDRU**, decedat la data de 22.03.2003, având drept moștenitori în baza Certificatului de moștenitor emis de notar public Korcsog Andrea Beata, pe d-na **VINCZE ILEANA**, domiciliată în municipiul Cluj-Napoca, și pe dl. **VINCZE SANDOR**, domiciliat în Ungaria, solicită restituirea în natură a terenului în suprafață de 4755 mp și acordarea de despăgubiri pentru construcțiile demolate existente pe teren, situate în municipiul Cluj-Napoca, str. **Calvaria nr. 34**,

Având în vedere notificarea nr. 89 din 10.07.2001, depusă prin Executor judecătoresc Popa Nicolae, prin care se solicită cele menționate mai sus,

Analizând actele depuse la dosarul intern nr. 577, aferent notificării, se constată că revendicatorii au calitatea de persoane îndreptățite, conform dispozițiilor art. 3, alin 1, lit a, coroborat cu art. 4, alin 2, din Legea nr.10/2001, republicată, fiind moștenitorii foștilor proprietari tabulari ai terenului revendicat, în baza Certificatului de moștenitor nr. 1671/1986, a Certificatului de calitate de moștenitor nr. 23/2002, a actelor de stare civilă și conform C.F. nr. 6383 Cluj, iar construcția revendicată nu a fost înscrisă în Cartea funciară,

Reținând faptul că terenul revendicat a trecut în proprietatea statului în baza Ofertei de donație autentificată sub nr. 2591 din 3 aprilie 1985, făcută la Notariatul de Stat județean Cluj și a Deciziei nr. 196 din 1 iunie 1985 a Consiliului popular al județului Cluj, asupra cotei de 4755/26395 parte din terenul, porțiunea lui Vincze Alexandru și Vincze Varvara, de 5755/26396 parte,

Având în vedere faptul că inițial dosarul a fost transmis, în copie, atât la Universitatea Babeș Bolyai Cluj-Napoca cât și la S.C. Tehnofrig S.A. Cluj-Napoca, în calitate de unități deținătoare, iar prin Decizia nr. 184 din 6 ianuarie 2011, Universitatea Babeș Bolyai Cluj-Napoca s-a pronunțat cu privire la cota de 2100/26395 din imobilul teren, prin propunerea de acordare de despăgubiri,

Văzând Sentința civilă nr. 749/2012, pronunțată de Tribunalul Cluj, în dosarul nr.968/117/2011, în care instanța reține că potrivit art. 32 din Legea nr. 10/2001, competența de soluționare a notificării pentru construcții revine Primarului municipiului Cluj-Napoca; de asemenea, cu privire la teren se reține că acesta este situat în Parcul Rozelor, fiind folosit ca parc și bază sportivă, acesta fiind inclus în lista bunurilor care aparține domeniului public al municipiului, existând un Contract de asociere în participațiune încheiat între municipiul Cluj-Napoca și S.C. Tehnofrig S.A., precum și în Parcul Sportiv Universitar „Dr. Iuliu Hațieganu”, iar pe terenul aflat în administrarea Consiliului local Cluj-Napoca se găsesc aleea pietonală aflată între cele două parcuri, aleea betonată paralelă cu albia Someșului și malul consolidat cu beton al albiei și o parte din actuala albie a râului Someș, astfel că întregul teren constituie un ansamblu destinat în întregime utilității publice și pentru comunitatea urbană; din cele expuse mai sus rezultă că pentru diferența de teren de 2655 mp la care notificatorii sunt îndreptățiți, competența de soluționare a notificării revine Primarului municipiului Cluj-Napoca,

CONFORM
CU ORIGINALUL

131

Ținând cont de faptul că prin Adresa înregistrată sub nr. 439931/304 din 25.11.2015 notificatorii și moștenitorii notificatorului decedat solicită soluționarea cererii de revendicare prin acordarea de măsuri reparatorii prin compensare cu puncte, conform Legii nr.165/2013,

Având în vedere Referatul nr. 40104/3/2001 din 08.02.2016 al Comisiei pentru aplicarea Legii nr.10/2001,

În conformitate cu dispozițiile art. 1, alin 2 și alin 3 și ale art. 26, alin 1, din Legea nr.10/2001, republicată, coroborat cu art.1, alin. 2 și 4, art.16 și art. 21 din Legea nr. 165/2013, În temeiul art. 68 din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată, al art.21 alin 4 din Legea nr. 10/2001, republicată și al art. 35, alin 1 din Legea nr. 165/2013, cu modificările și completările ulterioare,

**PRIMARUL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA
DISPUNE:**

Art. 1 Se propune acordarea de măsuri compensatorii prin puncte, potrivit prevederilor Cap. III din Legea nr.165/2013, pentru cota de 2655/26395 parte teren, echivalentul a 2655 mp teren, din parcela înscrisă în C.F. nr. 6383 Cluj, cu nr.-top 21432/10, situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Calvaria nr. 34, în favoarea d-nei VINCZE ILEANA, domiciliată în municipiul Cluj-Napoca, str. Bucegi nr. 13, ap. 106, având C.N.P. 2341210120658, a d-nei SZILAGYI ELISABETA, domiciliată în municipiul Cluj-Napoca, str. _____, având C.N.P. _____ a d-nei VINCZE ILEANA, domiciliată în municipiul Cluj-Napoca, _____, având C.N.P. _____ și a d-lui VINCZE SANDOR, domiciliat în Ungaria, _____, având C.N.P. _____

Art. 2 Respinge, în parte, notificarea nr. 89 din 10.07.2001, înregistrată sub nr.40104/3 din 11.07.2001, formulată de d-na VINCZE ILEANA, domiciliată în municipiul Cluj-Napoca, _____, d-na SZILAGYI ELISABETA, domiciliată în municipiul Cluj-Napoca, _____ și numitul VINCZE ALEXANDRU, decedat, pentru imobilul-construcție demolat, situat în municipiul Cluj-Napoca, str.Calvaria nr. 34, deoarece acesta nu a fost înscris în Cartea funciară.

Art. 3 Prezenta dispoziție poate fi atacată în termen de 30 de zile de la comunicare la Secția Civilă a Tribunalului Cluj, conform prevederilor art. 26, alin 3 din Legea nr.10/2001, republicată, coroborat cu art. 35, alin 1 din Legea nr. 165/2013.

Nr. 965 din 24. FEB. 2016
Red. 7 ex AM



CONFIRM
CU ORIGINALUL

132