

P R O C E S – V E R B A L

Nr. 619.110/305/2.11.2021

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca din data de 1 noiembrie 2021, ședință convocată de către primar.

Ședința se desfășoară prin platforma on-line de videoconferință Cisco webex și se procedează la vot electronic.

La apelul nominal se constată că absentează consilierii locali Radu Mihai Boloveschi (absent motivat) și Ovidiu Valeriu Florian (participă la ședință începând cu votarea suplimentării ordinii de zi). Consiliul local este legal întrunit.

Secretarul general al municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și anunță că acesta a fost aprobat în unanimitate (25 de voturi pentru).

Se intonează Imnul de Stat al României.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului general al municipiului Cluj-Napoca la data de 30.09.2021. Proiect din inițiativa primarului.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului general rectificat al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2021. Proiect din inițiativa primarului.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2021 al societății Sala Polivalentă S.A. și mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Municipiului Cluj-Napoca, prin Consiliul local, în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor la Societatea Sala Polivalentă S.A., care va avea loc în sala de conferințe a Sălii Polivalente, în data de 16.11.2021, ora 14 (prima convocare) și, respectiv, 17.11.2021, ora 14 (a doua convocare). Proiect din inițiativa primarului.
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2021 al Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea acordării compensației pentru prestarea serviciului public de furnizare a energiei termice în sumă de 2.708.990 lei pentru

societatea Termoficare Napoca S.A. aferentă trimestrului III al anului 2021. Proiect din inițiativa primarului.

6. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Grigore Alexandrescu, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.
7. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Gării, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.
8. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Priveliștii, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.
9. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada G.V. Bibescu (tronson 1) din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.
10. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public al municipiului a unui imobil cu destinație de drum și însușirea Documentațiilor tehnice pentru înscrierea imobilului strada Ciucea (tronson 1 și tronson 2) din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.
11. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public al municipiului a unui imobil cu destinație de drum și însușirea Documentațiilor tehnice pentru înscrierea imobilului strada Silvaniei (tronson 1) din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.
12. Proiect de hotărâre privind preluarea în proprietatea privată și trecerea în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca, a imobilului-teren, identificat cu nr. cad. 330203, înscris în C.F. nr. 330203 Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
13. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului Contractului de închiriere nr. 2651/10.07.2009, încheiat cu Partidul România Mare – Filiala Județeană Cluj. Proiect din inițiativa primarului.
14. Proiect de hotărâre privind prelungirea Contractului de închiriere nr. 113659 din data de 2.03.2018, încheiat cu Partidul Alianța Liberalilor și Democraților – ALDE. Proiect din inițiativa primarului.
15. Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului în suprafață de 60 mp., situat în municipiul Cluj-Napoca, Calea Turzii nr. 28A, înscris în C.F. 336494 Cluj-Napoca, sub A1, cu nr. topo. 1384/1/1/2 (nr. C.F. vechi 151095). Proiect din inițiativa primarului.

16. Proiect de hotărâre privind atribuirea unui spațiu cu destinația de sediu, în regim de închiriere, în favoarea Fundației Doina Cornea. Proiect din inițiativa primarului.
17. Proiect de hotărâre privind punerea în executare a Sentinței Civile nr. 5227/2020 pronunțată de către Judecătoria Cluj-Napoca în Dosar nr. 8343/211/2020, definitivă prin Decizia Civilă nr. 684/A/2021 a Tribunalului Cluj. Proiect din inițiativa primarului.
18. Proiect de hotărâre privind aprobarea Listei de repartizare, în vederea atribuirii, pentru locuințele destinate închirierii, construite din fonduri A.N.L. Proiect din inițiativa primarului.
19. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. - Construire imobil cu funcțiuni mixte S+P+3E, str. Blajului nr. 2; beneficiari: Gândilă Fabian-Vasile, Gândilă Cristina-Ancuța, Dolha Leontin și Dolha Lucia. Proiect din inițiativa primarului.
20. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. - Extindere și mansardare locuință unifamilială, P+M, str. Aramei nr. 4; beneficiari: Sîntiuan Ioan-Adrian și Sîntiuan Diana-Georgiana . Proiect din inițiativa primarului.
21. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. - Construire ansamblu de locuințe colective S+P+2E+R și amenajări exterioare, str. Borhanciului f.n.; beneficiară: S.C. GIGHIBANDA S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.
22. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. - Construire imobil mixt (comerț, locuire) S+P+2E+R, str. Tribunalul Vlăduțiu nr. 10; beneficiare: S.C. C&D INVCONS S.R.L. și S.C. DIAL VEGA S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.
23. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. - Construire locuință unifamilială P+E, str. Tamási Áron nr. 10; beneficiari: Zirbo Bogdan Rareș și Zirbo Alina Lucia. Proiect din inițiativa primarului.
24. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. de urbanizare, str. Adjudului; beneficiari: Roman Alin-Raoul, Roman Ioana-Aurelia, Torsin Florian Marius, Torsin Adina Simona, Oneț Cornel-Cristian, Oneț Imola Eniko, Zeic-Crișan Daniel, Zeic-Crișan Daniela-Viorica, Petrenciu Adela-Maria, Pop Sorin-Dănuț, Pop Maria, Panc Nicolae-Alin, Panc Sanda-Mihaela, Morar Sergiu Mihai, Mureșan Toader, Mureșan Clementina, Baboș Iulia Ancuța, Itu Vlad Vasile, Birtas Dana, Birtas Ioan Florin, Balea Gavrița, Balea Mihaela Leona, Kóteles Mihai, Kóteles Georgiana, Covaciu Răzvan-Vlad, Covaciu Diana-Ioana, Tobias Andrei-Cristian, Moldovan Nicolae, Moldovan Nicolina, Hatos Paul Ioan, Fati Amelia, Gyulai Adrian Ștefan, Pal Florina-Simona, Katona Zoltan, Katona Marinela Claudia, Nap Radu-Andrei, Toda Ioan-Bogdan, Miron-Borzan Cristina-Ștefana, Miron Alin-Vasile, Pop Diana Elena, Sârb Nicolae Constantin, Loșonți Daniel-Sergiu, Câmpian Georgiana Maria, Sânmihăian

- Adrian, Losonti Alin, Fenesan Niculae, Fenesan Laura, Miron Dragomir, Miron Mihaela, Itu Felician, Itu Aurora, Cărbune Ovidiu, Cărbune Laura Livia. Proiect din inițiativa primarului.
25. Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Construire Pod peste Râul Someșul Mic care face legătura între strada Oașului și strada Răsăritului în Municipiul Cluj-Napoca”. Proiect din inițiativa primarului.
26. Proiect de hotărâre privind aprobarea cererii de finanțare și a devizului general actualizat pentru obiectivul de investiții „Construire Pod peste Râul Someșul Mic care face legătura între strada Oașului și strada Răsăritului în Municipiul Cluj-Napoca”. Proiect din inițiativa primarului.
27. Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizarea și creșterea eficienței energetice în clădirile publice – Colegiul Tehnic *Ana Aslan*”. Proiect din inițiativa primarului.
28. Proiect de hotărâre privind acordarea avizului pentru schimbarea denumirii unității de învățământ preuniversitar Școala Gimnazială Specială – *Centrul de Resurse și Documentare privind Educația Incluzivă/Integrată Cluj-Napoca în Centrul Școlar de Educație Incluzivă „Miron Ionescu” Cluj-Napoca*. Proiect din inițiativa primarului.
29. Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii nr. 834/2020 (aprobarea proiectului „Consolidarea capacității unităților de învățământ preuniversitar de stat din municipiul Cluj-Napoca în vederea gestionării situației de pandemie generată de virusul SARS-COV-2 prin achiziția de echipamente de protecție medicală”, a cheltuielilor legate de acesta, precum și a acordului de parteneriat pentru implementarea proiectului). Proiect din inițiativa primarului.
30. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea nr. 753/2017, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 843/2018 (aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Reabilitare Turnul Pompierilor, str. Tipografiei nr. 17, municipiul Cluj-Napoca”). Proiect din inițiativa primarului.
31. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea nr. 654/2021 (alocarea sumei de 5.383.208 de lei de la bugetul local pe anul 2021 pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, potrivit Regulamentului privind stabilirea unor forme de sprijin financiar de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, conform Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru Spitalul Clinic Județean de Urgență Cluj, cu destinațiile conform Anexei). Proiect din inițiativa primarului.

32. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 460.000 de lei, de la bugetul local, pentru organizarea în municipiul Cluj-Napoca, în parteneriat cu Federația Română de Tenis, a meciului de tenis România-Peru, contând pentru Grupa Mondială I a „Cupei Davis”, noiembrie 2021. Proiect din inițiativa primarului.
33. Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a câte unui premiu în valoare netă de 1.000 de lei, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă. Proiect din inițiativa primarului.
34. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Antoni Iuliu-Ludovig, Laszlo Balas ș.a., înregistrată sub nr. 576252/1 din 12.10.2021.
35. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Henegariu Aureliu Octavian, înregistrată sub nr. 511549 din 7.09.2021.
36. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Suhan Sergiu Vasile, înregistrată sub nr. 367158 din 17.06.2021.
37. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de S.C. UNITA TURISM HOLDING S.A., înregistrată sub nr. 495085 din 30.08.2021.
38. Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizarea și creșterea eficienței energetice în clădirile publice – Liceul *Onisifor Ghibu* – clasele V-VIII”. Proiect din inițiativa primarului.
39. Diverse.

DI primar – propune, conform procedurilor legale, suplimentarea ordinii de zi cu punctele **39a** (Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor S.C. Tetarom S.A. din data de 26.11.2021, ora 11 [prima convocare] și, respectiv, 29.11.2021, ora 11 [a doua convocare]. Proiect din inițiativa primarului), **39b** (Proiect de hotărâre privind solicitarea de trecere a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Traian Vuia nr. 149-151, din domeniul public al Județului Cluj în administrarea Consiliului Județean Cluj, în domeniului public al municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului), **39c** (Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice, pentru înscrierea imobilului strada Lutoasă din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului) și **39d** (Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților consiliului local în comisia de evaluare a probei de interviu din cadrul concursului pentru ocuparea funcțiilor de director și director adjunct din unitățile de învățământ preuniversitar de stat de pe raza municipiului Cluj-Napoca, organizat de Inspectoratul Școlar Județean Cluj, în perioada 15 noiembrie-8 decembrie 2021. Proiect din inițiativa primarului).

Se supune la vot suplimentarea ordinii de zi.

DI cons. Florian – anunță că s-a conectat la ședință.

Președintele de ședință – „da, mulțumesc, am consemnat”.

Suplimentarea ordinii de zi a fost aprobată cu 26 de voturi pentru.

Se supune la vot ordinea de zi, cu suplimentarea aprobată și se obține unanimitate (26 de voturi pentru).

DI primar – face o scurtă trecere în revistă a celor mai importante probleme ale comunității: stadiul pandemiei și al procesului de vaccinare, situația lucrărilor la școlile din municipiu, amenajarea luncii Someșului Mic, precum și prioritizarea sistemului de termoficare în raport cu orice alt sistem alternativ, aceasta fiind soluția europeană, deoarece generează mai puțină poluare, sens în care vor fi atrase fonduri europene și vor fi demarate politici publice; anunță că, în viitor, toate blocurile noi fie vor fi racordate la sistemul de termoficare, fie vor avea centrale proprii; prezintă modul în care s-a desfășurat turneul Transylvania Open, care a pus Clujul pe harta mondială a tenisului.

Președintele de ședință – anunță că cvorumul de ședință este de 26.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. **Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului general al municipiului Cluj-Napoca la data de 30.09.2021. Proiect din inițiativa primarului.**

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Oană – susține că apreciază proiectele de reabilitare și de extindere a școlilor, însă a remarcat, în bugetul de dezvoltare, la capitolul Infrastructură educațională, că au fost cheltuite sub 50% din fondurile alocate; constată că, în condițiile în care, anul acesta, procesul de învățământ s-a desfășurat foarte mult on-line, fiind și mai multe vacanțe, cheltuielile de funcționare în acest sector au fost mult reduse, cu alte cuvinte, sunt bani pentru dezvoltarea infrastructurii educaționale, dar nu sunt cheltuiți în măsura propusă; „alocăm fonduri, dar bugetele nu sunt executate”; întreabă care sunt motivele întârzierilor apărute și dacă există un plan de recuperare a acestora.

DI primar – răspunde că infrastructura educațională este în grafic, urmând a fi finalizată anul acesta, conform celor stabilite; arată că, evident, a acceptat propunerea școlilor de îmbunătățire a infrastructurii, iar cheltuielile majore vor fi făcute odată cu finalizarea lucrărilor, când va fi achitat costul acestora; reiterează că, în ceea ce privește domeniul educației, nu există întârzieri.

Se supune la vot proiectul.

Se constată că a fost înregistrat un număr de 24 de voturi „pentru”, o abținere și un vot este neînregistrat, respectiv, votul doamnei consilier local Cristian.

Dna cons. Cristian – votul este „pentru”.

Proiectul a fost aprobat cu 25 de voturi pentru și o abținere.

2. **Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului general rectificat al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2021. Proiect din inițiativa primarului.**

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Cristian – îl roagă pe domnul primar să retragă acest proiect de pe ordinea de zi, până când consilierii locali vor primi informațiile pe care ea le-a cerut în cadrul ședinței Comisiei pentru buget-finanțe, patrimoniu, informații care nu i-au fost puse la dispoziție, de vineri până azi, și anume: situația la zi a proiectelor în implementare sau previzionate, care au dus la o execuție de sub 50% din bugetul de dezvoltare, pe primele nouă luni, respectiv, planul de investiții și acțiuni pentru redresarea acestei situații, în perioada rămasă din 2021, împreună cu obiectivele SMART ale fiecărui departament responsabil cu implementarea acestor proiecte; susține că nu înțelege de ce a fost cheltuit doar 47,8% din buget, la secțiunea de venituri, respectiv, 35%, la secțiunea de cheltuieli.

DI primar – apreciază sincer preocuparea constantă a doamnei consilier Cristian pentru eficiență și pentru cheltuirea corectă și cu rezultatele scontate a banilor din bugetul local; arată că e prematur să tragem concluzii generale până când nu vor fi finalizate toate plățile, pentru că bugetul a fost aprobat de-abia în aprilie; susține că rectificarea nu poate fi amânată, pentru că acest lucru ar însemna ca proiecte europene să nu mai fie susținute financiar, să existe școli care să rămână fără finanțare, să nu mai poată fi asigurate fondurile necesare asistenței sociale, deoarece trebuie realizate mutări între diverse capitole ale bugetului local, pentru a putea fi asigurată finanțarea corespunzătoare; precizează că cea mai mare parte a plăților este realizată în partea finală a anului, atunci execuția bugetară fiind cel mai aproape de realitate; arată că cele mai multe proiecte sunt în grafic, existând două întârzieri, una dintre ele fiind Baza Sportivă La Terenuri, care trebuia să fie terminată anul acesta, însă vor fi aplicate penalități de întârziere; punctează că, în domeniul educației, există investiții totale în valoare de 199 de milioane de lei, din care de la bugetul de stat au fost alocate 46 de milioane de lei, iar de la bugetul local, 156 de milioane de lei; susține că, fără finanțarea complementară de la bugetul local, jumătate din școlile din municipiul Cluj-Napoca s-ar închide.

Dna cons. Cristian – arată că este conștientă de faptul că școlile și spitalele din municipiul Cluj-Napoca nu s-ar descurca fără sprijinul consiliului local, dar consideră că una este să aloca bani, și cu totul alta este să-i cheltui, iar realitatea este că – din ceea ce a putut să analizeze, uitându-se strict la cifre, pentru că nici la punctul unu de pe ordinea de zi, nici la punctul doi de pe ordinea de zi nu sunt detaliate proiectele și stadiul lor de implementare – banii pe care consiliul local i-a pus la dispoziție au fost cheltuiți într-un procent mai mic de 50%, în primele nouă luni; afirmă că înțelege că în ultima perioadă a anului vor fi cheltuiți mai mulți bani, ceea ce este foarte bine, acest lucru trebuind să se regăsească în obiectivele fiecărui departament responsabil cu proiectele și într-un plan de investiții, pentru că, atunci când a fost făcut bugetul, pentru ultimul trimestru a fost luat în calcul faptul că vor fi finalizate anumite proiecte, fiindu-i greu să creadă că bugetul nu a fost unul liniar, ceea ce înseamnă că, în momentul de față, cifrele arată că, față de ceea ce a fost planificat, într-adevăr, târziu, în luna aprilie, suntem într-o întârziere de 50%, care în mod clar nu este cauzată doar de întârzierile din cadrul proiectelor, ci și de alte întârzieri, poate de la nivel național, pentru că anumite linii de finanțare au fost aprobate mult mai târziu; conchide că realitatea este că nu deținem aceste date în momentul de față, deci nu știm care este cauza acestor întârzieri; dacă domnul primar nu vrea să retragă acest punct de pe ordinea de zi, atunci îi solicită să aprobe organizarea unei ședințe, în cadrul căreia departamentele care se ocupă de fonduri europene și de implementarea proiectelor municipality să le prezinte consilierilor locali o situație completă, astfel încât să fie făcută o planificare mai bună pentru anul viitor.

DI primar – arată că Ministerul Fondurilor Europene nu a deschis apelurile de proiecte pe parcursul anului, astfel încât să poată fi cheltuiți banii alocați pentru proiecte în luna aprilie, când a fost aprobat bugetul; reiterează că, dacă Ministerul Fondurilor Europene ar fi deschis apelurile de proiecte din exercițiul financiar 2021-2027, acei bani ar fi fost cheltuiți.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru, patru voturi împotriva și două abțineri.

- 3. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2021 al societății Sala Polivalentă S.A. și mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Municipiului Cluj-Napoca, prin Consiliul local, în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor la Societatea Sala Polivalentă S.A., care va avea loc în sala de conferințe a Sălii Polivalente, în data de 16.11.2021, ora 14 (prima convocare) și, respectiv, 17.11.2021, ora 14 (a doua convocare). Proiect din inițiativa primarului.**

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil; îl propune, pentru a reprezenta interesele Municipiului Cluj-Napoca, prin Consiliul local, în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor la Societatea Sala Polivalentă S.A., pe consilierul local Florin Valentin Gliga, cu mandatul de a vota pentru.

DI cons. Mătușan – îi solicită președintelui de ședință să citească toate titlurile proiectelor, nu doar să precizeze numărul acestora de pe ordinea de zi, pentru că îi este greu să le urmărească, neavând proiectele listate și neputându-se pronunța, astfel, în cunoștință de cauză; întreabă care ste stadiul cheltuielilor relatate în presă, făcute de directorul Sălii Polivalente.

Președintele de ședință – îi transmite domnului consilier Mătușan, referitor la prima sa solicitare, că, în condițiile în care nu are posibilitatea să-și printeze proiectele, poate să le ridice, listate, de la cabinetul primarului, ori de câte ori dorește; referitor la cea de-a doua întrebare a domnului consilier Mătușan, arată că, acum două sau trei ședințe de consiliu, nu știe dacă domnul consilier Mătușan a fost prezent sau nu, aceste aspecte au fost prezentate de către președintele consiliului de administrație, respectivele date fiind publice.

Dna cons. Cristian – „este foarte clar că managementul Sălii Polivalente s-a compromis total datorită achizițiilor de lux total nejustificate, făcute anul trecut, în plină pandemie, astfel că un buget pe care-l realizează acest management poate fi privit, în cel mai bun caz, doar cu suspiciune; U.S.R. PLUS va vota împotriva, dar dincolo de asta, solicităm, practic, publicarea tuturor documentelor auditului efectuat de către Consiliul de Administrație al Sălii Polivalente, și nu doar decizia acestuia, pe care o considerăm insuficientă; de asemenea, așteptăm cu interes și raportul Curții de Conturi, pe care l-am solicitat la începutul anului trecut, pentru că în orice țară civilizată o astfel de faptă e urmată de demisie sau demitere; mulțumesc”.

DI cons. Mătușan – „completez, domnule președinte, am fost prezent, am fost prezent la toate ședințele de consiliu local și aș vrea să vă informez că nu m-a satisfăcut răspunsul pe care l-a dat președintele Consiliului de Administrație de la Sala Polivalentă, de aceea am solicitat și așteptam de la dumneavoastră un răspuns mai complet, nu să evitați răspunsul; iar legat de prima, nu este solicitare, este clar: v-am solicitat să citiți nu doar proiectul 1, ci și titlul proiectului, n-are legătură dacă eu acum am în față proiectul sau nu; n-am spus că nu pot să listez undeva proiectul, v-am solicitat, în momentul în care spuneți proiectul 1, proiectul 2, să citiți și titlul; orice proiect are un titlu”.

Președintele de ședință – „domnul Mătușan, sunteți consilier local, aveți acces la toate datele, rămânem așa cum am discutat și până acum și cum au fost în ultimii ani ședințele de consiliu local”.

Dna cons. Ciubăncan – „susțin punctul de vedere al colegului consilier local, Mătușan; toate aceste probleme au apărut în urma sesizărilor cetățenilor, domnul viceprimar, pentru că eu am înțeles că din punct de vedere cutumiar dumneavoastră ați stabilit doar citirea proiectului ca număr; cetățenii doresc să se știe exact despre ce se vorbește; asta este problema noastră și ni se semnalează în mod constant acest lucru și nu cred că aici vorbim de o cutumă; eu zic că este o chestie formală, da?, și care trebuie respectată și cred că sunt înțeleasă de toată lumea, deci chiar este o problemă acest lucru și nu este prima dată când ni se sesizează că nu este citit titlul; mulțumesc”.

DI primar – „eu vreau să vă spun că doar în ultimele două luni la Sala Polivalentă din Cluj-Napoca, cu acest management defectuos pe care dumneavoastră îl menționați, în această sală au avut loc competiții de nivel european și mondial, nu la solicitarea noastră, ci la solicitarea federațiilor europene de specialitate, în parteneriat cu federațiile române de specialitate, pentru a organiza campionatul european de volei, campionatul și cupa mondială de gimnastică ritmică, campionatul european de tenis de masă, Cupa Davis și tuneu de liga europeană de tenis, cum a fost acest ultim turneu, în prezența Anettei Kontaveit, a Emmei Răducanu, a Simonei Halep și a altora, la cererea lor; dumneavoastră credeți că cineva din lume și din Europa ar veni într-o țară pe care o cunosc foarte puțin, într-un oraș de care, să spunem, ar afla prima dată, dacă ar avea un management din acesta defectuos, care să spună: domnule, nu mergem acolo, că nu suntem în stare să organizăm un turneu, nu putem avea o sală, nu putem avea o infrastructură, nu putem avea un management?; undeva nu se leagă lucrurile acestea, adică ori cei din afară, care ne apreciază, greșesc ori dumneavoastră, care faceți aprecieri, pe care vi le respect, în virtutea libertății de exprimare, nu au acoperire în fapte, în rezultate concrete cu privire la ceea ce este Clujul; de aceea, doar vă invit să vedeți, să urmăriți aceste evenimente, să culegeți părerile, pentru că eu am fost la toate festivitățile de premiere și am fost mândru, ca Clujean, să aud aprecierea președintelui Federației Europene de Tenis de Masă, spunând: bravo, Cluj, bravo organizării de aici; aseară ați auzit-o pe Simona Halep, pe Anett Kontaveit, pe Emma Răducanu, i-ați auzit pe cei de la gimnastică ritmică, o cupă mondială cu cele mai importante sportive din lume prezente aici și, din nou, președintele federației europene spunând aceste cuvinte de laudă, iar când vin în consiliul local aud că e jale și prăpăd; undeva, ceva nu se leagă în privința aceasta; acolo a fost un control, a fost o decizie, s-a imputat, foarte clar, legal; a fost o decizie de inoportunitate, nu de nelegalitate; s-a înțeles, se merge mai departe; nimeni nu spune că nu ai dreptul să greșești, important e cum mergi mai departe; aici primul criteriu este performanța, nu ambiții personale, nu campanii de presă, nu ofensive din acestea făcute, care sunt libere în democrație, le respectăm, dar ne uităm la rezultate; în primul moment și în prima secundă când nu există rezultate, nimeni nu stă într-o funcție publică, să fie foarte clar, iar cât timp

asemenea lucruri încă sunt pe direcția bună și mergem unde trebuie, atunci cred că trebuie să lăsăm lucrurile să-și urmeze cursul firesc, să meargă mai departe; dacă am avea lucruri care să nu facă față nivelului la care se află orașul, cu siguranță, aș fi primul care aș cere schimbări, aș cere modificări și aș cere intervenții rapide; până atunci, nu am cum să cer alte lucruri; am cerut o verificare riguroasă din primul moment când am fost sesizat, s-au făcut verificările respective, s-a spus că-s legale, dar inoportune, s-au imputat celui care a dispus plățile, corect; Curtea de Conturi, evident, în cadrul controlului, să-și facă, independent, controlul, că acolo nu e o instituție în subordinea sau în coordonarea noastră, n-are niciun fel de problemă să-și facă anual controalele, iar noi să urmărim calitatea, pentru că, până la urmă, Clujul și prin asemenea lucruri rămâne pe primul loc și nu ne putem menține pe primul loc, doar dacă sărim imediat..., pentru că o campanie de presă, susținută furibund din motive și din interese diferite, trebuie să ne determine pe noi să luăm decizii care să nu fie în concordanță cu interesele orașului; respect libertatea presei, respect libertatea de opinie, dar și noi trebuie să avem coerență în ceea ce privește performanța; vă mulțumesc”.

DI cons. Mătușan – „eu aș vrea să intervin și să vă spun un lucru: nu ne mai duceți pe o altă pantă a discuției, pentru că toate aceste manifestări, laudabile de asemenea, au avut loc datorită sprijinului consiliului local, care a alocat bani pentru aceste evenimente, domnul primar; eu aș fi fost fericit ca la aceste evenimente de premieră la care ați participat să fie amintit și sprijinul consilierilor locali, care au votat și au alocat acești bani, deci aceste evenimente au avut loc pentru că noi am alocat bani; chiar astăzi, pe ordinea de zi, avem iar alocarea sumei de 460.000 de RON pentru meciul de tenis care va avea loc în Cluj; deci, domnul primar, aceste evenimente n-ar fi avut loc dacă n-am fi alocat bani, n-are nimic cu managementul Sălii Polivalente, care, în opinia mea, este unul defectuos; mulțumesc”.

DI primar – „vreau doar să vă informez, domnul consilier local, că ultimul eveniment, care s-a încheiat aseară, n-a avut niciun leu susținere financiară de la Primăria municipiului Cluj-Napoca și au fost, repet, jucătoare de top mondial: un fost număr unu mondial, numărul 14, 16, 20, revelația tenisului, Emma Răducanu; n-a avut primăria nici măcar un leu susținere financiară; la unele da, la unele nu și de fiecare dată, într-adevăr, eu respect acest lucru și mulțumesc consiliului local pentru susținerea financiară, acolo unde este cazul și momentul, pentru că e nevoie să susținem sportul românesc; e nevoie să susținem toate federațiile și, din acest punct de vedere, gestul dumneavoastră este apreciat în consecință, dar, repet, nimeni n-ar veni într-un loc unde ar fi un management defectuos, adică, în timpul când tu joci tenis de masă, să se oprească lumina sau, în timpul unei competiții mondiale de gimnastică ritimică, să se întrerupă muzica pe care dansează sau, în timpul unei știu eu ce alte competiții, să se defecteze tabela de marcaj, aia înseamnă management defectuos sau să n-ai capacitatea să pui sala la dispoziție, cu toate standardele cerute de federațiile mondiale sau europene – aia face

managementul; când se va întâmpla prima dată acest lucru grav, vă asigur că nimeni nu va sta acolo; asta înseamnă management, în primul rând”.

Dl cons. Mătușan – „acela a fost un eveniment privat, care a fost organizat și gestionat de privat, de cel care l-a organizat, da?, deci nu de directorul de la Sala Polivalentă; ar fi trist, într-adevăr, să se defecteze tabela de marcaj; asta ar însemna că aparatele nu sunt funcționale, iar după ce am investit atâția bani în ridicarea acestei săli, renovarea și utilizarea ei, ar fi trist, într-adevăr, să se întâmple aceste lucruri, dar astfel de evenimente au loc datorită numelui Clujului, al municipiului, nu datorită activității directorului de la Sala Polivalentă, așa vrea să se rețină clar”.

Dna cons. Cristian – „intervenția mea ar fi că ar fi bine ca noi, ca România, cu totul, și noi, ca și Cluj-Napoca, să ieșim din logica: a furat, dar a și făcut sau, în cazul de față, a făcut achiziții inoportune, dar a și făcut, dacă vrem cu adevărat să fim mai buni; și de ce spun asta?, este pentru că nu pot să nu mă întreb cum ar arăta în momentul de față acest management pe care-l lăudați cu un manager care înțelege că în timp de pandemie, în condițiile în care, mă rog, societatea pe care tu o coordonezi, care este pe minus, nu poate să facă astfel de achiziții, poate ar arăta chiar mult mai bine decât arată în momentul de față; vă mulțumesc”.

Dl primar – „cu tot respectul, vă spun așa: aceste achiziții nu sunt nelegale, cel puțin acesta este punctul de vedere al consiliului de administrație; 2.500 de euro, cât au fost cheltuiți pentru acele echipamente, nu au fost considerate achiziții nelegale, ca să vorbim de faptul că cineva fură; atunci când fură cineva, înseamnă că-i nelegal; că investiția aia putea fi mai bine așa sau așa, e chestie de oportunitate, aceea poate fi judecată de către noi și, într-adevăr, am judecat că 2.500 de euro, pentru că de atâta a fost vorba, să ne înțelegem, e vorba de a discuta de 2.500 de euro, dacă am discutat de această sumă că putea fi mai bine cheltuită, chiar dacă legalitatea a fost asigurată, decizia consiliului de administrație, pe care eu am susținut-o, O.K., pentru că tocmai a fost o perioadă mai dificilă, putea să fie mai bine gândită acea sumă de bani, chiar dacă, legal, ea a fost făcută și nimeni n-a plecat cu banii ăia acasă, să ne înțelegem, n-a plecat cu bănuții ăia undeva, să zicem că a fost un act de corupție sau de altceva; n-a fost o sesizare, n-a fost o chestiune penală, undeva, o plângere sesizată că acolo e un act de corupție; deci, a folosi cuvântul *furat*, v-aș ruga să îl folosiți cu mare atenție, că nu este cazul în ceea ce s-a întâmplat aici; a fura înseamnă a avea un dosar penal, a avea o instanță judecătorească care să constate acest lucru; a cheltui o sumă de bani în conformitate cu legea, dar a aprecia că e oportună sau nu, este o chestie cu totul și cu totul diferită; vă mulțumesc, am vrut doar să se rețină aceste nuanțe”.

Dna cons. Ciubăncan – „domnul primar, vă rugăm frumos să ne puneți și nouă la dispoziție, consilierilor locali, decizia consiliului de administrație privind această problemă”.

DI primar – „o găsiți pe bandă, când a fost prezentată de către președintele consiliului de administrație, în ședința de acum, nu știu, două săptămâni, când a fost prezentată; nu o am, ce a prezentat aici, în plenul ședinței, și a răspuns la întrebările dumneavoastră; vedeți ședința de consiliu local din data de..., și aveți toată transcrierea, cu tot ce a prezentat public președintele consiliului de administrație”.

Dna cons. Ciubăncan – „eu am solicitat forma scrisă, domnul primar”.

DI primar – „puteți să o solicitați Sălii Polivalente; vă puteți adresa instituțional, să v-o transmită”.

DI cons. Mătușan – „aș vrea să completez un lucru: nu știu dacă s-a încheiat raportul Curții de Conturi, că pe mine aia m-ar interesa; poate-mi aduceți aminte, dacă s-a discutat și de raportul Curții de Conturi, și având în vedere numeroasele discuții care au fost legate pe acest subiect, eu vă propun să dispuneți efectuarea unui audit extern cu privire la modul în care domnul director cheltuiește banii publici și am lămurit problema”.

DI primar – „avem Curtea de Conturi, care este instituția abilitată a Statului Român, independentă; când face Curtea de Conturi controlul, e decizia Curții de Conturi, dar anual ei realizează aceste controale și, când ei vor efectua controlul și vor avea concluziile, ele vor fi publice prin excelență, nu doar dumneavoastră, ci întregului public interesat; vă mulțumesc”.

DI cons. Mătușan – „păi, numai atunci putem vorbi dacă au fost legal cheltuite sau nu și achizițiile au fost legale, domnul primar, după un raport al Curții de Conturi sau un audit extern”.

DI primar – „și, până atunci, să ne abținem fiecare să facem comentarii; până atunci, vă invit pe fiecare să ne abținem de la *a fura* și de a face alte afirmații; să spunem: sunt în verificări, ne pronunțăm, deocamdată avem o decizie a consiliului de administrație, care a spus că e legală, dar recomandă mai multă atenție la oportunitate, și atunci să nu folosim cuvinte, nici unii, nici alții, fără acoperire legală, până când, să zicem, că nu vine... sau, dacă aveți vreo suspiciune de fraudă, faceți o plângere la D.N.A., că nu vă oprește nimeni, să verifice, n-aveți decât; nimeni nu vă oprește să faceți o plângere penală, dacă aveți elemente de infracțiune sau de corupție; vă invit s-o faceți fără niciun fel de reținere”.

DI cons. Mătușan – precizează că el a solicitat aceste informații în numele clujenilor care sunt interesați de acest subiect.

Se supune la vot amendamentul Comisiei I și se obțin 20 de voturi pentru, patru voturi împotriva și două abțineri.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 19 voturi pentru, cinci voturi împotriva și două abțineri.

4. *Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2021 al Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru, un vot împotriva și o abținere.

5. *Proiect de hotărâre privind aprobarea acordării compensației pentru prestarea serviciului public de furnizare a energiei termice în sumă de 2.708.990 lei pentru societatea Termoficare Napoca S.A. aferentă trimestrului III al anului 2021. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (26 de voturi pentru).

6. *Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Grigore Alexandrescu, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (26 de voturi pentru).

7. *Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Gării, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (26 de voturi pentru).

8. *Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Priveliștii, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (26 de voturi pentru).

9. *Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada G.V. Bibescu (tronson 1) din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (26 de voturi pentru).

10. *Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public al municipiului a unui imobil cu destinație de drum și însușirea Documentațiilor tehnice pentru înscrierea imobilului strada Ciucea (tronson 1 și tronson 2) din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul.

Se constată că a fost înregistrat un număr de 25 de voturi pentru și un vot a fost neînregistrat, respectiv votul domnului consilier local Vișan.

DI cons. Vișan – votul este „pentru”.

Proiectul a fost aprobat în unanimitate (26 de voturi pentru).

11. *Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public al municipiului a unui imobil cu destinație de drum și însușirea Documentațiilor tehnice pentru înscrierea imobilului strada Silvaniei (tronson 1) din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (26 de voturi pentru).

12. *Proiect de hotărâre privind preluarea în proprietatea privată și trecerea în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca, a imobilului-teren, identificat cu nr. cad. 330203, înscris în C.F. nr. 330203 Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul.

Se constată că a fost înregistrat un număr de 25 de voturi pentru și un vot a fost neînregistrat, respectiv votul domnului consilier local Covaliu.

DI cons. Covaliu – votul este „pentru”.

Proiectul a fost aprobat în unanimitate (26 de voturi pentru).

13. *Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului Contractului de închiriere nr. 2651/10.07.2009, încheiat cu Partidul România Mare – Filiala Județeană Cluj. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru și patru abțineri.

14. *Proiect de hotărâre privind prelungirea Contractului de închiriere nr. 113659 din data de 2.03.2018, încheiat cu Partidul Alianța Liberalilor și Democraților – ALDE. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul.

Se constată că a fost înregistrat un număr de 21 de voturi pentru, patru abțineri și un vot a fost neînregistrat, respectiv votul domnului consilier local Chira.

DI cons. Chira – votul este „pentru”.

Proiectul a fost aprobat cu 22 de voturi pentru și patru abțineri.

15. *Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului în suprafață de 60 mp., situat în municipiul Cluj-Napoca, Calea Turzii nr. 28A, înscris în C.F. 336494 Cluj-Napoca, sub A1, cu nr. topo. 1384/1/1/2 (nr. C.F. vechi 151095). Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru și o abținere.

16. *Proiect de hotărâre privind atribuirea unui spațiu cu destinația de sediu, în regim de închiriere, în favoarea Fundației Doina Cornea. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

Dna cons. Oană – arată că a depus, acum un an, un proiect de hotărâre privind acordarea titlului de *Cetățean de onoare al municipiului Cluj-Napoca* Doinei Cornea, proiect care nu a putut fi supus votului, din motivul că acest lucru nu poate avea loc decât în cadrul unei ședințe care necesită prezența fizică a consilierilor locali; constată că, între timp, Consiliul Județean Cluj a acordat titlul de *Cetățean de onoare al județului Cluj* tuturor medicilor implicați în lupta împotriva pandemiei, precum și că alte consilii au reluat, atunci când situația a permis-o, ședințele de consiliu cu prezență fizică; îl întreabă pe domnul primar când va fi găsită o soluție pentru deblocarea proiectului privind acordarea titlului de *Cetățean de onoare al municipiului Cluj-Napoca* Doinei Cornea.

DI primar – răspunde că, în momentul în care condițiile sanitare o vor permite, în Sala de sticlă va fi organizată o ședință care să permită desfășurarea votului secret, conform Codului administrativ; „nu pot să vă dau încă o dată certă, ci doar previzionez sfârșit de an, început de an viitor, ținând cont de trendul descrescător pe care-l avem acum, al pandemiei”.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (26 de voturi pentru).

17. *Proiect de hotărâre privind punerea în executare a Sentinței Civile nr. 5227/2020 pronunțată de către Judecătoria Cluj-Napoca în Dosar nr. 8343/211/2020, definitivă prin Decizia Civilă nr. 684/A/2021 a Tribunalului Cluj. Proiect din inițiativa primarului.*

Dl cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (26 de voturi pentru).

18. **Proiect de hotărâre privind aprobarea Listei de repartizare, în vederea atribuirii, pentru locuințele destinate închirierii, construite din fonduri A.N.L. Proiect din inițiativa primarului.**

Dl cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dna cons. Ibrányi – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Dl cons. Rácz Levente – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (26 de voturi pentru).

19. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. - Construire imobil cu funcțiuni mixte S+P+3E, str. Blajului nr. 2; beneficiari: Gândilă Fabian-Vasile, Gândilă Cristina-Ancuța, Dolha Leontin și Dolha Lucia. Proiect din inițiativa primarului.**

Dl cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – „aviz favorabil; avem două amendamente, la art. 1; primul amendament: la faza D.T.A.C., documentația va fi supusă avizării în Comisia de Estetică urbană; al doilea amendament: se va planta un aliniament de arbori (cel puțin patru arbori) cu circumferința minimă de 35 de cm, măsurată la un metru de la colet, pe trotuarul străzii, adiacent parcelei studiate”.

Dna Manuela Petrescu – cetățean – susține că zona este deja constituită, iar vizavi de locul propus pentru blocuri sunt deja case relativ noi, adică nu au 50 de ani vechime, cu un singur nivel; precizează că este primul bloc de pe stradă, urmând să se înalțe cu peste trei etaje, dacă ne referim la proprietatea alăturată; evidențiază că, în fapt, nu este vorba despre un singur corp de clădire, ci sunt trei clădiri, adică trei corpuri, trei blocuri, pe o parcelă de aproximativ 1.000 de mp, iar planșele, din câte a observat, arată că aceste blocuri vor fi ridicate chiar lângă trotuar; consideră că municipiul Cluj-Napoca este deficitar la capitolul spații verzi, dar prin acest proiect este propusă construirea unor blocuri chiar pe limita de proprietate; arată că înțelege faptul că beneficiarii doresc să construiască cât mai mult și vor să utilizeze la maxim spațiul, dar întreabă dacă este oportun ca terenul să fie folosit aproape în totalitate și să fie autorizate blocuri între case, într-o zonă în care nu mai sunt alte blocuri; știe că legea nu poate prevedea toate situațiile potențiale, de aici și sintagma „în spiritul și în litera legii”, dar consideră că datoria consilierilor locali este să se asigure că propunerile

beneficiarilor respectă în primul rând interesele clujenilor, nu ale beneficiarilor; susține că nu vrea un oraș pentru constructori, ci un oraș pentru oameni, un oraș cu aer curat, cu parcuri, dar un oraș fără blocuri între case; ca atare, are rugămintea ca aleșii locali să voteze în spiritul legii, pentru a proteja interesul tuturor locuitorilor „și, în măsura în care considerați, să votați împotriva acestui proiect; vă mulțumesc”.

Președintele de ședință – îi solicită domnului Claudius Daniel Pop – arhitect-șef, să ofere câteva lămuriri asupra acestui proiect, atât din perspectiva întrebărilor adresate de doamna Manuela Petrescu, cât și din perspectiva reglementărilor urbanistice.

DI Claudius Daniel Pop – arhitect-șef – arată că sunt două parcele încadrate într-un U.T.R. de restructurare, adică un U.T.R. care permite construirea de blocuri P+4; precizează că proiectul propune un singur imobil de locuințe colective, cu funcțiuni comerciale la parter, „format, să zicem, din trei corpuri – de fapt, e unul singur, doar că are înălțimi variabile, de la P+2 la P+3; adică, chiar dacă e voie P+4, se dorește realizarea unui P+3; în imediata vecinătate, adică parcelă tangentă cu parcela aceasta, este deja un imobil, cred că în execuție, autorizat tot într-un U.T.R. similar; parcela de lângă, de la nord de această parcelă, pe care se află într-adevăr astăzi o locuință, o casă, nu știu dacă e semicolectivă sau unifamilială, e în U.T.R. restructurabil, adică este similară cu P+2”.

Președintele de ședință – „mai era încă o întrebare, legată de limita de proprietate”.

DI Claudius Daniel Pop – arhitect-șef – „P.U.G.-ul prevede aici construirea pe limita de proprietate, pe aliniament, adică la stradă și din limită în limită – e scris asta”.

Președintele de ședință – „dumneavoastră spuneți așa, domnule arhitect-șef: este obligatoriu?”.

DI Claudius Daniel Pop – arhitect-șef – „e obligatoriu, obligatoriu tipul ăsta de construire”.

Președintele de ședință – „bun, spuneți-mi, vă rog, făcea referire doamna Petrescu la o componentă de trotuar; vă rog să ne lămuriți care este situația, la această componentă de trotuar”.

DI Claudius Daniel Pop – arhitect-șef – „trotuarul, în acest proiect, are minim doi metri lățime – doi jumate, din câte țin minte din proiect – pe toate laturile, el având laturile în domeniul public, chiar dacă o singură latură în domeniul privat”.

Președintele de ședință – „se face o nouă cale de acces aici sau nu?”.

DI Claudius Daniel Pop – arhitect-șef – „se realizează și o nouă cale de acces, da, între str. Blajului și strada de la est, îmi scapă acum care-i e numele”.

Președintele de ședință – „bun, deci dumneavoastră ne spuneți așa: că în acest moment nu există trotuar la str. Blajului”.

DI Claudius Daniel Pop – arhitect-șef – „există trotuar la str. Blajului, dar el se oprește într-un spațiu neamenajat”.

Președintele de ședință – „și din această construcție se regularizează trotuarul pe frontul clădirii existente?”.

DI Claudius Daniel Pop – arhitect-șef – „pe două fronturi ale clădirii; se crează și un trotuar nou”.

Președintele de ședință – „bun; spuneți-ne, vă rog frumos, a făcut o precizare doamna Petrescu, legată de construcția pe aproape întreaga suprafață a parcelei; o să vă rog să ne spuneți care este procentul de ocupare a terenului aici”.

DI Claudius Daniel Pop – arhitect-șef – „este sub indicatorii maximi admiși – 65”.

Președintele de ședință – „deci, este sub 65%”.

DI Claudius Daniel Pop – arhitect-șef – „da, și respectând 20% – 15%, îmi cer scuze, spații verzi pe sol natural, respectând toate celelalte reglementări”.

Președintele de ședință – „bun, eu o să vă rog să, eu îmi aduc aminte, și să-i rog și pe colegii care au participat la ședința Comisiei tehnice de urbanism, eu îmi aduc aminte că specialiștii din comisie au insistat să se facă o clădire mai înaltă și noi am redus, în comisie, prin decizia comisiei, s-a redus; vă rog să-mi confirmați acest lucru, dacă rețin bine, la acest proiect – de la P+3 s-a redus la P+2”.

DI Claudius Daniel Pop – arhitect-șef – „de la P+4 s-a redus la P+3, respectiv P+2, către vecinătatea cu zona de locuințe, urmând ca pe parcela vecină să se realizeze un P+2, să se facă și mai ușor tranziția către case; este în imediata vecinătate a unui U.T.R. de case – într-adevăr, este un RrM lângă un U.T.R. Liu”.

Dna cons. Ciubăncan – „vreau să vorbesc în numele meu și al colegului meu, Vladimir Mătușan, și vreau să vă spun că nu votăm acest proiect; a fost o discuție și eu am propus, pentru că am văzut că nu ajungem la niciun rezultat în comisie, cele două amendamente; deci, sunt împotriva acestui proiect; este un proiect mastodont, este un proiect neprietenos și, așa cum s-a discutat și în comisie, și ca dumneavoastră, domnul viceprimar, să moderați discuțiile din comisia noastră de urbanism cu privire la acele balcoane construite în consolă, care au niște megadimensiuni, ați solicitat trecerea în Comisia de estetică și analizarea acestui proiect; vreau să vă spun că este un proiect neprietenos pentru acea zonă și veți vedea, așa cum sunt destul de multe proiecte în Cluj, în care nu numai că creează o zonă de supraaglomerare; în comisia C.T.A.T.U., mi-aduc aminte că una dintre discuțiile din comisie era inclusiv crearea parcarilor cu lift, recomandată chiar de domniile arhitecți să nu se facă, pentru că este o supraaglomerare și, defapt, este o soluție care nu este practică și se vor trezi oamenii cu mașinile parcate, datorită acestei soluții, pe stradă; nu s-a ținut cont; domnul arhitect Iancu a solicitat o retragere de pe limita de proprietate a zonei de parter; nu s-a făcut;

vreau să vă spun că este un lucru foarte straniu, pe care îl observ eu: da, într-adevăr, este foarte bine pregătit din punct de vedere urbanistic, teoretic, domnul arhitect Negru, și forțează foarte mult aceste proiecte, la limitele legale maxime, fapt pentru care nu sunt cele mai prietenoase și cele mai frumoase proiecte; am observat că deranjează, nu ascultă indicațiile colegilor sau sugerările colegilor din Comisia tehnică – C.T.A.T.U.; de aia vreau să vă spun că este deranjant să vezi un arhitect care este chiar în comisia C.T.A.T.U., da?, și proiectează, pentru diferiți beneficiari ai municipiului Cluj-Napoca, proiecte care nu sunt cu o arhitectură și cu un volum prietenos într-o zonă în care, chiar așa cum spune doamna, este o zonă de case, fapt pentru care noi vom vota împotriva acestui proiect”.

Președintele de ședință – „da, vă mulțumesc pentru intervenție; aș vrea doar să mai fac câteva precizări, pentru o corectă informare: în imediata vecinătate a acestei clădiri este un spațiu verde, care a fost amenajat de celălalt beneficiar al clădirii, al unei clădiri care a fost construită în zonă, și această condiție a fost impusă de către, a fost impusă în Comisia tehnică de urbanism; legat de frumusețea proiectului, așa cum a fost și decizia în Comisia III, în Comisia de urbanism a consilierilor locali, acest proiect va fi trimis în Comisia de estetică urbană, tocmai pentru a elimina această urâciune, dacă putem să-i spunem așa acestui proiect, unde specialiștii să se poată pronunța în legătură cu dimensiunea balcoanelor, pentru că noi în comisie nu am văzut dimensiunea balcoanelor, apărea doar dintr-o poză, parcă sunt scoase din context și, într-adevăr, așa apărea în poză, de aceea am fost cu toții de acord că acest proiect trebuie și este obligatoriu să fie văzut în Comisia de estetică urbană, iar legat de celelalte componente ale legalității, acest proiect respectă întru totul toate reglementările din P.U.G.; pe de altă parte, să știți că în Comisia tehnică de urbanism, evident, sunt mulți specialiști acolo și nu întotdeauna toți sunt 100% de acord și trebuie să vedem într-un tot această comisie și să nu facem chestiuni scoase din context; și în comisie s-a discutat propunerea la care dumneavoastră făceați referire, de retragere de la trotuar, și s-a ajuns la concluzia că nu se poate din punct de vedere legal să de facă această retragere; asta a fost decizia membrilor comisiei; în schimb, frumusețea stă în ochii privitorului și sper ca Comisia de estetică urbană să aprobe și să dea un aviz pentru acest imobil, un aviz care să se integreze în zonă, astfel încât să nu fie scos, să spunem așa, din context, cum s-a spus până în acest moment; vă rog, dacă mai sunt alte intervenții legate de acest subiect”.

Dna Manuela Petrescu – cetățean – „aș mai vrea să adaug eu ceva, mulțumesc; exact cum s-a menționat aici și am specificat și înainte, indicii urbanistici nu depășesc limitele, dar nu vi se pare că acești indici sunt mult prea mari pentru o zonă de case?; pentru că, de fapt, noi discutăm și aici se discută despre un proiect care va schimba percepția zonei și va schimba întreaga caracteristică; și dacă în mod normal se menționează că diferența de nivele între cele două parcele învecinate nju poate să depășească două nivele, aici, avem, de fapt, trei nivele;

între acel bloc, între partea care se construiește, la un moment dat există P+3 și dincolo sunt case la sol; știu că toate blocurile care s-au construit în Cluj-Napoca între case au fost legale; știm; și știm că legea este, de obicei, așa făcută, încât să se poată găsi porțițe, dar întrebarea e care e spiritul legii, ce vrem să fie din Cluj, cum vrem să arate orașul ăsta?; vrem bloc-casă-bloc sau vrem un oraș încheșat, un oraș cu zone de case și zone de blocuri, un oraș în care blocurile să aibă facilități, să aibă zone de agrement, să aibă parcuri și pentru asta trebuie să gândim unitar și nu putem să acceptăm trei blocuri pe o parcelă, trei corpuri de clădire; de asta, vă rog să țineți cont și de aceste aspecte în momentul când vă dați votul; vă mulțumesc”.

Președintele de ședință – „da, vă mulțumesc pentru intervenție; eu o singură precizare aș vrea să mai fac: tranziția, acolo unde spuneți dumneavoastră, nu este de la P+3 la P+1, ci de la P+2 la P+1, deci nu sunt trei etaje acolo unde spuneți dumneavoastră, așa cum a spus colegul meu, arhitectul-șef, în partea nordică, adică înspre case, unde se face tranziția, tocmai de aceea am tăiat, să spunem așa, dacă pot să folosesc acest termen, de la P+4 la P+2, pentru a fi o tranziție mult mai ușoară și mult mai acceptată, să spun așa, care să se încadreze în frontul străzii; vă mulțumesc pentru intervenție și apreciez intervenția dumneavoastră și vă asigur că suntem extrem de atenți la a nu strica calitatea vieții, dar, în același timp, trebuie să vedem și componenta de legalitate, unde oamenii au drepturi, au dreptul să construiască, evident, în anumite condiții; dacă mai sunt alte intervenții”.

DI cons. Gliga – „aș vrea să fac și eu doar o precizare; aș vrea să precizez, totuși, și să fim, să ne uităm puțin și la reglementările urbanistice, așa cum le avem, pentru că, față de dezvoltarea urbanistică a orașului, avem niște condiții de oportunitate aprobate încă prin Planul Urbanistic General; ca atare, oportunitatea unei dezvoltări în anumite zone ale orașului, cum este și zona studiată în acest proiect, este deja prevăzută în P.U.G.; dincolo de aceasta, când analizăm astfel de proiecte, să ne referim la proiecte plecând de la aceste aspecte, și legate de ceea ce și-a propus municipiul, prin Planul Urbanistic General, aprobat cu câțiva ani în urmă, și pe viitor, ce urmează, și mai puțin la procesele de intenție vizavi de anumite persoane, într-un fel sau altul; să ne referim la proiectele în sine și să privim din perspectiva oportunității, corelat cu ceea ce deja am permis, ca dezvoltare viitoare, în municipiu, prin Planul Urbanistic General; mulțumesc”.

Președintele de ședință – „aș vrea să spun că următorul P.U.G. va fi în dezbatere publică, probabil, anul viitor, vor fi primele dezbateri pe care le vom avea pe P.U.G., și acolo sigur că vom putea să ținem cont mult mai mult de solicitările care vin din partea cetățenilor municipiului Cluj-Napoca, atunci când vom discuta și despre actualizarea P.U.G.-ului; acolo vor fi și dezbateri publice, astfel încât să putem lua cele mai bune decizii; vă rog, doamna Ciubăncan, aveți cuvântul”.

Dna cons. Ciubăncan – „vreau să-i răspund domnului consilier Gliga; nu mă leg în mod personal de domnul arhitect Negru, dar în acest caz chiar mă leg, pentru că au fost foarte pe față, în comisia C.T.A.T.U., făcute anumite, să zic, indicații din partea colegilor arhitecți – da?; dânsul chiar, eu am văzut în mod constant o sfidare pe lege, dar pe un P.U.G. foarte prost făcut, fapt pentru care, așa precum știți, domnul consilier Gliga, este un P.U.G. făcut pe genunchi – da? – care trebuia să fie aprobat la finele, mi se pare, 2015, decembrie, și a fost predat în noiembrie; deci, să mă ierte Dumnezeu, chiar am ajuns să respectăm un P.U.G. făcut rău; în loc să tragem pe cineva de urechi pentru porcăriile pe care le-a făcut, noi trebuie să ni le asumăm și, cu legea pe genunchi – da? – noi mergem mai departe, în detrimentul cetățeanului; și ce-o să facem, scoatem un nou P.U.G., da?, și atunci ce o să-i zicem cetățeanului: te rog, iartă-mă, că atunci am greșit, acum sunt deștept; acum cinci ani am fost să nu zic ce – da?; ... deci, vă rog frumos, cetățenii trebuie să știe de toate aceste probleme: de ce se fac erori – da?, de ce anumiți arhitecți merg pe coeficienții maximi acordați prin P.U.G. – da?, de ce aruncăm volume din astea, megavolume pe parcele mici – da?, deci să nu mai vorbim; în loc să fim atenți la ceea ce se construiește în Cluj, noi tot timpul ne legăm de lege, că se respectă P.U.G.-ul; păi, atunci haideți să blocăm tot Clujul – da?, dăm drumul doar la case și să reglementăm noul P.U.G. – da?, să nu mai dezamăgim cetățenii, dacă tot suntem oraș de cinci stele”.

DI cons. Gliga – „doar precizarea că dezvoltarea P.U.G.-ului a durat aproape cinci ani, cu multe dezbateri publice intermediare și cu asta am închis”.

DI Claudius Daniel Pop – arhitect-șef – „această parcelă este în imediata vecinătate a bulevardului sau a viitorului bulevard Traian Vuia; normal că ținuta construcțiilor la această arteră trebuie să fie una..., și probabil că, adică în mod sigur că, probabil, P.U.G.-ul asta a făcut; ca să fim lămuriiți sau să ne înțelegem, de ce la Traian Vuia apar construcții de genul – pentru că va fi un viitor bulevard”.

Se supune la vot primul amendament al Comisiei III și se obțin 24 de voturi pentru și două abțineri.

Se supune la vot al doilea amendament al Comisiei III și se obțin 24 de voturi pentru și două abțineri.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate.

Se constată că a fost înregistrat un număr de 18 voturi „pentru”, cinci voturi împotriva, două abțineri și un vot este neînregistrat, respectiv, votul doamnei consilier local Ciubăncan.

Dna cons. Ciubăncan – votul este „împotriva”.

Proiectul, cu amendamentele votate, a fost aprobat cu 18 voturi pentru, șase voturi împotriva și două abțineri.

20. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. - Extindere și mansardare locuință unifamilială, P+M, str. Aramei nr. 4; beneficiari: Sîntiuan Ioan-Adrian și Sîntiuan Diana-Georgiana . Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (26 de voturi pentru).

21. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. - Construire ansamblu de locuințe colective S+P+2E+R și amenajări exterioare, str. Borhanciului f.n.; beneficiară: S.C. GIGHIBANDA S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (26 de voturi pentru).

22. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. - Construire imobil mixt (comerț, locuire) S+P+2E+R, str. Tribunalul Vlăduțiu nr. 10; beneficiare: S.C. C&D INVCONS S.R.L. și S.C. DIAL VEGA S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (26 de voturi pentru).

23. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. - Construire locuință unifamilială P+E, str. Tamási Áron nr. 10; beneficiari: Zirbo Bogdan Rareș și Zirbo Alina Lucia. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (26 de voturi pentru).

24. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. de urbanizare, str. Adjudului; beneficiari: Roman Alin-Raoul, Roman Ioana-Aurelia, Torsin Florian Marius, Torsin Adina Simona, Oneț Cornel-Cristian, Oneț Imola Eniko, Zeic-Crișan Daniel, Zeic-Crișan Daniela-Viorica, Petrenciu Adela-Maria, Pop Sorin-Dănuț, Pop Maria, Panc Nicolae-Alin, Panc Sanda-Mihaela, Morar Sergiu Mihai, Mureșan Toader, Mureșan Clementina, Baboș Iulia Ancuța, Itu Vlad Vasile, Birtas Dana, Birtas Ioan Florin, Balea Gavrilă, Balea Mihaela Leona, Kőteles Mihai, Kőteles Georgiana, Covaciu Răzvan-Vlad, Covaciu Diana-Ioana, Tobias Andrei-

Cristian, Moldovan Nicolae, Moldovan Nicolina, Hatos Paul Ioan, Fati Amelia, Gyulai Adrian Ștefan, Pal Florina-Simona, Katona Zoltan, Katona Marinela Claudia, Nap Radu-Andrei, Toda Ioan-Bogdan, Miron-Borzan Cristina-Ștefana, Miron Alin-Vasile, Pop Diana Elena, Sârb Nicolae Constantin, Loșonți Daniel-Sergiu, Câmpian Georgiana Maria, Sânmihăian Adrian, Losonti Alin, Fenesan Niculae, Fenesan Laura, Miron Dragomir, Miron Mihaela, Itu Felician, Itu Aurora, Cărbune Ovidiu, Cărbune Laura Livia. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Dna cons. Ciubăncan – consideră că acest P.U.Z. reprezintă o vulnerabilitate și o discriminare, fiind vorba despre o inconsecvență față de hotărârile anterioare ale consiliului local; susține că este o vulnerabilitate, deoarece este vorba despre o aglomerare mare de familii, deoarece este un P.U.Z. pe 2,5 hectare și constată că, decând este consilier local, de aproximativ un an și o lună, toate P.U.Z.-urile noi trebuie să conțină creșe, grădinițe, școli, dispensare; susține că prevederile Ghidului de bune practici pentru dimensionarea dotărilor necesare în echiparea teritoriului urban nu sunt aplicare în cazul acestui P.U.Z.; întreabă de ce pe acest lot de 2,5 hectare, împărțit în 33 de loturi mai mici, nu este instituită obligativitatea construirii unei creșe, a unei grădinițe; afirmă că în zonă există o școală, chiar dacă este doar o școală generală.

Președintele de ședință – răspunde că acesta nu este un P.U.Z. nou; îl roagă pe domnul Claudius Daniel Pop – arhitect-șef, să facă precizări suplimentare referitoare la acest P.U.Z.

Claudius Daniel Pop – arhitect-șef – arată că acest P.U.Z. a mai fost aprobat odată, în 2013, fapt pentru care a și produs anumite efecte: au fost făcute parcelările și au fost construite o parte din case; precizează că în 2013 a fost reglementată o stradă cu un profil de nouă metri, în timp ce azi, prin noul P.U.Z., este reglementată o stradă cu un profil de 15 metri și este instituită obligativitatea creării unor subzone verzi; susține că, la mai puțin de un kilometru distanță, există un U.T.R. de instituții și servicii și o școală.

Dna cons. Ciubăncan – îi solicită domnului Claudius Daniel Pop – arhitect-șef, să precizeze concret ce anume există acolo.

Claudius Daniel Pop – arhitect-șef – reiterează că există o încadrare în P.U.G., U.T.R. instituții și servicii.

Dna cons. Ciubăncan – întreabă care este destinația.

Claudius Daniel Pop – arhitect-șef – răspunde că „astăzi, actuală, nu știu care este, dar este instituții și servicii”; arată că această încadrare are o paletă largă de funcțiuni, de la grădinițe și școli, până la dptări medicale sau de sănătate.

Președintele de ședință – subliniază că, până când nu este solicitată autorizația de construire, aceste detalii nu pot fi cunoscute.

Dna cons. Ciubăncan – întreabă a cui este culpa, „a noastră sau a primăriei”, precum și dacă nu trebuie să existe un master plan, o viziune de ansamblu.

Președintele de ședință – „doamna Ciubăncan, am pretenții de la dumneavoastră că sunteți specialiști și ați terminat o școală de profil”; arată că, în condițiile în care acolo este stabilită o funcțiune și beneficiarul respectivei parcele de teren nu a solicitat încă autorizația de construire, municipalitatea nu are cum să știe ce anume dorește să facă acolo.

Dna cons. Ciubăncan – întreabă de ce lucrurile sunt începute de la coadă la cap, în loc să fie începute de la cap la coadă.

Președintele de ședință – precizează că este vorba de o altă parcelă; arată că azi, când este stabilită o funcțiune Is, aceasta presupune variante multiple, stabilite în comisiile tehnice de către specialiști.

Claudius Daniel Pop – arhitect-șef – evidențiază că la vest de acest ansamblu există în derulare, în diferite stadii de aprobare, două studii însumând cel puțin zece hectare, care au obligația de a crea aceste subzone, precizează că aceste studii sunt mult mai mari, vizând terenuri goale, care nu au fost supuse deloc urbanizării până acum.

Dna cons. Ciubăncan – întreabă de ce nu se procedează unitar în materie de P.U.Z.-uri, deoarece, peste un anumit număr de ani, aceste 33 de familii nu vor avea unde să-și trimită copiii la grădiniță sau la școală.

Președintele de ședință – consideră că doamna consilier Ciubăncan face o confuzie, deoarece în acest caz nu discutăm despre un P.U.Z. nou, ci despre un P.U.Z. care a intrat în circuitul civil; arată că, în mod normal, acest P.U.Z. n-ar mai fi trebuit să treacă prin comisii, doar că a fost reușită crearea unor condiții de calitate superioare, prin instituirea unor spații verzi suplimentare și prin creșterea amprizei drumului, de la nouă la 15 metri; subliniază că aceasta este diferența din punct de vedere juridic.

Dna cons. Ciubăncan – întreabă dacă acest P.U.Z. face parte din strategia de dezvoltare a municipiului Cluj-Napoca.

Președintele de ședință – „nu văd care-i legătura, ce legătură are una cu cealaltă”.

Dna cons. Ciubăncan – „spuneți-mi dacă face sau nu face, pentru că cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru, un vot împotriva și două abțineri.

25. Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Construire Pod peste Râul Someșul Mic care face legătura

între strada Oaşului și strada Răsăritului în Municipiul Cluj-Napoca”. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru și o abținere.

26. **Proiect de hotărâre privind aprobarea cererii de finanțare și a devizului general actualizat pentru obiectivul de investiții „Construire Pod peste Râul Someșul Mic care face legătura între strada Oaşului și strada Răsăritului în Municipiul Cluj-Napoca”. Proiect din inițiativa primarului.**

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (26 de voturi pentru).

27. **Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizarea și creșterea eficienței energetice în clădirile publice – Colegiul Tehnic Ana Aslan”. Proiect din inițiativa primarului.**

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Dna cons. Oană – aduce în discuție fenomenul poluării cu radon în societatea noastră; întreabă dacă în cadrul acestui proiect au fost făcute măsurători cu privire la nivelul de poluare cu radon și dacă au fost implementate măsuri pentru reducerea acestui tip de poluare.

Președintele de ședință – afirmă că toate școlile noi care sunt modernizate au în vedere aceste elemente de reducere a riscului de poluare cu radon.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (26 de voturi pentru).

28. **Proiect de hotărâre privind acordarea avizului pentru schimbarea denumirii unității de învățământ preuniversitar Școala Gimnazială Specială – Centrul de Resurse și Documentare privind Educația Incluzivă/Integrată Cluj-Napoca în Centrul Școlar de Educație Incluzivă „Miron Ionescu” Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.**

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (26 de voturi pentru).

29. Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii nr. 834/2020 (aprobarea proiectului „Consolidarea capacității unităților de învățământ preuniversitar de stat din municipiul Cluj-Napoca în vederea gestionării situației de pandemie generată de virusul SARS-COV-2 prin achiziția de echipamente de protecție medicală”, a cheltuielilor legate de acesta, precum și a acordului de parteneriat pentru implementarea proiectului). Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dna cons. Ibrányi – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Dna cons. Oană – prezintă măsurile de igienă și de dezinfectare, care sunt luate în școli, în combaterea virusului SARS-COV-2; întreabă dacă vor fi implementate în școli și alt tip de măsuri, omologate de specialiștii din sănătate.

DI primar – afirmă că noile măsuri sunt în dezbatere la Ministerul Sănătății și, de îndată ce vor fi aprobate, vor fi implementate.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (26 de voturi pentru).

30. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea nr. 753/2017, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 843/2018 (aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Reabilitare Turnul Pompierilor, str. Tipografiei nr. 17, municipiul Cluj-Napoca”). Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (26 de voturi pentru).

31. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea nr. 654/2021 (alocarea sumei de 5.383.208 de lei de la bugetul local pe anul 2021 pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, potrivit Regulamentului privind stabilirea unor forme de sprijin financiar de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, conform Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru Spitalul Clinic Județean de Urgență Cluj, cu destinațiile conform Anexei). Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Ibrányi – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (26 de voturi pentru).

32. **Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 460.000 de lei, de la bugetul local, pentru organizarea în municipiul Cluj-Napoca, în parteneriat cu Federația Română de Tenis, a meciului de tenis România-Peru, contând pentru Grupa Mondială I a „Cupei Davis”, noiembrie 2021. Proiect din inițiativa primarului.**

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Rácz Levente – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (26 de voturi pentru).

33. **Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a câte unui premiu în valoare netă de 1.000 de lei, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă. Proiect din inițiativa primarului.**

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Ibrányi – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (26 de voturi pentru).

34. **Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Antoni Iuliu-Ludovig, Laszlo Balas ș.a., înregistrată sub nr. 576252/1 din 12.10.2021.**

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – propune respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii.

Se supune la vot respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii și se obțin 25 de voturi pentru și o abținere.

35. **Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Henegariu Aureliu Octavian, înregistrată sub nr. 511549 din 7.09.2021.**

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – propune respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii.

Se supune la vot respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii și se obțin 25 de voturi pentru și o abținere.

36. Informare privind Plângerea prelabilă formulată de Suhan Sergiu Vasile, înregistrată sub nr. 367158 din 17.06.2021.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – propune respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii.

Se supune la vot respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii și se obțin 25 de voturi pentru și o abținere.

37. Informare privind Plângerea prelabilă formulată de S.C. UNITA TURISM HOLDING S.A., înregistrată sub nr. 495085 din 30.08.2021.

Președintele de ședință – citește Cererea nr. 611754/2.2. conexă cu Cererea nr. 611757/3, înregistrate la registratura Primăriei municipiului Cluj-Napoca, în data de 28.10.2021.

N.n.: Aceste petite se află la dosarul de ședință.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – propune respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii.

Se supune la vot respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii și se obțin 25 de voturi pentru și o abținere.

38. Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizarea și creșterea eficienței energetice în clădirile publice – Liceul Onisifor Ghibu – clasele V-VIII”. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul.

Se constată că a fost înregistrat un număr de 25 de voturi „pentru” și un vot a fost neregistrat, respectiv votul doamnei consilier local Oláh.

Dna cons. Oláh – anunță că votul este „pentru”.

Proiectul a fost aprobat cu 26 de voturi pentru.

39. a. *Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor S.C. Tetarom S.A. din data de 26.11.2021, ora 11 (prima convocare) și, respectiv, 29.11.2021, ora 11 (a doua convocare). Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – „aviz favorabil; îl propunem pe domnul consilier local Ionuț Moldovan pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în Adunarea AGA, iar mandatul este de a vota „pentru”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obțin 24 de voturi pentru și două abțineri.

Se supune la vot proiectul cu amendamentul aprobat și se obțin 24 de voturi pentru și două abțineri.

39b. *Proiect de hotărâre privind solicitarea de trecere a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Traian Vuia nr. 149-151, din domeniul public al Județului Cluj în administrarea Consiliului Județean Cluj, în domeniului public al municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Rațiu – anunță că nu participă la vot.

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Ionescu – întreabă dacă pentru celelalte investiții de tip „park and ride” există termen de finalizare asumat.

Președintele de ședință – menționează că celelalte investiții de tip „park and ride” sunt în studii pentru că cea mai mare problemă este identificarea terenului necesar acestor investiții; afirmă că, încă nu există un acord încheiat cu U.S.A.M.V. și cu beneficiarul supermarketului din zona identificată pentru dezvoltarea unui park and ride; spune că se așteaptă finalizarea studiului de fezabilitate pentru Centură, în vederea găsirii unei soluții pentru un nou park and ride.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru (domnul consilier local Radu Rațiu nu participă la vot).

39c. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice, pentru înscrierea imobilului strada Lutoasă din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul.

Se constată că a fost înregistrat un număr de 25 de voturi „pentru” și un vot a fost neînregistrat, respectiv votul domnului consilier local Rácz Levente.

DI cons. Rácz Levente – anunță că votul este „pentru”.

Proiectul a fost aprobat cu 26 de voturi pentru.

39d. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților consiliului local în comisia de evaluare a probei de interviu din cadrul concursului pentru ocuparea funcțiilor de director și director adjunct din unitățile de învățământ preuniversitar de stat de pe raza municipiului Cluj-Napoca, organizat de Inspectoratul Școlar Județean Cluj, în perioada 15 noiembrie – 8 decembrie 2021. Proiect din inițiativa primarului.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (26 de voturi pentru).

39. Diverse.

Dna cons. Ciubăncan – în baza unor sesizări primite de la cetățeni și în urma unor vizite făcute personal în câteva cimitire, prezintă starea deplorabilă în care se află unele dintre aceste cimitire din municipiul Cluj-Napoca, dar și modul în care acestea sunt prost întreținute și administrate; oferă Cimitirul Crișan, ca exemplu; ridică problema construcției capelelor, expunând spre exemplificare Cimitirul Crișan și Cimitirul Pomet; întreabă care este motivul care stă la baza unei gestionări defectuoase a cimitirelor, acuzând administrația cimitirelor.

Președintele de ședință – răspunde că firma care se ocupă de întreținerea cimitirelor nu este R.A.D.P., ci o altă firmă care este pe final de contract; își exprimă nemulțumirea față de modul în care această firmă s-a ocupat de gestionarea cimitirelor; afirmă că există un proiect aflat în finalizare cu privire la capela din Mănăștur, prezentând unele caracteristici ale acestuia; îi mulțumește doamnei consilier local pentru sesizările făcute și îi solicită să pună la dispoziție și fotografiile făcute în cimitire.

Dna cons. Ciubăncan – prezintă situația orelor minimale alocate în administrarea cimitirelor de către firma aflată în culpă; îi transmite domnului viceprimar Dan Ștefan Tarcea că este răspunzător pentru că a așteptat finalizarea contractului și nu a luat măsuri de anulare a contractului.

Președintele de ședință – răspunde că au fost făcute nenumărate notificări către firma contractantă, respectiv, au fost aplicate amenzi.

Dna cons. Ciubăncan – solicită să i se pună la dispoziție toate măsurile luate în acest sens; afirmă că era necesar ca plățile către firma în cauză să fi fost oprite de la încasare.

Președintele de ședință – spune că nu au fost decontate lucrări neexecutate.

Dna cons. Ciubăncan – solicită să i se pună la dispoziție documente care arată modul în care au fost decontate și gestionate aceste lucrări în cimitirele din Cluj-Napoca.

Președintele de ședință – afirmă că a luat act de cererile făcute și îi transmite să facă solicitarea în scris.

Dna cons. Cristian – solicită digitalizarea activității de gestionare a cimitirelor.

Președintele de ședință – precizează că, în ceea ce privește activitatea de gestionare a cimitirelor, din martie 2021 toate plățile pot fi făcute on-line, existând în derulare și un program de digitalizare, însă sunt foarte multe date de introdus în acest program.

Dna cons. Cristian – susține că o să distribuie această informație, pentru că oamenii nu știau că pot fi făcute aceste plăți on-line.

DI primar – arată că taxele pot fi plătite pe site-ul Ghișeul.ro.

Dna cons. Ciubăncan – consideră că ar trebui făcută o hartă cu parcelarea cimitirelor.

DI primar – arată că acum se lucrează la un proiect amplu de introducere a tuturor acestor informații într-un sistem digital, însă acesta este un proces extrem de laborios și de complicat, urmând a fi finalizat, cel mai probabil, anul viitor.

DI cons. Mătușan – întreabă dacă Societatea Comercială Termoficare Napoca S.A. a reușit să atragă fonduri europene sau dacă a depus vreun proiect în acest sens, pentru modernizarea acestui sector; afirmă că societatea civilă s-a plâns de termenul foarte scurt stabilit pentru dezbaterile publice referitoare la strategia integrată de dezvoltare urbană pentru perioada 2021-2030, pentru dezbaterile publice privind strategia de transformare digitală a municipiului Cluj-Napoca, precum și pentru dezbaterile publice vizând planul de mobilitate urbană durabilă; solicită ca dezbaterile publice aferente acestor proiecte să dureze cel puțin 30 de zile.

DI primar – arată că, până la sfârșitul acestei săptămâni, adică până vineri, la ora 14, va fi suspusă dezbaterii publice strategia de termoficare pe termen scurt, mediu și lung, inclusiv sursele de finanțare europeană incidente; precizează că orice proiect stă în dezbateri publice minim 30 de zile, fiind vorba de o prevedere legală, care este respectată.

DI cons. Mătușan – întreabă când a fost finalizată strategia de dezvoltare urbană 2021-2030 și dacă aceasta nu putea fi prezentată și consilierilor locali.

DI primar – răspunde că strategia a fost supusă dezbaterii publice, conform procedurilor legale, fiind analizată, în prealabil, și în cadrul Centrului de Cultură și Imaginație Civică.

DI cons. Mătușan – „eu am solicitat în repetate rânduri să ne comunicați care este stadiul”.

Președintele de ședință – „stadiul la ce?”.

DI cons. Mătușan – „să ne comunicați stadiul strategiei de dezvoltare pe 2021-2030”.

DI primar – îi recomandă domnului consilier Mătușan să consulte strategia, unde o să găsească toate informațiile necesare.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,
Ec. **Dan Ștefan Tarcea**

Secretarul general al municipiului,
Jr. Aurora Roșca

Audierea înregistrării, redactarea, rezumarea și corectura, de consilier superior Ioan Raul Pușcaș și Inspector de specialitate Ramona Nistor.

Notă: Ședința a fost înregistrată electronic, putând fi ascultată/consultată pe siteul instituției, ea fiind mai apoi arhivată în condițiile legii¹.

¹ Legea nr. 16/1996 privind Arhivele Naționale, republicată, Legea nr. 358/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 16/1996 a Arhivelor Naționale, precum și Dispoziția primarului nr. 3820/2020 privind aprobarea unui nou Nomenclator arhivistic al documentelor elaborate de către aparatul de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca și de serviciile publice din subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.