

P R O C E S – V E R B A L

Nr. 628.110/305/8.11.2021

Încheiat cu ocazia convocării de îndată, în ședință extraordinară, a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, în data de 5 noiembrie 2021, ședință convocată de către primar.

Ședința se desfășoară prin platforma on-line de videoconferință Cisco webex și se procedează la vot electronic.

La apelul nominal se constată că absentează consilierii locali Radu Mihai Constantea, Călin Marcel Găbudean (participă la ședință începând cu votarea ordinii de zi) și Rácz Levente Zsolt. Consiliul local este legal întrunit.

Secretarul general al municipiului – anunță că cvorumul de ședință este de 24; supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare.

Se constată că a fost înregistrat un număr de 23 de voturi „pentru” și un vot a fost neînregistrat, respectiv, votul domnului consilier Vișan.

DI cons. Vișan – votul este „pentru”.

Procesul-verbal al ședinței anterioare a fost aprobat în unanimitate (24 de voturi pentru).

Se intonează Imnul de Stat al României.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Modernizare strada Ionel Teodoreanu din municipiul Cluj-Napoca”. Proiect din inițiativa primarului.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea cererii de finanțare și a devizului general estimativ pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Ionel Teodoreanu în Municipiul Cluj-Napoca”. Proiect din inițiativa primarului.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Modernizare strada Cucului din municipiul Cluj-Napoca”. Proiect din inițiativa primarului.
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea cererii de finanțare și a devizului general estimativ pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Cucului în Municipiul Cluj-Napoca”. Proiect din inițiativa primarului.
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Modernizare strada Privighetorii din municipiul Cluj-Napoca”. Proiect din inițiativa primarului.

6. Proiect de hotărâre privind aprobarea cererii de finanțare și a devizului general estimativ pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Privighetorii în Municipiul Cluj-Napoca”. Proiect din inițiativa primarului.
7. Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Reabilitare Pasaj superior DN 1F KM 1+500, str. Locomotivei (pasaj Gară) în municipiul Cluj-Napoca”. Proiect din inițiativa primarului.
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea cererii de finanțare și a devizului general estimativ pentru obiectivul de investiții „Reabilitare Pasaj superior DN 1F KM 1+500, str. Locomotivei (pasaj Gară) în municipiul Cluj-Napoca”. Proiect din inițiativa primarului.
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării documentației și actualizării indicatorilor tehnico-economici aprobați prin Hotărârea nr. 524 din 22.07.2020 pentru obiectivul de investiții „Pod peste Râul Someșul Mic situat pe strada Porțelanului în municipiul Cluj-Napoca (Podul Porțelanului)”. Proiect din inițiativa primarului.
10. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 847/29.09.2017, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 1019/19.12.2017 de aprobare a asigurării finanțării de la bugetul local a cheltuielilor neeligibile care nu se finanțează prin Programul Național de Dezvoltare Locală (P.N.D.L.) pentru obiectivul de investiții „Pod peste Râul Someșul Mic situat pe strada Porțelanului în municipiul Cluj-Napoca (Podul Porțelanului)” cuprins la finanțare în cadrul P.N.D.L. 2017-2022. Proiect din inițiativa primarului.
11. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 346/2021 (aprobarea Documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare sistem rutier în ampriza existentă strada Badea Cârțan din municipiul Cluj-Napoca”. Proiect din inițiativa domnului Dan Ștefan Tarcea, consilierul local și viceprimar.
12. Proiect de hotărâre privind aprobarea cererii de finanțare și a devizului general estimativ pentru obiectivul de investiții „Modernizare sistem rutier în ampriza existentă strada Badea Cârțan din municipiul Cluj-Napoca”. Proiect din inițiativa domnului Dan Ștefan Tarcea, consilierul local și viceprimar.
13. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 249/2020 (aprobarea documentației și a indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Modernizare sistem rutier în ampriza existentă a străzii Sergiu Celibidache – în municipiul Cluj-Napoca”). Proiect din inițiativa domnului Dan Ștefan Tarcea, consilierul local și viceprimar.
14. Proiect de hotărâre privind aprobarea cererii de finanțare și a devizului general estimativ pentru obiectivul de investiții „Modernizare sistem rutier în ampriza existentă a străzii Sergiu Celibidache – în municipiul Cluj-Napoca”). Proiect din inițiativa domnului Dan Ștefan Tarcea, consilierul local și viceprimar.

Președintele de ședință – „supun la vot ordinea de zi”.

DI cons. Mătușan – „înainte de a supune, domnule președinte de ședință...”.

Președintele de ședință – „domnule Mătușan, o să vă dau cuvântul, după ordinea de zi; o să-i dau cuvântul domnului primar și, după aceea, o să vă dau cuvântul dumneavoastră”.

DI cons. Mătușan – „păi, nu, nu, nu, sunt aspecte care țin de legalitatea convocării acestei ședințe, domnul președinte de ședință; cum să-mi dați cuvântul după ce se supune la vot?”.

Președintele de ședință – „vă ascultăm, vă rog”.

Dl cons. Mătușan – „deci, eu vreau să mă lămuresc și să se lămurească toți colegii mei dacă suntem în prezența unei ședințe extraordinare convocate de îndată sau a unei ședințe extraordinare, convocate, conform și a Codului administrativ, și a Regulamentului de organizare și funcționare a consiliului local, respectiv o ședință extraordinară care trebuie să fie convocată cu minim trei zile înainte, care trebuie să fie convocată în termen de trei zile de când se transmite dispoziția de comunicare a convocării ședinței de consiliu local – ca să ne lămurim, pentru că nu suntem în trei zile, nu suntem după trei zile de când am primit dispoziția de comunicare, ca termen”.

Președintele de ședință – „mulțumesc, domnule Mătușan, am reținut întrebarea; doamna secretar, vă rog”.

Dna Jr. Aurora Roșca – secretarul general al municipiului – „este vorba de o convocare de îndată a unei ședințe extrordinare”.

Dl cons. Mătușan – „aș vrea să știu, dacă puteți să-mi spuneți, această situație excepțională de ce este justificată, de care din prevederile legale este justificată această ședință de îndată?; nu suntem nici în caz de forță majoră, că, din ce știu eu, legiuitorul definește forța majoră pentru alte situații, calamități și așa mai departe; nu înțeleg care este urgența acestei ședințe de îndată, pentru aprobarea unor indicatori tehnico-economici la mai multe obiective de investiții din municipiul Cluj-Napoca; de exemplu, la Podul Porțelanului am stat, pentru finalizare, aproape un an de zile și acum ne grăbim să adoptăm indicatpriei tehnici și valoarea proiectului, în condițiile în care sunt 101 pagini, mai exact, la alte proiecte sunt 70 de pagini, la altele 90 de pagini – în total, 1.000 de pagini; vă întreb eu: cum noi ne putem da votul în cunoștință de cauză, consilierii locali, de pe o zi pe alta, fiind convocați de la ora cinci, de ieri, până astăzi, la ora două, să citim și să ne putem și consulta cu experți în domeniu, pe 1.000 de pagini?; vă întreb și eu”.

Președintele de ședință – „în regulă, vă mulțumesc, domnule Mătușan; domnule primar, aveți cuvântul”.

Dl primar – „vă mulțumesc, domnule președinte; dragi colegi, în primul rând, vă mulțumesc că ați acceptat să participați la această ședință și să ducem până la sfârșit aprobarea punctelor de pe ordinea de zi; întrebarea domnului Mătușan este legitimă și corectă; de ce această ședință extraordinară de îndată, pentru că acesta este regimul juridic al acestei ședințe, pentru care nu avem nevoie de cele trei zile, potrivit Codului administrativ, dacă se convoacă extraordinar de îndată; poate fi ședință extraordinară, cu trei zile înainte; urgența o reprezintă nevoia de a putea trimite luni, săptămâna viitoare, aceste proiecte, pentru a fi prinse în Programul *Anghel Saligny*, cu finanțare guvernamentală; știți foarte bine ce presiuni avem pe bugetul local, de zeci de milioane de euro, numai dacă ne gândim, în ultima oră, la creșterea prețurilor la materiale și la actualizarea contractelor cu zeci de milioane de euro în total, care

sunt bani din bugetul local, pe care trebuie să-i punem deoparte; o să avem o altă ședință în această lună pentru gigacalorie, unde, din nou, cinci-șase milioane de euro va trebui să punem din bugetul local, pentru a asigura o parte din prețul gigacaloriei, astfel încât cetățeanul să aibă o factură suportabilă; de asemenea, creșele din municipiu, care sunt în construcție, personalul pe care-l plătim, de zeci de milioane de euro, pe care le avem în fiecare an, reprezintă o altă presiune constantă, pentru că nu beneficiem de niciun fel de susținere guvernamentală în ceea ce privește susținerea creșelor și ele sunt suportate în integralitate de către primărie; patru – cofinanțarea proiectelor europene, de câteva zeci de milioane de euro, în care se încadrează și partea de avansuri, pe care trebuie să le plătim, pentru că, știți bine, înainte de a fi se rambursa fondurile europene, noi trebuie să vansom acești bani europeni, deci, cu alte cuvinte, trebuie să avem acești bani în buget, înainte de a merge mai departe, și ca să nu mai vorbesc de toate proiectele de infrastructură pe care le avem în derulare în momentul de față, cu consistent impact financiar; gândiți-vă că am preluat sau am solicitat să preluăm park and ride-ul de la aeroport, care presupune, din nou, niște costuri financiare pe care trebuie să le suportăm de la nivel local, și atunci, dacă se ivește o oportunitate, prin care putem, o parte din investițiile de nivel local, care țin de calitatea vieții la Cluj, aceste străzi care sunt importante pentru clujeni, să putem obține bani din Programul *Anghel Saligny*, și avem termen de depunere, anunțat de către guvern, săptămâna viitoare, cred că această ședință este mai mult decât justificată de a avea caracterul de îndată; primăria și-a asumat răspunderea documentelor legale pe care vi le prezintă; dumneavoastră sunteți forul deliberativ, apreciați oportunitatea și, evident, puteți să solicitați orice informație, dacă doriți, din perspectiva legalității; ele au asigurată această caracteristică a legalității, din punctul de vedere al prezentării proiectelor, oportunitatea însă o decide doar consiliul local; de aceea am venit în fața dumneavoastră cu această solicitare, pentru ca străzi importante din Cluj-Napoca să poată fi făcute mai repede, să economisim bani la bugetul local, să putem acoperi și alte nevoi uriașe pe care le avem la nivel local, numai dacă vorbim de educație, care, știți bine, v-am prezentat în ședința anterioară, câte milioane de euro trebuie să investim în plus de la bugetul local, în Cluj-Napoca, pentru a menține cel puțin același nivel de calitate a actului educațional și a fi în continuare pe primul loc, la Cluj; având în vedere aceste argumente, dragi colegi, vă rog să acceptați aprobarea ordinii de zi, aprobarea acestor proiecte, după dezbateri, pentru ca noi să putem beneficia de resursele guvernamentale puse la dispoziție prin Programul *Anghel Saligny*; vă mulțumesc”.

Dna cons. Ciubăncan – „domnul primar, aș vrea să vă pun și eu o întrebare: dumneavoastră când ați aflat că data de opt este data-limită de depunere a proiectelor?”.

DI primar – „este un termen care a fost anunțat acum două săptămâni, pe care l-am pregătit din acel moment, numai, vreau să știți, însă, că este o procedură extrem de laborioasă

pentru a pregăti niște proiecte, care nu pot fi pregătite de pe o zi pe alta; de aceea, am făcut tot ce ne-a stat în putință și le mulțumesc colegilor mei pentru efortul extraordinar pe care l-au făcut; vă amintiți că, în ședința anterioară, am avut Podul Răsăritului, pe care l-am trecut tot în această categorie – am terminat mai repede proiectele, de asta au fost pe ordinea de zi; acum s-au finalizat aceste proiecte, eu le mulțumesc colegilor mei pentru că, în interesul clujenilor, au lucrat zi și noapte, să le finalizăm pentru a ne putea încadra în termen; evident, dumneavoastră sunteți liberi să nu fiți solidari cu interesul clujenilor, puteți să nu ne susțineți, dar, evident, va trebui să dați socoteală în fața clujenilor”.

Dna cons. Ciubăncan – „nu-i adevărat, domnul primar; vă rugăm frumos, vă rugăm domnul Tarcea...”.

Președintele de ședință – „aș vrea să mai fac o mențiune: au fost depuse documentațiile la primărie în data de 3.11.2021, după ultima ședință de consiliu local, din data de 1 noiembrie; deci, noi nu am avut acces la aceste documente înainte de ultima ședință a consiliului local; abia după data de întâi au fost depuse documentele și, așa cum spunea și domnul primar, colegii din primărie au lucrat zi și noapte ca să ne putem încadra în acest termen”.

DI cons. Mătușan – „dacă-mi permiteți să concluzionez...”.

Președintele de ședință – „lăsați-o, vă rog, pe colega dumneavoastră, că dorea să spună ceva; doamna Ciubăncan, vă rog, terminați-vă ideea, după care domnul Mătușan poate să-și contureze gândurile, până atunci; vă rog, doamna Ciubăncan”.

Dna cons. Ciubăncan – „deci, vreau să vă spun că mă opun desfășurării ședinței de astăzi, pentru că este o mare responsabilitate pentru noi, în primul rând, față de cetățeni, domnul primar – da? – și să nu începem cu șantaje sentimentale, pentru că nu este momentul – da?; haideți să mergem, în primul rând, pe un lucru statutar, așa cum a discutat domnul Vladimir (Mătușan, n.n.) două minute mai înainte și să vedem dacă este statutar convocată și care este excepția care poate fi invocată pentru această ședință de consiliu local, pentru că, așa cum se vede și știți, nelegalitatea convocării este foarte vădită și asta o știm, toată lumea, și am văzut astăzi în comisiile de buget, în care am participat, și în Comisia de fonduri europene, implicit, mecanismul prin care s-au votat aceste proiecte: a fost o ședință de comisie de trei minute în care toată lumea ne-am dat votul sau nu l-am dat – da?; deci, în primul rând, responsabilitatea față de cetățeni este maximă; prin excepție, vreau să vă spun că, dacă există o forță majoră sau o maximă urgență, legea permite convocarea de îndată, dar eu nu văd invocând dumneavoastră necesitatea și urgența care este, să ne putem asuma asemenea proiecte, fără a le studia în mod temeinic, chiar față de cetățeni”.

DI cons. Mătușan – „dacă-mi permiteți, domnul președinte, și către colega mea fac un apel, către colega mea, Anca Ciubăncan, de a vota ordinea de zi de astăzi; motivul invocat de

domnul primar se poate încadra, chiar dacă nu este enumerat, în situația de urgență de a nu pierde fonduri guvernamentale sau europene, pentru proiect, doar că vreau să menționez că nu doresc ca această situație să devină o obișnuință la nivelul consiliului local, pentru că la începutul anului eu am mai militat împotriva unor ședințe extraordinare care nu-și găseau urgența și nu-și justificau urgența, și de-atunci n-au mai fost și vreau să precizez, să știe toți clujenii, că noi susținem proiectele, consilierii P.S.D., importante pentru municipiu, doar că nu acceptăm și nu este normal ca un consilier local să fie pus în fața unui fapt împlinit și obligat, într-un fel, constrâns moral să voteze o ordine de zi și niște proiecte, fără a avea timpul necesar să le studieze, datorită volumului mare, în condițiile în care nu era obligatoriu să facem ședința de consiliu local ordinară chiar în prima zi din lună, în 1 noiembrie, și puteam s-o facem astăzi și, astfel, treceau toate proiectele și aveam și acces la documentații și puteam și să dezbaterem fiecare proces mai mult și să luăm cuvântul și la *Diverse*, să se pronunțe și cetățenii Clujului; eu tare am impresia că această modalitate a fost folosită pentru a se evita o ședință ordinară, în care să putem avea punctul *Diverse* și să discute și să intervină și cetățenii, dar în concluzie, în final, o rog și pe colega mea să dea votul pentru aprobarea acestei ordini de zi”.

Președintele de ședință – anunță că cvorumul de ședință este de 25, prin conecatea domnului consilier Găbudean.

Se supune la vot ordinea de zi și se obține unanimitate (25 de voturi pentru).

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. **Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Modernizare strada Ionel Teodoreanu din municipiul Cluj-Napoca”. Proiect din inițiativa primarului.**

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

DI cons. Mătușan – arată că a făcut efortul de a studia chiar toată documentațiile depuse la aceste proiecte și a văzut că, pentru aproape toate proiectele, este recomandată soluția 1, care este mai ieftină din punctul de vedere al costului; întreabă, pentru acest proiect de pe ordinea de zi, dacă soluția tehnică inclusă în soluția 1, față de soluția 2, „este mai O.K.”; precizează că ar dori să primească un răspuns de la specialiști.

DI Virgil Poruțiu – directorul executiv al Direcției Tehnice – răspunde că scenariul nr. 1, stabilit de către proiectant ca fiind scenariul optim pentru aprobare, a fost analizat atât de către proiectant, cât și de către expertul tehnic, „și este cea mai optimă soluție, din punct de vedere tehnic și economic”.

DI cons. Ionescu – arată că a observat că, în cazul proiectelor de hotărâre de pe ordinea de zi, termenul de finalizare este de șapte luni, pentru șase dintre ele, și de două luni, pentru proiectul privind strada Sergiu Celibidache; precizează că, referitor la modernizarea str. Gheorghe Sion, proiectul a fost aprobat anul trecut, termenul de finalizare fiind de șase luni; afirmă că lucrările au început în luna mai, în anul acesta, însă pe stradă este mocirlă, putându-se circula doar în cizme de cauciuc; a observat, de asemenea, că termenele de finanțare sunt de 40 de luni sau de 115 luni; are rugămintea ca aceste proiecte să fie demarate în momentul oportun, astfel încât să dureze exact cât au fost planificate să dureze, „adică dacă-l începem, în șapte luni chiar să fie gata proiectul, să nu mai ținem cetățenii în noroaie”.

Președintele de ședință – spune că ieri a fost pe str. Gheorghe Sion, unde deja a fost turnat stratul de binder, canalele sunt ridicate, iar, practic, acolo se circulă pe asfalt pe 95% din suprafața străzii; afirmă că mai sunt 60 de metri care încă nu au fost realizați, deoarece acolo au efectuat lucrări reprezentanții Electrica, având și întârzieri; susține că lucrările pe str. Gheorghe Sion se încadrează în termenii contractuali; precizează că, acolo unde există un front de lucru, iar condițiile permit desfășurarea lucrărilor, acestea sunt realizate în timp util.

DI cons. Ionescu – reiterează rugămintea ca, în aceste termene de finanțare, să fie ales cel mai bun moment în care să fie începute lucrările, astfel încât să fie respectat termenul de finalizare; arată că termenul de finalizare pentru str. Gheorghe Sion era de șase luni, iar având în vedere că lucrările au început în luna mai, acestea ar fi trebuit să fie terminate.

DI cons. Sebesi – susține că, din câte a înțeles, există, pentru această zonă, un P.U.Z. în curs de avizare; întreabă dacă proiectele de la punctul unu și de la punctul doi de pe ordinea de zi sunt corelate cu P.U.Z.-ul.

Președintele de ședință – arată că nu a înțeles întrebarea domnului consilier Sebesi, adică nu a înțeles ce legătură are P.U.Z.-ul cu strada.

DI cons. Sebesi – reiterează că este vorba despre un P.U.Z. din acea zonă, care include și strada respectivă.

Președintele de ședință – îl întreabă pe domnul consilier Sebesi la ce stradă se referă.

DI cons. Ionescu – afirmă că este vorba despre str. Ionel Teodoreanu.

Președintele de ședință – precizează că P.U.Z.-ul trebuie să fie sincronizat cu investiția primăriei, nu invers.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru, un vot împotriva și o abținere.

2. **Proiect de hotărâre privind aprobarea cererii de finanțare și a devizului general estimativ pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Ionel Teodoreanu în Municipiul Cluj-Napoca”. Proiect din inițiativa primarului.**

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

DI cons. Mătușan – întreabă „de ce în soluția unu apare patru milioane și ceva, valoarea proiectului, iar ulterior apar șase milioane, prețul final; am văzut tot felul de calcule, și de întreținere pe durata vieții proiectului și vreau să lămuresc acest lucru”.

DI Virgil Poruțiu – directorul executiv al Direcției Tehnice – răspunde că acelea sunt calcule din analiza cost-beneficiu, iar valoarea investiției este cea din devizul general, valoare care a fost aprobată la punctul unu de pe ordinea de zi; precizează că sunt costuri estimate pentru întreținere, pentru următorii 15 ani.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru și o abținere.

3. **Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Modernizare strada Cucului din municipiul Cluj-Napoca”. Proiect din inițiativa primarului.**

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru și o abținere.

4. **Proiect de hotărâre privind aprobarea cererii de finanțare și a devizului general estimativ pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Cucului în Municipiul Cluj-Napoca”. Proiect din inițiativa primarului.**

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru și o abținere.

5. *Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Modernizare strada Privighetorii din municipiul Cluj-Napoca”. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

6. *Proiect de hotărâre privind aprobarea cererii de finanțare și a devizului general estimativ pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Privighetorii în Municipiul Cluj-Napoca”. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul.

Se constată că a fost înregistrat un număr de 23 de voturi pentru, o abținere și un vot a fost neînregistrat respectiv, votul domnului consilier local Mătușan.

DI cons. Mătușan – votul este „pentru”.

Proiectul a fost aprobat cu 24 de voturi pentru și o abținere.

7. *Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Reabilitare Pasaj superior DN 1F KM 1+500, str. Locomotivei (pasaj Gară) în municipiul Cluj-Napoca”. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru și o abținere.

8. *Proiect de hotărâre privind aprobarea cererii de finanțare și a devizului general estimativ pentru obiectivul de investiții „Reabilitare Pasaj superior DN 1F KM 1+500, str. Locomotivei (pasaj Gară) în municipiul Cluj-Napoca”. Proiect din inițiativa primarului.*

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru și o abținere.

9. **Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării și actualizării indicatorilor tehnico-economici aprobați prin Hotărârea nr. 524 din 22.07.2020 pentru obiectivul de investiții „Pod peste Râul Someșul Mic situat pe strada Porțelanului în municipiul Cluj-Napoca (Podul Porțelanului)”. Proiect din inițiativa primarului.**

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Dl cons. Mătușan – întreabă în ce au constat lucrările de reabilitare a podului deja existent, dacă sumele avansate către prima firmă de proiectare au fost recuperate sau dacă au început demersurile de recuperare ale acestor sume, care este motivul pentru care a crescut atât de mult prețul necesar realizării celui de-al doilea Pod peste Someș, solicitând clarificări în acest sens.

Președintele de ședință – răspunde că numai după aprobarea indicatorilor tehnico-economici, în consiliu local, poate fi demarată procedura judecătorească de recuperare a prejudiciilor; îi solicită domnului Virgil Poruțiu, director executiv al Direcției Tehnice, să răspundă tehnic la întrebările: ce lucrări au fost realizate la Podul Porțelanului și de ce costurile celei de-a doua construcții sunt atât de mari.

Dl Virgil Poruțiu – director executiv Direcția Tehnică – „în lucrările executate la podul existent au fost lucrări de consolidare și de reparație a podului existent; podul a fost închis câteva luni de zile”.

Dl primar – îi solicită domnului Virgil Poruțiu să țină microfonul mai aproape pentru o mai bună claritate a răspunsului oferit.

Dl Virgil Poruțiu – director executiv Direcția Tehnică – „au fost lucrări de consolidare și de reparație a infrastructurii și suprastructurii rutiere, după cum se vede în teren; nu sunt fisuri pe asfaltul realizat de către firma S.C. Diferit; sunt fisuri pe asfaltul în zona”.

Dna cons. Ciubăncan – „nu se aude”.

Președintele de ședință – îi solicită domnului Virgil Poruțiu să vorbească în dreptul microfonului.

DI primar – spune că atâta timp cât distanța este respectată, persoana care ia cuvântul poate să renunțe la mască.

DI Virgil Poruțiu – director executiv Direcția Tehnică – „lucrările la podul vechi au fost lucrări de consolidare și de reparație, și la infrastructură și la suprastructura rutieră; dacă mergem în teren vedem că lucrările sunt executate și sunt recepționate împreună și cu cei de la Inspectoratul de Stat în Construcții; înainte, podul a avut o bandă, și acum, podul are o singură bandă în circulație; nu au fost făcute lucrări de supralărgire; legat de costuri, aceasta este soluția tehnică viabilă care poate fi executată pe situația existentă la fața locului; chiar expertul, domnul profesor Iliescu, în expertiză a spus că trebuie să facem un studiu de fezabilitate în acord cu situația reală din teren; ce este în fața dumneavoastră este un studiu de fezabilitate în acord cu situația reală din teren; costurile sunt acestea pentru că au crescut prețurile la materiale, la manoperă, după cum toată lumea știe ce creșteri au existat în acest moment”.

DI cons. Mătușan – reiterează solicitarea făcută cu privire demersurile întreprinse în speța cu firma de proiectare.

Președintele de ședință – „Domnule Mătușan, nu vă auzim”.

Dna cons. Ciubăncan – „nu se aude”.

Președintele de ședință – afirmă că nu poate fi stabilit prejudiciul dacă contractul este reziliat și că nu se cunoaște diferența de soluție; subliniază că numai după stabilirea soluției, prin aprobarea indicatorilor tehnico-economici poate fi stabilit și prejudiciul.

DI cons. Mătușan – anunță că poate fi solicitată recuperarea integrală a sumei plătite către proiectantul inițial precum și daune morale pentru cetățenii care au circulat în condiții de trafic intens; este de părere că prin existența unei singure benzi a fost pusă în pericol siguranța circulației rutiere; întreabă când a fost semnat contractul cu acest proiectant.

Președintele de ședință – îi dă dreptate domnului consilier local Mătușan; îi oferă cuvântul domnului Virgil Poruțiu.

DI Virgil Poruțiu – director executiv Direcția Tehnică – „până în acest moment, conform prevederilor contractuale am reținut garanția de bună execuție de pe contract, am reziliat contractul și așa cum scrie și în referatul de specialitate, urmează să întreprindem demersurile legate pentru acționarea în judecată a proiectantului după ce vom calcula și prejudiciul; dacă dumneavoastră, azi, veți aproba indicatorii tehnico-economici putem să mergem la etapa următoare, putem să scoatem la licitație restul de executat și în momentul în care vom încheia contractul vom ști valoarea de execuție a lucrărilor licitate”.

DI cons. Mătușan – menționează că a traversat de foarte multe ori Podul Porțelanului și că nu a observat niciun trotuar, în plus, asfaltul se află într-o stare deplorabilă; astfel, are îndoieli cu privire la lucrările de consolidare și de reparație invocate de domnul Virgil Poruțiu.

DI Virgil Poruțiu – director executiv Direcția Tehnică – „dacă doriți putem să mergem și pe teren și să vă arătăm exact lucrările care au fost executate și recepționate, repet, împreună cu Inspectoratul de Stat în Construcții”.

DI cons. Mătușan – spune că și societatea civilă a ridicat problema Podului Porțelanului; îi transmite domnului Virgil Poruțiu că această inițiativă ar fi trebuit să o aibă de mai mult timp.

Președintele de ședință – îl întreabă la ce inițiativă face referire.

DI cons. Mătușan – răspunde că toți consilierii locali și aparatul de specialitate ar fi trebuit să ia inițiativa.

Președintele de ședință – afirmă că aparatul de specialitate a fost de multe ori pe teren și știe exact care este situația acestui obiectiv de investiție; îi transmite domnului consilier local Mătușan că ar fi putut să solicite echipei tehnice să o însoțească pe teren.

DI cons. Mătușan – punctează că domnul consilier local Tarcea, în calitatea sa de președinte de ședință trebuie să răspundă întrebărilor adresate de către consilierii locali; anunță că a depus mai multe adrese cu privire la acest obiectiv de investiție și că nu a fost informat de aparatul de specialitate cu privire la deplasările făcute în teren, la Podul Porțelanului; spune că, în mandatul său de consilier județean, au existat mai multe situații în care alături de ceilalți consilieri județeni s-au deplasat la diferite obiective de investiție, pentru a vedea stadiul lucrărilor, precum și necesitatea și oportunitatea alocării unor sume de bani.

Președintele de ședință – îl asigură pe domnul consilier local Mătușan că ori de ori va solicita vreo deplasare în teren, aparatul de specialitate este la dispoziția dumnealui.

DI cons. Ionescu – întreabă care au fost măsurile luate pentru ca în viitor să nu se repete eșecul acestui obiectiv de investiție.

DI Virgil Poruțiu – director executiv Direcția Tehnică – „nu am înțeles întrebarea; măsurile luate din punct de vedere tehnic?”.

DI cons. Ionescu – „tehnic, contractual, orice măsură pentru a nu ne trezi în aceeași situație, peste un an, peste doi”.

Dna cons. Ciubăncan – „vrea să spună că de la un strat de sare la primul studio geo s-a dublat la două straturi de sare și poate la faza finală de execuție ne trezim cu trei straturi; adică pornim de la un proiect de cinci milioane de lei și am ajuns la un proiect de 17 milioane de lei, aproape de trei ori mai scump; poate până la faza finală mai apare o altă firmă Diferit care să facă o altă propunere și alte sondaje”.

DI Virgil Poruțiu – director executiv Direcția Tehnică – „soluția tehnică adoptată de către proiectant este soluția astfel încât să nu ajungem la stratul de sare și nu ar trebui să mai apară vreo problemă; tocmai de aceea am refăcut studiul de fezabilitate”.

Dna cons. Ciubăncan – întreabă dacă numai soluția de fundare a fost modificată, iar partea de structură metalică nu a fost modificată.

DI Virgil Poruțiu – director executiv Direcția Tehnică – „a fost modificată și suprastructura”.

Dna cons. Ciubăncan – „unde a fost modificată?”; afirmă că nu a găsit niciun dezin cu modificări; reiterează că este o mare diferență de bani pentru acest obiectiv de investiție.

DI Virgil Poruțiu – director executiv Direcția Tehnică – „rezultă din raportul de specialitate, pus la dispoziția dumneavoastră, comparație între soluția tehnică inițială și soluția tehnică propusă acum”.

Dna cons. Ciubăncan – întreabă dacă este normal ca studierea acestor documente să fie realizată doar într-o singură noapte și apoi consilierii locali să își asume acest proiect de hotărâre; nu este de acord cu felul în care s-a procedat în vederea aprobării acestui punct de pe ordinea de zi.

Președintele de ședință – reiterează motivul care a stat la baza convocării de îndată, în ședință extraordinară a consiliului local; „dacă o firmă nu și-a făcut treabă, până la urmă ce am putea să facem, decât să reziliem contractul și să îi acționăm în instanță”.

Dna cons. Ciubăncan – „dar este vina noastră, a consilierilor locali?”.

Președintele de ședință – „absolut, nu, la fel cum nu este nici vina cetățenilor, nu este nici vina primăriei, pentru că sunt situații care se întâmplă, din păcate”; subliniază că și aparatul de specialitate este indignat pentru această situație; anunță că, în Sala de sticlă, proiectantul este prezent și poate să ofere răspunsuri tehnice.

Dna cons. Ciubăncan – menționează că în vederea expunerii unui punct de vedere pertinent și corect este nevoie de consultarea unor documente și a unor specialiști, nu doar a proiectantului.

Președintele de ședință – anunță că soluția tehnică este asumată de un specialist.

Dna cons. Ciubăncan – le transmite colegilor din consiliu local că „aprobarea acestor proiecte dubioase, semnate pe genunchi este și o răspundere a noastră, directă, pecuniară, din punct de vedere financiar și după expirarea mandatului nostru”; îi îndeamnă pe consilierii locali să voteze cu atenție.

Dna cons. Cristian – îl întreabă pe proiectant cum poate să ofere siguranța că nu vor întâmpina în viitor aceleași probleme și dacă a fost făcută o analiză în acest sens; îi întreabă pe președintele de ședință și pe domnul Virgil Poruțiu, dacă din punct de vedere contractual,

această instituție publică s-a asigurat să nu mai întâmpine aceleași probleme, în cazul unor săpături viitoare.

Președintele de ședință – îl invită pe domnul Vlad Mihai, proiect să răspundă întrebărilor.

DI Vlad Mihai – proiectant Costin și Vlad Birou de proiectare – în calitate sa de șef de proiect la acest obiect de investiție afirmă că „pornind de la existența stratului de sare, cea mai bună variantă de fundare este să nu ai legătură cu stratul de sare, respectiv să nu ajungem; astfel, soluțiile proiectate prevăd oprirea fundațiilor la circa doi metri înainte de stratul de sare pentru a nu perturba și a nu facilita accesul apei la acel diafir; ca și diferențe aș dori să mai menționez că valoarea podului reproiectat este 8,8 milioane comparativ cu cele 5,4, celelalte lucrări fiind lucrări conexe, iar diferențele au rezultat pe lângă creșterea prețurilor materialelor din anul 2017 până în prezent și modificarea legislației de mediu și de ape, pentru că dimensionarea noului pod nu se mai putea face la debitul cu asigurarea de unu la sută, ci s-a impus prin avizul de Gospodărire a Apelor, dimensionarea la debitul cu asigurarea de 0,2 la sută, la fel ca la Podul Răsăritului; practic, anul 2020 a fost un an decisiv pentru legislația de mediu și ape; suprastructura a fost modificată, deoarece, ca și concept a fost urmărită reducerea presiunii pe talpa fundației; astfel, modificând structurile greoaie din beton am reușit să reduc la mai puțin de 40 la sută presiunea pe talpa fundației, astfel încât să nu mai avem nevoie de suprafețe de descărcare atât de mari sau de piloți de adâncime; după cum probabil ați văzut în proiectul pe care l-am predat, noi am mai avut o constrângere majoră cu privire la rețeaua de înaltă tensiune, pentru că acei piloți care au fost dați prin dispoziție de șantier la vechiul proiect nu puteau să fie executați de foreză din cauza liniei de 110 kv, astfel a trebuit regândită soluția pentru a putea introduce niște piloți metalici cu un utilaj având brațul care să respecte limita de trei metri înălțime față de conductoarele electrice; constrângerile amplasamentului sunt, o dată în ce privesc liniile de înaltă tensiune, debitele, asigurarea de 0,2 la sută și cotele de racordare la străzile existente pentru că noi nu mai putem să ridicăm cota generală a zonei fiind deja și foarte sus, în special înspre partea cu Alexandru Sahia; reproiectând toată zona a trebuit să creștem nivelul zonei asigurând perspectiva de dezvoltare, respectiv să introducem pista de bicicliști, să reconfigurăm intersecțiile, să semaforizăm intersecțiile; toate aceste lucrări nu au fost cuprinse în proiectul inițial dar ele sunt absolut necesare și impuse și de legislație și de cerințele actuale din teren; fiind o zonă foarte aglomerată și cu apariția blocului River Side au fost aduse peste 300 de apartamente care înseamnă minin 400 de mașini fix în acea zonă, care în 2017 nu existau; atunci, adaptând toate informațiile, proiectul vechi, expertiza, proiectul nou, s-au refăcut și actualizat studiile geo-tehnice, le-am pus pe toate cap la cap și v-am livrat, care consider că este cea mai bună soluție pentru acea zonă”.

Dna cons. Ciubăncan – îl întreabă pe domnul Vlad Mihai când a livrat soluțiile tehnice și devizarea finală – „o dată concretă, vă rog”.

DI Vlad Mihai – proiectant – „conform contractului; nu mai știu, că lucrăm pe mai multe proiecte deodată”.

Dna cons. Ciubăncan – „nu contează, spuneți un an, vă rog, că nu v-am cerut ziua și luna”.

DI Vlad Mihai – proiectant – „luna asta; în octombrie, sfârșit de octombrie, început de noiembrie

DI cons. Mătușan – solicită ca aceste valori să fie consemnate în procesul-verbal al ședinței, „și de ce a crescut la aproape opt milioane valoarea inițială a proiectului, și acesta este prejudiciul pe care firma Vienna Engineering l-a produs, pe lângă sumele care au fost achitate pentru proiectarea și realizarea proiectului inițial; pe lângă daunele morale, domnul președinte de ședință”.

Se supune la vot proiectul.

Se constată că a fost înregistrat un număr de 19 voturi pentru, patru voturi împotriva, o abținere și un vot a fost neînregistrat, respectiv votul doamnei consilier local Cristian.

Dna cons. Cristian – votul este „împotriva”.

Proiectul a fost aprobat cu 19 voturi pentru, cinci voturi împotriva și o abținere.

10. *Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 847/29.09.2017, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 1019/19.12.2017 de aprobare a asigurării finanțării de la bugetul local a cheltuielilor neeligibile care nu se finanțează prin Programul Național de Dezvoltare Locală (P.N.D.L.) pentru obiectivul de investiții „Pod peste Râul Someșul Mic situat pe strada Portelanului în municipiul Cluj-Napoca (Podul Portelanului)” cuprins la finanțare în cadrul P.N.D.L. 2017-2022. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul.

Se constată că a fost înregistrat un număr de 21 de voturi pentru, un vot împotriva, două abțineri și un vot a fost neînregistrat, respectiv votul doamnei consilier local Cristian.

Dna cons. Cristian – votul este „pentru”.

Proiectul a fost aprobat cu 22 de voturi pentru, un vot împotriva și două abțineri.

11. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 346/2021 (aprobarea Documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare sistem rutier în ampriza existentă strada Badea Cârțan din municipiul Cluj-Napoca”. Proiect din inițiativa domnului Dan Ștefan Tarcea, consilierul local și viceprimar.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul.

Se constată că a fost înregistrat un număr de 23 de voturi pentru, o abținere și un vot a fost neînregistrat, respectiv votul doamnei consilier local Cristian.

Dna cons. Cristian – votul este „pentru”.

Proiectul a fost aprobat cu 24 voturi pentru și o abținere.

12. Proiect de hotărâre privind aprobarea cererii de finanțare și a devizului general estimativ pentru obiectivul de investiții „Modernizare sistem rutier în ampriza existentă strada Badea Cârțan din municipiul Cluj-Napoca”. Proiect din inițiativa domnului Dan Ștefan Tarcea, consilierul local și viceprimar.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul.

Se constată că a fost înregistrat un număr de 23 de voturi pentru, o abținere și un vot a fost neînregistrat, respectiv votul doamnei consilier local Cristian.

Dna cons. Cristian – votul este „pentru”.

Proiectul a fost aprobat cu 24 de voturi pentru și o abținere.

13. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 249/2020 (aprobarea documentației și a indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Modernizare sistem rutier în ampriza existentă a străzii Sergiu Celibidache – în municipiul Cluj-Napoca”). Proiect din inițiativa domnului Dan Ștefan Tarcea, consilierul local și viceprimar.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul.

Se constată că a fost înregistrat un număr de 24 de voturi pentru și un vot a fost neînregistrat, respectiv votul doamnei consilier local Cristian.

Dna cons. Cristian – votul este „pentru”.

Proiectul a fost aprobat cu 25 de voturi pentru.

14. Proiect de hotărâre privind aprobarea cererii de finanțare și a devizului general estimativ pentru obiectivul de investiții „Modernizare sistem rutier în ampriza existentă a străzii Sergiu Celibidache – în municipiul Cluj-Napoca”). Proiect din inițiativa domnului Dan Ștefan Tarcea, consilierul local și viceprimar.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul.

Se constată că a fost înregistrat un număr de 24 de voturi pentru și un vot a fost neînregistrat, respectiv votul doamnei consilier local Cristian.

Dna cons. Cristian – votul este „pentru”.

Proiectul a fost aprobat cu 25 de voturi pentru.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,
Ec. **Dan Ștefan Tarcea**

Secretarul general al municipiului,
Jr. Aurora Roșca

Audierea înregistrării, redactarea, rezumarea și corectura, de consilier superior Ioan Raul Pușcaș și Inspector de specialitate Ramona Nistor.

Notă: Ședința a fost înregistrată electronic, putând fi ascultată/consultată pe siteul instituției, ea fiind mai apoi arhivată în condițiile legii¹.

¹ Legea nr. 16/1996 privind Arhivele Naționale, republicată, Legea nr. 358/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 16/1996 a Arhivelor Naționale, precum și Dispoziția primarului nr. 3820/2020 privind aprobarea unui nou Nomenclator arhivistic al documentelor elaborate de către aparatul de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca și de serviciile publice din subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.