

P R O C E S – V E R B A L

Nr. 429.029/305/5.04.2022

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca din data de 4 aprilie 2022, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează motivat consilierul local Marcel Găbudean. Consiliul local este legal întrunit.

Secretarul general al municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare – atrage atenția că este vorba despre un vot deschis, prin ridicarea mâinii – și anunță că acesta a fost aprobat în unanimitate, cu 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca Florinela, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin-Valentin, Ibranyi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

Președintele de ședință – se bucură că această ședință de consiliu se desfășoară cu prezența fizică a consilierilor locali în sală, după aproape doi ani.

Se intonează Imnul de Stat al României.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului general rectificat al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2022. Proiect din inițiativa primarului.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea situațiilor financiare pe anul 2021 ale societății Sala Polivalentă S.A., aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2022 al societății Sala Polivalentă S.A., precum și mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Municipiului Cluj-Napoca, prin Consiliul local, în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor la Societatea Sala Polivalentă S.A., care va avea loc în sala de conferințe a Sălii Polivalente, în data de 14.04.2022, ora 14 (prima convocare) și, respectiv, 15.04.2022, ora 14 (a doua convocare). Proiect din inițiativa primarului.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea acordării unor ajutoare în favoarea municipiului Chișinău din Republica Moldova în contextul actual al situației generate de fluxul de persoane provenite din zona conflictului armat din Ucraina, finanțate din fondul de rezervă bugetară, aflat la dispoziția Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea acordării unor ajutoare în favoarea orașului Ungheni din Republica Moldova în contextul actual al situației generate de fluxul de

- persoane provenite din zona conflictului armat din Ucraina, finanțate din fondul de rezervă bugetară, aflat la dispoziția Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea acordării unor ajutoare în favoarea orașului Cahul din Republica Moldova în contextul actual al situației generate de fluxul de persoane provenite din zona conflictului armat din Ucraina, finanțate din fondul de rezervă bugetară, aflat la dispoziția Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
 6. Proiect de hotărâre privind aprobarea acordării unor ajutoare în favoarea orașului Solotvino, raionul Tyachiv din Ucraina, în contextul stării de conflict armat, finanțate din fondul de rezervă bugetară, aflat la dispoziția Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
 7. Proiect de hotărâre privind aprobarea acordării unor ajutoare în favoarea orașului Novovolynsk, raionul Novovolynsk din Ucraina, în contextul stării de conflict armat, finanțate din fondul de rezervă bugetară, aflat la dispoziția Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
 8. Proiect de hotărâre privind completarea Anexei la Hotărârea nr. 575/2013, astfel cum a fost completată prin Hotărârile nr. 282/2014, 141/2017, 894/2017, 490/2018, 114/2019, 363/2019, 821/2019, 864/2019, 623/2020, 206/2021, 572/2021 și 726/2021. Proiect din inițiativa primarului.
 9. Proiect de hotărâre privind atribuirea locuinței de necesitate situată în municipiul Cluj-Napoca, Calea Mănăstur nr. 10, ap. 4, domnului Ban Francisc. Proiect din inițiativa primarului.
 10. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca a unui imobil cu destinația de drum și însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Giuseppe Verdi în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului, a domnului Dan Ștefan Tarcea, consilier local și viceprimar și a domnului Ovidiu Vișan, consilier local.
 11. Proiect de hotărâre privind preluarea în proprietatea privată și trecerea în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca, a imobilului-teren, cu destinația de drum, identificat cu nr. cad. 345558 înscris în C.F. nr. 345558 Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
 12. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 824/2020 (solicitarea de trecere din domeniul public al Statului român, în administrarea Ministerului Tineretului și Sportului, în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca, a Sălii de gimnastică Sonia Iovan, imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Argeș nr. 7, înscris în C.F. nr. 295078 Cluj-Napoca). Proiect din inițiativa primarului.
 13. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Fânațelor din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.
 14. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Hameiului din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului și a domnului Andrei Irimie, consilier local.
 15. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Alexandru Macedonski din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului și a doamnei Ibranyi Flavia-Mihaela, consilier local.
 16. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei finale de priorități pentru anul 2022, în vederea repartizării prin închiriere, a locuințelor sociale. Proiect din inițiativa primarului.

17. Proiect de hotărâre privind aprobarea valorii chiriilor lunare pentru folosința locuințelor A.N.L., situate în municipiul Cluj-Napoca, Calea Florești nr. 58B, str. Mehedinți nr. 41 și str. Tășnad nr. 10. Proiect din inițiativa primarului.
18. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a unor contracte având ca obiect locuințe construite de către A.N.L., situate în municipiul Cluj-Napoca, Calea Florești nr. 58B, bl. 6 și str. Tășnad nr. 10. Proiect din inițiativa primarului.
19. Proiect de hotărâre privind repartizarea locuinței de serviciu, situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Șesului nr. 4, ap. 20, în favoarea doamnei Rusu Nadia. Proiect din inițiativa primarului.
20. Proiect de hotărâre privind declararea ca bun de interes public local al imobilului cu destinația de creșă, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Poet Grigore Alexandrescu nr. 47A și darea acestuia în administrare, în favoarea Creșei pentru Educație Timpurie. Proiect din inițiativa primarului.
21. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. - Construire locuință semicolectivă, P+E, str. Oașului nr. 369A; beneficiară: Chiș Ioana Mădălina. Proiect din inițiativa primarului.
22. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. - Construire locuință unifamilială S+P+E și amenajări exterioare (piscină), Aleea Leonida Neamțu nr. 2; beneficiari: Mărcean Marcel și Mărcean Narcisa. Proiect din inițiativa primarului.
23. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. - Construire locuință unifamilială S+P+E, str. Câmpului nr. 119, beneficiară: S.C. Denver Comimpex S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.
24. Proiect de hotărâre privind modificarea parțială a documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al Municipiului Cluj-Napoca”, aprobat prin Hotărârea nr. 493/2014, în vederea punerii în executare a Deciziei Civile nr. 680/2021 a Curții de Apel Cluj, pronunțată în Dosarul nr. 3523/117/2018. Proiect din inițiativa primarului.
25. Proiect de hotărâre privind aprobarea cheltuielilor pentru organizarea în municipiul Cluj-Napoca, în parteneriat cu Inspectoratul Școlar Județean Cluj, a Olimpiadei Naționale de Biologie, în perioada 26-30 aprilie 2022. Proiect din inițiativa primarului.
26. Proiect de hotărâre privind completarea Anexei 1 la Hotărârea nr. 931/2020, astfel cum a fost modificată și completată prin Hotărârea nr. 592/2021 (aprobarea rețelei școlare a unităților de învățământ de stat și particular preuniversitar, cu structurile aferente, de pe raza municipiului Cluj-Napoca, pentru anul școlar 2021-2022). Proiect din inițiativa primarului.
27. Proiect de hotărâre privind mandatarea Primarului municipiului Cluj-Napoca pentru a vota în Adunarea Generală a Asociației Metropolitane de Transport Public Cluj încheierea unui act adițional la Contractul de delegare a gestiunii serviciului de transport public local de călători nr. 42/29.12.2018 în sensul atribuirii în concesiune către Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A., a automatului de eliberare legitimației de călătorie, aflat în domeniul privat al comunei Florești. Proiect din inițiativa primarului.
28. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 642/2021 astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 61/2022 (predarea către Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, prin Compania Națională de Investiții „C.N.I.” S.A., a amplasamentului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Parcul Feroviarilor nr. 1A, județul Cluj, și asigurarea condițiilor în vederea executării obiectivului de investiții „Modernizare și reconversie clădire existentă în creșă și grădiniță, str. Parcul Feroviarilor nr. 1A”). Proiect din inițiativa primarului.
29. Proiect de hotărâre privind modificarea art. 1 din Hotărârea nr. 958/2019 (aprobarea tarifelor pentru transportul de persoane în regim de taxi pe teritoriul municipiului Cluj-Napoca). Proiect din inițiativa primarului.
30. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Hotărârii nr. 412/2019 (aprobarea proiectului și a cheltuielilor aferente pentru obiectivul de investiții: „Lucrări de modernizare B-dul 21 Decembrie 1989: Realizare benzi dedicate transportului public

- în comun – Etapa 1 inclusiv lucrări de infrastructură, amenajare spațiu public, semaforizare, iluminat public și mobilier urban”). Proiect din inițiativa primarului.
31. Proiect de hotărâre privind aprobarea Rapoartelor trimestriale aferente perioadei 1.07-30.09.2021 și perioadei 1.10-31.12.2021/Raportului anual pentru anul 2021, cu privire la stadiul realizării măsurilor prevăzute în Planul Integrat de Calitate a Aerului pentru aglomerarea Cluj-Napoca, aprobat prin Hotărârea nr. 281/2020. Proiect din inițiativa primarului.
 32. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei 2 la Hotărârea nr. 642/2016 (aprobarea contractului de delegare a gestiunii serviciilor publice de salubritate stradală și deszăpezire a municipiului Cluj-Napoca – Sectorul II), astfel cum a fost modificată și completată prin Hotărârea nr. 632/2019, nr. 992/2019, nr. 640/2020 și nr. 164/2021. Proiect din inițiativa primarului.
 33. Proiect de hotărâre privind alocarea de la bugetul local pe anul 2022 a sumei de 50.000 lei pentru organizarea Conferinței privind Dialogul Local în cadrul Comitetului European al Regiunilor, în municipiul Cluj-Napoca, în perioada 19-20 mai 2022. Proiect din inițiativa domnului Dan Ștefan Tarcea, consilier local și viceprimar.
 34. Proiect de hotărâre privind aprobarea majorării cotizației anuale a municipiului Cluj-Napoca în calitate de membru al Asociației „Cluster Agro Food Ind Napoca”. Proiect din inițiativa primarului.
 35. Proiect de hotărâre privind aprobarea majorării cotizației anuale a municipiului Cluj-Napoca în calitate de membru al Asociației „Cluster Mobilier Transilvan”. Proiect din inițiativa primarului.
 36. Proiect de hotărâre privind alocarea de la bugetul local pe anul 2022 a sumei de 175.000 lei pentru organizarea evenimentului StartupCity Cluj-Napoca Days 2022, în municipiul Cluj-Napoca, în perioada 18-20 mai 2022. Proiect din inițiativa primarului.
 37. Proiect de hotărâre privind aprobarea alocării sumei de 950.000 lei de la bugetul local pe anul 2022, pentru organizarea evenimentului „Zilele Clujului”, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
 38. Proiect de hotărâre privind încetarea aplicării, începând cu data de 1.01.2023, a Hotărârii nr. 929/2019 (majorarea cu 500 % a impozitului pe clădiri începând cu anul 2020, pentru apartamentele nr. 2, 4, 5, 6, 7 din clădirea situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Victor Babeș nr. 19, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită). Proiect din inițiativa primarului.
 39. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 515/2018 (aprobarea Metodologiei de acordare a tichetelor sociale în cadrul Programului social „Alimente”), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 548/2019. Proiect din inițiativa primarului.
 40. Informare privind modul de îndeplinire a hotărârilor Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, adoptate în perioada 14 iulie – 22 decembrie 2021.
 41. Informare privind raportul anual ce cuprinde activitatea Consiliului de administrație al S.C. Cluj Innovation Park S.A.
 42. Informare cu privire la plângerea prealabilă referitoare la revocarea Hotărârii nr. 809/2021 (majorarea cu 200 % a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2022, pentru apartamentele nr. 2 și 3, din clădirea situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Emil Racoviță nr. 31, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită).
 43. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de S.C. Ronside Steel S.R.L., înregistrată sub nr. 362370/43 din 4.03.2022.
 44. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de S.C. Wiener Tor Business S.R.L., înregistrată sub nr. 362351/43 din 4.03.2022.
 45. Diverse.

DI cons. Mătușan – solicită retragerea punctului 30 de pe ordinea de zi, deoarece referatul de aprobare și proiectul de hotărâre prezintă multe lacune și nu este specificată exact suma cu care este mărită contribuția municipiului Cluj-Napoca în cadrul acestui proiect.

Președintele de ședință – precizează că doar inițiatorul, în cazul de față, primarul, are dreptul de a retrage un punct de pe ordinea de zi.

DI primar – recomandă ca punctul să rămână pe ordinea de zi, urmând ca discuțiile să fie purtate în momentul în care va fi supus dezbaterii punctul respectiv, iar dacă, în urma discuțiilor, se va impune amânarea proiectului de hotărâre, va fi de acord cu acest lucru.

Se supune la vot ordinea de zi și se obțin 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin-Valentin, Ibranyi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și două abțineri (Ciubăncan Anca Florinela și Mătușan Vladimir).

Președintele de ședință – îi roagă pe consilierii locali să-i comunice dacă sunt puncte de pe ordinea de zi la care nu vor participa la vot și la dezbateri.

DI cons. Chira – anunță că nu participă la vot și la dezbateri la punctele unu și 25 de pe ordinea de zi.

Dna cons. Pop – anunță că nu participă la vot și la dezbateri la punctele 17 și 18 de pe ordinea de zi.

DI primar – anunță că ultima ședință cu prezența fizică a consilierilor locali în sală a avut loc în data de 16 martie 2020, adică acum doi ani și două săptămâni; le mulțumește consilierilor locali pentru că, în tot acest timp, prin organizarea ședințelor on-line, au asigurat bunul mers al activităților din municipiul Cluj-Napoca, într-o perioadă complicată, care a inclus o pandemie și un război; își exprimă satisfacția că, după atâta timp, această ședință de consiliu se desfășoară cu prezența fizică a consilierilor locali în Sala de sticlă – în principiu, aceasta urmând să fie regula – ședințele on-line rămânând, evident, o soluție pentru situațiile mai dificile, potrivit legii; arată că intrăm în ultima etapă a pregătirii proiectelor pentru cultură și sport – o chestiune de interes comunitar major –, foarte multe asociații, fundații și organizații nonguvernamentale așteptând finanțarea activităților nonprofit pe care le derulează; având în vedere că deja suntem în luna aprilie, ținând cont de respectarea tuturor etapelor legale pentru aprobarea proiectelor și de faptul că o să existe consilieri locali care, la anumite puncte, nu o să poată participa la vot și la dezbateri, trebuind asigurat cvorumul necesar aprobării proiectelor, anunță – cu mențiunea că colegii săi o să facă toate eforturile

necesare pentru ca proiectele să fie puse la dispoziția consilierilor locali – că o să convoace o ședință de consiliu on-line, în data de 12 aprilie 2022, ora 14, pentru dezbateră proiectelor pentru sport și o altă ședință de consiliu, tot on-line, în data de 26 aprilie 2022, ora 16, pentru dezbateră proiectelor pentru cultură; arată că aceste două ședințe extraordinare o să fie convocate cu minim trei zile înainte, potrivit prevederilor legale; prezintă o informare privind criza din Ucraina, punând accentul pe solidaritatea pe toate planurile cu cei care apără democrația, statul de drept și suveranitatea statală, pe ordinea de zi fiind incluse proiecte de hotărâre pentru ajutarea a trei localități din Republica Moldova și două din Ucraina, în gestionarea crizei refugiaților; precizează că, pentru aceste proiecte, orașul înfrățit Dijon a alocat 60.000 de euro; subliniază că Uniunea Europeană nu mai poate rămâne dependentă energetic de regimuri autocratice, sens în care au fost întreprinse demersuri și la nivel local; evidențiază că dimensiunea digitală va rămâne o constantă a vieții noastre, susținând că trebuie combătută ruptura din societate dintre cei care au abilități digitale și cei care, din diferite motive, nu le au, oferind ca exemple autorecenzarea și autorecenzarea asistată, precum și organizarea on-line a ceremoniilor dedicate persoanelor care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă; prezintă o informare privind stadiul pandemiei, municipiul Cluj-Napoca fiind în faza de platou, a dinților de fierăstrău; punctează că măsurile de protecție nu trebuie abandonate; anunță că va fi proiectat în sală un film de patru minute cu privire la stadiul celor mai importante proiecte din municipiul Cluj-Napoca.

Este proiectat filmul, n.n.

DI primar – precizează că, în cazul Creșei Meziad, a început procesul de repartizare a locurilor.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. **Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului general rectificat al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2022. Proiect din inițiativa primarului.**

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – „aviz favorabil și, totodată, se propune o modificare, un amendament, căruia o să-i dau citire: se modifică art. 2 la proiectul de hotărâre privind aprobarea bugetului general rectificat al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2022, în sensul suplimentării bugetului general și a bugetului local cu suma de 300.000 de lei, după cum urmează: bugetul general este detaliat, la venituri, pe capitole, subcapitole și paragrafe și, la cheltuieli, pe părți, capitole, subcapitole, paragrafe, respectiv, titluri, articole și alineate; veniturile bugetului general sunt în sumă de 1.893.035.767 lei și cuprind bugetul local al municipiului, în sumă de 1.577.680.409 lei, iar cheltuielile bugetului general sunt în sumă de 2.153.104.873 lei și cuprind bugetul local al municipiului Cluj-Napoca, în sumă de

1.821.959.722 lei; se modifică art. 8 la proiectul de hotărâre privind aprobarea bugetului general rectificat al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2022, în sensul diminuării utilizării fondului de rezervă bugetară cu suma de 300.000 de lei, după cum urmează: se aprobă utilizarea fondului de rezervă bugetară, în sumă de 570.000 de lei, pentru acordarea de ajutoare către unități administrativ-teritoriale din Ucraina și Republica Moldova, conform Anexelor 2A și 2A1; cu suma de 300.000 de lei se modifică următoarele anexe: Anexa 1, Anexa 2A și Anexa 2A1; fundamentare: Consiliul municipal al orașului Dijon a alocat, în data de 21 martie 2022, suma de 60.000 de euro (300.000 de lei) municipiului Cluj-Napoca, în vederea acordării unui ajutor excepțional pentru a sprijini poporul ucrainean; acesta este amendamentul formulat la proiectul de hotărâre nr. 1”.

DI primar – le atrage atenția fotografilor prezenți în sală că sesiunea de fotografii are loc la începutul ședinței și în timpul intonării imnului; le solicită să nu se mai plimbe prin sală.

Președintele de ședință – „vă mulțumesc, domnule primar, pentru precizări; aș vrea să mai fac o precizare: stimați colegi, pentru că este prima ședință pe care o avem în acest format, n-o să mai întreb de fiecare dată dacă sunt intervenții la vreun punct; o să vă rog, dacă doriți să aveți intervenții, să ridicați mâna, eu o să vă văd și o să vă dau cuvântul la momentul potrivit; vă rog, domnule Mătușan”.

DI cons. Mătușan – întreabă, legat de amendamentul Comisiei I, dacă suma de 570.000 de lei va fi alocată în plus față de suma de 300.000 de lei, adică, în total, 870.000 de lei.

Dna Olimpia Moigrădan – director executiv Direcția Economică – răspunde că suma de 300.000 de lei este alocată de Consiliul municipal al orașului Dijon, iar suma de 570.000 de lei este alocată din fondul de rezervă; arată că, în total, va fi alocată suma de 870.000 de lei, pentru sprijinul acordat Ucrainei și Republicii Moldova.

Se supune la vot amendamentul Comisiei I și se obțin 25 de voturi pentru (consilierul local Benjamin-Marius Chira nu participă la vot).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 25 de voturi pentru (consilierul local Benjamin-Marius Chira nu participă la vot).

- 2. Proiect de hotărâre privind aprobarea situațiilor financiare pe anul 2021 ale societății Sala Polivalentă S.A., aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2022 al societății Sala Polivalentă S.A., precum și mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Municipiului Cluj-Napoca, prin Consiliul local, în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor la Societatea Sala Polivalentă S.A., care va avea loc în sala de conferințe a Sălii Polivalente, în data de**

14.04.2022. ora 14 (prima convocare) și, respectiv, 15.04.2022, ora 14 (a doua convocare). Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – „aviz favorabil și îl propunem pe domnul consilier local Gliga Florin, pentru a reprezenta interesele Municipiului Cluj-Napoca în A.G.A., cu mandatul de a vota pentru”.

DI cons. Mătușan – solicită ca domnul Ionuț Rusu, director general al societății Sala Polivalentă S.A., să prezinte bugetul previzionat pentru acest an, să precizeze ce șanse există pentru a obține profit și să detalieze rezultatele și modul de implementare a raportului Curții de conturi.

DI Ionuț Rusu – director general al societății Sala Polivalentă S.A. – o roagă pe colega sa, doamna Aurica Tudor, manager financiar al societății Sala Polivalentă S.A., să prezinte bugetul, el urmând să le stea la dispoziție consilierilor locali pentru eventuale întrebări.

Dna Aurica Tudor – manager financiar al societății Sala Polivalentă S.A. – arată că în fundamentarea bugetului de venituri și cheltuieli pentru 2022 s-a ținut cont de experiența din ultimii doi ani, ani în care restricțiile impuse de pandemie au generat o scădere foarte mare a veniturilor, din cauza faptului că nu au putut fi organizate evenimente cultural-artistice; afirmă că experiența ultimilor doi ani îndeamnă la prudență, ținând cont și de faptul că acum are loc un conflict geo-politic, iar inflația este în continuă creștere; își manifestă optimismul că, odată cu revocarea restricțiilor, vor putea fi organizate mai multe evenimente, iar cheltuielile să fie menținute la un nivel scăzut, pentru a contracara efectele inflației și pentru a realiza veniturile propuse; speră ca, la sfârșitul anului financiar, societatea să înregistreze profit.

DI Ionuț Rusu – director general al societății Sala Polivalentă S.A. – precizează că activitatea societății pe care o conduce a fost în mod direct afectată de măsurile de combatere a pandemiei, impuse începând cu luna martie 2020, perioadă în care, timp de câteva luni, societatea nu a putut obține niciun venit; arată că, odată cu relaxarea măsurilor antipandemie, societatea a început să organizeze evenimente sportive cu spectatori; susține că anul 2021 a reprezentat o provocare în ceea ce privește regândirea planului de afaceri, prin căutarea și găsirea unor modalități de atragere a unor surse de venit suplimentare, pe lângă evenimentele sportive și artistice, cum ar fi organizarea de târguri, închirierea de spații comerciale, veniturile generate de parking și din publicitate, societatea încheind anul 2021 cu un profit de 1.065.000 de lei, adică o creștere a veniturilor de peste 50% față de cele preconizate, la o creștere a cheltuielilor cu 11%; estimează că pentru anul 2022 cheltuielile vor crește, mai ales

cele de exploatare, din cauza majorării prețului la energia electrică, la gaze și la utilități; arată că, pentru a combate această creștere a prețului utilităților, Sala Polivalentă dispune de panouri fotovoltaice, care produc suficientă energie electrică pentru asigurarea funcționalității sălii pe timp de zi, de exemplu, pentru desfășurarea antrenamentelor; subliniază că încearcă să țină cheltuielile sub control; arată că, după relaxarea măsurilor împotriva pandemiei, operată în martie 2022, care permite organizarea de evenimente la întreaga capacitate a sălii, au început să reprogrameze evenimentele, concertele, sens în care speră să nu fie reinstituite măsurile restrictive; precizează că, pentru anul 2022, este prevăzută modernizarea parkingului subteran și anunță că își dorește ca în fiecare an să fie modernizată câte o componentă a Sălii Polivalente.

Președintele de ședință – îi solicită domnului Ionuț Rusu să prezinte și detalii legate de raportul Curții de Conturi.

DI Ionuț Rusu – director general al societății Sala Polivalentă S.A. – arată că o mare parte a punctelor din raportul Curții de Conturi au fost soluționate în timpul controlului, iar pentru celelalte puncte, termenul de soluționare stabilit de Curtea de Conturi este 31 mai curent; „le vom soluționa și, dacă doriți, la final, domnul consilier, vă putem trimite o informare care să includă toate acestea”.

DI cons. Mătușan – „chiar vă mulțumesc”.

DI primar – îi solicită domnului Ionuț Rusu să precizeze termene clare pentru proiectele pe care le-a enunțat.

DI cons. Ionescu – „având în vedere că nu s-a schimbat nimic la conducerea Sălii Polivalente, grupul U.S.R. PLUS o să voteze împotriva”.

Dna cons. Cristian – cere ca planul de management al Sălii Polivalente să le fie pus la dispoziție consilierilor locali; solicită să fie rezolvată problema iluminatului de la parkingul Sălii Polivalente.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obțin 21 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca Florinela, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin-Valentin, Ibranyi Flavia-Mihaela, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și cinci voturi împotriva (Boloveschi Radu Mihai, Cristian Adriana, Ionescu Dinu, Oană Alexandra și Sebesi Árpád Zoltán).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 21 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca Florinela, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin-Valentin, Ibranyi Flavia-

Mihaela, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și cinci voturi împotriva (Boloveschi Radu Mihai, Cristian Adriana, Ionescu Dinu, Oană Alexandra și Sebesi Árpád Zoltán).

3. *Proiect de hotărâre privind aprobarea acordării unor ajutoare în favoarea municipiului Chișinău din Republica Moldova în contextul actual al situației generate de fluxul de persoane provenite din zona conflictului armat din Ucraina, finanțate din fondul de rezervă bugetară, aflat la dispoziția Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Ibrányi – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca Florinela, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin-Valentin, Ibranyi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

4. *Proiect de hotărâre privind aprobarea acordării unor ajutoare în favoarea orașului Ungheni din Republica Moldova în contextul actual al situației generate de fluxul de persoane provenite din zona conflictului armat din Ucraina, finanțate din fondul de rezervă bugetară, aflat la dispoziția Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Ibrányi – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca Florinela, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin-Valentin, Ibranyi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior

Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

5. **Proiect de hotărâre privind aprobarea acordării unor ajutoare în favoarea orașului Cahul din Republica Moldova în contextul actual al situației generate de fluxul de persoane provenite din zona conflictului armat din Ucraina, finanțate din fondul de rezervă bugetară, aflat la dispoziția Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.**

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Ibrányi – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca Florinela, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin-Valentin, Ibranyi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

6. **Proiect de hotărâre privind aprobarea acordării unor ajutoare în favoarea orașului Solotvino, raionul Tyachiv din Ucraina, în contextul stării de conflict armat, finanțate din fondul de rezervă bugetară, aflat la dispoziția Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.**

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – „aviz favorabil și este un amendament propus, respectiv, amendamentul se corelează cu amendamentul de la proiectul de buget, de la proiectul de hotărâre nr. 1, respectiv, amendament cu privire la proiectul de hotărâre nr. 6 privind aprobarea acordării unor ajutoare în favoarea orașului Solotvino, raionul Tyachiv din Ucraina, în contextul stării de conflict armat, finanțate din fondul de rezervă bugetară, aflat la dispoziția Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca: se modifică și completează art. 1 al proiectului de hotărâre nr. 6, după cum urmează: se aprobă acordarea unor ajutoare, în limita sumei de 225.000 de lei, în favoarea orașului Solotvino, raionul Tyachiv din Ucraina, în contextul stării de conflict armat, finanțate după cum urmează: 75.000 de lei din fondul de rezervă bugetară, la dispoziția Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, 150.000 de lei

din capitolul 51.02A, proveniți de la Consiliul municipal al orașului Dijon, Franța, cu respectarea legislației privind achizițiile publice”.

Dna cons. Ibrányi – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Se supune la vot amendamentul Comisiei I și se obține unanimitate – 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca Florinela, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin-Valentin, Ibranyi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate – 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca Florinela, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin-Valentin, Ibranyi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea acordării unor ajutoare în favoarea orașului Novovolynsk, raionul Novovolynsk din Ucraina, în contextul stării de conflict armat, finanțate din fondul de rezervă bugetară, aflat la dispoziția Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil, cu următorul amendament, „cu privire la proiectul de hotărâre nr. 7 privind aprobarea acordării unor ajutoare în favoarea orașului Novovolynsk, raionul Novovolynsk din Ucraina, în contextul stării de conflict armat, finanțate din fondul de rezervă bugetară, aflat la dispoziția Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca: se modifică și se completează art. 1 al proiectului de hotărâre nr. 7, după cum urmează: se aprobă acordarea unor ajutoare, în limita sumei de 225.000 de lei, în favoarea orașului Novovolynsk, raionul Novovolynsk din Ucraina, în contextul stării de conflict armat, finanțate după cum urmează: 75.000 de lei din fondul de rezervă bugetară, la dispoziția Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, 150.000 de lei din capitolul 51.02A, proveniți de la Consiliul municipal al orașului Dijon, Franța, cu respectarea legislației privind achizițiile publice”.

Dna cons. Ibrányi – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Se supune la vot amendamentul Comisiei I și se obține unanimitate – 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca Florinela, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin-Valentin, Ibranyi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate – 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca Florinela, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin-Valentin, Ibranyi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

8. **Proiect de hotărâre privind completarea Anexei la Hotărârea nr. 575/2013, astfel cum a fost completată prin Hotărârile nr. 282/2014, 141/2017, 894/2017, 490/2018, 114/2019, 363/2019, 821/2019, 864/2019, 623/2020, 206/2021, 572/2021 și 726/2021. Proiect din inițiativa primarului.**

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dna cons. Ibrányi – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca Florinela, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin-Valentin, Ibranyi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

9. **Proiect de hotărâre privind atribuirea locuinței de necesitate situată în municipiul Cluj-Napoca, Calea Mănăstur nr. 10, ap. 4, domnului Ban Francisc. Proiect din inițiativa primarului.**

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dna cons. Ibrányi – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca Florinela, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin-Valentin, Ibranyi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

10. *Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca a unui imobil cu destinația de drum și însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Giuseppe Verdi în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului, a domnului Dan Ștefan Tarcea, consilier local și viceprimar și a domnului Ovidiu Vișan, consilier local.*

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca Florinela, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin-Valentin, Ibranyi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

11. *Proiect de hotărâre privind preluarea în proprietatea privată și trecerea în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca, a imobilului-teren, cu destinația de drum, identificat cu nr. cad. 345558 înscris în C.F. nr. 345558 Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca Florinela, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin-Valentin, Ibranyi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

12. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 824/2020 (solicitarea de trecere din domeniul public al Statului român, în administrarea Ministerului Tineretului și Sportului, în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca, a Sălii de gimnastică Sonia Iovan, imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Argeș nr. 7, înscris în C.F. nr. 295078 Cluj-Napoca). Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Rácz Levente-Zsolt – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.

Dna cons. Cristian – având în vedere că municipalitatea dorește să preia în administrare sala de gimnastică, întreabă dacă nu sunt necesare modificări pentru ca aceasta să poată deservi și secția de gimnastică ritmică.

DI primar – răspunde că prima dată trebuie preluată sala, investițiile necesare urmând să fie făcute ulterior.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca Florinela, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin-Valentin, Ibranyi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

13. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Fânațelor din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca Florinela, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin-Valentin, Ibranyi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

DI primar – reiterează solicitarea adresată fotografiilor prezenți în sală de a face fotografii doar la începutul ședinței.

14. **Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Hameiului din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului și a domnului Andrei Irimie, consilier local.**

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dna cons. Cristian – „aș vrea să discutăm puțin de punctul acesta nr. 14, pentru că aș dori să vă solicit și un audit pe soluționarea acestui punct”; susține că locatarii din zona respectivă au luat pentru prima dată legătura cu municipalitatea în 2010; precizează că ea a mers pentru prima dată pe această stradă în noiembrie sau decembrie 2020 „și l-am sfătuit, de asemenea, pe domnul Șandor, care mă chemase pe această stradă, către cine să vină în administrația publică, să caute, până la urmă, o rezolvare; a avut mai multe discuții de atunci, atât cu directori tehnici, cât și cu domnii viceprimari; deseori, răspunsul a fost: nu se poate, există o părticică, care nu este în domeniul administrației publice, din drum; de asta nu se pot rezolva lucrurile, nu se poate cadastra, drept urmare, nu se poate asfalta, nu se poate pune iluminat public și așa mai departe; situația a ajuns, și asta e important pentru toți consilierii să știe, și pentru dumneavoastră: locatarii au ajuns, până la urmă, să identifice singuri cine sunt proprietarii, pentru acei câțiva zeci de metri din trei kilometri, să vorbească cu proprietarii respectivi, dar a fost foarte dificil, adică administrația nu i-a ajutat; răspunsul a fost, adeseori, că nu se poate, nu se știe; au ajuns, au discutat cu proprietarii și chiar strânseseră bani să-i despăgubească, astfel încât să cedeze pentru primărie; au spus că nu doresc, cedează de bunăvoie, dar până atunci nu fuseseră, nici măcar o dată, contactați de către administrația publică; au cedat, acum suntem în ziua de astăzi, în care, mă rog, intră pe fâgașul normal și,

probabil, într-un an, maxim doi, o să existe asfalt acolo, iluminat public și sunt sigură că sunteți în asentimentul meu că nu așa ar fi trebuit să funcționeze tot procesul acesta și de asta vă solicit un audit intern pe această speță, să vedem dacă este o problemă de proces, pe care o putem optimiza, ca astfel de situații să nu se mai regăsească, ci administrația publică să vină, cu adevărat, în ajutorul celor care au astfel de solicitări”.

DI primar – „nu cunosc procesul și procedurile, știu doar că era în agenda noastră constantă și o s-o rog pe doamna Ardeuș, dacă știe detalii, dar, ca principiu, să vă spun următorul lucru: nimeni nu poate lăsa povara străzilor private pe seama Primăriei municipiului Cluj-Napoca; să ne înțelegem, noi avem 1.800 de străzi în oraș, de toate felurile; dacă la fiecare stradă..., noi n-am mai lucra nimic în primărie, n-am mai putea pregăti niciun proiect; aș vrea să fie bine înțeles că noi facem tot ce ține de partea publică, dar, unde sunt componente private, numai în parteneriat cu cei care locuiesc acolo putem să facem; ei știu cine sunt vecinii, ei știu cine sunt proprietarii, ei știu de la cine au cumpărat, ei știu cine cumpără și vinde acolo, mult mai bine decât noi, iar a aștepta ca o primărie să rezolve toate aceste probleme, nu este soluția, doar parteneriatul, cum ați spus dumneavoastră, și aici, dacă ei ar fi venit din primul moment cu lista acelor proprietari care sunt, de pe terenul privat, de când tot spunem acest lucru și am promovat câteva proiecte, unde, până la urmă, cetățenii au reușit să cadă de acord și să doneze la primărie, și imediat procedăm la acest lucru, dar noi nu putem surmonta la infinit pasivitatea unor cetățeni care așteaptă să se rezolve; fraților, chestiunea asta, cu să se rezolve de către primărie, nu mai e specifică vremurilor în care trăim; e o societate în care, în parteneriat, și noi, și ei, rezolvăm, pentru că dacă vom aștepta întotdeauna să ia primarul să-mi curețe în fața blocului, să-mi curețe în fața clădirii, să-mi ia zăpada, să-mi spargă gheața, să-mi ia țurțurii când vine zăpada, fraților, aceste lucruri țin de obligațiile de proprietar, pe care le ai; mutatis mutandis, și aici, când ai nevoie de un parteneriat, în care primăria are o porțiune de drum, cealaltă porțiune este privată, păi ajută primăria, că n-avem mijloacele, nimeni, nicio administrație de pe această planetă, n-are mijloacele prin care să poată identifica, mai ales în condițiile în care sistemul de cadastrare din România știți în ce faze este?; e la început, acum e pionieratul; nu poți apăsa două taste să vezi tranzacțiile imobiliare și să vezi cine sunt proprietarii, că dacă așa ar fi, primăria n-ar trebui să facă decât să apese trei taste, la cadastru, să vadă cine sunt proprietarii sau la cartea funciară; din nefericire, nu funcționează aceste lucruri, că nu e creată încă baza de date; când ea va fi integrată, categoric, va fi mai simplu; rețin ce spuneți dumneavoastră, și cu asta sunt întru totul de acord, celeritatea în demersuri vă asigur că a fost făcută, și o s-o rog pe doamna director să ne dea detalii, și aici vă asigur că, în spiritul acesta al receptivității față de problemele oamenilor, ne implicăm cât mai repede cu putință, dar să aveți în vedere incapacitatea administrativă a Statului român, care acum se constituie în domeniul

reglementării proprietății; am fost 50 de ani sub comunism, refacem proprietatea înapoi, refacem toate structurile cadastrale, carte funciară, care, repet, necesită timp, și de acolo și procedurile care sunt îngreunate; nici într-un caz nu este vorba de o problemă care să țină de lipsa primăriei de inițiativă sau de dorință de a rezolva problemele oamenilor, doar complexitatea lor ne determină să ajungem în asemenea situații; asta-i poza mare pe care v-o pot spune, în detaliu, aici, aș vrea să detalieze colegii”.

Președintele de ședință – „eu aș vrea să mai fac două precizări; una, cunosc foarte bine situația de pe str. Hameiului, pentru că am fost acolo de nenumărate ori cu colegul meu, Andrei Irimie, și aș vrea să vă mai spun, legat de ce spunea domnul primar, că am făcut demersurile de cadastrare a str. Mozart; după ce am reușit, după cinci ani de lupte grele, până când am ajuns în situația de a putea cadastra str. Mozart, am fost în imposibilitatea de a asfalta str. Mozart, pentru că erau șase proprietari, care aveau cadastru în zona respectivă și strada avea o ampriză doar de patru metri și, ca să putem asfalta str. Mozart, am avut nevoie de șase luni de zile să-i convingem pe respectivii proprietari, cu munca colegilor mei, biroul este din trei persoane constituit acolo, și colegii mei, timp de șase luni, au răspuns la telefoane, au luat legătura cu cei de pe str. Mozart, să accepte să cedeze terenul, pentru a putea asfalta și moderniza str. Mozart, în condițiile în care toate gardurile erau retrase de la cadastru, deci este o chestiune extrem de complexă asta și nu discutăm doar de o simplă măsurătoare, pe care poate s-o facă cineva în jumătate de oră, s-a dus pe stradă, a făcut măsurătoarea și astfel s-a întâmplat componenta de cadastrare; de aceea, vă spun, eu cunosc extrem, extrem de bine situația și am fost mandatat de către domnul primar să mă ocup de această parte de cadastrare, nu numai a str. Hameiului, a mai multor străzi și instituții de învățământ de la nivelul municipiului Cluj-Napoca; înainte să vă dau cuvântul, o s-o rog pe doamna Ardeuș, care cunoaște și mai multe detalii despre această stradă, să ne dea câteva elemente”.

Dna Iulia Ionela Ardeuș – director executiv Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – „bună ziua; nu sunt în măsură, la acest moment, cu istoricul, pe date, luni, cu privire la această stradă; tot principial, pot să vă spun că, da, în domeniul cadastrării străzilor avem impedimente majore, care decurg din faptul că, de-a lungul vremii, proprietarii care au intrat în posesia parcelelor alăturate au, în marea amajoritate, documentații de cadastrare greșit poziționate, astfel încât noi, ca autoritate locală, trebuie să apelăm la bunăvoința acestora, astfel încât, de bunăvoie, să-și retragă înscrierile de cadastru pe limita, efectiv, a cadastrului străzii; ei bine, lucrurile sunt complicate sub mai multe aspecte: atunci când suntem în situația de tranzacții succesive pe aceste parcele, noii proprietari nu mai sunt în strâns contact cu cei care au întocmit documentațiile cadastrale; presupune, din partea acestora, avansarea unor cheltuieli, prin contactarea unor ingineri de cadastru, care să le facă lucrarea de re poziționare; noi nu avem posibilitatea legală să intervenim pe aceste lucrări; de

regulă, colegii mei încearcă să rezolve problema din punct de vedere tehnic, astfel încât să fim în măsură să furnizăm proprietarilor o lucrare aproape făcută, pe care ei, după aceea, să o depună la cadastru; în cazul în care acest demers, care este la bunăvoința celorlalți proprietari, nu duce la niciun rezultat final, noi suntem, pe legislație, obligați să revenim cu documentația de cadastrare care are suprapuneri, să ne retragem de pe suprapuneri, să recadastrăm în conturul posibil, iar după aceea să ajungem în acțiuni în instanță, pentru obligarea proprietarilor la retragere; ei bine, un astfel de demers, din punct de vedere temporal, ar însemna câțiva ani de zile, de aceea noi preferăm, totuși, să încercăm o discuție amiabilă, chiar dacă, inclusiv la nivelul reperului temporal, el poate să ajungă la un an, dar nu ajungem la litigii care să dureze trei ani; bineînțeles, șansele noastre de câștig sunt sută la sută, dar nu este obiectivul nostru, de a ajunge într-o astfel de manieră de rezolvare a problemei; strict cu privire la această stradă, o să vă transmit, doamna consilier, absolut, istoricul, pe date, pe număr de cereri; vă mulțumesc”.

Dna cons. Cristian – arată că această stradă nu a fost privată; precizează că strada are aproximativ trei kilometri lungime, din care o suprafață de doar 20-30 de metri nu era în proprietatea statului; este de acord că nu este ușor și că, de foarte multe ori, legislația mai mult încurcă decât ajută, dar, pe de altă parte, dacă administrația nu poate să găsească doi proprietari, întreabă care sunt șansele celor din zonă să-i găsească, în condițiile în care proprietarii de pe acea stradă nici măcar nu locuiesc acolo; „repet, nu am zis că s-a greșit în cazul acesta, am zis că ar fi foarte oportun să se facă, cu adevărat, un audit, ca să învățăm dacă s-ar fi putut face ceva mai bine sau dacă nu, măcar să le transmitem cetățenilor ce trebuie să facă dacă se regăsesc în situații similare, pentru că, iar, faptul că suntem acum aici și putem să rezolvăm acest proiect și să meargă, practic, să meargă înainte, înseamnă că poate am fi putut face ceva și acum cinci ani, ca să grăbim lucrurile și este păcat să nu o facem; asta a fost și motivul pentru care v-am solicitat un audit al situației de față și al întregului parcurs al acestui proiect; vă mulțumesc”.

Dna cons. Ciubăncan – propune crearea unei asociații a proprietarilor de străzi, care să se ocupe de toate aceste probleme, inclusiv de relația cu administrația publică.

Dl primar – precizează că asocierea este liberă, potrivit Constituției României.

Dna cons. Ciubăncan – consideră că înființarea unei asemenea asociații ar fi o idee foarte bună.

Dl primar – „evident că noi am susținut și susținem, dar atât putem face”, acordul de voință neputând fi suplinit de un act administrativ.

Dna cons. Ciubăncan – susține că primăria își poate propune, ca proiect, încurajarea proprietarilor de străzi să înființeze acea asociație.

DI primar – „eu sper să începeți dumneavoastră primul proiect și, după ce reușiți, îl multiplicați ca model de bună practică”.

Dna cons. Ciubăncan – „la mine pe stradă, perfect”.

DI primar – „faceți treaba aceasta și noi încurajăm, pe baza modelului dumneavoastră de bună practică, pe toată lumea”.

Dna cons. Ciubăncan – arată că, prin înființarea respectivei asociații, va exista un comunicator care va colabora permanent cu primăria, inclusiv din punct de vedere juridic.

DI cons. Mătușan – solicită ca toate aceste aspecte să fie tratate cu maximă seriozitate, pentru că a avut un client care a cedat, în zona Bună Ziua, în momentul vânzării, teren pentru drum, iar cei care au cumpărat s-au zbatut timp de zece ani pentru intabularea respectivului teren; prezintă detalii suplimentare referitoare la această speță.

Dna cons. Pop – referitor la intervenția doamnei consilier Ciubăncan, menționează că, chiar dacă ar fi înființată acea formă asociativă, acordul de voință nu poate fi exprimat decât individual și, în acest context, nu ar fi rezolvată nici problema identificării proprietarilor și nici problema cedării proprietății, care trebuie făcută în formă autentică.

Dna cons. Ciubăncan – arată că s-a referit la fluidizare și la comunicare, în contextul în care domnul primar a spus că serviciul de specialitate are doar trei angajați; consideră că, în municipiul Cluj-Napoca existând aproximativ 1.800 de străzi, este mai simplu să comunici cu 1.800 de oameni, decât să comunici cu 300.000.

DI cons. Mătușan – punctează că cunoaște aceste prevederi legale, deoarece este avocat, la fel ca doamna consilier Pop, dar afirmă că, din punctul de vedere al deschiderii pe care grupul consilierilor locali ai P.N.L. ar trebui s-o aibă față de această problemă, se aștepta la o altfel de abordare; referitor la prima sa intervenție, arată că nu dorește să-i reproșeze nimic doamnei Iulia Ardeuș, înțelege că sunt puțini angajați, dar el doar a semnalat o problemă a cărei rezolvare a durat zece ani, mulți locuitori ai municipiului Cluj-Napoca aflându-se într-o astfel de situație, enervați și supărați, acesta fiind motivul pentru care lumea consideră că lucrurile se mișcă greu în primărie.

Dna cons. Pop – consideră că deschiderea grupului P.N.L. față de asemenea propuneri nu poate fi pusă în discuție, cu atât mai puțin preocuparea executivului primăriei pentru rezolvarea unor asemenea probleme.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca Florinela, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin-Valentin, Ibranyi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop

Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

15. *Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Alexandru Macedonski din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului și a doamnei Ibranyi Flavia-Mihaela, consilier local.*

Dl cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca Florinela, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin-Valentin, Ibranyi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

16. *Proiect de hotărâre privind aprobarea listei finale de priorități pentru anul 2022, în vederea repartizării prin închiriere, a locuințelor sociale. Proiect din inițiativa primarului.*

Dl cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dna cons. Ibrányi – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Dna cons. Oană – în contextul în care este supusă aprobării lista beneficiarilor locuințelor sociale pentru 2022, reamintește unul dintre obiectivele asumate de municipalitate prin S.I.D.U. (Strategia Integrată de Dezvoltare Urbană, n.n.), și anume că, până în 2030, nu o să mai avem în Cluj-Napoca nicio comunitate marginalizată, ceea ce presupune creșterea semnificativă a fondului de locuințe sociale; întreabă dacă în acest an sunt avute în vedere obiective și măsuri concrete pentru creșterea fondului de locuințe sociale.

Dl primar – răspunde că au fost alocate fonduri pentru construirea a 20-30 de locuințe sociale pe str. Sobarilor; arată că, de asemenea, a fost dezvoltat un plan împreună cu Asociația de Dezvoltare Metropolitană, fiind așteptată și lansarea apelurilor de proiecte pe fonduri europene pentru dimensiunea socială.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca Florinela, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin-Valentin, Ibranyi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

17. Proiect de hotărâre privind aprobarea valorii chiriilor lunare pentru folosința locuințelor A.N.L., situate în municipiul Cluj-Napoca, Calea Florești nr. 58B, str. Mehedinți nr. 41 și str. Tășnad nr. 10. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei II – aviz favorabil.

Dna cons. Ibrányi – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 25 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca Florinela, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin-Valentin, Ibranyi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile); consilierul local Loredana Pop nu participă la vot.

18. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a unor contracte având ca obiect locuințe construite de către A.N.L., situate în municipiul Cluj-Napoca, Calea Florești nr. 58B, bl. 6 și str. Tășnad nr. 10. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei II – aviz favorabil.

Dna cons. Ibrányi – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 25 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca Florinela, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin-Valentin, Ibranyi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior

Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile); consilierul local Loredana Pop nu participă la vot.

19. **Proiect de hotărâre privind repartizarea locuinței de serviciu, situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Șesului nr. 4, ap. 20, în favoarea doamnei Rusu Nadia. Proiect din inițiativa primarului.**

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dna cons. Ibrányi – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate, 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca Florinela, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

20. **Proiect de hotărâre privind declararea ca bun de interes public local al imobilului cu destinația de creșă, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Poet Grigore Alexandrescu nr. 47A și darea acestuia în administrare, în favoarea Creșei pentru Educație Timpurie. Proiect din inițiativa primarului.**

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate, 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca Florinela, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

21. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. - Construire locuință semicolectivă, P+E, str. Oaşului nr. 369A; beneficiară: Chiş Ioana Mădălina. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – „aviz favorabil, cu un amendament la art. 1: la faza D.T.A.C., documentația va fi supusă avizării în Comisia de estetică urbană”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei III și se obține unanimitate, 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca Florinela, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate, 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca Florinela, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

22. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. - Construire locuință unifamilială S+P+E și amenajări exterioare (piscină), Aleea Leonida Neamtu nr. 2; beneficiari: Mărcean Marcel și Mărcean Narcisa. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate, 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca Florinela, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

23. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. - Construire locuință unifamilială S+P+E, str. Câmpului nr. 119, beneficiară: S.C. Denver Comimpex S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate, 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca Florinela, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

24. Proiect de hotărâre privind modificarea parțială a documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al Municipiului Cluj-Napoca”, aprobat prin Hotărârea nr. 493/2014, în vederea punerii în executare a Deciziei Civile nr. 680/2021 a Curții de Apel Cluj, pronunțată în Dosarul nr. 3523/117/2018. Proiect din inițiativa primarului.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

DI cons. Sebesi – întreabă care este stadiul în care se află noul P.U.G. și care sunt riscurile în cazul unei rezilieri.

DI primar – anunță că, momentan, suntem în faza de actualizare a P.U.G.-ului și că va prezenta toate informațiile necesare, odată cu parcurgerea etapelor procedurale.

DI cons. Mătușan – mulțumește Serviciului Juridic pentru răspunsul pe care l-a primit referitor la situația litigiilor, pe P.U.G., existente la nivelul instituției; prezintă situația acestor litigii; anunță că a solicitat și o evidență privind cuantumul cheltuielilor de judecată la care primăria a fost obligată în 57 de litigii și propune crearea unei evidențe informatice, în acest sens, la nivelul Direcției Juridice; îl întreabă pe domnul primar care este stadiul recuperării cheltuielilor de judecată, în cazul obiectivului Podul Porțelanului.

Președintele de ședință – îi oferă cuvântul domnului Virgil Poruțiu, director executiv Direcția Tehnică.

DI Virgil Poruțiu – director executiv Direcția Tehnică – „au fost finalizate toate demersurile; referatul este aprobat pentru demararea procesului”.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate, 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca Florinela, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

25. Proiect de hotărâre privind aprobarea cheltuielilor pentru organizarea în municipiul Cluj-Napoca, în parteneriat cu Inspectoratul Școlar Județean Cluj, a Olimpiadei Naționale de Biologie, în perioada 26-30 aprilie 2022. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Oláh – președintele Comisiei IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Ciubăncan Anca Florinela, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile; consilierul local Chira Beniamin-Marius nu participă la vot.

26. Proiect de hotărâre privind completarea Anexei 1 la Hotărârea nr. 931/2020, astfel cum a fost modificată și completată prin Hotărârea nr. 592/2021 (aprobarea rețelei școlare a unităților de învățământ de stat și particular preuniversitar, cu structurile aferente, de pe raza municipiului Cluj-Napoca, pentru anul școlar 2021-2022). Proiect din inițiativa primarului.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

Dna cons. Oană – întreabă care este stadiul în care se află cele două proiecte mari privind dezvoltarea infrastructurii școlare în cartierele noi, respectiv, hub-ul educațional din Borhanci și școala generală din Bună Ziua.

DI primar – răspunde că va căuta în baza de date și va comunica informațiile solicitate.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate, 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca Florinela, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

27. Proiect de hotărâre privind mandatarea Primarului municipiului Cluj-Napoca pentru a vota în Adunarea Generală a Asociației Metropolitane de Transport Public Cluj încheierea unui act adițional la Contractul de delegare a gestiunii serviciului de transport public local de călători nr. 42/29.12.2018 în sensul atribuirii în concesiune către Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A., a automatului de eliberare legitimații de călătorie, aflat în domeniul privat al comunei Florești. Proiect din inițiativa primarului.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate, 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca Florinela, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

28. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 642/2021 astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 61/2022 (predarea către Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, prin Compania Națională de Investiții „C.N.I.” S.A., a amplasamentului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Parcul Feroviarilor nr. 1A, județul Cluj, și asigurarea condițiilor în vederea executării obiectivului de investiții „Modernizare și reconversie clădire existentă în creșă și grădiniță, str. Parcul Feroviarilor nr. 1A”). Proiect din inițiativa primarului.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate, 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca Florinela, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

29. **Proiect de hotărâre privind modificarea art. 1 din Hotărârea nr. 958/2019 (aprobarea tarifelor pentru transportul de persoane în regim de taxi pe teritoriul municipiului Cluj-Napoca). Proiect din inițiativa primarului.**

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate, 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca Florinela, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

30. **Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Hotărârii nr. 412/2019 (aprobarea proiectului și a cheltuielilor aferente pentru obiectivul de investiții: „Lucrări de modernizare B-dul 21 Decembrie 1989: Realizare benzi dedicate transportului public în comun – Etapa 1 inclusiv lucrări de infrastructură, amenajare spațiu public, semaforizare, iluminat public și mobilier urban”). Proiect din inițiativa primarului.**

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Mătușan – reiterează solicitarea ca inițiatorul să retragă acest punct de pe ordinea de zi, argumentând în acest sens.

DI primar – explică principiul privind plata cheltuielilor eligibile și neeligibile din cadrul unui proiect finanțat prin fonduri europene; subliniază că ceea ce este necesar pentru funcționarea proiectului, materializat în cheltuieli neeligibile, este suportat din bugetul local.

Președintele de ședință – oferă cuvântul domnului Virgil Poruțiu, director executiv Direcția Tehnică.

DI Virgil Poruțiu – director executiv Direcția Tehnică – „valoarea la care face referire domnul consilier local, de 41 de milioane, este valoarea contractului încheiat cu firma Diferit, valoare fără T.V.A.; valoarea de 59 de milioane este valoarea totală a proiectului, cu tot cu T.V.A. – aceasta este prima clarificare; legat de sumele care nu ar fi fost trecute în raportul de specialitate, dacă ne uităm la pagina șapte din proiectul de hotărâre, apar sumele din hotărârea inițială de aprobare a bugetului proiectului, iar la pagina opt sunt sumele finale propuse pentru aprobare”.

DI cons. Mătușan – întreabă care este contribuția finală față de momentul semnării inițiale a contractului de execuție cu firma Diferit, respectiv, care este majorarea efectuată.

DI Virgil Poruțiu – director executiv Direcția Tehnică – „41 de milioane sunt lei, fără T.V.A.; la această sumă sunt adăugate actualizările Hotărârii nr. 1 a Guvernului cu privire la actualizarea prețului contractului; suma este în jur de șapte milioane de lei, actualizarea prețurilor, iar valoarea lucrărilor suplimentare este în jur de 790.000 de lei; contribuția municipiului pentru cheltuielile neeligibile, inițial, era de 81.000 de lei, la pagina șapte, în referat, iar la pagina opt în referat, cheltuielile neeligibile sunt acum în sumă de 3.497.000 de lei; acest lucru este datorat faptului că cheltuielile eligibile au rămas fixe, am discutat cu cei de la A.D.R. și cheltuielile eligibile din contractul de finanțare trebuie să rămână fixe”.

DI primar – „majorarea prețului rămâne pe noi?”.

DI Virgil Poruțiu – director executiv Direcția Tehnică – „în mare parte, da”.

DI primar – afirmă că a existat o presiune pe bugetul local din cauza creșterii prețurilor la contracte, care sunt suportate, în esență, de la bugetul local.

DI Virgil Poruțiu – director executiv Direcția Tehnică – „toate cheltuieli eligibile pe acest proiect vor fi accesate, sută la sută”.

DI cons. Mătușan – spune că suma cu care a fost reactualizat contractul nu este menționată în proiectul de hotărâre; citește din proiectul de hotărâre, enunțând că contribuția proprie a municipiului este formată din suma totală de 4.622.000 de lei, respectiv, din suma de 3.497.000 de lei, inclusiv T.V.A. și cofinanțare de doi la sută din valoarea eligibilă a proiectului, în cuantum de 1.125.000 de lei; „deci, totalul este de patru milioane șase sute, și nu trei milioane”.

DI Virgil Poruțiu – director executiv Direcția Tehnică – „am făcut referire la cheltuielile neeligibile; suma de 1.125.000 de lei este doi la sută la cheltuielile eligibile, contribuția municipiului”.

DI cons. Mătușan – „și plus cei 800.000 de lei la care ați făcut referire în primul răspuns?”.

DI Virgil Poruțiu – director executiv Direcția Tehnică – „nu; legat de suma de șapte milioane, în proiectul de hotărâre din data de 7 martie, când au fost aprobați indicatorii tehnico-economici actualizați, acolo, aceste sume se regăsesc”.

DI cons. Mătușan – întreabă în ce constau lucrările suplimentare în valoare de 3.497.000 de lei.

DI Virgil Poruțiu – director executiv Direcția Tehnică – „3.497.000 de lei rezultă din diferența dintre cheltuielile totale și cheltuieli eligibile care sunt decontate pe proiect, la care este adăugată și doi la sută, sumă care a rămas fixă din hotărârea inițială”.

DI cons. Gliga – precizează că „din suma totală de cheltuieli suplimentare, ca urmare a aplicării ordonanței plus celelalte lucrări devenite obligatorii pe măsura implementării, din suma aceea totală de șapte milioane plus 800 și ceva de mii, o parte a fost acoperită de diferența de cheltuielă eligibilă, în așa fel încât cheltuielile eligibile sunt accesate la maxim, iar diferența neacoperită de cheltuielile eligibile a rămas, în loc de opt milioane, a rămas trei milioane patru sute, nu?; așa înțeleg, domnule director?”.

DI Virgil Poruțiu – director executiv Direcția Tehnică – „corect”.

DI cons. Mătușan – afirmă că informațiile au fost altfel prezentate și că proiectul de hotărâre a fost întocmit într-o formă neclară.

Președintele de ședință – menționează că, în data de 7 martie, a fost votată modificarea actualizării indicatorilor tehnico-economici, explicând, astfel, că suma de șapte milioane de lei a fost aprobată.

DI cons. Gliga – adaugă că, în cazul aprobării hotărârilor de consiliu local privind indicatorii economici, sunt votate sumele acelor indicatori și nu diferențele de indicatori economici.

DI cons. Mătușan – întreabă care este stadiul de finalizare a lucrărilor.

DI primar – anunță că lucrările sunt în grafic, termenul de finalizare fiind de 30 aprilie.

DI cons. Mătușan – întreabă cum a fost realizat decontul contractului și care este stadiul decontărilor.

DI primar – „potrivit procedurilor legale”.

DI cons. Mătușan – „suma totală, pe care noi am tot actualizat-o”.

DI primar – conchide că „pe măsură ce lucrările vor fi finalizate, vor fi plătite toate lucrările realizate, conform prevederilor legale, și după, recepția lucrărilor”.

DI cons. Mătușan – reiterează că suma de șapte milioane de lei nu este suportată din fondurile europene.

DI primar – precizează că doar cheltuielile neeligibile sunt suportate din bugetul local.

DI cons. Mătușan – este de părere că un milion de euro este o sumă mare.

DI primar – adaugă că diferența de bani a apărut ulterior adoptării hotărârii și că lucrările sunt în grafic, iar decontările sunt realizate potrivit prevederilor legale, urmând să ofere informații periodic, raportat la etapele lucrărilor.

DI cons. Mătușan – anunță că, datorită multelor sale insistențe pentru soluționarea problemei de la Podul Porțelanului, există acum o acțiune de introducere în judecată privind recuperarea cheltuielilor, în speță, fiind vorba tot despre firma Diferit; a remarcat că societatea în cauză figurează pe lista rușinii întocmită de primarul municipiului.

DI primar – precizează că, din punct de vedere juridic, trebuie respectate prevederile contractelor încheiate între Primăria municipiului Cluj-Napoca și mediul privat.

Președintele de ședință – menționează că acțiunea în instanță, de recuperare a prejudiciului public, nu a fost deschisă ca urmare a intervențiilor domnului Mătușan Vladimir, consilier local, ci aceasta reprezintă o procedură firească întreprinsă de primărie.

DI cons. Mătușan – subliniază că a solicitat în repetate rânduri ca acțiunea în instanță să fie deschisă; reiterează că domnul primar a inclus societatea Diferit pe lista rușinii.

DI primar – conchide că, din nefericire, această listă este necesară, argumentând în acest sens.

Dna cons. Cristian – întreabă cât la sută din suma de 3.497.000 de lei este destinată indicatoarelor, respectiv, lucrărilor suplimentare; enunță mai multe date de la pagina 17 din proiectul de hotărâre, pe care le consideră neclare și pentru care nu a primit, până acum, niciun răspuns.

Președintele de ședință – răspunde că, în implementarea unui proiect, pot interveni diferite situații neprevăzute, care pot să aducă beneficii sau dezavantaje în continuarea lucrărilor din teren.

DI Virgil Poruțiu – director executiv Direcția Tehnică – „valoarea, la începutul implementării proiectului, este raportată la momentul anterior modernizării străzii; pe 21 Decembrie nu aveam pistă de biciclete pe ambele părți, dintr-un capăt la altul al străzii; nu aveam nicio stație de încărcare pentru autovehiculele electrice, de aceea apare zero la început, două la final; aceasta este diferența, legată de lungime, diferența cu racordul la străzile laterale”.

Dna cons. Cristian – „și diferența este datorită și acestor estimări diferite?”.

DI Virgil Poruțiu – director executiv Direcția Tehnică – „nu”.

Dna cons. Ciubăncan – îl întreabă pe domnul Virgil Poruțiu care este suma achitată până în prezent, din acest proiect.

DI Virgil Poruțiu – director executiv Direcția Tehnică – „pot să vă dau la nivelul ședinței trecute, din 7 martie: mai exista de plată 7.970.000 de lei, pagina 15 din proiectul de hotărâre”.

Dna cons. Ciubăncan – „reprezentând cât la sută?”.

Președintele de ședință – „14 la sută din proiect, dacă este 51 de milioane sau 59 de milioane, șapte milioane înseamnă 14 sau 13 la sută”.

Dna cons. Ciubăncan – „deci, 14 la sută au fost decontate?”.

Președintele de ședință – „mai trebuie decontat”.

Dna cons. Ciubăncan – având în vedere că aproximativ 86 la sută din fonduri au fost decontate în cadrul proiectului, întreabă la ce va fi raportată suma de un milion de lei, care urmează să fie adăugată costurilor.

DI Virgil Poruțiu – director executiv Direcția Tehnică – „tot din proiectul din 7 martie rezultă aceste lucruri; practic, în 7 martie existau decontate, din ajustări, 4.755.000 de lei și exista o estimare pentru plăți viitoare, la un rest de executat de 7.970.000 de lei, o estimare de ajustare de preț de 2.240.000 de lei”.

DI cons. Mătușan – întreabă dacă înainte de ședința din 7 martie au fost efectuate decontări pe ajustările care au fost aprobate în 7 martie.

DI Virgil Poruțiu – director executiv Direcția Tehnică – „ajustările de preț, până la acea dată, au fost achitate conform hotărârii de consiliu, fără a depăși acea hotărâre de consiliu; nu a fost nicio problemă”.

Dna cons. Ciubăncan – întreabă dacă suma de un milion de lei este acordată pe diferența de 16 la sută sau pe întreg proiectul.

DI Virgil Poruțiu – director executiv Direcția Tehnică – „suma de 3.497.000 de lei face referire la tot proiectul”.

Dna cons. Ciubăncan – întreabă care este motivul din pricina căruia trebuie actualizate valorile unor materiale, care au fost cumpărate și decontate, acum un an și jumătate; își arată dezacordul cu privire la acest aspect.

DI Virgil Poruțiu – director executiv Direcția Tehnică – „se poate, pentru că, potrivit hotărârii de guvern, actualizarea se aplică conform unei formule de actualizare; așa se face”.

DI cons. Gliga – „conform hotărârii de guvern, un beneficiar, oricare ar fi el, conform legii, poate să ceară actualizare pentru aceste creșteri, pe perioadă limitată, în perioada de implementare? – aceste diferențe, ca urmare unor creșteri accelerate de prețuri față de momentul în care a angajat, și beneficiarul, și el, cheltuiala respectivă, conform hotărârii?; eu așa înțeleg legea; aceste diferențe pot fi solicitate, atâta timp cât respectă hotărârea de guvern; Guvernul României, la început de an, a dat acea hotărâre, tocmai pentru a reglementa aceste

pierderi provocate de piață diverșilor prestatori, prestatori ai statului; nu face doar Primăria Cluj-Napoca, toată țara face această chestiune, tocmai pentru a proteja acești prestatori, să nu fie permanent băgați în pierderi, în perioada de implementare a proiectului, pentru că implementarea proiectelor și sumele eligibile presupun o anumită rigoare; aflăm acum și discutăm că nu sunt situații reglementate prin care, în valoarea eligibilă, aceste creșteri să nu fie trecute, ca atare, ele trebuie suportate și de beneficiar, și pentru proiectele viitoare, atâta timp cât va exista, probabil, o reglementare sau nu va exista”.

Președintele de ședință – conchide că această ordonanță de actualizare a prețurilor vine cu o formulă clară și legiuitorul spune în felul următor: „ori aplici această formulă clară ori deloc; nu poți să aplici jumătate de formulă sau doar partea pe care ai vrea să o aplici”.

Dna cons. Ciubăncan – îi cere domnului Virgil Poruțiu să fie mai explicit.

DI cons. Boloveschi – îi solicită președintelui de ședință permisiunea de a se retrage de la ședința de consiliu local, după ce va fi supus la vot acest punct de pe ordinea de zi.

Președintele de ședință – este de acord cu învoirea domnului Boloveschi Radu Mihai, consilier local, anunțând că, începând cu punctul 31 de pe ordinea de zi, cvorumul de ședință va fi de 25.

DI cons. Mătușan – este de părere că acea indexare nu se referă la valorile materialelor de construcție folosite în lucrare sau la forța de muncă, ci la alte lucrări care nu au fost cuprinse în proiectul inițial.

DI primar – îi solicită domnului Mătușan Vladimir, consilier local, să-i adreseze o interpelare ministrului de finanțe, pentru a afla motivul din pricina căruia s-a optat pentru această formulă.

Președintele de ședință – „am notat, la început, domnule Vișan, neparticiparea dumneavoastră, la ședință”.

DI cons. Vișan – „mulțumesc”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu), două abțineri (Ciubăncan Anca Florinela și Mătușan Vladimir) și o neparticipare la vot (Vișan Ovidiu-Vasile).

Președintele de ședință – anunță că cvorumul este de 25, prin părăsirea ședinței de către domnul Boloveschi Radu Mihai, consilier local, acesta fiind învoit.

31. Proiect de hotărâre privind aprobarea Rapoartelor trimestriale aferente perioadei 1.07-30.09.2021 și perioadei 1.10-31.12.2021/Raportului anual pentru anul 2021, cu privire la stadiul realizării măsurilor prevăzute în Planul Integrat de Calitate a Aerului pentru aglomerarea Cluj-Napoca, aprobat prin Hotărârea nr. 281/2020. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Dna cons. Cristian – anunță că din raportul acestui punct de pe ordinea de zi nu rezultă riscul de nerealizare a proiectelor, oferind în acest sens și exemple; solicită ca în proiectele de hotărâre să fie evidențiate riscurile de nerealizare sau de întârziere a proiectelor de investiții.

DI primar – îi propune doamnei Cristian Adriana, consilier local, să adreseze aceste întrebări acelor autorități contractante de care depinde realizarea proiectului.

Dna cons. Cristian – reiterează solicitarea ca, pe viitor, să fie prezentată în raport și șansa de realizare a proiectului de investiții.

DI primar – solicită colegilor săi din executivul primăriei să cuprindă, în raport, și „faptul că acest proiect nu mai este cuprins în P.N.R.R., este cuprins în Programul Operațional Sectorial, programele nu sunt declanșate încă și urmează să se declanșeze, conform ultimelor informații, la data respectivă”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru (Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca Florinel, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și cinci abțineri (Cristian Adriana, Ionescu Dinu, Mătușan Vladimir, Oană Alexandra, Sebesi Árpád Zoltán).

32. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei 2 la Hotărârea nr. 642/2016 (aprobarea contractului de delegare a gestiunii serviciilor publice de salubritate stradală și dezapezire a municipiului Cluj-Napoca – Sectorul II), astfel cum a fost modificată și completată prin Hotărârea nr. 632/2019, nr. 992/2019, nr. 640/2020 și nr. 164/2021. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Ciubăncan – întreabă cum este realizat decontul serviciilor, cuprinse în Anexa nr. 1, prestate de societatea Brantner, dacă este realizată vreo verificare în teren și dacă

au fost monitorizate aceste prestări și în ce manieră; precizează că, pe strada sa, nu a observat să fie prestat serviciul de măturare și aspirare mecanizată a trotuarelor; este de părere că aceste servicii prestate sunt descrise sumar, iar articolele de la cele 14 poziții sunt interpretabile.

DI Coroș Marius Emil – șeful Serviciului Ecologie urbană – „există un program de lucrări; acesta este verificat zilnic; se fac verificări pe teren, zilnic; lucrările programate sunt verificate pentru ziua respectivă, distinct”.

Dna cons. Ciubăncan – „cum se fac verificările?”.

DI Coroș Marius Emil – șeful Serviciului Ecologie urbană – „verificările se fac, efectiv, în teren – un angajat de la Ecologie urbană și un reprezentant de la societatea prestatorului”.

Dna cons. Ciubăncan – „există niște rapoarte zilnice?”.

DI Coroș Marius Emil – șeful Serviciului Ecologie urbană – „sigur, procesele-verbale sunt încheiate; există fotografiile; sunt realizate verificări, efectiv, în teren, pe programul de lucru; există G.P.S. pe utilaje; există chiar pe site-ul primăriei”.

Dna cons. Ciubăncan – „cum este realizată verificarea pe timp de noapte?”.

DI Coroș Marius Emil – șeful Serviciului Ecologie urbană – „verificarea este efectuată de două ori pe zi, schimburile doi și trei sunt verificate dimineața, iar schimbul unu, care reprezintă lucrările efectuate în intervalul 6-14, este verificat după ora 14, în aceeași zi”.

Dna cons. Ciubăncan – „cum?”.

DI Coroș Marius Emil – șeful Serviciului Ecologie urbană – „lucrările se verifică, efectiv, pe teren; se merge pe teren; se verifică vizual; se verifică pe G.P.S.; există, inclusiv pe site-ul primăriei, verificarea utilajelor, se pot verifica traseele din ziua respectivă, fiecare perie ce străzi a periat”.

Președintele de ședință – îi transmite doamnei Anca Ciubăncan, consilier local, că, accesând site-ul primăriei, poate verifica dacă pe strada dumneaei au fost prestate serviciile invocate.

Dna cons. Ciubăncan – „domnule viceprimar, scrie trotuare la punctul unu din anexă”.

DI cons. Gliga – „și carosabil, scrie trotuare și carosabil”.

DI Coroș Marius Emil – șeful Serviciului Ecologie urbană – „tariful este distinct, este o activitate distinctă; sunt utilaje pentru carosabil și utilaje pentru trotuare; tariful este același”.

Dna cons. Ciubăncan – „pentru trotuare ce echipamente există?”.

DI Coroș Marius Emil – șeful Serviciului Ecologie urbană – „există perii de dimensiuni mici care acționează pe trotuare”.

Președintele de ședință – „există trotuare care au un metru lățime, pe care nu intră mașina mecanizată pe trotuar și acolo se face cu celălalt articol de lucru, nu mecanizat”.

Dna cons. Ciubăncan – „adică se face manual”.

Președintele de ședință – „exact”.

DI Coroș Marius Emil – șeful Serviciului Ecologie urbană – „sunt lucrări de măturat manual, de întreținere”.

Dna cons. Ciubăncan – „aceste lucrări, înainte de începerea unui contract, nu se face un precontract în care verificați vizual?”.

DI Coroș Marius Emil – șeful Serviciului Ecologie urbană – „în caietul de sarcini care a stat la baza licitației au fost trecute în anexă toate activitățile și cantitățile; contractele sunt diferite între ele, nu sunt similare, pe sectorul unu este un tip de contract, pe sectorul doi, alt tip; în caietele de sarcini sunt trecute toate activitățile și cantitățile”.

Dna cons. Ciubăncan – reiterează că cele 14 poziții din Anexa 1 sunt destul de sumar prezentate.

DI Coroș Marius Emil – șeful Serviciului Ecologie urbană – „aici sunt tarifele, în caietele de sarcini există descrierea activității efective; aici este un tabel cu tarifele/operație/unitate de măsură”.

Dna cons. Cristian – prezintă diferențele mari, în ceea ce privește curățenia, existente între cartierele Mănăștur și Gheorgheni; întreabă dacă Poliția locală nu ar putea să preia o parte activitatea din evaluare a serviciilor de curățenie și întreținere și, ulterior, să transmită informațiile către administrația publică locală.

DI cons. Mătușan – completează că acțiunile de curățenie sunt realizate într-un mod superficial, prezentând maniera defectuoasă în care acestea sunt efectuate.

Dna cons. Cristian – subliniază că trebuie efectuate cât mai multe verificări în teren.

DI primar – informează că un polițist local nu are competența legală de a întocmi un proces-verbal în baza căruia să fie respinsă plata unei facturi; adaugă că Poliția locală îl sesizează pe domnul Șurubaru Gheorghe, administrator public, cu privire la activitatea de salubritate, acesta din urmă dispunând efectuarea unui control de specialitate; prezintă cele două contracte de prestări servicii, încheiate la nivelul municipiului și anunță că la nivelul județului va exista un singur contract de salubritate menajeră; reține și ia act de solicitările consilierilor locali, punctând că aceste controale trebuie întreprinse; le solicită domnilor Coroș Marius Emil și Șurubaru Gheorghe să-i prezinte un raport cu privire la situația curățeniei din cartierul Gheorgheni.

DI cons. Mătușan – îi solicită domnului primar să adauge și cartierele Iris și Dâmbul Rotund în raport, pentru că și acolo a putut observa modul de operare defectuos.

DI primar – anunță că a luat act și de această solicitare.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate, 25 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca Florinela, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

Dna cons. Oláh – solicită o învoire de cinci minute.

Președintele de ședință – anunță că cvorumul este de 24, prin învoirea doamnei Oláh Emese, consilier local și viceprimar.

33. **Proiect de hotărâre privind alocarea de la bugetul local pe anul 2022 a sumei de 50.000 lei pentru organizarea Conferinței privind Dialogul Local în cadrul Comitetului European al Regiunilor, în municipiul Cluj-Napoca, în perioada 19-20 mai 2022. Proiect din inițiativa domnului Dan Ștefan Tarcea, consilier local și viceprimar.**

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate, 24 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca Florinela, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

34. **Proiect de hotărâre privind aprobarea majorării cotizației anuale a municipiului Cluj-Napoca în calitate de membru al Asociației „Cluster Agro Food Ind Napoca”. Proiect din inițiativa primarului.**

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Mătușan – arată că apreciază activitatea Asociațiilor *Cluster Agro Food Ind Napoca* și *Cluster Mobilier Transilvan*.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate, 24 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca Florinela, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

35. Proiect de hotărâre privind aprobarea majorării cotizației anuale a municipiului Cluj-Napoca în calitate de membru al Asociației „Cluster Mobilier Transilvan”. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate, 24 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca Florinela, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

36. Proiect de hotărâre privind alocarea de la bugetul local pe anul 2022 a sumei de 175.000 lei pentru organizarea evenimentului StartupCity Cluj-Napoca Days 2022, în municipiul Cluj-Napoca, în perioada 18-20 mai 2022. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate, 24 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca Florinela, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

37. Proiect de hotărâre privind aprobarea alocării sumei de 950.000 lei de la bugetul local pe anul 2022, pentru organizarea evenimentului „Zilele Clujului”, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate, 24 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca Florinela, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

38. Proiect de hotărâre privind încetarea aplicării, începând cu data de 1.01.2023, a Hotărârii nr. 929/2019 (majorarea cu 500 % a impozitului pe clădiri începând cu anul 2020, pentru apartamentele nr. 2, 4, 5, 6, 7 din clădirea situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Victor Babeș nr. 19, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită). Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate, 24 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca Florinela, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

39. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 515/2018 (aprobarea Metodologiei de acordare a tichetelor sociale în cadrul Programului social „Alimente”), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 548/2019. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Ibrányi – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate, 24 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca Florinela, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

40. Informare privind modul de îndeplinire a hotărârilor Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, adoptate în perioada 14 iulie – 22 decembrie 2021.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – a luat act de modul de îndeplinire a hotărârilor Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

DI cons. Mătușan – face următoarea observație: „rugămintea mea este, dacă se poate face, ca la orice proiect de hotărâre, o parte introductivă, în care să se spună, cel puțin, din numărul total de proiecte de hotărâre inițiate au fost implementate atâtea, iar altele sunt în derulare sau neimplementate sau care sunt problemele, nu doar prezentate și, ulterior, pentru că îți ia și foarte mult timp, având în vedere că am avut și proiectul de buget și altele, și ședința extraordinară, să verifici la fiecare, în tabel, că sunt 100 de pagini”.

DI primar – menționează că informația a fost oferită în stare brută, urmând ca aleșii locali să o interpreteze, să extragă ceea ce consideră că este important și să o preia în statistici; subliniază că departamentul de specialitate și-a îndeplinit sarcina, oferind informațiile în mod obiectiv; anunță că se va ține cont de această recomandare.

DI cons. Mătușan – apreciază munca depusă de către departamentul de specialitate și solicită să fie adăugat și un raport care să cuprindă concluziile informării.

41. Informare privind raportul anual ce cuprinde activitatea Consiliului de administrație al S.C. Cluj Innovation Park S.A.

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – a luat act de informare.

Se supune la vot informarea și se obține unanimitate, 24 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca Florinela, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz

Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

42. Informare cu privire la plângerea prealabilă referitoare la revocarea Hotărârii nr. 809/2021 (majorarea cu 200 % a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2022, pentru apartamentele nr. 2 și 3, din clădirea situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Emil Racoviță nr. 31, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită).

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – propune respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii.

Se supune la vot respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii și se obține unanimitate, 24 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca Florinela, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

43. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de S.C. Ronside Steel S.R.L., înregistrată sub nr. 362370/43 din 4.03.2022.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – propune respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii.

Se supune la vot respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii și se obțin 23 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca Florinela, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Mătușan Vladimir).

44. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de S.C. Wiener Tor Business S.R.L., înregistrată sub nr. 362351/43 din 4.03.2022.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – propune respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii.

Se supune la vot respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii și se obțin 23 de voturi pentru (Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca Florinela, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Mătușan Vladimir).

45. Diverse.

Dna Ilinca Costișor – cetățean – arată că-i reprezintă pe părinții copiilor de la Grădinița *Albă ca Zăpada* de pe str. Ion Creangă; sesizează că, de aproximativ o lună, părinților nu le mai este permisă oprirea și staționarea auto, pentru câteva minute, în apropierea grădiniței, în condițiile în care nu există locuri de parcare disponibile în zonă; anunță că au fost depuse mai multe petiții și prezintă răspunsurile instituționale primite; solicită ca infrastructura educațională să fie îmbunătățită în cartierele clujene, pentru a nu fi necesar ca mulți copii să studieze doar în zonele centrale ale orașului.

Doamna consilier Oláh revine în sală și ia loc la masa de ședință, în urma învoirii primite, n.n.

Dl primar – expune fondul problemei, prezentând deciziile strategice luate în privința utilizării locurilor de parcare din zona Spitalului de Oncologie.

Dna Ilinca Costișor – cetățean – reiterează că nu există locuri de parcare în zonă.

Dl primar – anunță că este planificată realizarea unui parking la Spitalul de Oncologie.

Dna cons. Ciubăncan – propune eliberarea unor legitimații pentru părinții copiilor înscriși la grădiniță, motivând în acest sens.

Dl primar – menționează că va ține cont de această propunere.

Dna cons. Ciubăncan – propune studierea unei posibile soluții privind crearea unei devieri auto de la strada principală, prin grădina spațioasă a grădiniței.

Dl primar – spune că trebuie studiată și această soluție.

Dl cons. Florian – propune soluția creării unui intrând în grădiniță.

Dna cons. Ciubăncan – susține că ar putea fi creată o alveolă.

Dl cons. Florian – este de acord cu construirea unei alveole și subliniază că trotuarul este foarte îngust.

Dna cons. Ciubăncan – propune crearea unei console în grădina aferentă grădiniței.

Dl cons. Florian – arată că o consolă poate fi construită înafară.

Dna cons. Ciubăncan – consideră că ar trebui construită în interiorul curții.

Președintele de ședință – anunță că un studiu suplimentar la fața locului ar fi unul benefic în identificarea unei posibile soluții tehnice, solicitându-le, astfel, colegilor de la Direcția Tehnică să meargă la fața locului.

DI primar – adaugă că l-a mandat pe domnul Marcel Bonțidean, director general Direcția Generală Poliția locală, să identifice o soluție, ținând cont și de propunerile prezentate de consilierii locali.

Dna cons. Cristian – ridică problema capacitații grădinițelor din municipiul Cluj-Napoca.

DI primar – precizează că va solicita, Inspectoratului Școlar, o analiză cu privire la gradul de ocupare a grupelor din grădinițe; anunță că nu există motive de alarmă, raportat la această temă, pe care o compară cu situația creșelor; informează că toate proiectele noi de dezvoltare imobiliară trebuie să conțină și analiza sectorială a creșelor și grădinițelor, în vederea construirii acestora; prezintă stadiul de realizare a hub-urilor educaționale din cartierele Bună Ziua și Borhanci.

DI cons. Mătușan – sesizează problema lipsei locurilor de parcare din preajma instituțiilor de învățământ și consideră că Poliția locală ar trebui să ajute la dirijarea traficului, fără să-i amendeze pe părinții care își lasă copiii la creșe și la grădinițe.

DI primar – anunță că există o analiză și o deschidere din partea Poliției locale în speța ridicată de domnul consilier local Mătușan; face un apel la colaborare, în vederea identificării unor soluții constructive.

DI Kozma David – cetățean – anunță că reprezintă o asociație care activează domeniul educației de siguranță rutieră; propune crearea unui parteneriat cu administrația publică locală, în vederea stabilirii unui proiect de educare privind siguranța rutieră, prezentând și elementele care pot sta la baza lui.

DI primar – îl felicită pe domnul Kozma David pentru inițiativă; își arată sprijinul și suportul pentru dezvoltarea acestui proiect, prezentând trei soluții de care poate beneficia domnul Kozma David în implementarea proiectului și, respectiv, desfășurarea cursurilor de educație rutieră.

Președintele de ședință – îl întreabă pe domnul Kozma David dacă asociația pe care o reprezintă a obținut caracterul de utilitate publică.

DI Kozma David – cetățean – „suntem în derulare”.

Dna cons. Oláh – viveprimar – anunță că a avut o discuție anterioară cu domnul Kozma David și prezintă concluziile dialogului purtat.

Dna cons. Ciubăncan – îl întreabă pe domnul Kozma David care este părerea dumnealui cu privire la o posibilă colaborare cu școli și grădinițe.

DI Kozma David – cetățean – răspunde că doar după obținerea acreditării va putea derula, în mod legal, astfel de activități educative.

DI cons. Ionescu – mulțumește pentru prezentările proiectelor și reamintește necesitatea implementării unui program de proiect management, astfel încât informațiile prezentate să fie preluate, în timp real, și pe site-ul primăriei.

DI primar – menționează că acest program presupune costuri foarte mari.

DI cons. Ionescu – prezintă beneficiile unui astfel de program.

DI primar – menționează că se lucrează la o soluție alternativă.

Dna cons. Cristian – susține că mediul I.T. dorește să se implice în găsirea unei soluții.

Dna cons. Ciubăncan – întreabă care este rolul Cluster-ului în ajutorarea primăriei.

DI primar – reiterează că se lucrează la identificarea unei soluții alternative.

DI cons. Mătușan – îi solicită domnului primar să prezinte un raport de activitate, care să cuprindă motivele pentru care nu au fost implementate proiectele din Strategia de Dezvoltare a Municipiului, anterioară; este de părere că site-ul primăriei nu este unul foarte funcțional și digitalizat; anunță că temeiul legal alș solicitării sale ar fi art. 155 alin. (3) lit. a) și c) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57 din 2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare; afirmă că majoritatea clujenilor este dezamăgită de clasa politică, nevăzând în ultima perioadă, în municipiu, nicio schimbare; prezintă mai multe nemulțumiri față de modul în care sunt realizate anumite activități în primărie ori față de proiectele existente la nivelul instituției, invocând, spre exemplu, proiectul metroului; solicită, din nou, raportul de activitate, în numele societății civile.

DI primar – anunță că acest raport este prezentat public, în cadrul strategiei și că, astfel, poate fi consultat pentru detalii.

Dna cons. Ciubăncan – îl întreabă pe domnul primar care este riscul ca primăria să plătească suma de 2,2 milioane de euro, ca urmare a pierderii unui proces, la Curtea de Apel Oradea, cu domnul Sile Pușcaș, proprietarul terenului cu destinația parc de agrement din cartierul Zorilor.

DI primar – informează că, de la Curtea de Apel Oradea, cauza a fost retrimisă spre rejudecare, neexistând acum o sentință definitivă și niciun impediment juridic care să blocheze implementarea proiectului primăriei; menționează că va prezenta informațiile noi în această speță.

DI cons. Mătușan – reiterează solicitarea privind raportul, cu motivele care stau la baza neimplementării a 75 la sută din proiectele asumate în strategia anterioară.

DI primar – precizează că își menține punctul de vedere.

DI cons. Ionescu – crede că în municipiul Cluj-Napoca există două proiecte mari, pe marginea cărora își exprimă părerea; întreabă în ce stadiu se află proiectul metroului și dacă există siguranța că vor fi atinse jaloanele.

DI primar – răspunde că, în acest moment, proiectul metroului este în grafic, oferind detalii în acest sens.

DI cons. Mătușan – întreabă dacă există vreo evidență cu imobilele care trebuie expropriate în contextul proiectului metroului, în etapa de licitație a lucrărilor.

DI primar – răspunde că sunt proceduri care sunt derulate în paralel, enunțând cadrele procedurale.

DI cons. Mătușan – întreabă care este stadiul referatului privind impactul asupra mediului.

DI primar – răspunde că, și în acest caz, procedurile sunt derulate în paralel.

DI cons. Mătușan – întreabă dacă referatul a fost demarat și dacă va fi respectat termenul de depunere.

DI primar – „bineînțeles”; răspunde că aceste proceduri sunt derulate în paralel și își urmează parcursul.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,
Ec. **Dan Ștefan Tarcea**

Secretarul general al municipiului,
Jr. **Aurora Roșca**

Audierea înregistrării, redactarea, rezumarea și corectura, de consilier superior Ioan Raul Pușcaș și Inspector de specialitate Ramona Nistor.

Notă: Ședința a fost înregistrată electronic, putând fi ascultată/consultată pe siteul instituției, ea fiind mai apoi arhivată în condițiile legii¹.

¹ Legea nr. 16/1996 privind Arhivele Naționale, republicată, Legea nr. 358/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 16/1996 a Arhivelor Naționale, precum și Dispoziția primarului nr. 3820/2020 privind aprobarea unui nou Nomenclator arhivistic al documentelor elaborate de către aparatul de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca și de serviciile publice din subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.