

**P R O C E S – V E R B A L**  
**Nr. 565.615/305/7.06.2022**

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca din data de 7 iunie 2022, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează consilierii locali Bogdan Florin Covaliu (participă la ședință după votarea ordinii de zi), Adriana Cristian (absentă motivat), Ovidiu Valeriu Florian, Călin Marcel Găbudean (participă la ședință după votarea ordinii de zi) și Ovidiu Vasile Vișan (participă la ședință după votarea ordinii de zi). Consiliul local este legal întrunit.

**Secretarul general al municipiului** – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și anunță că acesta a fost aprobat cu 21 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca Florinela, Constantea Radu Mihai, Fugel Edina, Ibrányi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan și Vaida Ovidiu) [consilierul local Florin Valentin Gliga este prezent în sală, dar nu este conectat la sistemul de vot electronic, n.n.].

**Secretarul general al municipiului** – le solicită consilierilor locali prezenți la ședință să facă propuneri în vederea alegerii președintelui de ședință pentru următoarele trei luni.

**DI cons. Jurja** – îl propune, din partea grupului P.N.L., pe domnul consilier local Tarcea, viceprimar.

Se supune la vot propunerea domnului consilier local Jurja și se obține unanimitate – 21 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca Florinela, Constantea Radu Mihai, Fugel Edina, Ibrányi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan și Vaida Ovidiu) [consilierul local Florin Valentin Gliga este prezent în sală, dar nu este conectat la sistemul de vot electronic, n.n.].

Domnul Dan Ștefan Tarcea, consilier local și viceprimar, a fost ales președinte de ședință pentru următoarele trei luni.

Se intonează Imnul de Stat al României.

**Președintele de ședință** – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind conferirea titlului de cetățean de onoare al municipiului Cluj-Napoca sportivului Alexandru Florin-Bologa, personalitate marcantă a judoului românesc și internațional. Proiect din inițiativa domnului Radu Boloveschi, consilier local.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului general rectificat al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2022. Proiect din inițiativa primarului.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de ordine și siguranță publică al Direcției Generale Poliția locală a municipiului Cluj-Napoca, pentru anul 2022. Proiect din inițiativa primarului.
4. Proiect de hotărâre privind unele măsuri referitoare la organizarea și funcționarea Primăriei municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
5. Proiect de hotărâre privind trecerea unor imobile, situate în municipiul Cluj-Napoca, din domeniul public al Municipiului Cluj-Napoca în domeniul public al Județului Cluj. Proiect din inițiativa primarului.
6. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca a unui imobil cu destinație de drum (legătură rutieră între strada Borhanciului și strada Biczaz) și însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.
7. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca a unui imobil cu destinație de drum (legătură rutieră între strada Gheorgheni și strada Borhanciului) și însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.
8. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca a unui imobil cu destinația de drum și însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Gheorgheni în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.
9. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca a unui imobil cu destinația de drum și însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Alecu Russo în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.

10. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca a unui imobil cu destinația de drum și însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Hodăi în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.
11. Proiect de hotărâre privind preluarea în proprietatea privată și trecerea în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului-teren, cu destinația de drum, identificat cu nr. cad. 341690, înscris în C.F. nr. 341690 Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
12. Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită, Fundației Prison Fellowship România, a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Sobarilor nr. 29. Proiect din inițiativa primarului.
13. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Mikó Imre din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.
14. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Nicolae Cristea din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.
15. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului Aleea Băița din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.
16. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Onisifor Ghibu din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.
17. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Branului din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.
18. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea în sistemul integrat de cadastru și carte funciară a imobilului, situat în strada Mihail Kogălniceanu nr. 9-11, Colegiul Național Emil Racoviță din municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului și a doamnei Alexandra Oană, consilier local.
19. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Porțile de Fier din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.
20. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru alipirea imobilelor identificate prin nr. cadastrale 344295, 331698 și 277398, situate în municipiul Cluj-Napoca, Calea Dorobanților nr. 104-106. Proiect din inițiativa primarului.

21. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de apartamentare și înscriere în cartea funciară a imobilului identificat prin nr. cad. 345675-C1, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Predeal nr. 28. Proiect din inițiativa primarului.
22. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea în sistemul integrat de cadastru și carte funciară a imobilului situat în Calea Dorobanților nr. 56, Liceul de Arte Vizuale Romulus Ladea din municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
23. Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului în suprafață de 200 mp., situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Aurel Vlaicu nr. 3, jud. Cluj, înscris în C.F. nr. 284087 Cluj-Napoca, sub A1, cu nr. cad. 6377 (nr. C.F. vechi 635 N). Proiect din inițiativa primarului.
24. Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului în suprafață de 1.694 mp., situat în municipiul Cluj-Napoca, str. George Barițiu nr. 10-12, înscris în C.F. nr. 258165 Cluj-Napoca, cu nr. cad. 258165 (nr. C.F. vechi 8049, nr. topo. 781, 782). Proiect din inițiativa primarului.
25. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a unor contracte, având ca obiect locuințe construite de către A.N.L., situate în municipiul Cluj-Napoca, Calea Florești nr. 58B, bl. 6. Proiect din inițiativa primarului.
26. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – etajare corp C1, str. Jan Huss nr. 7; beneficiară: Crișan Cornelia. Proiect din inițiativa primarului.
27. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire locuință unifamilială (S) +P+E, str. Doinei nr. 45G provizoriu; beneficiare: S.C. Dezimo Clu S.R.L. și SC. Imoinstant S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.
28. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Extindere și etajare locuință unifamilială în vederea realizării a două unități locative, S+P+E, str. Răsăritului nr. 17; beneficiar: Asoltanei Ionuț. Proiect din inițiativa primarului.
29. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire locuință unifamilială S+P+E+M, str. Amos Frâncu nr. 6A; beneficiari: Weber Tibor Rudolf și Weber Csiky Borka Boglarka. Proiect din inițiativa primarului.
30. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire locuință unifamilială D+P+M, str. Aurel Ciupe nr. 4; beneficiară: Varodi-Abrudan Monica. Proiect din inițiativa primarului.
31. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire locuință unifamilială P+E, amenajări exterioare, str. Octav Băncilă nr. 24A; beneficiară: Nipo Imobconstruct S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.

32. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire locuință unifamilială S+P+E, str. Prof. Nicolae Mărgineanu nr. 25; beneficiari: Birtaş Viorel Teofil și Birtaş Angela Victoria. Proiect din inițiativa primarului.
33. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire imobil cu funcțiuni mixte (prin extindere și etajare locuință) P+2E, str. Mărășești nr. 78; beneficiari: Mureșan Corneliu Sergiu și Mureșan Debora Vetuța. Proiect din inițiativa primarului.
34. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – corectare limită între U.T.R. ZCP\_M4 și U.T.R. SZCP\_Is, str. George Coșbuc nr. 4-6; beneficiari: Petri Nicolae și Petri Daniela Denisa. Proiect din inițiativa primarului.
35. Proiect de hotărâre privind aprobarea MASTERPLAN – Zona industrială Bdul Muncii sud și teritoriile adiacente. Proiect din inițiativa primarului.
36. Proiect de hotărâre privind modificarea parțială a documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al Municipiului Cluj-Napoca”, aprobat prin Hotărârea nr. 493/2014, în vederea punerii în executare a Sentinței Civile nr. 1089/2021 a Tribunalului Cluj, rămasă definitivă prin Decizia Civilă nr. 1060/2021 a Curții de Apel Vluș, pronunțate în Dosarul nr. 2111/117/2019. Proiect din inițiativa primarului.
37. Proiect de hotărâre privind modificarea parțială a documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al Municipiului Cluj-Napoca”, aprobat prin Hotărârea nr. 493/2014, în vederea punerii în executare a Deciziei Civile nr. 1445/2021 a Curții de Apel Cluj, pronunțată în Dosarul nr. 2110/117/2019\*. Proiect din inițiativa primarului.
38. Proiect de hotărâre privind numirea administratorilor în Consiliul de administrație al Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
39. Proiect de hotărâre privind numirea administratorilor în Consiliul de administrație al Regiei Societății Comerciale Termoficare Napoca S.A. Proiect din inițiativa primarului.
40. Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei mandatului administratorilor provizorii la S.C. Cluj Innovation Park S.A., până la finalizarea procedurii de selecție a membrilor Consiliului de administrație, dar nu mai mult de două luni, conform art. 64<sup>1</sup> alin. 5 din O.U.G. nr. 109/2011, cu modificările și completările ulterioare. Proiect din inițiativa primarului.
41. Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Municipiului Cluj-Napoca, prin Consiliul local, în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor la Societatea Sala Polivalentă S.A., care va avea loc în sala de conferințe a Sălii Polivalente, în data de 23.06.2022, ora 14 (prima convocare) și, respectiv, 24.06.2022, ora 14 (a doua convocare). Proiect din inițiativa primarului.

42. Proiect de hotărâre privind unele măsuri referitoare la comercializarea de către producătorii agricoli a fructelor și legumelor de sezon pe raza municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
43. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea nr. 393/2019 (aprobarea tarifelor distincte pentru activitatea de salubritate menajeră pe raza municipiului Cluj-Napoca, urmare intrării în vigoare a O.U.G. nr. 74/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, a Legii nr. 249/2015 privind modalitatea de gestionare a ambalajelor și a deșeurilor de ambalaje și a O.U.G. nr. 196/2005 privind fondul pentru mediu, aprobată prin Legea nr. 31/2019), astfel cum a fost modificată și completată Hotărârea nr. 991/2019 și Hotărârea nr. 640/2020. Proiect din inițiativa primarului.
44. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea nr. 593/2019 (aprobarea tarifelor pentru activitatea Centrului de gestionare a câinilor fără stăpân din cadrul R.A.D.P. Cluj-Napoca). Proiect din inițiativa primarului.
45. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea nr. 178/2020 (încetarea aplicării taxei speciale de transport public local și aprobarea prețurilor practicate de către Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A.), în sensul modificării prețurilor practicate de către Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A. Proiect din inițiativa primarului.
46. Proiect de hotărâre privind repartizarea și numirea unui reprezentant al consiliului local în Consiliul de administrație al Creșei pentru Educație Timpurie din Municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
47. Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a câte unui premiu în valoare netă de 1.000 de lei, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă. Proiect din inițiativa primarului.
48. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 45.000 lei de la bugetul pe anul 2022 al Direcției de Asistență Socială și Medicală, în vederea achiziționării de ghiozdane și rechizite pentru un număr de 450 de copii proveniți din familii defavorizate. Proiect din inițiativa primarului.
49. Proiect de hotărâre privind acordarea sporului pentru condiții de muncă pentru salariații (funcționari publici și personal contractual) care fac parte din familia ocupațională de funcții bugetare „Administrație” și pentru salariații care fac parte din familia ocupațională de funcții bugetare „Sănătate și asistență socială” din cadrul Direcției de Asistență Socială și Medicală. Proiect din inițiativa primarului.
50. Informare privind Raportul ce cuprinde activitatea Consiliului de administrație al Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A., pentru anul 2021.

51. Informare privind Raportul ce cuprinde activitatea Consiliului de administrație al Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca S.A., pentru semestrul II al anului 2021.
52. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Mișuț Marius Ioan și Mișuț Magdalena Anamaria, înregistrată sub nr. 467.042/1 din 21.04.2022.
53. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Mureșan Vasile, înregistrată sub nr. 467.037/1 din 21.04.2022.
54. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Mitre Viorel și Mitre Ioana, înregistrată sub nr. 384.621/3 din 15.03.2022.
55. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Societatea Hora RM & Catering S.R.L., înregistrată sub nr. 725.900/3 din 30.12.2021.
56. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Nicula Liliana Maria, înregistrată sub nr. 487.082 din 4.05.2022.
57. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Crăciun Emilia Mariana, înregistrată sub nr. 467.069/1 din 21.04.2022.
58. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Kallos Florin Lucian, Irimies Vasile Codrel și Aaen Gilda Maria, înregistrată sub nr. 467.062/1 din 21.04.2022.
59. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Marian Ioan și Marian Emilia, înregistrată sub nr. 467.054/1 din 21.04.2022.
60. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de NG CONSTRUCT, fam. Barabaș și fam. Popoviciu, înregistrată sub nr. 438.295 din 8.04.2022.
61. Diverse.

**DI primar** – retrace de pe ordinea de zi punctele 42 și 55, pentru o analiză suplimentară.

Se supune la vot ordinea de zi și se obține unanimitate – 21 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca Florinela, Constantea Radu Mihai, Fugel Edina, Ibrányi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan și Vaida Ovidiu) [consilierul local Florin Valentin Gliga este prezent în sală, dar nu este conectat la sistemul de vot electronic, n.n.].

**Președintele de ședință** – le reamintește consilierilor locali că 15 iunie este data-limită pentru depunerea declarațiilor de avere și a declarațiilor de interese și îi roagă să nu aștepte până în ultima zi, pentru că sunt mai multe condiționări, precum și un formular nou, care cuprinde mai multe informații decât cel vechi.

**DI primar** – prezintă o informare cu privire la cele mai importante probleme cu care se confruntă orașul, precum și cu privire la cele mai importante evenimente și proiecte, care sunt într-o fază avansată de derulare.

Consilierii locali Bogdan Florin Covaliu, Călin Marcel Găbudean și Ovidiu Vasile Vișan intră în sală și iau loc la masa de ședință, n.n.

**Președintele de ședință** – îi roagă pe consilierii locali să-i comunice dacă sunt puncte de pe ordinea de zi la care nu vor participa la vot și la dezbateri.

**DI cons. Rațiu** – anunță că nu participă la vot și la dezbateri la punctul cinci de pe ordinea de zi.

**DI cons. Gliga** – anunță că nu participă la vot și la dezbateri la punctul 39 de pe ordinea de zi.

**DI cons. Vișan** – anunță că nu participă la vot și la dezbateri la punctele 34 și 39 de pe ordinea de zi.

**DI cons. Chira** – anunță că nu participă la vot și la dezbateri la punctul doi de pe ordinea de zi.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. *Proiect de hotărâre privind conferirea titlului de cetățean de onoare al municipiului Cluj-Napoca sportivului Alexandru Florin-Bologa, personalitate marcantă a judoului românesc și internațional. Proiect din inițiativa domnului Radu Boloveschi, consilier local.*

Se procedează la vot secret.

**DI cons. Gliga** – membru al Comisiei de validare și de numărare a voturilor – dă citire procesului-verbal al comisiei, astfel: ca urmare a numărării voturilor privind conferirea titlului de cetățean de onoare al municipiului Cluj-Napoca sportivului Alexandru Florin-Bologa, comisia a constatat că sunt 25 de voturi valabil exprimate și s-au înregistrat 25 de voturi pentru și nici unul împotriva.

**Președintele de ședință** – îl felicită pe domnul Alexandru Florin-Bologa pentru obținerea acestui titlu prestigios.

2. *Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului general rectificat al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2022. Proiect din inițiativa primarului.*



**DI cons. Ionescu** – arată că bugetul municipiului Cluj-Napoca a fost votat în luna martie, iar acum sunt propuse peste 100 de modificări, ceea ce cauzează o lipsă de predictibilitate, atât din punctul de vedere al gestionării, cât și al construirii acestui buget, în condițiile în care anul trecut a existat un excedent bugetar de 600 de milioane de lei; constată că, de la parkinguri, este luată suma de 52 de milioane de lei, bani care vor fi alocați pentru park and ride-ul de la aeroport sau pentru achiziționarea de terenuri necesare realizării altor park and ride-uri.

**DI primar** – consideră că domnul consilier Ionescu vede doar jumătatea goală a paharului, jumătatea plină fiind că, în momentul în care ai rectificări de buget, lucrurile se mișcă și ai nevoie de mobilitate, atât din punct de vedere legal, cât și al oportunităților; arată că, de exemplu, un park and ride, cum ar fi cel de la aeroport, nu poate fi finanțat până când consiliul local nu aprobă indicatorii tehnico-economici, sens în care trebuie făcută o rectificare bugetară; subliniază că rectificările periodice sunt impuse de cadrul legal, pentru ca proiectele pentru care au fost aprobați indicatorii tehnico-economici să poată primi finanțare; arată că acesta a fost motivul pentru care legislația a fost modificată, astfel încât să permită rectificări bugetare înainte de luna iunie; precizează că este necesar și un *cash flow*, pentru proiectele europene, determinat, anul trecut, de faptul că nu au fost deschise liniile de finanțare, însă anul acesta lucrurile merg mai bine.

**Președintele de ședință** – menționează că este vorba despre un buget al municipiului de peste 400 de milioane de euro, buget care conține câteva mii de linii, de poziții deschise, fiind normal ca, pe parcursul anului, să apară diferite modificări; referitor la întrebarea domnului consilier Ionescu, răspunde că este vorba doar despre park and ride-ul de la aeroport, terenul aferent acestuia fiind primit de la consiliul județean; anunță că cvorumul de ședință este de 25 [consilierul local Florin Valentin Gliga este conectat la sistemul de vot electronic, n.n.].

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o neparticipare la vot (Chira Beniamin-Marius).

- 3. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de ordine și siguranță publică al Direcției Generale Poliția locală a municipiului Cluj-Napoca, pentru anul 2022. Proiect din inițiativa primarului.**

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.**

**Dna cons. Ibrányi – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru (Covaliu Bogdan-Florin, Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și trei abțineri (Boloveschi Radu Mihai, Oană Alexandra, Sebesi Árpád Zoltán).

4. **Proiect de hotărâre privind unele măsuri referitoare la organizarea și funcționarea Primăriei municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.**

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.**

**Dna cons. Ibrányi – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.**

**DI cons. Ionescu –** afirmă că, de când este consilier local, susține implementarea unor programe de management al proiectelor și al documentelor, care să îmbunătățească activitatea primăriei; consideră că ar fi indicat ca astfel de programe să fie cumpărate înainte de creșterea numărului angajaților primăriei.

**Președintele de ședință –** îi mulțumește domnului consilier Ionescu pentru intervenție și pentru recomandare.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru (Covaliu Bogdan-Florin, Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și patru voturi împotriva (Boloveschi Radu Mihai, Ionescu Dinu, Oană Alexandra, Sebesi Árpád Zoltán).

5. **Proiect de hotărâre privind trecerea unor imobile, situate în municipiul Cluj-Napoca, din domeniul public al Municipiului Cluj-Napoca în domeniul public al Județului Cluj. Proiect din inițiativa primarului.**

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o neparticipare la vot (Rațiu Radu Florin).

6. **Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca a unui imobil cu destinație de drum (legătură rutieră între strada Borhanciului și strada Biczaz) și însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.**

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.**

**DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 25 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

7. **Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca a unui imobil cu destinație de drum (legătură rutieră între strada Gheorgheni și strada Borhanciului) și însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.**

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.**

**DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 25 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Ionescu

Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

8. **Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca a unui imobil cu destinația de drum și însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Gheorgheni în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.**

**Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.**

**Dl cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 25 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

9. **Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca a unui imobil cu destinația de drum și însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Alecu Russo în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.**

**Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.**

**Dl cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 25 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

10. **Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca a unui imobil cu destinația de drum și însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Hodăi în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.**

**Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.**

**Dl cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 25 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

11. **Proiect de hotărâre privind preluarea în proprietatea privată și trecerea în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului-teren, cu destinația de drum, identificat cu nr. cad. 341690, înscris în C.F. nr. 341690 Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.**

**Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.**

**Dl cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 25 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

12. **Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită, Fundației Prison Fellowship România, a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Sobarilor nr. 29. Proiect din inițiativa primarului.**

**Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.**

**Dna cons. Ibrányi – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.**

**Dl cons. Ionescu – secretarul Comisiei VI – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 25 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

13. **Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Mikó Imre din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.**

**Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 25 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

14. **Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Nicolae Cristea din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.**

**Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 25 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan

Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

15. *Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului Aleea Băița din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.*

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 25 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

16. *Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Onisifor Ghibu din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.*

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 25 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

17. *Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Branului din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.*

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 25 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

18. **Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea în sistemul integrat de cadastru și carte funciară a imobilului, situat în strada Mihail Kogălniceanu nr. 9-11, Colegiul Național Emil Racoviță din municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului și a doamnei Alexandra Oană, consilier local.**

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.**

**DI cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 25 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

19. **Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Porțile de Fier din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.**

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 25 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Ionescu



Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

**20. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru alipirea imobilelor identificate prin nr. cadastrale 344295, 331698 și 277398, situate în municipiul Cluj-Napoca, Calea Dorobanților nr. 104-106. Proiect din inițiativa primarului.**

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și un vot împotriva (Mătușan Vladimir).

**21. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de apartamentare și înscriere în cartea funciară a imobilului identificat prin nr. cad. 345675-C1, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Predeal nr. 28. Proiect din inițiativa primarului.**

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 25 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

**22. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea în sistemul integrat de cadastru și carte funciară a imobilului situat în Calea**

**Dorobanților nr. 56, Liceul de Arte Vizuale Romulus Ladea din municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.**

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.**

**DI cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 25 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

**23. Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului în suprafață de 200 mp., situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Aurel Vlaicu nr. 3, jud. Cluj, înscris în C.F. nr. 284087 Cluj-Napoca, sub A1, cu nr. cad. 6377 (nr. C.F. vechi 635 N). Proiect din inițiativa primarului.**

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 25 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

**24. Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului în suprafață de 1.694 mp., situat în municipiul Cluj-Napoca, str. George Barițiu nr. 10-12, înscris în C.F. nr. 258165 Cluj-Napoca, cu nr. cad. 258165 (nr. C.F. vechi 8049, nr. topo. 781, 782). Proiect din inițiativa primarului.**

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.**

**Președintele de ședință** – anunță că, din cauza unor probleme tehnice, se va proceda la vot deschis prin ridicarea mâinii.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 25 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

**25. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a unor contracte, având ca obiect locuințe construite de către A.N.L., situate în municipiul Cluj-Napoca, Calea Florești nr. 58B, bl. 6. Proiect din inițiativa primarului.**

**DI cons. Irimie** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**Dna cons. Pop** – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

**Dna cons. Ibrányi** – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

**Președintele de ședință** – anunță că, din cauza unor probleme tehnice, se va proceda la vot deschis prin ridicarea mâinii.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru (Covaliu Bogdan-Florin, Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și patru voturi împotriva (Boloveschi Radu Mihai, Ionescu Dinu, Oană Alexandra, Sebesi Árpád Zoltán).

**Președintele de ședință** – solicită ca, în procesul-verbal, și în cazul punctelor unde nu se votează electronic, să fie consemnat rezultatul nominal al voturilor.

**26. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – etajare corp C1, str. Jan Huss nr. 7; beneficiară: Crișan Cornelia. Proiect din inițiativa primarului.**

**DI cons. Rațiu** – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

**Președintele de ședință** – anunță că, din cauza unor probleme tehnice, se va proceda la vot deschis prin ridicarea mâinii.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 25 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

**27. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire locuință unifamilială (S) +P+E, str. Doinei nr. 45G provizoriu; beneficiare: S.C. Dezimo Clu S.R.L. și SC. Imoinstant S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.**

**DI cons. Rațiu** – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

**Președintele de ședință** – anunță că, din cauza unor probleme tehnice, se va proceda la vot deschis prin ridicarea mâinii.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și două abțineri (Ciubăncan Anca, Mătușan Vladimir).

**28. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Extindere și etajare locuință unifamilială în vederea realizării a două unități locative, S+P+E, str. Răsăritului nr. 17; beneficiar: Asoltanei Ionuț. Proiect din inițiativa primarului.**

**DI cons. Rațiu** – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

**Președintele de ședință** – anunță că, din cauza unor probleme tehnice, se va proceda la vot deschis prin ridicarea mâinii.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 25 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan

Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

**29. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire locuință unifamilială S+P+E+M, str. Amos Frâncu nr. 6A; beneficiari: Weber Tibor Rudolf și Weber Csiky Borka Boglarka. Proiect din inițiativa primarului.**

**DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.**

**Președintele de ședință – anunță că se revine la votul electronic.**

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 25 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

**30. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire locuință unifamilială D+P+M, str. Aurel Ciupe nr. 4; beneficiară: Varodi-Abrudan Monica. Proiect din inițiativa primarului.**

**DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 25 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

**31. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire locuință unifamilială P+E, amenajări exterioare, str. Octav Băncilă nr. 24A; beneficiară: Nipo Imobconstruct S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.**

**DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 25 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

**32. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire locuință unifamilială S+P+E, str. Prof. Nicolae Mărgineanu nr. 25; beneficiari: Birtaş Viorel Teofil și Birtaş Angela Victoria. Proiect din inițiativa primarului.**

**DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 25 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

**33. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire imobil cu funcțiuni mixte (prin extindere și etajare locuință) P+2E, str. Mărășești nr. 78; beneficiari: Mureșan Corneliu Sergiu și Mureșan Debora Vetuța. Proiect din inițiativa primarului.**

**DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – „aviz favorabil; avem și un amendament la art. 1: lățimea gangului de acces auto va fi de minim 3,5 metri”.**

Se supune la vot amendamentul Comisiei III și se obțin 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan și Vișan Ovidiu-Vasile) și un vot împotriva (Vaida Ovidiu).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate – 25 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

34. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – corectare limită între U.T.R. ZCP\_M4 și U.T.R. SZCP\_Is, str. George Coșbuc nr. 4-6; beneficiari: Petri Nicolae și Petri Daniela Denisa. Proiect din inițiativa primarului.**

**DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu) și o neparticipare la vot (Vișan Ovidiu-Vasile).

35. **Proiect de hotărâre privind aprobarea MASTERPLAN – Zona industrială Bdul Muncii sud și teritoriile adiacente. Proiect din inițiativa primarului.**

**DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.**

**Președintele de ședință** – precizează că acest masterplan este un document de planificare spațială; arată că masterplanul este un document informal, adică stabilește o direcție, nefiind un document care stabilește reglementări, acest aspect diferențindu-l de un P.U.Z.; reiterează că masterplanul stabilește o direcție de urmat, iar reglementările sunt făcute sau prin P.U.Z. sau prin actualizarea P.U.G.-ului; arată că masterplanul transpune în termeni spațiali o viziune sau o strategie de dezvoltare a unui teritoriu și poate fi rezultatul unui concurs de idei, al unei dezbateri publice sau al activității unui grup de lucru, ceea ce s-a întâmplat și la nivelul municipiului Cluj-Napoca; precizează că masterplanul poate fi elaborat la scări diferite: la nivel național, regional, județean, la nivelul unei localități sau al unui cartier; subliniază că un masterplan are, de regulă, un caracter general, enunțând și aplicând în teritoriu principii de dezvoltare, concepte, sisteme, tipologii spațiale, indicând direcții de

evoluție, recomandări, programe și măsuri, referindu-se la o perioadă de timp medie/lungă; arată că masterplanul poate include etape de punere în practică, utilizează formulări și coduri grafice accesibile publicului larg, scheme explicative, exemplificări, ilustrări și oferă baza întocmirii ulterioare a documentațiilor formale de amenajare a teritoriului și de urbanism; precizează că asta reprezintă Masterplanul Zona industrială Bdul Muncii sud și teritoriile adiacente, precum și că aceasta este cea de-a cincea dezbatere care îi este dedicată, ținându-se cont de toate propunerile formulate.

**DI Makalik Arnold – arhitect urbanist** – afirmă că, dacă va fi votat, masterplanul va produce efecte pentru o lungă perioadă de timp; susține că masterplanul conține „fraze foarte grele”, care sunt, pe de o parte, în discordanță cu intențiile orașului, iar pe de altă parte, în discordanță cu cadrul legal, în speță, cu Legea nr. 350/2001; arată că, la pagina 33 a Anexei proiectului de hotărâre, există următoarea propoziție: *„nicio documentație de urbanism nu poate modifica prezentul masterplan, ulterior”*; susține că, ani de zile, s-a ocupat de zona din amonte de B-dul Muncii, împreună cu o echipă de 60 de specialiști, zonă în versant, în care orașul dispune de o suprafață de 500 de hectare de teren intravilan, iar, în opinia sa, caracterul informal al masterplanului, invocat de domnul Dan Ștefan Tarcea (președinte de ședință și viceprimar, n.n.), intră în contradicție cu caracterul director pe care tocmai l-a citat; consideră că masterplanul propus poate genera multe situații juridice aflate sub semnul întrebării.

**Dna Anca Mihai – arhitect urbanist** – arată că, potrivit paginii șase a Anexei proiectului de hotărâre, *„proiectul poate fi asimilat unui document director”*; precizează că, potrivit Anexei 2 a Legii nr. 350/2001, caracterul director este specific documentațiilor de amenajare a teritoriilor, care sunt realizate doar la nivel național, zonal și județean; consideră că acest areal de 450 de hectare poate fi asimilat unui P.U.Z., dar caracterul director este specific amenajărilor de teritorii.

**DI Claudius Daniel Pop – arhitect-șef** – precizează că acest plan director sau masterplan există ca instrument; arată că 90% din U.T.R.-urile aferente acestui areal în suprafață de 500 de hectare sunt pentru urbanizare și prevăd studii de urbanism pentru construire, precum și elaborarea unui masterplan; afirmă că masterplanul a fost realizat și fundamentat în baza unui studiu de trafic, astfel că apare o rețea de străzi suplimentare, de poduri noi, aproximativ șapte, neschimbând reglementările specifice de urbanism ale U.T.R.-urilor din acest areal; susține că elementele de preluare a apelor pluviale nu sunt prevăzute în acest masterplan, dar P.U.Z.-urile ulterioare vor ține cont de aceste lucruri.

**DI Makalik Arnold – arhitect urbanist** – consideră că tocmai aceasta este problema, și anume că masterplanul nu schimbă elementele specifice ale zonei, în condițiile în care un masterplan trebuie să definească dezvoltarea planificărilor urbane în arealul respectiv; susține că acest masterplan nu satisface acest deziderat.



**Președintele de ședință** – afirmă că el nu a văzut în nicio documentație că acest masterplan nu poate să fie modificat prin nicio altă documentație.

**DI Claudiu Daniel Pop – arhitect-șef** – arată că masterplanul poate fi modificat printr-o documentație de tip P.U.Z. sau P.U.G.; precizează că masterplanul este întocmit pentru a sta la baza avizelor de oportunitate, reprezentând o viziune pentru un areal mai larg, astfel încât, în momentul eliberării unui aviz de oportunitate, să existe o viziune macro.

**Dna Anca Mihai – arhitect urbanist** – citează din pagina 33 a Anexei proiectului de hotărâre, astfel: „o documentație de urbanism nu poate modifica viziunea sau conceptul propuse de prezentul studiu, acesta fiind un document de planificare cu caracter strategic”; susține că, din punct de vedere juridic, un masterplan nu poate să impună așa ceva.

**DI primar** – consideră că nimeni nu poate să încalce prevederea din legea urbanismului, potrivit căreia, printr-un P.U.Z., masterplanul poate fi modificat; afirmă că trebuie corectată această nuanță, pentru că, din punctul său de vedere, legea urbanismului permite modificarea, prin P.U.G., după cum au spus domnul Claudiu Daniel Pop, arhitect-șef și domnul Dan Ștefan Tarcea, viceprimar.

**Președintele de ședință** – arată că acest masterplan nu a avut rolul de a modifica U.T.R.-uri, ci a propus o viziune, astfel încât, în momentul în care sunt analizate aceste lucruri în Comisia de urbanism, să existe o carte a dezvoltării cartierului.

**DI primar** – precizează că din Comisia de urbanism a pornit discuția, pornind de la tema arterelor de mobilitate, de a stabili o viziune de dezvoltare, care să aibă la bază un studiu de circulație, însă fără a intra în contradicție cu prevederi legale; consideră că ar trebui propus un amendament, pentru că observația doamnei Anca Mihai i se pare pertinentă, deoarece un masterplan nu are o forță juridică superioară unei legi.

**Președintele de ședință** – crede că trebuie eliminată respectiva frază, deoarece consideră că este vorba despre o scăpare, pentru că niciodată nu s-a discutat despre o asemenea chestiune; arată că acest masterplan poate să fie modificat, în condițiile în care este gândită o altă strategie sau orașul merge într-o altă direcție; precizează că masterplanul vizează o perioadă mai lungă de timp, nu de doi sau trei ani.

**DI cons. Gliga** – susține că respectiva frază impune ca documentațiile ulterioare să țină cont de acest masterplan.

**Președintele de ședință** – consideră că formularea este nefericită.

**Dna cons. Oláh – viceprimar** – crede că această neînțelegere poate fi înlăturată prin formularea unui amendament, prin care să fie eliminată acea frază, care intră în contradicție cu legislația în vigoare.

**Președintele de ședință** – arată că, în prima sa intervenție, el a citit, din legislația în materie, ce înseamnă acest masterplan, iar orice altă specificare suplimentară contravine

normelor legale și trebuie eliminată, sens în care dorește să propună și un amendament: „deci, discutăm de pagina 33, penultimul alineat, eliminarea acestui penultim alineat, care spune: *o documentație de urbanism nu poate modifica viziunea sau conceptul propus de prezentul studiu, acesta fiind un document de planificare cu caracter strategic*; deci, vă propun să scoatem din acest masterplan această frază, să eliminăm această frază din masterplan”.

**Dna Anca Mihai – arhitect urbanist** – „și caracterul director specific amenajărilor de teritoriu, ca să nu fie, juridic vorbind, o contradicție”.

**Președintele de ședință** – „aici spune că este un document director, asta spune în legislație, că este un document director”.

**Dna Anca Mihai – arhitect urbanist** – „caracterul director care reamintește, ulterior, privind ceea ce propune, nu există, conform Anexei la Legea nr. 350, decât la amenajări de teritoriu, în sensul că, la nivel de P.U.Z., avem reglementări; caracterul director vizează o zonă mult mai mare”.

**Președintele de ședință** – „caracterul director nu înseamnă o zonă mult mai mare, înseamnă că dă o direcție, asta înseamnă caracterul director; înseamnă că dă o direcție, nu că dă o suprafață”.

**DI primar** – „eu, personal, susțin eliminarea primei fraze discutate aici, cea pe care dumneavoastră ați menționat-o, dar mențiunea de caracter director trebuie păstrată, pentru că tocmai asta, până la urmă, este esența masterplanului; dacă domnul arhitect-șef are un alt punct de vedere, să-mi spună, dar eu așa înțeleg discuția”.

**DI Claudius Daniel Pop – arhitect-șef** – „acum, vă dați seama, dacă în baza masterplanului se emite un aviz de oportunitate, se aprobă un P.U.Z. care prevede o stradă, prevăzută inițial în masterplan, vecinii, da?, pentru că un P.U.Z. nu se va face pe 500 de hectare, se va face pe hectarele delimitate acolo, pe U.T.R.-uri, nu continuă acea stradă, pentru că nu mai are obligativitate; eu cred că fraza era scoasă din context, acea obligativitate a lui, de interdicție de modificare”.

**DI primar** – „frază aceea nu trebuie să existe, pentru că e logic să existe corelare; este logic, trebuie să existe corelare, dar fraza care te duce la alte interpretări juridice nu trebuie să existe, pur și simplu, pentru că tocmai asta e esența, că acest masterplan, atâta vreme cât nu se modifică, este obligatoriu, clar, de continuitate și evident că nimeni nu poată să facă un P.U.Z. care să n-aibă continuitate în celălalt P.U.Z., dacă vreți să vorbim de un drum, dar fraza aceea poate duce la alte interpretări, care pot naște în instanță tot felul de lucruri, de aceea cred că ace frază ar trebui să fie eliminată”.

**Dna cons. Oláh – viceprimar** – „e cred că, totuși, ar trebui să reformulăm și această propoziție, în ideea în care, tocmai pe Legea nr. 350 este stabilită competența, în favoarea consiliilor județene sau la nivel regional, în sensul că acest document poate fi adoptat în

această formă, potrivit Legii nr. 350, de alte foruri deliberative, și nu consiliul local; deci, eu cred că putem să găsim o formulare juridică, în sensul de a menține ideea de masterplan, dar să nu folosim expresiile la care se referă Legea nr. 350 și este dat în competența altor foruri deliberative”.

**Președintele de ședință** – „puteți să fiți puțin mai explicită, să vedem exact, unde este pagina, să discutăm concret subiectul... la pagina 33 am lămurit”.

**DI primar** – „ce se întâmplă dacă eliminăm acel text?; ce se întâmplă?; este vreun impediment din punct de vedere urbanistic dacă se elimină acea frază?”.

**DI Makalik Arnold – arhitect urbanist** – „da; în general, ar fi de dorit să se stabilească instrumentul și metodologia de aplicare, adică nimănui nu-i este clar cum își face efectul acest studiu; aici este o propunere – ar fi foarte util; riscăm să ratăm însăși noima, rolul pentru care s-a făcut studiul”.

**DI primar** – „din moment ce este aprobat de către consiliul local, el devine obligatoriu ca document urbanistic, de planificare urbană și de emiteră a tuturor actelor primăriei, în conformitate cu acest studiu aprobat; are valoare juridică; ce altceva poate să aibă o mai mare valoare juridică decât aprobarea de către consiliul local a unui document de planificare strategică, cum este masterplanul, definit de legea urbanismului; asta înseamnă că toți funcționarii publici, toți investitorii trebuie să țină cont de el; până când?; până când se va modifica, tot printr-o procedură similară; când se va modifica, e O.K., înțeleg, viața-i în mișcare, dar nu puteți să spuneți că nu produce niciun efect; din momentul aprobării, este document cu caracter obligatoriu pentru tot ce mișcă în orașul ăsta, de la certificatul de urbanism și avizul de oportunitate, până la autorizația de construcție”.

**DI Makalik Arnold – arhitect urbanist** – „este un studiu și nu este o normă de reglementare”.

**DI primar** – „este ceea ce ne spune legea urbanismului că este masterplanul, exact în sensul ăla este, că trebuie să ții cont de prevederile lui când se emit toate documentele urbanistice”.

**Președintele de ședință** – „mai citesc încă o dată, ca să fie foarte clar, ce reprezintă acest masterplan: este un document de planificare spațială, caracterizat prin următoarele: este un document informal, pentru că asta este masterplanul, un document informal, asta este scoasă din legislație, da?, după aceea, spune: transpune în termeni spațiali o viziune sau o strategie de dezvoltare a unui teritoriu; asta o transpunem, adică colegii mei de la urbanism să aibă un instrument după care să se ghideze; în momentul în care emite și face propunerile pentru studiul de oportunitate, să știe ce anume să solicite, de studiu, în studiul acela de oportunitate; evident că P.U.Z.-urile pot să modifice; vine P.U.Z.-ul și stabilește, că poate nu se poate face ceea ce s-a stabilit în masterplan și atunci, prin P.U.Z., se pot modifica și se pot

adapta lucrurile, pentru că tocmai asta spune masterplanul; masterplanul dă o direcție care trebuie să fie transpusă, mai departe, prin P.U.Z.”.

**DI primar** – „de aceea trebuie eliminată prevederea aceea, tocmai, ca să ai flexibilitatea necesară ca, în urma analizei, dacă e nevoie uneori să mergi mai departe într-o altă formulă, să poți avea cadrul legal, pentru că, oricum, ți-l dă legea, că prin P.U.Z. poți să modifici; acea frază e superfluă; ea a vrut să transmită ce a spus domnul președinte, doar că această viziune este obligatoriu de a fi luată în considerare; domnul director asta a vrut să spună, nu?, că această viziune are forță juridică obligatorie din moment ce este aprobată de către consiliul local, dar și fără acel text, ea are caracter obligatoriu, chiar dacă nu-l menționăm, printr-o formulă nefericită; asta a vrut să spună domnul Gliga”.

**Președintele de ședință** – „mai este încă o nuanță pe care a menționat-o domnul arhitect-șef: în aceste U.T.R.-uri sau la 90% dintre aceste U.T.R.-uri este nevoie să fie făcut un masterplan, ori în condițiile acestea, să avem 100 de parcele și fiecare parcelă să vină cu masterplanul propriu, noi am spus, și în Comisia de urbanism s-a spus, că ar fi mai bine să fie o viziune globală pentru dezvoltarea asta pentru următorii ani, astfel încât să nu punem fiecare masterplan, să stea tot timpul cineva să vadă dacă corespunde masterplanul 1 cu masterplanul 27, peste un interval de timp; ăsta este scopul și aș mai menționa aici încă o chestiune: are, de regulă, un caracter general, enunțând și aplicând în teritoriu principii de dezvoltare, deci exact asta face masterplanul, face principii de dezvoltare, nu stabilește nimic prin cadrul P.U.Z.-urilor și cred că, într-adevăr, ceea ce ați menționat dumneavoastră, această documentație, ultima frază trebuie să o eliminăm de acolo, că poate să creeze confuzii; în rest, celelalte componente cred că pot să rămână așa cum sunt; și, evident, dacă considerăm pe parcurs că mai sunt chestiuni, este la îndemâna consiliului local să facă aceste modificări în masterplan; bun, în aceste condiții, eu formulez un amendament, prin care să putem elimina această penultimă frază, care avea conținutul: *o documentație de urbanism nu poate modifica viziunea sau conceptul propus de prezentul studiu, acesta fiind un document de planificare cu caracter strategic*; să scoatem această frază, de la pagina 33”; anunță că amendamentul va fi votat prin vot deschis, cu ridicarea mâinii.

Se supune la vot amendamentul domnului Dan Ștefan Tarcea, viceprimar și președinte de ședință, și se obține unanimitate – 25 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

**Președintele de ședință** – anunță că proiectul, cu amendamentul aprobat, va fi votat prin vot electronic.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate – 25 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

36. **Proiect de hotărâre privind modificarea parțială a documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al Municipiului Cluj-Napoca”, aprobat prin Hotărârea nr. 493/2014, în vederea punerii în executare a Sentinței Civile nr. 1089/2021 a Tribunalului Cluj, rămasă definitivă prin Decizia Civilă nr. 1060/2021 a Curții de Apel Cluj, pronunțate în Dosarul nr. 2111/117/2019. Proiect din inițiativa primarului.**

**Dna cons. Pop** – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

**DI cons. Rațiu** – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 25 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

37. **Proiect de hotărâre privind modificarea parțială a documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al Municipiului Cluj-Napoca”, aprobat prin Hotărârea nr. 493/2014, în vederea punerii în executare a Deciziei Civile nr. 1445/2021 a Curții de Apel Cluj, pronunțată în Dosarul nr. 2110/117/2019\*. Proiect din inițiativa primarului.**

**Dna cons. Pop** – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

**DI cons. Rațiu** – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 25 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

38. **Proiect de hotărâre privind numirea administratorilor în Consiliul de administrație al Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.**

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II** – „aviz favorabil și-l propunem pe domnul Gliga Florin, consilier local, să negocieze indicatorii de performanță financiari și nefinanciari, din partea consiliului local”.

**Președintele de ședință** – anunță că, pentru art. 1 alin. 1 al proiectului de hotărâre, se va proceda la vot secret și solicită să fie împărțite buletinele de vot în acest scop; menționează că, prima dată, se va supune la vot, electronic, amendamentul Comisiei II.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obține unanimitate – 25 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

**Președintele de ședință** – le solicită consilierilor locali să completeze buletinele de vot, pentru că se procedează la vot secret; solicită Comisiei de validare și de numărare a voturilor să se retragă pentru a număra și a valida voturile.

**DI cons. Gliga – membru al Comisiei de validare și de numărare a voturilor** – „în urma exprimării votului pentru desemnarea administratorilor în Consiliul de administrație al Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca, au rezultat următoarele: voturi valabil exprimate – 25, astfel: Morocăzan Ioan – 21 de voturi pentru și patru voturi împotriva; Popovici Septimiu Ciprian – reprezentant al autorității tutelare – 21 de voturi pentru și patru voturi împotriva; Vaman Daniel – 21 de voturi pentru și patru voturi împotriva; Filip Victor – 21 de voturi pentru și patru voturi

împotriva; Marina Otilia-Mărioara – 21 de voturi pentru și patru voturi împotriva; Reprezentantul Ministerului Finanțelor – 23 de voturi pentru și două voturi împotriva”.

**Dna cons. Ciubăncan** – solicită ca, la următoarele alegeri în consiliile de administrație, consilierii locali să primească C.V.-urile persoanelor participante.

**Președintele de ședință** – anunță că C.V.-urile sunt publice, selecția fiind realizată de către o firmă externă.

**Dna cons. Ciubăncan** – solicită ca firma externă să-i informeze și pe consilierii locali.

**Președintele de ședință** – arată că va ține cont de solicitarea făcută.

**Dna cons. Ciubăncan** – menționează că acest mandat este desfășurat pe o perioadă de patru ani.

**Președintele de ședință** – spune că există un raport, în acest sens, în anexă.

**DI cons. Gliga** – afirmă că există un raport al firmei care a realizat selecția.

**Dna cons. Ciubăncan** – solicită ca aceste persoane desemnate să fie prezente în consiliul local, pentru a putea fi cunoscute.

**Președintele de ședință** – „adică să-i vedeți?”.

**Dna cons. Ciubăncan** – „da”.

**Președintele de ședință** – îi răspunde că, în Anexă, la pagina 34, poate să găsească informațiile necesare.

**Dna cons. Ciubăncan** – „acolo vedem o hârtie”.

**Președintele de ședință** – subliniază că „noi nu avem atribuții de a-i selecta în fața consiliului local”.

**Dna cons. Ciubăncan** – „nu îi selectăm, ci îi votăm, trebuie să-i cunoaștem”.

**DI cons. Mătușan** – spune că, după finalizarea procedurii de selecție, ar fi fost indicat ca aceste persoane să fie cunoscute de membrii consiliului local, ținând cont de faptul că există o colaborare între autoritatea deliberativă și consiliile de administrație ale regiilor.

**Președintele de ședință** – precizează că a luat în calcul solicitările făcute.

Se supune la vot proiectul, cu votul secret pentru art. 1 alin. 1 și cu amendamentul aprobat și se obțin 21 de voturi pentru (Covaliu Bogdan-Florin, Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Irímie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și patru abțineri (Boloveschi Radu Mihai, Ionescu Dinu, Oană Alexandra, Sebesi Árpád Zoltán).

39. Proiect de hotărâre privind numirea administratorilor în Consiliul de administrație al Regiei Societății Comerciale Termoficare Napoca S.A. Proiect din inițiativa primarului.

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II** – „aviz favorabil și-l propunem pe domnul Moldovan Ionuț, consilier local, să negocieze indicatorii de performanță financiari și nefinanciari, cu Regia de Termoficare”.

**DI cons. Constantea** – solicită să se retragă din cadrul ședinței de consiliu local, începând cu punctul 40 de pe ordinea de zi.

**Președintele de ședință** – anunță că, începând cu punctul 40 de pe ordinea de zi, cvorumul de ședință va fi de 24, prin învoirea de la ședință a domnului Radu Constantea, consilier local.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obțin 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Ibrányi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rác Levente-Zsolt, Rác Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu) și două neparticipări la vot (Gliga Florin, Vișan Ovidiu).

**Președintele de ședință** – anunță că domnul Florin Gliga, consilier local și membru al Comisiei de validare și de numărare a voturilor, neparticipând la vot și la dezbateri, nu va lua parte la numărarea voturilor aferentă votului secret necesar pentru art. 1 alin. 1 al proiectului de hotărâre și solicită unui alt membru al Comisiei de validare și de numărare a voturilor să dea citire procesului-verbal; solicită ca buletinele de vot să fie împărțite, pentru a se proceda la votul secret.

**Dna cons. Pop – membru al Comisiei de validare și de numărare a voturilor** – „după exprimarea votului, a rezultat un număr de 23 de voturi valabil exprimate, după cum urmează: Szasz Ștefan Rudolf – 19 voturi pentru și patru voturi împotriva; Miron Emil – 19 voturi pentru și patru voturi împotriva; Muntean Radu Ioan – 19 voturi pentru și patru voturi împotriva; Forna Călin Vasile – 19 voturi pentru și patru voturi împotriva; Coroian Alexandru – 19 voturi pentru și patru voturi împotriva; Albu Călin Mircea – 19 voturi pentru și patru voturi împotriva”.

Se supune la vot proiectul, cu votul secret pentru art. 1 alin. 1 și cu amendamentul aprobat și se obțin 19 voturi pentru (Covaliu Bogdan-Florin, Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Ibrányi Flavia-Mihaela, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir,



Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu), patru abțineri (Boloveschi Radu Mihai, Ionescu Dinu, Oană Alexandra, Sebesi Árpád Zoltán) și două neparticipări la vot (Gliga Florin, Vișan Ovidiu).

**Președintele de ședință** – anunță că cvorumul este de 24, prin învoirea de la ședință a domnului Radu Constantea, consilier local.

40. *Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei mandatului administratorilor provizorii la S.C. Cluj Innovation Park S.A., până la finalizarea procedurii de selecție a membrilor Consiliului de administrație, dar nu mai mult de două luni, conform art. 64<sup>1</sup> alin. 5 din O.U.G. nr. 109/2011, cu modificările și completările ulterioare. Proiect din inițiativa primarului.*

**Dna cons. Pop** – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

**DI cons. Mătușan** – susține punctul de vedere exprimat la proiectul anterior de către doamna Anca Ciubăncan, consilier local; întreabă care sunt motivele care au stat la baza întârzierii procedurii de selecție a ofertelor.

**DI Virgil Poruțiu** – director executiv Direcția Tehnică – „la data stabilită pentru interviu, nu s-au prezentat toți candidații”.

**DI cons. Mătușan** – întreabă dacă a fost fixată o dată concretă în acest sens; „cum a fost stabilit acest termen de prelungire a mandatelor?”.

**DI Virgil Poruțiu** – director executiv Direcția Tehnică – afirmă că termenul este de maxim două luni.

**Președintele de ședință** – spune că interviurile au fost organizate și este de părere că, în cadrul unei următoare ședințe de consiliu local, va exista și un proiect de hotărâre în acest sens.

**DI cons. Mătușan** – consideră că firma care a câștigat licitația nu și-a manifestat interesul în selecția ofertelor.

**Președintele de ședință** – răspunde că pot exista diferite situații, în care persoanele intervievate să fie plecate din țară și că această prelungire, de maxim două luni, este prevăzută în legislația incidentă.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Ciubăncan Anca, Chira Beniamin-Marius, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Pop

Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Oană Alexandra).

41. *Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Municipiului Cluj-Napoca, prin Consiliul local, în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor la Societatea Sala Polivalentă S.A., care va avea loc în sala de conferințe a Sălii Polivalente, în data de 23.06.2022, ora 14 (prima convocare) și, respectiv, 24.06.2022, ora 14 (a doua convocare). Proiect din inițiativa primarului.*

**Dna cons. Pop** – **președintele Comisiei II** – „aviz favorabil și îl propunem pe domnul Andrei Irimie, consilier local, pentru a reprezenta interesele consiliului local în cadrul adunării generale, cu mandatul de a vota pentru”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obțin 22 de voturi pentru (Covaliu Bogdan-Florin, Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și două abțineri (Boloveschi Radu Mihai, Oană Alexandra).

**Dna cons. Oană** – subliniază că, acum un an, un director de la Societatea Sala Polivalentă S.A. a folosit fondurile societății pentru achiziționarea unor cumpărături personale și că, în alte țări din Vest, această suspiciune ar fi dus la o demisie sau la o demitere; menționează că există o confirmare a neregulilor identificate la Societatea Sala Polivalentă S.A., de către Curtea de Conturi și o cercetare penală este în derulare; întreabă care este timpul de așteptare în vederea luării măsurilor propuse de grupul politic U.S.R. Plus, încă din prima zi a scandalului; spune că, în timp ce la Sala Polivalentă sunt găzduite nume importante din sport, în continuare este păstrată o conducere contraversată.

**Președintele de ședință** – precizează că prejudiciul a fost recuperat și că se așteaptă finalizarea procedurilor aflate în derulare; conchide că organizarea evenimentelor și activitatea Sălii Polivalente nu au fost influențate și nu au fost puse în pericol prin achiziționarea inutilă a unor tricouri.

**DI cons. Ionescu** – „există vreo garanție că nu se mai prejudiciază și altă dată?”.

**Președintele de ședință** – răspunde că astfel de greșeli nu se vor mai întâmpla.

**DI cons. Ionescu** – „dacă-l demitem, sigur nu se vor mai întâmpla; mulțumesc”.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 20 de voturi pentru (Covaliu Bogdan-Florin, Ciubăncan Anca, Chira Beniamin-Marius, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și patru voturi împotriva (Boloveschi Radu Mihai, Ionescu Dinu, Oană Alexandra, Sebesi Árpád Zoltán).

42. *Proiect de hotărâre privind unele măsuri referitoare la comercializarea de către producătorii agricoli a fructelor și legumelor de sezon pe raza municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.*

A fost retras de pe ordinea de zi.

43. *Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea nr. 393/2019 (aprobarea tarifelor distincte pentru activitatea de salubritate menajeră pe raza municipiului Cluj-Napoca, urmare intrării în vigoare a O.U.G. nr. 74/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, a Legii nr. 249/2015 privind modalitatea de gestionare a ambalajelor și a deșeurilor de ambalaje și a O.U.G. nr. 196/2005 privind fondul pentru mediu, aprobată prin Legea nr. 31/2019), astfel cum a fost modificată și completată Hotărârea nr. 991/2019 și Hotărârea nr. 640/2020. Proiect din inițiativa primarului.*

**DI cons. Irimie** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**Dna cons. Pop** – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

**DI cons. Rácz** – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.

**DI cons. Boloveschi** – prezintă mai multe aspecte negative cu care municipiul Cluj-Napoca se confruntă în colectarea selectivă a deșeurilor; consideră că o nouă creștere a prețurilor nu poate fi votată, motivând în acest sens; întreabă când va fi soluționată problema de la Pata Rât.

**DI Gheorghe Șurubaru** – administrator public – afirmă că au fost respectate toate procedurile care au stat la baza întocmirii prezentului proiect de pe ordinea de zi; prezintă cadrul legal și procedura aferentă, în baza cărora tarifele pot fi majorate; anunță că, din punct de vedere al managementului deșeurilor, municipiul Cluj-Napoca are încheiate două contracte cu doi operatori și subliniază că există un proces continuu

de monitorizare a serviciilor prestate, respectiv, o comunicare permanentă cu cetățenii; arată că noul C.M.I.D. va intra, în curând, în funcțiune.

**DI cons. Mătușan** – întreabă dacă cele două contracte încheiate, din anul 2018, pentru o perioadă de patru ani, cu operatorii de colectare a deșeurilor din Cluj-Napoca sunt în vigoare; subliniază că majorarea prețurilor poate fi cerută de operatori, dar nu reprezintă o obligativitate pe care municipiul trebuie să o execute; susține că serviciile prestate de operatori nu sunt de calitate, ci superficiale, exemplificând în acest sens; este de părere că municipiul Baia Mare este mai curat decât municipiul Cluj-Napoca.

**DI primar** – subliniază că domnul Vladimir Mătușan a fost consilier județean și întreabă dacă, în această calitate, a fost la fel de implicat în susținerea C.M.I.D.-ului.

**DI cons. Mătușan** – arată că a fost implicat.

**DI primar** – spune că, deși domnul Vladimir Mătușan a fost foarte implicat, acest proiect nu a fost finalizat la timp; este de părere că municipiul Cluj-Napoca „stă cu fruntea în sus”, prezentând atât aspectele pozitive, cât și cele care ar trebui să fie îmbunătățite în materie de curățenie stradală.

**DI cons. Mătușan** – întreabă dacă acest tarif este majorat în baza contractelor încheiate în anul 2018 sau în baza noului contract, în cazul în care un nou contract a fost semnat.

**Președintele de ședință** – arată că, azi, discuția este purtată pe subiectul salubrității menajere și nu al salubrității stradale, existând operatori de servicii distincți.

**DI Gheorghe Șurubaru – administrator public** – precizează că contractele invocate sunt în vigoare din anul 2010, fiind modificate de mai multe ori; spune că indexarea tarifelor, de 11,04 la sută, este realizată în baza unei hotărâri de consiliu local adoptată în anul 2020.

**DI cons. Mătușan** – întreabă dacă aceste majorări sunt efectuate în baza vechilor contracte, cele care expiră în 2022, sau este vorba despre un nou contract.

**DI primar** – răspunde că noul contract va fi încheiat după finalizarea licitației de către A.D.I. Eco-Metropolitan Cluj, moment în care salubritatea menajeră din municipiul Cluj-Napoca va fi o activitate a A.D.I. Eco-Metropolitan Cluj; subliniază că vechile contracte au fost prelungite conform legislației în vigoare; conchide că A.D.I. Eco-Metropolitan Cluj trebuie să finalizeze cât mai repede această licitație, pentru ca, din toamnă, să intre în vigoare noul contract; precizează că indexarea tarifelor aferente serviciului de salubritate menajeră este realizată în baza vechilor contracte.

**DI cons. Mătușan** – reiterează că serviciile de salubritate menajeră prestate în oraș nu sunt de calitate; consideră că prețul practicat, în valoare de 79 de lei/metru cub de gunoi/persoană, este unul foarte ridicat.

**Președintele de ședință** – spune că prețul nu este de 79 de lei/metru cub/persoană fizică; îl întreabă pe domnul Gheorghe Șurubaru, administrator public, care este tariful.

**DI Gheorghe Șurubaru – administrator public** – menționează că tariful indexat/persoană fizică este de 15,16 lei.

**Președintele de ședință** – afirmă că este o diferență între 60 de lei și 15 lei.

**DI cons. Mătușan** – „una este pe persoană și alta pe metru cub; eu am spus pe metru cub”.

**Președintele de ședință** – „ați spus pe persoană, ați specificat persoană”.

**DI cons. Mătușan** – „pe metru cub este 74,29 lei pentru persoană fizică”; arată că nu știe cum se calculează.

**DI Marius Coroș – șef Serviciul Ecologie urbană** – precizează că tariful pe persoană fizică este de 15,16 lei – este echivalentul tarifului în unitate pe metru cub.

**Președintele de ședință** – conchide că acest tarif pentru gunoiul menajer este pentru o lună, pentru o persoană fizică.

**Dna cons. Oană** – întreabă care sunt motivele din cauza cărora este realizată această indexare, în urma căreia prețurile cresc.

**Președintele de ședință** – precizează că această creștere de preț nu este determinată de creșterea sau scăderea prețului din C.M.I.D.

**DI primar** – răspunde că concluzia poate fi trasă doar după finalizarea licitației, precum și că majorarea nu are legătură cu C.M.I.D.-ul.

**DI Gheorghe Șurubaru – administrator public** – completează că, în stabilirea prețului, nu a fost luat în calcul și tariful de depozitare, acest tarif rămânând același.

**Dna cons. Oană** – „deci nu se datorează creșterii prețurilor la depozitare?”.

**Președintele de ședință** – răspunde că nu are nicio legătură, iar majorarea de preț este influențată și de actualul context internațional.

Se supune la vot proiectul și se obțin 18 voturi pentru (Covaliu Bogdan-Florin, Chira Benjamin-Marius, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile), patru voturi împotriva (Boloveschi Radu Mihai, Ionescu Dinu, Oană Alexandra, Sebesi Árpád Zoltán) și două abțineri (Ciubăncan Anca, Mătușan Vladimir).

**DI cons. Găbudean** – solicită permisiunea de a se retrage din cadrul ședinței de consiliu local, începând cu punctul 45 de pe ordinea de zi.

**Președintele de anunță** – anunță că, începând cu punctul 45 de pe ordinea de zi, cvorumul de ședință va fi de 23, prin învoirea de la ședință a domnului Călin Găbudean, consilier local.

44. *Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea nr. 593/2019 (aprobarea tarifelor pentru activitatea Centrului de gestionare a câinilor fără stăpân din cadrul R.A.D.P. Cluj-Napoca). Proiect din inițiativa primarului.*

**Dl cons. Irimie** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**Dna cons. Pop** – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

**Dl cons. Rác** – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Ciubăncan Anca, Chira Beniamin-Marius, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Irimie Andrei, Ionescu Dinu, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Oană Alexandra, Pop Loredana, Rác Levente-Zsolt, Rác Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

45. *Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea nr. 178/2020 (încetarea aplicării taxei speciale de transport public local și aprobarea prețurilor practicate de către Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A.), în sensul modificării prețurilor practicate de către Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A. Proiect din inițiativa primarului.*

**Dl cons. Irimie** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**Dna cons. Pop** – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

**Dl cons. Boloveschi** – consideră că transportul public în comun din Cluj-Napoca este performant, dar și foarte costisitor; întreabă când va fi actualizat sistemul de tarifare și când va fi introdus abonamentul pe tip de călătorie, fără durată de expirare și, respectiv, când va fi realizată simplificarea grilei tarifare; anunță că există un studiu, derulat începând cu anul 2019, cu privire la reorganizarea rutelor de transport și sesizează că în Cluj-Napoca nu există rute noi, care să deservească clujenii din noile cartiere ale orașului; întreabă când vor fi reorganizate rutele de transport pe baza acestui studiu.

**Președintele de ședință** – citează dintr-un articol din presa online, conform căruia prețul biletelor de călătorie din municipiul Timișoara este mai mare.

**DI Liviu Neag – director Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A.** – răspunde, punctual, întrebărilor domnului Radu Boloveschi, consilier local; spune că nu are informații referitoare la studiul efectuat pentru reorganizarea rutelor de transport.

**DI cons. Boloveschi** – oferă detalii tehnice cu privire la acest studiu; confirmă că există trasee nou-înființate; compară costul unui abonament pe mijloacele de transport în comun și costul unui abonament de parcare, oferind, spre exemplificare, bune practici găsite în Germania; concluzionează că este mult mai costisitor să călătorești cu mijloacele de transport în comun decât cu mașina personală, spre exemplu, în Zona Metropolitană; propune ca transportul public în comun să fie eficientizat și modernizat, astfel încât să fie accesibil tuturor cetățenilor.

**DI primar** – afirmă că „noi suntem la pragul de jos al prețurilor”, făcând comparație cu alte orașe din România; este de părere că această companie de transport public din municipiul Cluj-Napoca oferă servicii de calitate, prezentând, astfel, proiectele și prioritățile acesteia; este de acord că trebuie identificate elemente suplimentare pentru ca transportul în comun să fie atractiv pentru cetățeni.

**Președintele de ședință** – arată ce semnifică proiectul Vinerea Verde din punct de vedere financiar, pentru o persoană care utilizează transportul în comun.

**Dna cons. Oană** – întreabă dacă Vinerea Verde este reflectată în prețul abonamentului.

**DI Liviu Neag – director Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A.** – afirmă că există o reducere aplicată persoanelor care călătoresc pe bază de bilet de călătorie.

**Dna cons. Oană** – întreabă dacă poate fi găsită o soluție, astfel încât Vinerea Verde să fie reflectată și în costul unui abonament.

**DI primar** – răspunde că, odată cu stabilizarea prețurilor pe piață, vor fi luate în considerare și astfel de soluții flexibile.

**DI Liviu Neag – director Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A.** – confirmă că, prin stabilizarea prețurilor la nivelul pieței autohtone, vor putea fi luate măsuri și de către celelalte U.A.T.-uri, astfel încât oți călătorii din Zona Metropolitană să beneficieze de soluții flexibile.

**Dna cons. Oană** – „conform Curții de Conturi, C.T.P. Cluj-Napoca datorează primăriei suma de 21,5 milioane de lei, drept urmare a impunerii taxei speciale de transport public local”; întreabă ce s-a întâmplat cu această sumă de bani.

**DI Liviu Neag – director Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A.** – prezintă scopul impunerii taxei speciale de transport public local.

**DI cons. Gliga** – completează că taxa specială de transport public local a stat la baza fundamentării accesării creditului bancar.

**DI Liviu Neag – director Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A.** – arată că decizia Curții de Conturi este distinctă de opinia Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A., cu privire la taxa specială de transport public local.

**DI. Cosmin Hărdău – director economic al Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A.** – subliniază că la fundamentarea împrumutului bancar a stat această taxă, prezentând detaliile juridice și fiscale în speță, respectiv, mecanismul legal care a stat la baza utilizării taxei.

**DI cons. Mătușan** – întreabă care este situația economică a Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A., luând ca reper data începerii războiului din Ucraina.

**DI. Cosmin Hărdău – director economic al Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A.** – „este pe minus; la nivelul orașului Cluj-Napoca, este pe minus”.

**DI cons. Mătușan** – „ne puteți spune o sumă?”.

**DI. Cosmin Hărdău – director economic al Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A.** – „înainte de a se face în fiecare trimestru compensația către municipiul Cluj-Napoca, calculele arată o pierdere medie, în primele patru luni, pe lună, de aproximativ 2.500.000 lei; cu o ușoară scădere a pierderii în lunile februarie și martie, au revenit o bună parte din clienți; în schimb, în luna aprilie, din cauza vacanței de Paște, a pierderii multor clienți, pierderi în sensul de neutilizare, s-a dus iarăși pierderea spre trei milioane de lei”.

**DI cons. Mătușan** – „și față de anul trecut?; anul trecut a fost pe plus sau tot pe pierdere, perioada aceasta?”.

**DI. Cosmin Hărdău – director economic al Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A.** – afirmă că anul trecut compania a fost pe plus; prezintă o analiză privind utilizarea energiei electrice.

**Președintele de ședință** – completează că și creșterea prețului la combustibil influențează această situație, iar anul trecut nu ar trebui luat ca an de referință, ținând cont de pandemia C.O.V.I.D.

**DI cons. Gliga** – face mai multe precizări referitoare la taxa specială; arată că nivelul consumurilor pe o cursă în Cluj-Napoca este unul ridicat, situându-se imediat după București.

**Președintele de ședință** – adaugă că municipiul Cluj-Napoca este un oraș lung, o cursă ajungând până la 10 km, astfel că o persoană are posibilitatea de a face această cursă cu un singur bilet de călătorie.



**DI cons. Gliga** – conchide că, la nivelul companiei, există o bună gestionare a costurilor.

**DI cons. Mătușan** – îl întreabă pe domnul primar dacă primăria poate să susțină financiar aceste pierderi ale companiei.

**DI primar** – anunță că în bugetul votat de consiliul local există o componentă a compensației, prezentând detaliile aplicării acesteia în cazul în care exigențele legale sunt îndeplinite.

**DI cons. Mătușan** – întreabă dacă acest punct de pe ordinea de zi nu ar putea fi amânat, ținând cont de actualul context în care se află compania.

**DI primar** – răspunde că acest proiect poate fi amânat, în cazul în care această compensație este completată cu „bani aduși de acasă”.

**DI cons. Mătușan** – întreabă ce se întâmplă cu excedentul de 600 de milioane de anul trecut.

**DI primar** – răspunde că banii sunt eligibili doar pentru cheltuieli de investiții și pentru asigurarea plății fondurilor europene.

**DI cons. Mătușan** – întreabă dacă există un fond de rezervă pentru situații speciale.

**Președintele de ședință** – răspunde că, în acest caz, există bugetul.

Se supune la vot proiectul și se obțin 17 voturi pentru (Covaliu Bogdan-Florin, Chira Benjamin-Marius, Fugel Edina, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile), patru voturi împotriva (Boloveschi Radu Mihai, Ionescu Dinu, Oană Alexandra, Sebesi Árpád Zoltán) și două abțineri (Ciubăncan Anca, Mătușan Vladimir).

46. **Proiect de hotărâre privind repartizarea și numirea unui reprezentant al consiliului local în Consiliul de administrație al Creșei pentru Educație Timpurie din Municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.**

**DI cons. Irimie** – secretarul Comisiei II – „aviz favorabil; propunerea comisiei este ca doamna Loredana Pop, consilier local, să reprezinte interesele municipiului în cadrul Consiliului de administrație al Creșei pentru Educație Timpurie din municipiului Cluj-Napoca”.

**Dna cons. Ibrányi** – președintele Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Fugel Edina, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Irimie

Andrei, Ionescu Dinu, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Oană Alexandra, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 19 voturi pentru (Covaliu Bogdan-Florin, Ciubăncan Anca, Chira Beniamin-Marius, Fugel Edina, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și patru abțineri (Boloveschi Radu Mihai, Ionescu Dinu, Oană Alexandra, Sebesi Árpád Zoltán).

**47. Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a câte unui premiu în valoare netă de 1.000 de lei, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă. Proiect din inițiativa primarului.**

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I –** aviz favorabil.

**Dna cons. Ibrányi – președintele Comisiei V –** aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Ciubăncan Anca, Chira Beniamin-Marius, Fugel Edina, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Irimie Andrei, Ionescu Dinu, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Oană Alexandra, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

**Dna cons. Oláh – viceprimar –** solicită să fie învoită de la ședința de consiliu local pentru câteva minute.

**Președintele de ședință –** anunță că, prin învoirea doamnei Oláh Emese, consilier local și viceprimar, cvorumul de ședință este de 22.

**48. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 45.000 lei de la bugetul pe anul 2022 al Direcției de Asistență Socială și Medicală, în vederea achiziționării de ghiozdane și rechizite pentru un număr de 450 de copii proveniți din familii defavorizate. Proiect din inițiativa primarului.**

**Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Ibrányi – președintele Comisiei V – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 22 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Ciubăncan Anca, Chira Beniamin-Marius, Fugel Edina, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Irimie Andrei, Ionescu Dinu, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

**49. Proiect de hotărâre privind acordarea sporului pentru condiții de muncă pentru salariații (funcționari publici și personal contractual) care fac parte din familia ocupațională de funcții bugetare „Administrație” și pentru salariații care fac parte din familia ocupațională de funcții bugetare „Sănătate și asistență socială” din cadrul Direcției de Asistență Socială și Medicală. Proiect din inițiativa primarului.**

**Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.**

**Dna cons. Ibrányi – președintele Comisiei V – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 22 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Ciubăncan Anca, Chira Beniamin-Marius, Fugel Edina, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Irimie Andrei, Ionescu Dinu, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

**50. Informare privind Raportul ce cuprinde activitatea Consiliului de administrație al Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A., pentru anul 2021.**

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – comisia a luat act de informare.**

**51. Informare privind Raportul ce cuprinde activitatea Consiliului de administrație al Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca S.A., pentru semestrul II al anului 2021.**

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – comisia a luat act de informare.**

**52. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Mihuş Marius Ioan şi Mihuş Magdalena Anamaria, înregistrată sub nr. 467.042/1 din 21.04.2022.**

**DI cons. Raţiu – secretarul Comisiei III** – propune respingerea plângerii prelabile şi menţinerea hotărârii.

Se supune la vot respingerea plângerii prelabile şi menţinerea hotărârii şi se obţin 20 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Chira Beniamin-Marius, Fugel Edina, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Irimie Andrei, Ionescu Dinu, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuţ-Daniel, Oană Alexandra, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Raţiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ştefan, Vaida Ovidiu şi Vişan Ovidiu-Vasile) şi două abţineri (Ciubăncan Anca, Mătuşan Vladimir).

**53. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Mureşan Vasile, înregistrată sub nr. 467.037/1 din 21.04.2022.**

**DI cons. Raţiu – secretarul Comisiei III** – propune respingerea plângerii prelabile şi menţinerea hotărârii.

Se supune la vot respingerea plângerii prelabile şi menţinerea hotărârii şi se obţin 20 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Chira Beniamin-Marius, Fugel Edina, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Irimie Andrei, Ionescu Dinu, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuţ-Daniel, Oană Alexandra, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Raţiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ştefan, Vaida Ovidiu şi Vişan Ovidiu-Vasile) şi două abţineri (Ciubăncan Anca, Mătuşan Vladimir).

**54. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Mitre Viorel şi Mitre Ioana, înregistrată sub nr. 384.621/3 din 15.03.2022.**

**DI cons. Raţiu – secretarul Comisiei III** – propune respingerea plângerii prelabile şi menţinerea hotărârii.

Se supune la vot respingerea plângerii prelabile şi menţinerea hotărârii şi se obţin 20 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Chira Beniamin-Marius, Fugel Edina, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Irimie Andrei, Ionescu Dinu, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuţ-Daniel, Oană Alexandra, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Raţiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan

Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și două abțineri (Ciubăncan Anca, Mătușan Vladimir).

**55. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Societatea Hora RM & Catering S.R.L., înregistrată sub nr. 725.900/3 din 30.12.2021.**

A fost retras de pe ordinea de zi.

**56. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Nicula Liliana Maria, înregistrată sub nr. 487.082 din 4.05.2022.**

**DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III** – propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii și se obțin 20 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Chira Beniamin-Marius, Fugel Edina, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Irimie Andrei, Ionescu Dinu, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și două abțineri (Ciubăncan Anca, Mătușan Vladimir).

**57. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Crăciun Emilia Mariana, înregistrată sub nr. 467.069/1 din 21.04.2022.**

**DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III** – propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii și se obțin 20 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Chira Beniamin-Marius, Fugel Edina, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Irimie Andrei, Ionescu Dinu, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și două abțineri (Ciubăncan Anca, Mătușan Vladimir).

**58. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Kallos Florin Lucian, Irimies Vasile Codrel și Aaen Gilda Maria, înregistrată sub nr. 467.062/1 din 21.04.2022.**

**DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III** – propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii și se obțin 20 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Chira Benjamin-Marius, Fugel Edina, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Irimie Andrei, Ionescu Dinu, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și două abțineri (Ciubăncan Anca, Mătușan Vladimir).

**Președintele de ședință** – anunță că cvorumul este de 23, prin revenirea doamnei Oláh Emese, consilier local și viceprimar, în Sala de sticlă, în urma învoirii primite.

**59. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Marian Ioan și Marian Emilia, înregistrată sub nr. 467.054/1 din 21.04.2022.**

**DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III** – propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii și se obțin 21 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Chira Benjamin-Marius, Fugel Edina, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Irimie Andrei, Ionescu Dinu, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și două abțineri (Ciubăncan Anca, Mătușan Vladimir).

**60. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de NG CONSTRUCT, fam. Barabaș și fam. Popoviciu, înregistrată sub nr. 438.295 din 8.04.2022.**

**DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III** – propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii și se obțin 21 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Chira Benjamin-Marius, Fugel Edina, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Irimie Andrei, Ionescu Dinu, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese,

Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și două abțineri (Ciubăncan Anca, Mătușan Vladimir).

#### 61. *Diverse.*

**DI cons. Gliga** – arată că, în ultima vreme, în mass-media, a văzut o întreagă polemică generată de către președintele U.S.R., domnul Drulă, care ține să-și facă foarte multă imagine pe seama centurii de sud; spune că „nu știu când a fost ranga mai tare, atunci când a definit P.N.R.R.-ul sau acum, dar poate ne puneți în temă, consiliul local, cu privire la stadiul acestui proiect”.

**DI primar** – mulțumește colegilor de la departamentul de informatică și de la Serviciul Relații cu consiliul și administrație locală pentru acest format nou privind sistemul de vot, cu mici excepții, unde nu a funcționat votul electronic; solicită remedierea problemelor, dar consideră că procedura este civilizată și le urează succes pe viitor celor care gestionează sistemul de vot; referitor la centura metropolitană, anunță că ieri a fost obținut ultimul aviz pentru aceasta, urmând a fi emis acordul de mediu, „în jur de 16-17 iunie”, iar apoi va merge mai departe, pentru aprobare interministerială, la București; speră că liniile de finanțare vor fi deschise cât mai repede cu putință; afirmă că centura a fost inclusă în P.N.R.R. de către ministrul Boloș, împreună cu ministrul Bode, iar ministrul Drulă a prioritarizat ca doar metrourile să rămână în P.N.R.R.; precizează că, în P.N.R.R. 2020, adoptat de guvernul României anterior alegerilor din decembrie 2020, erau cuprinse, la pagina 237, trenul metropolitan, metrourile și centura metropolitană; arată că centura metropolitană era cuprinsă la autostrăzi, având valoarea de aproximativ două miliarde de Euro, pentru 170 de km; spune că „cineva a scos cu ranga centura metropolitană de aici, de la autostrăzi, și acel nume este Drulă”; se întreabă de ce nu a rămas centura metropolitană acolo și spune că cineva trebuie să răspundă politic pentru acest lucru; afirmă că dacă centura metropolitană rămânea în P.N.R.R., „eram la aceeași fază ca metrourile, în licitație” și se făcea până la sfârșitul anului 2026, cu o parte din bani din P.N.R.R.; propune să fie corectat ce mai poate fi corectat, iar centura metropolitană să fie realizată din fonduri operaționale structurale și susținută de actualul guvern; arată că nu înțelege de ce autostrada Moldovei a fost susținută și este considerată un proiect „mai verde, autostrada Moldovei, decât centura Clujului, care are și piste de biciclete și toată structura aferentă pentru a scoate din oraș 70.000 de mașini”.

**Dna cons. Oană** – arată că, în Cluj-Napoca, „se vorbește despre centura metropolitană dinainte ca U.S.R. să intre în politică” și spune că i se pare nedrept ca U.S.R. și ministrul Drulă să fie acuzați de scoaterea acesteia din P.N.R.R.; precizează că Comisia Europeană a

avut condiții clare „la tipurile de proiecte care puteau fi finanțate”, iar domnul Drulă a introdus, cu mare greutate, autostrăzile, „pentru că comisia nu favoriza proiecte care țin de rutier”; afirmă că domnul Drulă a convins comisia să introducă autostrăzile, în special autostrada Moldovei, datorită decalajelor economice dintre regiuni, precum și din nevoia de a recupera aceste decalaje; menționează că era necesar ca toate regiunile să fie „aduse la un nivel echivalent”, că a trebuit să respecte un principiu, al distributivității, toate regiunile trebuind să beneficieze de fonduri, iar, în acest context, Clujul a beneficiat de alocări importante de fonduri din P.N.R.R.; arată că trebuiau respectate niște principii: „al echității, al proiectelor verzi și, de asemenea, un alt principiu era cel al finalizării acestor proiecte până în 2026, adică toate proiectele incluse în P.N.R.R. trebuie finalizate până în 2026, altfel dăm banii înapoi”; întreabă „cum a scos Cătălin Drulă cu ranga centura din P.N.R.R.?”.

**DI primar** – răspunde că Guvernul României, în anul 2020, a întocmit varianta P.N.R.R. și a ținut cont de principiile enunțate de către doamna consilier Oană.

**Dna cons. Oană** – întreabă dacă a ajuns pe masa comisiei acel document și dacă a fost negociat.

**DI primar** – răspunde că „acest document care a fost trimis a fost readus de către domnul Drulă și tăiat cu ranga, pentru că acest document a fost pregătit pentru Comisia Europeană, care, repet, a fost înlocuit de domnul Drulă, din nefericire”; precizează că nici autostrada Moldovei nu va fi finalizată până în anul 2026, decât unele sectoare, după cum nici metroul nu va fi finalizat până în anul 2026, doar o componentă importantă urmâna a fi finalizată din acei bani; întreabă „cu ce drept domnul ministru Drulă ne-a prioritarizat metroul și nu centura, cu ranga, de la Bruxelles? că nu ne-a întrebat, nici pe mine, ca primar, nici pe dumneavoastră, ca consilier local: oare ce vreți voi să prioritizați, dragi clujeni?”; precizează că „domnul Drulă a preferat să dea trenuri cu hidrogen în locul centurilor metropolitane” și susține că, înainte de a investi în trenuri cu hidrogen, avem nevoie să modernizăm toată calea ferată din România, să facem centuri ocolitoare și după aceea să ne gândim la alte lucruri.

**Dna cons. Oană** – susține că a fost decizia Comisiei Europene să prioritarizeze transportul feroviar, „nu a fost decizia noastră”. de asemenea, spune că: „o să citez dintr-o declarație a lui Cătălin Drulă pe acest subiect, știți că a avut o declarație săptămâna trecută, ca răspuns la o discuție pe care nu a inițiat-o el și, din ce spune Cătălin Drulă, eu înțeleg că, în momentul în care negociau P.N.R.R.-ul, o negociere foarte grea, a avut loc o discuție cu primăria, prin care s-a propus o altă soluție alternativă de finanțare a centurii, fonduri structurale clasice, Programul Operațional de Transport 2022-2030 și acest lucru înțeleg că v-a fost comunicat”.

**DI primar** – susține că i-a fost comunicat, nu negociat, și asta e o mare diferență, spunându-i-se „ne pare rău, nu este în P.N.R.R., descurcați-vă pe alte căi”.



**Dna cons. Oană** – „și domnul primar mi-a dat dreptate, că este soluția concretă... corectă”.

**DI primar** – „ne-a comunicat că nu mai este centura în P.N.R.R. și că o să ne descurcăm din fondurile structurale și așa a și rămas, de altfel; este perfect adevărat; așa fi vrut să nu fie comunicare, să fie negociere și să vină aici, în fața dumneavoastră, în consiliul local, și să spună *uitați ce problemă avem*; n-a fost asta să fie; că dacă era, măcar aveam și noi ocazia să spunem: uite de ce este metroul și nu este centura metropolitană în față; aveam ocazia să discutăm noi, să ne uităm ochi în ochi și să decidem care-i cea mai importantă prioritate; doar mi s-a comunicat”.

**Dna cons. Oană** – spune că ce mai înțelege dânsa din postarea domnului Drulă este că nu finanțarea este neapărat marea problemă, ci întârzierile acumulate pe acest proiect.

**DI primar** – afirmă că alta era situația dacă proiectul centurii metropolitane era prioritizat în P.N.R.R., la fel ca metroul, care era chiar mai în spate; susține că pentru centura metropolitană încă nu este deschisă linia de finanțare, în condițiile în care proiectul metroului este într-un stadiu mult mai avansat.

**DI cons. Mătușan** – întreabă, referitor la proiectul metroului, dacă a fost primit avizul de mediu.

**DI primar** – răspunde că dezbateră este programată în 23 iunie, conform procedurilor legale, care merg în paralel.

**DI cons. Mătușan** – având în vedere performanțele obținute de cluburile Universitatea Cluj și C.F.R. Cluj, solicită ca sportul și cultura clujeană să fie susținute prin alocarea câte unui procent de 1% din bugetul pe 2023.

**DI primar** – arată că îi este greu să primească lecții de susținere, având în vedere că el a fost prezent la meciul de baraj al Universității Cluj de la București, desfășurat pe stadionul din Șoseaua Ștefan cel Mare.

**DI cons. Mătușan** – susține că dacă știa că domnul primar se duce la meciul de la București, ar fi mers și el cu cea mai mare plăcere.

**DI primar** – precizează că data și ora de desfășurare a meciului au fost publice; reiterează că nu primește lecții de susținere, în condițiile în care el a fost prezent atunci când era cel mai greu, Universitatea Cluj fiind un club care a reînceput din Liga a IV-a, nefiind lăsat să moară; arată că Universitatea Cluj este singurul club de tradiție din țară care nu a fost scindat în mai multe echipe, sens în care le mulțumește și universităților clujene pentru implicare și susținere; precizează că el nu se agață de un procent, însă oferă asigurări că va fi întotdeauna un susținător atât al educației și culturii, cât și al sportului, în conformitate cu prevederile legale; îi transmite domnului consilier Mătușan că așteaptă să-l vadă prezent pe

stadion, atât la Universitatea Cluj, cât și la C.F.R. Cluj, deoarece viața este formată din aceste mici bucurii; prezintă realizările din ultima perioadă ale sportului clujean.

**Dna cons. Ciubăncan** – întreabă de ce nu a fost menținut domnul Andrei Cordoș în funcția de conducător al Universității Cluj.

**DI primar** – răspunde că el nu se ocupă de managementul echipei de fotbal; consideră că intrarea în play off, adică între primele șase echipe ale țării, este un obiectiv greu de atins, dar nu imposibil, însă el nu discută despre antrenori, manageri sau jucători, pentru că nu este treaba sa.

**DI cons. Mătușan** – menționează că apreciază răspunsul domnului primar și speră că acesta este începutul unei promisiuni de alocare a minim câte 1% din buget pentru sport și cultură, ținând cont de impactul pe care l-ar avea aceste sume asupra cluburilor de juniori din cadrul Universității Cluj, asupra viitorului sportului clujean și al culturii; crede că bugetul, indiferent cum va arăta în 2023, permite ca 2% din acesta să fie alocat sportului și culturii, sens în care ar trebui restrânse anumite cheltuieli, care s-au dovedit, de-a lungul timpului, a fi lipsite de eficiență.

**DI primar** – arată că, de asemenea, creșele trebuie susținute financiar în continuare; are rugămintea să li se ofere cuvântul reprezentantelor Creșei pentru Educație Timpurie.

**Dna Rodica Frent** – **inspector de specialitate în cadrul Creșei pentru Educație Timpurie** – precizează că lucrează din luna februarie 2007 la Creșa pentru Educație Timpurie, la Serviciul Economic, resurse umane; arată că, până acum, creșele au trecut prin trei etape de reorganizare, dar niciuna cu efecte atât de dezastruoase asupra copiilor, părinților și personalului; susține că, din cauza Hotărârii de Guvern nr. 566/2022, numărul posturilor din creșe scade, iar programul de lucru cu copiii este micșorat, de la 12 la zece ore, lucru care provoacă disconfort familiilor, deoarece le pune în imposibilitatea de a asigura îngrijirea și supravegherea copiilor; arată că o parte a personalului calificat trebuie să părăsească sistemul, deoarece nu se regăsește pe grilele de salarizare ale unității de învățământ, iar angajaților care rămân le este diminuat salariul, cu 30-50%, la un volum de lucru mai mare și lucrând în aceleași condiții, ceea ce o să genereze demisii și blocarea activității; menționează că în ultimii patru ani au fost deschise patru creșe noi, cu eforturi și cu susținere din partea personalului TESA; susține că serviciile oferite de Creșa pentru Educație Timpurie sunt de cea mai înaltă calitate, dovadă fiind numărul mare de copii înscriși și mulțumirile primite din partea comunității, însă, în loc de aprecieri, cei 425 de salariați riscă să rămână fără un loc de muncă, în condițiile în care mulți dintre ei au datorii și credite; evidențiază că, în prezent, personalul de specialitate din creșe, pe lângă atribuțiile curente, este angrenat în activități aferente procesului de înscriere a copiilor la creșă în anul educațional 2022-2023, prestând ore suplimentare, fără să știe dacă mai sunt angajați, cărei structuri îi aparțin sau dacă la sfârșitul

lunii munca lor va fi retribuită, conform contractului individual de muncă sau a actului adițional; arată că, urmare acestei reorganizări forțate, o parte a personalului – bucătari, îngrijitori de copii – părăsește sistemul, iar primii care au de suferit sunt copiii, pentru care angajații activi au depus toate eforturile, astfel încât să beneficieze de cele mai bune servicii de educație, îngrijire, supravegherea stării de sănătate și nutriție; afirmă că, cu toate că angajații traversează o perioadă de mare neliniște, care-i afectează pe toate planurile, aceștia au încercat ca acest lucru să nu se răsfrângă asupra copiilor și a familiilor acestora; susține că, de la inspectorat, li s-a transmis că vor rămâne un administrator de patrimoniu, un administrator financiar și un contabil, iar restul angajaților vor fi preluați de primărie, dacă o să fie posturi vacante; îl întreabă pe domnul primar ce să facă, în situația în care nu sunt posturi vacante, în condițiile în care 80% dintre salariați au de achitat rate la bancă; afirmă că, tot de la inspectorat, li s-a transmis că sunt foarte mulți angajați TESA, lucru care nu este adevărat, aceștia fiind foarte puțini; subliniază că angajații TESA susțin buna desfășurare a activităților în cele 19 unități de creșă, în care sunt înscriși 1.487 de copii; consideră că, prin crearea celor șapte unități cu personalitate juridică, sunt avantajați angajații Inspectoratului Școlar Județean, deoarece vor exista șapte posturi de director; având în vedere că până la sfârșitul lunii iunie va fi finalizată reorganizarea, întreabă la ce trebuie să se aștepte salariații Creșei pentru Educație Timpurie, precum și dacă aceștia vor fi plătiți, și dacă da, la ce nivel de salarizare; arată că în presă scrie că problema personalului a fost rezolvată, însă nu știe cum și așteaptă un răspuns în acest sens.

**DI primar** – arată că el crede în angajații Creșei pentru Educație Timpurie, căroră clujenii ar trebui să le mulțumească și subliniază că este de partea performanței și a calității; precizează că hotărârea de guvern din 4 mai 2022 ne-a pus, pe moment, într-o situație imposibilă; arată că toți angajații Creșei pentru Educație Timpurie și-au primit salariile pe luna mai; subliniază că el a propus în cadrul Asociației Municipiilor din România ca, acolo unde primăriile doresc, creșele să nu treacă în subordinea ministerului, ci să rămână în subordinea primăriilor; susține că ministrul a fost de acord și a crezut că problema este rezolvată, însă a fost emisă acea hotărâre de guvern, cu normele metodologice, în 4 mai, care a bulversat tot, potrivit căreia angajații creșelor rămân în subordinea primăriei, dar fără să aibă niciun fel de prerogativă; afirmă că o parte din primari sunt fericiți că creșele trec în subordinea ministerului, pentru că scapă de o povară financiară, însă în municipiul Cluj-Napoca banii pentru creșe sunt deja prevăzuți în buget; arată că el, împreună cu alți primari, a cerut ca ministerul să-i lase să finanțeze creșele în continuare, în măsura posibilităților; precizează că a mai solicitat separarea completă a creșelor de minister, sens în care trebuie emis un nou act normativ, precum și păstrarea personalului și a salariilor; nu înțelege cum ar putea fi avantajat Inspectoratul Școlar Județean de înființarea a șapte structuri de creșă.

**Dna Mărioara Neamțu – medic primar în cadrul Creșei pentru Educație Timpurie** – afirmă că directorul centrului de creșă care are personalitate juridică trebuie să fie cadru didactic cu grade profesionale, iar în consiliul de administrație trebuie să fie două cadre didactice, pe lângă reprezentantul consiliului local.

**DI primar** – întreabă care este relevanța acestui lucru.

**Dna Mărioara Neamțu – medic primar în cadrul Creșei pentru Educație Timpurie** – susține că sunt două persoane în consiliul de administrație care vor proveni din învățământ, pe lângă reprezentantul consiliului local și cel al primarului, însă sunt excluși angajații Creșei pentru Educație Timpurie.

**DI primar** – „bun, dar vă păstrați oamenii, asta-i până la urmă ideea aici, că atunci vă păstrați toți oamenii”.

**Dna Mărioara Neamțu – medic primar în cadrul Creșei pentru Educație Timpurie** – spune că, potrivit inspectoratului, nu se poate să existe o singură unitate cu personalitate juridică, deoarece este o structură prea mare, un mastodont, căruia nu-i poate fi asigurat personalul, pentru că o unitate cu personalitate juridică trebuie să aibă un administrator financiar și un administrator de patrimoniu „și, în rest, nu ne mai trebuie personal”; arată că în municipiul Cluj-Napoca sunt 19 creșe în subordinea Creșei pentru Educație Timpurie, sens în care inspectoratul a propus înființarea a șapte unități cu personalitate juridică, fiecare cu câte un director și un consiliu de administrație, surplusul de personal urmând a fi asigurat din domeniul învățământului, nu din personalul creșelor.

**DI primar** – precizează că membrii consiliului de administrație nu sunt plătiți; o întreabă pe doamna Mărioara Neamțu cum pot salvați, potrivit cadrului legal existent, cei 50 de angajați care trebuie să plece; îi solicită doamnei Mărioara Neamțu să-i ofere o soluție.

**Dna Mărioara Neamțu – medic primar în cadrul Creșei pentru Educație Timpurie** – „altă soluție, din punctul meu de vedere, este, fără să se intervină la guvern...”.

**DI primar** – „stați un pic, aia este teza de bază la care lucrăm, să nu se intervină, dar dacă nu se acceptă asta, eu în luna iunie trebuie să aplic o lege în vigoare”.

**Dna Mărioara Neamțu – medic primar în cadrul Creșei pentru Educație Timpurie** – „atunci nu avem ce face decât, funcțiile care sunt în administrație să fie pe grila de salarizare la învățământ și atunci sunt funcții cu o salarizare minoră, pierderea tuturor sporurilor și atunci personalul este cu un salariu mult mai mic față de ce au”.

**DI primar** – „voi vreți asta?”.

**Dna Mărioara Neamțu – medic primar în cadrul Creșei pentru Educație Timpurie** – „nu vrem asta”.

**Dl primar** – „păi, atunci, care-i soluția?; eu asta vă spun, că este soluția de bază, ca să ne luptăm să modifice legea și să rămânem cum am fost, dar asta nu știu dacă se întâmplă sau nu”.

**Dna Mărioara Neamțu – medic primar în cadrul Creșei pentru Educație Timpurie** – „atunci nu există altă soluție, că nu poți să nu aplici o legislație care există”.

**Dl primar** – „dumneavoastră știți că noi, în luna iunie, trebuie să aplicăm legislația în vigoare, n-avem ce face”.

**Dna Mărioara Neamțu – medic primar în cadrul Creșei pentru Educație Timpurie** – „exact; astea duc la pierderi”.

**Dna Rodica Frentz – inspector de specialitate în cadrul Creșei pentru Educație Timpurie** – nu vorbește la microfon.

**Dl primar** – „păi, stați un pic, eu v-am spus așa: bătălia noastră este nu pentru funcții de conducere, este pentru oameni; să ne înțelegem, noi ne batem pentru oameni, nu ne batem pentru poziții de conducere și, atunci, am făcut două demersuri; primul, să echivalăm îngrijitorii cu infirmierele, care înseamnă că nu pierd salariile, da?, asta este prima chestie pe care am făcut-o, și la Ministerul Muncii, dacă se întâmplă asta, cum ne-a asigurat ministrul educației, îngrijitorii sunt ridicați la rang de infirmieri și nu pierd nimic la salariu”.

**Dna Rodica Frentz – inspector de specialitate în cadrul Creșei pentru Educație Timpurie** – „da, și un administrator financiar câștigă 26 de milioane – 2.600 de lei”.

**Dl primar** – „și a doua problemă este, ceea ce discutăm mai devreme, era o propunere să vă ajutăm pe voi: să putem păstra și restul personalului administrativ, TESA, cum s-ar spune, prin aceste structuri ale creșelor, unde să aibă fiecare bucătăria proprie de organizare și atunci salvăm și personalul respectiv, asta în ipoteza secundară că nu se reușește prima ipoteză”.

**Dna Mărioara Neamțu – medic primar în cadrul Creșei pentru Educație Timpurie** – nu vorbește la microfon.

**Dl primar** – „exact, și asta era discuția noastră, că învățământul dă câți bani dă învățământul, prin costul standard și primăria și consiliul local vin, suplimentează costul standard cu diferența de salariu, că asta era ideea pe care v-am spus-o la începutul ședinței, că noi plătim diferența de la costul standard asigurat de Ministerul Educației pentru toată lumea; dacă rămâne în vigoare metodologia asta, n-avem ce face, trebuie să între toată lumea în haina strâmtă a sistemului educațional, și asta era întrebarea pe care am adresat-o ministrului și secretarului general, să ne dea, în baza legii educației naționale, posibilitatea ca noi să venim și să punem de la consiliul local bani, peste costul standard dat de către inspectoratul școlar, de la ministerul educației, pentru toată lumea în țara asta, ca să păstrăm salariile și oamenii, asta era ideea – inclusiv vouchere de vacanță și indemnizația de hrană”.

**Dna Rodica Frent** – **inspector de specialitate în cadrul Creșei pentru Educație Timpurie** – susține că, dacă sunt create încă șapte creșe cu personalitate juridică, acolo o să rămână doar 21 de persoane din 56, adică un administrator de patrimoniu, un administrator financiar și un secretar; întreabă ce se întâmplă cu restul angajaților.

**DI primar** – reiterează că îngrijitorii vor fi asimilați infirmierilor.

**Dna Rodica Frent** – **inspector de specialitate în cadrul Creșei pentru Educație Timpurie** – întreabă ce se va întâmpla cu personalul TESA și cu coordonatorii de creșă.

**DI primar** – precizează că nu știe ce date deține doamna Rodica Frent, dar el vorbește în baza unor documente depuse la primărie; „dacă acest lucru se aprobă, nu rămâne nimeni pe dinafară”; reiterează că, potrivit simulării făcute, toate lumea se încadrează în aceste structuri.

**Dna Rodica Frent** – **inspector de specialitate în cadrul Creșei pentru Educație Timpurie** – „noi vă spunem ce ne-a spus inspectoratul”.

**DI primar** – „inspectoratul n-are decât o singură viziune: să vă bage în haina strâmtă a educației; dacă vă bagă în haina strâmtă a educației și rămâneți acolo, într-adevăr, aia se întâmplă: pleacă afară o grămadă de oameni, nu știu câți exact, dar dacă noi reușim să venim cu compensare, repet, cu suplimentare la costul standard, de bază, atunci noi putem să păstrăm, repet, personalul, și cu salariile existente; asta-i bătălia, în cazul în care nu reușim prima variantă, care, repet, este opțiunea noastră de bază: să menținem creșele așa cum au fost, pentru asta lucrăm, pentru asta ne batem, și aici vă susțin tot demersul, tot efortul, fără discuție, la unison; și public, și privat, în toate felurile vă susțin, pentru că asta am cerut dintotdeauna, eu”.

**Dna Mărioara Neamțu** – **medic primar în cadrul Creșei pentru Educație Timpurie** – nu vorbește la microfon.

**DI primar** – „eu v-am spus de o sută de mii de ori că asta cerem, dar nu depinde de semnătura mea, depinde de alții, repet, care au altă putere legislativă și altă viziune cu privire la sistemul educațional din România, diferită de a noastră, și atunci evident că noi această presiune constantă o menținem; ar fi bine ca și alte primării din România să se ralieze la acest demers, dar, repet, unora le convine că scapă de creșe, din subordinea lor, pentru că scapă de o cheltuială financiară și, atunci, evident că noi suntem cam singurii care ne batem pentru acest domeniu, înțelegeți?”; reiterează că realitatea crudă este că unii primari se bucură de faptul că creșele nu mai sunt în subordinea lor, precum și că în luna iunie trebuie să pună în aplicare prevederile legale; arată că salariile pe luna mai au fost plătite, având în vedere că hotărârea de guvern a fost emisă în data de 4 mai, însă pentru luna iunie trebuie găsite, împreună, soluții; prezintă din nou cele două soluții pe care le-a propus pentru salvarea personalului și a salariilor.

**Dna Mărioara Neamțu – medic primar în cadrul Creșei pentru Educație Timpurie** – nu vorbește la microfon.

**DI primar** – „vă faceți în consiliul de administrație, ce să vă spun altceva, că de aia numim un consiliu de administrație care să ia decizii de funcționare a creșelor și să vină la consiliul local, dacă ne va lăsa nouă competența, să putem să facem ceva; cu inspectoratul școlar avem o colaborare foarte bună, vreau să vă spun, ei nu vă vor pe dumneavoastră în mod deliberat, legea le-a dat competența asta”; reiterează că viziunea de bază este păstrarea creșelor așa cum sunt.

**Dna Mihaela Duma – directorul Creșei pentru Educație Timpurie** – arată că luna trecută, cu suportul Direcției Juridice, al doamnei Jr. Aurora Roșca, secretar general și al Direcției Economice, au dezbătut mai multe variante, iar cei 425 de angajați ai Creșei pentru Educație Timpurie, prin transformarea posturilor, s-ar încadra în costul standard/antepreșcolar, bineînțeles, prin transformarea funcțiilor și cu diminuarea salariilor, dar ar exista un loc pentru fiecare angajat; precizează că a fost discutată și varianta transformării Creșei pentru Educație Timpurie în șapte unități cu personalitate juridică, fiind vorba despre același număr de angajați; susține că grila de la învățământ este subnumerică față de câți oameni ar trebui încadrați pe aceste posturi; mai mult, directorul unității de învățământ este desemnat de către inspectorul școlar general și va trebui să fie titularul postului, deci niciun angajat al Creșei pentru Educație Timpurie nu îndeplinește condițiile pentru ocuparea unui asemenea post; afirmă că, față de structura funcțională din cadrul grădinițelor și al școlilor, este vorba despre o instituție cu personalitate juridică, cu următoarele posturi de bază: administrator de patrimoniu, administrator financiar și secretar, care vor face toate activitățile desfășurate în acest moment de personalul TESA; arată că reprezentanții Creșei pentru Educație Timpurie au propus amendamente la proiectul de hotărâri de guvern, atât în perioada în care acesta a fost în dezbatere publică, cât și după, în momentul în care au văzut că punerea în aplicare a hotărârii de guvern atrage consecințe nedorite, însă nu au primit niciun răspuns la adresele prin care au transmis guvernului amendamentele; subliniază că s-au bazat și se bazează în continuare pe susținerea domnului primar și a consiliului local; oferă detalii suplimentare vizând problema supusă discuției.

**DI primar** – arată că hotărârea de guvern este în vigoare de o lună și încă nu este pusă în aplicare, de aceea salariile aferente lunii mai au fost plătite, dar acest lucru nu mai este posibil în luna iunie, pentru că există controlul Curții de Conturi; speră ca viziunea de ansamblu să fie modificată, iar creșele să rămână la primărie, dar luna aceasta, obligatoriu, trebuie găsită o soluție; arată că nu este împotriva sistemului educațional, din care fac parte și creșele, dar își dorește mai multă flexibilitate în ceea ce privește organizarea, iar lucrurile bune, care funcționează, să fie lăsate să meargă mai departe, cum este cazul creșelor din

municipiul Cluj-Napoca; precizează că, în ceea ce privește creșele, trebuie avute în vedere, pe lângă dimensiunea educațională, și cea medicală și socială, care sunt foarte importante; consideră, de asemenea, că reducerea programului de lucru de la 12 la zece ore va avea efecte catastrofale, cu un impact major asupra vieților oamenilor, nefiind înțeles specificul activităților dintr-o creșă și nefiind luate în considerare nuanțele; apreciază faptul că până acum copiii și părinții nu au avut de suferit și speră că demersurile făcute în acest sens vor fi continuate; „noi să stăm pe baricadele rezolvării problemelor administrative, și copiii și părinții să nu sufere, pentru că este o formă a noastră de respect pentru comunitatea clujeană, faptul că facem tot ce ne stă în putință”; arată că acest subiect al creșelor a fost cel mai important și cel mai dezbătut în ultima perioadă, eforturile urmând a fi continuate până când va fi găsită cea mai bună soluție posibilă; anunță că mâine va primi un răspuns în scris de la Ministerul Muncii, urmând să primească un răspuns și pentru problema ridicată la nivelul guvernului, de a menține creșele în subordinea primăriilor.

**Dna Mihaela Nia – cetățean** – sesizează cât de proaste sunt salariile în învățământul public de stat; arată că este prezentă la această ședință pentru că a urmărit semnalul de alarmă tras de angajații Creșei pentru Educație Timpurie, care au intrat în grevă japoneză; consideră că ar fi trebuit să existe coerență, precum și lucruri concrete, clare din partea guvernului; „aș vrea să vă întreb dacă, faceți referire și tot spuneți că vă luptați ca să țineți creșele în subordinea primăriei...”.

**DI primar** – „sunt în subordinea primăriei pe hârtie numai”.

**Dna Mihaela Nia – cetățean** – susține că transferul creșelor către minister nu este așa de simplu, deoarece, anul acesta pot fi transferate doar 148 de unități din 385; întreabă dacă este justificat acest efort – având în vedere că există o petiție care a strâns 2.000 de semnături în două ore din partea părinților – de a trece creșele la minister.

**DI primar** – răspunde că nu lui trebuie să-i fie adresată o asemenea întrebare, deoarece el susține, atât ca primar, cât și ca președinte al Asociației Municipiilor din România, ca aceste creșe să rămână la primărie.

**Dna Mihaela Nia – cetățean** – „avem un H.C.L. prin care s-au trecut la minister”.

**DI primar** – „unde?; la Cluj nu, la Cluj au rămas la primărie, doamnă, despre ce vorbim?; la Cluj sunt la primărie creșele, rămase în structura noastră, pentru că ne-am manifestat opțiunea să rămână la primărie”; arată că, prin metodologie, a fost creată o singură „carapace educațională”, însă aceasta nu este vina municipalității, care a fost întotdeauna orientată spre educație.

**Dna Mihaela Nia – cetățean** – afirmă că trebuie rezolvată problema salariilor anfgajaților Creșei pentru Educație Timpurie, aferente lunii iunie; consideră că, pentru aceste lucruri, ar fi trebuit să existe o perioadă tranzitorie de doi-trei ani.



**DI primar** – precizează că acest lucru nu depinde de el, dar sunt făcute toate eforturile pentru evitarea acestor complicații, însă o asemenea decizie este de nivel parlamentar.

**Dna Mihaela Nia – cetățean** – afirmă că în Comisia de muncă există o inițiativă legislativă, de majorare a salariilor din învățământ cu 25% din salariul minim, ceea ce ar fi un prim pas pentru rezolvarea problemei; menționează că a reținut ce i-a spus odată domnul primar, și anume că acest consiliu local este agora cetății, în care cetățenii pot să vină și să-și spună problemele.

**DI primar** – îi mulțumește doamnei Mihaela Nia pentru intervențiile sale și o asigură de soliditatea parteneriatului cu cetățenii.

**Președintele de ședință** – „nu am reținut numele dumneavoastră”.

**Dna Mihaela Nia – cetățean** – „Mihaela Nia”.

**Președintele de ședință** – „sunteți de la U.S.R., da?”.

**Dna Mihaela Nia – cetățean** – „nu are legătură, sunt aici în calitate de părinte”.

**Președintele de ședință** – „dacă mă lăsați 30 de secunde, aș vrea doar să fac o scurtă mențiune la ce ați spus dumneavoastră și aș vrea să vă citesc un mic pasaj, spune așa – nu știu dacă-l cunoașteți pe domnul senator U.S.R., Ștefan Pălărie, nu știu dacă-l cunoașteți – spune așa: *am gândit o soluție de trecere a creșelor de la administrațiile locale la inspectoratele școlare județene*; este o declarație din Ajunul Crăciunului 2021, o găsiți pe net; doar am vrut să menționez chestiunea asta”.

**Dna Mihaela Nia – cetățean** – „nu știu ce legătură are domnul senator...”.

**Președintele de ședință** – „suntem toți pe aceeași baricadă, asta era ideea, că toți suntem pe aceeași baricadă aici și încercăm să găsim soluții pentru rezolvarea acestei probleme și încă de la bun început, din preambulul acestei ședințe, cu asta s-a început ședința; ședința a început cum găsim soluții și care au fost demersurile pe care le-am făcut pentru a putea rezolva această problemă, pentru că nu doar dumneavoastră aveți interesul să avem un sistem funcțional de creșe, și noi am muncit foarte mult ca să putem ajunge la stadiul ăsta, împreună cu dumneavoastră, în consiliul local, și în afara consiliului local și de aceea avem același interes în această zonă”.

**Dna Mihaela Nia – cetățean** – „da, și eu, când am venit, am setat o notă constructivă; am venit ca mamă și cetățean al Clujului, nu am venit să vă reamintesc că ministrul care a dat această ordonanță este colegul dumneavoastră de partid, care a dat ordonanță cu începere de îndată, nu cu o gândire tranzitorie, care, în Comisia de muncă, această ordonanță a trebuit să fie reparată, și discuții de doi-trei ani pentru o grilă de salarizare nu au fost admise; din nou, repet, am venit într-o notă de a face echipă pe subiectul creșelor, iar domnul senator Pălărie este un vot din multitudinea de voturi din parlament și din comisie, dar oricum, cred că este foarte încântat pentru importanța care i se acordă, având în vedere că nici măcar nu este

ministru; deja se vorbește despre el pe acest subiect al creșelor, cu toate că nu are nicio legătură”.

**DI primar** – arată că a reținut, din intervențiile președintelui de ședință și ale doamnei Mihaela Nia, că, fiind toți de aceeași parte a baricadei, trebuie găsite soluții pentru situația dată, sens în care sunt luate în considerare toate scenariile posibile.

**Dna Mihaela Nia – cetățean** – ridică problema spațiilor verzi din locurile de joacă.

**DI primar** – arată că a existat o problemă cu personalul în luna mai, trebuind adusă forță de muncă din alte județe, însă a primit promisiunea că, la începutul lunii iunie, situația va fi readusă sub control; precizează că această problemă este pe agenda sa și o să verifice situația.

**DI Răzvan Radu – cetățean** – afirmă că dorește să prezinte câteva sesizări, în numele Consiliului Civic Local: solicitarea ca traseul centurii metropolitane să nu afecteze iremediabil Băile Someșeni, trecerea hotelului Continental în domeniul public și organizarea unei dezbateri cu tema *Clujul verde*; arată că a observat două proiecte foarte bune pentru oraș: drumul în lungul căii ferate, susținut inclusiv de Consiliul Civic Local și de societatea civilă, precum și terminalul de la aeroport; întreabă dacă terminalul va soluționa și problema autogării; prezintă amendamentele depuse la dezbateră bugetului de către Consiliul Civic Local, amendamente care vizează: restructurarea bugetării participative, infrastructura pentru încărcarea mașinilor electrice în parkinguri, un studiu de trafic, alocare bugetară pentru exproprieri, înființarea unor unități de învățământ noi, autobuze electrice pe linii noi, cu stații de încărcare, troleibuz pe str. Liviu Rebreanu, precum și introducerea de autobuze electrice în cartierul Zorilor; întreabă dacă este luată în calcul varianta de troleibuz cu baterie, care se încarcă din mers.

**DI primar** – îi mulțumește domnul Răzvan Radu pentru prezență, precum și Consiliului Civic Local pentru interesul arătat față de problemele orașului; arată că toate problemele ridicate de domnul Răzvan Radu sunt în diverse stadii de implementare și îi roagă pe reprezentanții Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A. să-i ofere domnului Răzvan Radu un răspuns tehnic, instituțional, pentru problemele referitoare la transportul în comun; în ceea ce privește culoarul de nord, precizează că acesta a fost cuprins în planul de măsuri pentru menținerea calității aerului, încă din 2020; evidențiază că pentru acest proiect a fost organizată și o dezbatere publică, urmând a fi anunțați și pașii următori; referitor la Continental, subliniază că, atâta timp cât va fi primar, va propune consiliului local exercitarea dreptului de preempțiune, dacă și când se va pune problema, indiferent în ce context și în ce situație; menționează că, deocamdată, nu a primit niciun fel de sesizare sau de semnal din partea departamentului de specialitate în acest sens; reiterează că, dacă primăria va fi notificată, va propune consiliului local exercitarea dreptului de preempțiune; arată că există

angajamentul ca în toate parkingurile să existe stații de încărcare pentru mașinile electrice, până la sfârșitul anului; precizează că bugetarea participativă trece printr-un proces de restructurare, în sens pozitiv, în urma solicitărilor societății civile; punctează că terminalul de la aeroport nu are legătură cu autogara, care este situată în altă parte și are o altă situație juridică; arată că metroul va ajunge până la Podul IRA, urmând ca trenul metropolitan să se intersecteze acolo cu metroul, pasagerii putându-și continua deplasarea, după ce ies din metrou, cu trenul metropolitan, în spatele aeroportului existând și un park and ride cu 1.000 de locuri; precizează că autogara nu este în subordinea municipalității, aceasta urmând să facă obiectul unui alt proces de restructurare; arată că în septembrie va fi trimis studiul de fezabilitate pentru trenul metropolitan, pentru a intra în procedurile de aprobare guvernamentală.

**DI Răzvan Radu – cetățean** – întreabă dacă mai este valabilă finanțarea unor linii de transport cu frecvență crescută.

**DI primar** – ar dori, înainte de a da un răspuns fundamentat, să se consulte cu Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A.

**DI Răzvan Radu – cetățean** – întreabă dacă proiectul vizând culoarul de mobilitate nord, cunoscut și sub numele de drumul în lungul căii ferate, este suficient de avansat, astfel încât să poată beneficia de fonduri europene, nu din P.N.R.R., pentru următorul exercițiu financiar.

**DI primar** – îi solicită domnului Ovidiu Vasile Cîmpean, directorul Direcției Evenimente publice și informare cetățeni, să ofere informații despre sursa de finanțare pentru culoarul de nord; consideră că nu există un susținător mai mare decât el al Băilor Someșeni, dar nu este vina municipalității că proprietarii nu s-au înțeles; susține că prima hotărâre de consiliu privind Băile Someșeni a fost adoptată în 2013, hotărâre prin care municipalitatea și-a asumat să facă infrastructura, inclusiv spațiile verzi, drumul și iluminatul public; reiterează că face tot ce este omenește posibil pentru a susține acest proiect; prezintă problemele care au dus la nerealizarea proiectului, probleme care nu țin de Primăria municipiului Cluj-Napoca; subliniază că investitorii vor beneficia întotdeauna de deschidere din partea primăriei pentru realizare proiectului Băile Someșeni.

**DI Ovidiu Vasile Cîmpean – directorul Direcției Evenimente publice și informare cetățeni** – arată că, având în vedere conceptul de amenajare prezentat în cadrul dezbaterii publice, este vorba despre un proiect strategic complex, care presupune trotuare, aliniamente de arbori, stații de transport în comun și culoare pietonale; referitor la finanțare, anunță că va fi folosită o abordare multifond, în special prin P.O.R., fiind vorba despre un culoar de mobilitate.

**DI primar** – precizează că România are un risc de neangajare de cheltuieli, până în 31 decembrie 2022, în valoare de două miliarde de euro; evidențiază că, împreună cu domnul Ovidiu Vasile Cîmpean, a discutat cu ministrul, pentru a realiza un *call* de proiecte retrospectiv, pentru proiecte mature, care să poată fi implementate începând de acum; susține că, la nivelul Uniunii Europene, unii sunt de părere că banii pentru sprijinirea Ucrainei ar trebui să provină din fondurile necheltuite până acum din fondul de coeziune 2014-2021, cu prelungire până în 31 decembrie 2023, însă versiunea României și a Poloniei este ca acești bani să rămână pentru coeziune și pentru dezvoltarea infrastructurii, sens în care, împreună cu domnul Ovidiu Vasile Cîmpean, a propus ministerului varianta enunțată anterior, a *call*-ului de proiecte retrospectiv; anunță că, în caz contrar, proiectul vizând culoarul de mobilitate nord va fi finanțat prin exercițiul financiar 2021-2027.

**Dna cons. Oană** – dorește să adreseze o întrebare referitoare la Centrul de Tineret.

**DI primar** – arată că Centrul de Tineret are termen de finalizare luna octombrie.

**Dna cons. Oană** – susține că promisiunea inițială era pentru luna martie și, ulterior, pentru 4 iunie 2022; „și acum să înțeleg că e octombrie?”.

**DI primar** – precizează că întotdeauna a anunțat termenele la începutul anului, într-o conferință de presă, în cazul de față fiind vorba despre luna octombrie 2022.

**Dna cons. Oană** – „deci, octombrie 2022, adică aproape de finalul anului”.

**DI primar** – „licitațiile nu le organizez nici eu, nici dumneavoastră; execuția lor nu ține cont de ce declară Uniunea Europeană, ca an; atunci s-a finalizat calendarul de licitație și, practic, anul european e doar simbolic, că e 2022, dar el va fi în fiecare an și în fiecare lună; să fim bine înțeleși, noi nu facem un foc de artificii, gata, anul ăsta și am închis prăvălia; nu, e un an care va continua, și demersul de tineret, și în anii următori, dar efectiv, concret, acest centru e preconizat în octombrie, vedeți, dacă se termină și mai repede, cu atât mai bine”.

**Dna cons. Oană** – „în regulă, deci termenul pe care-l anunțăm e octombrie”.

**DI primar** – „cam acela, dar dacă e mai repede, am să mă informez la zi, să-mi spună, poate mi-au și răspuns colegii mei, dacă au datele pe telefon”.

**Dna cons. Oană** – „bun, revenind la discuția cu centura, cu documentul, haideți un pic să clarificăm exact ce reprezintă acel document; e un document, din ce înțelegem noi, adoptat politic în P.N.L., în 2020, și proiectele de acolo totalizează mult mai mult decât cele 30 de miliarde de euro acordate României în P.N.R.R.”.

**DI primar** – „îmi cer scuze că-s nepoliticos, nu-i adevărat; uitați ce scrie aici: Ministerul Fondurilor Europene, nu scrie P.N.L.; ce sumă de bani?: 30,4, nu mai mult; scrie, uitați aici: 30,4 miliarde de euro, nu mai mult, nu mai puțin, exact cât e P.N.R.R.-ul; nu P.N.L., ci Ministerul Fondurilor Europene, care, repet, este al Guvernului României”.

**Dna cons. Oană** – „și a ajuns la masă, să fie document de lucru în discuția cu Comisia Europeană, pe P.N.R.R.?”.

**DI primar** – „păi, nu, că documentul ăsta trebuia să meargă să fie aprobat la Bruxelles și domnul Drulă s-a dus pe-acolo și a spus: ăsta nu, ăsta nu, ăsta nu, și punem altele, punem trenul cu hidrogen și alte lucruri, farfurii zburătoare”.

**Dna cons. Oană** – „trenul cu hidrogen, din ce înțeleg eu, a fost o prioritate a Comisiei Europene”.

**DI primar** – „îmi cer scuze, distinsă doamnă consilier, Uniunea Europeană nu ne-a stabilit prioritățile, noi ne facem prioritățile în țara noastră și farfuriile zburătoare nu le impune Bruxelles-ul, ci le impune mintea unor miniștri precum domnul Drulă și de aceea au scos centura metropolitană și au pus farfurii zburătoare în locul centurii metropolitane”.

**Dna cons. Oană** – „cu tot respectul, haideți să nu deraiem și să nu exagerăm, știți foarte bine că au fost câteva criterii foarte clare: cât la sută din proiecte să fie verzi...” (nu se înregistrează, n.n.)

**DI primar** – „... aceleași criterii, de 20, 40, 37, a fost făcut și acest plan de reziliență, de 30,4 miliarde, făcut de către guvernul dinaintea guvernului U.S.R.; exact același proiect, exact aceleași condiționalități, exact aceleași lucruri, exact aceleași autostrăzi; nu știu de ce-i mai verde autostrada Moldovei decât centura metropolitană a Clujului și autostrada Transilvania, nu înțeleg de ce-i mai verde, că asta are și pistă de biciclete”.

**Dna cons. Oană** – „am explicat de ce a fost acceptat proiectul legat de autostrăzi – era nevoie de o mai mare conectare a regiunilor istorice ale României, și acum, revenind la o scurtă cronologie, pe care, din nou, vă rog s-o confirmați: în 2017, Primăria Cluj-Napoca a preluat, de la Compania de Drumuri, proiectul centurii”.

**DI primar** – „eroare, eroare, eroare; îmi pare rău că sunt nepolitic, dar trebuie să vă întrerup; nu am preluat nimic, pur și simplu, am făcut cerere la Ministerul Transporturilor să ne încredințeze dreptul de a lucra la un viitor proiect al centurii metropolitane; nu am preluat nimic; noi ne-am rugat de Ministerul Transporturilor măcar să pună în masterplan, în masterplanul acesta, de transporturi, pentru că în masterplan exista această posibilitate, și atâta am reușit, în urma negocierii pe care am făcut-o cu ministerul, dar asta după ce am adus Comisia Europeană de Transporturi a Parlamentului European la Cluj, să punem în masterplanul de transporturi și acela a fost capătul de ață de care am putut să ne legăm, să cerem guvernului, în 2017 sau începutul lui 2018, să ne dea dreptul să lucrăm, în baza unui protocol, la începerea documentației”.

**Dna cons. Oană** – „cert este că, în 2018, s-a semnat un contract pentru studiul de fezabilitate; în 2018 s-a semnat contractul pentru studiul de fezabilitate, cu termen de predare 12 luni”.

**DI primar** – „nu am termenele să vă spun, dar am făcut licitație ca la carte pentru tot ce a însemnat studiul de fezabilitate, cu toate etapele procedurale prevăzute de lege”.

**Dna cons. Oană** – „deci, din informațiile noastre, era vorba de 2018, termenul era 12 luni și, în momentul de față, încă nu avem acel studiu de fezabilitate aprobat, nu avem încă acordul de mediu”.

**DI primar** – „v-am precizat mai devreme că toate aceste lucruri acum sunt... mâine se dă ultimul anunț pentru acordul de mediu, dar dacă era prins în P.N.R.R., intra într-un alt calendar, accelerat, asta v-am precizat dumneavoastră, la început, pentru că, neintrând în P.N.R.R., toate autoritățile statului au avut ca prioritate celelalte proiecte din P.N.R.R.; cum vă explicați că metroul este astăzi în licitație și această centură nu?; pentru că toate autoritățile statului au spus: lucrați pe aceste proiecte, pentru că nu primim banii din P.N.R.R. dacă ele nu se realizează; pentru că pentru asta nu avem, deocamdată, finanțare, că a fost scoasă din finanțare, și până se va deschide orizontul de finanțare, o să vină și documentațiile aprobate; bineînțeles că o să fie, în toamna asta o să se aprobe; acel argument, că vai, că încă nu e gata aprobat nu stă în picioare, pentru că dacă era în P.N.R.R., eram cu el finanțat și cu el în fază de licitație”.

**Dna cons. Oană** – „încă o dată, îmi cer scuze că repet chestia asta: problema nu era finanțarea, pentru centură s-a găsit finanțare, prin fondurile P.O.R.; haideți să revenim la o declarație pe care ați făcut-o...”.

**DI primar** – „asta mi-a spus domnul Drulă, că o să fie P.O.R.”.

**Dna cons. Oană** – „în decembrie, spuneți: din P.N.R.R. se finanțează autostrăzile, centurile se finanțează din... (nu se înregistrează, n.n.) ... deci, problema nu e finanțarea, problema e finalizarea documentațiilor”.

**DI primar** – „doamna consilier, problema este finanțarea, pentru că exercițiul financiar 2021-2027 nu s-a deschis; pe noi ne arde fiecare zi de trafic pe care o pțetrecem, și eu, și dumneavoastră, în Cluj, și spuneam că diferența majoră constă între acum și viitor; dacă era în P.N.R.R., discutăm în termeni reali de licitație de execuție a acestei centuri și de a cheltui, până în 2026, o parte importantă din bani, aproape un miliard de euro, da?, a pornit de la 150 de milioane de euro, că așa a fost în 2018, că de aia s-a ajuns la acest termen, pentru că au venit, au adăugat, au făcut un proiect absolut impecabil, foarte bun, dar dacă era în P.N.R.R., asta era șansa, că el era în licitație și, în 2023-2024-2025-2026, se putea lucra patru ani de zile și puteai să faci o parte importantă din banii din P.N.R.R., care erau certți, eligibili; acum, stăm la o sursă care depinde de deschiderea finanțării, că așa mi-a spus domnul Drulă: o să fie de acolo, așa mi-a spus și domnul Grindeanu, acum: este pe locul trei; o.k., dar asta înseamnă de aici înainte, când se va deschide finanțarea, și vom vedea când se va deschide acea linie de finanțare, ca noi să putem fi eligibili; deci, e o chestiune de dată, în timp ce

P.N.R.R.-ul este o chestiune de acum, și asta spun că era diferența între a fi sau a nu fi în P.N.R.R., pentru că asta face diferența majoră; și, atunci, mie mi s-a comunicat ceea ce v-am comunicat și dumneavoastră și am comunicat și public: într-adevăr, domnul Drulă m-a informat, nu a negociat; m-a informat: nu mai rămânem decât cu metroul și cu metroul rămâne atâta, centurile nu se pot finanța, ca după aceea să află că, totuși, s-au putut finanța o parte din lucrările de infrastructură, după criteriile alese, stabilite de domnia sa, pe care, repet, doar le prezint public, nu le mai comentez, pentru că le-am comentat suficient; asta-i realitatea”.

**DI cons. Vișan** – „aș vrea să o întreb pe doamna consilier sau pe domnișoara consilier dacă mai știe o altă situație în țară în care o primărie și-a asumat două proiecte foarte mari; noi facem treaba ministerului și a C.N.A.I.R.-ului în situația asta și ce cred că se întâmplă: dumneavoastră duceți în derizoriu un gest de mare curaj, adică primăria și consiliul local și-au asumat să întocmească cele două documentații, când nu era, practic, treaba lor; nu știu dacă este altă primărie în țară”.

**Președintele de ședință** – „nu există, pentru asemenea infrastructură, care merge pe mai multe U.A.T.-uri; dacă această centură metropolitană ar fi mers doar pe U.A.T. municipiul Cluj-Napoca, atunci am fi putut să facem aceste demersuri, să ne asumăm studiul de fezabilitate; nu s-a putut acest lucru și abia în luna decembrie a anului 2017, când domnul ministru Boloș, și prim-ministru era domnul Cioloș atunci, a făcut această modificare în legislație, prin care ne-a permis, autorităților, ca să putem să ne asociem, pentru că nu a fost posibil, până în anul 2017, în luna decembrie, să ne asociem să facem studiul de fezabilitate, de mai multe U.A.T.-uri”.

**DI primar** – „cred că domnul Boloș era secretar de stat”.

**Președintele de ședință** – „secretar de stat era domnul Boloș și domnul Cioloș era prim-ministru”.

**DI cons. Vișan** – „într-o primă fază, mi-a părut rău pentru dumneavoastră că trebuie să-i luați apărarea domnului ministru Drulă, dar acum văd că insistați, adică în loc să iasă dumnealui să spună: domnule, apreciem curajul celor de la Cluj că au preluat astfel de documentații și fac lucrurile ăstea în locul C.N.A.I.R.-ului sau al Ministerului Transporturilor, spune că domnul primar nu și-a făcut treaba”.

**Dna cons. Oană** – „deci, nu-i iau apărarea domnului Drulă, iau apărarea faptelor, pentru că trebuie să respectăm care sunt faptele, și apropo de cine duce în derizoriu discuția, nu cred că eu am dus în derizoriu discuția; eu chiar am apreciat acest demers al primăriei; bineînțeles că ar fi fost mai o.k. ca, odată preluat proiectul, el să fie dus la capăt în termenii agreeți; ce mi se pare derizoriu este să punem în cărca unui ministru care a fost opt luni la Ministerul Transporturilor un proiect despre care noi vorbim de ani buni, de nu știu câți ani;

cum spuneam, nu eram în politică la ora în care la Cluj se vorbea de centura metropolitană și acum, dintr-o dată, noi suntem de vină că nu avem centură”.

**DI primar** – „doamna consilier, au fost opt luni fatale Clujului, din nefericire, asta-i realitatea”.

**Președintele de ședință** – „o decizie luată într-o perioadă în care, uitați, se văd efectele peste zece ani, asta este”.

**DI cons. Mătușan** – „în încheiere, doar un singur lucru: nu aș vrea chiar să fie acest subiect luat în derizoriu, că tot trecem prin perioade grele și aglomerate în Cluj, în trafic, că-i dimineață, că-i după-masă, că-i seara, dar vreau să vă întreb, domnul primar, în situația în care se va deschide finanțarea pentru șoseaua de centură, terenul trebuie să fie și expropriat, pentru șosea, și atunci noi mai avem, ca timp de așteptare, din punctul ăsta de vedere...”.

**DI primar** – „din iunie până în decembrie este programată perioada de expropriere; avem nevoie de un O.U.G., care va fi emis în luna iunie – aici vorbesc de metrou, pardon, pentru exproprieri; la șoseaua de centură nu există impedimente legale, după ce se aprobă în guvern; trebuie aprobați indicatorii tehnico-economici în guvern, pe baza acordului de mediu, care e ultima piesă la dosar, intră la transporturi, merge interministerial și hotărâre de guvern, după care se declanșează procedura de expropriere, care merge în paralel cu celelalte”.

**DI cons. Mătușan** – „aia zic, deci urmează perioada de expropriere...”.

**DI primar** – „care este în paralel cu licitația, deci nu mai oprește licitația, ca și la metrou: licitația a plecat, exproprierile merg separat, deci nu sunt lucruri care să urmeze unul după altul, ci merg concomitent”; reiterează că lucrurile se vor întâmpla la fel ca în cazul metroului.

**DI cons. Mătușan** – ridică problema nemulțumirii proprietarilor care vor fi expropriați.

**DI primar** – arată că experții statului român stabilesc care este valoarea de piață, bani care vor fi consemnați de către guvern în cont, iar cei care sunt nemulțumiți se pot adresa instanței, iar în urma sentinței acesteia, statul va plăti diferența, dacă este cazul, dar subliniază că lucrările nu vor fi întrerupte.



## Mapa președintelui de ședință

1. Plângerea prealabilă formulată de Vidrean Import-Export S.R.L., înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 521.310/3, în data de 18 mai 2022, prin care solicită anularea art. 1 pct. 10 și a art. 7 din Hotărârea nr. 150/2009.

Plângerea prealabilă a fost repartizată Direcției Generale Poliția locală, Direcției Juridice, Direcției Patrimoniul municipiului și evidența proprietății, Direcției Tehnice și Direcției Economice.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,  
Ec. **Dan Ștefan Tarcea**

Secretarul general al municipiului,  
**Jr. Aurora Roșca**

Audierea înregistrării, redactarea, rezumarea și corectura, de consilier superior Ioan Raul Pușcaș și Inspector de specialitate Ramona Nistor.

Notă: Ședința a fost înregistrată electronic, putând fi ascultată/consultată pe siteul instituției, ea fiind mai apoi arhivată în condițiile legii<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Legea nr. 16/1996 privind Arhivele Naționale, republicată, Legea nr. 358/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 16/1996 a Arhivelor Naționale, precum și Dispoziția primarului nr. 3820/2020 privind aprobarea unui nou Nomenclator arhivistic al documentelor elaborate de către aparatul de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca și de serviciile publice din subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.