

P R O C E S – V E R B A L

Nr. 615.532/305/4.07.2022

Încheiat cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca din data de 4 iulie 2022, ședință convocată de către primar.

Ședința se desfășoară prin platforma on-line de videoconferință Cisco webex și se procedează la vot electronic.

La această ședință, doamna Jr. Aurora Roșca, secretarul general al municipiului, fiind în concediu de odihnă, este înlocuită de doamna Jr. Alina Rus, director executiv Direcția Juridică.

La apelul nominal se constată că nu absentează niciun consilier local. Consiliul local este legal întrunit.

Secretarul general al municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare.

Se constată că a fost înregistrat un număr de 24 de voturi pentru, o abținere și două voturi a fost neînregistrate, respectiv, votul doamnei consilier local Anca Florinela Ciubăncan și al doamnei consilier local Alexandra Oană.

Dna cons. Oană – anunță că votul este „pentru”.

Secretarul general al municipiului – anunță că au fost obținute 25 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rác BÉla-Gergely, Rác Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Mătușan Vladimir), deoarece, între timp, doamna consilier Ciubăncan s-a deconectat de la platforma de desfășurare a ședinței.

Se intonează Imnul de Stat al României.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind exercitarea dreptului de preempțiune de către Municipiul Cluj-Napoca pentru cumpărarea imobilului construcție situat în municipiul Cluj-Napoca, str. George Barițiu nr. 10-12. Proiect din inițiativa primarului.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii unui act adițional la Documentul de poziție privind modul de implementare a proiectului „Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în Județul Cluj” (ACORD), încheiat de membrii Asociației de Dezvoltare Intercomunitară ECO-METROPOLITAN Cluj, la data de 28.07.2010. Proiect din inițiativa primarului.

Președintele de ședință – „o s-o rog pe doamna Ciubăncan, dacă ne aude, să vedem dacă s-a restabilit conexiunea; doamna Ciubăncan, ne auziți?”.

Dna cons. Ciubăncan – „da, bună ziua; nu știu dacă se aude; se aude?”.

Președintele de ședință – „da, da, vă auzim bine; cvorumul de ședință este de 27”.

Se supune la vot ordinea de zi.

Se constată că a fost înregistrat un număr de 23 de voturi pentru, o abținere și trei voturi au fost neînregistrate, respectiv, votul domnului consilier local Marius Sorel Jurja, al doamnei consilier local Anca Florinela Ciubăncan și al doamnei consilier local Oláh Emese.

DI cons. Jurja – anunță că votul este „pentru”.

Dna cons. Ciubăncan – anunță că votul este „pentru”.

Dna cons. Oláh – anunță că votul este „pentru”.

Ordinea de zi a fost aprobată cu 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca Florinela, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Cristian Adriana).

DI primar – anunță că a convocat această ședință pentru două teme extrem de urgente, și anume exercitarea dreptului de preempțiune pentru clădirea BC.R. și pregătirea procedurilor legale pentru asigurarea serviciilor de salubritate menajeră, în cazul în care A.D.I. Z.M.C. nu finalizează la timp licitația pentru operatorul de salubritate menajeră; în ceea ce privește primul subiect, arată că municipalitatea a fost sesizată legal cu privire la posibilitatea exercitării dreptului de preempțiune pentru clădirea B.C.R.; precizează că această solicitare a fost analizată în profunzime și cu responsabilitate, primind, din partea executivului, un răspuns favorabil, bazându-se pe următoarele argumente: în perioada următoare, vor fi dislocate trei spații, unde, zilnic, există un flux de 1.000-1.400 de persoane; arată că este vorba despre clădirea Centrului de Informare pentru Cetățeni, situată pe Calea

Moșilor nr. 7, care, odată cu demararea proiectului metroului, care este în fază de licitație, urmează să fie demolată, în vederea construirii stației de metrou și a spațiului pentru situații de urgență aferent acesteia; afirmă că pentru Centrul de Informare pentru Cetățeni ar trebui găsită o altă locație, la o sută de metri distanță, potrivit caietului de sarcini, ceea ce este imposibil; evidențiază dificultățile de a găsi un spațiu propice în care să îi inviți pe cetățeni, pentru a avea acces la servicii de calitate; consideră că acea clădire a B.C.R. ușurează sarcina primăriei de a găsi un spațiu decent, pentru a nu fi pusă în situația de a nu putea primi cetățenii; arată că imobilul în care funcționează Direcția Impozite și taxe locale, situată pe bd. Eroilor, este într-o stare avansată de degradare, urmând să facă obiectul unui proces de modernizare, care presupune mutarea funcționarilor din această clădire; precizează că, de asemenea, trebuie consolidate podul și acoperișul sediului primăriei de pe Calea Moșilor nr. 3, deoarece este vorba despre o clădire veche, toți funcționarii de la etajul doi al acesteia trebuind să fie mutați, astfel încât lucrările să poată fi derulate; subliniază că respectiva clădire a B.C.R. are structura unei instituții publice, cu ghișee pentru cetățeni și cu spații de birouri pentru funcționari; consideră că, realist, pe piață nu poate fi găsită o altă soluție care să satisfacă aceste nevoi urgente ale primăriei; având în vedere că cetățenilor le va putea fi asigurat în continuare accesul la servicii de calitate, fără a trebui să se apeleze la soluții improvizate, propune consiliului local exercitarea dreptului de preempțiune, în vederea achiziționării acestui imobil, care va rămâne în patrimoniul primăriei, în acest fel fiind evitate cheltuielile presupuse de plata chiriei; consideră că exercitarea dreptului de preempțiune reprezintă o utilizare eficientă a banului public și garantează asigurarea unor servicii de calitate cetățenilor; arată că al doilea motiv pentru care a convocat această ședință este asigurarea cadrului legal necesar pentru colectarea deșeurilor, în cazul în care licitația organizată de A.D.I. Z.M.C. nu este finalizată la timp; afirmă că Guvernul României, în data de 30 iunie curent, prin ordonanță de urgență, a aprobat cadrul legal potrivit căruia municipalitatea, ca autoritate a administrației publice locale, să poată realiza exproprierile pentru metrou; precizează că și deputatul Radu Moisin a întreprins un demers în acest sens, însă acesta încă nu a fost finalizat.

Președintele de ședință – îi roagă pe consilierii locali să-i comunice dacă sunt puncte de pe ordinea de zi la care nu vor participa la vot și la dezbateri; constată că nu sunt neparticipări la vot și la dezbateri.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. *Proiect de hotărâre privind exercitarea dreptului de preempțiune de către Municipiul Cluj-Napoca pentru cumpărarea imobilului construcție situat în municipiul Cluj-Napoca, str. George Barițiu nr. 10-12. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dna cons. Ibrányi – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

DI cons. Mătușan – întreabă dacă a fost emis avizul de mediu pentru metrou; întreabă ce s-ar fi întâmplat în situația în care clădirea B.C.R. nu ar fi fost scoasă la vânzare, adică unde ar fi fost relocați angajații primăriei, precum și ce soluții ar fi fost găsite; întreabă de ce este oportună achiziționarea acestei clădiri la acest preț sau ce mandat de negociere a sumei va avea comisia, având în vedere faptul că, cu acești bani, pot fi construite locuințe sociale, care, din punctul său de vedere, sunt mult mai importante pentru cetățeni; consideră că angajații primăriei pot fi relocați în imobile închiriate temporar; subliniază că în municipiul Cluj-Napoca există o criză a locuințelor sociale, în cazul cărora au existat probleme cu firme care au câștigat licitații, dar nu au terminat la timp lucrările; suma de șase milioane și jumătate de euro i se pare mare pentru achiziționarea clădirii, fără teren și întreabă dacă a fost făcută vreo evaluare, precum și ce preț va fi dispusă municipalitatea să ofere, având în vedere că în referatul de aprobare și în proiectul de hotărâre este precizat faptul că suma urmează să fie negociată, având în vedere că este vorba despre un drept de preempțiune pe care municipiul îl exercită asupra unei clădiri construite pe terenul primăriei.

DI primar – îi transmite domnului consilier Mătușan că, dacă ar fi citit cu atenție referatul, ar fi obținut răspunsurile la o parte din întrebările pe care le-a adresat; referitor la avizul de mediu pentru proiectul metroului, arată că în data de 22 iunie a avut loc dezbateră și, potrivit procedurilor legale, avizul urmează să fie emis în termen de 30 de zile, deci la sfârșitul lunii iulie; informează că în data de 28 iunie a fost emis avizul de mediu pentru centura metropolitană; precizează că, în situația în care primăriei nu i s-ar fi solicitat să-și exercite dreptul de preempțiune pentru cumpărarea clădirii B.C.R., era pregătită și o soluție alternativă, deoarece în caietul de sarcini aferent proiectului metroului scrie că cel care va câștiga licitația trebuie să pună la dispoziție un spațiu, să amenajeze corturi sau să asigure alte soluții legale, pentru a putea fi asigurată funcționarea primăriei; consideră că nimeni nu poate garanta că pe piață poate fi găsit un spațiu adecvat pentru închiriat, la o distanță rezonabilă de primărie; crede că, decât să fie cheltuiți banii pe chirii, ar fi mai bine ca municipalitatea să cumpere un imobil nou, care rămâne în proprietatea sa, putând fi chiar, ulterior, vândut; afirmă că, din această perspectivă, este o investiție care aduce beneficii enorme pentru oraș;

referitor la dreptul de preempțiune, reiterează că primăria și consiliul local își exprimă doar intenția de principiu, după care urmează să fie întocmit un raport de evaluare, să aibă loc negocierea, dezbaterea urmând să revină în consiliul local, pentru etapa finală, când va fi cunoscut și prețul final; subliniază transparența procesului; precizează că suma finală va fi cea care va rezulta din raportul de evaluare, pornind de la negocierea care se va desfășura în baza prevederilor legale.

DI cons. Mătușan – susține că a citit cu mare atenție proiectul de hotărâre și referatul, însă în nici unul dintre ele nu se discută despre preț, care este supus negocierii.

DI primar – îl întreabă pe domnul consilier Mătușan de ce a mai întrebat, dacă a citit.

DI cons. Mătușan – reiterează că a întrebat dacă a fost făcută o evaluare.

DI primar – răspunde că evaluarea urmează să fie făcută ulterior.

DI cons. Mătușan – precizează că el s-a referit la o evaluare de principiu.

DI primar – arată că suma respectivă este cerută de B.C.R., însă trebuie să așteptăm raportul de evaluare; „chiar facem abecedar juridic cu fiecare consilier local, în fiecare ședință, domnilor consilieri?”.

DI cons. Mătușan – susține că el dorește să clarifice anumite aspecte.

DI primar – le solicită consilierilor locali să citească documentele, pentru că de aceea le sunt puse la dispoziție.

DI cons. Mătușan – reiterează că le-a citit; „bun, vă mulțumesc, domnule primar, pentru atitudinea dumneavoastră; este clar că evitați să dați niște răspunsuri”; susține că domnul primar avea cunoștința despre situația tehnică a imobilului de pe bd. Eroilor, care nu are legătură cu proiectul metroului și trebuiau găsite soluții; consideră că nu imobilul de pe bd. Eroilor este motivul pentru care este propusă exercitarea dreptului de preempțiune; afirmă că și consolidarea clădirii principale a primăriei era o problemă cunoscută dinainte, în concluzie, acestea nefiind veritabilele motive care stau la baza exercitării dreptului de preempțiune; precizează că el nu a spus că trebuie închiriate imobile de pe piața imobiliară pentru o perioadă îndelungată, ci doar până când vor fi terminate lucrările de renovare, cu banii necesari cumpărării clădirii B.C.R. urmând a fi construite locuințe sociale.

DI primar – „vă mulțumesc; ce am avut de spus, am spus”.

Dna cons. Ciubăncan – arată că acum două săptămâni a avut loc ședința Comisiei de estetică urbană, în cadrul căreia a fost ridicată problema spațiilor în care angajații primăriei își desfășoară activitatea; propune mansardarea și reamenajarea acoperișului sediului primăriei de pe Calea Moșilor, un proiect care a fost avut în vedere și în trecut, aceasta fiind una dintre soluțiile pentru viitor; afirmă că, din câte a înțeles, cea mai mare problemă în ceea ce privește reamenajarea și mansardarea acoperișului „ar fi problema aprobării de la patrimoniul Cluj-

Napoca, care a fost, de fapt, o respingere a acestui proiect, de două ori; așa este, domnul primar?”.

DI primar – răspunde că este vorba despre comisia de cultură a județului, Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății neopunându-se proiectului, ci a susținut întotdeauna demersurile pentru consolidarea acestui imobil; arată că vor trebui mutați angajații care își desfășoară activitatea la etajul doi al clădirii, pentru a putea fi consolidate podul și acoperișul, unde vor fi amenajate spații administrative; consideră că achiziționarea clădirii B.C.R. rezolvă toate cele trei probleme, prin integrarea într-o singură clădire, care să fie reprezentativă.

Dna cons. Ciubăncan – întreabă dacă s-a ținut cont de toate cheltuielile aferente achiziționării clădirii, referitoare la relocare, la reamenajare, la dobânzile aferente unui credit.

DI primar – răspunde că banii prevăzuți în buget pentru achiziționarea imobilului nu sunt din credit; arată că, într-adevăr, relocarea presupune niște costuri, dar sunt mult mai mici decât plata unor chirii.

Dna cons. Ciubăncan – solicită să fie realizată o consultare publică referitoare la această achiziție, pentru a afla și opinia cetățenilor, pentru ca aleșii locali să nu fie singurii care-și asumă achiziția, având în vedere că este vorba despre o sumă importantă, bugetul urmând să fie afectat pe termen lung; consideră că trebuie să fim atenți cu banul public și reiterează că trebuie cunoscută și părerea cetățenilor în această privință.

DI primar – arată că ar fi de acord cu doamna consilier Ciubăncan, dacă democrația directă ar fi funcțională în epoca în care trăim, în societatea contemporană, însă aceasta a fost posibilă doar în Grecia și în Roma antică, într-o perioadă limitată de timp, însă, de la Jean Jacques Rousseau încoace, opțiunea a fost pentru democrația reprezentativă; precizează că, pe de altă parte, prevederile legale sunt extrem de stricte și de dure, municipalitatea având 15 zile la dispoziție pentru a se pronunța dacă dorește să cumpere sau nu.

Dna cons. Ciubăncan – „domnul primar, eu nu cred că B.C.R.-ul s-a gândit ieri să vândă, joi, și vineri v-a anunțat pe dumneavoastră”.

DI primar – „da, așa este; ei ne-au informat pe noi, în ce dată, doamna director?”.

Dna Iulia Ardeuș – director executiv Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – „fix acum 15 zile”.

DI primar – „acum 15 zile am fost informați, înțelegeți?”, timp în care au fost făcute calcule, pentru a vedea ce va propune consiliului local; susține că democrația reprezintă un set de reguli și proceduri, decizia privind intenția de cumpărare a clădirii trebuind luată azi, în caz contrar, imobilul urmând a fi vândut pe piața liberă.

Dna cons. Ciubăncan – solicită ca din comisia de negociere cu B.C.R. să facă parte mai mulți consilieri locali.

Președintele de ședință – îi reamintește doamnei consilier Ciubăncan că este membră a acestei comisii, de altfel, fiecare partid din consiliul local având câte un reprezentant în acea comisie.

Dna cons. Ciubăncan – susține că își dorește ca membrii comisiei să fie mai interactivi.

DI primar – „doamnă, eu vă pot dicta să fiți interactivi?”; îi transmite doamnei consilier Ciubăncan că este nominalizată, în numele consiliului local, aleasă de clujeni, să-și exprime punctul de vedere și să aibă acces la toate informațiile.

Dna cons. Ciubăncan – întreabă cum va fi soluționată problema parcarilor, pentru că la primărie vin foarte mulți cetățeni.

DI primar – răspunde că există parkingul de la sediul primăriei de pe Calea Moșilor.

Dna cons. Ciubăncan – precizează că ea s-a referit la str. George Barițiu.

DI primar – reiterează că parkingul de pe Calea Moșilor va putea fi folosit și pentru str. George Barițiu; arată că, de asemenea, mai există parkinguri la stadion și la Sala Polivalentă, acestea fiind cele mai apropiate de str. George Barițiu; arată că oamenii care vor veni la primărie vor proceda exact la fel ca oamenii care mergeau la B.C.R.

Dna cons. Ciubăncan – „adică n-avem parcuri”.

DI primar – îi solicită doamnei consilier Ciubăncan, dacă cunoaște alte locuri de parcare decât cele pe care tocmai le-a enumerat, să le numească.

Dna cons. Ciubăncan – sesizează, referitor la acest proiect de hotărâre, că nu a avut acces la schițe tehnice, ci doar la un C.F.

DI primar – arată că în C.F. este descris imobilul.

Dna cons. Ciubăncan – consideră că ar fi normal ca aleșii locali să aibă acces și la schițele tehnice.

Președintele de ședință – precizează că azi este supusă votului intenția de a cumpăra, nu decizia de achiziție; arată că pentru decizia de achiziție o să fie puse la dispoziție toate documentele necesare; reiterează că azi este supusă dezbaterii intenția de cumpărare, iar analizele vor fi făcute ulterior.

Dna cons. Ciubăncan – susține că și ea, atunci când dorește să achiziționeze o casă, trebuie să știe ce cumpără.

DI primar – o întreabă pe doamna consilier Ciubăncan ce anume nu știe.

Dna cons. Ciubăncan – consideră că proiectul tehnic putea fi pus la dispoziția consilierilor locali, din arhivă.

DI primar – evidențiază că în materialele atașate proiectului de hotărâre sunt precizate toate aceste aspecte; subliniază că, azi, consiliul local trebuie să hotărască dacă dorește să-și exercite dreptul de preempțiune, după care pot fi verificate toate detaliile solicitate de doamna

consilier Ciubăncan, care va fi membră a comisiei de negociere și va putea adresa ce întrebări dorește.

DI cons. Mătușan – întreabă ce se va întâmpla cu acel spațiu de 1.600 de mp în care consiliul local va investi 6,5 milioane de euro, după ce imobilul de pe bd. Eroilor și clădirea de pe Calea Moșilor vor fi renovate; precizează că înțelege ce înseamnă exercitarea dreptului de preempțiune și ce presupune acest lucru; consideră că ar trebui accelerat procesul de digitalizare, astfel încât cetățeanul să nu mai trebuiască să vină fizic la primărie.

DI primar – răspunde că, în momentul în care metroul și lucrările de renovare vor fi terminate, primăria și consiliul local vor decide ce vor face cu spațiul respectiv; subliniază că banii nu sunt irosiți, deoarece banii care ar fi trebuit plătiți pentru chirii sunt investiți într-o proprietate a primăriei și a consiliului local, proprietate care nu-și pierde valoarea, investiția urmând a fi amortizată în nouă ani; reiterează că trebuie asigurată funcționarea acelor servicii ale primăriei și trebuie găsită cea mai bună soluție pentru cetățeni, cu cât mai puțini bani cu putință.

DI cons. Boloveschi – susține că a citit cu atenție referatul de aprobare și constatat că este vorba despre mutarea a 504 de angajați, care acum își desfășoară activitatea într-o suprafață de 2.900 de mp, ori clădirea B.C.R. dispune de o suprafață de 8.200 de mp, adică de trei ori mai mare; întreabă cum va fi folosit restul spațiului disponibil sau de ce se dorește achiziționarea unei clădiri atât de mari, dacă municipialitatea nu are nevoie decât de aproximativ 3.000 de mp.

DI primar – răspunde că, în momentul actual, nu poate fi asigurat spațiul prevăzut de lege pentru desfășurarea activității angajaților primăriei și pentru asigurarea relației cu cetățenii; arată că, prin achiziționarea clădirii B.C.R., vor putea fi asigurate condiții optime de muncă pentru toți funcționarii, nu doar pentru cei care vor fi mutați în noua clădire; evidențiază că imobilul nu poate fi cumpărat pe bucăți, ci doar în integralitate; subliniază că achiziționarea clădirii B.C.R. va rezolva problemele de funcționare ale primăriei pe termen scurt, mediu și lung.

DI cons. Boloveschi – întreabă de unde vor fi luați banii pentru cumpărarea clădirii, deoarece, potrivit referatului, suma de 52.000.000 de lei era prevăzută în bugetul pentru locuințe sociale, clădiri, terenuri, exproprieri și expertize, reprezentând 65% din acesta.

DI primar – răspunde că acești bani nu vor fi plătiți toți deodată, cel mai probabil urmând a fi plătiți în 2023; precizează că e treaba executivului să se asigure că poate asigura finanțarea; arată că există avizul departamentului economic, care oferă asigurări că există bani pentru cumpărarea clădirii, atât în bugetul local aferent anului acesta, cât și în cel aferent anului următor, fără să se apeleze la soluția contractării unui credit.

DI cons. Boloveschi – întreabă care sunt criteriile în funcție de care este exercitat dreptul de preempțiune, în condițiile în care pentru școli, creșe, grădinițe sau spitale nu sunt găsiți bani.

DI primar – îi solicită domnului consilier Boloveschi să-i dea un exemplu în care municipalitatea a refuzat să exercite dreptul de preempțiune pentru o școală sau creșă; precizează că, pentru a putea fi exercitat dreptul de preempțiune, o clădire trebuie să fie scoasă la vânzare.

DI cons. Boloveschi – întreabă de ce în clădirea B.C.R. de pe str. George Barițiu nu este făcut și un centru social, o grădiniță sau o creșă.

DI primar – răspunde că imobilul respectiv nu este potrivit pentru o creșă sau pentru o grădiniță, deoarece clădirea are șapte etaje, iar pentru creșe și pentru grădinițe este admis regimul de înălțime parter plus etaj; le solicită consilierilor locali să se documenteze atunci când doresc să intervină în ședințele consiliului local; arată că dreptul de preempțiune nu trebuie confundat cu cumpărarea de pe piață sau cu exproprierile, care presupun cu totul alte proceduri; precizează că dreptul de preempțiune, în cazul autorităților publice locale, vizează doar clădirile din centrul istoric al orașului.

DI cons. Boloveschi – în ceea ce privește dreptul de preempțiune, susține că el s-a referit la hotelurile Continental și Melody.

DI primar – arată că, atunci când va veni, cu 15 zile înainte, solicitarea ca municipalitatea să-și exercite dreptul de preempțiune pentru hotelul Continental, va fi primul care va veni în fața consiliului local pentru a solicita exercitarea acestui drept, lucru pe care l-a afirmat public în ultimii patru ani; subliniază că, până în acest moment, nu a primit nicio sesizare privind exercitarea dreptului de preempțiune pentru clădirea Continental.

DI cons. Boloveschi – anunță că grupul consilierilor locali U.S.R. PLUS va vota împotriva proiectului de hotărâre și subliniază importanța faptului ca, la negocierea acestei achiziții, să fie luat în considerare și istoricul relației cu B.C.R., care, în 1993, a primit terenul în concesiune de la primărie și trebuia să contruiască un parking, pe care nu l-a mai realizat.

DI primar – îi solicită domnului consilier Boloveschi să-i indice sursa de informație legală pentru această afirmație; îl întreabă pe domnul consilier Boloveschi pe ce își bazează afirmația.

DI cons. Boloveschi – răspunde că pe informațiile publice pe care le-a găsit.

DI primar – are rugămintea ca, atunci când îi sunt adresate întrebări referitoare la legalitate, să-i fie comunicată și sursa informației; îi solicită domnului consilier Boloveschi să-i indice actul normativ în speță.

Dna cons. Pop – constată că, din păcate, eforturile executivului sunt totalmente neglijate, în sensul în care, cu toate că acesta a pus la dispoziția consilierilor locali o serie

întreagă de documente, aceștia nu au avut căderea morală de a studia nici măcar raportul de specialitate; pentru a elimina orice fel de dubiu vizavi de proiectul de hotărâre supus aprobării, face referire la prevederile Legii nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, potrivit căroră, în momentul în care este vândută pe piața liberă o astfel de construcție, vânzătorul are obligația de a notifica autoritatea locală, pentru a-și exprima, în termen de 15 zile, dreptul de preempțiune; arată că, azi, consiliului local îi este supusă atenției intenția de a cumpăra sau de a nu cumpăra, urmând ca, ulterior, să fie constituită o comisie, care va avea posibilitatea reală de a analiza toate aspectele legale, tehnice, juridice sau orice alte aspecte, pentru a decide dacă prețul este corect; afirmă că îi pare foarte rău că aleșii locali nu citesc actele însoțitoare ale proiectului de hotărâre, nefiind prima dată când se întâmplă acest lucru.

DI cons. Vișan – înainte de a vota pentru, dorește să felicite primăria pentru inițiativa exercitării dreptului de preempțiune în vederea cumpărării clădirii; crede că, dacă primăria nu ar fi propus exercitarea dreptului de preempțiune, ar fi fost consilierii locali care ar fi reclamat exact acest lucru; consideră că angajații Primăriei municipiului Cluj-Napoca merită condiții mult mai bune, în condițiile în care muncesc foarte mult; arată că marea majoritate a birourilor sunt extrem de aglomerate, iar sediile necesită lucrări de renovare; crede că achiziționarea clădirii B.C.R. este o investiție extrem de oportună, care o să asigure și pentru cetățeni condiții mult mai bune.

DI primar – îl felicită pe domnul consilier Vișan pentru intervenție, deoarece este de acord că, dacă nu ar fi propus exercitarea dreptului de preempțiune, ar fi existat consilierii locali care să sesizeze exact acest lucru, în condițiile în care primăria nu ar mai fi dispus de locuri pentru primirea cetățenilor în condiții optime, din cauza dispersării serviciilor primăriei prin tot orașul, sens în care subliniază importanța cumpărării clădirii B.C.R., fapt care o să genereze economie la bugetul local, deoarece nu vor trebui plătite chirii.

Președintele de ședință – menționează că spațiile de închiriat în municipiul Cluj-Napoca valorează între opt și 13 euro pe mp și a constatat că, pentru chirii, municipalitatea ar fi trebuit să plătească aproximativ 13% din prețul de achiziționare a clădirii B.C.R.; consideră că ar fi apărut costuri de reamenajare și în cazul unor spații închiriate, care trebuie să fie funcționale, inclusiv din punctul de vedere al rețelelor informatice, însă de aceste lucrări ar fi beneficiat proprietarii spațiilor respective; arată că, în cazul cumpărării clădirii B.C.R., rezultă un preț de 800 de euro pe mp, în centrul municipiului Cluj-Napoca.

Dna cons. Ciubăncan – „vreau să-l întreb pe domnul primar doar atât, politic: odată suntem în opoziție, odată suntem în parteneriat – cum suntem, domnul primar?; mulțumesc”.

DI primar – „cum vă decideți dumneavoastră, că eu, ce să fac altceva?”.

Dna cons. Ciubăncan – „avem dreptul și noi să întrebăm, să punem întrebări pertinente...”.

DI primar – „cine, vreodată, v-a oprit?, și aveți toată posibilitatea din lume să întrebați, de aceea stăm și răspundem la fiecare întrebare, la fiecare solicitare; ce rugăminte am adresat, este să facem dicuția aceasta la nivelul unui Consiliu local Cluj-Napoca și nu la nivelul unui consiliu de alt nivel, inferior, pentru că, totuși, reprezentăm acest oraș de Liga Campionilor, spun eu”.

DI cons. Boloveschi – având în vedere că domnul primar i-a cerut să discute în baza unor documente, arată că Hotărârea nr. 830/2005 prevede, la art. 1, următoarele: se modifică Hotărârile nr. 74/1993, 214/2003 și 257/2003, în sensul că se anulează obligațiile Băncii Comerciale Române privitoare la parkingul de pe râul Someș și, respectiv, la parkingul din Piața Mihai Viteazu; se aprobă întocmirea unui contract de sponsorizare, prin care Banca Comercială Română va acorda o sponsorizare de 300.000 de euro.

DI primar – arată că el s-a referit la documente legale în vigoare, deoarece hotărârea invocată de domnul consilier Boloveschi nu mai este în vigoare.

Președintele de ședință – îi recomandă domnului consilier Boloveschi să citească și hotărârile de consiliu ulterioare celei pe care a precizat-o, pentru a-și putea face o imagine de ansamblu.

DI cons. Boloveschi – menționează că – referitor la prețurile chiriilor – potrivit referatului, perioada pentru care este necesară relocarea este de doi ani.

Președintele de ședință – arată că este vorba despre 22 de luni, chiar 27 de luni, pentru alte funcțiuni.

DI cons. Boloveschi – precizează că este vorba despre plata unor chirii pentru doi ani, maxim doi ani și jumătate, nu pentru zece ani.

Președintele de ședință – consideră că domnul consilier Boloveschi confundă amortizarea cu plata chiriei, iar domnul primar a vorbit despre amortizarea clădirii, în condițiile în care aceasta este exploatată; arată că exploatarea clădirii poate fi realizată prin închiriere, prin mutarea unor compartimente sau prin diverse alte modalități; îl roagă pe domnul consilier Boloveschi să facă diferența dintre amortizare și exploatare; precizează că el s-a referit, în ceea ce privește chiria, la perioada de 22, respectiv, 27 de luni, potrivit raportului de specialitate al proiectului de hotărâre, unde sunt detaliate foarte clar toate aceste lucruri.

DI cons. Gliga – atrage atenția asupra faptului că zelul acesta retoric poate să ducă la îngrădiri ale activității comisiei care va negocia, sens în care face un apel la rămânerea în cadrul legal și regulamentar, pentru a nu limita capacitatea de negociere a comisiei.

DI cons. Mătușan – arată că nu contestă că există un deficit de spațiu la nivelul primăriei, însă această problemă există dinaintea primirii notificării privind exercitarea dreptului de preempțiune; precizează că el a ridicat problema din punctul de vedere al oportunității acestei investiții, care reprezintă o sumă importantă de bani, ținând cont de faptul că trebuie rezolvată o problemă pe termen scurt; întreabă ce se întâmplă dacă municipalitatea nu primea această notificare privind exercitarea dreptului de preempțiune, având în vedere că era cunoscut faptul că sediile primăriei de pe bd. Eroilor și de pe Calea Moșilor necesită lucrări de consolidare.

Președintele de ședință – răspunde că ar fi fost găsite alte soluții; anunță că cvorumul de ședință este de 26 (consilierul local Adriana Cristian s-a deconectat de la platforma de desfășurare a ședinței, n.n.).

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca Florinela, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și patru voturi împotriva (Ionescu Dinu, Sebesi Árpád Zoltán, Oană Alexandra și Boloveschi Radu Mihai).

2. **Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii unui act adițional la Documentul de poziție privind modul de implementare a proiectului „Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în Județul Cluj” (ACORD), încheiat de membrii Asociației de Dezvoltare Intercomunitară ECO-METROPOLITAN Cluj, la data de 28.07.2010. Proiect din inițiativa primarului.**

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

DI cons. Boloveschi – întreabă când și cum va fi rezolvată problema colectării selective a deșeurilor.

DI primar – răspunde că licitația este în curs, iar în momentul finalizării acesteia, după parcurgerea procedurilor legale, o să-i comunice domnului consilier Boloveschi informația.

DI cons. Boloveschi – „deci, nu ne puteți da un termen”.

DI primar – „dacă dumneavoastră puteți da un termen în locul instanțelor și a procedurilor care analizează eventualele contestații, atunci și eu pot să dau asemenea termene”.

Se supune la vot proiectul.

Se constată că a fost înregistrat un număr de 24 de voturi pentru, o abținere și un vot a fost neînregistrat, respectiv, votul domnului consilier local Călin Marcel Găbudean.

DI cons. Găbudean – anunță că votul este „pentru”.

Proiectul a fost aprobat cu 25 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca Florinela, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ibrányi Flavia-Mihaela, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Sebesi Árpád Zoltán, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Oană Alexandra).

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,
Ec. **Dan Ștefan Tarcea**

Secretarul general al municipiului,
Jr. Aurora Roșca

Audierea înregistrării, redactarea, rezumarea și corectura, de consilier superior Ioan Raul Pușcaș.

Notă: Ședința a fost înregistrată electronic, putând fi ascultată/consultată pe siteul instituției, ea fiind mai apoi arhivată în condițiile legii¹.

¹ Legea nr. 16/1996 privind Arhivele Naționale, republicată, Legea nr. 358/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 16/1996 a Arhivelor Naționale, precum și Dispoziția primarului nr. 3820/2020 privind aprobarea unui nou Nomenclator arhivistic al documentelor elaborate de către aparatul de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca și de serviciile publice din subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.