

1-18 pag.

12/7.09.2022

HOTĂRÂRE

privind punerea la dispoziția Comisiei locale pentru stabilirea drepturilor de proprietate privată asupra terenurilor Cluj-Napoca, a unui teren în suprafață de 500 mp., situat în municipiul Cluj-Napoca, zona Lomb, în vederea punerii în executare a unei hotărâri judecătorești

Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca întrunit în ședință ordinară,

Examinând proiectul de hotărâre privind punerea la dispoziția Comisiei locale pentru stabilirea drepturilor de proprietate privată asupra terenurilor Cluj-Napoca, a unui teren în suprafață de 500 mp., situat în municipiul Cluj-Napoca, zona Lomb, în vederea punerii în executare a unei hotărâri judecătorești - proiect din inițiativa primarului;

Reținând Referatul de aprobare nr. 713754/1/31.08.2022 al primarului municipiului Cluj-Napoca, în calitate de inițiator;

Analizând Raportul de specialitate nr. 713794/45/30/31.08.2022 al Direcției Patrimoniul municipiului și evidența proprietății și al Direcției Juridice, prin care se propune punerea la dispoziția Comisiei locale pentru stabilirea drepturilor de proprietate privată asupra terenurilor Cluj-Napoca, a unui teren în suprafață de 500 mp., situat în municipiul Cluj-Napoca, zona Lomb, în vederea punerii în executare a unei hotărâri judecătorești;

Reținând prevederile art. 13 din Legea nr. 44/1994 (republicată) privind veteranii de război, precum și unele drepturi ale invalizilor și văduvelor de război, ale art. 87 alin. (5) și 129 alin. (2) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare și ale Sentinței Civile nr.641/2022, pronunțată de Judecătoria Cluj-Napoca, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. 1000/A/2022, pronunțată de Tribunalul Cluj, în Dosarul nr. 12255/211/2021;

Văzând avizul comisiei de specialitate;

Potrivit dispozițiilor art. 129, 133 alin. 1, 139 și 196 din Ordonanța de Urgență nr. a Guvernului 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

HOTĂRĂȘTE :

Art. 1. Se aprobă punerea la dispoziția Comisiei locale pentru stabilirea drepturilor de proprietate privată asupra terenurilor Cluj-Napoca, a terenului în suprafață de 500 mp., situat în municipiul Cluj-Napoca, Zona Lomb, identificat prin nr. cadastral 317526, înscris în CF nr. 317526 Cluj-Napoca, în proprietatea municipiului Cluj-Napoca, în administrarea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, în vederea punerii în executare a Sentinței Civile nr.641/2022, pronunțată de Judecătoria Cluj-Napoca, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. 1000/A/2022, pronunțată de Tribunalul Cluj, în Dosarul nr. 12255/211/2021, beneficiară Maja Emilia, în calitate de moștenitoare a veteranului de război Borciu Mihai.

Art. 2. Cu îndeplinirea prevederilor hotărârii se încredințează Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății și Serviciul Revendicări, fond funciar și registru agricol.

Președinte de ședință,

Contrasemnează:
Secretarul general al municipiului,
Jr. Aurora Roșca

Nr. _____ din _____ 2022

(Hotărârea a fost adoptată cu _____ voturi)

REFERAT DE APROBARE

privind propunerea de punere la dispoziția Comisiei locale pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Cluj-Napoca, a unui teren în suprafață de 500 mp., situat în municipiul Cluj-Napoca, zona Lomb, în vederea punerii în executare a unei hotărâri judecătorești

În perimetrul imobilului denumit „Zona Lomb”, au fost reglementate, prin hotărâri ale Consiliului local, trei mari zone în vederea îndeplinirii obligațiilor autorității locale, ce decurg din prevederile *Legii nr. 341 din 12 iulie 2004 (*actualizată*) a recunoștinței pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989, pentru revolta muncitorească anticomunistă de la Brașov din noiembrie 1987 și pentru revolta muncitorească anticomunistă din Valea Jiului - Lupeni - august 1977 **)* prin care, persoanele care au calitatea de revoluționari sau urmașii acestora, beneficiază de „atribuirea, în limita posibilităților, în proprietate a 10.000 mp de teren în extravilan și 500 mp de teren în intravilan” și ale *Legii nr. 44/1994, privind veteranii de război, precum și unele drepturi ale invalizilor și văduvelor de război*, prin care persoanele care intră sub incidența acestei legi beneficiază de „împroprietărirea cu 500 mp. pentru loc de casă în municipiul, orașul sau comuna în care domiciliază ...”

Arealul care poartă denumirea de Zona Lomb B, a făcut obiectul reglementării, din punct de vedere al parcelării, prin Hotărârea nr. 323/2015 privind însușirea documentației tehnice de dezlipire a terenului cu nr. cadastral 306182, prin care a fost aprobată parcelarea terenului în suprafață de 2.206.889 mp., proprietatea Municipiului Cluj-Napoca, constituindu-se astfel un număr total de 138 parcele, din care un număr de 114 parcele cu suprafața de 500 mp.

În acest areal, a fost rezervată o zonă cu o suprafață de aproximativ 9 ha pentru implementarea proiectului Knowledge Center Science Museum.

În afara arealului rezervat pentru proiect, sunt identificate în prezent 48 de parcele de teren în suprafață de 500 mp. fiecare, disponibile pentru a fi atribuite persoanelor pentru care se constată calitatea de revoluționari și veterani de război/urmașii acestora, în temeiul prevederilor legale menționate mai sus, precum și pentru care sunt pronunțate hotărâri judecătorești care obligă Comisia locală pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Cluj-Napoca, la punerea în posesie a persoanelor îndreptățite cu teren intravilan în suprafață de 500 mp.

Prin Sentința Civilă nr. Sentinței Civile nr.641/2022, pronunțată de Judecătoria Cluj-Napoca, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. 1000/A/2022, pronunțată de Tribunalul Cluj, în Dosarul nr. 12255/211/2021, instanța obligă pârâții Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca și Comisia locală pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Cluj-Napoca, să pună în posesie reclamanta Maja Emilia, în calitate de moștenitoare al defunctului veteran de război Borciu Mihai, asupra terenului intravilan în suprafață de 500 mp., situat în zona Lomb, identificat prin nr. cadastral 317526, înscris în CF nr. 317526 Cluj-napoca, în proprietatea Municipiului Cluj-Napoca.

Având în vedere cele expuse,

În temeiul prevederilor art. 136 din Ordonanța Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, îmi exprim inițiativa de promovare a proiectului de hotărâre privind punerea la dispoziția Comisiei locale pentru stabilirea drepturilor de proprietate asupra terenurilor Cluj-Napoca, a parcelei de teren cu suprafața de 500 mp. situată în zona Lomb B, identificată prin nr. cadastral 317526, înscrisă în CF nr. 317526 Cluj-Napoca, în vederea punerii în executare a hotărârii judecătorești.

PRIMAR,
Emil BOC

RAPORT DE SPECIALITATE

privind propunerea de aprobare a proiectului de hotărâre privind punerea la dispoziția Comisiei locale pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Cluj-Napoca, a unui teren în suprafață de 500 mp., situat în municipiul Cluj-Napoca, zona Lomb, pentru punerea în executare a unei hotărâri judecătorești

Având în vedere:

Referatul de aprobare înregistrat sub nr. 713754 din data de 31.08.2022, al Primarului municipiului Cluj-Napoca;

Proiectul de hotărâre privind punerea la dispoziția Comisiei locale pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Cluj-Napoca, a unui teren în suprafață de 500 mp., situat în municipiul Cluj-Napoca, zona Lomb, pentru punerea în executare a unei hotărâri judecătorești,

Direcția patrimoniul municipiului și evidența proprietății și Direcția juridică, prezintă următoarele:

În perimetrul imobilului denumit „Zona Lomb”, au fost reglementate, prin hotărâri ale Consiliului local, trei mari zone în vederea îndeplinirii obligațiilor autorității locale, ce decurg din prevederile *Legii nr. 341 din 12 iulie 2004 (*actualizată*) a recunoștinței pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989, pentru revolta muncitorească anticomunistă de la Brașov din noiembrie 1987 și pentru revolta muncitorească anticomunistă din Valea Jiului - Lupeni - august 1977 **)* și ale *Legii nr. 44/1994, privind veteranii de război, precum și unele drepturi ale invalizilor și văduvelor de război.*

Arealul care poartă denumirea de Zona Lomb B, a făcut obiectul reglementării, din punct de vedere al parcelării, prin Hotărârea nr. 323/2015 privind însușirea documentației tehnice de dezlipire a terenului cu nr. cadastral 306182, prin care a fost aprobată parcelarea terenului în suprafață de 2.206.889 mp., proprietatea Municipiului Cluj-Napoca, constituindu-se astfel un număr total de 138 parcele, din care un număr de 114 parcele cu suprafața de 500 mp.

În acest areal, a fost rezervată o zonă cu suprafața de aproximativ 9 ha pentru implementarea proiectului Knowledge Center Science Museum.

În afara arealului rezervat pentru proiect, sunt identificate în prezent 48 de parcele de teren în suprafață de 500 mp. fiecare, disponibile pentru a fi atribuite persoanelor pentru care se constată calitatea de revoluționari și veterani de război/urmașii acestora, în temeiul prevederilor legale menționate mai sus, precum și pentru care sunt pronunțate hotărâri judecătorești care obligă Comisia locală pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Cluj-Napoca, la punerea în posesie a persoanelor îndreptățite cu teren intravilan în suprafață de 500 mp.

Prin Nota internă nr. 651654/304/25.07.2022, Serviciul contencios, comunică Sentința Civilă nr.641/2022, pronunțată de Judecătoria Cluj-Napoca, rămasă definitivă prin Decizia

civilă nr. 1000/A/2022, pronunțată de Tribunalul Cluj, în Dosarul nr. 12255/211/2021, prin care instanța obligă pârâții Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca și Comisia locală pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Cluj-Napoca, să pună în posesie reclamanta Maja Emilia, în calitate de moștenitoare a defunctului veteran de război Borciu Mihai, asupra terenului intravilan în suprafață de 500 mp., situat în zona Lomb, identificat prin nr. cadastral 317526, înscris în CF nr. 317526 Cluj-Napoca, în proprietatea Municipiului Cluj-Napoca.

Având în vedere cele expuse, proiectul de hotărâre îndeplinește condițiile de natură tehnică pentru a fi supus dezbaterii și aprobării plenului Consiliului local.

Din perspectiva juridică sunt incidente și aplicabile următoarele prevederi legale:

1. Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căreia:

Art. 87 alin. (5) Autoritățile administrației publice locale administrează sau, după caz, dispun de resursele financiare, precum și de bunurile proprietate publică sau privată ale unităților administrativ-teritoriale, în conformitate cu principiul autonomiei locale.

Art. 129, alin. (2) Consiliul local exercită următoarele categorii de atribuții:

c) atribuții privind administrarea domeniului public și privat al comunei, orașului sau municipiului.

Legea nr. 44/1994, privind veteranii de război, precum și unele drepturi ale invalizilor și văduvelor de război,, potrivit căreia:

Art. 13. Veteranii de război, cărora le-au fost acordate ordine și medalii pentru faptele de arme săvârșite pe câmpul de luptă, beneficiază de următoarele drepturi, dacă nu le-au primit prin alte legi de împrumut de la data decorării până în prezent și dovedesc cu acte legale dreptul solicitat:

a) cei decorați cu Ordinul Mihai Viteazul sau Ordinul Virtutea Aeronautică cu spade, clasa Cavalier:

- împrumutarea cu un lot de 5 ha teren agricol, din rezerva creată conform Legii fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în localitatea de domiciliu sau un loc de casă de 500 m² în municipiul, orașul sau comuna în care domiciliază decoratul;

b) cei decorați cu Ordinul Steaua României cu spade și panglică de Virtute Militară sau cu Ordinul Steaua României cu spade, Ordinul Virtutea Aeronautică cu spade, Ordinul Coroana României cu spade și panglică de Virtute Militară sau Ordinul Coroana României cu spade, Ordinul Crucea Regina Maria, Medalia Virtutea Militară de Război, Medalia Virtutea Maritimă, Medalia Virtutea Aeronautică sau Medalia Aeronautică, Medalia Serviciul Credincios cu spade, Medalia Bărbăție și Credință cu spade, Crucea Serviciul Credincios cu spade, Crucea Meritul Sanitar, precum și Medalia Virtutea Ostășească, numai dacă aceasta a fost conferită pentru fapte de arme săvârșite pe câmpurile de luptă ale primului sau celui de-al Doilea Război Mondial ori pentru servicii deosebite aduse armatei în timp de război, în conformitate cu prevederile art. 1:

- împrumutarea cu 500 m² pentru loc de casă în municipiul, orașul sau comuna în care domiciliază sau, dacă acest lucru nu este posibil, cu 1 ha teren arabil în extravilan.

Din punct de vedere juridic, raportat la dispozițiile art. 87 alin. (5) și 129 alin.2. din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 13 din Legea nr. 44/1994 privind veteranii de război, precum și unele drepturi ale invalizilor și văduvelor de război, republicată, precum și ale Sentinței Civile nr. 641/2022, pronunțată de Judecătoria Cluj-Napoca, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. 1000/A/2022, pronunțată de Tribunalul Cluj, în Dosarul nr. 12255/211/2021 proiectul de hotărâre îndeplinește condițiile legale pentru a fi supus dezbaterii și aprobării plenului Consiliului local.

Având în vedere cele expuse în prezentul raport, apreciem că proiectul de hotărâre poate fi supus dezbaterii și aprobării plenului Consiliului local, după cum urmează:

- aprobarea punerii la dispoziția Comisiei locale pentru stabilirea drepturilor de proprietate privată asupra terenurilor Cluj-Napoca, a terenului în suprafață de 500 mp., situat în municipiul Cluj-Napoca, Zona Lomb, identificat prin nr. cadastral 317526, înscris în CF nr. 317526 Cluj-Napoca, în proprietatea municipiului Cluj-Napoca, în administrarea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, în vederea punerii în executare a Sentinței Civile nr.641/2022, pronunțată de Judecătoria Cluj-Napoca, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. 1000/A/2022, pronunțată de Tribunalul Cluj, în Dosarul nr. 12255/211/2021, beneficiară Maja Emilia, în calitate de moștenitoare a veteranului de război Borciu Mihai.

**DIRECȚIA PATRIMONIUL MUNICIPIULUI ȘI
EVIDENȚA PROPRIETĂȚII
SERVICIUL EVIDENȚĂ PATRIMONIU ȘI CADASTRU**

**DIRECTOR,
IULIA ARDEUȘ**

**ȘEF SERVICIU,
MIHAELA MIRON**

Întocmit, Adriana David

DIRECȚIA JURIDICĂ

**DIRECTOR,
ALINA RUS**

31.08.2022.

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA CLUJ-NAPOCA
CIVIL

Prezentul document este supus reglementărilor aflate sub incidența Regulamentului U.E.
2016/679

Dosar nr. 12255/211/2021

SENTINȚA CIVILĂ NR. 641/2022
Ședința publică din data de 11.02.2022

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: Roxana Dan
GREFIER: Roxana Mureșan

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea acțiunii civile privind pe reclamanta MAJA EMILIA și pe pârâții ~~CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA, COMISIA MUNICIPALĂ PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE PRIVATĂ ASUPRA TERENURILOR CLUJ-NAPOCA, COMISIA JUDEȚEANĂ PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA TERENURILOR CLUJ~~, având ca obiect fond funciar.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care, se constată că dezbaterile au avut loc în ședința din data de 27.01.2022, fiind consemnate în încheierea de amânare inițială a pronunțării de la acea dată, încheiere care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța având nevoie de timp pentru deliberare, a amânat pronunțarea pentru data de azi, 11.02.2022, când a hotărât următoarele:

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei de față, instanța reține următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 24 iunie 2021 reclamanta Maja Emilia a solicitat în contradictoriu cu Consiliul Local al Mun. Cluj Napoca, Comisia Municipală pentru stabilirea dreptului de proprietate privată Cluj-Napoca, Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată Cluj următoarele:

- obligarea pârâtului de rând 1 să pună la dispoziția Comisiei Municipale un teren intravilan în suprafață de 500 mp cu destinația „loc de casă” sau dacă acest lucru nu este posibil, teren arabil în suprafață de 1 ha în extravilanul Municipiului
- obligarea pârâtei de rând 2 să atribuie și să efectueze toate demersurile necesare în vederea emiterii titlului de proprietate în favoarea defunctului Borciu Mihail și pe seama reclamantei, în calitate de moștenitoare asupra unui teren intravilan în suprafață de 500 mp cu destinația „loc de casă” sau dacă acest lucru nu este posibil, teren arabil în suprafață de 1 ha în extravilanul Municipiului, precum și să efectueze toate demersurile necesare în vederea punerii în posesie și să înainteze documentația necesară pârâtei de rând 3 pentru emiterea titlului de proprietate
- obligarea pârâtei de rând 3 la emiterea titlului de proprietate în favoarea defunctului Borciu Mihail și pe seama reclamantei, în calitate de moștenitoare asupra unui teren intravilan în suprafață de 500 mp cu destinația „loc de casa” sau dacă acest lucru nu este posibil, teren arabil în suprafață de 1 ha în extravilanul Municipiului
- obligarea pârâtei de rând 2 la plata cheltuielilor de judecată



În fapt, arată că are calitatea de unic moștenitor după defunctul său tată, Borciu Mihai, astfel cum derivă din certificatul de moștenitor nr.125/10.12.2003. Arată că acesta a avut calitatea de veteran de război, fiind decorat cu medalia credincios clasa a III-a cu spadă potrivit brevetului eliberat la data de 31.05.1945. Arată că, calitatea de veteran rezultă și din cuprinsul legitimației de veteran de război seria CJ nr. 68715 eliberată de către SUBFIL Mun. Cluj Napoca la data de 22.04.2019 și din cuprinsul livretului militar seria Cg nr. 011480 al Ministerului Forțelor Armate al RPR.

Susține că în temeiul prevederilor Legii nr. 44/1994 are dreptul de a fi împrumutat cu 500 mp cu destinația „loc de casă” sau dacă acest lucru nu este posibil, teren arabil în suprafață de 1 ha în extravilanul orașului în care domiciliază. Înederează că la nivelul anului 2002, tatăl său s-a adresat Primăriei Cluj Napoca cu cererea nr. 21418/304/26.03.2002, context în care i s-a răspuns la data de 30.04.2002 că va fi trecut pe tabelul anexă a unei hotărâri viitoare a Consiliului Local pentru validare, iar punerea în posesie se va realiza după aprobarea noului PUZ în zona Lomb. Arată că ulterior decesului a făcut și ea demersuri, rămase fără vreo concretizare. În cursul anului 2014 s-a adresat instanței de judecată iar prin sentința nr. 3481/2016 Judecătoria Cluj Napoca a conchis că defunctul este îndreptățit la 500 mp cu destinația „loc de casă” sau dacă acest lucru nu este posibil, teren arabil în suprafață de 1 ha în extravilanul orașului în care domiciliază dar Tribunalul Cluj a apreciat cererea ca fiind prematură vizavi de prevederile Legii nr. 165/2013 raportat la decizia CCR nr. 44/31.01.2017. La nivelul anului 2017 a reiterat cererea în dosarul nr. 15997/211/2017 iar prin sentința civilă nr. 5230/2018 pronunțată la data de 17.07.2018 a fost admisă dar Tribunalul Cluj prin decizia nr. 598/A/2019 a admis apelul arătându-se că terenul solicitat nu este la dispoziția Comisiei Locale. A reiterat cererea pe cale administrativă dar nici până la acest moment nu a fost soluționată.

În drept, Legea nr. 44/1995, HG 890/2005.

În probațiune, proba cu înscrisuri, efectuarea de adrese pentru identificarea unui teren.

La data de 16 august 2021 *Comisia Municipală pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Cluj-Napoca a depus întâmpinare* prin care s-a arătat de acord cu admiterea acțiunii, dacă se va constata că reclamanta are calitatea de persoană îndreptățită.

Arată că nu deține în rezervă terenuri disponibile care să întrunească condițiile Legii nr. 44/1994 și nici nu gestionează astfel de terenuri intravilane. Susține că antecesorul reclamantei nu apare înscris în anexele HCL 128/2002, 25/2002, 277/2003 unde au fost incluse persoanele beneficiare ale prevederilor Legii nr. 44/1994. În prezent, arată că în zona Lomb mai sunt disponibile 48 de parcele în suprafață de 500 mp cu destinație specială în vederea atribuirii revoluționarilor/veteranilor de război.

Susțin că nu pot fi obligați la plata cheltuielilor deoarece s-au arătat de acord cu admiterea acțiunii în măsura în care reclamanta își dovedește calitatea de persoană îndreptățită.

În drept, art. 13 alin.1 lit. b din Legea nr. 44/1994.

În probațiune, înscrisuri.

Prin răspunsul la întâmpinare, reclamanta a răspuns afirmațiilor pârâtei și a solicitat obligarea pârâtei de rând 1 la plata cheltuielilor de judecată.

Prin întâmpinarea depusă la data de 10.09.2021, *Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Cluj a arătat că nu se opune admiterii acțiunii.*

Prin notele scrise depuse la data de 28.12.2021, Comisia Locală și Consiliul Local arată că nu obiectează cu privire la atribuirea unui lot de 500 mp în parcela cu nr. cadastral 31752b și că Municipiul va promova un proiect de hotărâre pentru atribuirea către Comisia Locală a terenurilor libere din zona Lomb B pentru punerea în aplicare a hotărârilor judecătorești privind atribuirea de teren în favoarea revoluționarilor/veteranilor de război.

Instanța în cadrul cercetării judecătorești a încuviințat proba cu înscrisuri și a dispus atașarea dosarului 15997/211/2017 al Judecătoriei Cluj-Napoca.

Analizând pretențiile deduse prezentei judecăți prin prisma apărărilor formulate, instanța reține următoarele:

În fapt, reținem din analiza certificatului de moștenitor nr. 125 emis în data de 10 decembrie 2003 de către Notar Public Silvia Valeria Budușan că reclamanta Maja Emilia este moștenitoare a defunctului său tată Borciu Mihail (f.7). Observăm de asemenea că defunctul Borciu Mihail a avut calitatea de veteran de război, fiind decorat cu Medalia Serviciul Credincios cl. a III-a cu spade potrivit brevetului eliberat la data de 31 mai 1945 (f.8).

Acesta a solicitat în baza Legii nr. 44/1994 prin cererea înregistrată la Primăria Municipiului Cluj-Napoca sub nr. 21418/304/26.03.2002 acordarea unui teren intravilan în suprafață de 500 mp cu destinația „loc de casa” (f. 14). Reținem de asemenea că cererea antecesorului reclamantei nu a fost soluționată până în prezent. Ulterior decesul antecesorului său, reclamanta Maja Emilia a continuat demersurile inițiate de tatăl său, iar la data de 19.05.2014 a promovat o acțiune civilă ce a făcut obiectul dosarului nr.10534/211/2014 care a avut același obiect ca și prezentul dosar, a fost purtat între aceleași părți și a avut aceeași cauză. Dosarul a fost soluționat prin Sentința civilă nr. 3481/11.04.2016 însă prin Decizia civilă nr. 107/A/2017, au fost admise apelurile declarate de Consiliul local al mun.Cluj-Napoca și Comisia de aplicare a Legii nr.18/1991 Cluj-Napoca, a fost admisă excepția prematurității și a fost respinsă ca prematură acțiunea civilă. La nivelul anului 2017 a reiterat cererea în dosarul nr. 15997/211/2017 iar prin sentința civilă nr. 5230/2018 pronunțată la data de 17.07.2018 a fost admisă dar Tribunalul Cluj prin decizia nr. 598/A/2019 a admis apelul arătându-se că terenul solicitat nu este la dispoziția Comisiei Locale și că inițial se impune recunoașterea dreptului său și includerea sa într-o anexă la o hotărâre a Consiliului Local.

A reiterat cererea pe cale administrativă dar nici până la acest moment nu a fost soluționată.

În drept, în conformitate cu prevederile art. 13 alin. 1 lit. b lin.1 din Legea nr. 44/1994 „Veteranii de război, cărora le-au fost acordate ordine și medalii pentru faptele de arme săvârșite pe câmpul de luptă, beneficiază de următoarele drepturi, dacă nu le-au primit prin alte legi de împroprietărire de la data decorării până în prezent și dovedesc cu acte legale dreptul solicitat: ... b) cei decorați cu Ordinul Steaua României cu spade și panglică de Virtute Militară sau cu Ordinul Steaua României cu spade, Ordinul Virtutea Aeronautică cu spade, Ordinul Coroana României cu spade și panglică de Virtute Militară sau Ordinul Coroana României cu spade, Ordinul Crucea Regina Maria, Medalia Virtutea Militară de Război, Medalia Virtutea Maritimă, Medalia Virtutea Aeronautică sau Medalia Aeronautică, Medalia Serviciul Credincios cu spade, Medalia Bărbăție și Credință cu spade, Crucea Serviciul Credincios cu spade, Crucea Meritul Sanitar, precum și Medalia Virtutea Ostășească, numai dacă aceasta a fost conferită pentru fapte de arme săvârșite pe câmpurile de luptă ale primului sau celui de-al Doilea Război Mondial ori pentru servicii deosebite aduse armatei în timp de război, în conformitate cu prevederile art. 1:

- împroprietărirea cu 500 m² pentru loc de casă în municipiul, orașul sau comuna în care domiciliază sau, dacă acest lucru nu este posibil, cu 1 ha teren arabil în extravilan”.

Potrivit art. 22 din Legea nr. 44/1994 „suprafețele de teren necesare împroprietăririlor prevăzute la art. 13 se asigură prin grija autorităților administrației publice din municipiile, orașele sau comunele în care veteranii de război își au domiciliul sau din alte localități când nu există teren disponibil în cele unde domiciliază, în condițiile Legii fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

Totodată reținem incidența prevederilor art. 17 din HG nr. 890/2005 „Veteranilor de război prevăzuți în Legea nr. 44/1994 privind veteranii de război, precum și unele drepturi ale invalizilor și văduvelor de război, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și categoriilor de persoane prevăzute la art. 15 alin. (5) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, li se atribuie, în condițiile legii, în proprietate terenuri din extravilan sau, după caz, în intravilan, aflate la dispoziția comisiei locale și se înscriu în tabelul prevăzut în anexa nr. 5”.

Prin urmare, raportat la dispozițiile legale mai sus evocate, având în vedere faptul că antecesorul reclamantei se încadrează în categoriile art. 13 alin. 1 lit. b lin.1 din Legea nr. 44/1994 și a formulat cerere de constituire a dreptului de proprietate, instanța constată cu numitul Borciu Mihail era îndreptățit la atribuirea unei suprafețe de 500 mp teren intravilan cu destinația „loc de casă”.

Având în vedere calitatea de moștenitoare a tatălui său, reclamanta este îndreptățită la atribuirea unei suprafețe de 500 mp teren intravilan cu destinația „loc de casă”, după cum și admit cei trei pârâți în procesuați.

Cu privire la terenul pe care urmează să fie emis titlu, instanța reține pozițiile pârâților exprimate prin notele scrise depuse, arătându-se faptul că acesta va fi în suprafața de 500 mp cu destinația „loc de casă” în zona Lomb B, parcela identificată cadastral sub nr. 317526.

Instanța față de poziția clară și nechivocă exprimată de către pârâți în legătură cu atribuirea acestei parcele, instanța va dispune efectuarea formalităților necesare pentru emiterea titlului și punerea în posesie asupra amplasamentului identificat.

Astfel, instanța constată că, deși reclamanta este îndreptățită la respectarea drepturilor recunoscute și, prin urmare, la atribuirea a 500 mp, teren intravilan, pârâții Consiliul Local al Municipiului Cluj-Napoca, Comisia locală pentru aplicarea Legii nr. 18/1991 și Comisia Județeană de Fond funciar Cluj, primul cu atribuții de punere în aplicare a Legii nr. 44/1994 și cei din urmă cu atribuții de punere în posesie și emitere a titlului de proprietate conform Legii nr. 18/1991, nu și-au îndeplinit obligațiile legale benevol, context în care reclamanta a formulat 3 cereri diferite pentru a-și vedea realizat dreptul recunoscut de lege. Ori, raportat la perioada îndelungată în care reclamantei (antecesorului acesteia) i-a fost negată posibilitatea de a-și exercita efectiv dreptul de proprietate, se constată pasivitatea pârâților, ceea ce atrage incidența art.1 Protocolul adițional nr.1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului și obligația instanței de a asigura respectarea drepturilor reclamantei.

Referitor la cheltuielile de judecată solicitate, instanța reține culpa procesuală a Consiliului Local al Mun. Cluj Napoca, având în vedere ca acesta are atribuții de punere în aplicare a Legii nr.44/1994, motiv pentru care, în temeiul art. 451 raportat la art. 453 C.pr.civ. îl va obliga la plata sumei de 3.500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată constând în onorariu avocațial.

Instanța nu va putea dispune exonerarea de la plata cheltuielilor de judecată, astfel cum a fost solicitat, deoarece pârâții s-au arătat de acord cu admiterea acțiunii doar sub condiția dovedirii pretențiilor, ceea ce a semnat în fapt efectuarea cercetării judecătorești și administrarea probatoriului aferent. În plus, demersurile administrative anterioare și cele judiciare au efectul punerii în întârziere, motiv pentru care nu poate opera exonerarea solicitată și datorită acestui considerent.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite cererea de chemare în judecată formulată de către reclamanta MAJA EMILIA, CNP _____, cu domiciliul în Cluj-Napoca, _____ jud. Cluj, cu domiciliul procesual ales în Cluj-Napoca, str. Lemnului nr. 5, jud. Cluj, în contradictoriu cu pârâții CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA, cu sediul în Cluj-Napoca, str. Moșilor nr. 1-3, jud. Cluj, COMISIA LOCALĂ PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA TERENURILOR CLUJ-NAPOCA, cu sediul în Cluj-Napoca, str. Moșilor nr. 1-3, jud. Cluj și COMISIA JUDEȚEANĂ PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA TERENURILOR CLUJ, cu sediul în Cluj-Napoca, B-dul 21 Decembrie 1989, nr. 58, jud. Cluj.

Constată calitatea reclamantei de persoană îndreptățită la împrumutarea cu suprafața de 500 mp cu destinația „loc de casă” după antecesorul său, defunctul Borciu Mihail.

Obligă pârâtul Consiliul Local al Municipiului Cluj-Napoca să pună la dispoziția pârâtei Comisia Locală pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Cluj-Napoca, terenul situat în Cluj-Napoca, suprafața de 500 mp cu destinația „loc de casă” în zona Lomb B, parcela identificată cadastral sub nr. 317526, ca teren cu destinația „loc de casă”, în vederea împrumutării reclamantei, în calitate de moștenitoare după defunctul Borciu Mihail.

Obligă pârâta Comisia Locală pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Cluj-Napoca la punerea în posesie a reclamantei Maja Emilia, în calitate de moștenitor al defunctului Borciu Mihail, asupra terenului menționat mai sus, pus la dispoziție de către Consiliul Local al Municipiului Cluj-Napoca, să întocmească documentația necesară în vederea emiterii titlului de proprietate și să înainteze această documentație Comisiei Județene pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Cluj.

Obligă pârâta Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Cluj ca în baza documentației ce va fi întocmită de către Comisia Locală pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Cluj-Napoca să elibereze titlul de proprietate pe numele reclamantei în calitate de moștenitoare după defunctul Borciu Mihail, asupra terenului intravilan în suprafața de 500 mp cu destinația „loc de casă” în zona Lomb B, parcela identificată cadastral sub nr. 317526, cu destinația „loc de casă”.

Obligă pe pârâtul Consiliul Local al Municipiului Cluj-Napoca să plătească reclamantei suma de 3.500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariul avocațial.

Cu drept de apel în termen de 30 zile de la comunicare. Apelul se depune la Judecătoria Cluj-Napoca.

Pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, astăzi 11.02.2022.

**Președinte,
Jud. Roxana Dan**

**Grefier,
Roxana Mureșan**

Red. RD. 11.02.2022, 6 ex.

Prezentul document este supus reglementărilor aflate sub incidența Regulamentului U.E. nr. 679/2016

Cod ECLI ECLI:RO:TBCLJ:2022:007.001000
Dosar nr. 12255/211/2021

ROMÂNIA

TRIBUNALUL CLUJ
SECȚIA CIVILĂ

DECIZIA CIVILĂ NR. 1000/A/2022
Ședința publică din data de 08 iulie 2022
Instanța constituită din:
PREȘEDINTE Monica-Corina Nicoara
Judecător Liliana Elena Marc
Grefier Alina - Alexandra Iepan

Pe rol fiind soluționarea apelului declarat de către apelanții CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA și COMISIA MUNICIPALĂ PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE PRIVATĂ ASUPRA TERENURILOR CLUJ-NAPOCA împotriva Sentinței civile nr.641/2022 pronunțată de Judecătoria Cluj-Napoca în dosar nr.12255/211/2021 în contradictoriu cu intimata MAJA EMILIA, având ca obiect fond funciar.

Se constată că dezbaterile, susținerile și concluziile părților au avut loc în ședința publică de la data de 17 iunie 2022, fiind consemnate pe larg în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat succesiv pronunțarea pentru data de 01 iulie 2022 și pentru data de 08 iulie 2022, când a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei de constată următoarele

Prin Sentința Civilă nr. 641/2022 din ședința publică din data de 11.02.2022 pronunțată de Judecătoria Cluj-Napoca în dosar nr. 12255/211/2021 instanța a admis cererea de chemare în judecată formulată de către reclamanta MAJA EMILIA în contradictoriu cu pârâții CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA, COMISIA LOCALĂ PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA TERENURILOR CLUJ-NAPOCA și COMISIA JUDEȚEANĂ PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA TERENURILOR CLUJ.

A constatat calitatea reclamantei de persoană îndreptățită la împrumutarea cu suprafața de 500 mp cu destinația „loc de casă” după antecesorul său, defunctul Borciu Mihail.

A obligat pârâțul Consiliul Local al Municipiului Cluj-Napoca să pună la dispoziția pârâtei Comisia Locală pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Cluj-Napoca, terenul situat în Cluj-Napoca, suprafața de 500 mp cu destinația „loc de casă” în zona Lomb B, parcela identificată cadastral sub nr. 317526, ca teren cu destinația „loc de casă”, în vederea împrumutării reclamantei, în calitate de moștenitoare după defunctul Borciu Mihail.

A obligat pârâta Comisia Locală pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Cluj-Napoca la punerea în posesie a reclamantei Maja Emilia, în calitate de moștenitor al defunctului Borciu Mihail, asupra terenului menționat mai sus, pus la dispoziție de către Consiliul Local al Municipiului Cluj-Napoca, să întocmească documentația necesară în vederea emiterii titlului de proprietate și să înainteze această documentație Comisiei Județene pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Cluj.

A obligat pârâta Comisia Judeţeană pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Cluj ca în baza documentaţiei ce va fi întocmită de către Comisia Locală pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Cluj-Napoca să elibereze titlul de proprietate pe numele reclamantei în calitate de moştenitoare după defunctul Borciu Mihail, asupra terenului intravilan în suprafaţa de 500 mp cu destinaţia „loc de casă” în zona Lomb B, parcela identificată cadastral sub nr. 317526, cu destinaţia „loc de casă”.

A obligat pe pârâatul Consiliul Local al Municipiului Cluj-Napoca să plătească reclamantei suma de 3.500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariul avocaţial.

Pentru a pronunţa aceasta hotărâre instanţa de fond a reţinut următoarele:

În fapt, a reţinut din analiza certificatului de moştenitor nr. 125 emis în data de 10 decembrie 2003 de către Notar Public Silvia Valeria Buduşan că reclamanta Maja Emilia este moştenitoare a defunctului său tată Borciu Mihail (f.7). Observăm de asemenea că defunctul Borciu Mihail a avut calitatea de veteran de război, fiind decorat cu Medalia Serviciul Credincios cl. a III-a cu spade potrivit brevetului eliberat la data de 31 mai 1945 (f.8).

Acesta a solicitat în baza Legii nr. 44/1994 prin cererea înregistrată la Primăria Municipiului Cluj-Napoca sub nr. 21418/304/26.03.2002 acordarea unui teren intravilan în suprafaţa de 500 mp cu destinaţia „loc de casă” (f. 14). Reţinem de asemenea că cererea antecesurului reclamantei nu a fost soluţionată până în prezent. Ulterior decesul antecesurului său, reclamanta Maja Emilia a continuat demersurile iniţiate de tatăl său, iar la data de 19.05.2014 a promovat o acţiune civilă ce a făcut obiectul dosarului nr.10534/211/2014 care a avut acelaşi obiect ca şi prezentul dosar, a fost purtat între aceleaşi părţi şi a avut aceeaşi cauză. Dosarul a fost soluţionat prin Sentinţa civilă nr. 3481/11.04.2016 însă prin Decizia civilă nr. 107/A/2017, au fost admise apelurile declarate de Consiliul local al mun.Cluj-Napoca şi Comisia de aplicare a Legii nr.18/1991 Cluj-Napoca, a fost admisă excepţia prematurităţii şi a fost respinsă ca prematură acţiunea civilă. La nivelul anului 2017 a reiterat cererea în dosarul nr. 15997/211/2017 iar prin sentinţa civilă nr. 5230/2018 pronunţată la data de 17.07.2018 a fost admisă dar Tribunalul Cluj prin decizia nr. 598/A/2019 a admis apelul arătându-se că terenul solicitat nu este la dispoziţia Comisiei Locale şi că iniţial se impune recunoaşterea dreptului său şi includerea sa într-o anexă la o hotărâre a Consiliului Local.

A reiterat cererea pe cale administrativă dar nici până la acest moment nu a fost soluţionată.

În drept, în conformitate cu prevederile art. 13 alin. 1 lit. b lin.1 din Legea nr. 44/1994 „Veteranii de război, cărora le-au fost acordate ordine şi medalii pentru faptele de arme săvârşite pe câmpul de luptă, beneficiază de următoarele drepturi, dacă nu le-au primit prin alte legi de împroprietărire de la data decorării până în prezent şi dovedesc cu acte legale dreptul solicitat: ... b) cei decoraţi cu Ordinul Steaua României cu spade şi panglică de Virtute Militară sau cu Ordinul Steaua României cu spade, Ordinul Virtutea Aeronautică cu spade, Ordinul Coroana României cu spade şi panglică de Virtute Militară sau Ordinul Coroana României cu spade, Ordinul Crucea Regina Maria, Medalia Virtutea Militară de Război, Medalia Virtutea Maritimă, Medalia Virtutea Aeronautică sau Medalia Aeronautică, Medalia Serviciul Credincios cu spade, Medalia Bărbăţie şi Credinţă cu spade, Crucea Serviciul Credincios cu spade, Crucea Meritul Sanitar, precum şi Medalia Virtutea Ostăşească, numai dacă aceasta a fost conferită pentru fapte de arme săvârşite pe câmpurile de luptă ale primului sau celui de-al Doilea Război Mondial ori pentru servicii deosebite aduse armatei în timp de război, în conformitate cu prevederile art. 1:

- împroprietărirea cu 500 m² pentru loc de casă în municipiul, oraşul sau comuna în care domiciliază sau, dacă acest lucru nu este posibil, cu 1 ha teren arabil în extravilan”.

Potrivit art. 22 din Legea nr. 44/1994 „suprafeţele de teren necesare împroprietăririi prevăzute la art. 13 se asigură prin grija autorităţilor administraţiei publice din municipiile, oraşele sau comunele în care veteranii de război îşi au domiciliul sau din alte localităţi când nu există teren disponibil în cele unde domiciliază, în condiţiile Legii fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările şi completările ulterioare”.

Totodată, a reținut incidența prevederilor art. 17 din HG nr. 890/2005 „Veteranilor de război prevăzuți în Legea nr. 44/1994 privind veteranii de război, precum și unele drepturi ale invalizilor și văduvelor de război, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și categoriilor de persoane prevăzute la art. 15 alin. (5) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, li se atribuie, în condițiile legii, în proprietate terenuri din extravilan sau, după caz, în intravilan, aflate la dispoziția comisiei locale și se înscriu în tabelul prevăzut în anexa nr. 5”.

Prin urmare, raportat la dispozițiile legale mai sus evocate, având în vedere faptul că antecesorul reclamantei se încadrează în categoriile art. 13 alin. 1 lit. b lin.1 din Legea nr. 44/1994 și a formulat cerere de constituire a dreptului de proprietate, instanța a constatat cu numitul Borciu Mihail era îndreptățit la atribuirea unei suprafețe de 500 mp teren intravilan cu destinația „loc de casă”.

Având în vedere calitatea de moștenitoare a tatălui său, reclamanta este îndreptățită la atribuirea unei suprafețe de 500 mp teren intravilan cu destinația „loc de casă”, după cum și admit cei trei pârâți în procesuați.

Cu privire la terenul pe care urmează să fie emis titlu, instanța a reținut pozițiile pârâților exprimate prin notele scrise depuse, arătându-se faptul că acesta va fi în suprafața de 500 mp cu destinația „loc de casă” în zona Lomb B, parcela identificată cadastral sub nr. 317526. Instanța față de poziția clară și neechivocă exprimată de către pârâți în legătură cu atribuirea acestei parcele, instanța a dispus efectuarea formalităților necesare pentru emiterea titlului și punerea în posesie asupra amplasamentului identificat.

Astfel, instanța a constatat că, deși reclamanta este îndreptățită la respectarea drepturilor recunoscute și, prin urmare, la atribuirea a 500 mp, teren intravilan, pârâții Consiliul Local al Municipiului Cluj-Napoca, Comisia locală pentru aplicarea Legii nr. 18/1991 și Comisia Județeană de Fond funciar Cluj, primul cu atribuții de punere în aplicare a Legii nr.44/1994 și cei din urmă cu atribuții de punere în posesie și emitere a titlului de proprietate conform Legii nr. 18/1991, nu și-au îndeplinit obligațiile legale benevol, context în care reclamanta a formulat 3 cereri diferite pentru a-și vedea realizat dreptul recunoscut de lege. Ori, raportat la perioada îndelungată în care reclamantei (antecesorului acesteia) i-a fost negată posibilitatea de a-și exercita efectiv dreptul de proprietate, se constată pasivitatea pârâților, ceea ce atrage incidența art.1 Protocolul adițional nr.1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului și obligația instanței de a asigura respectarea drepturilor reclamantei.

Referitor la cheltuielile de judecată solicitate, instanța a reținut culpa procesuală a Consiliului Local al Mun. Cluj Napoca, având în vedere ca acesta are atribuții de punere în aplicare a Legii nr.44/1994, motiv pentru care, în temeiul art. 451 raportat la art. 453 C.pr.civ. a fost obligat la plata sumei de 3.500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată constând în onorariu avocațial.

Instanța nu a putut dispune exonerarea de la plata cheltuielilor de judecată, astfel cum a fost solicitat, deoarece pârâții s-au arătat de acord cu admiterea acțiunii doar sub condiția dovedirii pretențiilor, ceea ce a semnat în fapt efectuarea cercetării judecătorești și administrarea probatoriului aferent. În plus, demersurile administrative anterioare și cele judiciare au efectul punerii în întârziere, motiv pentru care nu poate opera exonerarea solicitată și datorită acestui considerent.

Împotriva acestei hotărâri au declarat apel pârâții Consiliul Local al Municipiului Cluj-Napoca și Comisia Locală pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Cluj-Napoca, prin care au solicitat admiterea apelului, schimbarea în parte a hotărârii judecătorești apelate în ceea ce privește cheltuielile de judecată stabilite, în principal solicitând exonerarea de la plata acestora, iar în subsidiar reducerea onorariului avocațial.

În motivarea în fapt a cererii au arătat că prima instanță în mod greșit a apreciat că nu pot fi primite susținerile lor referitoare la cenzurarea cuantumului avocațial deoarece nu au adus critici concrete, în condițiile în care au formulat întâmpinare prin care au arătat că sunt

de acord cu admiterea acțiunii formulate, în măsura în care pretențiile acesteia se dovedesc a fi justificate.

Astfel, cu toate că instanța a reținut că nu s-au opus acțiunii, a încuviințat acordarea cheltuielilor de judecată în cuantumul solicitat de către reclamantă, fără a verifica justificarea acestora raportat la culpa procesuală și la gradul de dificultate al cauzei.

De altfel, nu se puteau opune solicitării reclamantei în acord cu prevederile art. 453 C.pr.civ., însă, aceste cheltuieli trebuie să stabilească realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil al acestora.

Au menționat că fără a nega reputația avocatului care a reprezentat-o pe reclamantă în cauză nu au fost ridicate probleme de drept dificile, controversate sau care să necesite un studiu deosebit, textele legale aplicabile fiind precise, iar jurisprudența în materie consolidată.

În plus nu ar fi echitabil ca partea care a pierdut procesul, fiind în culpă procesuală, să suporte un onorariu excesiv asumat de partea adversă printr-un contract față de care cel obligat este un terț.

În ceea ce privește realitatea sumei pretinse, apelanții au considerat că nu se validează acest caracter.

Cu referire la necesitatea lor, au susținut că această condiție presupune ca aceste cheltuieli să fi fost concepute într-o legătură strictă și indisolubilă cu litigiul, să precedă sau să fie contemporane acestuia și concepute de partea care l-a plătit ca având caracter indispensabil din perspectiva sa, spre a obține serviciul avocatului în funcție de calitatea acestuia, considerată ca o garanție a succesului său, iar caracterul rezonabil al cheltuielilor semnifică faptul că, în raport cu natura activității efectiv prestate, complexitatea, riscul implicat de existența litigiului și/sau reputația celui care acordă asemenea servicii, să nu fie exagerate, ele trebuind să fie și previzibile, adică să fie la timp recunoscute de cel împotriva căruia se fac, pentru ca acesta să aibă dreptul a le contesta și combate.

În aprecierea cuantumului onorariului instanța trebuie să aibă în vedere atât valoarea pricinii, cât și proporționalitatea onorariului cu volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în cauză, determinat de elemente precum complexitatea, dificultatea sau noutatea litigiului.

Or, în cauza dedusă judecării având în vedere munca efectiv depusă de avocatul reclamantei în soluționarea cauzei, obiectul litigiului dedus judecării, natura pricinii, precum și complexitatea pretențiilor formulate, suma solicitată nu reprezintă o cheltuielă necesară și rezonabilă pentru a acoperi prejudiciul real și efectiv suferit de reclamantă, suma solicitată cu acest titlu fiind disproporționată cu criteriul valorii obiectului litigiului, cu soluția pronunțată, și cu nivelul muncii estimată și efectuată de avocat pentru purtarea procesului.

Au considerat că instanța de fond ar fi trebuit să acorde eficiență art. 451 alin. 2 C.pr.civ., în sensul reducerii cuantumului acestor cheltuieli, având în vedere gradul de dificultate al cauzei ce este unul redus, munca prestată de avocat, dar și că acțiunea s-a soluționat la două termene de judecată.

Nu în ultimul rând, apelanții au făcut trimitere la Decizia Curții Constituționale nr. 492 din 8 iunie 2006 și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care, investita fiind cu soluționarea pretențiilor la rambursarea cheltuielilor de judecată, în care sunt cuprinse și onorariile avocațiale, a statuat ca acestea urmează a fi recuperate numai în măsura în care constituie cheltuieli necesare care au fost în mod real făcute în limita unui cuantum rezonabil.

În drept au invocat disp. art. 453, 454 C.pr.civ.

Intimata Maja Emilia a depus la dosar întâmpinare prin care a solicitat respingerea apelului declarat și menținerea hotărârii instanței de fond ca temeinică și legal, cu obligarea apelanților, în solidar, la plata cheltuielilor de judecată în apel.

În motivarea în fapt a poziției procesuale a mătat că în mod corect a reținut instanța de fond culpa procesuală a apelantului pârât Consiliul Local al Municipiului Cluj Napoca prin raportare la atribuțiile acestuia în raport cu Legea nr. 44/1994 arătând faptul că pârâții nu și-au îndeplinit obligațiile legale benevol iar antecesorului său, și ei i-a fost negată posibilitatea de a-și exercita efectiv dreptul de proprietate. A mai reținut instanța de fond faptul că au fost

formulate 3 cereri diferite pentru realizarea unui drept recunoscut de lege iar aceste demersuri administrative anterioare au efectul punerii în întârziere față de pârâții din cauză.

A mai arătat că în cuprinsul apelului se invocă prevederile art. 454 C.pr.civ., fiind criticată soluția instanței de fond prin raportare la acordul exprimat cu privire la admiterea acțiunii. Ori pe de o parte acest acord a fost unul condiționat de realizarea cercetării judecătorești și pe de altă parte ne aflăm în situația de excepție prevăzută de art. 454 C.pr.civ., operând punerea în întârziere prin demersurile administrative și judiciare efectuate de către intimată.

Mai mult, apelanții omit să arate faptul că cererea formulată de către antecesorul său datează încă din anul 2002. Această cerere a fost reiterată în mod repetat atât de către defunctul tată cât și de către reclamantă în calitate de unic moștenitor și persoană îndreptățită. Cu toate că a trecut o perioadă de aproximativ 20 de ani de la momentul formulării cererii aceasta nu a fost soluționată. Împrejurarea că apelanții pârâți au arătat că sunt de acord cu admiterea acțiunii în măsura în care pretențiile se dovedesc a fi justificate, nu este de natură a conduce la exonerarea de la plata cheltuielilor de judecată.

A mai arătat că a depus la dosarul cauzei toate solicitările adresate pârâtei în vederea soluționării cererii antecesorului său, operând astfel punerea în întârziere, caz în care nu operează exonerarea de la plata cheltuielilor de judecată.

Mai mult, așa cum a arătat apelanta în cuprinsul întâmpinării formulate în fața instanței de fond, parcelele de teren libere sunt avute în vedere pentru punerea în aplicare a unor hotărâri judecătorești, fiind evident faptul că în lipsa prezentului demers procesual apelanții nu intenționau să soluționeze cererea antecesorului.

În ceea ce privește solicitarea de cenzurare a cheltuielilor de judecată constând în onorariu avocațial, a solicitat respingerea și a acestei cereri ca nefondată, cuantumului cheltuielilor de judecată fiind proporțional complexității cauzei și beneficiului obținut de către client ca urmare a admiterii cererii de chemare în judecată.

Aprecierea caracterului justificat al cheltuielilor de judecată se face prin raportare la criteriile deja stabilite în doctrină și jurisprudență, pornind de la importanța litigiului valoarea obiectului cererii — teren cu destinația de loc de casă în suprafață de 500 mp în Municipiul Cluj Napoca, dificultatea cauzei, caracterul special al legilor aplicabile speței, perioada mare de timp în care nu s-a reușit recunoașterea drepturilor legale ale antecesorului său.

Caracterul necesar și rezonabil a cheltuielilor cu onorariul avocațial suportate se apreciază în concret, prin raportare la beneficiul pe care îl urmărește, iar soluționarea litigiului la cel de-al doilea termen de judecată acordat în dosar nu are nicio relevanță cu privire la calitatea și complexitatea muncii depuse de către avocat, muncă ce a condus la pronunțarea unei soluții favorabile.

Onorariul stabilit și suportat este în raport cu dificultatea, amploarea precum și cu timpul și volumul de muncă solicitat avocatului pentru executarea mandatului primit, dificultatea cazului, vechimea în muncă, experiența, reputația și specializarea avocatului, avantajele și rezultatele obținute pentru profitul clientului ca urmare a muncii depuse de avocat și constrângerile de timp în care avocatul este obligat de împrejurările cauzei să acționeze pentru a asigura serviciile legale performante.

Respectarea principiului acoperii integrale a prejudiciului, impune restituirea tuturor sumelor achitate de către subsemnata pentru asigurarea unei apărări specializate în cadrul litigiului generat de către apelanții pârâți. În ipoteza în care aceștia și-ar fi îndeplinit obligațiile stabilite prin Legea nr. 44/1994 în sarcina lor în cadrul procedurii administrative, nu ar fi fost nevoită să angajeze serviciile unui avocat pentru recunoașterea drepturilor sale.

A mai arătat că a făcut dovada realității, necesității și caracterului rezonabil în raport cu importanța litigiului a sumelor achitate cu titlu de onorariu avocațial. Reducerea onorariului avocațial nu se poate realiza decât prin raportare la valoarea pricinii și munca depusă de către avocat. Evaluarea muncii ce urmează a fi depusă de către avocat s-a realizat cu ocazia încheierii contractului de asistență juridică, prin raportare la complexitatea cauzei, timpul necesar studierii legislației, redactării acțiunii și a răspunsului la întâmpinare,

reprezentarea la termenele de judecată acordate în cauză, etc. Toate aceste aspecte nu pot conduce decât la concluzia că aceste cheltuieli sunt unele justificate și rezonabile.

Nu în ultimul rând majorarea sau reducerea cheltuielilor având ca obiect onorariu avocațial se face în raport cu valoarea pricinii, ori obținerea recunoașterii dreptului legal al antecesorului său după mai bine de 20 de ani de la formularea primei cereri are o însemnătate ridicată. Mai mult, chiar valoarea dreptului recunoscut privind împroprietărirea cu o suprafață de 500 mp teren cu destinația de loc de casă este de natură să justifice caracterul rezonabil a cheltuielilor de judecată.

În drept, a invocat dispozițiile art. 205 și urm. C.pr.civ., art. 453 și urm. C.pr.civ.

Apelanții nu au depus la dosar răspuns la întâmpinare.

Sub aspectul probatoriului, în apel a fost încuviințată și administrată proba cu înscrisuri.

Analizând apelul formulat prin prisma motivelor invocate și a dispozițiilor legale incidente în cauză, tribunalul reține următoarele:

Apelanții critică hotărârea pronunțată de prima instanță exclusiv în ceea ce privește soluția de obligare a Consiliului Local al Mun. Cluj Napoca la plata cheltuielilor de judecată în favoarea reclamantei-intimate, criticile astfel formulate fiind nefondate pentru considerentele ce succed:

Astfel, în ceea ce privește prima critică, potrivit căreia instanța de fond nu ar fi ținut seama de poziția sa de neopunere, tribunalul reține că prima instanță nu a reținut incidența dispozițiilor art. 454 C.pr.civ., întrucât poziția procesuală adoptată apelanții-pârâți a fost aceea de admitere a acțiunii, dacă se va constata că reclamanta are calitatea de persoană îndreptățită. De asemenea, s-a indicat că nu dețin în rezervă terenuri disponibile care să întrunească condițiile Legii nr. 44/1994, dar și că antecesorul reclamantei nu apare înscris în anexele HCL 128/2002, 25/2002, 277/2003 unde au fost incluse persoanele beneficiare ale prevederilor Legii nr. 44/1994, menționându-se și că în prezent, în zona Lomb mai sunt disponibile 48 de parcele în suprafață de 500 mp cu destinație specială în vederea atribuirii revoluționarilor/veteranilor de război.

Rezultă așadar că poziția procesuală a apelanților-pârâți nu a fost una de neopunere necondiționată la pretențiile reclamantei, în urma unei analize proprii a temeiniciei acestora, astfel încât nu pot fi exonerati de la plata cheltuielilor de judecată ocazionate, în mod legal și temeinic reținând instanța de fond culpa procesuală a Consiliului Local al Mun. Cluj Napoca, având în vedere ca acesta are atribuții de punere în aplicare a Legii nr.44/1994.

Pe de altă parte, așa cum corect a reținut prima instanță, în cauză a operat punerea în întârziere ca urmare a numeroaselor demersuri administrative și judiciare pe care intimata le-a efectuat.

Totodată, tribunalul constată că în adoptarea soluției de obligare la plata cheltuielilor de judecată, prima instanță a avut în vedere disp. art. 453 C.pr.civ., care reprezintă temeiul juridic al acordării acestora și potrivit căreia „*partea care pierde procesul va fi obligată la cerere părții care a câștigat, sa îi plătească acesteia cheltuieli de judecată*”.

Ori, față de soluția dispusă în cauză, de admitere a acțiunii și față de reținerea unei culpe a pârâtului în exercitarea atribuțiilor de punere în aplicare a Legii nr.44/1994, în mod corect a dispus prima instanță obligarea sa la plata cheltuielilor de judecată.

În ceea ce privește critica apelantei referitoare la cenzurarea onorariului avocațial, tribunalul reține că potrivit prevederilor art. 451 C.pr.civ., „*instanța poate, chiar și din oficiu, sa reduca motivat partea din cheltuielile de judecata reprezentand onorariul avocatilor, atunci cand acesta este vadit disproportionat in raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfasurata de avocat, tinand seama si de circumstantele cauzei. Masura luata de instanța nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat si clientul sau.*”

Ori, față de dispozițiile legale menționate, tribunalul constată că, nu se poate susține că onorariul pretins ar fi disproportionat, ținând seama de complexitatea cauzei, de faptul că reprezentatul reclamantei a redactat cererea de chemare în judecată, răspunsul la întâmpinare, a fost prezent la termenele de judecată, a pus concluzii. Prin urmare, nu se poate reține că

onorariul pretins este nejustificat, cheltuielile pretinse trebuind analizate și în raport de munca depusă de reprezentantul convențional pentru promovarea cererii de chemare în judecată, pentru studierea înscrisurilor înaintate de client, pentru stabilirea prevederilor legale incidente și relevante, pentru stabilirea stării de fapt. Ori, toate această activitate se regăsește în onorariul pretins, astfel că nu poate fi reținută ca pertinentă critica invocată referitoare la caracterul disproporționat al acestuia.

De asemenea, nu se poate omite nici miza litigiului sau urmările pierderii procesului asupra patrimoniului reclamantei, în cauză fiind vorba de dobândirea unui drept de proprietate asupra unui teren situat în Cluj-Napoca, în suprafață de 500 mp cu destinația „loc de casă”, astfel că în raport de toate aceste criterii nu se poate reține că onorariul pretins nu ar avea un quantum rezonabil, real și justificat.

Într-adevăr, în jurisprudența sa constantă, inclusiv în cauzele pronunțate împotriva României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea cheltuielilor de judecată decât în măsura în care dovedește caracterul real, necesar și rezonabil al valorii acestora (Cauzele Costin împotriva României, Străin împotriva României, Petre împotriva României ș.a.).

Realitatea cheltuielilor ține de justificarea că ele au fost concepute într-o legătură strictă și indisolubilă cu litigiul, au precedat sau au fost contemporane acestuia și concepute de partea care le-a plătit ca având caracter indispensabil din perspectiva sa, spre a obține serviciul avocatului în funcție de calitatea acestuia, considerată ca o garanție a succesului său.

Caracterul rezonabil al cheltuielilor semnifică faptul că, în raport cu natura activității efectiv prestate, complexitatea, riscul implicat de existența litigiului și/sau reputația celui care acorda asemenea servicii, ele să nu fie exagerate. De asemenea, tot subscris caracterului rezonabil, ele trebuie să fie și *previzibile*, adică să fie la timp recunoscute de cel împotriva căruia se fac, pentru ca acesta să aibă dreptul să le conteste și să combată.

Ori, în cauză, tribunalul constată că onorariul avocațial pretins este justificat, real și rezonabil și din această perspectivă, fiind în legătură cu litigiul promovat de apelantă, aspect ce rezultă din coroborarea chitanței depuse cu împuternicirea avocațială depusă la dosar, fiind contemporan cererii de chemare în judecată și indispensabil pentru obținerea serviciului avocatului ales. De asemenea, din perspectiva activității prestate de avocat, așa cum s-a arătat anterior, ținând seama și de împrejurarea că litigiul este unul particular și nu pune în discuție aspecte repetitive, nu se poate reține că onorariul pretins, de 3500 lei, ar fi exagerat sau imprevizibil.

Prin urmare, nu pot fi primite ca fondate criticile formulate, nici din această perspectivă, situație față de care constatând netemeinicia criticilor formulate, în temeiul art. 480 al. 1 C.pr.civ. tribunalul va respinge ca nefondat apelul declarat împotriva Sentinței civile nr. 641/2022 pronunțată de Judecătoria Cluj-Napoca în dosarul nr. 12255/211/2021 pe care o va menține în totul.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată solicitate de intimată, aferente acestui ciclu procesual, tribunalul reține că aceasta a făcut dovada, în condițiile art. 452 C.pr.civ., achitării cu acest titlu a onorariului avocațial în cuantum de 1500 lei.

Și ținând seama de disp. art. 453, al. 1 C.pr.civ. și soluția dispusă, față de împrejurarea că apelanții sunt părțile căzute în pretenții în sensul articolului menționat, tribunalul îi va obliga să achite intimătei suma de 1500 lei, cheltuieli de judecată în apel, onorariul pretins fiind considerat ca având un caracter real, justificat și rezonabil față de munca efectiv prestată de avocat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE**

Respinge apelul declarat de pârâții CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA, cu sediul în Cluj-Napoca, str. Moșilor nr. 1-3, jud. Cluj și COMISIA LOCALĂ PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA TERENURILOR CLUJ-NAPOCA, cu sediul în Cluj-Napoca, str. Moșilor nr. 1-3, jud. Cluj împotriva Sentinței civile nr. 641/2022 pronunțată de Judecătoria Cluj-Napoca în dosarul nr. 12255/211/2021 pe care o menține.

Obligă apelanții să achite intimatei Maja Emilia suma de 1500 lei cheltuieli de judecată în apel.

Definitivă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței azi, 08.07.2022.

Președinte,
Monica-Corina Nicoara

Judecător,
Liliana Elena Marc

Grefier,
Alina - Alexandra Iepan

A.I. 08 Iulie 2022
Red.N.M./Teluored.L.A./13.07.2022
Jud.fond: Roxana Dan-Judecătoria Cluj-Napoca
6 ex/4 com

