

P R O C E S – V E R B A L

Nr. 842948/305/3.11.2022

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca din data de 2 noiembrie 2022, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează consilierii locali: Anca Florinela Ciubăncan (absentă motivat), Florian Ovidiu (absent, participă la ședință după votarea celor două amendamente ale Comisiei I pentru buget-finanțe, patrimoniu, formulate la Punctul 1 de pe ordinea de zi), Valentin Maior (absent motivat), Vladimir Mătușan (absent motivat), Oláh Emese (absentă motivat), Ovidiu Vaida (absent motivat, participă la ședință după votarea procesului-verbal al ședinței anterioare). Consiliul local este legal întrunit.

Secretarul general al municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și anunță că acesta a fost aprobat în unanimitate, cu 21 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan și Vișan Ovidiu-Vasile).

Se intonează Imnul de Stat al României.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului general rectificat al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2022. Proiect din inițiativa primarului.
2. Proiect de hotărâre privind darea în administrare, în favoarea Direcției de Asistență Socială și Medicală, a unor imobile situate în municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
3. Proiect de hotărâre privind declararea ca bunuri de uz public local și darea în administrare, Serviciului Public de interes local pentru administrarea parcarilor, a două stații de încărcare pentru autovehiculele electrice și a 15 stații încărcare pentru biciclete și trotinete amplasate pe Bulevardul 21 Decembrie 1989 aparținând obiectivului Lucrări de modernizare Bdul 21 Decembrie 1989: realizare benzi dedicate transportului public în comun – Etapa I (inclusiv lucrări de infrastructură, amenajare spațiu public, semaforizare, iluminat public și mobilier urban) din municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
4. Proiect de hotărâre privind preluarea în proprietatea privată și trecerea în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului-teren identificat cu nr. cad. 340425 înscris în C.F. nr. 340425 Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.

5. Proiect de hotărâre privind preluarea în proprietatea privată și trecerea în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului-teren, cu destinația de drum, identificat cu nr. cad. 321509, înscris în C.F. nr. 321509 Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
6. Proiect de hotărâre privind preluarea în proprietatea privată și trecerea în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului-teren, identificat cu nr. cad. 341421 înscris în C.F. nr. 341421 Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
7. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public al municipiului a unui imobil cu destinație de drum și însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Râului, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.
8. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public al municipiului a unui imobil cu destinație de drum (ce se desprinde din str. Traian Vuia) și însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.
9. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de primă înscriere în sistemul integrat de cadastru și carte funciară a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Decebal nr. 126. Proiect din inițiativa primarului.
10. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de primă înscriere în sistemul integrat de cadastru și carte funciară a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, în zona cuprinsă între str. Fabricii și str. Fabricii de Zahăr. Proiect din inițiativa primarului.
11. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Ioan Slavici, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului și a domnului Ovidiu Valeriu Florian, consilier local.
12. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Spicului, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului și a doamnei Flavia-Mihaela Petruș, consilier local.
13. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Dealul Fânațelor, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului și a doamnei Flavia-Mihaela Petruș, consilier local.
14. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului aleea Scărișoara, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.
15. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Lunii, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.
16. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Tractoriștilor, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.
17. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Brateș (tronsonul 2), din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului și a doamnei Fugel Edina, consilier local.
18. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de actualizare a datelor de carte funciară și a Documentației tehnice de dezlipire și partaj voluntar, pentru imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Țebeii nr. 15. Proiect din inițiativa primarului.
19. Proiect de hotărâre privind dezmembrarea, concesionarea prin încredințare directă și însușirea Documentației cadastrale, pentru concesionare, a terenului situat în

- municipiul Cluj-Napoca, str. Donath nr. 211, în suprafață de 84 mp, în vederea extinderii locuinței unifamiliale, D+P. Proiect din inițiativa primarului.
20. Proiect de hotărâre privind modificarea repartiției doamnei Moldovan Lucica. Proiect din inițiativa primarului.
 21. Proiect de hotărâre privind repartizarea locuinței de serviciu, situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Horea nr. 35, ap. 9, în favoarea doamnei Moldovan Mihaela. Proiect din inițiativa primarului.
 22. Proiect de hotărâre privind aprobarea declanșării procedurii de expropriere a imobilelor care constituie coridorul de expropriere aferent lucrării de utilitate publică de interes local la obiectivul de investiții „Amenajarea ansamblului urban Cetățuia din Cluj-Napoca”. Proiect din inițiativa primarului.
 23. Proiect de hotărâre privind acceptarea ofertei de donație a imobilelor-terenuri identificate cu nr. cad. 332710, înscris în C.F. nr. 332710 Cluj-Napoca, nr. cad. 350912, înscris în C.F. nr. 350912 Cluj-Napoca, nr. cad. 318308, înscris în C.F. nr. 318308 Cluj-Napoca, nr. cad. 319271, înscris în C.F. nr. 319271 Cluj-Napoca, nr. cad. 319141, înscris în C.F. nr. 319141 Cluj-Napoca și nr. cad. 332652, înscris în C.F. nr. 332652 Cluj-Napoca, situate în municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
 24. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 779/2020 (desemnarea reprezentanților Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în Comisia pentru vânzarea spațiilor comerciale sau de prestări servicii, conform Legii nr. 550/2002 și Legii nr. 341/2004), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 237/2021. Proiect din inițiativa primarului.
 25. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 781/2020 (desemnarea unor consilieri locali, membri și membri supleanți, în Comisia de vânzare a spațiilor proprietate privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale cu destinația de cabinete medicale și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical, precum și în Comisia de contestație), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 238/2021. Proiect din inițiativa primarului.
 26. Proiect de hotărâre privind completarea Anexei la Hotărârea nr. 501/2022 (lista de repartizare, în vederea atribuirii, prin închiriere, a locuințelor sociale, persoanelor aflate pe lista de priorități pe anul 2022, aprobată prin Hotărârea nr. 146/2022). Proiect din inițiativa primarului.
 27. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire locuință semicolectivă (două unități locative), P+E, Aleea Muzicii nr. 20; beneficiari: Jucan Ioan Sorin și Jucan Estera-Flavia. Proiect din inițiativa primarului.
 28. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire locuință semicolectivă, P+E, str. Pavel Dan nr. 16A; beneficiară: S.C. IMOINSTANT S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.
 29. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire locuință unifamilială, S+P+E, str. Pomet nr. 16B prov.; beneficiari: Vâtcă Bianca-Corina și Vâtcă Cosmin-Romulus. Proiect din inițiativa primarului.
 30. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire locuință unifamilială, S+P+E, str. George Valentin Bibescu nr. 46; beneficiari: Kallos Francisc și Kallos Sorina-Aurelia. Proiect din inițiativa primarului.
 31. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – locuință unifamilială – Sp+P+M, str. Caisului nr. 34A; beneficiari: Moldovan Ioan și Moldovan Angela. Proiect din inițiativa primarului.
 32. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – imobil cu funcțiuni administrative și spații de interes pentru public S+P+2E+R, str. Cardinal Iuliu Hossu nr. 31; beneficiară: Episcopia Română Unită cu Roma, Greco-Catolică de Cluj-Gherla. Proiect din inițiativa primarului.

33. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire imobil mixt și amenajări exterioare, S+P+5E, str. Nicolae Iorga nr. 2; beneficiari: Holhoș Teodor și Holhoș Andra Gabriela. Proiect din inițiativa primarului.
34. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. de urbanizare parcelare și construire locuințe cu regim redus de înălțime, Dealul Fânațelor; beneficiari: Țărmure Ovidiu-Dan, Țărmure Raluca, Țărmure Mircea-Dumitru, S.C. Tardo Construct S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.
35. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – parcelare și construire locuințe unifamiliale, Aleea Eclipsei – est; beneficiari: Plopeanu Doru Alin și Plopeanu Adina Gabriela. Proiect din inițiativa primarului.
36. Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor S.C. TETAROM S.A. din data de 7.11.2022, ora 11 (prima convocare) și, respectiv, 9.11.2022, ora 11 (a doua convocare). Proiect din inițiativa primarului.
37. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexelor 6.1 și 7.1 ale Contractului de delegare a gestiunii serviciului de transport public local de călători nr. 42/29.12.2018, încheiat între Asociația Metropolitană de Transport Public Cluj (A.M.T.P.C.) și Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A. Proiect din inițiativa primarului.
38. Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții **„Semaforizare intersecției și treceri de pietoni din municipiul Cluj-Napoca” – semaforizare șase treceri de pietoni și două intersecții, în conformitate cu Certificatul de Urbanism nr. 1827/07.07.2022.** Proiect din inițiativa primarului.
39. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 161/2020 (aprobarea proiectului și a cheltuielilor aferente pentru obiectivul de investiții „Modernizarea și creșterea eficienței energetice în clădirile publice, Liceul Onisifor Ghibu, clasele V-VIII”). Proiect din inițiativa primarului.
40. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexelor 1 și 2 la Hotărârea nr. 466/2022 (aprobarea unor măsuri de organizare, funcționare și finanțare a Creșei pentru Educație Timpurie Cluj-Napoca, urmare a reorganizării ca unitate de învățământ cu personalitate juridică). Proiect din inițiativa primarului.
41. Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a câte unui premiu în valoare netă de 1.000 de lei, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă. Proiect din inițiativa primarului.
42. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Hotărârii nr. 653/2022 (alocarea sumei de 650.000 de lei de la bugetul local pe anul 2022 pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, potrivit Regulamentului privind stabilirea unor forme de sprijin financiar de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, conform Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru Institutul Regional de Gastroenterologie-Hepatologie „Prof. Dr. Octavian Fodor” Cluj-Napoca, cu destinația „Achiziție echipamente medicale: Ecograf multidisciplinar, 1 buc. = 650.000 lei”). Proiect din inițiativa primarului.
43. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Hotărârii nr. 664/2022 (alocarea sumei de 5.200.000 de lei de la bugetul local pe anul 2022 pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, potrivit Regulamentului privind stabilirea unor forme de sprijin financiar de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, conform Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru Spitalul Clinic Județean de Urgență Cluj). Proiect din inițiativa primarului.
44. Diverse.

DI primar – propune suplimentarea ordinii de zi cu punctele **44 a** (Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Fabricii de Chibrituri, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului și a consilierului local Florin Valentin Gliga), **44 b** (Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Scorțarilor, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului și a consilierului local Loredana Pop), **44 c** (Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Lacul Roșu, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului), **44 d** (Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului aleea Bizușa [tronsonul 2], din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului), **44 e** (Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de primă înscriere în sistemul integrat de cadastru și carte funciară a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Sobarilor nr. 31, declararea ca bun de interes public local și trecerea acestuia în domeniul public al Municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului), **44 f** (Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 803/2022 (aprobarea numărului de burse aferent anului școlar 2022-2023, pentru elevii din învățământul preuniversitar de stat) și revizuirea numărului de burse aferente lunii octombrie 2022. Proiect din inițiativa primarului) și **44 g** (Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare Grădinița Floare de Iris”. Proiect din inițiativa primarului).

Președintele de ședință – anunță că cvorumul de ședință este de 22, prin participarea la ședința de consiliu local a domnului consilier local Vaida Ovidiu.

Se supune la vot suplimentarea ordinii de zi și se obține unanimitate – 22 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

Se supune la vot ordinea de zi, cu suplimentarea aprobată și se obține unanimitate – 22 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

DI primar – „domnule președinte de ședință, dragi colegi, încă o dată, vă mulțumesc pentru faptul că ați răspuns invitației noastre de a participa la această ședință ordinară de consiliu local din luna noiembrie, ca o formă de respect pentru cetățenii Clujului și pentru dumneavoastră; de fiecare dată încep să prezint cât se poate de scurt principalele teme la zi, administrative, ale orașului, cu impact pentru comunitatea noastră; în consecință, am să vă prezint stadiul centurii metropolitane a Clujului: săptămâna trecută, vineri, au fost aprobați în Guvern indicatorii tehnico-economici pentru centura metropolitană a Clujului; luni a fost publicat, în Monitorul Oficial, acest proiect de hotărâre; în consecință, centura metropolitană a Clujului, în valoare de aproape 1.500.000.000 de euro, are aprobarea Guvernului și finanțarea asigurată, în două tronsoane, în două etape, pe care am să vi le prezint acum: etapa 1 în implementarea centurii metropolitane, etapă care, repet, are o valoare a lucrărilor de 998.000.000 de euro, aproape 1.000.000.000 de euro, întreaga centură având 100 de kilometri, atât centura propriu-zisă, drumurile de legătură, la care mai adăugăm încă 19 kilometri piste de biciclete; acum, aș vrea să știți ce se întâmplă în etapa 1, prima, care va intra în implementare și este direct legată de Spitalul Regional de Urgență; acesta a fost motivul pentru care etapa 1 are ca punct de început Floreștiul, cu Spitalul Regional de Urgență, și ea începe, această centură metropolitană, de la nodul cinci; aceasta este centura metropolitană, de la nodul cinci, ea începe de aici, vedeți, din Gilău, aici este practic nodul 1, deci începe partea cu portocaliu, care va fi etapa a doua, iar centura va începe, așa cum am spus, de la nodul 5 de autostradă, de centură; aici, de aici începe centura metropolitană a Clujului, este nodul 5 Florești și care asigură legătura cu Baci; în această etapă, vedeți acest drum de legătură între Florești și Baci, ne va permite să decongestionăm suplimentar partea care ține de Tăietura Turcului și, de asemenea, partea care ține de Grigorescu; astăzi, țineți minte și știți că această zonă din Grigorescu, astăzi, este aglomerată datorită aceluși drum de legătură, care există acolo, deci aici vom avea pornire și inclusiv realizarea acestei legături cu Baci; acum, următorul nod este nodul numărul 6, este aici, care este practic la Cora, în zona Muzeului Apei-Cora; acesta este al doilea nod, în total; știți bine că sunt 20 de noduri de legătură ale centurii: nodul șase – Cora, după care urmează pasaj suprateran peste D.N. 1 și mergem la nodul șapte, care este capătul Mănășturului-Grigore Alexandrescu; este important să știți aceste lucruri, pentru că această structură ne asigură conectivitatea cu Spitalul Regional de Urgență; Spitalul Regional de Urgență este aici; acum, în această etapă, vom avea de-a face cu extinderea D.N. 1; care este situația pe D.N. 1, astăzi?; astăzi, pe D.N. 1 avem patru benzi de circulație, vorbesc aici, asta este D.N. 1, da, aici este D.N. 1, asta este, vom avea șase benzi, deci, de la patru benzi, avem supralărgire la șase benzi, pentru D.N. 1; din cele șase benzi care vor fi, patru vor fi pentru circulație și două pentru transportul în

comun, pe o parte și, pe alta, și salvare, pompieri; deci, vom avea bandă dedicată pentru transport în comun și pentru pompieri, salvare, adică pentru acces la Spitalul Regional de Urgență; da, avem, de asemenea, vom avea o pistă de biciclete de trei metri pe acest tronson, aici și, atunci, pe aici se va realiza, practic, accesul la Spitalul Regional de Urgență; vedeți, aici este această ramificație, prinsă tot în prima etapă, astfel încât să putem asigura conectivitatea directă, cu intrarea prin Spitalul Regional de Urgență, direct din D.N. 1, dar și printr-o bretea, prin spate, pe la Polus, care este aceasta, vedeți, asta este, astfel încât să putem asigura, prin două modalități alternative, intrarea în Spitalul Regional de Urgență; deci, acesta este nodul 7, de la capătul Mănășturului; următorul nod, nodul numărul 8, ne ducem mai departe cu centura și ajungem la Edgar Quinet, zona Edgar Quinet, pe care o avem aici, aceasta cu portocaliu, sunt drumuri pe care și conexiuni pe care le vom face noi, din bugetul local, aceste conectivități care sunt cu portocaliu, ce este cu alb, este prima etapă, făcută din miliardul de euro despre care am vorbit, ca etapă; nodul următor este nodul 9, pe care îl avem aici și pe care vă rog să-l vedeți, da, încerc să-l măresc un pic; nodul 9 este la Frunzișului, un nod extrem, extrem de important, aici este sensul giratoriu actual, făcut acum; în momentul de față, vom avea întreaga legătură, de la Frunzișului până la centură, făcută din banii europeni; deci, de aici, din centură, direct, în sensul Frunzișului, vom avea rețea de legătură; această altă alternativă va fi făcută de către noi, într-o etapă ulterioară; partea aceasta de aici, deci nodul nouă, conectivitatea cu Frunzișului și cu întregul drum de legătură, tot ce este alb, se face în prima etapă; mergem mai departe, ne ducem la nodul numărul 10, care este Calea Turzii; aici se supralărgeste, practic, intrarea în Calea Turzii, astfel încât să poată fi compatibilizată cu centura; este acest nod 10, la Calea Turzii, care își continuă după aceea drumul, după cum vedeți, dar se asigură o supralărgire; ca atare, mergem mai departe; de la Calea Turzii, ne ducem la nodul numărul unsprezece, care este strada Mihai Românu, aici, după care ne ducem la nodul numărul doisprezece, care este strada Măceșului – Bună Ziua, aici, Măceșului – Bună Ziua, conectivitatea și cu parcul, și cu tot ceea ce înseamnă cartierul Bună Ziua; de aici, mergem la nodul numărul treisprezece, care este Borhanci, unde inclusiv accesul la Spitalul Pediatric Monobloc aici se realizează, la nodul numărul treisprezece, în Borhanci, vedeți aici, această legătură și conectivitatea cu Spitalul Monobloc; de aici, mergem mai departe, la nodul numărul paisprezece, care este Soporul, inclusiv o porțiune din Sopor, vedeți, este făcută din această etapă 1 a centurii metropolitane; de la nodul numărul paisprezece, mergem mai departe, ajungem la nodul numărul cincisprezece, care este Calea Someșeni – Selgros, aici este, ca să știți, exact pe Selgros – Calea Someșeni, după care, de aici, mergem la nodul numărul șaisprezece, Traian Vuia, aici avem această legătură, după care, de la Traian Vuia, ne ducem direct în Bulevardul Muncii, care se mărește, de la două benzi la patru benzi; aici avem nodul numărul șaptesprezece, în Bulevardul Muncii, și acesta

se mărește, de la două benzi la patru benzi; aici, acum avem două, vom avea patru benzi și mergem până la nodul optsprezece, care este centura Vâlcele-Apahida, aici este nodul optsprezece, după care, aici, venim pe centură și, frumos, ne ducem spre Vâlcele și mergem mai departe; deci, acum, ca să aveți această imagine globală, tot ce vedeți alb desenat aici, pe această centură, de la nodul numărul 5, de aici, până la nodul numărul 18, la Vâlcele-Apahida, tot acest traseu reprezintă prima etapă a centurii metropolitane, în valoare de 1.000.000.000 de euro, cu finanțare, repet, asigurată din fonduri europene; etapa a doua este cea cuprinsă între Gilău, de aici, de la nodul 1, inclusiv Park and Ride și nodul 2, nodul 3, nodul 4 și nodul 5, unde este acum începută centura, pentru a asigura conectivitatea la Spitalul Regional de Urgență; de aceea a fost ales acest traseu, pentru că trebuia, în mod obligatoriu, pentru a putea asigura funcționalitatea Spitalului Regional de Urgență, să-i asigurăm conectivitatea; și, evident, etapa următoare, care începe de aici, de la nodul 18, de la conectivitatea cu centura Vâlcele-Apahida, și mergând până la nodul douăzeci – Câmpenești, la Apahida-Câmpenești; acestea sunt etapele centurii metropolitane a Clujului; acum, în această descriere puteți vedea clar și evoluția liniei de metrou, care este aceasta, pe care o aveți aici, da, cu roșu întrerupt, este Metroul Clujului, care, evident, din Florești merge până la Podul Ira, după cum vedeți, aici este podul Ira, aici merge spre Bulevardul Muncii o ramificație a metroului, puțin mai devreme de Ira; aici se face ramificația care merge spre Iulius Mall și, practic, spre Europa Unită, viitorul cartier Sopor; această linie, pe care o aveți după aceea pe hartă, vizează trenul metropolitan; aici avem Trenul Metropolitan al Clujului și vedeți că se intersectează metroul cu trenul metropolitan la Podul Ira, de unde, din metrou, poți să urci în trenul metropolitan și să mergi la aeroport; aici va fi o stație, la aeroport, în trenul metropolitan, astfel încât să avem asigurată conectivitatea între gară și aeroport, cu mențiunea că pe ruta trenului metropolitan vom mai avea și alte stații intermediare, pe raza municipiului Cluj-Napoca, în afară de aeroport; la Clujana, aici, vedeți stația, plus, la TETAROM va fi o altă stație intermediară, astfel încât trenul metropolitan să asigure această conectivitate pe calea ferată existentă; și aici aveți, evident, marcate cele mai importante obiective de investiții ale Clujului, de la baza sportivă La Terenuri, vedeți că acest acces pe care-l vom avea de la Edgar Quinet ne va permite inclusiv accesul mult mai rapid la baza sportivă La Terenuri și, de asemenea, parcul Bună Ziua, ca să nu mai vorbim de tot ce înseamnă Sopor sau Borhanci, cu conectivitățile asigurate; e mult de lucru, dar e important că suntem pe drumul corect și acest proiect important, major, repet, al Clujului, acum va intra în etapa de expropriieri, în principal cu această primă etapă pe care o vom avea în vedere, de la Spitalul Regional de Urgență; deci, se va începe și aici; urmează să stabilim, evident, cu Guvernul României, cadrul de derulare, dar avem deja antamate toate discuțiile; prima etapă a centurii va fi legată, repet, de acest tronson, care este legat de accesibilitatea la Spitalul Regional de Urgență; aici este vorba de

supralărgirea, așa cum am spus, de la patru benzi la șase benzi, de crearea conectivității, aici, prin spate, pe la Polus, astfel încât să poată ajunge la Spitalul Regional de Urgență și, evident, de conectivitatea cu Baci; aici, Floreștiul va trebui să mai facă ce este în interior; este un drum pe care Floreștiul trebuie să-l facă, pentru a asigura și această parte de conectivitate, dar cu aceste elemente, noi spunem că aceste două accese importante pentru Spitalul Regional de Urgență, D.N. 1, precum și acest drum prin spatele Polus-ului sau Vivo, cum se numește acum, putem asigura funcționarea unui obiectiv fundamental al Clujului, cum este Spitalul Regional de Urgență; deci, corectez informația, cu cei 35 de kilometri de piste de biciclete, nu 19, cum am spus inițial; centura, în esență, conține 100 de kilometri, repet, în care sunt incluse și drumurile de legătură, și bretelele de intrare-ieșire de pe centură, deci 100 de kilometri are centura în totalitate; de aici, din Gilău, de la nodul unu până la nodul douăzeci, Câmpenești-Apahida-Câmpenești, are, repet, 100 de kilometri; bun, cam acestea sunt, în esență, lucrurile pe care am vrut să vi le prezint dumneavoastră și, spuneam, urmează exproprierile; nu este o etapă ușoară, dar știm ce avem de făcut, pentru că am lucrat în foarte multe proiecte care au vizat exproprieri, după care, evident, licitația de proiectare și execuție; urmează, acum, să încheiem protocolul cu Guvernul, sub ce formulă vom derula acest proiect; prima etapă, repet, de 1.000.000.000 de euro, va fi cea care va intra în implementare și vă vom comunica, imediat ce avem rezultatul negocierilor cu Guvernul, dar deja etapele pregătitoare, și anume tot ce înseamnă exproprieri, deja se lucrează detaliile tehnice, cum vor fi lotizate, pentru că, probabil, vor fi câteva loturi, nu se va licita totul o dată, pentru că riscăm să avem blocaje și, atunci, vom începe, probabil, cu o primă parte, care e legată de Spitalul Regional de Urgență, imediat, după care va fi un lot sau două, decizia va aparține Guvernului României, prin Ministerul Transporturilor, cu privire la celelalte două lotizări ale centurii, astfel încât licitația să poată duce la executarea propriu-zisă a acestui obiectiv fundamental, am spus, al Clujului; despre metrou: știți că suntem în licitație, două firme și-au depus candidatura, sunt publice; din acest moment, doar comisia de licitație vorbește, prin facturi, abilitați; până când nu voi avea raportul final pe masă, cu privire la licitație, nu pot să vă dau niciun fel de detaliu, pentru că nu sunt mandate și n-am competență, doar pot să vă spun că ceea ce vedeți public, atâta știu și eu; și-au depus oferta două firme importante, care sunt în competiție; Comisia de licitație este mandatată, abilitată să decidă și să ne comunice rezultatul acesteia, iar în momentul când voi avea, o să vă comunic și eu, public, rezultatul, decizia; mai mult de atât, repet, nu pot să vă vorbesc, fiind în procedură de licitație, pentru că ar însemna să îmi depășesc competențele în materie; cam asta este

despre Centura metropolitană a Clujului; o să îi rog pe colegii mei să pregătească celelalte materiale, pe care le am de prezentat pentru dumneavoastră, foarte pe scurt, acesta însă l-am considerat că este de departe cel mai important, pentru că e un moment istoric al Clujului, și anume trecerea la implementarea propriu-zisă a proiectului Centurii Metropolitane a Clujului; aici aveți datele despre care vorbeam mai devreme; dacă adunați 42 de kilometri cu 32, drumul de legătură, cu 30, cu 20, șase bretele și noduri, aveți exact 100 de kilometri de centură, la care adăugăm 35 de kilometri de piste de biciclete, proiect, repet, aprobat și publicat în Monitorul Oficial, la ora la care vorbim acum; aici a fost o descriere foarte pe scurt, imediat când s-a aprobat în Guvern, cu etapa 1 și cu etapa a doua a centurii, vi le-am prezentat acum, exact, cu noduri, astfel încât să putem vizualiza aceste lucruri; prima etapă, 100.000.0000 de euro, a doua, 410.000.000 de euro; la această oră, am depus în P.N.R.R., adică din fonduri europene, proiecte în valoare de 116.000.000 de euro pe managementul deșeurilor, pe renovarea clădirilor publice, pe fondul local și cumpărare, cu alte cuvinte, de autobuze electrice, pe susținerea dimensiunii educaționale a școlilor, cu panouri fotovoltaice, și evident că noi vom continua să depunem proiecte, în etapele care ne-au rămas încă la îndemână pentru P.N.R.R.; per ansamblu, Primăria Cluj-Napoca a absorbit 420.000.000 de euro, care sunt deja în Cluj-Napoca, implementate în proiecte, repet, și aveți aici detalierea acestora; deci, 420.000.000 de euro și, așa cum spuneam, până în acest, moment 116.000.000 de euro, proiecte depuse în P.N.R.R.; așteptăm deschiderea tuturor celorlalte linii de finanțare, pentru că avem proiecte în pregătire, doar despre metrou și Centura metropolitană, dacă vă gândiți, sunt câteva miliarde de euro, deci sunt în pregătire și așteptăm doar deschiderea propriu-zisă a liniilor de finanțare, în vederea implementării lor; Turnul Pompierilor: stadiul lucrărilor este 90 % – o lucrare importantă a Clujului, care va reprezenta o atractivitate turistică; graficul ne arată că, în decembrie, vor fi gata lucrările; partea de digitalizare, conform contractului, în 2023 și, cu siguranță, ne vom bucura de acest obiectiv important al Clujului; inițial, a fost breasla meșteșugarilor acolo, după care s-a transformat într-un turn al pompierilor, de unde se puteau observa incendiile care erau în Cluj-Napoca, de aceea se numește Turnul Pompierilor, pentru că trebuiau să se vadă incendiile, dacă sunt în Cluj, de acolo a fost locul de unde a pornit denumirea de Turn al Pompierilor; am antamat contractul pentru Pădurea Hoia-Cheile Baciului, de transformare în arie naturală protejată, pe arealul municipiului Cluj-Napoca, ceea ce noi putem să finanțăm prin bugetul consiliului local; obiectivul este ca, împreună cu celelalte autorități, din Florești, Baci, întreg arealul acesta să se transforme într-o arie naturală protejată; am reușit să cooptăm experți ai Universității

Babeş Bolyai, specialiști în domeniu care să fundamenteze științific această documentație, astfel ca ea să fie aprobată și să ne păstrăm această oază de calitate a Clujului, în scopul în care, repet, practic, a fost lăsată de Dumnezeu și să o protejăm prin mijloace legale; pentru asta avem nevoie de realizarea acestor studii, despre care v-am precizat mai devreme; Parcul Ștefan cel Mare, o lucrare pe care o monitorizăm în fiecare zi, cu termen de finalizare 31 decembrie; obiectivul este ca partea din față, cu esplanada Teatrului Național, să fie finalizată până la 1 decembrie și, în acest sens, se fac eforturi considerabile; suntem în grafic, la data de 2, cât este astăzi, 2 noiembrie și, de asemenea, pentru finalizarea, până la sfârșitul anului, dar, repet, o monitorizăm în permanență – un spațiu urban de calitate, care cuprinde și un spațiu pentru organizarea de evenimente, o piațetă publică, aleile modernizate, accese pietonale, mobilier urban de calitate, patru fântâni arteziene, loc de joacă pentru copii, aveți aici detaliile pe care le avem, plus, repet, esplanada din fața Teatrului Național, inclusiv consolidarea statuilor lui Eminescu și Blaga, pentru că a trebuit să fie supraînălțat soclul și e o lucrare destul de complicată, dar experții au găsit soluții, astfel încât să poată fi realizată la timp și de calitate; am semnat contractul pentru parcul Bună Ziua, în vederea proiectării acestuia, ieri s-a întâmplat acest lucru; ați văzut că și centura ocolitoare are multe vești bune pentru cartierul Bună Ziua; de data aceasta, venim cu această lucrare importantă, în urma unui concurs internațional de soluții, astfel încât să putem oferi șansa unei oaze verzi în cartierul Bună Ziua, parc care va cuprinde nu numai locuri de relaxare, dar și alei velo-pietonale, un spațiu pentru manifestări civice și culturale, evident, terenuri de joacă pentru copii; deci, contractul a fost semnat ieri; Grădinița Floare de Iris a fost finalizată; v-aș invita să o vedeți, când timpul vă va permite, în cartierul Iris; e o lucrare la standarde absolut europene de calitate și nu cred că e mai prejos această lucrare și infrastructura pe care o oferim copiilor din Iris, mai prejos decât orice grădiniță din Uniunea Europeană; n-am nicio rețineră că este exact la aceleași standarde și acum a intrat în faza de recepție și ne bucurăm că am putut să o finalizăm conform graficului și cartierul Iris să aibă, încet, dar sigur, toate infrastructurile de calitate de care și acest cartier are nevoie, așa cum au nevoie și toate celelalte cartiere ale Clujului, pentru că investiția în educație se duce în fiecare cartier al nostru; un certificat primit de către primărie, care este extrem de important pentru semnalul pe care primăria îl spune, încă o dată și definitiv: transparența și integritatea sunt lucruri fundamentale în această instituție și care sunt certificate că ele sunt aplicate exact în această direcție, pentru că cetățenii Clujului, în primul rând, au nevoie de transparență și de integritate, iar aceste proceduri pe care noi le avem implementate în cadrul Primăriei Cluj-Napoca au fost certificate și arată

că răspund unor asemenea exigențe; un proiect de suflet al Clujului, care își continuă, în fiecare lună, derularea lui: premiera cuplurilor care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă și, repet, mulțumesc consiliului local pentru susținerea acestui proiect, repet, de suflet și de respect față de seniorii cetății și pentru munca lor în acest oraș, dar și pentru simbolul familiei pe care îl întruchipează, prin cei 50 de ani de căsătorie neîntreruptă; aici e un proiect la care eu personal țin foarte mult, dar nu pentru că am un moft, ci pentru că îl consider atât de necesar pentru Cluj și o să vă cer sprijin și în anul viitor, să-l extindem în implementare: e proiectul de susținere a sportului de masă în Cluj-Napoca, prin diverse modalități – sport în curtea școlii sau pe străzi deschise; n-am uitat momentul în care eram în Comitetul European al Regiunilor și comisarul european pe sănătate ne-a prezentat, foarte sumar, raportul pe sănătate al Uniunii Europene și a făcut câteva referi la lucruri bune, lucruri mai puțin bune în Uniunea Europeană și mi-amintesc și acum acea frază rostită de comisarul european, care spunea că România, din nefericire, are cea mai înaltă rată de obezitate la adolescenți din Uniunea Europeană, adică înseamnă că tinerii noștri adolescenți, printr-o combinație nefericită de alimentație nesănătoasă cu sedentarism, suferă de obezitate; asta înseamnă adulți care vor avea probleme de sănătate, asta înseamnă un sistem de sănătate care va avea o presiune suplimentară în viitor și, atunci, trebuie să facem tot ce ne stă în putință ca pe cele două componente, alimentație sănătoasă și mișcare, să diminuăm obezitatea; asta putem face noi, direct, prin încurajarea sportului de masă și a mișcării, prin toate mijloacele posibile, prin încurajarea alimentației sănătoase, la fel, prin tot ceea ce încurajăm și vorbim și facem în oraș și cred că fiecare dintre noi putem face în această direcție mult mai mult decât am făcut până acum, pentru a curma o direcție care este negativă și cu consecințe dezastruoase pentru sănătatea copiilor noștri și a familiilor noastre, pentru că, până la urmă, e vorba de sănătatea familiilor clujenilor; de aceea, aceste proiecte continuă: în 5 noiembrie, avem la Liceul de Informatică *Tiberiu Popovici*, pe str. Zorilor, în 6 noiembrie, avem pe str. Cireșilor, adică am fost în toate cartierele orașului și vom merge în toate cartierele orașului cu această componentă, care face parte, repet, din componenta mai largă de susținere a sportului și a mișcării în municipiul Cluj-Napoca; avem gala *Zece pentru Cluj*, până în 18 noiembrie sunt înscrierile; vă rugăm să vorbiți despre acest proiect, iarăși, de suflet și de excelență al Clujului; am ajuns la ediția a paisprezecea și cu care, repet, ne mândrim în fiecare an; în privința proiectelor de pe ordinea de zi, poate cel mai important, cu impact pentru ce înseamnă ecosistemul nostru de calitate a vieții la Cluj, este declanșarea procedurii de expropriere pentru Cetățuie, pentru Ansamblul Cetățuie Belvedere Cluj-Napoca, pentru a-l transforma într-

un spațiu de calitate, inclusiv cu o dimensiune turistică importantă, astfel încât să redăm Clujului ceea ce Cetățuia merită, și noi, în același timp, să ne bucurăm de acest areal special al Clujului; vă mulțumesc și vă stau la dispoziție pentru eventuale completări, alături de colegii mei”.

Președintele de ședință – îi roagă pe consilierii locali să-i comunice dacă sunt puncte de pe ordinea de zi la care nu vor participa la vot și la dezbateri.

DI cons. Vișan – anunță că nu participă la vot și la dezbateri la Punctul 23 de pe ordinea de zi.

Dna cons. Pop – anunță că nu participă la vot și la dezbateri la Punctul 23 de pe ordinea de zi.

DI cons. Chira – anunță că nu participă la vot și la dezbateri la Punctul 1 de pe ordinea de zi.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. *Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului general rectificat al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2022. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil; propune două amendamente: „primul amendament: se aprobă modificarea Anexei 8.10 la proiectul de hotărâre privind bugetul general rectificat al municipiului Cluj-Napoca, în sensul adăugării unei poziții noi: poziția 84: catarg – patru bucăți, conform Anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre; al doilea amendament: se aprobă modificarea Anexei 8 la proiectul de hotărâre privind bugetul general rectificat al municipiului Cluj-Napoca, în sensul transferării sumei de 80.000 lei din creditul de angajament de la capitolul 67/C/12 – Amenajare Parc Colina, la creditul de angajament la capitolul 67/C/15 – Amenajare Parc Bună Ziua”.

DI Morar Mihnea-Toma – președintele Consiliului Școlar al Elevilor din Colegiul Național Gheorghe Șincai – solicită ca bursele școlare să fie menținute la un nivel relevant.

DI primar – arată că domeniul educației este unul prioritar pentru municipalitate, că în municipiul Cluj-Napoca sunt acordate cele mai mari burse din țară, precum și că vor fi făcute analize cu privire la subiectul supus dezbaterii.

Se supune la vot primul amendament al Comisiei I și se obțin 21 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan

Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile), domnul consilier local Chira Benjamin-Marius nu participă la vot.

Se supune la vot al doilea amendament al Comisiei I și se obțin 21 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile), domnul consilier local Chira Benjamin-Marius nu participă la vot.

Dna cons. Oană – afirmă că, referitor la majorarea burselor, nu este o problemă legată de bani, ci de voință politică, argumentând în acest sens; oferă exemplul Primăriei sectorului I din București.

DI primar – subliniază că, în actualul context, au apărut cheltuieli neprevăzute și trebuie făcută o analiză riguroasă, bazată pe soluții sustenabile, pentru a oferi predictibilitate pe termen mediu și lung.

Dna cons. Oană – arată că propunerea de majorarea a burselor este formulată pentru a acoperi inflația.

DI cons. Groza – subliniază că multe proiecte din bugetul de dezvoltare rămân la stadiul de intenție sau înregistrează întârzieri remarcabile.

DI primar – răspunde, punctual, menționând câteva exemple de proiecte la care există întârzieri sau sunt doar la stadiul de intenție, pe fondul unei diminuări neașteptate și considerabile a veniturilor aferente bugetului de dezvoltare; punctează că, pe parcursul anului, apar priorități, schimbări de strategie, în funcție de evenimentele survenite.

Președintele de ședință – anunță că cvorumul de ședință este de 23, prin participarea la ședința de consiliu local a domnului consilier local Florian Ovidiu.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate și se obțin 17 voturi pentru (Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Moldovan Ionuț-Daniel, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și cinci voturi împotriva (Boloveschi Radu Mihai, Cristian Adriana, Groza Călin, Ionescu Dinu, Oană Alexandra), domnul consilier local Chira Benjamin-Marius nu participă la vot.

- 2. Proiect de hotărâre privind darea în administrare, în favoarea Direcției de Asistență Socială și Medicală, a unor imobile situate în municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.**

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

3. *Proiect de hotărâre privind declararea ca bunuri de uz public local și darea în administrare, Serviciului Public de interes local pentru administrarea parcurilor, a două stații de încărcare pentru autovehiculele electrice și a 15 stații încărcare pentru biciclete și trotinete amplasate pe Bulevardul 21 Decembrie 1989 aparținând obiectivului Lucrări de modernizare Bdul 21 Decembrie 1989: realizare benzi dedicate transportului public în comun – Etapa 1 (inclusiv lucrări de infrastructură, amenajare spațiu public, semaforizare, iluminat public și mobilier urban) din municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Rácz Levente-Zsolt – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

4. *Proiect de hotărâre privind preluarea în proprietatea privată și trecerea în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului-teren identificat cu nr. cad. 340425 înscris în C.F. nr. 340425 Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

5. *Proiect de hotărâre privind preluarea în proprietatea privată și trecerea în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului-teren, cu destinația de drum, identificat cu nr. cad. 321509, înscris în C.F. nr. 321509 Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

6. *Proiect de hotărâre privind preluarea în proprietatea privată și trecerea în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului-teren, identificat cu nr. cad. 341421 înscris în C.F. nr. 341421 Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra,

Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

7. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public al municipiului a unui imobil cu destinație de drum și însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Râului, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

8. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public al municipiului a unui imobil cu destinație de drum (ce se desprinde din str. Traian Vuia) și însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

9. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de primă înscriere în sistemul integrat de cadastru și carte funciară a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Decebal nr. 126. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

10. *Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de primă înscriere în sistemul integrat de cadastru și carte funciară a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, în zona cuprinsă între str. Fabricii și str. Fabricii de Zahăr. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil; „avem un amendament, respectiv, o îndreptare de eroare materială, și anume: se îndreaptă eroarea materială strecurată la art. 2 din proiectul de hotărâre, în sensul modificării suprafeței imobilului, de la 9.369 mp., cum greșit a fost exprimat, la 9.269 mp.”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

11. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Ioan Slavici, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului și a domnului Ovidiu Valeriu Florian, consilier local.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

12. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Spicului, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului și a doamnei Flavia-Mihaela Petruș, consilier local.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

13. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Dealul Fânațelor, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului și a doamnei Flavia-Mihaela Petruș, consilier local.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

14. *Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului aleea Scărișoara, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

15. *Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Lunii, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

16. *Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Tractoriștilor, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

17. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Brateș (tronsonul 2), din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului și a doamnei Fugel Edina, consilier local.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

18. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de actualizare a datelor de carte funciară și a Documentației tehnice de dezlipire și partaj voluntar, pentru imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Tebei nr. 15. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil; propune mandatarea doamnei consilier local Oláh Emese, pentru semnarea actului de partaj în formă autentică.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Moldovan Ionuț-

Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

19. Proiect de hotărâre privind dezmembrarea, concesiunea prin încredințare directă și însușirea Documentației cadastrale, pentru concesiune, a terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Donath nr. 211, în suprafață de 84 mp, în vederea extinderii locuinței unifamiliale, D+P. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Boloveschi – arată că, pentru siguranța pietonilor din zonă, sunt necesare lărgirea străzii și amenajarea trotuarelor, menționând că mulți cetățeni sunt nemulțumiți de traficul care se desfășoară pe strada Donath; propune cadastrarea unei suprafețe de teren, din zona Donath, aflată în patrimoniul municipiului și amenajarea acesteia în interesul cetățenilor.

DI primar – le solicită colegilor de la Direcția Tehnică, prin Serviciul Siguranța circulației și de la Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății, ca, pentru ședința de consiliu local din luna decembrie, să pregătească o analiză detaliată, care să evidențieze situația juridică și tehnică a propunerilor făcute de domnul consilier local Radu Boloveschi.

Se supune la vot proiectul și se obțin 18 voturi pentru (Chira Beniamin, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Moldovan Ionuț-Daniel, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și cinci abțineri (Boloveschi Radu Mihai, Cristian Adriana, Groza Călin, Ionescu Dinu, Oană Alexandra).

20. Proiect de hotărâre privind modificarea repartiției doamnei Moldovan Lucica. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

21. Proiect de hotărâre privind repartizarea locuinței de serviciu, situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Horea nr. 35, ap. 9, în favoarea doamnei Moldovan Mihaela. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

22. Proiect de hotărâre privind aprobarea declanșării procedurii de expropriere a imobilelor care constituie coridorul de expropriere aferent lucrării de utilitate publică de interes local la obiectivul de investiții „Amenajarea ansamblului urban Cetățuia din Cluj-Napoca”. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil; „se îndreaptă eroarea materială strecurată în Anexele 2, 3 și 4, în sensul corectării proprietarului terenului identificat în C.F. 321183, cad. 321183 (corespunzător poziției 17 din Planul anexă), ca fiind S.C. INTENSHAL S.R.L.”.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

DI cons. Groza – întreabă care este motivul pentru care nu a fost exercitat, la timp, dreptul de preempțiune pentru terenurile pentru care se plătesc azi despăgubiri.

DI primar – afirmă că, în anul 2016, lucrările au fost efectuate cu resursa financiară aferentă și că, momentan, trebuie identificate resurse din fonduri europene, pentru ca partea de expropriere să fie acoperită; subliniază că acesta este un proiect important, realizat la recomandarea specialiștilor, prin concurs de soluții.

DI cons. Groza – consideră că acest concurs de soluții a venit prea târziu.

DI primar – conchide că aceasta este procedura exproprierii și valoarea terenului la ora actuală.

Președintele de ședință – punctează că, în cazul de față, nu este vorba despre exproprierea unei clădiri, ci a unor terenuri, în anul 2016 fiind vorba despre exercitarea unui drept de preempțiune asupra unei clădiri.

DI primar – este de acord cu intervenția președintelui de ședință și face apel la mai multă rigoare administrativă.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

23. Proiect de hotărâre privind acceptarea ofertei de donație a imobilelor-terenuri identificate cu nr. cad. 332710, înscris în C.F. nr. 332710 Cluj-Napoca, nr. cad. 350912, înscris în C.F. nr. 350912 Cluj-Napoca, nr. cad. 318308, înscris în C.F. nr. 318308 Cluj-Napoca, nr. cad. 319271, înscris în C.F. nr. 319271 Cluj-Napoca, nr. cad. 319141, înscris în C.F. nr. 319141 Cluj-Napoca și nr. cad. 332652, înscris în C.F. nr. 332652 Cluj-Napoca, situate în municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Rațiu – membru al Comisiei II – aviz favorabil; propune mandatarea doamnei consilier local Oláh Emese, pentru semnarea actului de donație în formă autentică.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obțin 21 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu); doamna consilier local Pop Loredana și domnul consilier local Vișan Ovidiu-Vasile nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 21 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu); doamna consilier local Pop Loredana și domnul consilier local Vișan Ovidiu-Vasile nu participă la vot.

24. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 779/2020 (desemnarea reprezentanților Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în Comisia pentru vânzarea spațiilor comerciale sau de prestări servicii, conform Legii nr. 550/2002 și Legii nr. 341/2004), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 237/2021. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

25. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 781/2020 (desemnarea unor consilieri locali, membri și membri supleanți, în Comisia de vânzare a spațiilor proprietate privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale cu destinația de cabinete medicale și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical, precum și în Comisia de contestație), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 238/2021. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

26. Proiect de hotărâre privind completarea Anexei la Hotărârea nr. 501/2022 (lista de repartizare, în vederea atribuirii, prin închiriere, a locuințelor sociale, persoanelor aflate pe lista de priorități pe anul 2022, aprobată prin Hotărârea nr. 146/2022). Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Dna Zsiga Claudia – activistă în atribuirea locuințelor sociale – spune că i-a fost îngăduit dreptul de a intra în incinta primăriei; prezintă situația cetățenilor din zonele defavorizate ale municipiului, subliniind că atribuirea locuințelor sociale reprezintă o necesitate a zilelor noastre; afirmă că a înregistrat o petiție în urmă cu două luni și nu a primit un răspuns instituțional.

DI primar – răspunde că, în primărie, nimeni nu este discriminat; informează că educația rămâne cea mai bună soluție pentru dezvoltarea cetățenilor și că problemelor reale ridicate, care, de altfel, se află în centrul preocupărilor administrației publice locale, le vor fi identificate și soluții, bazate pe principiile integrării, toleranței și schimbării mentalității oamenilor.

Președintele de ședință – arată că există un proiect pe ordinea de zi privind înscrierea în sistemul integrat de cadastru și carte funciară, în vederea construirii unui imobil de locuințe sociale.

Dna cons. Cristian – propune crearea unei strategii, în vederea atingerii obiectivelor din această speță.

DI primar – răspunde că doamna consilier local și viceprimar, Oláh Emese, coordonează o astfel de strategie; totodată, menționează că un răspuns instituțional la petiție i-a fost comunicat doamnei Zsiga Claudia; reiterează că, împreună, prin toate pârgھیile de comunicare, vor fi găsite soluții.

Dna cons. Oană – întreabă care este numărul locuințelor sociale adăugate patrimoniului municipiului în acest an.

Președintele de ședință – răspunde că peste 30 de locuințe sociale urmează să fie atribuite, conform procedurii, o parte fiind deja achiziționate.

Dna cons. Oană – înțelege că aceste locuințe sunt finanțate din fonduri norvegiene.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

27. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire locuință semicolectivă (două unități locative), P+E, Aleea Muzicii nr. 20; beneficiari: Jucan Ioan Sorin și Jucan Estera-Flavia. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

28. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire locuință semicolectivă, P+E, str. Pavel Dan nr. 16A; beneficiară: S.C. IMOINSTANT S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

29. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire locuință unifamilială, S+P+E, str. Pomot nr. 16B prov.; beneficiari: Vâtcă Bianca-Corina și Vâtcă Cosmin-Romulus. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

30. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire locuință unifamilială, S+P+E, str. George Valentin Bibescu nr. 46; beneficiari: Kallos Francisc și Kallos Sorina-Aurelia. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

31. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – locuință unifamilială – Sp+P+M, str. Caisului nr. 34A; beneficiari: Moldovan Ioan și Moldovan Angela. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

32. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – imobil cu funcțiuni administrative și spații de interes pentru public S+P+2E+R, str. Cardinal Iuliu Hossu nr. 31; beneficiară: Episcopia Română Unită cu Roma, Greco-Catolică de Cluj-Gherla. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

33. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire imobil mixt și amenajări exterioare, S+P+5E, str. Nicolae Iorga nr. 2; beneficiari: Holhoș Teodor și Holhoș Andra Gabriela. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil; propune următorul amendament: „la art. 1, la faza D.T.A.C., proiectul va fi supus avizării în comisia de estetică urbană”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei III și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

Dna Camelia Isac – avocat – Bună ziua, mă numesc Camelia Isac. Mă prezint în fața dumneavoastră ca avocat astăzi în reprezentare a unor persoane care locuiesc pe stradă Nicolae Iorga și în această zonă, Preliceanu Dana, Hădăriană Ania, Avram Cornel, Avram Cristian, Papiu Felician Augustin, Papiu Simona și Papiu Sonia. Pe aceste persoane le reprezint în susținerea unui memoriu pe care aceste persoane l-au făcut și l-au înaintat primăriei în luna aprilie și mai de asemenea, în luna mai s-au mai alăturat acestor persoane și altele care locuiesc pe strada Nicolae Iorga. În total, vorbim despre 33 de persoane care practic au semnat acest memoriu la o zi după ce a fost afișat în mă rog, pe strada Nicolae Iorga un afiș privind acest proiect. În continuare aș vrea să punctez câteva aspecte din acest memoriu. Practic sunt motive de nelegalitate acestui proiect și motive pentru care noi vă solicităm să îl respingeți. În acest proiect este vorba despre o clădire situată pe Nicolae Iorca, având ca regim de înălțime parter plus un etaj, care se dorește a fi înlocuită de o clădire și voi argumenta și de ce cu funcțiunea de policlinică cu 7 etaje. Vorbim despre o funcțiune de locuit pe strada Nicolae Iorga și de asemenea punctez faptul că este o zonă de protecție a monumentelor istorice. În primul motiv, să zic așa, de nelegalitate acestui proiect este tocmai acest aspect privitor la zona de protecție a monumentelor istorice. Considerăm că acest proiect încalcă articolul 47 alineatul 3 litera w din Legea 350 din 2001 care ne spune că pentru elaborarea planului urbanistic zonal este obligatorie în cazul zonelor construite protejate pentru monumentele istorice. Așa cum am menționat, este fără tăgadă că acest proiect se dorește a fi realizat pe această parcelă care aparține zonei de protecția monumentelor istorice. Potrivit acestui articol, se poate aproba un asemenea proiect doar dacă există plan urbanistic zonal ori se dorește prin plan urbanistic de detaliu. Diferența constă și în asigurarea informării locuitorilor și a consimțământului acestora la realizarea unui astfel de proiect. Plan urbanistic zonal vizând studierea întregii zone, inclusiv a întregii străzi Nicolae Iorga. Un al doilea aspect este cel privitor la informarea și consultarea populației. Așa cum spuneam, aceste 33 de persoane au realizat un memoriu în 5 mai, după 5 mai 2022 pentru că de-abia în 5/05/2022 s-a pus un afiș în această zonă cu privire la acest proiect. Acest aspect ne relevă faptul că nu s-a respectat procedura de informare și consultare a publicului și vorbim aici despre publicul direct interesat de cei care sunt în această zonă. Acest anunț a fost pus după la circa 4 luni după ce deja era aprobat în CTATU în 5 mai și de asemenea, în cuprinsul anunțului era menționat că se pot face obiecțiuni până în 28 aprilie adică la un termen care era deja expirat. Ca urmare, s-a găsit această formă a memoriului. Un al treilea punct pe care aș dori să vi-l aduc în atenție este încălcarea articolului 31 din hotărârea de Guvern privind regulamentul

general de urbanism, care prevede cu privire la regimul înălțimii clădirii că nu se pot autoriza clădiri cu mai mult de 2 etaje față de clădirile în vecinate decât. Deci derogarea se poate realiza de la această regulă numai prin plan urbanistic zonal, din nou o normă care se încalcă, pentru că se dorește derogare prin plan urbanistic de detaliu cu privire la volumetria și la înălțimi aceste clădiri, trebuie să punctez că ea trebuie să fie măsurată și luată în considerare față de strada Nicolae Iorga, iar nu față de strada Calea Turzii. Cum spuneam, strada Nicolae Iorga zonă de locuit, zonă cu regim de înălțime redus în această zonă toate casele care sunt pe această stradă sunt fie parter, fie parter plus un etaj. Există o singură excepție o singură clădire are parter plus 2 etaje. Aceasta a fost edificată sub regimului vechiului PUG, deci practic pe noul punct nu se poate realiza cu regim mai mare de înălțime. Vă pun în vedere de asemenea prevederile articolului 31 din regulamentul de general de urbanism care ni ne spune de asemenea că raportarea înălțimii se face la clădirile imediat învecinate, amplasate alăturat, de aceeași parte a parcelei. Vorbim despre o clădire de 7 etaje care se dorește a se realiza între 2 case cu parter. Deci ambele case care se învecinează cu proiectul au doar parter. Prin urmare această normă este încălcată de asemenea tot cu privire la volumetrie, ne mai spune articolul 32 din același regulament că se analizează prin raportare la zonă. Oricum spuneam, zona este una de protecție monumentelor istorice și prin conformare prin volumetrie și aspect exterior intră în contradicție această clădire cu aspectul zonei. Alături de memoriul pe care l-au depus aceste persoane puteți să vedeți și fotografii din această zonă și de asemenea s-a făcut trimitere și se face trimitere la o asemănare cu strada Doina Cornea a fost Alba Iulia, care este un exemplu și a fost și și este și asemănător cu strada Nicolae Iorga. Vorbim despre o casă de pe colț care se dorește a fi înlăturată, demolată și înlocuită cu o clădire cu 7 etaje. Toate casele de la colțul străzii au același regim de înălțime ca și ST. Ca și străzi ca și casele de pe strada respectivă. Un alt punct pe care doresc să îl aduc în atenția dumneavoastră este faptul că în realitate ceea ce se construiește și se dorește a se construi este o policlinică, nu o clinică sau construcție cu funcțiune de sănătate, așa cum s-a menționat în răspunsul la memoriu din partea proiectantului și pentru această susținere fac trimitere chiar la detaliile proiectului, inclusiv la denumirea sa, care este o clădire cu funcțiuni mixte clinică medicală de interes public pe diverse specialități, cu caracter ambulatoriu, compusă din 15 cabinete medicale. S-a susținut că aceste cabinete medicale ar fi conexe oftalmologice, însă în planul, în partea scrisă și partea de senat a acestei documentații nu rezultă de nicăieri. O asemenea afirmație este afirmată de proiectant după ce s-a făcut acest memoriu, dar în proiectul pe care dumneavoastră urmează să

Îl aprobați sau să îl respingeți nu se face o asemenea delimitare. Potrivit dicționarului nostru, prin policlinică se înțelege tocmai ceea ce spun ei că vor să facă instituție medicală de consultații și de tratament ambulatoriu, organizată pe specialități. Observăm totodată că din memoriul general, filele 1, 6 și 8 practic doar la parter vom avea 3 cabinete medicale cu specific oftalmologic, iar la celelalte 3 etaje sunt pe fiecare etaj câte câte 4 cabinete medicale cu alte specialități. Ce înseamnă alte specialități, înseamnă cabinete de medicină de familie, de ginecologie, de dermatologie. Poate fi orice, pentru că nu se specifică. De asemenea, arăt faptul că există deja în Cluj-Napoca o clinică de oftalmologie a investitorului Holhoș, astfel că ceea ce se dorește acum, practic, prin acest proiect, este realizarea unei policlinici asemănătoare cele care se construiește în Alba Iulia. Un alt aspect pe care petenții doresc să vi le aducă la cunoștință este faptul că se încalcă și numărul de locuri de parcare care trebuie raportate la această funcțiune care se dorește a se introduce în într-o zonă rezidențială și anume. Practic, avem anexa 2 de la regulamentul local de urbanism din Cluj-Napoca, care ne face referire la numărul de locuri de parcare aferente unei astfel de clădiri. Ar fi necesare 38 de parcări auto și 35 de parcări velo ori în realitate, proiectul propune 24 de parcări auto și 26 de parcări velo și fac aici referire la articolul 32 secțiunea noua din capitolul 10 pe m 3 este capitolul zonei în care ne aflăm, în care se află parcela din Nicolae Orga, numărul 2 cu privire la parcări fac referire, de asemenea, la regulamentul local de urbanism, care ne spune că atunci când avem o funcțiune mixtă, pentru fiecare din funcțiunile care o compun trebuie asigurat numărul de parcări. Vorbim despre 4 funcțiuni se dorește un apartament de serviciu la ultimul etaj, se dorește un spațiu pentru comerț specializat în vânzarea ochelarilor, birouri administrative la penultimul etaj și la etajul 4 și funcțiune a principală a imobilului, cum spuneam de policlinică. Dintre aceste 4 funcțiuni, doar pentru 2 sunt respectat. Numărul de parcări pentru spațiu com pentru vânzarea ochelarilor nu este respectat. Practic, ne spune regulamentul card urbanism în anexa 2 că pentru comerț în detail ar trebui minim 2 locuri de parcare. Ori noi avem un singur loc de parcare, care este velo, adică pentru biciclete, iar dacă ne-am duce mai departe, să zicem, la punctul al doilea din anexă al doilea, Relu, să zicem că ar fi comerț on detail pentru produse sau, mă rog, cu funcțiuni cu un număr redus de clienți, deși nu ne aflăm neapărat în cele enumerate în acest text de lege, tot ar fi respectată, pentru că și aici este prevăzut un loc de parcare, iar noi nu avem niciunul. În ceea ce spuneam despre funcțiunea principală a imobilului, aceea de policlinică, diferența dintre numărul de locuri de parcare necesare și cele care sunt de fapt propuse prin acest proiect este una foarte mare. Ori trebuie să ne imaginăm ce înseamnă faptul că pacienții veniți la

policlinică pentru a fi tratați în regim ambulatoriu nu vor găsi locuri de parcare în clădire. Asta înseamnă că vor parca pe strada Nicolae Iorga, care este o stradă destul de mică și face legătura între 3 cartiere Andrei Mureșanu, Bună Ziua și Borhangi. Asta înseamnă pentru locuitorii din această zonă poluare, poluare fonică, zgomot, blocaje de trafic. Dacă se parchează pe o parte și pe alta a clădirii, a străzii și în jurul clădirii. Deci, practic, prejudiciul este unul destul de mare pentru cei care locuiesc pe strada Nicolae Iorga. Un alt aspect pe care doresc să îl punctez este privitor la limitele laterale și posterioare ale acestei clădiri. Practic față de retragerea minimă obligatorie conform legii din proiect, așa cum vedeți și hotărârea de proiect și în planșele desenate rezultă că această clădire nu are o limită posterioară. Avem doar limite laterale, ceea ce este inadmisibil, adică de neimaginat. Cum poate să nu aibă o limită posterioară? Aceasta a fost posibilă datorită faptului că vorbim despre parcelă de colți, iar proiectantul s-a raportat ca având front la stradă la ambele străzi. Vă aduc în atenția articolul 32 din SE, secțiunea 6 capitolul de care spuneam Mirel U. Care ne spune așa limitele laterale trebuie să fie de 4.5 metri minime gal cu înălțime a jumătate din înălțime a clădirii, dar nu mai puțin de 4.5 posterioară, nu mai puțin de 6 metri ori limita care este de fapt limita posterioară acestei clădiri are 5 virgulă, 45 metri vorbim de limita estică a parcelei. Nu poate ca această clădire să nu aibă o limită posterioară. O limită posterioară are 5,45 deși ar trebui să aibă jumătate din înălțimea clădirii și nu mai puțin de 6 metri practic s-a dorit a se evita prevederea legală pentru că proiectantul ales ca alinament atât latura parcelei cu ieșire din Calea Turzii, cât și latura din Nicolae Iordan. Acest lucru contravine și articolului 32 unde ni se spune că pe o parcelă se poate prevedea un singur acces pietonal și un singur acces carosabil. Noi avem 2 acum putem să ne dăm seama de ce s-a gândit ca să fie 2 practic, ca să se evite această prevedere cu privire la retragerea față de limita laterală și posterioară și un alt aspect, ultimul pe care vreau să vi-l aduc în atenție este tot articolul 32 din Relu, secțiunea a treia, punctul 4 care ne spune care este care sunt condițiile pentru ca o parcelă să fie gândită ca fiind construibilă. Sunt 5 condiții, dintre care una este ca adâncimea să fie mai mare decât frontul la stradă. Tot pentru a evita această prevedere legală, proiectantul se raportează în această chestiune, nu se mai raportează la ambele străzi și se raportează doar la strada Nicolae Iorga. Ori frontul la stradă trebuie să fie raportat la Calea Turzii, pentru că Calea Turzii este considerentul pentru care de fapt a fost încadrată în acest uter. Deci acest aliniament urmează a fi avut în vedere în această, ca în această situație ori așa cum se observă din planșele desenate ale planului balistic de detaliu, nu este respectată această reglementare de la litera c, pentru că avem un front de 51,6 metri

și o adâncime de 24, 0 8 metri deci, practic aș vrea să punctez și lipsa de consecvență a proiectantului, care practic a ales frontul la stradă și străzile la care să se raporteze în funcție de interes. În finalul cuvântului aș vrea să punctez dorința oamenilor pe care îi reprezint ca dumneavoastră să aveți în vedere interesul, care este unul public, interesul public al locuitorilor și în special al celor care chiar locuiesc în această zonă și nu interesul privat al investitorului.

Președintele de ședință – Mulțumesc, înainte să-i dau cuvântul arhitectului șef, aș vrea să-i pun și eu 2 întrebări arhitectului șef. În primul rând să ne spună în ce zonă este acest teren, în ce zonă este încadrat, pentru că am auzit acea diferență de funcțiuni, că nu ar fi voie funcțiunile, că ar fi o chestiune de locuire. Vă rog o dată să ne lămuriți în ce zonă este încadrat, în ce putere este încadrat acest teren.

DI Pop Claudius Daniel – Arhitect șef – Bună ziua, este încadrată în uter Z M Trei, zonă cu funcțiuni mixte, dezvoltată în lungul principalelor artere de convergență spre centrul orașului în secolul al 20-lea și redevelopată fragmentar în ultimii 20 de ani.

Președintele de ședință – Bun, este prima întrebare, A doua întrebare și o să vă rog ulterior să răspundeți să ne faceți o prezentare ca să putem avea o concluzie la final. Spuneți-mi, vă rog acest proiect, având în vedere că este într-o zonă de protecție, are avizul celor de la Comisia Zonală de Monumente Istorice?

DI Pop Claudius Daniel – Arhitect șef – Evident, are acest aviz.

Președintele de ședință – Bun, deci există avizul? Există absolut zonele monumentelor istorice în regulă vă rog, domnule arhitect șef, terminați-vă expunerea și după ce să vă dau cuvântul, după ce ne spune tot despre ce este vorba, dacă mai sunt alte întrebări din partea colegilor săi.

DI Pop Claudius Daniel – Arhitect șef – În primul rând, vă rog, domnule, înălțimea admisă aici este de 5 etaje, nu de 7 imobilul se prezintă cu 5 etaje și să spunem 5 nu cu 7. Erau multe, da, le-am sintetizat privind notificarea vecinilor și HCL 105 3 din 2012 care vorbește de regulamentul privind notificarea și informarea publicului la PUD zice că se notifică proprietarii parcelor vecine pe toate laturile cu parcela pe care se face studiu. Acești vecini au fostificați, bineînțeles și mai mult de atâta și-au și exprimat acordurile notariale privind această lucrare. Deci nu trebuiau notificați vecini de la nu știu 7 parcele mai încolo, ca procedură zice ca în regulamentul privind discuțiile sau funcțiunea policlinică versus clinică, faza pod nu intră așa în detaliu. Acum acest proiect este foarte bine fundamentat și detaliat, într-adevăr, are și partidele toate și se văd cabinete. Eu o fază ulterioară noi nu putem cataloga astăzi dacă este clinică sau policlinica asta poate să facă probabil Ministerul Sănătății,

nu noi. Câte cabinete de oftalmologie câte cabinete de altă natură? Nu, într-adevăr, în planșe nu scrie decât oftalmologie. Tot proiectul a fost prezentat în 3 rânduri în comisia zonală de monumente, din 3 rânduri în 3 rânduri în comisia tehnică, ca și clinică oftalmologică. Da. Deci nu ca și policlinică. Necesarul de parcări pentru funcțiunile propuse, adică cea de clinică și un apartament de serviciu, e de 20 și una Noi am cerut suplimentare a acestui număr de locuri de parcare, astfel că a ajuns la 24 da, în forma finală. Dar pe calculele care ne-a prezent proiectantul. Care destul de minuțioasă, adică calcule matematice, rezultau 20 și una derogarea privind AG-ul aicea n-aș spune că e o derogare. Are o excepție. Da, este corect. Cum a spus doamna avocat, nu pot depăși cu 2 nivele clădirile învecinate, prin excepția întocmirii unui PUZ, da sau SAM la bază. Păi la Cluj-Napoca avem de-a dreptul un PUG care mă trimite la 5 nivele supraterane, adică pe plus 5-6 supraterane, îmi cer scuze, pe plus 5.

Președintele de ședință – domnule arhitect șef, vă rog aicea să lămurim aspectul acesta. Adică dumneavoastră spuneți așa că în orașele în care nu există un PUG în valabilitate, atunci ar fi nevoie de un PUZ ca să facă aceste reglementări. Ori, în cazul în care avem un PUG în valabilitate, această derogare, să spunem așa, sau această excepție prin lege este clarificată prin intermediul PUG-ului, adică printr-un document care are o forță juridică mai mare decât un PUZ. Asta vreți să spuneți, da, mulțumesc.

DI Pop Claudius Daniel – Arhitect șef – într-adevăr se află la pod și astăzi se aprobă un pod datorită faptului că parcela este una de colț. Într-adevăr putem spune că nu are o limită posteroală, pentru că are 2 accese, deci are 2 accese, pentru că al doilea acces auto l-am cerut. Noi am cerut atâta să aibă parcări asigurate în subsol normal, cât și parcări la sol pentru vizita de scurtă durată, fiind o clinică.

Dna cons. Cristian – eu aș vrea doar să pun întrebare tehnică. Până acum, tot ce mi-a prezentat doamna avocat, care reprezintă până la 32 de oameni care locuiesc pe acea stradă, 33 a fost discutat într-o comisie, până acum li s-au răspuns acestor oameni punctual la tot ceea ce ni s-a spus astăzi?

DI Pop Claudius Daniel – Arhitect șef – da, li s-a răspuns.

Dna cons. Cristian – mulțumesc, pentru că în caz contrar, aici era întrebarea cumva și pentru doamna avocat. Nu am înțeles astăzi în ședința de consiliu local, dacă toate aceste aspecte sunt pentru prima dată menționate, dacă ei nu sunt de acord cu soluțiile pe care administrația publică, adică dumneavoastră le-ați dat sau dacă pur și simplu unele dintre ele sunt pentru prima dată aici, pentru că cu toate că nu suntem la începutul ședinței și în mod normal e mai dificil să retragem de pe ordinea de zi acum, dacă într-adevăr sunt neclarități și oamenii aceștia au nevoie să-și pună punctul de vedere. Pentru transparența pe care o

menționa domnul primar la început, putem să retragem acest punct de pe ordinea de zi, să mergă în comisie și să se rediscute toate aspectele menționate acum, pentru că cel puțin doamna avocat a menționat o listă de cel puțin 30 de aspecte; eu nu le-am reținut pe toate și dumneavoastră ați răspuns doar la 5 acum.

DI primar – doamna consilier știți bine că eu sunt deschis la asemenea lucruri pentru a putea lua o decizie. Aș vrea să-mi răspundeți scurt la următoarele întrebări, îmi cer scuze, n-a fost la începutul dezbaterii; a fost dezbătut în comisia de urbanism public, acest proiect?

DI Pop Claudius Daniel – Arhitect șef – absolut.

DI primar – au fost intervenții din partea tuturor celor care au dorit să intervină?

DI Pop Claudius Daniel – Arhitect șef – absolut.

DI primar – a fost notificată public ședința comisiei de urbanizare înainte de promovarea în ședința de consiliu local, a fost publică în ordinea de zi, a fost menționat acolo acest proiect, ce altceva să mai fac? Eu? Ce să mă informez? Este o etapă legală pe care n-am parcurs-o sau care n-a fost lege. A existat în lege și n-am acoperit-o eu ca să-mi dau seama care să fie temeiul legal să pot pentru că mă dau în judecată ceilalți dacă nu promovez care-i temeiul legal, să spuneți care este un temei legal pentru că este la mijloc dacă îi dau dreptate? De ce să contest? Ceilalți care au dreptate, de ce nu promovați, că am credit luat pe investiție și trebuia să respectați procedura legală de 45 de zile să înaintați proiectul. Adică eu vreau să iau decizie pe lege, nu, n-am ascultat argumentul, care e argumentul pentru care ar trebui să amân să-l știu și eu.

Dna Camelia Isac – avocat – Vă răspund la întrebare. Aceste nelegalități pe care le-am sesizat și care sunt mai detaliate în memoriul pe care l-am, pe care aceste persoane l-au realizat, nu au trecut prin nicio comisie. Comisia tehnică deja trecuse proiectul și după circa 4 luni de la discutarea în comisia tehnică, a fost afișat un anunț la fața locului în data de 5/05/2022 fără ca populația din zonă să poată fi consultată. Deoarece termenul pentru formularea observațiilor menționat în acest anunț era 28 aprilie adică era deja expirată, oamenii au găsit ca modalitate formularea unui memoriu la care s-a răspuns parțial. Spre exemplu, astăzi nu s-au răspuns la mai multe și nu s-a răspuns la primul aspect pe care l-am sesizat, care este un extrem de important articol 47 alineatul 3 litera b din Legea 350 care ne spune că elaborarea planului urbanistic zonal este obligatorie în cazul zonelor construite protejate și de protecția monumentelor. Suntem într-o astfel de zonă. De ce se aprobă plan urbanistic de detaliu dacă textul legal, fără să existe alte texte legale derogatorii, ne spune că e nevoie de un plan urbanistic zonal?

DI primar – Primul răspuns la întrebare juridică are un răspuns la întrebarea asta. Sau cine are răspunsul? Pentru că o chestie tehnică, juridică și vrea un răspuns pe măsură. Sau cine a fost în comisia de urbanism la dezbateră în acest punct?

Dna Alina Aurelia Rus – director executiv Direcția Juridică – Adina a fost. Dar pot să vă răspund. Cred că în regulamentul local de urbanism aferent acestui UTR există o prevedere potrivit căreia în cazul până la adoptarea planului urbanistic zonal pentru zona 4 sute douăzeci și doi este permisă construirea de clădiri plus intervenția asupra clădirilor existente și prin pod, cu condiția să existe avizul de la comisia de monumente și să se respecte prevederile regulamentului în vigoare.

DI primar – domnule arhitect avem și microfon. Confirmați cele spuse de departamentul juridic?

DI Pop Claudius Daniel – Arhitect șef – da un mic detaliu, autorizarea directă este permisă în baza regulamentului, deci nici măcar PUD acuma sigur parcela având particularități nu are E pe colț, frontul mai mic la Iorga da, frontul mai mic la Iorga, o prevedere din este regulamentul local de urbanism aferent condiționării primare aferent că punem m. M 3 până la aprobare a pus autorizare lucrărilor de construire, desființarea se va face pe baza prezentului regulament, cu avizul comisiei zonale de monumente. Mai mult de atât noi aici avem și un pod.

DI primar – da adică și superior față de situație acesta este temeiul legal, distinsă doamna avocat; bun acum cât timp nu acea normă este în vigoare și ne-ați atacat-o pe alt canal sau nu este eliminată, ea are prezumția de legalitate acea normă juridică, această zonă construită.

Dna Camelia Isac – avocat – Deci stau cu UTR- ul aici în mână și nu am identificat articolele la care se face referire.

DI primar – dar acel articol există în regulament, acuma nu îl putem citi, dar eu nu am o normă care să-mi interzică să fac ceea ce au făcut colegii mei, să îmi propună să înaintez pentru ordinea de zi. Dacă dumneavoastră invocați o excepție de nelegalitate, în instanță obțineți anularea acele prevederi. Ok, înțeleg, dar până la proba contrară mă dau în judecată ceilalți care au făcut clinica spunând că au credit și că eu nu îi promovez până n-am o normă care să-mi interzică să-i promovez. Deci de aceea vreau să am pe masă argumente legale, pentru că, repet, eu-s la mijloc între beneficiar și reclamant. Trebuie să iau deciziile doar fundamentat pe lege, nu pe altceva. Deci astăzi am, nu am un temei legal. Din câte înțeleg că îmi spuneți voi ca eu să retrag la solicitarea doamnei consilier proiectul, să-i dau și domniei sale un răspuns.

Dna cons. Cristian – Vă rog de ce solicităm? Nu să dăm un vot negativ pentru acest proiect, ci să retragem, pentru că sunt 33 de cetățeni care locuiesc pe strada respectivă care nu au avut dreptul. E adevărat că a fost menționat, mă rog. A fost aicea o discuție când ați lipsit dumneavoastră, că fiind doar pood, nu au trebuit să fie informat, nici nu s-a afișat, nu au avut de unde să știe. Probabil că nu toată lumea stă să se uite pe site-ul primăriei când intră

proiectul respectiv. Știu că nu-i o scuză, dar pe procedură, însă pe de altă parte, consider să li se răspundă oamenilor respectivi să li se dea dreptul să spună care sunt temerile lor și să li se răspundă punctual. Cred că ar fi ceva ceea ce încurajăm cu toții în consiliul local.

DI primar – Știu, aveți dreptate, juriștii, avem o vorbă Nemo censetur legem ignorare, nimeni nu este scutit de necunoașterea legilor și în perspectiva asta eu nu pot fi supuse, nu pot să mă duc în fața că-mi face o plângere pentru abuz în serviciu. Investitorul care spune domnule, eu m-am bazat pe termenele legale că supuneți aprobării și am pierdut finanțarea pentru că dumneavoastră n-ai propus, n-a apărut cu ce a spus dumneavoastră. Știți că am zis o bună credință, legea e lege și de aceea e legată zeita justiției la ochi, ca să judece imparțial, să aplice concret despre fiecare ce este vorba. A dacă la fiecare proiect noi o să așteptăm pe fiecare când o să se trezească să facă observații, asta e viața, e o ață administrativă cu niște rigori. Nu poți nici la căsătorie, dacă n-o să le pui pentru căsătorie cu 14 zile înainte, nu te poți căsători. Da, n-ai ce face. Nu te căsătorește primarul că spunea, ne respecta procedura, viața în ansamblu de reguli și proceduri pe care trebuie să le respectăm. Și ca beneficiar și ca reclamant, cine nu-i știți bine de-ai prescripția, toată discuția asta că un număr de n-ai făcut nimic. A considera că statul, statul a considerat că este pasiv și nu te va scoate din pasivitate cu forța și aicea sunt niște termene legale în care se publică pentru cei care trebuie. Dacă tu ești interesat în mod suplimentar, acolo te interesezi. Nu putem scoate din pasivitate doar amânând proiecte. Știu că pentru reclamații îi de data asta dezavantajos pentru beneficiar să se uite atenți să vadă cum poate să dea în judecată autoritatea publică pentru că nu respectă prevederile legale. Nu suntem nici puși aici imparțial, nici cu unii, nici cu alții cu legea. De aceea vă cer doar argumente legale. Nici pentru unii, nici pentru alții. Oricând au oftat unii sau alții, legea îi sfântă pentru toți și acest lucru în această instituție este valabil pentru toată lumea și așa vă rog să vă raportați dacă în lege avem un impediment să avem un argument, îl dispicăm în 4 și judecăm pe lege. De aceea aștept argumente. Dacă pe parcursul discuției vor apărea, voi proceda conform legii. Dacă nu las pe dezbateri și până la urmă decizia finală, iarăși legea dumneavoastră, este altceva acolo, după aia rămâneți dumneavoastră decisiv să judecați în cunoștință de cauză.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 19 voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Moldovan Ionuț-Daniel, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și patru abțineri (Cristian Adriana, Groza Călin, Ionescu Dinu, Oană Alexandra).

34. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. de urbanizare parcelare și construire locuințe cu regim redus de înălțime, Dealul Fânațelor; beneficiari: Țărmure Ovidiu-Dan, Țărmure Raluca, Țărmure Mircea-Dumitru, S.C. Tardo Construct S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil; propune următorul amendament, la penultimul alineat de la art. 1: până la recepția construcțiilor, vor fi realizate trotuarele, se va amplasa mobilier urban (coșuri de gunoi), hidranți și stâlpi pentru iluminat public”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei III și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

35. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – parcelare și construire locuințe unifamiliale, Aleea Eclipsei – est; beneficiari: Plopeanu Doru Alin și Plopeanu Adina Gabriela. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil; propune următorul amendament: „se completează primul paragraf de la aliniatul referitor la *Anterior recepției construcțiilor propuse*, în sensul: strada A va fi dotată cu hidranți și stâlpi pentru iluminat public”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei III și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Moldovan Ionuț-

Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

36. Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor S.C. TETAROM S.A. din data de 7.11.2022, ora 11 (prima convocare) și, respectiv, 9.11.2022, ora 11 (a doua convocare). Proiect din inițiativa primarului.

DI primar – având în vedere că acesta este un proiect important, le solicită consilierilor locali să se orienteze în vederea mandatării unui consilier local cu experiență administrativă și bugetară.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil; propune mandatarea domnului consilier local Florin-Valentin Gliga, pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor S.C. TETAROM S.A., în sensul de a vota „pentru”, prezentând motivele acestei propuneri.

Dna cons. Oană – îl propune pe domnul consilier local Călin Groza, prezentând motivele acestei propuneri.

DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obțin 18 voturi pentru (Chira Beniamin, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Moldovan Ionuț-Daniel, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și cinci voturi împotriva (Boloveschi Radu Mihai, Cristian Adriana, Groza Călin, Ionescu Dinu, Oană Alexandra).

Președintele de ședință – anunță că, odată cu aprobarea acestui amendament, nu mai este necesar ca amendamentul doamnei consilier local Oană Alexandra să fie supus votului.

Dna cons. Oană – constată că, în ceea ce privește regiile sau societățile comerciale, grupul U.S.R. Plus este marginalizat, iar majoritatea P.N.L. s-a transformat într-o evasi-exclusivitate, doar consilierii locali din P.N.L. reprezentând consiliul local în cadrul adunărilor generale; vorbește despre existența unui abuz al principiului majorității și de o ignorare completă a principiului reprezentativității.

DI primar – subliniază că politicul nu bate administrația sau performanța.

Dna cons. Oană – este de părere că s-a asistat la un vot în care majoritatea și-a impus voința și nu la evaluarea obiectivă a performanței.

DI primar – consideră că omul potrivit trebuie să corespundă exigențelor profesionale și că domnul consilier local Călin Groza nu are încă nivelul de expertiză necesar pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

Dna cons. Oană – afirmă că, de doi ani, doar consilierii locali din partea P.N.L. se ridică la standardele necesare de performanță.

DI primar – reiterează argumentul profesionalismului.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 18 voturi pentru (Chira Beniamin, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Moldovan Ionuț-Daniel, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și cinci voturi împotriva (Boloveschi Radu Mihai, Cristian Adriana, Groza Călin, Ionescu Dinu, Oană Alexandra).

37. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexelor 6.1 și 7.1 ale Contractului de delegare a gestiunii serviciului de transport public local de călători nr. 42/29.12.2018, încheiat între Asociația Metropolitană de Transport Public Cluj (A.M.T.P.C.) și Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

DI cons. Boloveschi – susține simplificarea grilei tarifare, prezentând argumentele în acest sens.

DI Cosmin Hărdău – director economic Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A. – prezintă și susține situația tarifelor din întreaga zonă metropolitană.

DI cons. Gliga – completează că a fost decizia U.A.T.-urilor din zona metropolitană, în stabilirea planului tarifar.

DI primar – susține punctul de vedere al domnului consilier local Florin Gliga.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

38. Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Semaforizare intersecții și treceri de pietoni din municipiul Cluj-Napoca” – semaforizare șase treceri de pietoni și două intersecții, în conformitate cu Certificatul de Urbanism nr. 1827/07.07.2022. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

39. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 161/2020 (aprobarea proiectului și a cheltuielilor aferente pentru obiectivul de investiții „Modernizarea și creșterea eficienței energetice în clădirile publice, Liceul Onisifor Ghibu, clasele V-VIII”). Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

DI cons. Rácz Levente-Zsolt – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin,

Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

40. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexelor 1 și 2 la Hotărârea nr. 466/2022 (aprobarea unor măsuri de organizare, funcționare și finanțare a Creșei pentru Educație Timpurie Cluj-Napoca, urmare a reorganizării ca unitate de învățământ cu personalitate juridică). Proiect din inițiativa primarului.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

41. Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a câte unui premiu în valoare netă de 1.000 de lei, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

42. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Hotărârii nr. 653/2022 (alocarea sumei de 650.000 de lei de la bugetul local pe anul 2022 pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, potrivit Regulamentului privind stabilirea unor forme de sprijin financiar de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, conform Legii nr. 95/2006 privind reforma în

domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru Institutul Regional de Gastroenterologie-Hepatologie „Prof. Dr. Octavian Fodor” Cluj-Napoca, cu destinația „Achiziție echipamente medicale: Ecograf multidisciplinar, 1 buc. = 650.000 lei”). Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

43. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Hotărârii nr. 664/2022 (alocarea sumei de 5.200.000 de lei de la bugetul local pe anul 2022 pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, potrivit Regulamentului privind stabilirea unor forme de sprijin financiar de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, conform Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru Spitalul Clinic Județean de Urgență Cluj). Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

44. a. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Fabricii de Chibrituri, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului și a consilierului local Florin Valentin Gliga.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

44 b – *Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Scorțarilor, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului și a consilierului local Loredana Pop.*

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

44 c – *Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Lacul Roșu, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.*

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

44 d – Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului aleea Bizușa (tronsonul 2), din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rác BÉla-Gergely, Rác Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

44 e – Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de primă înscriere în sistemul integrat de cadastru și carte funciară a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Sobarilor nr. 31, declararea ca bun de interes public local și trecerea acestuia în domeniul public al Municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rác BÉla-Gergely, Rác Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

44 f – Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 803/2022 (aprobarea numărului de burse aferent anului școlar 2022-2023, pentru elevii din învățământul preuniversitar de stat) și revizuirea numărului de burse aferente lunii octombrie 2022. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dl cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi

Radu Mihai, Chira Beniamin, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

44 g – Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare Grădinița Floare de Iris”. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

44. Diverse.

Președintele de ședință – „avem o luare de cuvânt, domnul avocat Georgescu, dacă este în sală, îl rog să intervină”.

DI Pop-Pîgleşan Florin-Nicolae – cetățean – „este, bună ziua, domnul Cătălin Georgescu mă reprezintă pe mine, a ieșit afară, dacă-mi dați voie să, până atunci, sigur, vreau să-mi fac o scurtă intrare; vreau să vă spun că am mai participat la o asemenea ședință, în anul 2014, în 2015, pardon, în care pot...”.

Președintele de ședință – „să vă și prezentați, vă rog să vă prezentați, să știm cu cine stăm de vorbă”

DI Pop-Pîgleşan Florin-Nicolae – cetățean – „sunt foarte cunoscut în primărie; mă numesc Pop-Pîgleşan Florin-Nicolae; nu cred că este careva dintre domniile voastre să nu mă cunoască, iar domnul primar mă cunoaște într-un mod special; nu mă cunoașteți, atunci vă spun de pe strada Câmpului nr. 305, poate vă spune ceva; nu?, atunci, dacă nu vă spune nici asta nimic, vine domnul avocat Cătălin Georgescu să vă spună mai multe; eu sunt doar eu; sunt doar un suferind, care am pierdut o casă din cauza unor lucrări de sistematizare, pe scurt

vă spun, făcute în spatele casei mele; am urmat toți pașii necesari pentru a-mi face dreptate; n-am avut niciun sorț de izbândă; de la portar până la primar, mă cunoaște toată primăria; admir discursul domnului primar, și cu asta închei, am văzut ambiții politice foarte mari la nivel de Primăria Cluj; chiar mi-ar plăcea să cred că cele discutate se vor pune în practică, dar eu am o îndoială foarte personală, care spun că mi-e greu să cred, pentru că eu, personal, de atâta timp am cerut domnului primar o audiență scurtă și simplă și am fost refuzat de foarte multe ori, poate să spună că nu știa, dar pentru mai multe detalii, vă rog să-i dați voie domnului avocat; eu am emoții foarte mari”.

DI primar – „speța dumneavoastră este pe rol; de aceea, când sunt spețele pe rol, nu pot să primesc în audiență; trebuie să aștepți soluționarea instanței și decizia definitivă, după aceea ne întâlnim și o implementăm; deci, când ajunge soluția finală, oricare ar fi ea, atuncea, în fața ei, putem să discutăm”.

DI Cătălin Georgescu – avocat – „mulțumesc, domnule primar și domnilor consilieri, sunt avocatul Georgescu din Baroul București; anticipam acest motiv de refuz, pe care noi îl apreciem ca fiind birocratic; chestiunea este că dumneavoastră, care ați emis autorizații de construire și ați contribuit în mod substanțial, dumneavoastră, mă refer la Primăria municipiului Cluj, dar și funcționarii, care au un nume, primarul Emil Boc, fostul arhitect-șef, Subțirică, Doina Hodrea, doamna Rușescu sau Rusescu, că nu sunt din partea locului, au emis autorizații de construire care sunt, desigur, contestate în instanță și ceea ce a spus domnul primar, încercând să abată discuția de la problema administrativă pe care noi dorim să v-o supunem atenției dumneavoastră și să cerem sprijinul consiliului local, este cu totul alta; noi am venit la dumneavoastră, la consiliul local, pentru că domnul Pop a adresat 67 de cereri, în decursul timpului, către poliția locală, a parcurs toate nivelele ierarhice, a solicitat de la domnul primar Boc și avem o mapă care, dacă este posibil să circule sau puteți observa poze; domnul primar Boc, aflat în Piața Meșter, s-a întâlnit, întâmplător sau ocazional, cu petentul și a primit toate documentele referitoare la situația dumnealui, pe un stick, spunându-i domnului Pop: *domnul Pop, veniți după vreo două săptămâni la mine*, asta fiind prin anul 2018, *că am să-i urechez pe funcționari dacă a fost vreo neregulă*; domnul Pop încearcă să discute cu domnul primar – de doi ani de zile nu a fost primit niciodată în audiență; asta este o problemă, zic eu, pentru cetățenii municipiului Cluj și am rugat, într-o solicitare pe care am adresat-o celor trei comisii, Comisia pentru urbanism, Comisia juridică și Comisia pentru ordine publică, să verifice aceste aspecte, respectiv, câte persoane a primit domnul primar în această perioadă la discuții, întrevederi și natura subiectelor sau problemelor cetățenești care au fost avute în vedere; nu este un atac, nu suntem afiliați politic, nu avem nimic cu nicio chestiune locală de aici, politică; dorim doar să se aplice corect legea, pentru că nimeni nu este mai presus de lege; deci, este, într-adevăr, sunt, într-adevăr, litigii pe rolul instanțelor și ceea ce

trebuie spus, pentru rigoare administrativă, ca să îl parafrazăm pe domnul Boc, este că după anul 2011 a operat o reformă fundamentală, prin introducerea noului cod civil, în sensul că răspunderea în regres împotriva funcționarilor este obligatorie; instanța este, de asemenea, obligată să individualizeze răspunderea, adică nu va mai obliga în solidar pe toată lumea și sigur că instanța de judecată va decide, da, care este răspunderea care revine domnului primar Boc, care este răspunderea care intervine fostului arhitect-șef și așa mai departe, pentru că au emis autorizații de construcție în condițiile în care documentația tehnică avea vicii grave de nelegalitate; bun, ne aflăm la dumneavoastră, aici, cu o solicitare la Comisia de urbanism, solicitând-vă să procedați potrivit articolului 7 aliniatul 16 din Legea 50, care spune că, în situații urgente, se eliberează autorizație de construire, urmând ca documentația tehnică să fie eliberată ulterior, și este exact cazul în care se află domnul Pop; nu putem să acceptăm și nu putem să permitem un asemenea motiv de refuz birocratic, pentru că gruparea de funcționari, care sunt aceiași, la orice cereri pe care le face domnul Pop răspund aceiași funcționari care sunt implicați în prejudicierea dumnealui, respectiv, Hodrea, Rușescu și așa mai departe; bun, am adresat deci trei memorii, pentru rigoare administrativă, ca să-l cităm din nou pe domnul primar și, de asemenea, vorba memorabilă pe care a spus-o, și este într-adevăr remarcabilă: cei care promit raiul sunt cei care au adus de fapt iadul; dumneavoastră ați adus iadul asupra acestei familii, dumneavoastră, Primăria municipiului Cluj, dumneavoastră sunteți obligați să studiați, indiferent că situația este în litigiu, pentru trecut, și vom vedea, o vom implementa, soluția pe care o vor dispune instanțele de judecată; nu are rost, adică am solicitat, de asemenea, monitorizarea litigiului, pentru că nu se înfățișează informații, se ascund informații și așa mai departe, deci asta am solicitat-o Comisiei juridice, însă, pentru viitor, noi avem o solicitare foarte clară, întemeiată pe lege: casa cade pe această familie, avem un raport de monitorizare, întocmit de către noi; casa a alunecat cu opt centimetri în direcția săpăturilor și, dacă anotimpul este ploios, riscă să se producă distrugerii sau să cadă casa pe omul ăsta; stă noaptea în casă și aude trosnind în casă și mă sună: ce fac, domnul avocat?; da, asta este cererea pe care am venit să o transmitem către dumneavoastră, acum, în afară de problema individuală a cazului domnului Pop, în legătură cu care am formulat cereri foarte clare, prin care am solicitat să fim convocați la Comisia de urbanism, aceasta fiind doar o solicitare sau de informare a consiliului local, în care să fie implicați, să fie convocați toți cei implicați, inclusiv partea adversă, inclusiv specialiștii care au depus documentații cu încălcarea legii; este vorba despre firma Bogart; nu este un atac la adresa acestei societăți care a lucrat cu municipalitatea, însă ne punem întrebarea de ce documentații întocmite cu încălcarea legii au fost cu foarte multă ușurință tratate și nu au fost suficient verificate de către funcționarii Direcției Generale de Urbanism – prima problemă; a doua problemă: să se efectueze o investigație administrativă și să se facă public care este timpul mediu sau timpul de

soluționare al unei cereri de eliberare a autorizațiilor de construire pentru diverse, diverși cetățeni și pentru societatea Bogart și dacă există vreo diferență; societatea Bogart pretinde că a acționat profesionist, însă în acest caz nu au acționat ca profesioniști; am făcut această solicitare, de a fi verificat de către consiliul local, în exercitarea atribuțiilor de control a activității Direcției Generale de Urbanism, care a eliberat cele două autorizații de construire în discuție; acum, ca să-i răspund domnului primar legat de faptul că sunt litigii, da, sunt litigii pe rol, însă ce a rezultat în urma acestor litigii, domnule primar?; a rezultat că documentația care a fost depusă pentru eliberarea autorizațiilor de construire s-a bazat pe un studiu geotehnic fals; adică geotehnician; tocmai aici era problema în discuție, referitoare la ce se petrece sub pământ și a permis alunecarea; geotehnicianul a recunoscut faptul că studiul geotehnic întocmit a fost un fals, adică nu a prelevat niciodată probe din, de pe teren, nu le-a dus la un laborator, nu au fost analizate, a completat din burtă; s-a dispus, de către Parchet, începerea urmăririi penale, urmează să fie finalizată cauza, cu rechizitoriul, este o problemă judiciară, însă, revenind la problema cu care v-am sesizat, dacă una din condițiile prevăzute de lege pentru emiterea autorizației s-a dovedit a nu fi îndeplinită, și niciuna din condiții n-au fost îndeplinite, de aceea am solicitat întrevvedere la departamentul de urbanism, tot potrivit legii, autorizația de construire își pierde valabilitatea; și atunci, dumneavoastră, care ați emis autorizațiile de construire, trebuie, împreună cu dumneavoastră și cu toți cei interesați, să studiem posibilitatea intrării în legalitate în mod real și a consolidării situației din teren; așa s-a procedat în cadrul, în cazul din Papilian, de pe strada Papilian; primăria așa a procedat în cazul Papilian; în cazul domnului Pop, primăria nu procedează la fel; acuma, de ce nu procedează la fel primăria în cazul domnului Pop?; păi, iată de ce nu procedează la fel: pentru că, încă din anul 2014, domnul Pățaș, care este persoana, investitorul, beneficiarul care a cauzat aceste probleme, împreună cu specialiștii – arhitect, proiectant, verificator – a început o lucrare fără autorizație de construire sau, mai bine zis, în temeiul unei autorizații false; primăria și Bogart știau foarte bine această situație, rezultă din corespondență; aveți adresa de răspuns acolo, adică, practic, domnul Pățaș a folosit o autorizație care a fost falsificată, în sensul că era emisă pe numele altei persoane și erau schimbate acolo datele titularului; primăria știa lucrul ăsta, nu a sesizat niciodată organele penale; primăria ascunde această documentație; primăria ascunde toată documentația de urbanism; de ce ascunde toată, care este necunoscută?; de ce?; pentru că în niciuna din documentațiile care s-au întocmit nu a fost menționată situația reală din teren și anume faptul că s-au efectuat lucrări de sistematizare pe verticală, adică a fost excavată pe toată întinderea proprietății domnului Pățaș, s-a excavat și s-a dus la plan, la cota zero, de care s-a început construcția; în niciuna din documentațiile tehnice nu este menționat acest lucru; poliția locală, fiind în control, a constatat aceste lucruri, nu a dispus până acum nicio măsură; ajung la momentul decisiv: săpăturile care au contribuit,

cauza princeps sau principală a situației în care se află domnul Pop, respectiv, faptul că pe 28.02.2017 s-au efectuat săpături adânci, cu încălcarea normativelor tehnice, pe drumul dintre proprietăți; sunt două proprietăți acolo, pe toată lungimea construcției casei domnului Pop, cu adâncime între 4,5 și 6,5 metri; poliția locală a fost în control acolo; domnul Șipoș zice: unde a săpat, domnule, unde a săpat, că eu nu văd unde a săpat?; fusese săpat; drumul dintre proprietăți era altă parcelă; practic, autorizația de construire fusese emisă pentru o parcelă cu număr de C.F., proprietate a domnului Pățaș, și el a săpat altă parcelă; nu a primit nicio amendă; este chemat domnul Pop, după aceea, la primărie, să vină cu toată documentația dumnealui, și domnul primar îi aplică o amendă de cinci sute de milioane cincizeci de mii de lei vechi, ca să, așa, să-i arate unde-i este locul domnului Pop, pentru că gardul care s-a deplasat din cauza săpăturilor a depășit, între doi și zece centimetri; în acest caz, primăria trimite topograf la fața locului, ca să facă măsurători – între doi și zece centimetri este foarte grav; da, presupusă, că nu-i dovedită, încă suntem, ne judecăm; de ce nu a trimis primăria topograf să verifice cum îi alunecă casa domnului Pop?; sunt opt centimetri, opt centimetri este foarte mult; crăpăturile se măresc constant, pe zi ce trece; de ce primăria a acționat într-un fel în cazul Papilian și în cazul domnului Pop, nu?; nu este pericol public?; domnul Pop a avut nuntă; le-a fost frică să facă nunta în casă; dacă se prăbușea casa peste ei?; dacă alunecă casa și se duce peste domnul Pățaș?; acolo nu este un pericol public?; sunt niște oameni care dorm acolo în casă; de ce Primăria nu vine la fața locului să constate, cum i-am notificat?; este o tăcere și răspunsuri birocratice care provin de la același grup: Ciuban, Hodrea; domnul primar nu răspunde niciodată nimic; vrem să-l întrebăm pe domnul primar și să ne spună: a fost informat de rezultatele controlului pe teren al poliției locale?; am fost în audiență la poliția locală și i-am întrebat; aceeași întrebare le-am pus-o și lor: domnilor polițiști, l-ați informat pe domnul primar sau pe ce funcționari din primărie i-ați informat cu privire la ceea ce ați constatat pe teren?; nu s-a primit niciun răspuns; mai semnalez două probleme; acesta este cazul individual; sunt alte probleme sistemice, care sunt implicate de cazul domnului Pop și de cazurile altor cetățeni din municipiul Cluj; există o practică la nivelul Primăriei Cluj, care este contrară legii; în București nu este așa, în București și Ilfov, eu m-am informat și avem și hotărâri judecătorești; i-am adus la cunoștință domnului arhitect-șef, actualul arhitect-șef, această situație și mi-a spus că ar exista o decizie de speță; problema este foarte simplă și cred că ar trebui pusă în discuția consiliului local; legea, articolul 7 aliniatele 20-22 din Legea 50, spune că autorizația de construire și anexele sunt documente publice; domnul Pop nu a avut acces la ceea ce a făcut domnu Pățaș și la autorizația de construire decât ulterior, mult timp după, și atunci am aflat și noi ce a făcut domnul Pățaș; la toate cererile pe care le depunea, lucrările sunt autorizate, autorizațiile sunt legale și s-au comunicat, doar că asta este practica la nivelul primăriei; comunică copy după fațade; este nelegal, este imoral, este..., nu

sunt cuvinte să fie caracterizat acest abuz de drept, atâta timp cât legea definește foarte clar, în Anexa la Legea 50 sunt definite, definiții legale, toate documentele care trebuie depuse odată cu autorizația de construire; acelea sunt anexe; legea este foarte clară, nu este o problemă de interpretare; legea a fost inclusiv modificată, în sensul de a se asigura accesul cetățenilor la documentațiile de urbanism și autorizare; de ce?; pentru că eu, ca cetățean, în momentul în care am o problemă, este legal, este moral să am accesul la documentele vecinului care îmi cauzează această problemă, ei profitând de această, nu știu, interpretare restrictivă sau de această situație care a prejudiciat mulți cetățeni din Cluj; am fost și m-am documentat la cazul din strada Papilian, și ei când au făcut, multe case sunt implicate acolo, au făcut aceleași cereri la primărie; n-aveți acces?; nu le-a dat nimic Primăria; nu se poate zice; primăria Cluj este o veritabilă problemă sistemică; asta este una, cea de-a doua problemă sistemică pe care eu o învederez și care trebuie discutată în Comisia de urbanism, și am cerut acolo, dacă se va confirma, eu vă voi pune la dispoziție hotărâri judecătorești din București și practica administrativă din București; solicităm demisia de onoare a actualului arhitect-șef, care perpetuează această situație; urma să ne înscriem într-o audiență la dumnealui și am obținut, la instanța de judecată, procesul-verbal de control al I.S.C., document niciodată comunicat până acum, nici de I.S.C., nici de primărie, și la care a participat actualul arhitect-șef, domnul Pop; pricina este penală și explicațiile vor trebui date în fața organelor de urmărire penală; însă un control formal zice: are, domnule, are studiu geo; da, are studiu geo; nu conta că ăla este, era evident fals și nu îndeplinea toate...; trecem așa; a menționat – ăsta e, chiar e un fals intelectual veritabil – zice, a menționat în proiectul tehnic cum anume se fac săpăturile?; da; răspunsul este nu; nu s-a menționat deloc în proiect cum se fac; așa s-a făcut controlul, și era un control tematic, la sesizările pe care le-a făcut domnul Pop; și, atunci, întrebarea pentru domnul arhitect-șef este: a adus la cunoștință momentul inspecției, când a venit I.S.C. Cluj în control, a adus la cunoștință săpăturile adânci pe care le-a făcut Păteș, cu încălcarea normativului NP 120 pe 2014?; o altă solicitare și problemă sistemică, de unde au apărut, după părerea noastră, toate aceste probleme – Tăietura Turcului, strada Papilian, cazul Pop – sunt datorate faptului că, în certificatul de urbanism care a fost folosit înainte de 2019, și se pare că acum s-a remediat această situație, nu erau menționate ca prescripții, pentru că certificatul de urbanism stabilește regulamentul economic, tehnico-juridic al imobilului, nu erau niciun fel de mențiuni referitoare la lucrările de sistematizare pe verticală și la săpăturile adânci; este o evidentă lipsă sau carență în exercitarea unui serviciu public, care este imputabilă municipalității și de care persoanele interesate au profitat; o altă chestiune care trebuie adusă în discuția consiliului local: ce face poliția locală?; domnul Pop a fost în numeroase audiențe la poliția locală; răspunsurile care au fost primite sunt uluitoare, zice: domnule, noi nu controlăm decât autorizația de construire, noi nu controlăm documentația

tehnică, zice, nu este problema noastră; în discuțiile interne, acești funcționari au avut grijă, care sunt implicați și cărora le este imputabil prejudiciul, au fost, au avut grijă să acrediteze versiunea lor; unu – că este litigiu și că dumneavoastră n-ați avea nimic de-a face cu această problemă; doi – că nu este treaba primăriei, că este treaba Inspectoratului de Stat în Construcții; da, dar controlul trebuie realizat în parteneriat, între primărie și Inspekția de Stat în Construcții, și se ridică unele probleme sensibile, pe care dumneavoastră acum n-o să le mai puteți acoperi în hârtii; lucrările se reiau nu în baza unui raport de expertiză tehnică, ci în baza unei noi autorizații de construire și, pentru asta, vor trebui să răspundă cei implicați; Odată, acel raport de expertiză tehnică pe care îl menționează funcționarii primăriei, da?, în mod birocratic; cunoșteau care este situația pe teren?; au văzut raportul de expertiză tehnică?; raportul de expertiză tehnică nu menționează nimic despre săpăturile adânci și adâncimea săpăturilor; și expertul tehnic este, are o vină considerabilă, însă la fel de vinovați sunt funcționarii profesioniști ai Direcției Generale de Urbanism; toate aceste discuții solicităm să fie purtate în cadrul comisiei tehnice, cu convocarea tuturor părților, cu apel la documente, să discutăm pe documente și pe răspunsurile birocratice; sunt două volume, are domnul Pop – probe 1, probe 2, primăria, da – 67 de cereri și 67 de răspunsuri sau răspunsurile au fost mai puține, că le grupau; revenind la poliția locală, poliția locală spune: nu este problema mea, nu făceam eu control; dacă nu-i problema dumnealor, dacă dumnealor nu-și respectă propria lege de organizare, care le atribuie în competență constatarea infracțiunilor sau sesizarea cu privire la infracțiuni în materia disciplinei în construcții, cum este nerespectarea normativelor tehnice, infracțiune prevăzută de Legea 10 privind calitatea în construcții, înseamnă, pe de o parte, că nu sunt suficient de pregătiți, nu dispun de instrumente profesionale de exercitare a controlului; trebuie, de asemenea, să-și dea demisia și trebuie să răspundă pentru modalitatea în care au exercitat, de fapt, nu au exercitat controlul și nu au luat niciun fel de măsuri împotriva domnului Păteaș; dacă primăria ar fi acționat din primul moment, începând cu anul 2014, și ar fi respectat legea, nu s-ar fi ajuns aici, în toate fazele referitoare la această situație, care este, într-adevăr, mai complexă; au fost emise două autorizații de construire; a fost, după aceea, emisă post factum o documentație de intrare în legalitate; toate aceste lucruri noi dorim să le supunem atenției Comisiei de urbanism, care să își exercite prerogativele prevăzute de lege, în condițiile în care funcționarii primăriei au atitudinea de blocaj birocratic pe care am menționat-o; nu în ultimul rând, după ce l-au amendat cu cinci sute de milioane, i-au oprit și lucrările domnului Pop; a durat litigiul doi ani de zile; litigiul a fost câștigat; nu am primit scuze de la primărie, de la funcționarii implicați, și nicio propunere de despăgubiri; hotărârea este definitivă, deci situația este într-adevăr litigioasă, dar există obligația, pentru dumneavoastră, ca municipalitate, să contribuiți la intrarea de urgență în legalitate, urmând ca, sigur, procesele pentru stabilirea și individualizarea răspunderii, a tuturor celor vinovați,

pentru trecut, să își urmeze cursul lor; vrem să ne asigurăm că primăria va avea o atitudine reală și imparțială în acest proces și că vor fi comunicate relații și toate documentațiile care, în prezent, sunt ascunse de către primărie, din considerente birocratice; dorim să fie investigată activitatea poliției locale și modul în care funcționarii au comunicat, de la poliția locală, cu funcționarii Direcției Urbanism și cu domnul primar Boc și dorim răspunsuri clare de la domnul Boc; l-am observat, este un politician de excepție, un om de drept făcut pentru administrație; dovediți că nu l-ați favorizat pe Pățaș în acest caz și ați luat și veți lua în continuare măsurile legale care se impun, da, cum dumneavoastră ați spus o altă vorbă memorabilă, pe care am învățat-o de la dumneavoastră: politicul nu bate administrația; vrem o decizie legală; nimeni nu este mai presus de lege și să se aplice legea; la domnul Tarcea nu știm dacă au ajuns și sub ce formă au ajuns informațiile din partea poliției locale; domnul Tarcea cunoaște povestea de mult timp; domnul Pop a fost în audiență la dumnealui și este posibil ca să nu fi fost corect informat de către polițiștii locali; polițiștii locali au constatat pe teren încălcarea legii; nu știm dacă l-au informat sau i-au ascuns asta domnului Tarcea; mențin aceeași atitudine, de persoane care, nu vreau să folosesc un cuvânt nepotrivit, de persoane care se conformează unor decizii de a nu sancționa pe cineva; urmează să calificați dumneavoastră, în urma unei investigații administrative, această situație; o să vă rog să tratați și să primiți toate informațiile pe care vi le-am spus ca fiind în întregime adevărate; nu le-am scos din context; este adevărat că este un caz individual, n-am venit să vă prezentăm dumneavoastră aici ce ne convine nouă; vrem ca, într-adevăr, primăria și consiliul local să-și facă treaba potrivit legii și să investigați această situație, pentru a intra de urgență în legalitate, cu soluția de stabilizare a terenului și, ulterior, urmând ca să fie soluționate și litigiile; am propus inclusiv o întâlnire, în vederea soluționării amiabile, a medierii; nu ni s-a răspuns, nu ni s-a dat curs; solicităm ca domnul primar să convoace Comitetul Local pentru Situații de Urgență și, în același fel în care s-a intervenit pe strada Papilian, să se intervină și pentru domnul Pop, nu cu buget, nu cu... și nu sunt soluții costisitoare; vrem să fie monitorizată construcția și să se constate că, într-adevăr, alunecă, așa cum spune domnul Pop și avem noi rapoarte de monitorizare pe ultimii doi ani de zile; să veniți să constatați și dumneavoastră care este situația și să fie găsită o soluție pentru stabilizarea terenului, pentru că orice măsuri reparatorii nu se pot dispune – de consolidare, subzidiri și așa mai departe – nu se pot dispune decât după ce se asigură stabilitatea terenului; considerăm responsabilă municipalitatea pentru orice amplificare a prejudiciului, din acest moment, adică dacă casa domnului Pop-Pigleșan Florin-Nicolae este distrusă sau sunt necesare soluții foarte costisitoare, în urma unei degradări avansate; din acest moment, 3.11.2022, vă considerăm responsabili pentru că nu ați dispus măsuri, începând de la discuții, investigare, deplasări pe teren, apel la specialiștii primăriei, ca să se fundamenteze o soluție de stabilizare a terenului; rugăm să ni se asigure

accesul la toată documentația, acces care ne-a fost refuzat până în prezent; vom stăruî în cererile noastre, care sunt adresate, deci, celor trei comisii, și închei și vă mulțumesc că ați acordat atâta atenție și din timpul dumneavoastră pentru acest caz; am adresat, în concluzie, trei solicitări, cinci cu tot cu solicitarea adresată cabinetului primarului municipiului Cluj, una este adresată Comitetului Local pentru Situații de Urgență, una este adresată Comisiei locale de urbanism, solicitând fundamentarea soluției tehnice de urgență pe care v-am expus-o, potrivit articolului 7 aliniatul 16 din Legea 50, o cerere este adresată Comisiei de ordine publică, prin care am solicitat investigarea activității poliției locale, a viceprimarului Tarcea, în materie de disciplină în construcții, iar o cerere este adresată Comisiei juridice, solicitând sprijin pentru ca să inițiem un referendum local pentru demiterea primarului municipiului Cluj; vă mulțumesc; împuternicire avocațială este, o s-o predau la personalul tehnic și vom reveni în atenția dumneavoastră, inclusiv prin cereri individuale adresate fiecărui consilier local, în care o să vă menționăm, explicit – pentru, în principal în atenția comisiilor interesate, dar și pentru ceilalți domni consilieri – evoluția cazului, cum anume se poate proceda de către specialiști de înaltă clasă ca să se încalce legea și să fie distrusă proprietatea și viața unui om; domnul Pop este o persoană modestă; a făcut mari eforturi, împreună cu familia, ca să-și facă o casă și a avut ghinionul ca acest vecin al lui, domnul Pățaș, care solicităm ca să fie invitat de asemenea și el, să susțină punctul de vedere și veți cântări dumneavoastră argumentele lui, că el zice că: *nu din cauza mea alunecă, ci din cauză că și-a făcut domnu' Pop casa prost*; păi, dacă-și făcea domnul Pop casa prost, casa nu aluneca înspre el, înspre săpături, aluneca înspre versant, și multe alte lucruri de genul ăsta, că ies pământuri cu umflături acolo și că din cauza pământului, nu din cauza lui; sunt numai argumente care nu sunt serioase, vor fi infirmate de orice expertiză independentă, sunt contrazise de toată situația de pe teren, care a fost constatată de primărie; acuzăm Primăria municipiului Cluj, prin funcționarii poliției locale și ai departamentului de urbanism, pentru că nu au exercitat controlul în materia disciplinei în construcții, ba mai mult, l-au victimizat pe domnul Pop; victimizare, în sensul legii, înseamnă orice tratament de pedepsire, aplicat pentru a intimida și a crea o stare de constrângere; așteptăm, suntem la dispoziția dumneavoastră, cu documentație, documentația, sunt vreo două pungi așa mari; domnul Pop a făcut 15 rapoarte de expertiză extrajudiciară, în care a documentat situația; da, se află în proces cu Pățaș și cu primăria din 2017 și este inadmisibil, iar situația asta desigur că privește nu numai cazul, primăria și activitatea, acțiunea de investigație administrativă pe care v-am solicitat-o, ci și justiția și modul în care s-au derulat dosarele până acum, până când am preluat eu acest dosar, anul trecut; este inadmisibil să existe această situație, să se prăbușească casa peste un om și nimeni să nu să nu facă nimic; predau împuternicirea mea la secretariatul tehnic sau la cine o predau?”.

Președintele de ședință – „vă credem că sunteți avocatul, fără probleme; da, puteți să o predați aici, la colegul meu”.

DI Cătălin Georgescu – avocat – „rugăm o atitudine corectă și să nu fim, pe scurt, aburiți; da, domnul primar, am observat discursul dumnealui, se pricepe să răspundă foarte bine, este un mare om politic, face bună treabă în Cluj; vrem să ni se răspundă punctual și nu acum, vrem să ni se răspundă punctual la toate solicitările care le-am făcut; vrem să fim invitați și să se creeze cadrul adecvat ca să putem să discutăm această problemă deosebit de gravă, care este imputabilă funcționarilor primăriei”.

Președintele de ședință – „vă mulțumesc pentru prezentare”.

DI primar – „foarte pe scurt, vreau să fac o precizare din start: nu îl cunosc pe domnul Păteaș, nu m-am întâlnit în viața mea cu el, nu știu cine este; m-am întâlnit o singură dată cu domnul Pop, probabil pe stradă, mi-amintesc acum, când mi-a spus, mi-a dat un stick, am verificat, că mi-au spus colegii că sunt litigii în instanță; am spus: reluăm audiența în momentul când litigiile din instanță s-au soldat cu o soluție – punct; în rest, alte detalii, decât procedurile administrativ-tehnice, și aici o să-i rog pe colegii mei să le descrețească, să le spună, nu știu, n-am fost solicitat în calitate de președinte al Comitetului pentru Situații de Urgență, decât acum, îmi spuneți acum, că a fost depusă o cerere să verificăm în teren, care își va urma parcursul legal, potrivit prevederilor legale, ca să vedeți ce e, să vedem ce este acolo; orice asemănare cu situația Papilian este complet exclusă, n-are nicio legătură cu situația Victor Papilian, unde am fost sesizați de către Inspectoratul pentru Situații de Urgență că sunt foarte multe locuințe, case care au o problemă și acolo am fost la fața locului; după aceea, am constatat, am mers și s-a obținut ordonanță președințială, și nu știu de ce, în cazul de față, nu s-a dus petentul să obțină ordonanță președințială, pentru ca în instanță să-și valideze dreptul; din 2017 sau de când e, de 14 ani, de 10 ani sau opt se tot surpă o casă și nimeni nu merge în instanță să ceară ordonanță președințială, printr-un avocat celebru de la București, care, fie spus, creează în mod absolut nepermis presiune asupra funcționarilor sau deciziilor pe care unii să le ia în această instituție, depășind cu mult etica meseriei de avocat, pe care o cunosc foarte bine; și, domnule avocat, repet, aveți o etică pe care trebuie să o apărați; judecățile de valoare nu se rostesc la această masă; vreau să vorbiți pe documente, nu pe judecăți de valoare; dacă aveți judecăți de valoare, mergeți în piața publică, acolo e locul lor, dar ceea ce faceți dumneavoastră, repet, compromiteți meseria de avocat și o faceți de rușine, pentru că deontologia profesională vă obligă la abținere și la judecare pe bază de texte de lege și nu pe judecăți de valoare; puteți să îmi plăceți, puteți să îmi displațeți; aici judecăm în baza legii și a actelor normative pe care le avem de respectat, nu în baza aprecierilor și a judecăților de valoare; nici la adresa mea, nici a colegilor mei din primărie să faceți judecăți de evaluare; dacă aveți ceva de spus, spuneți în baza legii; aici suntem la Cluj și ne ascultăm unii pe alții,

nu suntem la București, în barou, de acolo sau de unde veniți; aici ne respectăm, ne ascultăm; ați vorbit 50 de minute, nu v-a întrerupt nimeni; aveți bunul-simț și eleganța să ascultați – că face parte din prima calitate a meseriei de avocat și din deontologia profesională – cu stoicism; 30 de oameni v-au asculta fără să vă întreruptă, aveți bunul-simț de a asculta măcar intervențiile pe care le-ați solicitat, că nu e admisibil, repet, să aveți liber la la gură, să vorbiți despre oricine, orice și oricum, pentru că suntem într-o societate democratică, totuși, libertatea are anumite limite, măcar impuse de deontologia profesiei din care faceți parte, chiar dacă libertatea de exprimare este garantată pentru fiecare și pentru oricine, și nu accept să folosiți acuzații nepermise la adresa mea sau a colegilor mei, care nu sunt susținute de acte validate ale Statului român; vom vedea cum se vor soluționa aceste procese, care vor fi soluțiile, vor fi aplicate de către Statul român, indiferent care vor fi ele, dar din start, când ne spuneți că de opt ani de zile sunteți în litigii, mie îmi ridică o întrebare, și nu s-au soluționat cu soluții definitive, între dumneavoastră și petent, între dumneavoastră și celălalt vecin, omițând să spuneți, că acum îmi spune domnul Tarcea, că la audiență a aflat de la colegii mei, și o să-i rog pe domnul Olteanu și pe doamna Rus să ne spună detalii, că așa cum aveți un raport de expertiză dumneavoastră, așa are și cealaltă parte un raport de expertiză, care spune exact contrariul; o să stabilească primarul municipiului Cluj-Napoca care raport de expertiză este valabil?; nu este atributul meu acesta și, până la înscrierea în fals, știți bine, domnule avocat, orice se prezumă că este legal emis de autoritatea statului; când veți demonstra, în urma unei plângeri penale, rămasă, depinde, cu o condamnare, că este înscris în fals, puteți să vorbiți cu tăria cu care vorbiți acum, dar cât timp n-aveți nici măcar o sentință de condamnare, că cineva a făcut în fals, definitiv rămasă, cum vă permiteți să folosiți asemenea afirmații la adresa unor colegi din Primăria Cluj-Napoca?; mergeți pe căile instituționale, mergeți la parchet, depuneți plângere, soluționați-le, și atunci veniți și spuneți; până la înscrierea în fals, așa lucrează Statul român: se prezumă că acele acte sunt legale; dacă, în urma analizelor, evident, se demonstrează contrariul, evident, cei vinovați răspund, dar nu lansăm acuzații, afirmații, de dragul de a face o presiune pe funcționarii publici, pentru că ce faceți dumneavoastră?; faceți un trafic de influență mascat; faceți o presiune pe colegii mei, ca să vă dea soluții favorabile, pentru că vorbiți în necunoștință de cauză; acest lucru, repet, la această primărie nu se acceptă, decât legea și atât; oricine ar fi în fața acestei săli de ședință, orice petent ar veni aici, are același statut, aceeași unitate de măsură, legea; iar dacă noi suntem într-un litigiu, noi, dumneavoastră, vecinii, sunteți într-un litigiu, nu puneți pe seama primăriei povara certurilor dintre dumneavoastră, că n-o fi primăria asta făcută să rezolve certurile dintre 300.000 de cetățeni ai Clujului, care s-ar certa între ei; este treaba instanțelor de judecată, atunci când doi vecini, până la urmă, nu se înțeleg, iar dacă de opt ani era o problemă cu o casă, atunci cu siguranță ar fi ajuns la situații de urgență; e prima dată când aud că ați sesizat, astăzi, prin

ședința de consiliu local, Comitetul pentru Situații de Urgență, care să meargă să vadă ce este acolo; n-am primit alte sesizări până în acest moment – de opt ani de zile – și spuneți că primăria trebuie să rezolve; primăria nu poate să rezolve conflictele dintre vecini, poate doar să vă pună cadrul legal la dispoziție; nu vă înțelegeți, aveți instanțele de judecată, că de aceea s-au înființat; în statul de drept, justiția s-a înființat să creeze aceste instrumente, dar încă o dată, domnule avocat, sunteți la Cluj, atenție la limbajul pe care-l folosiți; nu folosiți presiune și mijloace de amenințare la adresa colegilor; comportați-vă exact cum spune legea, așa cum și eu mă comport, în baza legii, fără nimic altceva; asta e rugămintea mea și astea sunt lucrurile pe care am vrut să le spun; o să-l rog pe colegul meu de la poliția locală să prezinte punctul de vedere al instituției, pentru că probabil cunosc detaliile în amănunțime; eu nu cunosc toate litigiile din acest oraș, că nici nu-i meseria mea să le cunosc pe toate, meseria mea este să coordonez și să urmăresc implementarea deciziilor stabilite de către specialiști și, repet, totul făcut ca la carte și pe lege”.

DI Sorin Liviu Oltean – director executiv Direcția Inspecție și control – „am să încep cu sfârșitul, și anume cu faptul că domnul avocat, prezent la sediul Direcției Generale Poliția locală, nu de multă vreme, i-a solicitat colegului meu, domnul Șipoș Nicolae, care a făcut constatări pe teren, să recunoască că el a greșit în ceea ce a făcut și, atunci, nu-l va mai purta prin instanțe; deci, astea au...”.

DI Cătălin Georgescu – avocat – nu vorbește la microfon.

DI Sorin Liviu Oltean – director executiv Direcția Inspecție și control – „deci, acum dumneavoastră puteți să spuneți că nu este adevărat; eu v-am ascultat”.

DI primar – „sunteți la Cluj, domnule avocat; încă o dată, poate nu știți unde vă aflați; uitați-vă pe biletul de avion, că poate aflați unde vă aflați; ... la cine, când vine rândul, asta înseamnă respectul reciproc; ridicați mâna, vi se dă cuvântul; am ascultat, 50 de minute v-am ascultat; cine v-a întrerupt?”.

DI Sorin Liviu Oltean – director executiv Direcția Inspecție și control – „vă rog să-mi permiteți, voi fi foarte scurt: deci, domnul Pop-Pîgleșan a făcut o sesizare, în luna februarie, cred că 2017, referitor la faptul că vecinul dumnealui, domnul Păteaș, face o săpătură în taluz”.

DI Pop-Pîgleșan Florin-Nicolae – cetățean – nu vorbește la microfon.

DI primar – „același lucru este valabil și pentru dumneavoastră: vă rugăm, aveți dreptul la cuvânt, în baza prevederilor legale, la timpul și la momentul potrivit; l-am ascultat pe avocatul dumneavoastră vreo 30 de minute, cu stoicism; vă ascultăm și pe dumneavoastră, când solicitați cuvântul; lăsați colegul de la poliția locală să intervină; lăsați autoritatea statului să-și exprime punctul de vedere; aveți o altă părere?; aveți libertatea să v-o exprimați; vă rog mult”.

DI Sorin Liviu Oltean – director executiv Direcția Inspecție și control – „lucrarea la care se face referire a fost executată în anul 2017, sesizarea a fost făcută în anul 2017, în luna februarie; la sesizarea domnului Pop-Pîgleșan, ne-am deplasat pe teren; acolo erau cei de la Inspectoratul de Stat în Construcții, care fac precizarea că sunt în măsură să verifice modul de aplicare a Legii 10, Legea 10 din 1995 privind calitatea lucrărilor în construcții, lege pe care poliția locală nu este abilitată, îl informez pe această cale pe domnul avocat; deci, Legea 50 este cea pe care lucrează poliția locală, nicidecum Legea 10; Inspectoratul de Stat în Construcții, la insistențele petentului, a oprit acele lucrări și a solicitat o expertiză tehnică din care să rezulte dacă se pune în pericol proprietatea domnului Pop-Pîgleșan sau nu; după prezentarea expertizei, cei care au oprit lucrarea, respectiv Inspectoratul de Stat în Construcții, nicidecum Poliția locală, care nu avea această calitate, pentru că lucrarea era autorizată, era cuprinsă în autorizația de construire, valabilă la data respectivă, Inspectoratul de Stat în Construcții, constatând apoi că sunt îndeplinite toate condițiile pe care dânsii le-au pus, s-a făcut un zid de sprijin și s-a continuat lucrarea; sigur că acolo există un litigiu foarte vechi între cei doi proprietari, nu o să intru în amănunte, pentru că nu este obiectul discuției noastre; domnul Pop-Pîgleșan a fost sancționat pentru faptul că a executat un gard care nu respecta autorizația de construire; n-are importanță cu cât se abătea; colegul meu l-a atenționat pe domnul Pop-Pîgleșan și i-a pus în vedere: domnule, modifică gardul, adu-l la cotele care sunt prevăzute în autorizație și nu se întâmplă nimic; dânsul a refuzat; acum aflu că, de fapt, terenul s-a deplasat spre proprietatea domnului Pățaș; expertiza pe care o avem la dispoziție, și pe care s-au bazat și colegii mei de la Direcția de Urbanism, spune așa: raport de expertiză tehnică, și voi încheia, în concluzie: *consider că săpătura executată nu a afectat clădirea vecină, că refacerea taluzului este o măsură corectă și că executarea zidului poate fi reluată în conformitate cu proiectul; dacă va fi o înțelegere între cei trei proprietari ai drumului, peretele excavat se poate face înclinat cu circa 75 de grade față de orizontală, situație în care consider că taluzul va fi stabil, fără sprijiniri*”.

Președintele de ședință – „cine semnează expertiza asta, de cine e semnată?”.

DI Sorin Liviu Oltean – director executiv Direcția Inspecție și control – „profesorul universitar emerit doctor inginer Florian Roman; nu am calitatea să contest modul în care a realizat dânsul expertiza; ne-am deplasat de fiecare dată pe teren când domnul Pop-Pîgleșan ne-a solicitat; nu putem să constatăm ceva ce nu, pe ce nu, pe ce nu suntem abilitați și ce nu există; nu putem să ne dăm cu părerea dacă acest deal s-a mișcat sau nu s-a mișcat sau în ce parte s-a mișcat sau cum s-a mișcat; cert este că, virgulă, construcția este acolo și, dacă doriți, am să vă mai explic că între cei doi, între cele două tabere există o serie de reclamații reciproce, e un război în care domnul Pop-Pîgleșan înțelege să atragă autoritatea locală, să rezolve problema dumnealui; n-avem cum să o rezolvăm; există pe rolul instanțelor un proces

în care sunt părți primăria, colegii mei, domnul primar, Inspectoratul de Stat în Construcții, vreo 27 de entități care sunt chemate în instanță; mai mult decât atât, există o plângere la D.N.A., făcută de domnul Pop-Pîgleșan, așa că lăsăm justiția să-și spună cuvântul; vă mulțumesc”.

DI Cătălin Georgescu – avocat – „ați fost în control, în 2014, când s-au început lucrările?; ați fost în control?; se știe că ați fost în control; unde sunt actele de control?; în 2014 s-a început, s-au început lucrările în baza unei autorizații false, la propriu; care sunt măsurile dispuse de poliția locală?; domnul Pățcaș, anterior momentului 2017, a făcut lucrări de sistematizare pe verticală; care sunt măsurile dispuse de poliția locală?; nu sunt măsuri dispuse de poliția locală; cerem în mod formal demisia dumneavoastră, și nu este o minciună și nu este un atac, pentru faptul că poliția locală nu-și exercită atribuțiile de control; potrivit legii proprii de organizare, nu are competență de control pe calitatea în construcții, dar dacă constată încălcări ale legii care constituie infracțiuni, trebuie să sesizeze organele competente; pe 27.02, ați putut să constatați că s-au efectuat și săpături, și s-au și încălcat lucrările, conform autorizației de construire; ce măsuri ați dispus?; de ce Inspecția de Stat în Construcții a oprit lucrările pentru că autorizația era nelegală?; ce au făcut funcționarii primăriei?; ce au făcut funcționarii poliției locale?; nimic; nu cerem decât să discutăm, pentru că este o situație foarte gravă; nu dorim să implicăm municipalitatea într-un litigiu dintre particulari, dar, într-adevăr, municipalitatea a greșit, emițând autorizații de construire în baza unor documentații incomplete; asta nu este o minciună, poate fi verificată; domnul primar m-a prezentat: eu sunt capul răutăților și am venit aicea să mă dau mare în fața dumneavoastră, și să vă și mint și să acuz; nu sunt niciuna, tot ceea ce am afirmat este real: înscrierea în fals se face pentru înscrieri, potrivit procedurii civile, pentru înscrieri sub semnătură privată, nu pentru acte oficiale, domnule primar; falsul constă în faptul că expertiza domnului Roman Florian se bazează pe un studiu geo; studiul geo e un fals; Roman, expertul geo, vine și spune: *nu am efectuat*, el o spune, cu gura lui, *nu am efectuat acele prelevări de probe*; ce face Primăria municipiului Cluj?; așteaptă să treacă trei ani de zile și să cadă casa pe domnul Pop; cererea de a vă prezenta pe teren și să constatați care este situația este formulată demult, de cel puțin o lună de zile, am depășit termenul pentru procedura prealabilă; domnul Tarcea, cum anume ați verificat activitatea poliției locale, în momentul în care a venit și a spus, dumnealor spun: noi nu avem, noi nu verificăm decât autorizațiile de construire?; chiar ei spun și recunosc acolo, în toată corespondența pe care v-am pus-o la dispoziție: cota zero, care-i cota zero?; cota zero însemna lucrări de sistematizare care erau neautorizate; nu le veți regăsi în nicio documentație; v-au indus în eroare funcționarii poliției locale?; haideți să verificăm dacă ceea ce susțin eu sunt ifose de avocat de București sau este o situație reală, cutremurătoare, în care poliția locală nu vrea să fie competentă, să își facă atribuțiile; îmi cer scuze pentru tonul

revendicativ, nu am vrut să creez o situație tensionată aici; reaffirm încă o dată, dacă tot ceea ce eu am afirmat aici, una din afirmațiile pe care am făcut-o, da, îmi voi cere public scuze în fața dumneavoastră, eu voi veni; da, vom lua transcrierea, tot ceea ce am spus și eu, tot ceea ce a spus domnul primar, tot ceea ce a spus domnul Bonțidean sau cum, cine este dânsul, Oltean, domnul Oltean, șef serviciu, așa sunteți?, da, cu toate procesele-verbale făcute de domnul Șipoș, că le avem, și toată activitatea domnului Șipoș – da?; la ultima audiență pe care am făcut-o, ni s-a răspuns la întrebări; spuneți-ne, cu cine a vorbit domnul Șipoș din cadrul primăriei, de aici, haideți că sunteți, suntem la momentul adevărului; l-a informat pe domnul primar despre situația din teren?; iar referitor la ceea ce spune domnul primar, domnul Pop sună la cabinetul primarului de un an de zile: domnule, când mă primiți și pe mine?; niciodată n-a primit de la secretara domnului primar, să-i spună: domnul Pop, uite ce-a zis domnul primar: a zis că, după ce se vor termina litigiile, atunci o să stea de vorbă cu dumneata; e o problemă de comunicare, am înțeles”.

DI Pop-Pîgleşan Florin-Nicolae – cetățean – „cum i-ați urecheat, domnul Boc, pe cei vinovați, cum mi-ați promis?”.

DI primar – „dacă vă spun, atunci când există un litigiu de judecată, nu urechez pe nimeni; aștept decizia judecătii, dată de judecător și, la toate acuzațiile dumneavoastră, așteptăm soluțiile instanțelor de judecată; nu ne cereți nouă să facem treaba judecătorilor; conflictul dintre dumneavoastră și vecini să-l rezolve judecătorii; nu ne faceți pe noi arbitri, să fim de partea dumneavoastră – nici de o parte, nici de alta; ce va spune legea, aia va fi, degeaba; vă rog foarte mult să ascultați; mi-ați adresat o întrebare, vă răspund; aveți după aia microfonul; vorbiți când vă dă voie domnul președinte de ședință; mi-ați pomenit numele, sunt obligat să vă răspund; am precizat: atunci când există un conflict, în orice cerere de audiență, ea se suspendă până la rezolvarea pe calea judecătii, a deciziei instanței; când decizia instanței e definitivă, indiferent că dumneavoastră sau celălalt, cu care vă certați, dar nu ne faceți pe noi, că primăria asta mai are și alți 320.000 de locuitori de care să aibă grijă, nu doar de conflictul dintre doi vecini, să fim bine înțeleși cu asta, că aveți sute de procese reciproce și conflicte; nu ne faceți pe noi parte la conflictele dumneavoastră, mergeți și vi le rezolvați, ca doi oameni creștini ce ar trebui să fiți; în loc să țineți aici un consiliu local două ore la dispoziție, mai bine ați sta împreună și v-ați împăca, ca doi vecini, să găsiți calea de împăcare, pentru că aia-i cea divină, nu să vă aduceți avocat de la București, ci să stați, ca doi clujeni normali, acasă, ca să vedeți care-i calea de rezolvat; asta ar trebui să faceți dumneavoastră, ca și clujeni, în primul rând, nu să faceți acuzații de toate felurile, să înnebuniți 100.000 de funcționari, care trebuie să vă dea dreptate dumneavoastră în detrimentul celuilalt, ălalalt să vină să ne certe pe noi; O.K., nu vă puteți împăca, n-aveți dimensiunea creștină de împăcare – O.K. – mergeți în instanță, dar nu ne faceți părtași la tot

conflictul dumneavoastră, că nu putem mai mult să facem, decât să vă oferim cadrul legal în care să vă manifestați; asta este realitatea”.

DI Pop-Pîgleşan Florin-Nicolae – cetățean – „domnul primar, nu eu o spun, domnul Pățaș spune, se laudă în înscrisurile și mailurile trimise către mine, *că eu îl cunosc pe Boc și am băut cu el la masă*”.

DI primar – „deci, doar să știți, că așa cum am băut cu dumneavoastră, așa am băut cu oricine în orașul acesta; nu știu cine este domnul Pățaș, am mai precizat acest lucru, ca să ne înțelegem”.

DI Pop-Pîgleşan Florin-Nicolae – cetățean – „vreau să vă rog doar atât: dacă domnul Pățaș, nu-l cunoașteți, când v-a trimis pe Facebook citatul care vi-e atașat la dosarul pe care vi l-am dat acum, să-mi dați amendă de 50.000 de lei, a doua zi am primit amenda – semnat de dumneavoastră, documentul; cum nu-l cunoașteți pe domnul Pățaș?”.

DI primar – „încă o dată, vă răspund, sub cuvânt de onoare: nu-l cunosc, nu știu cine e; dacă, întâmplător, am fost la o nuntă și am stat la masă, Dumnezeu știe cu cine stau la masă, că nu stabilesc eu cu cine, dacă la vreo nuntă, că în rest nu beau, în afară de nunți și botezuri, n-am unde să beau, că n-am nici măcar timp să beau un pahar de pălincă, da?; nici cu prietenii apropiați nu beau, și mă cunosc că n-am timp să beau, nici nu am structura asta, da?, și v-am spus că nu știu cine este; dacă întâmplător m-am întâlnit în viață, la tot felul de evenimente la care eu particip, și a fost lângă mine, posibil, dar, în rest, habar n-am, nici de amendă, pentru că ea vine la propunerea poliției locale, care constată în teren și-mi face recomandări, și aplic ce spune legea – nu știu care-i sancțiunea, pentru prevederea legală; nu am nicio legătură cu domnul Pățaș – câtă am și cu dumneavoastră, atâta am; pe dumneavoastră, măcar, v-am întâlnit o dată; pe dânsul, dacă l-oi fi întâlnit, doar într-un context general, nepersonal, adică într-un cadru general unde mă întâlnesc cu toată lumea – atâta; în rest, altceva nu știu, și așa tratez cu oricare cetățean; și dacă l-aș fi cunoscut – prin absurd, să spunem – atitudinea mea tot aceeași ar fi fost: în fața legii, toți sunt egali”.

DI Pop-Pîgleşan Florin-Nicolae – cetățean – „dacă nu-l cunoașteți pe domnul Pățaș deloc, este vecinul, la aceeași distanță, egală ca și mine față de canalizare; eu am primit două amenzi, chiar trei, pentru faptul că n-am fost racordat la canalizarea orașului; mi-am făcut canalizarea, iar domnul Pățaș, la ora actuală, funcționează cu fosă septică și revarsă dejecții din fosă pe domeniul public; cum este posibil ca să vină agenții constatatori de trei ori în teren, și vă trimit poze și filmări cu ei, cu furtunul în mână, prin care face aceste deversări de dejecții din gospodăria proprie, și cazul este cunoscut la dumneavoastră; nu cred că nu-l cunoașteți sau dacă chiar nu cunoașteți nimic, înseamnă că subalternii dumneavoastră...”.

DI primar – „dumneavoastră credeți că eu mă ocup cu fosele septice ale unui cetățean al Clujului?; dumneavoastră credeți că eu dau vreodată dispoziție să mergă la un cetățean?;

asta era pe vremea lui Funar, domnul meu dragă, când dădea dispoziție să meargă la unul sau la altul în oraș, pentru că nu-i plăcea culoarea, de-o natură sau alta; habar n-am, încă o dată, vă repet: ce știu eu ce fose septice aveți dumneavoastră sau vecinul?; eu nu am atribuții să verific fosa septică a dumneavoastră sau a vecinului”.

DI Pop-Pîgleșan Florin-Nicolae – cetățean – „este diferența de măsură în aplicarea legii”.

DI primar – „faceți o plângere și se soluționează conform legii; depuneți o plângere, că acea fosă septică nu e conform prevederilor legale și cine are competență legală o verifică”.

DI Pop-Pîgleșan Florin-Nicolae – cetățean – „am o sută de adrese către dumneavoastră – o sută, către primar”.

DI primar – „în ce privință?”.

DI Pop-Pîgleșan Florin-Nicolae – cetățean – „în toate privințele”.

DI primar – „v-am spus, că aveți o fosă septică: mergeți și v-o rezolvați în maniera legală; aveți și alte autorități ale statului, care au competență”.

DI Pop-Pîgleșan Florin-Nicolae – cetățean – „toate aceste autorități, Agenția Națională de Mediu, Apele Române – numai vreau să vă spun – nu că nu-l cunoașteți pe domnul Pățaș, domnul Pățaș este ținut în brațe, dar nu știm de cine”.

DI primar – „domnul meu, aveți justiția, și vă rog să vă apărați, ca atare, în justiție, dar aceste acuzații pe care le lansați aici, cu tot respectul, depășesc limita la orice cadru civilizată; nu v-ați pus oare întrebarea: dacă nu mă pot înțelege cu vecinul, n-am și eu o problemă?; și, atunci, de ce nu încercați să vă rezolvați problemele, între vecini?”.

DI Pop-Pîgleșan Florin-Nicolae – cetățean – nu vorbește la microfon.

DI primar – „mergeți și stați la o masă, sunteți creștini, înțelegeți că în lumea asta nu mai aveți timp să vă împăcați – înțelegeți?; aveți același păr ca mine, n-o să aveți timp să vă împăcați pe lumea asta, pe cealaltă n-o să vă mai împăcați; mai bine mergeți și stați la masă, nu aduceți avocați de la București, cu bani grei pe care să-i plătiți, mai bine puneți de-o pălincă, stați la masă și judecați să vă împăcați, oameni buni, că n-aveți vreme pe lumea asta să vă mai și împăcați; ăla râde de dumneavoastră după ce iese din sală, zice: mi-am luat onorariul, la revedere, dar râde de dumneavoastră, că așa fac – da, înțelegeți?; așa, mai bine găsiți-vă, oameni buni, soluțiile; țineți agendele instanțelor ocupate”.

DI Pop-Pîgleșan Florin-Nicolae – cetățean – nu vorbește la microfon.

DI primar – „înțelegeți?; lăsați-l în pace să-și facă treaba, că a luat banii și atât”.

DI Pop-Pîgleșan Florin-Nicolae – cetățean – nu vorbește la microfon.

DI primar – „domnul meu, bine?; mergeți și vă judecați până în pânzele albe, iar dacă aveți o sentință, veniți și ne-o comunicați, dar pe noi nu ne faceți părtași la conflictele dumneavoastră; noi respectăm legea și atât; la revedere”.

DI Pop-Pîgleșan Florin-Nicolae – cetățean – nu vorbește la microfon.

DI cons. Gliga – „haideți, că deja e mult prea mult circ”.

DI Pop-Pîgleșan Florin-Nicolae – cetățean – nu vorbește la microfon.

Președintele de ședință – „vă rog să vorbiți la microfon, să rămână înregistrat”.

DI Pop-Pîgleșan Florin-Nicolae – cetățean – „vedeți, domnul primar, eu nu exprim acum decât suferință; vă rog să mă credeți, că nu știu cum...; am atâta suferință în mine, încât dacă aș putea, aș face ceva”.

DI primar – nu vorbește la microfon.

DI Pop-Pîgleșan Florin-Nicolae – cetățean – „domnul Boc, haideți să facem marea împăcaciune”.

DI primar – „sunteți clujean de-al nostru, nu ne definiți ca atare, clujenii, cu vrajba asta, cu ura asta; calmați-vă suferința prin împăcare, prin negociere, prin dialog; puneți-vă la aceeași masă și discutați cu vecinul dumneavoastră, faceți lucrul acesta; încercați să faceți aceste eforturi, că atunci vă dispare și suferința, dar puneți prea multă ură în relația dintre oameni, prea multă învrăjbire, prea multă dezbinare; nu-i normal să stați între vecini cu atâta dezbinare și cu atâta ură, înțelegeți?”.

DI Pop-Pîgleșan Florin-Nicolae – cetățean – „uitați-vă cum s-a întâmplat problema: în 2015, s-au făcut primele lucrări de sistematizare în spatele casei; de acele lucrări de sistematizare a avut cunoștință toată instituția și tot organul de control al primăriei; am avut încredere în ce spuneți dumneavoastră și am urmat pașii legali, exact ca un om credul și de bună-credință, dar am ajuns la concluzia că a fi credul în organele statului este să fii nebun; este un act constatat și acum trec mai departe și vă spun: imaginați-vă că acest domn, care minte cu nonșalanță, că nu cunoaște și nu știe și n-a fost decât în 2017, eu v-am dat toate probele care există și vi le aduc în continuare, prin care domnul Olteanu mi-a spus în față: domnul Pățcaș o să plătească, conform art. 26 alin. b din Legea 50 – nu uit niciodată – la care, după două săptămâni, vine pe caldarâm și se urcă pe săpătură: *care săpătură, domnul Pop?*; *eu nu văd nimic aici*; același lucru s-a întâmplat și cu profesorii emeriți ai facultății tehnice, și spuneți că ce caut eu la București?; am luat casele de avocatură din lungul și latul Clujului, care m-au vândut; trebuie să-mi spun tot năduful, că nu mai pot; imaginați-vă, cine se pune cu Primăria Cluj?; are cineva curajul?; stați un pic, să lămurim; are curajul cineva?; mai sunt câțiva consilieri din alte partide politice și trebuie să zic lucrul ăsta: da, sunt nebuni, pentru că sunt singurii care spun adevărul; probabil că, într-o zi, va veni timpul, și m-am dus de la subiect prea departe, doar atâta vreau să vă spun, că se știa cu lux de amănunte și știți, domnul primar, dar e greu să recunoaștem, și am ajuns ca să cer punctul de vedere al 15 experți și specialiști, nu la profesorul emerit Roman Florian, care a tras-o de păr cu expertiza și s-a pronunțat, la o distanță de patru metri și ceva de la zidul casei, cum că ar fi fost

săpăturile; evident că este o minciună și va fi tras la răspundere, pentru fals în înscrisuri și pentru restul, ca și restul care sunt părtași; și, atunci, vă întreb: cine este domnul Pățaș?; ăsta face parte din *Clubul diamanților?*; dumneavoastră v-a scris personal, pe Facebook, și a doua zi am primit amendă; pentru că el a săpat, am pus gardul pe aliniamentul cadastral și, în urma săpăturilor făcute tot de el, mi-a fugit gardul cu 14 centimetri; și, atunci, eu vă întreb: ce vină am eu, domnule, să plătesc amendă de 50.000 de lei – cinci sute de milioane – când eu câștig 2.000 de lei pe lună?; dumneavoastră știți câte amenzi am primit? – lăsați-mă să-mi duc speech-ul, că eu v-am respectat”.

DI primar – „are, totuși, o limită orică; toate au o limită în lumea asta și aș vrea să nu mai repetăm aceleași lucruri la infinit”.

DI Pop-Pîgleșan Florin-Nicolae – cetățean – „este ultimul lucru pe care vi-l spun”.

DI primar – „vă rog”.

DI Pop-Pîgleșan Florin-Nicolae – cetățean – „să țineți cont de următorul aspect... mi s-a tăiat microfonul, nu se mai aude”.

DI primar – „se aude”.

DI Pop-Pîgleșan Florin-Nicolae – cetățean – „nu degeaba am apelat la persoane din afara Clujului; deci, și ați spus dumneavoastră că vine un domn avocat să vă facă dumneavoastră morală, vă rog să mă credeți că nu știți cu cine aveți de-a face, chiar nu știți; ați fost primar, ați fost toate funcțiile care le-ați vrut, dar un lucru nu: trebuie să fim oameni, exact, și cu frică de Dumnezeu; vă mulțumesc; și aștept, dacă vreți să demonstrați până la capăt un lucru eficient, aștept să trimiteți echipa de control, să vină în teren și să facem, să aducă pământul în curtea vecinului, ca să stabilizăm provizoriu, pentru că nu se poate face zidul de sprijin pe piloți, decât din curtea vecinului; nu există soluție tehnică, alta decât aceasta; vă mulțumesc și îmi cer scuze pentru...”.

DI primar – „ce pot să vă asigur este că orice soluționare, orice cerere, la noi se analizează prin filtrul de legalitate; dacă ați spus că ați depus astăzi o cerere, adresată Comitetului pentru Situații de Urgență, va fi prezent acolo, va analiza, ca la carte va proceda, nici în favoare, nici în defavoare, exact ca la carte, cum cere legea, da?, așa să știți, asta se face în Cluj-Napoca”.

DI Pop-Pîgleșan Florin-Nicolae – cetățean – „nicio nădejde, nicio șansă”.

DI primar – „în rest, vă rog încă o dată, chestii din ăstea, că pe Facebook – dumneavoastră credeți că eu mă uit la ce ar scie cineva pe Facebook, sub anonim, sub ce ar scrie, de amenzi sau de chestii de ăstea?; dumneavoastră așa credeți?; puteți să credeți ce doriți, eu vă spun un singur lucru...”.

DI Pop-Pîgleșan Florin-Nicolae – cetățean – nu vorbește la microfon.

Dl primar – „ați încălcat legea și, probabil că, dacă ați încălcat legea, ați primit amendă; eu ce să fac?; eu n-am fost în teren”.

Dl Pop-Pîgleșan Florin-Nicolae – cetățean – nu vorbește la microfon.

Dl primar – „atâta cât cere legea”.

Dl Pop-Pîgleșan Florin-Nicolae – cetățean – nu vorbește la microfon.

Dl primar – „dacă legea nu i-a dat dreptul să fie amendat, n-a fost amendat sau habar n-am care este situația de acolo, dar după cum vă văd, repet, păcat că puneți atâta ură; mai bine mergeți la biserică, rugați-vă lui Dumnezeu să scoată ura și dezbinarea din dumneavoastră, să vă împăcați cu vecinul și să stați la masă, să găsiți o soluție, pentru că atunci când începeți un conflict din asta, săpați două morminte, să țineți minte; nici dumneavoastră, nici vecinul dumneavoastră nu veți ajunge la un adevăr și vă va părea rău, când nu veți avea sănătatea necesară, și vă dați seama că acum aveți sănătate și puteți să vă bucurați de viață; asta ar fi trebuit s-o faceți dumneavoastră”.

Dl Pop-Pîgleșan Florin-Nicolae – cetățean – nu vorbește la microfon.

Dl primar – „mergeți dumneavoastră și vă împăcați cu vecinul și vin și eu, după ce vă împăcați”.

Dl Pop-Pîgleșan Florin-Nicolae – cetățean – nu vorbește la microfon.

Dl primar – „încercați să vă împăcați; dacă voi nu vă împăcați, legea vă va împăca, judecătorul; cum va decide el, așa va fi; asta va fi de aici înainte; mulțumesc, la revedere”.

Președintele de ședință – „vă rog, domnule consilier, aveți cuvântul”.

Dl. cons. Groza – „vă mulțumesc, domnule președinte; mulțumesc de înțelegere și colegilor, că-i mai rețin câteva minute; aș vrea să revin cu o problemă pe care am ridicat-o și în ședința precedentă, și printr-o interpelare scrisă, referitoare la locuințele pentru tineret: de ce nu s-a depus la acel apel pe P.N.R.R. proiectul cu locuințe pentru tineret; domnul primar ne-a răspuns foarte argumentat, că municipiul Cluj-Napoca nu deține terenuri în proprietate; aș veni cu o precizare și aș spune că municipiul Cluj-Napoca nu mai deține terenuri în proprietate, pentru că, recent, lichidatorul judiciar al Cartierului Tineretului S.R.L. a scos la vânzare, cu licitație publică, un teren de 203 hectare, adus ca aport de capital social de Primăria Cluj-Napoca, în anul 2006, la acest proiect; că tot ați făcut aprecieri de competențe mai devreme, v-aș întreba, foarte amiabil și amical – vă apreciez foarte mult activitatea, am zis de la început, sunteți cel mai experimentat primar – cum apreciați, în acest caz, competența administrativă?”.

Dl primar – „mulțumesc pentru această întrebare, era necesar să lămurim și acest aspect; dimineață am primit ultimele informații cu privire la stadiul acestui demers; pot să vă spun că, astăzi, pe rol, sunt, cu sentințe câștigate în primă instanță de către primărie, litigii în valoare de 63 de milioane de euro, cu privire la Cartierul Tineretului; asta înseamnă că, dacă

aceste sentințe rămân definitive, întreg terenul rămâne Primăriei municipiului Cluj-Napoca; am făcut, în paralel, cerere către executorul judecătoresc, către lichidator, să suspende procedura până când se soluționează procesele, pentru că după aceea ar fi tardiv sau ar fi proceduri mult mai complicate, după aceea, să ne repunem în situația anterioară; deci, astăzi, la ora la care vorbim, primăria are litigii câștigate, în primă instanță, în valoare de 63 de milioane de euro; dacă acestea rămân definitive, care sunt acum pe rol, valoarea terenului ne rămâne nouă, în asocierea de acolo; asta este realitatea la zi, pe care pot să v-o spun”.

DI. cons. Groza – „și pentru terenul din Valea Gârbăului, că și acela a fost în proprietatea...?”.

DI primar – „niciodată n-a fost în proprietatea noastră, întotdeauna a fost în proprietatea armatei și a fost un parteneriat, care s-a încheiat în 2012 sau în nu știu cât; acum solicităm, în continuare, armatei, când vom primi răspunsul pozitiv, vă vom informa, dar acela n-a fost niciodată în proprietatea municipiului Cluj-Napoca”.

Prezentul proces-verbal a fost realizat prin transcrierea directă a înregistrării ședinței, a tuturor intervențiilor/dezbaterilor, prin programul Vatis.Tech. Atunci când intervenția nu se face la microfonul persoanei care vorbește, transcrierea nu este evidențiată în procesul-verbal ori dacă este evidențiată, apare sub numele persoanei logate la microfonul respectiv, ceea ce constituie o eroare. Atunci când se produce un accident de înregistrare (pană de curent, defectarea sau blocarea platformei de desfășurare a ședinței), în procesul-verbal vom consemna acest lucru. În această situație, precizăm că numărul voturilor obținute la aprobarea proiectului discutat în perioada întreruperii este consemnat de către șeful serviciului/înlocuitorul acestuia la masa de ședință.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,
Ec. **Dan Ștefan Tarcea**

Secretarul general al municipiului,
Jr. **Aurora Boșca**

Notă: Ședința a fost înregistrată electronic, putând fi ascultată/consultată pe siteul instituției, ea fiind mai apoi arhivată în condițiile legii¹.

¹ Legea nr. 16/1996 privind Arhivele Naționale, republicată, Legea nr. 358/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 16/1996 a Arhivelor Naționale, precum și Dispoziția primarului nr. 3820/2020 privind aprobarea unui nou Nomenclator arhivistic al documentelor elaborate de către aparatul de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca și de serviciile publice din subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.