

1-28 pag.

25/3.03.2023

HOTĂRÂRE

privind modificarea parțială a documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”, aprobată prin Hotărârea nr. 493/2014, în vederea punerii în executare a Sentinței Civile nr. 2094/2022 a Tribunalului Cluj, rămasă definitivă prin Decizia Civilă nr. 1087/2022 a Curții de Apel Cluj, pronunțate în Dosarul nr. 1148/117/2021*

Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca întrunit în ședință ordinară

Examinând proiectul de hotărâre privind modificarea parțială a documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”, aprobat prin Hotărârea nr. 493/2014, în vederea punerii în executare a Sentinței Civile nr. 2094/2022 a Tribunalului Cluj, rămasă definitivă prin Decizia Civilă nr. 1087/2022 a Curții de Apel Cluj, pronunțate în Dosarul nr. 1148/117/2021* – proiect din inițiativa primarului;

Reținând Referatul de aprobare nr. 252262/1/23.02.2023 al primarului municipiului Cluj-Napoca, în calitate de inițiator;

Analizând Raportul de specialitate nr. 252313/433/23.02.2023 al Direcției Generale de Urbanism și al Direcției Juridice, prin care se propune modificarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”, aprobată prin Hotărârea nr. 493/2014, în vederea punerii în executare a Sentinței Civile nr. 2094/2022 a Tribunalului Cluj, rămasă definitivă prin Decizia Civilă nr. 1087/2022 a Curții de Apel Cluj, pronunțate în Dosarul nr. 1148/117/2021*;

Văzând Sentința Civilă nr. 2094/2022 a Tribunalului Cluj, rămasă definitivă prin Decizia Civilă nr. 1087/2022 a Curții de Apel Cluj, pronunțate în Dosarul nr. 1148/117/2021*, Adresa nr. 39233-39237, 31042-31044 / 21.11.2019 a Consiliului Județean Cluj și avizul comisiei de specialitate;

Reținând prevederile Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, cu modificările și completările ulterioare precum și ale Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare;

Potrivit dispozițiilor art. 129, 133 alin. (1), 139 și 196 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

HOTĂRĂȘTE :

Art. 1. Se aprobă modificarea parțială a documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”, aprobat prin Hotărârea nr. 493/2014, în sensul schimbării încadrării urbanistice a imobilelor: teren înscris în CF 335762 Cluj-Napoca, nr. cad. 335762 în suprafață de 300 mp, proprietatea reclamanților Neamțu Andrei Victor și Neamțu Adina Alexandra, teren înscris în CF 279765 Cluj-Napoca, nr. cad. 279765 în suprafață de 1385 mp, proprietatea reclamanților Neamțu Andrei Victor și Neamțu Adina- Alexandra, teren înscris în CF 299811 Cluj-Napoca, nr. cad. 299811 în suprafață de 1385, proprietatea reclamanților Cîmpian Gavrilă și Cîmpian Maria și teren înscris în CF 335763 Cluj-Napoca, nr. cad. 335763 în suprafață de 300 mp, proprietatea reclamantei Cîmpian Maria toate situate în careul 35-C-C-2-1 din Planul Urbanistic General al Municipiului Cluj-Napoca din UTR A în UTR ULiu, în vederea punerii în executare a Sentinței Civile nr. 2094/2022 a Tribunalului Cluj, rămasă definitivă prin Decizia Civilă nr. 1087/2022 a Curții de Apel Cluj, pronunțate în Dosarul nr. 1148/117/2021*.

Art. 2. Cu îndeplinirea prevederilor hotărârii se încredințează Direcția Generală de Urbanism.

Președinte de ședință,
Ec. Dan Ștefan Tarcea

CONTRASEMNEAZĂ:
Secretarul general al municipiului,
Jr. Aurora Roșca

REFERAT DE APROBARE

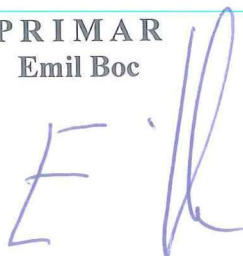
privind modificarea parțială a documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”, aprobată prin Hotărârea nr. 493/2014, în vederea punerii în executare a Sentinței Civile nr. 2094/2022 a Tribunalului Cluj, rămasă definitivă prin Decizia Civilă nr. 1087/2022 a Curții de Apel Cluj, pronunțate în Dosarul nr. 1148/117/2021*

Prin Sentința Civilă nr. 2094/2022 a Tribunalului Cluj, rămasă definitivă prin Decizia Civilă nr. 1087/2022 a Curții de Apel Cluj, pronunțate în Dosarul nr. 1148/117/2021* instanța a admis acțiunea civilă formulată de către reclamantii Neamțu Andrei – Victor, Neamțu Adina – Alexandra, Cimpian Gavrița și Cimpian Maria împotriva pârâțiilor Consiliul Local al Municipiului Cluj-Napoca, Municipiul Cluj-Napoca și Primarul Municipiului Cluj-Napoca și a obligat pârâții la modificarea încadrărilor urbanistice pentru imobilele: teren înscris în CF 335762 Cluj-Napoca, nr. cad. 335762 în suprafață de 300 mp, proprietatea reclamantilor Neamțu Andrei Victor și Neamțu Adina Alexandra, teren înscris în CF 279765 Cluj-Napoca, nr. cad. 279765 în suprafață de 1385 mp, proprietatea reclamantilor Neamțu Andrei Victor și Neamțu Adina- Alexandra, teren înscris în CF 299811 Cluj-Napoca, nr. cad. 299811 în suprafață de 1385, proprietatea reclamantilor Cimpian Gavrița și Cimpian Maria și teren înscris în CF 335763 Cluj-Napoca, nr. cad. 335763 în suprafață de 300 mp, proprietatea reclamantei Cimpian Maria, toate situate pe careul 35-C-C-2-1 din Planul Urbanistic General al Municipiului Cluj-Napoca din încadrarea UTR A în încadrarea UTR Uliu și a obligat pârătul Consiliul Local al Municipiului Cluj-Napoca la eliberarea documentației aprobate, în vederea punerii în executare a celor dispuse în precedent.

În vederea punerii în executare a hotărârii care dispune obligarea Consiliului Local al Municipiului Cluj-Napoca și Municipiul Cluj-Napoca să procedeze la o rectificare a încadrării functionale a imobilelor: teren înscris în CF 335762 Cluj-Napoca, nr. cad. 335762 în suprafață de 300 mp, proprietatea reclamantilor Neamțu Andrei Victor și Neamțu Adina Alexandra, teren înscris în CF 279765 Cluj-Napoca, nr. cad. 279765 în suprafață de 1385 mp, proprietatea reclamantilor Neamțu Andrei Victor și Neamțu Adina- Alexandra, teren înscris în CF 299811 Cluj-Napoca, nr. cad. 299811 în suprafață de 1385, proprietatea reclamantilor Cimpian Gavrița și Cimpian Maria și teren înscris în CF 335763 Cluj-Napoca, nr. cad. 335763 în suprafață de 300 mp, proprietatea reclamantei Cimpian Maria toate situate pe careul 35-C-C-2-1 din Planul Urbanistic General al Municipiului Cluj-Napoca din încadrarea UTR A în încadrarea UTR Uliu, este necesară modificarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al Municipiului Cluj-Napoca”, aprobată prin Hotărârea nr. 493/2014.

În temeiul prevederilor art. 136 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, îmi exprim inițiativa de promovare a proiectului de hotărâre privind modificarea parțială a documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”, aprobată prin Hotărârea nr. 493/2014 în vederea punerii în executare a Sentinței Civile nr. 2094/2022 a Tribunalului Cluj, rămasă definitivă prin Decizia Civilă nr. 1087/2022 a Curții de Apel Cluj, pronunțate în Dosarul nr. 1148/117/2021*.

PRIMAR
Emil Boc



RAPORT DE SPECIALITATE

privind modificarea parțială a documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”, aprobată prin Hotărârea nr. 493/2014, în vederea punerii în executare a Sentinței Civile nr. 2094/2022 a Tribunalului Cluj, rămasă definitivă prin Decizia Civilă nr. 1087/2022 a Curții de Apel Cluj, pronunțate în Dosarul nr. 1148/117/2021*

Având în vedere:

Referatul de aprobare înregistrat sub nr. 252262/1/23.02.2023 al primarului municipiului Cluj-Napoca și

Proiectul de hotărâre privind modificarea parțială a documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”, aprobat prin Hotărârea nr. 493/2014, în vederea punerii în executare a Sentinței Civile nr. 2094/2022 a Tribunalului Cluj, rămasă definitivă prin Decizia Civilă nr. 1087/2022 a Curții de Apel Cluj, pronunțate în Dosarul nr. 1148/117/2021*

Direcția Generală de Urbanism și Direcția Juridică precizează următoarele:

Prin Plângerea Prealabilă înregistrată sub nr. 432262/3 din 19.11.2015 formulată de către Neamțu Andrei – Victor, Neamțu Adina – Alexandra, Cimpian Gavrilă și Cimpian Maria s-a solicitat revocarea parțială a prevederilor HCL nr. 493/2014 în sensul corectării delimitării UTR ULiu din zona str. Carierei pentru imobilele înscrise în C.F nr. 279765 cu nr. cad. 22357/2/2, C.F nr. 299811 cu nr. topo 22357/2/1 și C.F nr. 267492 cu nr. cad. 19465, încadrate integral sau parțial în UTR A.

Prin informarea cu nr. 73/17.17.05.2016, s-a comunicat petenților că Direcția de Urbanism a comunicat că zona pe care se află cele 3 parcele este alipită de o zonă încadrată în UTR ULiu, se poate face modificarea solicitată, respectiv ca s-a propus admiterea plângerii referitoare la modificarea încadrării funcționale pentru imobilele din str. Carierei, din UTR A în UTR ULiu, aceasta urmând să producă efecte juridice odată cu aprobarea modificării documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”.

Prin adresa cu nr. 432262/43/382 din 20.05.2016 emisă de Municipiul Cluj-Napoca li s-a transmis că în sedința Consiliului Local din data de 17.05.2016 plângerea prealabilă a fost admisă, urmând să producă efecte juridice odată cu aprobarea modificării documentației “Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”.

Efectele juridice nu s-au produs până la data prezentei, motivat de faptul că modificarea PUG-ului nu se poate face prin simpla emitere a unei hotărâri de consiliu local, fiind necesară urmarea procedurii prevăzute de lege. Demersurile pentru actualizarea PUG-ului au fost deja demarate (noul PUG se află în etapa 1 de elaborare a studiilor de fundamentare), iar printre documentele care vor fi avute în vedere la actualizarea PUG-ului se numără și plângerea prealabilă admisă pe seama reclamanților Neamțu Andrei – Victor, Neamțu Adina – Alexandra, Cimpian Gavrilă și Cimpian Maria.

Prin cererea formulată la data de 15.03.2021 reclamanții Neamțu Andrei – Victor, Neamțu Adina – Alexandra, Cimpian Gavrilă și Cimpian Maria în contradictoriu cu pârâții Consiliul Local al Municipiului Cluj-Napoca, Municipiul Cluj-Napoca și Primarul Municipiului Cluj-Napoca să se dispună modificarea încadrărilor urbanistice a imobilelor: teren înscris în CF 335762 Cluj-Napoca, nr. cad. 335762 în suprafață de 300 mp, teren înscris în CF 279765 Cluj-Napoca, nr. cad. 279765 în suprafață de 1385 mp, teren înscris în CF 299811 Cluj-Napoca, nr. cad. 299811 în suprafață de 1385 și teren înscris în CF 335763 Cluj-Napoca, nr. cad. 335763 în suprafață de 300 mp, toate situate pe careul 35-C-C-2-1 din Planul Urbanistic General al Municipiului Cluj-Napoca din încadrarea UTR A în încadrarea UTR Uliu.

Prin Sentința Civilă nr. 2292/2021 a Tribunalului Cluj, pronunțată în dosar nr. 1148/117/2021 instanța a respins cererea formulată de către reclamanți ca fiind inadmisibilă și formulată față de persoane fără calitate procesuală pasivă.

Prin Decizia Civilă nr. 81/2022 a Curții de Apel Cluj, pronunțată în dosar nr. 1148/117/2021 instanța a admis recursul declarat de către Neamțu Andrei – Victor, Neamțu Adina – Alexandra, Cimpian Gavrilă și Cimpian Maria împotriva Sentinței Civile antementionate, pe care a casat-o, în parte, în sensul că: a trimis cauza spre rejudecare aceleiași instanțe și a menținut în rest dispozițiile.

În motivare instanța reține că acțiunea reclamanților a fost respinsă ca inadmisibilă, tribunalul reținând că nu poate antama fondul cauzei cât timp în PUG terenurile sunt încadrate ca fiind în UTR A,

iar reclamanții nu au solicitat prin cererea de chemare în judecată și anularea parțială a PUG, cu privire la acest aspect.

Curtea a apreciat însă că esențial pentru calificarea în speță a naturii cererii introductive din perspectiva admisibilității în contencios administrativ este faptul că plângerea prealabilă a fost admisă de către autoritatea sesizată.

Prin urmare, se impunea cercetarea pe fond a acțiunii reclamanților având ca obiect refuz nejustificat de soluționare a unei cereri prin prisma dispozițiilor art. 2 alin 1 lit. i din Legea nr. 554/2004, pornind de la premisa că anterior a fost soluționată favorabil plângerea prealabilă adresată de către reclamanți autorității și raportat la răspunsul autorității în sensul că a fost încheiat contractul de proiectare nr. 441789/14.09.2020 pentru „Actualizare Plan Urbanistic General al Municipiului Cluj-Napoca”, cu termen de finalizare a documentației de 24 de luni de la emiterea ordinului de începere a lucrării.

Instanța a considerat că a admite că reclamanții nu mai au nicio pârghie prin care să cenzureze refuzul autorității în această ipoteză a speței ar avea semnificația îngădirii dreptului de acces la o instanță.

Rejudecând, instanța, prin Sentința Civilă nr. 2094/2022 a Tribunalului Cluj, rămasă definitivă prin Decizia Civilă nr. 1087/2022 a Curții de Apel Cluj, pronunțate în dosar nr. 1148/117/2021* a admis acțiunea civilă formulată de către reclamanții Neamțu Andrei – Victor, Neamțu Adina – Alexandra, Cimpian Gavrița și Cimpian Maria împotriva pârâșilor Consiliul Local al Municipiului Cluj-Napoca, Municipiul Cluj-Napoca și Primarul Municipiului Cluj-Napoca și a obligat pârâșii la modificarea încadrărilor urbanistice pentru imobilele: teren înscris în CF 335762 Cluj-Napoca, nr. cad. 335762 în suprafață de 300 mp, proprietatea reclamanților Neamțu Andrei Victor și Neamțu Adina Alexandra, teren înscris în CF 279765 Cluj-Napoca, nr. cad. 279765 în suprafață de 1385 mp, proprietatea reclamanților Neamțu Andrei Victor și Neamțu Adina Alexandra, teren înscris în CF 299811 Cluj-Napoca, nr. cad. 299811 în suprafață de 1385, proprietatea reclamanților Cimpian Gavrița și Cimpian Maria și teren înscris în CF 335763 Cluj-Napoca, nr. cad. 335763 în suprafață de 300 mp, proprietatea reclamantei Cimpian Maria, toate situate pe careul 35-C-C-2-1 din Planul Urbanistic General al Municipiului Cluj-Napoca din încadrarea UTR A în încadrarea UTR Uliu și a obligat pârâșul Consiliul Local al Municipiului Cluj-Napoca la eliberarea documentației aprobate, în vederea punerii în executare a celor dispuse în precedent.

În motivarea soluției instanța a reținut că deși plângerea prealabilă adresată de către reclamanți a fost admisă de autoritate în anul 2016, nici în prezent situația terenurilor reclamanților nu a fost modificată în sensul celor dispuse prin admiterea plângerii prealabile, fiind evident că autoritatea nu a pus în executare cele pe care singură și le-a impus prin admiterea plângerii prealabile. Astfel, în accepțiunea art. 2 alin 1 lit. i teza finală din Legea nr. 554/2004, noțiunea de refuz nejustificat de a soluționa o cerere este asociată și nepunerii în executare a actului administrativ emis ca urmare a soluționării favorabile a plângerii prealabile.

În acest sens, instanța a observat că, deși plângerea prealabilă a reclamanților a fost admisă și s-a stabilit schimbarea încadrării funcționale a terenurilor reclamanților, în răspunsul comunicat instanței la data de 9 iunie 2022 se arată că încadrarea imobilelor care fac obiectul cauzei în noul PUG se va stabili în etapa 2, deci la acest moment pârâșii nu se pot pronunța cu privire la propunerea proiectantului privind încadrarea funcțională a acestor terenuri. Se observă astfel că autoritatea, fără a indica vreun motiv pertinent în acest sens, încearcă să sugereze reclamanților că încadrarea funcțională care va fi dată terenurilor lor odată cu modificarea noului PUG ar putea fi altă decât cea stabilită ca urmare a admiterii plângerii prealabile.

De asemenea, instanța a constatat că prin admiterea plângerii prealabile, reclamanții au pierdut interesul în a ataca PUG-ul și în a solicita modificarea încadrării funcționale a terenurilor lor, iar prin refuzul autorității de a pune în executare răspunsul la plângerea prealabilă, reclamanții se găsesc într-o situație mai grea decât a altor persoane în cazul cărora autoritatea a respins plângerea prealabilă, îndrituindu-i să se adreseze instanțelor și care la acest moment au un titlu executoriu prin care autoritatea a fost obligată să modifice încadrarea funcțională a terenurilor lor.

Apărarea părții pârâte în sensul că modificarea PUG-ului nu este posibilă decât cu urmarea procedurii prevăzute de lege, procedură greoaie și care scapă controlului autorității, nu a putut fi primită de către instanța de judecată întrucât necesitatea respectării legii nu poate constitui un motiv valid pentru nerespectarea drepturilor particularilor pentru lungi perioade de timp. Odată admisă plângerea prealabilă, autoritatea avea obligația de a întreprinde toate demersurile aflate la îndemâna sa pentru a se asigura că drepturile particularilor vor fi asigurate în cel mai scurt timp. Or, având în vedere că plângerea prealabilă a fost admisă în anul 2016, iar în anul 2022 autoritatea nu poate preciza nici măcar când ar urma să se finalizeze procedura de modificare a PUG-ului, este evident că autoritatea nu și-a

îndeplinit această obligație.

Instanța nu a analizat și susținerile reclamanților referitoare la motivele pentru care terenurile lor ar trebui să fie încadrate în UTR ULiu, întrucât prin admiterea plângerii prealabile aceste motive au fost considerate întemeiate, iar în cauză partea pârâtă nu a invocat niciun motiv din care să rezulte că această situație s-ar fi schimbat.

Raportat la cele menționate mai sus, în lumina celor dispuse de instanță, considerăm necesară modificarea parțială a documentației aferente PUG, în ceea ce privește regimul urbanistic al imobilelor teren înscris în CF 335762 Cluj-Napoca, nr. cad. 335762 în suprafață de 300 mp, proprietatea reclamanților Neamțu Andrei Victor și Neamțu Adina Alexandra, teren înscris în CF 279765 Cluj-Napoca, nr. cad. 279765 în suprafață de 1385 mp, proprietatea reclamanților Neamțu Andrei Victor și Neamțu Adina- Alexandra, teren înscris în CF 299811 Cluj-Napoca, nr. cad. 299811 în suprafață de 1385, proprietatea reclamanților Cimpian Gavrilă și Cimpian Maria și teren înscris în CF 335763 Cluj-Napoca, nr. cad. 335763 în suprafață de 300 mp, proprietatea reclamantei Cimpian Maria toate situate în careul 35-C-C-2-1 din Planul Urbanistic General al Municipiului Cluj-Napoca din UTR A în UTR ULiu, în vederea punerii în executare a Sentinței Civile nr. 2094/2022 a Tribunalului Cluj, rămasă definitivă prin Decizia Civilă nr. 1087/2022 a Curții de Apel Cluj, pronunțate în Dosarul nr. 1148/117/2021*.

Direcția Generală de Urbanism propune astfel modificarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 privind aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca” în ceea ce privește imobilele: teren înscris în CF 335762 Cluj-Napoca, nr. cad. 335762 în suprafață de 300 mp, proprietatea reclamanților Neamțu Andrei Victor și Neamțu Adina Alexandra, teren înscris în CF 279765 Cluj-Napoca, nr. cad. 279765 în suprafață de 1385 mp, proprietatea reclamanților Neamțu Andrei Victor și Neamțu Adina- Alexandra, teren înscris în CF 299811 Cluj-Napoca, nr. cad. 299811 în suprafață de 1385, proprietatea reclamanților Cimpian Gavrilă și Cimpian Maria și teren înscris în CF 335763 Cluj-Napoca, nr. cad. 335763 în suprafață de 300 mp, proprietatea reclamantei Cimpian Maria toate situate în careul 35-C-C-2-1 din Planul Urbanistic General al Municipiului Cluj-Napoca, în sensul excluderii acestor parcele din UTR A și includerea lor în UTR ULiu, în vederea punerii în executare a Sentinței Civile nr. 2094/2022 a Tribunalului Cluj, rămasă definitivă prin Decizia Civilă nr. 1087/2022 a Curții de Apel Cluj, pronunțate în Dosarul nr. 1148/117/2021*.

Raportat la dispozițiile Art. 56, 64 și 65 din Legea nr. 350/2001, coroborate cu Art. 622 alin (1) CPC, Art. 24 din Legea nr. 554/2004 și Art. 129 alin. 6 lit. c, din O.U.G nr. 57/2019 privind aprobarea Codului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora aprobarea documentațiilor de urbanism se face prin hotărârea Consiliului local, proiectul de hotărâre îndeplinește condițiile legale pentru a fi supus dezbaterii și aprobării plenului Consiliului Local.

Având în vedere prevederile legale expuse în prezentul raport, apreciem că proiectul de hotărâre privind modificarea parțială a documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”, aprobat prin Hotărârea nr. 493/2014, în sensul schimbării încadrării urbanistice a imobilelor: teren înscris în CF 335762 Cluj-Napoca, nr. cad. 335762 în suprafață de 300 mp, proprietatea reclamanților Neamțu Andrei Victor și Neamțu Adina Alexandra, teren înscris în CF 279765 Cluj-Napoca, nr. cad. 279765 în suprafață de 1385 mp, proprietatea reclamanților Neamțu Andrei Victor și Neamțu Adina- Alexandra, teren înscris în CF 299811 Cluj-Napoca, nr. cad. 299811 în suprafață de 1385, proprietatea reclamanților Cimpian Gavrilă și Cimpian Maria și teren înscris în CF 335763 Cluj-Napoca, nr. cad. 335763 în suprafață de 300 mp, proprietatea reclamantei Cimpian Maria toate situate în careul 35-C-C-2-1 din Planul Urbanistic General al Municipiului Cluj-Napoca din UTR A în UTR ULiu, în vederea punerii în executare a Sentinței Civile nr. 2094/2022 a Tribunalului Cluj, rămasă definitivă prin Decizia Civilă nr. 1087/2022 a Curții de Apel Cluj, pronunțate în Dosarul nr. 1148/117/2021*, poate fi supus dezbaterii și aprobării plenului Consiliului Local.

Direcția Generală de Urbanism

Arhitect Șef: Daniel Pop

Șef birou: arh. Andreea Mureșan

Consilier juridic, Luiza Maria Gogozan

Consilier, Cristina Bartha

Direcția Juridică

Director executiv: Alina Rus

29.02.2023

Prezentul document este supus reglementărilor aflate sub incidența regulamentului U.E. nr. 679/2016

Cod ECLI ECLI:RO:TBCLJ:2022:019.002094
Dosar nr. 1148/117/2021*

ROMÂNIA

TRIBUNALUL CLUJ

SECȚIA MIXTĂ DE CONȚENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, DE CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE



SENTINȚA CIVILĂ Nr. 2094/2022

Ședința publică de la 12.08.2022

Completul compus din:

PREȘEDINTE Velnicu Ciupărcă Iuliana Cristina

Grefier Alexandra Szekely

Pe rol se află judecarea cauzei Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamații NEAMȚU ANDREI-VICTOR, NEAMȚU ADINA-ALEXANDRA, CIMPIAN GAVRILA, CIMPIAN MARIA în contradictoriu cu pârâții CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA, MUNICIPIUL CLUJ-NAPOCA, PRIMARUL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA, având ca obiect **obligația de a face**.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care se constată că în încheierea de amânare a pronunțării din data de 28.06.2022 a fost consemnat mersul dezbaterilor și concluziile părților, când instanța a dispus și amânarea pronunțării hotărârii pentru 13.07.2022, apoi pentru 28.07.2022, apoi pentru astăzi, încheierile de la termenele menționate făcând parte integrantă din prezenta.

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea formulată la data de 15.03.2021, și înregistrată sub numărul **1148/117/2021** reclamanții NEAMȚU ANDREI-VICTOR, NEAMȚU ADINA-ALEXANDRA, CIMPIAN GAVRILA și CIMPIAN MARIA în contradictoriu cu pârâții Consiliul local al municipiului Cluj — Napoca, Municipiul Cluj — Napoca și Primarul Municipiului Cluj — Napoca, au solicitat instanței **modificarea incadrărilor urbanistice pentru imobilele înscrise în**

CF 335762 Cluj — Napoca nr. cad. 335762 în suprafață de 300 mp, proprietatea reclamantilor NEAMȚU ANDREI-VICTOR și NEAMȚU ADINA-ALEXANDRA

CF 279765 Cluj — Napoca nr. cad. 279765 în suprafață de 1385 mp, proprietatea reclamantilor NEAMȚU ANDREI-VICTOR și NEAMȚU ADINA-ALEXANDRA

C.F. 299811 Cluj — Napoca Nr. cad 299811 în suprafață de 1385 mp, proprietatea reclamantilor CIMPIAN GAVRILA și CIMPIAN MARIA și

C.F. 335763 Cluj - Napoca nr. Cad. 335763 în suprafață de 300 mp, proprietatea reclamantei CIMPEAN MARIA,

toate situate pe careul 35-C-C-2-1 din Planul Urbanistic General al Municipiului Cluj-Napoca și din incadrarea UTR A, în incadrarea UTR Uliu și **obligarea paratilor la eliberarea documentatiei aprobate**, în sensul solicitat la petitul 1 în vederea alăturării reclamanților la planul urbanistic general în incadrarea UTR ULIU.

În motivarea cererii, reclamanții au arătat că prin plângerea prealabilă formulată la Primaria Cluj — Napoca au solicitat revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014 privind

aprobarea documentatiei „Actualizarea Plan Urbanistic General al municipiului Cluj — Napoca” în sensul corectării delimitării UTR Uliu în zona str. Carierei pentru imobilele identificate prin CF 279765, 29981 1 si 267492 integrate partial sau total în UTR A.

Prin adresa nr. 432262/43/382 din 20.05.2016 emisa de Municipiul Cluj — Napoca li s-a adus la cunostinta că plangerea prealabila formulata a fost admisa, aceasta urmand sa produca efecte odata cu aprobarea modificării documentatiei „Actualizarea Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca.

Asa cum au aratat si în plangerea prealabila, imobilele înscrise în CF cu categoria de folosinta „Faneată” si identificate prin CF 147169 Cluj — Napoca nr. Top/cad. 279765 proprietatea reclamantilor NEAMTU ANDREI-VICTOR si NEAMTU ADINA-ALEXANDRA nr. C.F. 144496 Cluj - Napoca Nr. Top/cad 299811 proprietatea reclamantilor CIMPIAN GAVRILA si CIMPIAN MARIA si C.F. 335763 Cluj — Napoca nr. Cad. 335763 proprietatea reclamantei CIMPEAN MARIA, se afla în imediata vecinatate a UTR Uliu avand aceleasi caracteristici topografice si geologice. Imobilele mentionate fac parte din aceeași parcela initiala (Nr. Topo 22357), din care, în urma dezmembrării ca urmare a mostenirii, parcelele cu Nr. Topo 22357/2/3-6 în suprafete egale de 1385mp sunt încadrate în UTR Uliu, situandu-se toate într-o zona cu caracteristici topografice similare, prin urmare includerea în UTR diferite nu este justificata. Acestea se afla în vecinatatea strazii E. Ionesco si Carierei, zona pentru care, alaturi de alte terenuri în suprafata totala de 1,4ha se doreste urbanizarea conform specificatiilor PUG, precum reiese din Certificatul de Urbanism nr. 3314/14.07.2015. Zona inclusa în studiu este delimitata clar pe toate laturile, de cai de acces si alte PUZ-uri sau studii de oportunitate. Au mai aratat de asemenea că imobilele menționate se afla în intravilanul municipiului Cluj-Napoca, într-o zona de dezvoltare urbanistica importanta.

Având în vedere ca din anul 2016 si pana în anul 2020 paratii nu au mai întreprins absolut nimic urmare a admiterii plangerii prealabila, au formulat o cerere prin care au solicitat sa ne comunice demersurile realizate pentru punerea în aplicare a celor solicitate prin plangerea prealabila nr. 432262/2016.

Prin raspunsul formulat au fost instiintati despre faptul ca ”s-a aprobat initierea demersurilor de actualizare a Planului urbanistic general al mun. Cluj Napoca, aprobat prin Hotararea nr. 493/2014, cu modificarile si completarile ulterioare si ca dupa publicarea licitatiei în SICAP si solutionarea contestatiei ar fi în faza încheierii contractului de proiectare, precum si faptul ca termenul propus de ofertant ar fi de 24 de luni”.

Au considerat că este de neconceput ca drepturile recunoscute prin admiterea plangerii prealabile formulate sa nu fie recunoscute de catre parati pana în prezent. Prin urmare, cu rea-credinta, paratii nu au dat curs solicitării recunoscute prin plangerea prealabila din anul 2016 pana în prezent si cu rea credinta sustin ca ar mai fi de asteptat inca 24 de luni.

Așadar, au solicitat modificarea încadrării urbanistice pentru imobilele CF 147169 Cluj Napoca nr. Top/cad. 279765 proprietatea reclamantilor NEAMTU ANDREI-VICTOR si NEAMTU ADINA-ALEXANDRA nr. C.F. 144496 Cluj — Napoca Nr. Top/cad 299811 proprietatea reclamantilor CIMPIAN GAVRILA si CIMPIAN MARIA si C.F. 335763 Cluj - Napoca nr. Cad. 335763 proprietatea reclamantei CIMPEAN MARIA precum si obligarea paratilor la eliberarea documentatiei aprobate, în sensul solicitate la petitul 1 în vederea alaturării noastre la planul urbanistic general în încadrarea UTR Uliu

Primarul Municipiului Cluj-Napoca, Emil Boc, Municipiul Cluj-Napoca si Consiliul Local al Municipiului Cluj-Napoca, au depus întâmpinare, prin care au invocat exceptia prescriptiei dreptului material la actiune, exceptia inadmisibilitatii cererii de chemare în judecată, exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a Municipiului Cluj-Napoca si a Primarului Municipiului Cluj-Napoca, exceptia prescriptiei dreptului de a ataca HCL nr. 493/2014, iar pe fond respingerea cdererii reclamantilor ca neîntemeiată.

În motivare au arătat că prin Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 432262/3 din 19.11.2015 s-a solicitat revocarea parțială a prevederilor HCL nr. 493/2014 în sensul corectării delimitării UTR Uliu din zona str. Carierei pentru imobilele înscrise în CF nr.



CONFIRMARE CU ORIGINALA
PROVINCIALA
VLAD ALINGA

279765 cu nr. topo 22357/2/2, CF nr. 299811 cu nr. topo 22357/2/1 și CF nr. 267492 cu nr. cad 19465. La propunerea Direcției Urbanism și având acordul proiectantului PUG plângerea a fost admisă urmând să producă efecte juridice odată cu aprobarea modificării documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj Napoca”.

Ulterior reclamații au solicitat:

- verificarea actualizării PUG (Cererea nr. 150509/2017) la care s-a comunicat răspunsul în 11.04.2017,

- comunicarea în ce măsură este posibilă elaborarea și aprobarea unui PUZ în zona str. Carierei, la care a comunicat răspunsul în 11.05.2017,

- comunicarea demersurilor făcute de primărie urmare răspunsului la P.P. nr. 432262/2016 la care a comunicat răspunsul în 15.09.2020.

Referitor la viitorul PUG, au precizat că de curând au încheiat contractul de proiectare nr. 441789/ 14.09.2020 pentru „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”. Termenul de finalizare a documentației este de 24 de luni de la emiterea ordinului de începere a lucrării (20.11.2020).

Pentru îndeplinirea obiectului Contractului de prestări servicii nr. 441789 din data de 14.09.2020, proiectantul le-a transmis lista documentelor și informațiilor necesare. Printre documentele pe care le vor comunica sunt și plângerile prelabile admise de CL.

Au subliniat că modificarea încadrării funcționale a terenului aflat în litigiu se poate face numai prin actualizarea Planului Urbanistic General, cu respectarea disp. art. 46 alin. I A6 și I A7, 50, 56 alin 1 și 6, art. 64 alin. 2, art. 65 alin 2 și 68 din Legea nr. 350/2001 (actualizată) privind amenajarea teritoriului și urbanismul, precum și a o etapelor de elaborare, inclusiv obținerea acordurilor și avizelor necesare prevăzute în Ordinul nr. 13 N din 10.03.1999 prin care este aprobată Reglementarea tehnică - Ghid privind metodologia de elaborare și conținutul-cadru al planului urbanistic general, Indicativ GP 038/99. Pe de altă parte, Avizul Arhitectului-șef de județ nr. 10/2014 este valabil doar pentru documentația vizată ca anexă la aviz. Orice modificare ulterioară adusă documentației atrage după sine nulitatea avizului, conducând la obligativitatea reluării procedurii de avizare, sub sancțiunea nulității. În acest sens au arătat că hotărâri ale C.L. prin care a fost modificat P.U.G. au fost anulate de instanță - vezi Dosar 1252/117/2016, Dosar 1365/117/2016, Dosar 1250/117/2016 ș.a.

Cu alte cuvinte, au apreciat că modificarea încadrării funcționale a imobilului din litigiu nu se poate face în maniera solicitată de către reclamanti, respectiv prin adoptarea unei hotărâri de consiliu local, ci numai prin actualizarea PUG-ului, cu respectarea tuturor prevederilor legale incidente în cauză.

Potrivit Ordinului nr. 21/N din 10 aprilie 2000 pentru aprobarea reglementării tehnice "Ghid privind elaborarea și aprobarea regulamentelor locale de urbanism" - Indicativ G.M.-007 — 2000, emis de Ministerul lucrărilor publice și amenajarea teritoriului:

Materializarea propunerilor de amenajare și dezvoltare urbanistică, reglementate prin PUG se face în timp, în funcție de fondurile prevăzute din bugetul propriu al unităților teritoriale de bază.

Procesul elaborării PUG, de la inițiere până la aprobare, implică parcurgerea unor etape, dintre care se menționează: inițierea, informarea populației, desemnarea elaboratorului pentru PUG, comanda pentru elaborare PUG, tema-program, contractul, sursele documentare, studiile de fundamentare, propunerile preliminare, redactarea pieselor desenate, consultarea populației, introducerea în documentație a propunerilor enunțate, acordurile și avizele asupra PUG, aprobarea PUG.

Foarte de important de reținut este faptul că, potrivit aceluiași ordin mai sus menționat „modificarea unui PUG aprobat (situație existentă în cauza dedusă judecătii) se face prin respectarea aceleiași proceduri de elaborare-avizare-aprobare ca la PUG inițial.

Un PUG este structurat în câteva categorii principale de probleme: studii de fundamentare, PUG propriu-zis incluzând regulamentul de urbanism, PUG preliminar și



CONFORM CU ORDINUL
BIROU EXECUTOR JUDEȚĂRESC
MAG. AURELIAN LMIU

documentații necesare obținerii avizelor/acordurilor (a se vedea Cap. 3-Tabel sintetic din Ghid, indicativ: GP038/99).

Pentru a înțelege amplitudinea procedurii face referire la câteva dintre aceste etape obligatorii.

Studiile de fundamentare se elaborează în scopul analizei și reglementării unor probleme sectoriale, ce intervin hotărâtor în susținerea problemelor de amenajare teritorială și dezvoltare urbanistică. Acestea pot fi elaborate anterior sau concomitent cu PUG. Ele reprezintă părți scrise și desenate, predate elaboratorului PUG. Apoi, PUG propriu-zis cuprinde piese scrise și desenate. Piese scrise sunt: memoriul de sinteză specific localității, memoriul general și regulamentul local de urbanism. Piese desenate reprezintă în general planșe, realizate pe suport topografic, ilustrând în principal mai multe categorii de probleme. De asemenea sunt necesare documentațiile în vederea obținerii avizelor și acordurilor obligatorii. Avizarea PUG este necesară punerii în concordanță a programului de amenajare și dezvoltare urbanistică- materializat prin PUG.

Consiliul județean, ca autoritate de coordonare a activității de amenajare a teritoriului și urbanism în cadrul județului emite un aviz unic asupra PUG, incluzând toate activitățile instituțiilor interesate de pe teritoriul județului. Avizul unic se emite pentru toate PUG-urile.

Ulterior, pe baza PUG definitivată în urma avizelor și acordurilor obținute, Consiliul Local include în ordinea de zi a ședinței de consiliu aprobarea lucrării. Asadar, au învederează că paratul Consiliul Local al mun. Cluj-Napoca este ultimul în șirul procedurilor de adoptare a unui nou PUG, respectiv de modificare a acestuia.

Metodologia de aprobare a PUG este una foarte laborioasă astfel încât este imposibil de o elaborat și aprobat un nou PUG perioadă scurtă de timp, fiind de notorietate acest aspect.

Procedura de modificare a documentației PUG este una foarte complexă, nefiind o obligație „intuitu personae”, fiind implicați mai mulți factori decizionali pe parcursul derulării procedurii de actualizare PUG, în conformitate cu prevederile legale.

- Astfel, prin Hotărârea nr. 144 din 28 februarie 2017 a fost aprobată inițierea demersurilor de actualizare a Planului urbanistic general al municipiului Cluj-Napoca, aprobat prin Hotărârea nr. 493/2014, cu modificările și completările ulterioare;

-Prin adresa nr. 48811/5.04.2017 am solicitat avizul Ministerului Dezvoltării Regionale Administrației Publice și Fondurilor Europene, pentru inițierea demersurilor de actualizare a PUG și am primit răspunsul formulat prin adresa nr. 249442/1 din 25.05.2017, pe care îl anexăm.

-Totodată au întocmit Tema program pentru elaborarea documentației „Reactualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca” (nr. 398303 din 4.09.2017), prin care au arătat considerentele care impun actualizarea PUG, respectând Legea nr. 350/2001, art. 46, alin I A6 și Ordinul nr. 233/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 350/2001, art. 31, alin 1,2 și 5, respectiv:

-ulterior aprobării PUG 2014 au apărut schimbări importante ale elementelor care au stat la baza elaborării documentației: noi elemente cu caracter director ce decurg din strategii regionale, oportunitatea realizării unor investiții majore cu implicații asupra unor părți determinate ale teritoriului reglementat prin planurile de amenajare a teritoriului sau de urbanism;

-necesitatea revizuirii reglementărilor urbanistice, a indicatorilor urbanistici propuși și a prevederilor planului inițial prin aducerea acestora în acord cu tendințele de dezvoltare și cerințele de dezvoltare durabilă socio-economice și de mediu actuale, precum și actualizarea listei de proiecte de investiții necesare pentru implementarea viziunii de dezvoltare;

-în cadrul structurii documentațiilor de amenajare a teritoriului sau de urbanism ce face obiectul actualizării, este obligatorie elaborarea unei secțiuni care să cuprindă o evaluare a modului de implementare a prevederilor documentației anterioare;

-expirarea termenului de reglementare a situațiilor tranzitorii;

-constatarea în perioada implementării PUG și RLU, în practica administrativă, a unor deficiențe ale documentației.

Propunerea de actualizare/revizuire a PUG este justificată de necesitatea corelării cu planurile de amenajare a teritoriului și planurile urbanistice zonale aprobate după decembrie 2014.

De asemenea, în perioada implementării PUG și RLU aprobat prin Hotărârea nr. 493/2014, în practica administrativă au fost constatate unele deficiențe ale documentației PUG 2014 și au fost înregistrate numeroase plângeri prelabile, dintre care multe au fost admise de consiliul local.

De asemenea, au arătat că actualul PUG al municipiului Cluj-Napoca are termen de valabilitate de 10 ani de la aprobare - până în decembrie 2024. Așa cum au arătat anterior, a fost încheiat contractul de proiectare nr. 441789/ 14.09.2020 pentru „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”.

Termenul de finalizare a documentației este de 24 de luni de la emiterea ordinului de începere a lucrării (20.11.2020).

Având în vedere toate aceste motive, au solicitat respingerea acțiunii reclamanților ca inadmisibilă și total neîntemeiată.

La termenul din data de 07.09.2021 reclamanții au depus la dosar o „precizare de acțiune”, f. 88, care însă nu modifică obiectul cauzei, ci doar reprezintă o rectificare a unor erori de identificare a terenurilor, proprietatea reclamanților, nu s-au modificat petitele cererii de chemare în judecată decât cu privire la aceste aspecte.

La același termen instanța a admis excepția lipsei calității procesuale pasive, respectiv a respins excepția prescripției dreptului material la acțiune.

Prin sentința civilă 2292 pronunțată la data de 22 septembrie 2021 instanța a admis excepția inadmisibilității cererii, invocată de pârâți prin întâmpinare, a respins cererea formulată de reclamanții NEAMȚU ANDREI VICTOR și NEAMȚU ADINA ALEXANDRA, în contradictoriu cu pârâții MUNICIPIUL CLUJ NAPOCA și PRIMARUL MUNICIPIULUI CLUJ NAPOCA, ca fiind formulată față de persoane fără calitate procesuală pasivă și a respins cererea formulată de reclamanții NEAMȚU ANDREI VICTOR, NEAMȚU ADINA ALEXANDRA, CÎMPIAN GAVRILĂ, CÎMPIAN MARIA în contradictoriu cu pârâțul CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ NAPOCA, ca inadmisibilă.

Prin decizia civilă numărul 812022 pronunțată de Curtea de Apel Cluj la data de 20012022 s-a admis recursul declarat de NEAMȚU ANDREI VICTOR, NEAMȚU ADINA ALEXANDRA, CÎMPIAN GAVRILĂ, CÎMPIAN MARIA împotriva sentinței civile nr. 2292 din 22.09.2021 pronunțată în dosarul nr. 1148/117/2021 al Tribunalului Cluj, care a fost casată, în parte, în sensul că s-a trimis cauza spre rejudecare aceleiași instanțe.

Instanța a încuviințat și administrat proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

În fapt, prin Plângerea prelabilă înregistrată sub nr. 432262/3 din 19.11.2015 reclamanții au solicitat revocarea parțială a prevederilor HCL nr. 493/2014 în sensul corectării delimitării UTR Uliu din zona str. Carierei pentru imobilele înscrise în CF nr. 279765 cu nr. topo 22357/2/2, CF nr. 299811 cu nr. topo 22357/2/1 și CF nr. 267492 cu nr. cad 19465, încadrate integral sau parțial în UTR A.

Prin informarea nr. 73/17.05.2016, s-a comunicat reclamanților că direcția de urbanism a comunicat că zona pe care se află cele 3 parcele este alipită de o zonă încadrată în UTR Uliu, se poate face modificarea solicitată, respectiv că s-a propus admiterea plângerii referitor la modificarea încadrării funcționale pentru imobilele din str. Cariereri, din UTR A în UTR Uliu, aceasta urmând să producă efecte juridice odată cu aprobarea modificării documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj Napoca”.

Prin adresa nr. 432262/43/382 din 20.05.2016 emisă de Municipiul Cluj — Napoca li s-a transmis reclamanților că în ședința Consiliului Local din 17.05.2016 plângerea prelabilă a fost admisă, urmând să producă efecte juridice odată cu aprobarea modificării documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj Napoca”.

CONFORM CU ORIGINALUL
BIROU EXECUTOR JUDECĂTORESC
VLAD AURELIAN LIVIU

Efectele juridice promise nu s-au produs nici în prezent, pârâții invocând în esență faptul că modificarea PUG-ului nu se poate face prin simpla emitere a unei hotărâri de consiliu local, fiind necesară urmarea procedurii prevăzute de lege. Pârâții afirmă că demersurile pentru actualizarea PUG au fost deja demarate (noul PUG se află în etapa 1 de elaborare a studiilor de fundamentare), iar printre documentele care vor fi avute în vedere la actualizarea PUG-ului se numără și plângerea prealabilă admisă pe seama reclamanților. Totuși, în răspunsul comunicat instanței la data de 9 iunie 2022 se arată că încadrarea imobilelor care fac obiectul cauzei în noul PUG se va stabili în etapa 2, deci la acest moment pârâții nu se pot pronunța cu privire la propunerea proiectantului privind încadrarea funcțională a acestor terenuri.

În drept, potrivit art. 2 alin.1 lit. i din Legea nr. 554/2004, în înțelesul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: refuz nejustificat de a soluționa o cerere - exprimarea explicită, cu exces de putere, a voinței de a nu rezolva cererea unei persoane; este asimilată refuzului nejustificat și nepunerea în executare a actului administrativ emis ca urmare a soluționării favorabile a cererii sau, după caz, a plângerii prealabile.

Conform art. 8 al. 1 din L 554/2004, *persoana vătămată într-un drept recunoscut de lege sau într-un interes legitim printr-un act administrativ unilateral, nemulțumită de răspunsul primit la plângerea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenii prevăzuți la art. 2 alin. (1) lit. h), poate sesiza instanța de contencios administrativ competentă, pentru a solicita anularea în tot sau în parte a actului, repararea pagubei cauzate și, eventual, reparații pentru daune morale. De asemenea se poate adresa instanței de contencios administrativ și cei care se consideră vătămați într-un drept sau interes legitim al său prin nesoluționarea în termen sau prin refuzul nejustificat de soluționare a unei cereri, precum și prin refuzul de efectuare a unei anumite operațiuni administrative necesare pentru exercitarea sau protejarea dreptului sau interesului legitim. Motivele invocate în cererea de anulare a actului nu sunt limitate la cele invocate prin plângerea prealabilă.*

În speță, instanța reține că, potrivit deciziei de casare, a fost investită cu cercetarea pe fond a acțiunii reclamanților având ca obiect refuz nejustificat de soluționare a unei cereri prin prisma dispozițiilor art. 2 alin.1 lit. i din Legea nr. 554/2004, pornind de la premisa că anterior a fost soluționată favorabil plângerea prealabilă adresată de reclamanți autorității.

În acest sens, se observă că, deși **plângerea prealabilă** adresată de către **reclamanți** a fost admisă de autoritate în anul 2016, nici în prezent **situația** terenurilor reclamanților **nu a fost modificată** în sensul celor dispuse prin admiterea plângerii prealabile, fiind evident că autoritatea nu a pus în executare cele pe care singură și le-a impus prin admiterea plângerii prealabile.

Astfel cum s-a arătat și în decizia de casare, în accepțiunea art. 2 alin. 1 lit. i teza finală din Legea nr. 554/2004, noțiunea de **refuz nejustificat de a soluționa o cerere** este asociată și **nepunerii în executare a actului administrativ emis ca urmare a soluționării favorabile a plângerii prealabile.**

În acest sens instanța observă că, deși plângerea prealabilă a reclamanților a fost admisă și s-a stabilit schimbarea încadrării funcționale a terenurilor reclamanților, în răspunsul comunicat instanței la data de 9 iunie 2022 se arată că **încadrarea** imobilelor care fac obiectul cauzei în noul PUG **se va stabili în etapa 2, deci la acest moment pârâții nu se pot pronunța** cu privire la propunerea proiectantului privind încadrarea funcțională a acestor terenuri. Se observă astfel că autoritatea, fără a indica vreun motiv pertinent în acest sens, încearcă să sugereze reclamanților că încadrarea funcțională care va fi dată terenurilor lor odată cu modificarea noului PUG ar putea fi și altă decât cea stabilită ca urmare admiterii plângerii prealabile.

Se observă astfel că precizarea autorității în sensul că cererea reclamanților nu ar putea fi admisă la acest moment întrucât este necesară urmarea procedurii prevăzute de lege pentru modificarea PUG-ului ascunde în realitate o adevărată incertitudine la nivelul autorității cu privire la încadrarea funcțională a terenurilor reclamanților.

ROMANIA
Județul Arad
Căminul de Justiție
Strada Aradului, nr. 1
410010 Arad
Tel: 0258 210100
Fax: 0258 210101
E-mail: județul.arad@scj.ro

O asemenea atitudine echivalează cu revocarea actului administrativ prin care autoritatea a răspuns plângerii prelabile a reclamantilor. Or, având în vedere faptul că acest act administrativ este un act administrativ cu caracter individual, legal emis și care conferă drepturi în favoarea particularilor, care a produs deja efecte în favoarea beneficiarilor, **răspunsul la plângerea prelabilă nu poate fi revocat** din simplul fapt că propunerea proiectantului ar putea fi diferită.

Instanța observă că, prin admiterea plângerii prelabile, reclamantii au pierdut interesul în a ataca PUG-ul și a solicita modificarea încadrării funcționale a terenurilor lor, dar prin refuzul autorității de a pune în executare răspunsul la plângerea prelabilă, reclamantii se găsesc într-o situație mai grea decât a altor persoane în cazul cărora autoritatea a respins plângerea prelabilă, îndrituindu-i să se adreseze instanțelor și care la acest moment au un **titlu executoriu prin care autoritatea a fost obligată să modifice încadrarea funcțională a terenurilor lor.**

Având în vedere cele de mai sus, **admiterea acțiunii se impune pentru ca reclamantii să obțină și ei un titlu executoriu** prin intermediul căruia să poată obliga autoritatea să respecte drepturile reclamantilor pe care singură l-a recunoscut prin admiterea plângerii prelabile.

Apărarea părții parate în sensul că **modificarea PUG nu este posibilă decât cu urmarea procedurii prevăzute de lege**, procedură greoaie și care scapă controlului autorității, nu poate fi primită întrucât, necesitatea respectării legii nu poate constitui un motiv valid pentru nerespectarea drepturilor particularilor pentru lungi perioade de timp. Odată admisă plângerea prelabilă, autoritatea avea obligația de a întreprinde toate demersurile aflate la îndemână sa pentru a se asigura că drepturile particularilor vor fi asigurate **în cel mai scurt timp**. Or, având în vedere că plângerea prelabilă a fost admisă în anul 2016, iar în anul 2022 autoritatea nu poate preciza nici măcar când ar urma să se finalizeze procedura de modificare a PUG-ului, este evident că autoritatea nu și-a îndeplinit această obligație.

Sușinerile reclamantilor referitoare la **motivele pentru care terenurile lor ar trebui să fie încadrate în UTR Uliu** nu vor fi analizate, întrucât prin admiterea plângerii prelabile aceste motive au fost considerate ca fiind întemeiate, iar în prezenta cauză partea pârâta nu a invocat niciun motiv din care să rezulte că această situație s-ar fi schimbat.

Pentru aceste motive, instanța urmează să admită cererea de chemare în judecată, astfel cum a fost formulată și să oblige pârâtul Consiliul Local al Municipiului Cluj Napoca la modificarea încadrărilor urbanistice pentru imobilele înscrise în CF 335762 Cluj — Napoca nr. cad. 335762 în suprafață de 300 mp, proprietatea reclamantilor NEAMTU ANDREI-VICTOR și NEAMTU ADINA-ALEXANDRA, CF 279765 Cluj — Napoca nr. cad. 279765 în suprafață de 1385 mp, proprietatea reclamantilor NEAMTU ANDREI-VICTOR și NEAMTU ADINA-ALEXANDRA, C.F. 299811 Cluj — Napoca Nr. cad 299811 în suprafață de 1385 mp, proprietatea reclamantilor CIMPIAN GAVRILA și CIMPIAN MARIA și , C.F. 335763 Cluj - Napoca nr. Cad. 335763 în suprafață de 300 mp, proprietatea reclamantei CIMPEAN MARIA, toate situate pe careul 35-C-C-2-1 din Planul Urbanistic General al Municipiului Cluj-Napoca din încadrarea UTR A, în încadrarea UTR Uliu, precum și la efectuarea oricăror demersuri solicitate de către reclamantii în vederea punerii în executare a celor dispuse în precedent.

Întrucât soluția oferită de către prima instanță excepției lipsei calității procesuale pasive a pârâților Municipiul Cluj Napoca și Primarul Municipiului Cluj Napoca nu a făcut obiectul recursului, această soluție a intrat în puterea lucrului judecat, prin urmare admiterea cererii se va face doar în contradictoriu cu pârâtul Consiliul Local al Municipiului Cluj-Napoca.

Conform art. 453 C.pc., (1) *Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.* (2) *Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată.*

Având în vedere temeiurile de drept expuse, soluția ce se preconizează pe fondul cauzei și solicitarea reclamanților, instanța va admite cererea de acordare a cheltuielilor de judecată și va obliga pârâtul Consiliul Local să plătească reclamanților suma de 4200 lei reprezentând cheltuieli de judecată, constând în onorariul avocațial și taxa judiciară de timbru din fond și recurs.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

Admite cererea formulată de reclamanții NEAMȚU ANDREI VICTOR, NEAMȚU ADINA ALEXANDRA, ambii cu domiciliul în Cluj-Napoca, CÎMPIAN GAVRILĂ, CÎMPIAN MARIA ambii cu domiciliul în Cluj-Napoca, Str. în contradictoriu cu pârâtul CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ NAPOCA cu sediul în Cluj — Napoca cu sediul în Cluj — Napoca str. Motilor nr. 1-3, jud. Cluj.

Obligă pârâtul Consiliul Local al Municipiului Cluj Napoca la modificarea incadrarilor urbanistice pentru imobilele înscrise în

CF 335762 Cluj — Napoca nr. cad. 335762 în suprafață de 300 mp, proprietatea reclamantilor NEAMTU ANDREI-VICTOR si NEAMTU ADINA-ALEXANDRA

CF 279765 Cluj — Napoca nr. cad. 279765 în suprafață de 1385 mp, proprietatea reclamantilor NEAMTU ANDREI-VICTOR si NEAMTU ADINA-ALEXANDRA

C.F. 299811 Cluj — Napoca Nr. cad 299811 în suprafață de 1385 mp, proprietatea reclamantilor CIMPIAN GAVRILA si CIMPIAN MARIA si

C.F. 335763 Cluj - Napoca nr. Cad. 335763 în suprafață de 300 mp, proprietatea reclamantei CIMPEAN MARIA,

toate situate pe careul 35-C-C-2-1 din Planul Urbanistic General al Municipiului Cluj-Napoca din incadrarea UTR A, în incadrarea UTR Utiu,

Obligă pârâtul Consiliul Local al Municipiului Cluj Napoca la eliberarea documentatiei aprobate, în vederea punerii în executare a celor dispuse în precedent.

Obligă pârâtul Consiliul Local al Municipiului Cluj Napoca să plătească reclamanților suma de 4200 lei reprezentând cheltuieli de judecată

Cu drept de recurs, în termen de 15 zile de la comunicare.

Recursul se va depune la Tribunalul Cluj.

Soluția a fost pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei, astăzi, 12.08.2022.

PREȘEDINTE
Velniciuc Ciupărcă Iuliana Cristina

APLICAT TAXĂ TIMBRU
ÎN VALOARE DE 15
CU CHELTUIELI ANEXATE LA

GREFIER
Alexandra Szekely



PENTRU CONFORMITATE
Grefier - Arhivar

Red. VCI/4 ex./12-08.2022



Soluția este în executare
Judec. Cluj - ur. 1087/03/11.2022
a Curții de Apel Cluj
8
11.01.2023

CONFORM CU ÎNCADRAREA
BIROU EXECUTIV DE STAT
VLAD AURELIU



ROMÂNIA

CURTEA DE APEL CLUJ

SECȚIA A III-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Prezentul document este supus reglementărilor aflate sub incidența Regulamentului U.E. 2016/679

Cod ECLI ECLI:RO:CACLJ:2022:050.001087

Dosar nr. 1148/117/2021*

DECIZIE CIVILĂ Nr. 1087/2022
Ședința publică de la 03 Noiembrie 2022

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE Monica Diaconescu

Judecător Radu-Rareș Dușa

Judecător Delia Marusciac

Grefier Iuliu Traian Crișan



Pe rol soluționarea cererii de recurs formulată de pârâțul CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA împotriva sentinței civile nr. 2094 din data de 12 august 2022 pronunțată în dosarul nr. 1148/117/2021* a Tribunalului Cluj, în contradictoriu cu pârâții NEAMȚU ANDREI-VICTOR, NEAMȚU ADINA-ALEXANDRA, CIMPIAN GAVRILĂ și CIMPIAN MARIA, privind și pe intimații-pârâți MUNICIPIUL CLUJ-NAPOCA și PRIMARUL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA, având ca obiect obligația de a face.

Compunerea completului s-a făcut prin participarea doamnei judecător Marusciac Delia având în vedere că domnul judecător Ungur Liviu, membru titular al completului, se află în concediu de odihnă.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă pentru intimații NEAMȚU ANDREI-VICTOR, NEAMȚU ADINA-ALEXANDRA, CIMPIAN GAVRILĂ și CIMPIAN MARIA, reprezentant convențional avocat Luca Marius, cu împuternicire avocațială depusă în ședință publică, lipsind recurentul CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA și intimații MUNICIPIUL CLUJ-NAPOCA și PRIMARUL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează faptul că prezenta cauză se află la primul termen de judecată, stadiul procesual recurs. La data de 19 septembrie 2022 a fost depusă dovada achitării taxei judiciare de timbru în quantum de 200 lei. În temeiul art. 223 al. 3 Cod pr. Civ. și art. 411 al. 2 fost solicitată judecarea cauzei și în lipsa părților de la dezbateri.

La data de 07 octombrie 2022 a fost depusă întâmpinare.

Curtea pune în discuție competența materială, generală și teritorială a acestei instanțe în soluționarea pricinii. Având cuvântul avocatul intimațiilor apreciază că instanța este competentă să soluționeze cauza.

Curtea în temeiul art. 96 NCPC, raportat la dispozițiile art. 131 NCPC și ale art. 10 din Legea nr. 554/2004, constată că este competentă general, material și teritorial să soluționeze pricina.

Apărătorul intimațiilor-reclamanți depune în ședință publică înscrisuri reprezentând împuternicire avocațială în original și chitanță care atestă efectuarea cheltuielilor de judecată solicitate.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau excepții de invocat, în temeiul art. 244 C. pr. Civ. instanța declară închisă cercetarea judecătorească iar în condițiile art. 392 C. pr. Civ. deschide dezbaterile judiciare și acordă cuvântul părții prezente.

Având cuvântul avocatul intimațiilor-reclamanți solicită respingerea recursului ca nefondat cu obligarea recurenților la plata cheltuielilor de judecată conform chitanței depuse la dosar.

Un prim aspect vizează susținerea nefondată a recurentului în sensul că sentința atacată nu ar fi fost motivată și cu privire la înlăturarea *ab initio* a argumentelor din întâmpinarea formulată de recurent în fața instanței de fond.

Al doilea aspect vizează chestiunile de fond ale cauzei invocate prin recurs.

În ceea ce privește susținerea din recurs în sensul că sentința atacată nu ar fi fost motivată, această susținere nu poate fi primită deoarece hotărârea este amplu motivată și sunt indicată

1

CONFORM CU ORIGINALUL
BIROUL EXECUTOR JUDECĂTORESC
VLAD AURELIAN LIVIU

dispozițiile legale incidente în cauză. Face trimiterea la decizia pronunțată în recurs, în primul ciclu procesual, care se impune cu putere de lucru judecat și în situația rejudecării dosarului. În plus, în ceea ce privește susținerea din memoriul de recurs în sensul că apărările formulate de către Consiliul Local ar fi fost respinse *ab initio*, aceasta nu este întemeiată pentru că instanța de fond a analizat în ansamblu toate apărările formulate de către Consiliul Local. Precizează că prin întâmpinare s-a făcut trimitere la cele statuate de CEDO în cauza Albina c. României pentru a se arăta că nu este necesar să se argumenteze fiecare apărare formulată de către părțile dintr-un dosar fiind suficient să fie analizate în ansamblu aceste apărări. Prin hotărârea pronunțată, în al doilea ciclu procesual, instanța a analizat apărările formulate de către Consiliul Local Cluj-Napoca.

Referitor la motivul de recurs vizând neanalizarea argumentelor formulate de recurentul-pârât, respectiv dispozițiile art. 36 din Legea nr. 215/2001 și art. 35, 46, 64 și 65 din Legea 250/2001, s-a arătat prin întâmpinare că în realitate, aceste texte legale au fost doar invocate în memoriul de recurs fără a fi dezvoltată o argumentare pentru a se observa aplicabilitatea lor. De asemenea, arată că nu au fost aduse argumente prin care să se invoce o pretinsă nelegalitate produsă de prima instanță.

În ceea ce privește chestiunile ce țin de fondul litigiului solicită a se reține faptul că prima instanță a apreciat în mod corect starea de fapt și de asemenea, obiectul dedus judecării. S-a arătat constant în cadrul apărărilor din cele două cicluri procesuale, fapt reținut și de prima instanță în rejudecare, că ceea ce doresc reclamantii-intimați în prezentul demers judiciar este de a obține un titlu executorie pentru a-și putea valorifica plângerea prealabilă admisă încă din cursul anului 2016. Cu toate că au trecut mai mult de șase ani de la soluționarea plângerii prealabile, recurentul nu a întreprins niciun demers pentru a pune în aplicare aspectele recunoscute prin soluționarea plângerii. În lipsa unui titlu executoriu, ceea ce s-a obținut prin admiterea plângerii prealabile a rămas steril întrucât nu se poate valorifica. Afirmă că în mod corect a apreciat prima instanță, în rejudecare, faptul că demersul judiciar efectuat de reclamantii este pe deplin justificat avându-se în vedere admiterea plângerii prealabile, pe de o parte, iar, pe de altă parte, pasivitatea de care a dat dovadă recurentul în intervalul de timp de șase ani. Subliniază că nici până în prezent nu a fost finalizat acel studiu privitor la actualizarea Planului Urbanistic Zonal.

Pentru aceste considerente solicită respingerea recursului și menținerea ca legală a hotărârii primei instanțe pronunțată în al doilea ciclu procesual. Precizează că sunt solicitate cheltuieli de judecată conform chitanței depuse la dosar.

Curtea, în temeiul art. 394 C. proc. Civ. având în vedere actele existente la dosar și poziția procesuală susținută de apărătorul intimaților-reclamanți în ședință publică, declară închise dezbaterile judiciare și reține cauza în pronunțare.

CURTEA :

Prin sentința civilă nr. 2.094 din data de 12.08.2022 pronunțată în dosarul nr. 1148/117/2021* al Tribunalului Cluj, s-a admis cererea formulată de reclamantii NEAMȚU ANDREI VICTOR, NEAMȚU ADINA ALEXANDRA, ambii cu domiciliul în Cluj-Napoca, B-dul 16 CÎMPIAN GAVRILĂ, CÎMPIAN MARIA ambii cu domiciliul în Cluj-Napoca, în contradictoriu cu pârâtul CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ NAPOCA care a fost obligat la modificarea încadrărilor urbanistice pentru imobilele înscrise în:

- CF 335762 Cluj-Napoca nr. cad. 335762 în suprafață de 300 mp., proprietatea reclamantilor NEAMTU ANDREI-VICTOR si NEAMTU ADINA-ALEXANDRA;
- CF 279765 Cluj-Napoca nr. cad. 279765 în suprafață de 1385 mp., proprietatea reclamantilor NEAMTU ANDREI-VICTOR si NEAMTU ADINA-ALEXANDRA;
- C.F. 299811 Cluj-Napoca Nr. cad 299811 în suprafață de 1385 mp., proprietatea reclamantilor CIMPIAN GAVRILA si CIMPIAN MARIA;
- C.F. 335763 Cluj-Napoca nr. Cad. 335763 în suprafață de 300 mp., proprietatea reclamantei CIMPEAN MARIA,

toate situate pe careul 35-C-C-2-1 din Planul Urbanistic General al Municipiului Cluj-Napoca din încadrarea UTR A, în încadrarea UTR Uliu.,

A fost obligat pârâtul Consiliul Local al Municipiului Cluj-Napoca la eliberarea documentației aprobate, în vederea punerii în executare a celor dispuse în precedent precum și să plătească reclamanților suma de 4.200 lei reprezentând cheltuieli de judecată.

Împotriva acestei sentințe, pârâtul CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ NAPOCA a formulat recurs, solicitând instanței casarea hotărârii atacate și, în rejudecare, respingerea acțiunii reclamanților ca fiind total neîntemeiată.

În motivarea recursului și după prezentarea stării de fapt care a generat prezentul litigiu, recurentul a criticat hotărârea instanței de fond sub aspectul legalității prin raportare la motivele de recurs prev. de art. 488 alin. 1 pct. 6 și 8 C.pr.civ. considerând că hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea și aplicarea greșită a normelor de drept material, respectiv ale art. 36 din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale și art. 3, 5, 46 64 alin. 2 și 65 alin. 2 din Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul.

Cu privire la motivul de recurs reglementat de art. 488 pct. 6 C.pr.civ., recurentul susține că, deși prin întâmpinarea depusă la dosar a formulat o serie de apărări, precizând în fapt și în drept motivele de inadmisibilitate și netemeinicie a cererii de chemare în judecată, instanța de fond a omis cu desăvârșire să se pronunțe asupra apărărilor noastre.

Astfel, recurentul susține că instanța de fond nu a analizat nici unul din argumentele sale, rezumându-se să arate faptul că motivele pentru care terenurile ce fac obiectul prezentului litigiu ar trebui să fie încadrate în UTR Uliu nu trebuie analizate, întrucât prin admiterea plângerii prealabile acestea au fost considerate ca fiind întemeiate.

În cazul din speța nu au fost analizate sub niciun aspect motivele de fapt și de drept invocate de către autoritate și nu a fost stabilită situația de fapt și de drept a imobilului în litigiu, instanța de fond nesocotind dispozițiile art. 425 alin. (1) lit. b) NCPC și cele ale art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Instanța de fond s-a rezumat la a prelua argumentele susținute de către reclamanți fără a le face cunoscute pârâților considerentele pentru care au fost admise acestea și înlăturate susținerile autorității, fiind ignorate aspecte esențiale pentru soluționarea cauzei.

Având în vedere că din hotărârea atacată lipsește evocarea unei situații de fapt concrete, reținută pe baza probelor administrate iar motivarea apare ca fiind una teoretică, abstractă și nu una care să facă aplicarea normelor de drept la starea de fapt din cauză, recurentul solicită să se constate incidența motivului de casare de la art. 488 alin. (1) pct. 6 NCPC, respectiv hotărârea nu cuprinde motivele pe care se întemeiază.

Recurentul consideră ca instanța de fond a interpretat în mod eronat, respectiv a aplicat greșit și a nesocotit: prevederile art. 36 din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, art. 3, 5, 46, 64 și 65 din Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul.

Un prim aspect pe care îl subliniază recurentul constă în faptul că ceea ce se solicită în cazul din speța este în fapt o actualizare a PUG aprobat prin HCL 493/2014, în sensul înlocuirii UTR cu un UTR care să permită urbanizarea și edificarea unor construcții, în regimul de înălțime existent în vecinătate. Încadrarea funcțională a terenului obiect al plângerii prealabile s-a făcut de către autoritatea publică în baza atribuțiilor conferite de lege, aceasta având drept de apreciere în materie de urbanism și amenajarea teritoriului. Dreptul de stabilire al reglementărilor de construire pentru o zonă a unității administrativ-teritoriale reprezintă un drept al autorității publice, căreia îi revine sarcina de a gestiona dezvoltarea municipiului în concordanță cu interesul public și principiile dezvoltării durabile. Adoptarea HCL nr. 493/2014, inclusiv sub aspectul încadrării urbanistice a terenului în speța, presupune o analiză de oportunitate și s-a făcut în baza prevederilor art. 46 din Legea nr. 350/2001.

Astfel, Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, conferă autorităților administrației publice locale competențe de a adopta acte administrative cu caracter normativ și individual privind stabilirea regimului urbanistic al localităților, sens în care pot stabili regimul urbanistic de folosire a bunurilor proprietate privată.

Pe de alta parte, actualizarea documentației PUG nu se poate face decât în condițiile expres prevăzute de Legea 350/2001. Orice modificare a Planului urbanistic general trebuie să parcurgă toată procedura necesară aprobării PUG inițial, în conformitate cu prevederile cuprinse în art. 64, alin. 2 și art. 65, alin. 2 din Legea nr. 350/2001, iar Avizul Arhitectului-șef de județ nr. 10/2014 este valabil doar pentru documentația PUG 2014, vizată ca anexă la aviz. Orice modificare ulterioară adusă documentației atrage după sine nulitatea avizului, conducând la obligativitatea reluării procedurii de avizare, sub sancțiunea nulității. În prezent, prin HCL nr. 144/2017 a fost aprobată inițierea demersurilor de actualizare a Planului urbanistic general al municipiului Cluj-Napoca.

Prin adresa cu nr. 432262/3 din 19.11.2015, dl. Neamțu Alin - Victor a solicitat revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014 privind aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”, în sensul modificării încadrării funcționale a imobilelor din zona str. Carierei, identificate prin CF nr. 279765, 299811 și 267492 din UTR A în UTR ULiU. Planul Urbanistic General actual, aprobat cu H.C.L nr.493/2014 este valabil până la data de 23.12.2024.

Plângerea, însoțită de Informarea nr. 432262/43 din 29.04.2016 a Direcției Generale de Urbanism, informare ce include și punctul de vedere al proiectantului, a fost prezentată Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în ședința din 17.05.2016.

Plângerea prealabilă referitoare la modificarea încadrării funcționale pentru imobilele din zona str. Carierei, identificate prin CF nr. 279765, 299811 și 267492 din UTR A în UTR ULiU a fost admisă, aceasta urmând să producă efecte juridice odată cu aprobarea Actualizării Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca. Actualul PUG, aprobat prin H.C.L nr.493/22.12.2014 este valabil până în 22.12.2024. (termen de valabilitate 10 ani de la data aprobării).

Ulterior plângerii formulate de dl. Neamțu, în 2018 s-a aprobat revizuirea Regulamentul Local de Urbanism, astfel terenurile încadrate în UTR A pot fi urbanizate, în baza unei documentații de urbanism (PUZ).

Regulamentul Local de Urbanism, așa cum a fost modificat și completat prin Hotărârea nr. 579 din 6 iulie 2018, permite urbanizarea zonei, așa cum este menționat la Secțiunea 1 - Caracterul zonei, din RLU aferent UTR A: „Urbanizarea se va realiza pe baza P.U.Z. teritoriul minim de reglementat fiind unitatea teritorială de referință sau o suprafață de teren de minim 25 ha.”

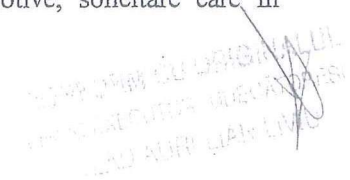
În consecință, în vederea urbanizării, proprietarii terenurilor au posibilitatea de inițiere a unui Plan urbanistic Zonal, conform prevederilor Regulamentare și nu depind de Actualizarea PUG-ului. Nu există în PUG-ul în vigoare o interdicție cu caracter definitiv privind urbanizarea terenurilor agricole.

În acest sens, recurentul consideră că afirmația apărării: „Odată admisă plângerea prealabilă, autoritatea avea obligația de a întreprinde toate demersurile aflate la îndemâna sa pentru a se asigura că drepturile particularilor vor fi asigurate în cel mai scurt timp. Or, având în vedere că plângerea prealabilă admisă în anul 2016, iar în anul 2022 autoritatea nu poate preciza nici măcar când ar urma să se finalizeze procedura de modificare a PUG este evident că autoritatea nu și-a îndeplinit această obligație” este neîntemeiată și răuvoitoare.

Nu există instituită nicio regulă non edificantă pe terenul reclamantilor, conform prevederilor Regulamentului local de urbanism în vigoare, nici o interdicție cu caracter definitiv privind urbanizarea terenurilor.

Prin PUZ de urbanizare pot fi stabilite funcțiuni rezidențiale de densitate mică (predominant locuințe unifamiliale de diverse tipuri - izolate, cuplate, înșiruite, covor - grupate tipologic în teritoriu) dacă infrastructura permite. Conceptul urbanistic se analizează la faza studiului de oportunitate pentru inițiere PUZ.

În ceea ce privește noul PUG, Primăria și-a îndeplinit obligațiile și a încheiat contractul de proiectare nr. 441789/14.09.2020 pentru „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”, dar la ora actuală acesta se află în etapa 1 de elaborare a studiilor de fundamentare. Având în vedere prevederile contractului de prestări servicii, proiectantul noului P.U.G a solicitat prelungirea termenului de predare a etapei I, invocând o serie de motive, solicitare care în momentul de față este în analiză.



Încadrarea imobilelor care fac obiectul cauzei în noul P.U.G, se va stabili în etapa 2, respectiv la elaborarea formei preliminare a Planului Urbanistic General al Municipiului Cluj-Napoca, deci la această dată recurentul afirmă că nu se poate pronunța cu privire la propunerea proiectantului privind încadrarea funcțională a acestor terenuri.

Instituția a transmis proiectantului viitorului P.U.G, în data de 21.05.2021, în format electronic, plângerea prealabilă și punctul de vedere al instituției noastre prin care s-a admis modificarea încadrării acestor terenuri într-o zonă care să permită urbanizarea.

În concluzie, titularii terenurilor au posibilitatea să elaboreze o documentație de urbanism pentru întocmire P.U.Z. pentru construire imobile de locuit. Potrivit Art. 32 alin. 1 lit.(c) din Legea nr. 350/2001, actualizate „elaborarea P.U.Z-ului se poate face numai în baza unui aviz prealabil de oportunitate unde se analizează, oportunitatea propunerii privind categoriile funcționale, teritoriul de reglementat, indicatorii urbanistici obligatorii, dotările de interes public necesare, capacitățile de transport.

În ceea ce privește susținerile potrivit cărora prin admiterea plângerii prealabile autoritatea deliberativă locală a recunoscut și constatat nelegalitatea încadrării imobilelor în UTR A conform PUG 2014 nu pot fi primite.

Analiza propunerii din cuprinsul plângerii prealabile nu a dus la constatarea încadrării nelegale ci, în acord cu competențele stabilite în materie de urbanism și amenajarea teritoriului s-a făcut o analiză de oportunitate a modificării UTR prin raportare la situația actuală a terenurilor identificate în cuprinsul plângerii.

Ceea ce se solicită în speța este în fapt o actualizare a PUG aprobat prin HCL 493/2014.

Încadrarea funcțională a terenurilor s-a făcut de către autoritatea publică în baza atribuțiilor conferite de lege, aceasta având drept de apreciere în materie de urbanism și amenajarea teritoriului. Dreptul de stabilire al reglementărilor de construire pentru o zonă administrativ-teritorială reprezintă un drept al autorității publice, căreia îi revine sarcina de a gestiona dezvoltarea municipiului în concordanță cu interesul public și principiile dezvoltării durabile.

Adoptarea HCL 493/2014, inclusiv sub aspectul încadrării urbanistice a terenului în speța, presupune o analiză de oportunitate și s-a făcut în baza prevederilor art. 46 din Legea nr. 350/2001.

Totodată, modificarea/actualizarea PUG nu se poate face decât prin reluarea procedurii de avizare, aprobare,...etc prevăzută de Legea nr. 350/2001 și celelalte norme incidente, iar orice modificare a acestui act normativ trebuie supusă aprobării Consiliului Local al mun. Cluj-Napoca.

Astfel, PUG aprobat prin HCL nr. 493/2014 nu va putea fi modificat/ actualizat decât în condițiile legii, cu respectarea dispozițiilor art. 64, alin. 2 și art. 65, alin. 2 din Legea nr. 350/2001.

Prin Avizul nr. 10/3.12.2014 al Arhitectului-șef al județului Cluj este menționat: „Orice modificare ulterioară adusă documentației atrage după sine nulitatea avizului.” De asemenea, modificarea unor reglementări din PUG a fost constatată nelegală prin Procesul-verbal de inspecție nr. 10674/2016 întocmit de Inspectoratul Regional în Construcții Nord-Est. Mai mult, în cuprinsul acestui PV se arată și că „modificarea PUG al mun. Cluj-Napoca și a RLU aferent se va face cu respectarea prevederilor din reglementarea tehnică GP 038/1999, din Legea nr. 350/2001 (art. 32) și din Metodologia de informare și consultare a publicului cu privire la elaborarea sau revizuirea planurilor de amenajare a teritoriului și de urbanism.

De asemenea, hotărârile Consiliului Local prin care au fost aprobate plângeri prealabile similare celei în cauză, prin care au fost aduse modificări la documentația PUG, au fost contestate de către Instituția Prefectului județului Cluj înaintea instanțelor de judecată, în cadrul exercitării controlului de legalitate, acțiunile fiind admise.

Astfel, instanțele au reținut cu putere de lucru judecat faptul că, Consiliul local Cluj-Napoca a aprobat modificări ale documentației PUG, aprobată prin HCL nr.493/2014, fără avizele cerute de lege, ca răspuns la plângerile prealabile, nemaifiind obținut un aviz al arhitectului șef al județului. În condițiile în care documentația a fost modificată, chiar și ca urmare a unei plângeri prealabile, apreciază instanța că se impune din nou obținerea avizului arhitectului șef al județului, în acest sens fiind dispozițiile art. 22, alin. 2 lit. c din Legea 350/2001. HCL de aprobare a plângerilor prealabile au fost anulate de către instanțele de judecată în mai multe dosare, cum ar fi: dosarul nr. 1112/117/2016 privind anulare HCL nr. 338/2015, dosar nr. 1252/117/2016 privind anulare HCL

nr. 400/2015, dosar nr. 1366/117/2016 privind anulare HCL nr. 31/2016, doar nr. 1364/117/2016, dosar nr. 1368/117/2016...etc).

De asemenea, potrivit prevederilor art. 25, alin. 1 din Legea 350/2001: „Consiliul local coordonează și răspunde de întreaga activitate de urbanism desfășurată pe teritoriul unității administrativ-teritoriale și asigură respectarea prevederilor cuprinse în documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism aprobate, pentru realizarea programului de dezvoltare urbanistică a localităților componente ale comunei sau orașului”.

Aprobarea, în acord cu prevederile Anexei nr. 1 a Legii nr. 350/2001, reprezintă „opțiunea forului deliberativ al autorităților competente de încuviințare a propunerilor cuprinse în documentațiile prezentate și susținute de avizele tehnice favorabile, emise în prealabil. Prin actul de aprobare (lege, hotărâre a Guvernului, hotărâre a consiliilor județene sau locale, după caz) se conferă documentațiilor putere de aplicare, constituindu-se astfel ca temei juridic în vederea realizării programelor de amenajare teritorială și dezvoltare urbanistică, precum și a autorizării lucrărilor de execuție a obiectivelor de investiții”.

Totodată, astfel cum s-a și considerat la momentul admiterii plângerii prealabile și modificarea a reglementărilor de construire în zonă poate fi luată în considerare la viitoare autorizare a reglementărilor urbanistice prin actualizarea PUG în integralitate.

Așadar, prin admiterea plângerii prealabile Consiliul Local al mun. Cluj-Napoca și-a exprimat acordul pentru demararea procedurii de modificare a documentației în sensul dorit de solicitanți (nu a constatat nelegalitatea încadrării funcționale cum se susține) și nu a emis o hotărâre de aprobare a modificării documentației. Modificarea documentației poate fi făcută doar cu respectarea dispozițiilor art. 64, alin. 2 și art. 65, alin. 2 din Legea nr. 350/2001.

Pe de alta parte modificarea/actualizarea PUG nu este susceptibilă de a fi dusă la îndeplinire doar de către Consiliul Local al mun. Cluj-Napoca, întrucât, modificarea unui PUG constituie o procedură complexă, a cărei parcurgere se întinde pe o perioadă îndelungată, implicând mai mulți factori decizionali, aspecte care nu țin exclusiv de voința părților.

Totodată, procesul elaborării PUG, de la inițiere până la aprobare, implica parcurgerea a numeroase etape, de exemplu: inițierea demersurilor pentru actualizare PUG, informarea populației, desemnarea elaboratorului pentru PUG conform procedurii prevăzute de lege referitor la achiziții, comanda pentru elaborare PUG, tema-program, contractul, sursele documentare, studiile de fundamentare, propunerile preliminare, redactarea pieselor desenate, consultarea populației, introducerea în documentație a propunerilor enunțate, acordurile și avizele asupra PUG, aprobarea PUG.

Un PUG este structurat în câteva categorii principale de probleme: studii de fundamentare, PUG propriu-zis incluzând regulamentul de urbanism, PUG preliminar și documentații necesare obținerii avizelor/acordurilor (a se vedea Cap. 3-Tabel sintetic din Ghid, indicativ: GP038/99).

Pentru a înțelege amplitudinea procedurii, recurentul a făcut referire la câteva dintre aceste etape obligatorii pentru a evidenția faptul că, Consiliul Local al mun. Cluj-Napoca este ultimul în șirul procedurilor de adoptare a PUG, respectiv de modificare a acestuia.

În prezent, precizează recurentul, pentru reactualizarea Planului Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca are încheiat Contractul nr. 441789/14.09.2020 cu asocierea de firme SC Synergetics Corporation S.R.L., AV Transport Planning S.R.L. și Panteia BV. Termenul de finalizare a documentației este de 24 de luni de la emiterea ordinului de începere a lucrării (20.11.2020).

În lumina celor anterior expuse nu pot fi primite nici susținerile reclamanților potrivit cărora admiterea plângerii trebuia urmată de adoptarea unei HCL de modificare a PUG 2014. Aceasta și întrucât, contrar acestor susțineri, răspunsul la plângerea prealabilă nu reprezintă un act administrativ în sensul legii. Rolul plângerii prealabile, așa cum este reglementată de art. 7 din Legea nr. 554/2004, este acela de a da posibilitatea autorității publice de a reveni asupra actului administrativ prin revocarea acestuia, răspunsul la această solicitare nefiind dat în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii.

În final, mai arată recurentul, că prin pronunțarea unei hotărâri prin care s-a reținut faptul că „necesitatea respectării legii nu poate constitui un motiv valid pentru nerespectarea drepturilor

CONFIRMARE
PROF. CADREI
VLAD AURELIAN

particularilor pentru lungi perioade de timp", instanța de fond a încălcat practic dispozițiile art. 16 alin. 2 din Constituția României care prevăd faptul ca nimeni nu este mai presus de lege. Legea este obligatoriu a fi respectata indiferent de interesele particulare ale cetățenilor, iar procedurile mai complexe de obținere de acorduri, avize, etc. nu constituie motiv justificat de încălcare a ei.

Intimații NEAMȚU ANDREI-VICTOR, NEAMȚU ADINA-ALEXANDRA, CIMPIAN GAVRILĂ și CIMPIAN MARIA au depus întâmpinare prin care au solicitat respingerea recursului formulat ca nefondat și menținerea ca temeinică și legală a sentinței recurate, cu cheltuieli de judecată (f.36).

În susținerea poziției procesuale a arătat că, susținerea din memoriul de recurs este nefondată având în vedere că prin decizia pronunțată în recursul în primul ciclu procesual, Curtea de Apel Cluj a înlăturat inadmisibilitatea cererii de chemare în judecată, stabilind că prezenta acțiune este admisibilă.

Pe de altă parte, intimații mai susțin că, este de neconceput ca drepturile recunoscute prin admiterea plângerii prealabile formulate să nu fie recunoscute de către pârâți pana în prezent, astfel ca, nu pot fi primite susținerile recurentului în sensul că s-ar eluda dispozițiile legale prin emiterea unor titluri executorii în favoarea reclamantilor.

Examinând recursul declarat prin prisma motivelor invocate și a dispozițiilor legale incidente, Curtea îl apreciază ca neîntemeiat și urmează a-l respinge pentru următoarele considerente:

Prin cererea de recurs formulată în cauză de pârâțul Consiliul Local al Municipiului Cluj este criticată soluția primei instanțe de admitere a cererii formulate de reclamantii Neamțu Andrei Victor, Neamțu Adina-Alexandra, Cîmpian Gavrița și Cîmpian Maria, susținându-se că instanța de fond nu și-a motivat soluția adoptată, fiind incident motivul de casare reglementat de dispozițiile art. 488 pct. 6 Cod procedură civilă, precum și că a soluționat acțiunea cu încălcarea și aplicarea greșită a normelor de drept material, fiind incident motivul de casare reglementat de dispozițiile art. 488 pct. 8 Cod procedură civilă.

În ceea ce privește motivul de casare reglementat de dispozițiile art.- 488 pct. 6 Cod procedură civilă, Curtea constată că, la nivel teoretic, trebuie observat faptul că obligația de motivare a hotărârilor judecătorești este rezultanta a două exigențe ce decurg din art. 6 par. 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, așa cum este aceasta interpretată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului: pe de-o parte, acest text consacră dreptul oricărei persoane de a-și prezenta argumentele și observațiile în fața instanței 1; pe de altă parte, art. 6 par. 1 impune oricărei instanțe obligația de a proceda la un examen efectiv al motivelor, argumentelor și propunerilor de probe prezentate de părți, cel puțin pentru a le aprecia relevanța. Așa cum decurge din jurisprudența, Convenția impune obligația oricărei instanțe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit pentru a tranșa litigiul. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției, nu poate fi întotdeauna înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părților.

Pentru a determina dacă motivația aleasă sau lipsa de motivare fac procedura inechitabilă, trebuie să se examineze dacă procedura în ansamblul ei a îmbrăcat caracterul echitabil cerut de Convenție. CEDO, în cadrul unui asemenea examen, va lua în considerare întinderea obligației de motivare conform legislației naționale, care poate varia în funcție de natura deciziei, în funcție de diversitatea argumentelor pe care le poate formula o parte în justiție și în funcție de diferențele care există între dispozițiile legale, cutumele și concepțiile doctrinare din statele semnatare ale Convenției în materie de motivare și redactare a deciziilor și hotărârilor judecătorești.

CEDO a admis că și o motivare sumară care s-a referit la toate argumentele invocate de părți corespunde exigențelor Convenției.

Aplicând aceste principii la speța de față se poate constata că sub aspectul elementelor decisive ale cauzei dedusă judecării motivarea instanței de fond este corectă și legală și ca atare motivul de recurs evocat de recurent nu se fondează.

Astfel, deși se invocă faptul că prima instanță nu s-ar fi pronunțat asupra apărărilor formulate prin întâmpinare, în realitate recurentul nu este de acord cu dezlegarea dată de către prima instanță.

Contrar susținerilor recurentului, Curtea constată că instanța de fond a răspuns argumentelor formulate de ambele părți, în nici un caz neputându-se aprecia că hotărârea nu ar fi motivată.

Analizând, în continuare, motivul de casare reglementat de dispozițiile art. 488 pct. 8 Cod procedură civilă, Curtea constată că în dezvoltarea acestuia recurentul a invocat greșita aplicare și interpretare a dispozițiilor art. 36 din Legea nr. 25/2001, art. 3, 5, 46, 64 și 65 din Legea nr. 350/2001.

În acest context, Curtea constată că, potrivit stării de fapt reținute cu titlu definitiv de către instanța de fond, prin Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 432262/3 din 19.11.2015, intimații-reclamanți au solicitat revocarea parțială a prevederilor HCL nr. 493/2014, în sensul corectării delimitării UTR Uliu din zona str. Carierei pentru imobilele înscrise în CF nr. 279765 cu nr. topo 22357/2/2, CF nr. 299811 cu nr. topo 22357/2/1 și CF nr. 267492, cu nr. cad. 19465, încadrate integral sau parțial în UTR A.

Prin informarea nr. 73/17.05.2016 s-a comunicat intimaților reclamanți ca direcția de urbanism a comunicat că zona pe care se află cele 3 parcele este alipită de o zonă încadrată în UTR Uliu, se poate face modificarea solicitată, respectiv că s-a propus admiterea plângerii referitor la modificarea încadrării funcționale pentru imobilele din str. Carierei din UTR A în UTR Uliu, aceasta urmând a produce efecte juridice odată cu aprobarea modificării documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al mun. Cluj-Napoca”.

Prin adresa nr. 432262/43/382 din 20.05.2016 emisă de Municipiul Cluj-Napoca li s-a transmis intimaților-reclamanți că în ședința Consiliului Local din 17.05.2016 plângerea prealabilă a fost admisă, urmând să producă efecte juridice odată cu aprobarea modificării documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al mun. Cluj-Napoca”, efecte juridice care nu s-au produs nici până în prezent.

Potrivit dispozițiilor art. 8 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, persoana vătămată într-un drept recunoscut de lege sau într-un interes legitim printr-un act administrativ unilateral, nemulțumită de răspunsul primit la plângerea prealabilă sau care nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut la art. 2 alin. 1 lit. h, poate sesiza instanța de contencios administrativ competentă, pentru a solicita anularea în tot sau în parte a actului, repararea pagubei cauzate și, eventual, reparații pentru daune morale. De asemenea, se poate adresa instanței de contencios administrativ și cei care se consideră vătămați într-un drept sau interes legitim al său prin nesoluționarea în termen sau prin refuzul nejustificat de soluționare a unei cereri, precum și prin refuzul de efectuare a unei anumite operațiuni administrative necesare pentru exercitarea sau protejarea dreptului sau interesului legitim.

Refuzul nejustificat de a soluționa o cerere este definit de dispozițiile art. 2 alin. 1 lit. i din același act normativ ca fiind exprimarea explicită, cu exces de putere, a voinței de a nu rezolva cererea unei persoane; este asimilată refuzului nejustificat și nepunerea în executare a actului administrativ emis ca urmare a soluționării favorabile a cererii sau, după caz, a plângerii prealabile.

Recurentul nu neagă faptul că plângerea prealabilă formulată de reclamanți a fost admisă în ședința Consiliului Local al mun. Cluj-Napoca din data de 17.05.2016 și nici faptul că admiterea plângerii prealabile nu a avut nici un efect nici până în prezent, ci a invocat, în susținerea recursului, că dreptul de stabilire al reglementărilor de construire pentru o zonă a unității administrativ-teritoriale reprezintă un drept al autorității publice, careia îi revine sarcina de a gestiona dezvoltarea municipiului în concordanță cu interesul public și principiile dezvoltării durabile, adoptarea HCL nr. 493/2014, inclusiv sub aspectul încadrării urbanistice, presupunând o analiză de oportunitate și s-a făcut în baza prevederilor art. 46 din Legea nr. 350/2001.

De asemenea, a mai invocat recurentul faptul că actualizarea documentației PUG nu se poate face decât în condițiile expres prevăzute de Legea nr. 350/2001, orice modificare trebuind să parcurgă toată procedura necesară aprobării PUG inițial, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. 2 și art. 65 alin. 2 din Legea nr. 350/2001, iar avizul Arhitectului șef de județ nr. 10/2014 este valabil doar pentru documentația PUG 2014, vizată ca anexă la aviz. Orice modificare ulterioară adusă documentației atrage după sine nulitatea avizului, conducând la obligativitatea reluării procedurii de avizare, sub sancțiunea nulității, în prezent prin HCL nr. 144/2017, fiind aprobată inițierea demersurilor de actualizare a Planului urbanistic general al mun. Cluj-Napoca.

Prin urmare, a concluzionat recurentul, prin admiterea plângerii prealabile Consiliul Local al mun. Cluj—Napoca și-a exprimat acordul pentru demararea procedurii de modificare a documentației, în sensul dorit de solicitanți, dar nu a constatat nelegalitatea încadrării funcționale, cum se susține și nici nu a emis o hotărâre de aprobare a modificării documentației, modificare ce poate fi făcută doar cu respectarea dispozițiilor art. 64 alin. 2, art. 65 alin. 2 din Legea nr. 350/2001.

Contrar susținerilor recurentului, Curtea constată că acesta a admis plângerea prealabilă formulată de intimații-reclamanți împotriva HCL nr. 493/2014 privind aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al Municipiului Cluj-Napoca”, astfel cum aceasta a fost formulată (respectiv revocarea parțială a HCL nr. 493/22.12.2014, în sensul corectării delimitării UTR Uliu din zona străzii Carierei conform ridicării topo atașate pentru imobilele descrise mai jos încadrate integral sau parțial în UTR A).

Prin urmare, autoritatea publică era obligată la a pune în executare Hotărârea de Consiliu Local adoptată la data de 17.05.2016 prin care a admis plângerea prealabilă, în caz contrar fiind incidente dispozițiile art. 8, 2 alin. 1 lit. i din Legea nr. 554/2004, care asimilează refuzului nejustificat de a soluționa o cerere și nepunerea în executare a actului administrativ emis ca urmare a soluționării favorabile a plângerii prealabile.

Din perspectiva situației de fapt reținute și a dispozițiilor legale anterior citate, susținerile recurentului referitoare la faptul că a demarat procedura de modificare a documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al mun. Cluj-Napoca”, procedură care ar implica parcurgerea mai multor etape, inclusiv obținerea avizului Arhitectului șef al județului și mai mulți factori decizionali nu sunt relevante în susținerea recursului.

În acord cu cele reținute de prima instanță, Curtea constată că, în condițiile în care plângerea prealabilă a fost admisă încă din cursul anului 2016 și aceasta nu a fost pusă în executare nici până în prezent, este evident că recurentul a nesocotit dispozițiile legale citate anterior, cu atât mai mult cu cât, prin admiterea plângerii prealabile, intimații-reclamanți sunt lipsiți de posibilitatea atacării în instanță a dispozițiilor din HCL nr. 493/2014 care îi vatamă, neavând interes în susținerea unui astfel de demers.

De asemenea, faptul că ulterior plângerii formulate, recurentul ar fi aprobat, în cursul anului 2018, revizuirea Regulamentului Local de Urbanism, în sensul în care terenurile încadrate în UTR A pot fi urbanizate în baza unei documentații de urbanism (PUZ) nu poate conduce la admiterea recursului, în condițiile în care, prin plângerea prealabilă formulată, admisă ca atare, intimații-reclamanți au solicitat încadrarea terenurilor în UTR Uliu. Or, autoritatea nu a pus în executare actul administrativ prin care a admis plângerea prealabilă formulată de intimații-reclamanți, în maniera în care aceștia au formulat-o.

Prin urmare, rezultă că în cauză au fost corect aplicate normele de drept material, iar motivul de recurs reglementat de art. 488 alin. 1 pct. 8 din Codul de procedură civilă nu este întemeiat.

Având în vedere toate considerentele expuse anterior, Curtea, în temeiul art. 496 din Codul de procedură civilă, va respinge recursul formulat de Consiliul Local al Municipiului Cluj-Napoca și va menține în integralitate sentința recurată.

Ca urmare a acestei soluții, în considerarea prevederilor art. 453 Cod de procedură civilă, Curtea va obliga recurentul Consiliul Local al Municipiului Cluj-Napoca la plata către intimații-reclamanți a sumei de 9.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată în recurs, reprezentând contravaloarea onorariului de avocat.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

Respinge recursul declarat de recurentul CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ NAPOCA, cu sediul în mun. Cluj-Napoca, str. Moșilor, nr. 1-3, jud. Cluj, împotriva sentinței civile nr. 2.094 din data de 12.08.2022 pronunțată în dosarul nr. 1148/117/2021* al Tribunalului Cluj, pe care o menține în întregime.

Obligă recurentul să plătească intimaților NEAMȚU ANDREI VICTOR și NEAMȚU ADINA ALEXANDRA, ambii cu domiciliul în mun. Cluj-Napoca, 116, CÎMPIAN GAVRILĂ și CÎMPIAN MARIA ambii cu domiciliul în mun. Cluj-Napoca, str. suma de 9.000 lei, cheltuieli de judecată în recurs.

Decizia este definitivă și executorie.

Pronunțată în data de 03 noiembrie 2022 prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței.

PREȘEDINTE,
MONICA DIACONESCU

JUDECĂTOR,
RADU-RAREȘ DUȘA

JUDECĂTOR,
DELIA MARUSCIAC

GREFIER,
IULIU TRAIAN CRIȘAN

Red.M.D./23.11.2022
Red.:H.C./5 ex.
Jud.fond: Velniciuc Ciupărcă Iuliana Cristina

APLICAT TAXĂ TIMBRU
ÎN VALOARE DE 5 LEI
CU CHIT. ANEXATA LA
DOSAR
GREFIER

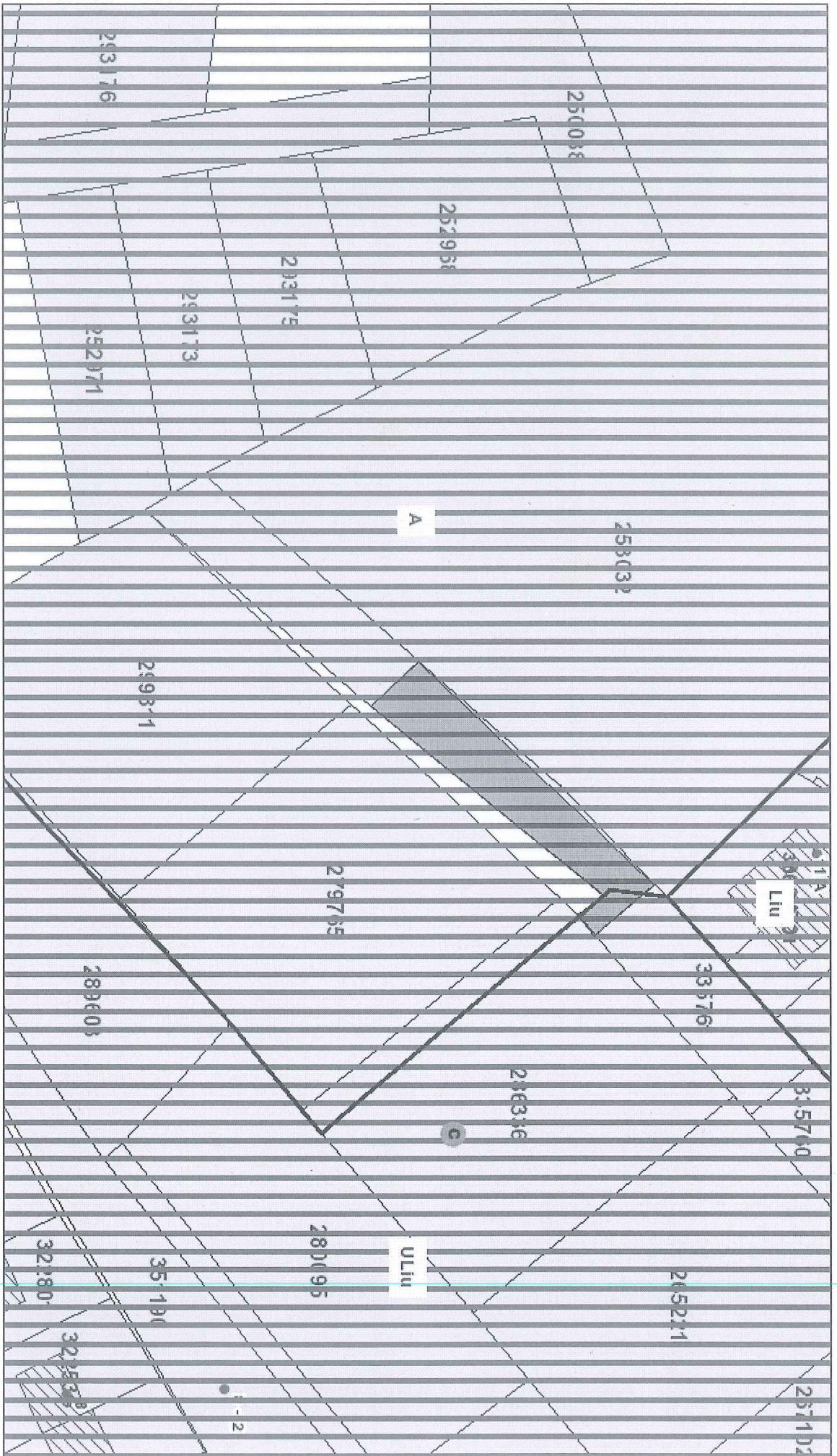
PENTRU CONFORMITATE
Grefier - Arhivar

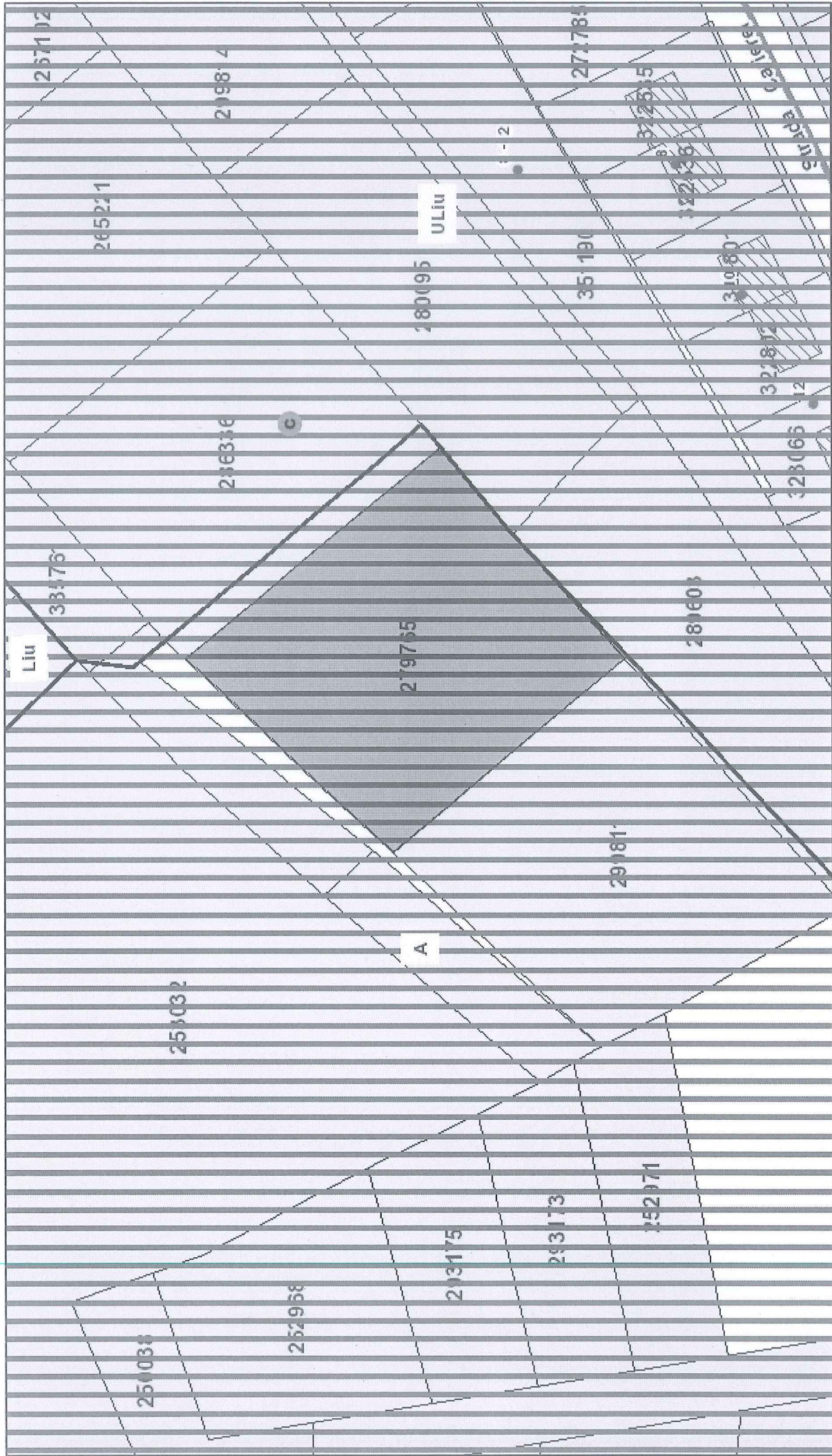
[Handwritten signature]
11.11.2023



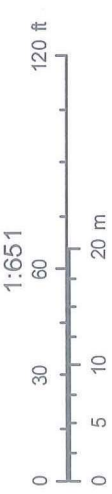
CONFORM CU UNDELA
SIFOR EXECUTORIAL
VLAD AURELIAN IULIU

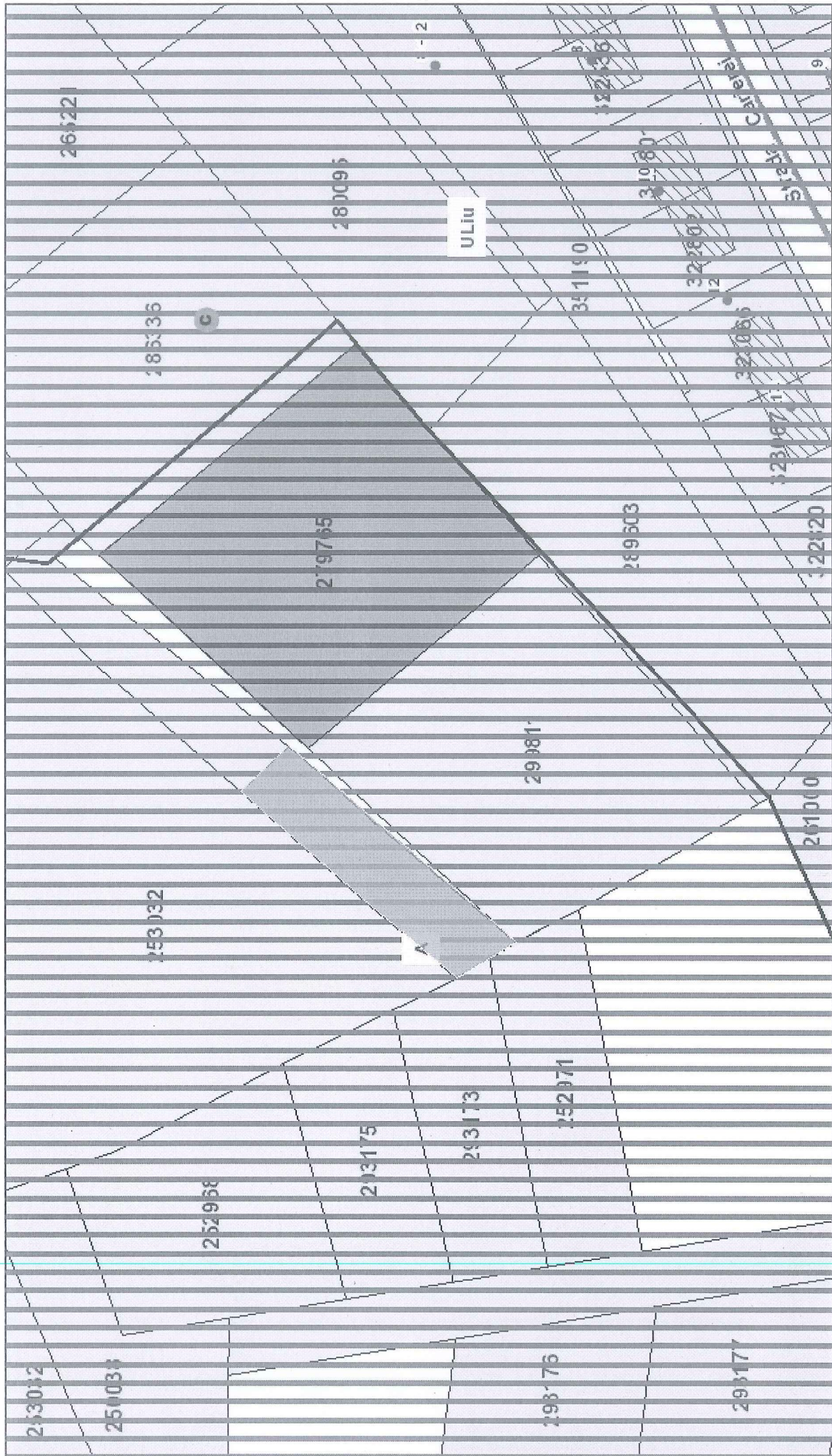
February 16, 2023





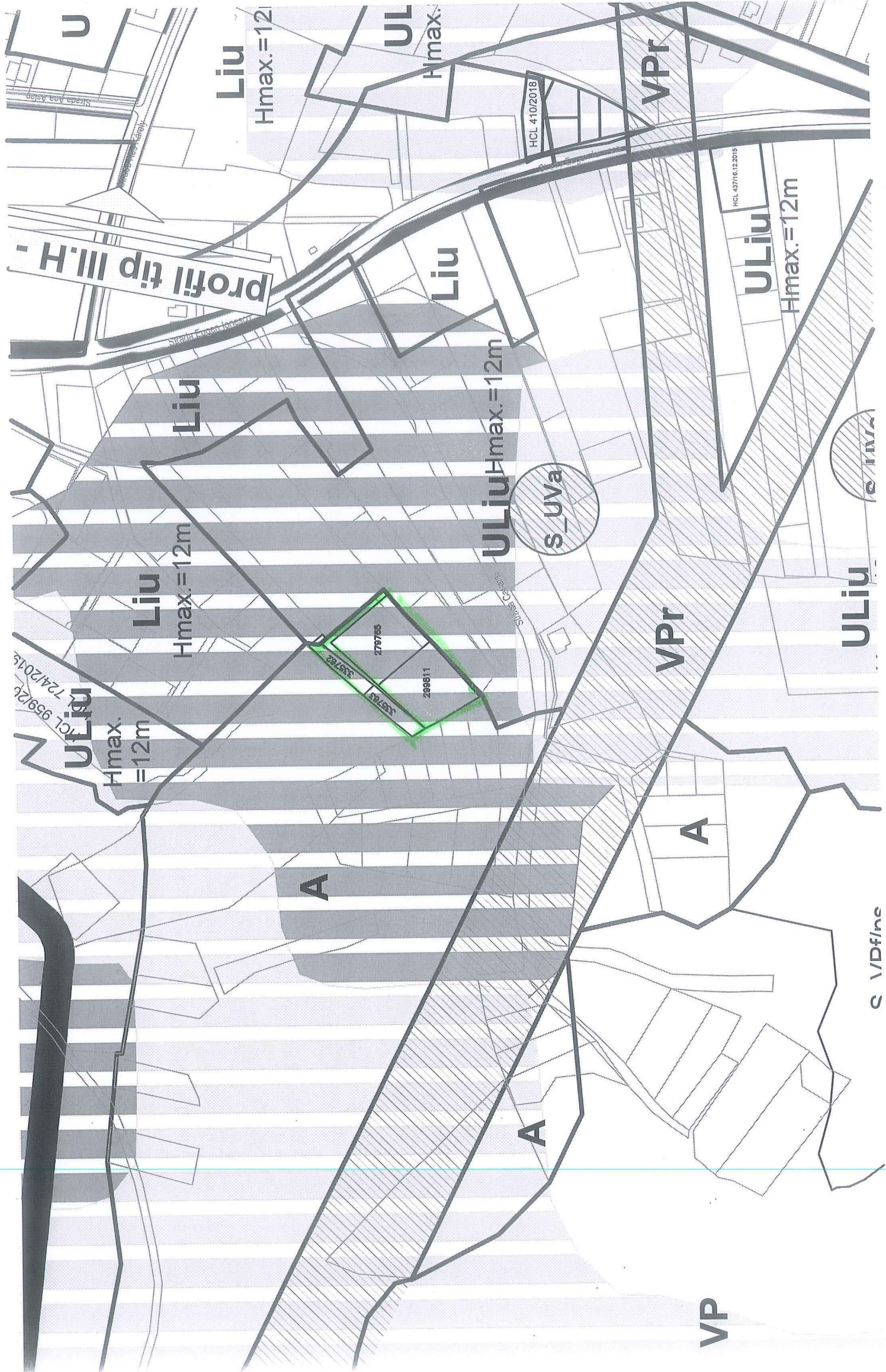
February 16, 2023





February 16, 2023





C V D f / n e