

PROCES – VERBAL
Nr. 653701/305/14.07.2023

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca din data de 12 iulie 2023, ședință convocată de către primar.

La aceasta, doamna Jr. Aurora Roșca, secretarul general al municipiului, fiind în concediu de odihnă, este înlocuită de doamna Jr. Alina Rus, director executiv Direcția Juridică.

La apelul nominal se constată că absentează consilierii locali: Boloveschi Radu, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu, Dinu Ionescu, Jurja Marius Sorel (absent motivat), Maior Valentin, Oláh Emese, Rácz Béla-Gergely (participă la ședință după supunerea la vot a ordinii de zi, cu suplimentarea aprobată), Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu (absent motivat). Consiliul local este legal întrunit.

Secretarul general al municipiului – anunță cvorumul de 17; supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și anunță că acesta a fost aprobat cu 16 voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Fugel Edina, Irimie Andrei, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Mătușan Vladimir).

Se intonează Imnul de Stat al României.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind conferirea titlului de *Cetățean de onoare al municipiului Cluj-Napoca* domnului Marcel Mureșeanu – scriitor și personalitate de referință a vieții culturale. Proiect din inițiativa primarului.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului general al municipiului Cluj-Napoca la data de 30.06.2023. Proiect din inițiativa primarului.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului general rectificat al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2023. Proiect din inițiativa primarului.
4. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 60.000 de lei (sumă netă) de la bugetul local pe anul 2023, cu titlul de grant acordat unităților de învățământ preuniversitar, în scopul premierii elevilor care au obținut media 10 la examenul de evaluare națională,

- sesiunea iunie 2023 și a profesorilor care s-au ocupat de pregătirea acestora. Proiect din inițiativa primarului.
5. Proiect de hotărâre privind unele măsuri referitoare la organizarea și funcționarea Primăriei municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
 6. Proiect de hotărâre privind darea în administrare, în favoarea Creșei pentru Educație Timpurie, a imobilului cu destinația de creșă și spații administrative, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Meziad nr. 4 și încetarea parțială a Hotărârii nr. 292/2007 (transmiterea dreptului de administrare asupra unor imobile cu destinația de creșe aflate în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca, de la Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca, la Centrul Bugetar de Administrare Creșe). Proiect din inițiativa primarului.
 7. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Iazului (tronson 1 și 2), din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.
 8. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de primă înscriere în sistemul integrat de cadastru și carte funciară a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, zona str. Louis Pasteur-str. Castanilor-str. Tatra. Proiect din inițiativa primarului.
 9. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de primă înscriere în sistemul integrat de cadastru și carte funciară a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, zona str. Mestecenilor-str. Viilor-str. Louis Pasteur. Proiect din inițiativa primarului.
 10. Proiect de hotărâre privind preluarea în proprietatea privată și trecerea în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilelor-terenuri, identificate cu nr. cad. 350718, înscris în C.F. nr. 350718 Cluj-Napoca și nr. cad. 350802, înscris în C.F. nr. 350802 Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
 11. Proiect de hotărâre privind vânzarea locuinței situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Bulgarilor nr. 26, parter, ap. 1, în favoarea doamnei Filip Eva. Proiect din inițiativa primarului.
 12. Proiect de hotărâre privind vânzarea locuinței situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Dimitrie Comșa nr. 39, parter, ap. 1, în favoarea domnului Jonas Iosif. Proiect din inițiativa primarului.
 13. Proiect de hotărâre privind vânzarea locuinței situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Mărășești nr. 17, parter, ap. 3, în favoarea domnului Foitos Augustin. Proiect din inițiativa primarului.
 14. Proiect de hotărâre privind vânzarea locuinței situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Mehedinți nr. 9, ap. 50, în favoarea domnului Vlas Valentin-Alin. Proiect din inițiativa primarului.
 15. Proiect de hotărâre privind dezmembrarea, concesiunea prin încredințare directă și însușirea Documentației cadastrale pentru concesiune, a terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Aiudului nr. 46, în suprafață de 49 mp., în vederea extinderii locuinței. Proiect din inițiativa primarului.
 16. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru dezlipirea imobilului cu nr. cad. 338021 și a Documentației tehnice pentru alipirea imobilelor cu nr. cad. 266899, nr. cad. 347149 și nr. cad. 352620, situate în municipiul Cluj-Napoca, zona str. George Barițiu. Proiect din inițiativa primarului.
 17. Proiect de hotărâre privind preluarea în proprietatea privată și trecerea în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului-teren, identificat cu nr. cad. 340041, înscris în C.F. nr. 340041 Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
 18. Proiect de hotărâre privind darea în administrare, în favoarea Grădiniței cu Program Prelungit „Căsuța Poveștilor”, a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Parcul Feroviarilor nr. 1A și str. Rovine nr. 3. Proiect din inițiativa primarului.
 19. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei 1 la Hotărârea nr. 268/2020 (închirierea prin licitație publică a terenurilor destinate amplasării teraselor

- de alimentație publică, situate în municipiul Cluj-Napoca, pe zona pietonală Piața Unirii, latura vest). Proiect din inițiativa primarului.
20. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei 1 la Hotărârea nr. 269/2020 (închirierea prin licitație publică a chioșcurilor multifuncționale C1 și C2, amplasate în municipiul Cluj-Napoca, pe zona pietonală din Piața Unirii, latura vest). Proiect din inițiativa primarului.
 21. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei 1 la Hotărârea nr. 270/2020 (închirierea prin licitație publică a chioșcurilor multifuncționale [C1-C6], amplasate în municipiul Cluj-Napoca, zona pietonală B-dul Eroilor). Proiect din inițiativa primarului.
 22. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei 1 la Hotărârea nr. 271/2020, astfel cum a fost modificată prin hotărârea nr. 150/2021 (închirierea prin licitație publică a terenurilor destinate amplasării teraselor de alimentație publică, situate în municipiul Cluj-Napoca, zona pietonală Bulevardul Eroilor). Proiect din inițiativa primarului.
 23. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei 1 la Hotărârea nr. 151/2021 (închirierea prin licitație publică a terenurilor destinate amplasării teraselor de alimentație publică, situate în municipiul Cluj-Napoca, pe str. Émile Zola și str. Sextil Pușcariu). Proiect din inițiativa primarului.
 24. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei 1 la Hotărârea nr. 182/2021 (închirierea prin licitație publică a modulelor din cadrul chioșcurilor de comercializare flori, amplasate în municipiul Cluj-Napoca, Piața Lucian Blaga nr. 1-3). Proiect din inițiativa primarului.
 25. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei 1 la Hotărârea nr. 103/2023 (închirierea, prin licitație publică, a terenurilor destinate amplasării teraselor de alimentație publică, situate în municipiul Cluj-Napoca, Piața Lucian Blaga, latura nordică și pe str. Emil Isac, latura sudică). Proiect din inițiativa primarului.
 26. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire imobil cu funcțiuni mixte P+2E+Er, str. Tribunalul Vlăduțiu nr. 15; beneficiari: Vlădău Alexe Dan, Vlădău Zorița Sorina, Achim Cornel Cosmin, Vass Csilla. Proiect din inițiativa primarului.
 27. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire locuință semicolectivă, cu două unități locative P+E, str. Orzului nr. 5D provizoriu; beneficiari: Chindriș Vasile și Chindriș Angela Mirela. Proiect din inițiativa primarului.
 28. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire locuință unifamilială, S+P+M și amenajări exterioare, str. Vișinilor nr. 13; beneficiar: Alb Andronic-Constantin. Proiect din inițiativa primarului.
 29. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire locuință unifamilială, D+P+R, str. Ion Budai Deleanu nr. 73; beneficiari: Roșca Petru și Roșca Georgeta Eugenia. Proiect din inițiativa primarului.
 30. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Extindere, etajare, modernizare și recompartimentări interioare locuință unifamilială, P+E+M – str. Take Ionescu nr. 22; beneficiară: Pop Ioana. Proiect din inițiativa primarului.
 31. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire imobil mixt, S+P+3E+Er – str. Paris nr. 22; beneficiară: S.C. B&B Imobil Trade S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.
 32. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Modificare și mansardare locuință unifamilială, D+P+M, str. Doinei nr. 41; beneficiară: Grebenișan Elvira. Proiect din inițiativa primarului.
 33. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire imobil mixt, (1-2)S+P+4E+2R – str. Progresului nr. 32-34; beneficiari: Pop Liviu și Pop Maria. Proiect din inițiativa primarului.
 34. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – Parcelare și construire locuințe cu regim redus de înălțime, str. Câmpului; beneficiară: S.C. M&O GENERAL CONSTRUCT S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.

35. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – de urbanizare, Colonia Sopor – nord; beneficiari: Micle Valer Ioan, Micle Andreea-Bianca, Simon Daniel, Simon-Bodea Mariana-Corina, Turcu Andreea-Nicoleta, Costea Adriana-Maria, Pavel Ion, Grecu Adrian Ion, Grecu Cristina Oana, Constantinescu Cezar-Bogdan și Constantinescu Ana-Maria. Proiect din inițiativa primarului.
36. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – Construire locuințe cu regim redus de înălțime, str. Voroneț nr. 9-11; beneficiari: Brisc Gavril, Brisc Viorica, Pîrvu Radu-Corneliu, Pîrvu Florentina-Claudia, Pîrvu Cornel, Pîrvu Maria, Gregorovici Rareș-Alexandru și Gregorovici Corina-Delia. Proiect din inițiativa primarului.
37. Proiect de hotărâre privind prelungirea valabilității P.U.Z. – dezvoltare ansamblu rezidențial cu dotări – str. Plaiuri, aprobat prin Hotărârea nr. 652/2018. Proiect din inițiativa primarului.
38. Proiect de hotărâre privind atribuirea denumirii „str. Prieteniei” străzii înscrise în C.F. nr. 352943, nr. cad. 352943 din municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
39. Proiect de hotărâre privind îndreptarea erorii materiale din cuprinsul Hotărârii nr. 484/2014 privind aprobarea P.U.Z. str. Câmpului Est, zona Fânațe la Stâni (prelungire str. Nectarului) pentru parcelare, construire și reglementare circulației. Proiect din inițiativa primarului.
40. Proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri de funcționare a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „Asociația Metropolitană de Transport Public Cluj”, pentru anul 2023. Proiect din inițiativa primarului.
41. Proiect de hotărâre privind încheierea actului adițional la contractul de delegare a gestiunii serviciului de transport public local de călători, între Asociația Metropolitană de Transport Public Cluj și Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A., având ca obiect înființarea a două linii de transport și stabilirea de tarife pentru aceste linii. Proiect din inițiativa primarului.
42. Proiect de hotărâre privind aprobarea disponibilității imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, identificate prin număr cadastral 352071, înscris în Cartea Funciară nr. 352071 și număr cadastral 331172, înscris în Cartea Funciară nr. 331172, în vederea depunerii proiectului „Modernizare, extindere și construire unitate de învățământ în municipiul Cluj-Napoca”, aferent Componentei C15: Educație, din Planul Național de Redresare și Reziliență (P.N.R.R.), Reforma 6 – Actualizarea cadrului legislativ pentru a asigura standarde ecologice de proiectare, construcție și dotare în sistemul de învățământ preuniversitar, Investiția 10: Dezvoltarea rețelei de școli verzi și achiziționarea de microbuze verzi. Proiect din inițiativa primarului.
43. Proiect de hotărâre privind cofinanțarea de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2023 a proiectului „Eficientizarea energetică a Grădiniței *Steluța*, din municipiul Ungheni, Republica Moldova”. Proiect din inițiativa primarului.
44. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fundamentare a deciziei de concesiune a serviciilor de organizare a evenimentului „Târgul de Crăciun”, desfășurat în Piața Unirii din municipiul Cluj-Napoca, prin licitație publică, în vederea încheierii contractului de concesiune de servicii. Proiect din inițiativa primarului.
45. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de atribuire a contractului de concesiune de servicii pentru organizarea evenimentului „Târgul de Crăciun”, desfășurat în Piața Unirii din municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
46. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fundamentare a deciziei de concesiune a serviciilor de organizare a evenimentului „Târgul de Iarnă”, desfășurat pe platoul Sălii Sporturilor „Horia Demian”, din municipiul Cluj-Napoca, prin licitație publică, în vederea încheierii contractului de concesiune de servicii. Proiect din inițiativa primarului.
47. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de atribuire a contractului de concesiune de servicii pentru organizarea evenimentului „Târgul de Iarnă” desfășurat

pe platoul Sălii Sporturilor „Horia Demian”, din municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.

48. Proiect de hotărâre privind acordarea mandatului special reprezentantului în A.G.A. A.D.I. Eco-Metropolitan Cluj pentru a vota adoptarea proiectului hotărârii A.G.A. A.D.I. Eco-Metropolitan Cluj „privind aprobarea modificării tarifelor pentru serviciile prestate de Supercom S.A. în baza Contractului de delegare prin concesiune a gestiunii activităților de colectare și transport a deșeurilor în Județul Cluj (lotul 1) nr. 1111/24.08.2022, precum și a modificării tarifelor distincte pentru gestionarea deșeurilor pentru lotul 1, așa cum au fost aprobate prin Hotărârea A.D.I. Eco-Metropolitan Cluj nr. 5/29.06.2023”. Proiect din inițiativa primarului.
49. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Groza Ionuț, Marcu Florina Ionela și Marcu Mihai înregistrată sub nr. 3552834 din 24.05.2023.
50. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de RML Group S.R.L. (fostă Raal Mall Logistic S.R.L.) înregistrată sub nr. 525797 din 10.05.2023.
51. Diverse.

Dl primar – propune suplimentarea ordinii de zi cu punctele **51 a** (Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 4000 lei (sumă netă) de la bugetul local pe anul 2023, cu titlul de grant, acordat unității de învățământ preuniversitar, în scopul premierii elevului care a obținut media 10 la examenul de bacalaureat, sesiunea iunie-iulie 2023, precum și a profesorilor care s-au ocupat de pregătirea acestuia. Proiect din inițiativa primarului); **51 b** (Proiect de hotărâre privind declararea ca bunuri de uz public local și darea în administrare, în favoarea Serviciului Public de interes local pentru administrarea parcarilor, a unor stații de încărcare autovehicule electrice și a unor locuri de parcare, situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Splaiul Independenței f.n., realizate în cadrul Proiectului de investiție „Revitalizarea culoarului de mobilitate nemotorizată aferent Someșului, modernizarea și extinderea infrastructurii pietonale și ciclistice pe malurile râului: zona 3 – Platoul Sălii Sporturilor”. Proiect din inițiativa primarului); **51 c** (Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Construire Pod peste Râul Someșul Mic care face legătura între strada Oașului și strada Răsăritului în Municipiul Cluj-Napoca” aprobați prin Hotărârea nr. 653/2019 astfel cum au fost actualizați prin Hotărârea nr. 691/2021. Proiect din inițiativa primarului); **51 d** (Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea nr. 612/2022 (privind aprobarea asigurării finanțării de la bugetul local a cheltuielilor care nu se finanțează prin Programul Național de Investiții „Anghel Saligny”, pentru obiectivul de investiții „Construire Pod peste Râul Someșul Mic care face legătura între strada Oașului și strada Răsăritului în Municipiul Cluj-Napoca”). Proiect din inițiativa primarului); **51 e** (Proiect de hotărâre privind modificarea Anexelor la Hotărârea nr. 692/2021 (privind aprobarea cererii de finanțare și a devizului general actualizat pentru obiectivul de investiții „Construire Pod peste Râul Someșul Mic care face legătura între strada Oașului și strada Răsăritului în Municipiul Cluj-Napoca”) astfel cum au fost modificate și completate prin Hotărârea nr. 611/2022. Proiect din inițiativa primarului).

Se supune la vot suplimentarea ordinii de zi și se obțin 16 voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Fugel Edina, Irimie Andrei, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Mătușan Vladimir).

Se supune la vot ordinea de zi, cu suplimentarea aprobată și se obțin 16 voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Fugel Edina, Irimie Andrei, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Mătușan Vladimir).

DI primar – prezintă noutățile în materie administrativă, survenite de la ultima ședință de consiliu, precum și principalele proiecte de pe ordinea de zi; cu scuzele de rigoare, anunță că, la ora 17:30 va trebui să părăsească ședința de consiliu local, pentru a participa la Ziua Franței.

Dna cons. Cristian – se bucură că a fost realizat Căminul de bătrâni de pe Calea Baciului; luând în calcul problema de actualitate, de la nivel național, referitoare la centrele pentru persoane vârstnice, solicită să le fie puse la dispoziție, consilierilor locali, informații referitoare la aceste centre existente în municipiul Cluj-Napoca; propune ca prin rectificarea bugetului local să fie alocate sume de bani în investirea în aceste centre, dacă va fi nevoie.

DI primar – anunță că, în urma derulării controalelor efectuate potrivit legii, autoritățile statului vor prezenta toate rezultatele obținute în acest sens; subliniază că, Centrul de bătrâni din cartierul Mărăști este în subordinea Consiliului Județean Cluj și punctează calitatea serviciilor și a condițiilor decedente existente în acel centru; menționează că, și în cele două centre pentru persoanele fără adăpost, aflate în subordinea primăriei, există personal devotat și servicii de calitate; enumeră căminele pentru persoane vârstnice și persoane cu dizabilități, funcționale în oraș, și afirmă că Primăria municipiului Cluj-Napoca nu deține managementul gestionării lor; adaugă că sunt alocate sume de bani de la bugetul local, asociațiilor și fundațiilor care gestionează aceste centre, și că, prin intermediul Direcției de Asistență Socială și Medicală sunt realizate parteneriate cu acești beneficiari; completează că asociațiile și fundațiile finanțate de la bugetul local prezintă rapoarte ale activităților desfășurate.

DI cons. Groza – se bucură pentru semnarea contractului de execuție a parking-ului de la aeroport; întreabă care este data la care Cluj-Napoca va avea park&ride la toate intrările principale din oraș, spunând că există o construcție de mult timp începută, în Mănăștur,

enuunțând totodată, că partidul politic U.S.R. a propus construirea unui park&ride în Grigorescu, la Sun; îl întreabă pe domnul primar care este gradul de mulțumire față de firmele care oferă serviciul parcarilor în aeroport.

Dl primar – răspunde că nu are cunoștințe despre vreo construcție de mult timp începută, în Mănăstur; precizează că în proiectul metroului și în cel al trenului metropolitan sunt prevăzute și construirea unor park&ride-uri.

Președintele de ședință – confirmă realizarea park&ride-urilor în Florești și în zona Gârbău.

Dl primar – consideră că acest park&ride de la aeroport permite trecerea la un alt nivel al calității serviciului de parcare, invocând și modelul de bună practică de la București.

Dl cons. Groza – reiterează propunerea construirii unui parking park&ride în Grigorescu, la Sun.

Dl primar – precizează că acest obiectiv de investiție poate fi realizat în funcție de permisivitatea terenului.

Dl cons. Mătușan – felicită toți factorii decidenți și implicați în realizarea parkingului park&ride de la aeroport; speră că tarifele practicate vor fi acceptabile; își exprimă încă o dată nemulțumirea la inexistența în proiectul metroului, a unei stații de descărcare pasageri, la aeroport; afirmă că o să fie prezent la inaugurarea parcului de la Sala Sportului; speră că toți copacii plantați pe acest platou să fie trainici și rezistenți, iar cei de pe strada Universității consideră că ar trebui să fie păstrați; constată că există diferențe între elementele din proiectul tehnic și execuția lucrărilor, oferind exemplul numărului de copaci și al diametrului copacilor; crede că arhitectul trebuie să găsească o soluție corectă raportată la doleanța cetățenilor, argumentând și îi solicită domnului primar să aibă, în egală măsură, o mai mare deschidere la propunerile cetățenilor prezenți fizic și online la dezbaterile publice pe tema arborilor de pe strada Universității; nu înțelege cum proiectul este afectat dacă cei 21 de copaci de pe strada Universității sunt păstrați.

Dl primar – punctează că deciziile pe care le ia sunt în conformitate cu opiniile tuturor, primând interesul general al comunității; evidențiază că, în proiectul metroului, fondurile au fost limitate, dar acesta, ulterior, în generațiile viitoare, poate să fie actualizat; susține că există puncte de conexiune între aeroport și stațiile de metrou și de tren metropolitan; îl asigură pe domnul consilier local Mătușan că nu există probleme la nivelul respectării caietului de sarcini, explicând etapele implementării în materie de plantare, recepție și monitorizare a arborilor.

Președintele de ședință – adaugă că dimensiunea copacilor este diferită în funcție de speciile acestora.

Dl cons. Mătușan – este de părere că aeroportul de la Cluj-Napoca a pierdut fonduri europene, putând să fie construită o pasarelă care să asigure conectivitatea cu gara, creându-se astfel un intermodal, domnul Alin Tișe neaducându-și contribuția în acest sens, dând vina pe Ministerul Transporturilor; crede că desenul tehnic dintr-un proiect de investiție nu corespunde cu realitatea din teren, la execuție și la recepția lucrărilor; compară municipiul Cluj-Napoca cu alte orașe din România, invocând numărul mic de copaci existent în comunitatea clujeană, dar și diametrul acestora ca fiind redusă.

Dl primar – invită la o retrospectivă a situației copacilor din Cluj-Napoca, din diferite cartiere clujene; arată că prin noi obiective de investiție a crescut numărul de copaci în oraș; respinge ideea că domnul Alin Tișe s-a opus investiției invocate de domnul consilier local Mătușan; subliniază că a fost susținut de către domnul Alin Tișe în proiectul trenului metropolitan și că au colaborat, spre exemplu, în proiectul parkingului de la aeroport.

Dl cons. Mătușan – afirmă că acest proiect al parking-ului reprezintă o normalitate, realizată din fondurile primăriei, Consiliul Județean Cluj neavând niciun interes; precizează că au existat conflicte generate de domnul Alin Tișe vizavi de aeroport și prezintă argumente; anunță că va căuta fotografii, din anii trecuți, cu străzile din Cluj-Napoca, care să reliefeze numărul de copaci mult mai mare decât cel din prezent.

Dl primar – reiterează că domnul Alin Tișe a susținut proiectul privind transportul intermodal și că a colaborat cu dumnealui în proiectul parkingului de la aeroport; conchide că nu are cunoștințe despre conflictele derulate la Consiliul Județean Cluj și aeroport, și preferă să stea deoparte vizavi de aceste dispute.

Dl cons. Mătușan – spune că nu este un om conflictual; concluzionează că aeroportul a realizat proiectul privind intermodalul dar nu a fost finalizat și întreabă de ce avizele și finanțarea nu au fost primite.

Dna cons. Cristian – anunță că a participat la dezbaterile publice referitoare la tema arborilor de pe strada Universității, fiind interesată de părerile clujenilor și rezumă opiniile acestora; propune ca pentru fiecare proiect mare să fie realizate proactiv, dezbateri publice și fiecărui proiect mare să îi fie alocată o pagină dedicată pe site-ul primăriei, care să cuprindă status-ul la zi, al acestuia; subliniază că feedback-ul beneficiarilor, atât la începutul derulării unui proiect, cât și pe parcursul implementării lui este foarte important; prezintă mai multe propuneri în gestionarea și monitorizarea plantării, relocării copacilor; întreabă care este data la care registrul spațiilor verzi este funcțional și solicită ca informația status-ului acestuia să le fie pusă la dispoziție; amintește de necesitatea găsirii unor soluții viabile în contextul schimbărilor climatice, remarcând deciziile luate la Congresul Mondial al Arhitecților de la Copenhaga, din 2023.

[Consilierul local Rácz Béla-Gergely intră în sală, ia loc la masa de ședință și se conectează la sistemul de vot electronic, n.n.]

Dl primar – certifică luarea deciziilor, la nivel executiv, în funcție de dimensiunea schimbărilor climatice, a celei verzi, digitale și nepoluante, exemplificând prin proiecte concrete implementate în oraș dar și prin existența parteneriatelor și a dezbaterilor publice, respectiv, prin deschiderea față de propunerile cetățenilor; remarcă o observație făcută de un arhitect într-o ședință a Comisiei de urbanism cu privire la situația tăierii brazilor de la Catedrala Sfântul Mihail din Cluj-Napoca, la care nici societatea civilă, nici dumnealui, nici domnul consilier Mătușan nu au reacționat și nu au protestat.

Dl cons. Mătușan – justifică absența de la situația invocată de domnul primar; reiterează necesitatea și menținerea a cât mai multor spații verzi în Cluj-Napoca.

Dl primar – anunță că nu există nicio tentă personală; citează din afirmația unui arhitect de la o ședință a Comisiei de urbanism, care avea să se întrebe unde a fost societatea civilă atunci când brazii de la Catedrala Sfântul Mihail din Cluj-Napoca au fost tăiați; crede că în acea decizie a existat o rațiune în proiectul arhitectului.

Dl cons. Mătușan – afirmă că societatea civilă nu a protestat pentru că nu a fost informată.

Dna cons. Ciubăncan – îl întreabă pe domnul primar dacă nu a fost informat de tăierea brazilor și dacă a aprobat acest demers.

Dl primar – răspunde că nu avea informații în acest sens și că nu au avut nevoie de aprobare pentru tăierea brazilor, explicând.

Dna cons. Ciubăncan – propune crearea unor machete pentru proiectele mari, așa cum există la nivelul Consiliului Județean din Cluj, și prezentarea lor, publicului, precum și cuprinderea lor în bugetul local; îi solicită domnului primar să ofere un răspuns concret la tema copacilor de pe strada Universității.

Dl primar – anunță că în cursul săptămânii următoare va avea loc o ședință a Comisiei Tehnice de Urbanism; urmare acesteia va fi găsită o soluție.

Dna cons. Ciubăncan – solicită prezentarea unui deadline.

Dl primar – reiterează că în cursul săptămânii următoare va avea loc o ședință online a Comisiei Tehnice de Urbanism, cu caracter public; conchide că instituțional va fi luată o decizie.

Dna cons. Ciubăncan – constată că lucrările efectuate la nivelul trotuarelor sunt de proastă calitate și propune efectuarea unor recepții între fazele de lucrări; subliniază că orice diriginte de șantier răspunde în fața beneficiarului; contestă modul defectuos și de proastă

calitate în care anveloparea blocurilor este realizată și îi solicită domnului primar să urmărească execuția și recepția serviciilor și a lucrărilor.

Dl primar – susține că lucrările sunt desfășurate conform procedurilor legale.

Dna cons. Ciubăncan – își arată dezacordul anunțând că procedurile nu sunt legale; conchide că la următoarea ședință a consiliului local va aduce argumente concrete pentru a reliefa defectuoasa calitate a lucrărilor de anvelopare a blocurilor.

Dl cons. Rácz Béla-Gergely – afirmă că sunt foarte mulți cetățeni care doresc păstrarea planului inițial realizat de arhitect în zona străzilor Universității și Mihail Kogălniceanu.

Dl cons. Mătușan – își arată curiozitatea cu privire la acei cetățeni.

Președintele de ședință – anunță cvorumul de ședință de 18.

Președintele de ședință – îi roagă pe consilierii locali să-i comunice dacă sunt puncte de pe ordinea de zi la care nu vor participa la vot și la dezbateri.

Dl cons. Constantea – anunță că nu participă la vot și la dezbateri la punctul 48 de pe ordinea de zi.

Dna cons. Pop – anunță că nu participă la vot și la dezbateri la punctul 10, de pe ordinea de zi.

Dl cons. Chira – anunță că nu participă la vot și la dezbateri la punctele 2 și 3 de pe ordinea de zi.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. Proiect de hotărâre privind conferirea titlului de Cetățean de onoare al municipiului Cluj-Napoca domnului Marcel Mureșeanu – scriitor și personalitate de referință a vieții culturale. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

Se procedează la vot secret.

N.n. Rezultatul votului este prezentat după supunerea la vot a punctului 3 de pe ordinea de zi.

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului general al municipiului Cluj-Napoca la data de 30.06.2023. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dl cons. Groza – constată că gradul de execuție a bugetului de dezvoltare este de doar nouă la sută, după primele șase luni ale anului și că există un raport trimestrial dar fără o analiză detaliată a stadiului proiectelor de investiții; prezintă starea de fapt a câtorva obiective de investiție; precizează că, de anul trecut, partidul politic U.S.R. a propus introducerea unui sistemul informatizat de management de proiect pentru urmărirea eficientă a status-ului tuturor investițiilor, argumentând că este în beneficiul cetățenilor și în folosul administrației publice locale pentru o mai bună implementare a proiectelor; contestă capacitatea executivului în finalizarea proiectelor și absorbția fondurilor europene.

Dl primar – afirmă că procentul este de 78 la sută în execuția bugetului, depășind și cele mai optimiste așteptări ale U.S.R.-ului, de 75 la sută execuție bugetară.

Dl cons. Groza – spune că gradul de execuție a bugetului, de 70 la sută, a fost atins după multe rectificări bugetare, justificând în acest sens.

Dl primar – îi solicită domnului consilier local Groza să îi ofere un exemplu de autoritate publică sau o firmă care nu recurge la rectificarea bugetară, în decursul unui an fiscal; subliniază că acest instrument legal al rectificării bugetare este utilizat pentru a fi în concordanță cu schimbările din societate, argumentând.

Dl cons. Groza – se bucură că s-a ținut cont de exigențele U.S.R.-ului în privința atingerii gradului de execuție bugetară de 70 la sută.

Dna cons. Cristian – afirmă că este în interesul tuturor ca banii să fie cheltuiți.

Se supune la vot proiectul și se obțin 15 voturi pentru (Constanța Radu, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Fugel Edina, Irimie Andrei, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile), două abțineri (Ciubăncan Anca, Mătușan Vladimir) [consilierul local Chira Benjamin-Marius nu participă la vot].

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului general rectificat al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2023. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dl cons. Mătușan – afirmă că referatul de aprobare privind rectificarea sumei de aproximativ șapte milioane de lei pentru reactualizarea indicatorilor tehnico-economici de la Podul Oașului-Răsăritului nu este prezentat.

Dl primar – răspunde că referatul se află în portofoliul proiectului.

Se supune la vot proiectul și se obțin 15 voturi pentru (Constantea Radu, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Fugel Edina, Irimie Andrei, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile), două abțineri (Ciubăncan Anca, Mătușan Vladimir) [consilierul local Chira Beniamin-Marius nu participă la vot].

Președintele de ședință – solicită Comisiei de validare și de numărare a voturilor să prezinte rezultatul votului secret de la punctul unu de pe ordinea de zi.

Dl cons. Gliga – membru al Comisiei de validare și de numărare a voturilor – citește procesul-verbal întocmit în urma exprimării votului secret privind conferirea, titlului de Cetățean de onoare al municipiului Cluj-Napoca domnului Marcel Mureșeanu – scriitor și personalitate de referință a vieții culturale, anunțând că au fost exprimate 18 voturi pentru și zero voturi împotriva.

Președintele de ședință – mulțumește pentru votul acordat.

4. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 60.000 de lei (sumă netă) de la bugetul local pe anul 2023, cu titlul de grant acordat unităților de învățământ preuniversitar, în scopul premierii elevilor care au obținut media 10 la examenul de evaluare națională, sesiunea iunie 2023 și a profesorilor care s-au ocupat de pregătirea acestora. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dl cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 18 voturi pentru (Ciubăncan Anca, Chira Beniamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Fugel Edina, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

5. Proiect de hotărâre privind unele măsuri referitoare la organizarea și funcționarea Primăriei municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Dl cons. Groza – remarcă noutatea adusă în organizarea și funcționarea mai eficientă a primăriei; constată că amendamentul U.S.R. privind extinderea categoriilor de achiziții centralizate a fost respins și solicită să se țină cont în viitor pentru extinderea obiectului de activitate a unității centrale de achiziție prin serviciile noi propuse.

Președintele de ședință – a luat act de precizările formulate.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 18 voturi pentru (Ciubăncan Anca, Chira Beniamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Fugel Edina, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

6. Proiect de hotărâre privind darea în administrare, în favoarea Creșei pentru Educație Timpurie, a imobilului cu destinația de creșă și spații administrative, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Meziad nr. 4 și încetarea parțială a Hotărârii nr. 292/2007 (transmiterea dreptului de administrare asupra unor imobile cu destinația de creșe aflate în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca, de la Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca, la Centrul Bugetar de Administrare Creșe). Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 18 voturi pentru (Ciubăncan Anca, Chira Beniamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Fugel Edina, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

7. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Iazului (tronson 1 și 2), din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 18 voturi pentru (Ciubăncan Anca, Chira Beniamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Fugel Edina, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan

Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

8. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de primă înscriere în sistemul integrat de cadastru și carte funciară a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, zona str. Louis Pasteur-str. Castanilor-str. Tatra. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 18 voturi pentru (Ciubăncan Anca, Chira Beniamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Fugel Edina, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

9. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de primă înscriere în sistemul integrat de cadastru și carte funciară a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, zona str. Mestecenilor-str. Viilor-str. Louis Pasteur. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 18 voturi pentru (Ciubăncan Anca, Chira Beniamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Fugel Edina, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

10. Proiect de hotărâre privind preluarea în proprietatea privată și trecerea în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilelor-terenuri, identificate cu nr. cad. 350718, înscris în C.F. nr. 350718 Cluj-Napoca și nr. cad. 350802, înscris în C.F. nr. 350802 Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei II – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – membru al Comisiei III – aviz favorabil.

Dl cons. Vișan – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul și se obțin 16 voturi pentru (Ciubăncan Anca, Chira Beniamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Fugel Edina, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu) [consilierii locali Pop Loredana și Vișan Ovidiu-Vasile nu participă la vot].

Președintele de ședință – anunță că proiectul nu a trecut.

Dl primar – anunță că există o problemă tehnică; având în vedere că cvorumul este de 18, tehnic, nu este îndeplinită condiția minimă de 19 voturi necesare pentru proiectele de hotărâre care se adoptă cu majoritate calificată; propune ca, acele proiecte care nu corespund exigențelor minime de cvorum, să le retragă de pe ordinea de zi, urmând să fie introduse în proiectul ordinii de zi al unei ședințe ulterioară.

Președintele de ședință – enumără punctele de pe ordinea de zi care pot fi retrase: 11, 12, 13, 14, 17.

Dl primar – retrage următoarele puncte de pe ordinea de zi: 11, 12, 13, 14, 17; solicită departamentelor de specialitate să pregătească aceste proiecte pentru o ședință ulterioară și să verifice cvorumul minim necesar adoptării hotărârilor.

11. Proiect de hotărâre privind vânzarea locuinței situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Bulgarilor nr. 26, parter, ap. 1, în favoarea doamnei Filip Eva. Proiect din inițiativa primarului.

Retras.

12. Proiect de hotărâre privind vânzarea locuinței situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Dimitrie Comșa nr. 39, parter, ap. 1, în favoarea domnului Jonas Iosif. Proiect din inițiativa primarului.

Retras.

13. Proiect de hotărâre privind vânzarea locuinței situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Mărășești nr. 17, parter, ap. 3, în favoarea domnului Foitos Augustin. Proiect din inițiativa primarului.

Retras.

14. Proiect de hotărâre privind vânzarea locuinței situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Mehedinți nr. 9, ap. 50, în favoarea domnului Vlas Valentin-Alin. Proiect din inițiativa primarului.

Retras.

15. Proiect de hotărâre privind dezmembrarea, concesiunea prin încredințare directă și însușirea Documentației cadastrale pentru concesiunea, a terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Aiudului nr. 46, în suprafață de 49 mp., în vederea extinderii locuinței. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – „aviz favorabil și o propunem pe doamna viceprimar Oláh Emese de a semna actul în forma autentică”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obține unanimitate – 18 voturi pentru (Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Fugel Edina, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate – 18 voturi pentru (Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Fugel Edina, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

16. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru dezlipirea imobilului cu nr. cad. 338021 și a Documentației tehnice pentru alipirea imobilelor cu nr. cad. 266899, nr. cad. 347149 și nr. cad. 352620, situate în municipiul Cluj-Napoca, zona str. George Barițiu. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – „aviz favorabil și o propunem pe doamna viceprimar Oláh Emese de a semna actul în forma autentică”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obține unanimitate – 18 voturi pentru (Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Fugel Edina, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir,

Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate – 18 voturi pentru (Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Fugel Edina, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

17. Proiect de hotărâre privind preluarea în proprietatea privată și trecerea în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului-teren, identificat cu nr. cad. 340041, înscris în C.F. nr. 340041 Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.

Retras.

18. Proiect de hotărâre privind darea în administrare, în favoarea Grădiniței cu Program Prelungit „Căsuța Poveștilor”, a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Parcul Feroviarilor nr. 1A și str. Rovine nr. 3. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 18 voturi pentru (Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Fugel Edina, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

19. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei 1 la Hotărârea nr. 268/2020 (închirierea prin licitație publică a terenurilor destinate amplasării teraselor de alimentație publică, situate în municipiul Cluj-Napoca, pe zona pietonală Piata Unirii, latura vest). Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 18 voturi pentru (Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Fugel Edina, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

20. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei 1 la Hotărârea nr. 269/2020 (închirierea prin licitație publică a chioșcurilor multifuncționale C1 și C2, amplasate în municipiul Cluj-Napoca, pe zona pietonală din Piața Unirii, latura vest). Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 18 voturi pentru (Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Fugel Edina, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

21. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei 1 la Hotărârea nr. 270/2020 (închirierea prin licitație publică a chioșcurilor multifuncționale [C1-C6], amplasate în municipiul Cluj-Napoca, zona pietonală B-dul Eroilor). Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 18 voturi pentru (Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Fugel Edina, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

22. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei 1 la Hotărârea nr. 271/2020, astfel cum a fost modificată prin hotărârea nr. 150/2021 (închirierea prin

licitație publică a terenurilor destinate amplasării teraselor de alimentație publică, situate în municipiul Cluj-Napoca, zona pietonală Bulevardul Eroilor). Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 18 voturi pentru (Ciubăncan Anca, Chira Beniamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Fugel Edina, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

23. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei 1 la Hotărârea nr. 151/2021 (închirierea prin licitație publică a terenurilor destinate amplasării teraselor de alimentație publică, situate în municipiul Cluj-Napoca, pe str. Émile Zola și str. Sextil Pușcariu). Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 18 voturi pentru (Ciubăncan Anca, Chira Beniamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Fugel Edina, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

24. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei 1 la Hotărârea nr. 182/2021 (închirierea prin licitație publică a modulelor din cadrul chioșcurilor de comercializare flori, amplasate în municipiul Cluj-Napoca, Piața Lucian Blaga nr. 1-3). Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 18 voturi pentru (Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Fugel Edina, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

25. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei 1 la Hotărârea nr. 103/2023 (închirierea, prin licitație publică, a terenurilor destinate amplasării teraselor de alimentație publică, situate în municipiul Cluj-Napoca, Piața Lucian Blaga, latura nordică și pe str. Emil Isac, latura sudică). Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 18 voturi pentru (Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Fugel Edina, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

26. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire imobil cu funcțiuni mixte P+2E+Er, str. Tribunalul Vlăduțiu nr. 15; beneficiari: Vlădău Alexe Dan, Vlădău Zorița Sorina, Achim Cornel Cosmin, Vass Csilla. Proiect din inițiativa primarului.

Dna cons. Pop – membru al Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 18 voturi pentru (Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Fugel Edina, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

27. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire locuință semicolectivă, cu două unități locative P+E, str. Orzului nr. 5D provizoriu; beneficiari: Chindriș Vasile și Chindriș Angela Mirela. Proiect din inițiativa primarului.

Dna cons. Pop – membru al Comisiei III – „aviz favorabil, cu următorul amendament: la faza DTAC proiectul va fi supus avizării în Comisia de estetică urbană”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei III și se obține unanimitate – 18 voturi pentru (Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Fugel Edina, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate – 18 voturi pentru (Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Fugel Edina, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

28. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire locuință unifamilială, S+P+M și amenajări exterioare, str. Vișinilor nr. 13; beneficiar: Alb Andronic-Constantin. Proiect din inițiativa primarului.

Dna cons. Pop – membru al Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 18 voturi pentru (Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Fugel Edina, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

29. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire locuință unifamilială, D+P+R, str. Ion Budai Deleanu nr. 73; beneficiari: Roșca Petru și Roșca Georgeta Eugenia. Proiect din inițiativa primarului.

Dna cons. Pop – membru al Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 18 voturi pentru (Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Fugel Edina, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

30. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Extindere, etajare, modernizare și reconfigurări interioare locuință unifamilială, P+E+M – str. Take Ionescu nr. 22; beneficiară: Pop Ioana. Proiect din inițiativa primarului.

Dna cons. Pop – membru al Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 18 voturi pentru (Ciubăncan Anca, Chira Beniamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Fugel Edina, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

31. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire imobil mixt, S+P+3E+Er – str. Paris nr. 22; beneficiară: S.C. B&B Imobil Trade S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.

Dna cons. Pop – membru al Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 18 voturi pentru (Ciubăncan Anca, Chira Beniamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Fugel Edina, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

32. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Modificare și mansardare locuință unifamilială, D+P+M, str. Doinei nr. 41; beneficiară: Grebenișan Elvira. Proiect din inițiativa primarului.

Dna cons. Pop – membru al Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 18 voturi pentru (Ciubăncan Anca, Chira Beniamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Fugel Edina, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

33. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire imobil mixt, (1-2)S+P+4E+2R – str. Progresului nr. 32-34; beneficiari: Pop Liviu și Pop Maria. Proiect din inițiativa primarului.

Dna cons. Pop – membru al Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 18 voturi pentru (Ciubăncan Anca, Chira Beniamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Fugel Edina, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

34. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – Parcelare și construire locuințe cu regim redus de înălțime, str. Câmpului; beneficiară: S.C. M&O GENERAL CONSTRUCT S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.

Dna cons. Pop – membru al Comisiei III – „aviz favorabil și avem și un amendament, respectiv, va fi instalat cel puțin un punct de reîncărcare pentru vehicule electrice, precum și tubulatura încastrată pentru cablurile electrice pentru cel puțin 20% din locurile de parcare prevăzute, pentru a permite instalarea, într-o etapă ulterioară, a punctelor de reîncărcare pentru vehicule electrice”.

Președintele de ședință – „în regulă; nu o să supun la vot amendamentul, dau prima dată cuvântul doamnei Albu Sanda”.

Dna Albu Sanda – cetățean – „bună ziua; sunt beneficiar al terenului învecinat și niciodată nu am fostificați cu privire la existența acestui P.U.Z care se supune în momentul de față, votului dumneavoastră; din păcate, trebuie să încep, mi-am permis, am obținut e-mailurile dumneavoastră, dar normal sunt publice, sunteți consilieri locali și reprezentați toți cetățenii, deci, inclusiv pe mine și ca atare mi-am permis și v-am trimis o documentație și ieri și azi, ceva ce am completat; pentru că, în timpul ședinței am mai primit niște documente pe care nu le-am avut până acum la intrarea în ședință îmi voi schimba de fapt, discursul; de ce?; de fapt sunt două motive: la intrarea în sală m-am întâlnit cu doamna avocat Ciocian Ioana care, din păcate m-a amenințat, direct și mi-a spus să-mi retrag poziția pentru că oricum trece P.U.Z.ul și că, dacă nu, cei pe care îi reprezintă urmează să ia măsuri pentru că ei nu sunt de acord să fie amânat; eu nu am nimic împotriva urbanizării zonei, dar am întâi o întrebare pentru doamna avocat: pe cine reprezintă?; bun; nu voia să-mi răspundă mie acum, dar am să vă spun altfel, P.U.Z.ul care vi se prezintă dumneavoastră, în fața ședinței, este prezentat în numele societății M&O, o societate care într-adevăr din 2016 încearcă să obțină un P.U.Z.; a primit așa cum aveți și dumneavoastră documentație pe rând, certificat de urbanism, la fel a fost prezentant într-o fază anterioară în comisia C.T.A.T.U., cu altă formă a P.U.Z.ului, pe care și atunci am aflat în forma respectivă făcea P.U.Z.ul direct

peste terenul nostru fără să fim informați să se ia la întrebări; am înțeles că mi se impută că nu am fost întăbulat; din păcate este adevărat; da, într-adevăr acolo a fost un litigiu, dar pot să vă spun cu sinceritate, pot și cu siguranță oricare dintre noi ne putem alege prietenii dar nu ne putem alege rudele; asta este; dar oricum proprietatea nu-și schimbă caracteristicile în condiția în care există doar titlu de proprietate; care este problema cu societatea aceasta M&O?; ca să nu vă fur prea mult timp am să vă spun că nu este beneficiar la acest moment al P.U.Z.ului; vi se prezintă în fața dumneavoastră, la vot, o documentație pentru un P.U.Z. care într-adevăr ne deranjează cum se face, pentru că se crează un loc înfundat în privirea terenului de care noi beneficiem, în numele societății M&O; iar eu, în acest moment, în timpul ședinței am primit bilanțurile pe anul 2021-2022 ale acestei societăți și de aici rezultă cu certitudine, nu pot la acest moment decât să vă citesc de pe datele pe care le-am obținut dar vă pun la dispoziție cât de repede se poate; rezultă fără dubiu faptul că societății M&O GENERAL CONSTRUCT S.R.L. i-au scăzut activele mobilizante în anul 2022, cu 5 miliarde 492.395 de lei ceea ce înseamnă că a fost vândut terenul deci nu mai au niciun interes să susțină P.U.Z.ul; să solicite C.F. actualizat ar fi fost normal, să fie lucrul acesta făcut de către Serviciul de Urbanism, înainte de a se prezenta votului dumneavoastră; cu siguranță, situația este reală, de ce?; pentru că și datoriile au scăzut cu aceeași proporție, aspect care rezultă de pe site-ul public al Ministerului Finanțelor; așa cum am arătat totuși am să argumentez; nu am vrut să facem o opoziție a priori împotriva urbanizării, am vrut doar să ne apărăm drepturile de proprietari pentru că terenul pe care noi îl deținem este în capătul străzii Câmpului, nu direct la stradă, ci ulterior terenului pentru care vi se prezintă P.U.Z.ul, dar în partea cealaltă, limitat de către Pârâul Popii; deci, evident nu avem altă posibilitate de a ajunge la el decât în condiția în care ni se asigură condițiile de pe acest P.U.Z.; solicitarea noastră era destul de simplă: amânarea și refacerea documentației în sensul că dumneavoastră aveți o documentație în care vi se prezintă două etape ale P.U.Z.ului; o primă etapă deși și aceea era la un moment dat prezentată, deci acolo este o mare nebuloasă, certificatul de urbanism se dă pe trei terenuri, se obține și se modifică apoi în 2018 doar pe două și se prezintă în fața dumneavoastră la fel pe două terenuri, nu, pe trei; dar P.U.Z.ul prevede pentru a doua etapă cel de-al treilea teren tocmai pentru a-i da accesul și noi asta doream, pur și simplu să ni se asigure și nouă posibilitatea de a avea acces la acest teren prin crearea a cel puțin a unei a treia etape prin care să se poată ajunge și la terenul nostru, adică să se creeze calea de acces cu același drum cum se face pentru etapa 2 și pentru etapa 3 și nu cred că este o pretenție sau ar fi fost o pretenție exagerată dacă vorbeam cu proprietarii terenului, pentru că la acest moment eu cred că nu vorbiți cu proprietarii terenului; nu am posibilitatea decât să vă spun acest lucru în secunda aceasta dar dumneavoastră dacă vă verificați documentația pusă la dispoziție de Serviciul Urbanism nu veți găsi un C.F. actual; nici dumneavoastră nu mă puteți contrazice, eu pot

printr-o amânare să vă prezint documentele la care fac referire pentru că le-am primit în timpul ședinței și la fel solicit domnului președinte de ședință să solicite kolegei pe care a salutat-o când a intrat în sală, că a lucrat în primărie, înainte, ca juristă, delegația de avocat să vedem pe cine reprezintă: M&O sau adevăratul proprietar care nu se va prezenta în fața dumneavoastră?; nu am nici posibilitatea să vă arăt un alt C.F. la acest moment pentru cele două C.F.-uri dar, sigur, pentru mâine, le pot pune la dispoziția și a primăriei și a Serviciului de Urbanism și a fiecărui consilier local în parte; vă mulțumesc”.

Președintele de ședință – „vă mulțumesc pentru prezentare; vă rog, domnule arhitect șef să începeți puțin cu istoria, să înțelegem, să ne facem o imagine clară asupra acestui obiectiv; luați imaginea clară, să știm de când a fost, cum au fost etapele, să fie toți consilierii locali în deplină cunoștință de cauză”.

Dl Daniel Pop – arhitect șef – „bună ziua; P.U.Z.ul care se aprobă astăzi începe în 2018 cu obținerea unui certificat de urbanism, este corect, după care obține un aviz de oportunitate în baza căruia obține toate avizele și în baza căruia se redactează și elaborează P.U.Z.ul; sigur, au trecut mulți ani până la avizarea acestui P.U.Z.; dintotdeauna, terenul sau terenurile doamnei nu au fost incluse în acest P.U.Z.; doamna zice că nu am fost notificați, a fost notificat un domn Căpușan care apare azi în Cartea Funciară, pe vremea respectivă, probabil tot dânsul era”.

Președintele de ședință – „doamna Albu, lăsați-l vă rog să ne spună și pe urmă vă dau încă o dată, cuvântul”.

Dl Daniel Pop – arhitect șef – „terenul despre care vorbește doamna, astăzi este în extravilan din punct de vedere al Cărții Funciare, probabil că așa a fost și în 2018, iar domnul Căpușan care era proprietar atunci, identificat de noi a fost notificat; astăzi, așa cum s-a întăbulat recent sau cadastrat recent terenurile de care zice doamna, dânsa are parcela a treia după acest P.U.Z., adică parcelele direct tangente sau afectate direct sunt a altor proprietari”.

Președintele de ședință – „eu mai am încă două întrebări pentru dumneavoastră, înainte să-i dau doamnei Albu, cuvântul: spuneți-mi vă rog terenul acesta are vreo reglementare, P.U.Z.ul reglementează cumva acest teren?; este influențat în vreun fel acest teren cu reglementările care sunt făcute în baza P.U.Z.ului?”.

Dl Daniel Pop – arhitect șef – „deloc; acum să revenim la accesul de care vorbea doamna, că rămâne o parcelă înfundată; P.U.Z.ul dă o cale de acces într-un viitor drum prevăzut în P.U.G., care de fapt, este o bretea de legătură cu centura; acea bretea de legătură cu centura la nord de P.U.Z.ul acesta traversează și parcelele sau parcela doamnei; deci o posibilitate de realizare a unui drum există; chiar se evidențiază și se prefigurează cu P.U.Z.ul supus aprobării; acel drum de care vorbim, care traversează mai multe parcele, inclusiv a doamnei se poate dezvolta printr-un alt P.U.Z. sau prin P.U.Z.ul centurii metropolitane”.

Președintele de ședință – „în regulă, mulțumesc pentru intervenție; doamna Albu, vă rog, aveți cuvântul”.

Dna Albu Sanda – cetățean – „mulțumesc; am și eu o întrebare directă: a văzut un C.F. actual al societății M&O, ca proprietar?”

Dl Daniel Pop – arhitect șef – „este C.F.-ul care stă la baza aprobării P.U.Z, în documentații, când s-au făcut solicitările, de circa trei-patru luni, când s-a solicitat supunerea votului în consiliul local”.

Dna Albu Sanda – cetățean – „deci, documentele pe care le dețin spun altceva; bilanțul contabil nu minte; am să vă spun aspectul celălalt referitor la cealaltă posibilitate de a avea acces la teren; se vorbește despre o stradă, de o servitute de utilitate publică pusă nu, numai din 2014, ci de mult, că se va face acolo drumul peste teren, dar nu se face de niciodată; eu nu am văzut, drumul este lung, eu văd că ar fi o continuare și o bretea a centurii ocolitoare; nu s-a ajuns să se facă centura ocolitoare, eu nu văd când se va ajunge acolo, iar cu elicopterul credeți-mă nu avem cum zbura peste bucățile de teren, mai ales că pe zona unde s-ar putea face intrarea urmează conform P.U.Z.ului să se pună copaci și nu vreau să ajung sau să se întâmple situația similară să se lege civicii de ei pentru că voi solicita să intru pe teren; este imposibil, nu mi se pare logic, iar ceea ce am solicitat de fapt, este pur și simplu amânarea ca să puteți verifica dacă mint sau nu; mie mi se pare corect să fie făcută o verificare și am să vă spun mai mult decât atât; pentru cei care prezintă documentele și susțin că situația actuală corespunde realității ce vi se prezintă dumneavoastră corespunde realității și că într-adevăr societatea M&O este proprietara terenului și nu este doar un paravan pentru altcineva ca să nu vorbesc direct de spălare de bani ar trebui să se gândească la neglijență în serviciu; în ceea ce privește votul dumneavoastră în condiția în care v-am adus la cunoștință existența acestei posibilități pe care într-adevăr v-o spun cu certitudine, pot să vă prezint propriul meu telefon, cu bilanțul, aceasta este tot ce pot, dacă îmi permiteți domnule primar, știu că puteți să vedeți vă arăt bilanțul de unde rezultă cu certitudine conform bilanțului, terenul nu mai face parte din patrimoniul acestei societăți; corespunde perfect cifra cu cifra cu care se modifică și la datorii și la patrimoniu, deci, pe bilanțul din 2022; ceea ce vi se prezintă nu corespunde realității și așa cum am spus nu cred că cineva, într-adevăr îmi apăr dreptul dar mi-l apăr loial, nu mi-l apăr prin amenințare și nu mi-l apăr prin minciună, am curajul să mi-l susțin pentru că este real ceea ce spun; cred că este mai simplu și mai corect amânarea supunerii la vot acestui P.U.Z. și verificarea acestor situații; deci, dacă îmi permiteți, eu vă aduc ceea ce pot în acest moment”.

Președintele de ședință – „înainte, stimată doamnă, sigur, dați-ne informațiile, dar vreau să fac o mențiune; noi nu votăm aici pentru o persoană, pe noi prea puțin ne interesează

că proprietarul se numește X, Y sau Z; sunt alte instituții ale statului care să verifice tranzacțiile între persoane”.

Dna Albu Sanda – cetățean – „nu este vorba despre tranzacții între persoane, inițiator se numește cel care introduce P.U.Z.ul; inițiatorul nu este real; atunci ce facem?”.

Președintele de ședință – „cererile care au fost semnate corespund cu cel care este în extrasul de Carte Funciară; aceasta ne-a confirmat și arhitectul șef și colegii mei au verificat acest lucru; cel care a inițiat cererea și solicitarea pentru P.U.Z. este același proprietar cu cel care este sau a fost pe vremea aceea când s-a semnat cererea”.

Dna Albu Sanda – cetățean – „tot spălare de bani este”.

Președintele de ședință – „ok, dacă aveți dovezi, vă rog, noi nu suntem în măsură să stabilim aici cine spală sau nu bani; dar, sigur, arătați-ne aceste informații; doamna avocat Ciocian aveți cuvântul”.

Dna Ciocian Ioana – avocat – „mulțumesc; nu înțeleg de unde a deviat toată discuția asta la acuzații și așa mai departe; situația este simplă; suntem inițiatorii unui P.U.Z. pe un teren care ne aparține, care nici nu are o vecinătate cu doamna Albu; este o parcelă intermediară între noi, deci, în principiu, doamna Albu oricum nu are legătură cu P.U.Z.ul; pe Legea 350 avem dreptul să urbanizăm, s-au făcut toate procedurile, suntem proprietari, avem dreptul; critica doamnei vizează cumva că i s-a creat un loc înfundat, dânsa are deja un loc înfundat, noi tocmai facem prima etapă care va avea drum, pe care dânsa când își va face P.U.Z.ul, la un anumit moment, poate să-și continue drumul, să-și desfunde terenul, care în această zi este înfundat; acum se fac proiectele pentru P.U.Z.urile care urmează în zona respectivă; mai mult, acum harta aceea nu este neapărat, pe P.U.G. se vede că este acea centură, deci, doamna are accese și din partea centurii când se va dori să se facă dezvoltarea pe zona respectivă și problemele cu P.U.G.ul ale doamnei, că am înțeles că deja critică P.U.G.ul cum se vor implementa trasee și așa mai departe sunt chestiuni care nu se privesc; legături sau acuzații cu spălări de bani este prima dată când aud discuții de genul acesta; există acte la dosare, au fost verificate de comisiile juridice, de urbanism, sunt avize; noi suntem cu documentația aceasta din 2017 pe rol, motiv pentru care dânsa și-a înscris proprietățile de abia în martie 2023; dacă cineva are vreo pretenție că este vecin, dar nici măcar vecin nu este, să dăm înapoi încă cinci ani, pentru că tocmai și-a întăbulat niște terenuri care sunt în proximitatea terenului nostru, nu au legătură cu noi; dânsa poate să-și urbanizeze când dorește terenul, cu cine dorește, ca asocieri; cumva pretenția pe care o ridică acum este de ce am făcut numai pe terenul nostru și de ce nu am cuprins și alte terenuri; am făcut terenul nostru pentru că s-a început în 2017, s-a terminat în 2023 toată procedura, toate avizele, toate C.F.-urile, toate condițiile urbanistice sunt respectate; avizele sunt avize cu termen care expiră și amânări; nu văd nici măcar motiv de amânare; toată documentația este verificată atât de

tehnic, cât și de juridic, există acte valabile; poate să atace inclusiv P.U.Z.ul dacă vrea doamna vecină; discuția este mult mai simplă decât o prezintă; nu are legătură cu nimic; nu este vecina noastră; într-o potențială contestație în instanță, a P.U.Z.ului, doamna pierde procesul pe o lipsă de calitate procesuală activă; nu este nici măcar vecin, darămite persoană interesată care să poată să discute; m-am gândit dacă să vin aici, pentru că nu am ce să susțin; dacă nu se combat punctele acestea de vedere noi suntem puși în situația de a ne expira la un moment dat avizele, din nou, lucru după care stăm de cinci ani; noi ne-am urbanizat proprietatea noastră, simplu, dânsa să și-o urbanizeze când vrea; nu i se crează drum înfundat, drumul nostru va fi continuat de dânsa când va dori, în spate are centură”.

Președintele de ședință – „în regulă, mulțumesc pentru intervenție; sigur, vă rog”.

Dna Albu Sanda – cetățean – „deși am solicitat și delegația, asta cred că era normal să o solicitați dumneavoastră, pe cine reprezintă?; pe M&O?”.

Dna Ciocian Ioana – avocat – nu vorbește la microfon.

Dna Albu Sanda – cetățean – „deci ați spus că nici măcar nu dați interes cu propriile dumneavoastră cuvinte, eu așa am auzit, că puteați să nu veniți la ședință; vorbim de drumul celălalt care este prevăzut în P.U.G.; eu nu critic P.U.G.ul; există acel drum prevăzut, dar până se va ajunge se va face noi nu avem pe unde să intrăm; este foarte simplu, s-a recunoscut la fel că este deja loc înfundat, da, dar în momentul în care P.U.Z.ul modifică aspectele respective, noi nu mai avem cale de întoarcere până nu a fost construit dincoace nu se putea întâmpla nimic; dar, în momentul în care aprobați P.U.Z.ul nu se va mai putea ajunge nicicum la acel teren; este foarte simplu; în privința centurii, deci bretelei, că este o bretea, o continuare a centurii, există o servitute publică peste terenurile noastre, este foarte adevărat, dar există și Legea 50 care în condiția actuală spune că, dacă într-un an de zile nu se obține și nu se face construcția există obligația consiliului local să ne exproprieze, există această modificare; atunci, în momentul în care vom ajunge și cu loc înfundat în loc să expropriați doar suprafața care este supusă P.U.G.-ului actual veți fi obligat să expropriați și suprafața de teren care într-adevăr ar putea altfel fi folosită; și aici nu vorbesc sau vorbesc de banii mei, în primul rând vorbesc de banii clujenilor, dar dumneavoastră răspundeți”.

Președintele de ședință – „mulțumesc pentru intervenție; vă rog domnule consilier”.

Dl cons. Mătușan – „am și eu o întrebare pentru domnul arhitect să lămurim acest aspect; noi ca primărie și comisia tehnică pot autoriza, aviza un P.U.Z. pentru o societate care nu ar fi proprietar al terenului pe care ar urma să se construiască?; este o întrebare cu subiect și predicat ca să fim informați”.

Dl Daniel Pop – arhitect șef – „nu”.

Dl cons. Mătușan – „nu; la acest moment ați făcut referire, că cererea din partea beneficiarului este din 2023; în actele aferente proiectului de hotărâre, eu văd și nu vreau să

fiu în eroare când votez, prin Cererea 44777/433/2021 și 937225/433/2022, S.C. M&O GENERAL CONSTRUCT S.R.L. solicită aprobarea în consiliul local a documentației P.U.Z.; alte referiri la cereri pe 2023 nu am văzut că ați făcut referire de două-trei luni de zile; ca să nu fiu în eroare vreau să vă solicit dacă există o altă cerere nemenționată între documentele aferente proiectului de hotărâre și dacă nu există fiind o cerere din 2022 și având în vedere aspectele invocate aici pentru a nu greși, eu vă solicit sau solicit inițiatorului proiectului scoaterea de pe ordinea de zi și amânarea discutării până reglementăm dacă nu avem un C.F. actualizat; nu știu dacă trebuia să solicitați dumneavoastră C.F. actualizat sau nu, dar aceasta este partea a doua”.

Președintele de ședință – „eu, înainte de a răspunde domnului arhitect șef, eu mai am o următoare întrebare: presupunem că terenul se vinde, o să vă rog să verificați aceste aspecte; presupunem că terenul se vinde după ce este depusă cererea, cererea și documentele se transferă odată cu contractul de vânzare cumpărare sau nu se transferă odată cu contractul de vânzare cumpărare?; deci, dacă știți să ne răspundeți la întrebarea aceasta sau colegii mei de la juridic să ne răspundă dacă se depune o cerere, se obține o autorizație de construire, se vinde terenul, dacă autorizația de construire urmează proprietarul sau nu urmează proprietarul; asta este întrebarea”.

Dl Daniel Pop – arhitect șef – „se transferă”.

Dl cons. Gliga – „absolut; este firesc”.

Dna cons. Ciubăncan – „dacă s-a eliberat anterior, nu; dacă s-a vândut terenul înaintea eliberării nu se mai poate”.

Dl cons. Gliga – „domnule președinte pot să intervin?”.

Dna Albu Sanda – cetățean – „dacă îmi permiteți vă pot comunica eu care este realitatea juridică; da, se poate vinde dacă se prezintă, se poate continua P.U.Z.ul, dacă se prezintă contractul de vânzare cumpărare și este susținut P.U.Z.-ul datorită cesiunii făcute la notar de către noul proprietar, lucru pe care nu-l aveți în față”.

Dna Ciocian Ioana – avocat – nu vorbește la microfon.

Dl cons. Gliga – „este o chestiune de, deja lipsește total cultura dialogului, aici; dacă tot intervenim unul peste celălalt, ne ascultăm, ascult și eu, ascultă toată lumea, pe rând, toată lumea își spune ce are de spus și în final vom trage o concluzie; un activ, o proprietate, oricare ar fi ea, este practic, generatoare de drepturi și de obligații; indiferent cine este titularul acestei proprietăți, drepturile și obligațiile se duc mai departe, urmărind activul, și nu, titularul; deci, ca atare, drepturile generate în baza cărora s-au solicitat această documentație, această urbanizare se duce mai departe înspre orice alt proprietar actual sau viitor, dacă cumva au fost așa cum presupune, cum prezumă doamna, că s-au transferat; eu așa știu că așa este legea și așa este normal, ca drepturile și obligațiile să urmărească bunul respectiv; mai departe, până

unde se duce și care sunt, deci dacă toate documentele sunt, nu văd niciun motiv, nu văd motivul pentru care ar trebui să amânăm dacă toate documentele din documentația așa cum a fost solicitată, prezentată de Direcția de Urbanism și de către executiv, totul este în regulă, pentru că nu poți să ți cont doar de o parte, trebuie să ți cont de toate părțile, inclusiv de solicitarea beneficiarului, pentru că și el are drepturi”.

Președintele de ședință – „o secundă că vă dau cuvântul, vorbiți la microfon”.

Dna Ciocian Ioana – avocat – „terenul a fost al nostru, este al nostru, nu se vinde, nu știu, se lansează idei teoretice; cum să nu știu?; aveți actele la dosar, discuția cade într-un derizoriu ieșit din comun; noi suntem proprietari, noi am inițiat documentația, noi suntem beneficiarii HCL-ului, noi vom construi acolo; nu știu de ce trebuie să răspund la întrebări negative”.

Președintele de ședință – „în regulă; mulțumesc, am notat”.

Dna Ciocian Ioana – avocat – „deci se lansează pur și simplu chestii; doamna are în schimb o altă cale; poate să atace P.U.Z.ul și instanțele pot; nu știu de ce se ajunge la discuții dintre acestea”.

Președintele de ședință – „bun, mulțumesc, vă rog stimată doamnă, o ultimă intervenție, vă rog”.

Dna Albu Sanda – cetățean – „domnul consilier Coroianu are dreptate în principiu”.

Președintele de ședință – „nu avem niciun consilier Coroianu, la masă”.

Dna Albu Sanda – cetățean – „atunci îmi cer eu scuze, poate am făcut confuzie”.

Președintele de ședință – „în regulă, nicio problemă, domnul consilier Gliga”.

Dna Albu Sanda – cetățean – „îmi cer scuze, atunci am confundat; nu am știut numele; are dreptate în principiu și mă poate confirma și doamna avocat și doamna consilier juridic prezentă care ține locul secretarului; situația juridică în privința imobilelor este confirmată și se transferă toate drepturile și obligațiile dar odată cu actul autentic, la notar, lucru pe care dumneavoastră sunteți obligat să-l verificați, în rest este doar în principiu, este altă situație juridică în privința imobilelor decât general în privința altor bunuri din întregul patrimoniu; asta vorbim despre persoană juridică, iar din păcate, bilanțurile asta arată și nu văd de ce este așa de mare presiunea să nu se afle adevărul; mie mi se pare logic; deci dacă nu am dreptate va fi foarte simplu, pot să fiu luată la răspundere, dar dacă am, ce faceți dumneavoastră; eu vă arăt bilanțul, atât pot la ora asta și mâine, sigur voi avea cele două C.F.-uri”.

Dl cons. Mătușan – „domnule președinte de ședință, eu am o nelămurire; extrasul C.F. de informare poate să fie cerut online și în douăzeci de minute se poate stabili dacă discutăm despre proprietarul adevărat sau nu; fiindu-ne prezentată o astfel de situație ca să eliminăm orice altceva de ce nu amânăm să reluăm la sfârșitul ședinței dacă ni se prezintă un

certificat actualizat cu proprietar, atunci este clar; dacă nu, din punctul meu de vedere dacă o dată ai solicitat un certificat de urbanism de informare și, ulterior, vrei să obți P.U.Z.-ul dar nu mai ești proprietar, este cam greu”.

Dna Ciocian Ioana – avocat – nu vorbește la microfon.

Dl cons. Mătușan – „eu am înțeles, dumneavoastră susțineți una, dânsa susține alta, noi trebuie să dăm un vot, documentele anexate proiectului de hotărâre sunt vechi de un an și”.

Dna Ciocian Ioana – avocat – nu vorbește la microfon.

Dl cons. Mătușan – „avizul că este al arhitectului șef, da, dar un document, un C.F. actualizat ca să fim noi împăcați că sunteți proprietarii; vi s-a contestat dreptul”.

Președintele de ședință – „haideți să facem în felul următor”.

Dl cons. Mătușan – „bun, dumneavoastră aveți posibilitatea într-o jumătate de oră să scoateți un C.F. de informare; bun, și atunci am lămurit și am încheiat-o definitiv și fiecare este împăcat”.

Dl cons. Gliga – „la ce ajută asta, domnule consilier?; la ce ajută asta?”.

Președintele de ședință – „stimați colegi, stați puțin, facem în felul următor: amânăm acest punct că putem să mergem mai departe”.

Dl cons. Mătușan – „asta am propus, trecem mai departe”.

Președintele de ședință – „revenim la acest punct”.

Dl cons. Mătușan – „ni se lămurește și îi clară situația”.

Președintele de ședință – „se încheie subiectul acesta; deci, punctul 34 se amână până discutăm și vedem care este situația”.

Dna cons. Cristian – „înainte de a-l amâna, eu tot încerc să iau cuvântul, dar nu are nicio legătură, nicio problemă cu tema juridică; le-am lăsat pe alte persoane să discute; eu aș reveni la problema de bază, acest P.U.Z., așa cum este el, și îl avem acum, chiar blochează accesul către parcela doamnei, în viitor sau nu?; și acest lucru aș vrea să-l rediscutăm, mai ales dacă îl amânăm, să-l rediscutăm în următoarea Comisie de urbanism, care va avea ca aspect, inclusiv parcela doamnei, adică nu doar să ne limităm la vecini, ci să vedem, pentru că nu este primul loc, în care, inclusiv în C.T.A.T.U., s-au refuzat P.U.Z.-uri chiar dacă afectau nu doar vecinul, ci, zona, pentru că până la urmă, nu găsești de sine stătător pe bucata lui, ci trebuie să te gândești la o coerență a dezvoltării zonei; retragem dar aș vrea să discutăm despre asta, în continuare”.

Președintele de ședință – „am o întrebare; îl văd aici și pe domnul arhitect, care a proiectat P.U.Z.-ul; aș vrea să-i pun o singură întrebare: terenurile doamnei au avut vreodată acces peste terenul proprietatea dumneavoastră?; ori stabilit un drum, ori un drum de servitute, orice fel de alt drept?”.

DI Sorin Scripcariu – arhitect – „nu”.

Președintele de ședință – „nu; încă o întrebare că știți zona: terenul doamnei are astăzi vreun acces stabilit printr-un P.U.Z. sau pri P.U.G.?”.

DI Sorin Scripcariu – arhitect – „în P.U.G. are pe servitute de utilitate publică”.

Președintele de ședință – „deci există o servitute de utilitate publică din strada Câmpului care trece înspre terenul doamnei; este o servitute stabilită prin actul normativ care se cheamă P.U.G., prin Biblia urbanismului; asta să înțeleg, da?”.

DI Sorin Scripcariu – arhitect – „da”.

Președintele de ședință – „bun, în regulă; amânăm acest punct până când ne aduce și documentele generate”.

[Se reiau discuțiile la acest punct, după supunerea la vot a punctului 35 de pe ordinea de zi, n.n.]

35. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – de urbanizare, Colonia Sopor – nord; beneficiari: Micle Valer Ioan, Micle Andreea-Bianca, Simon Daniel, Simon-Bodea Mariana-Corina, Turcu Andreea-Nicoleta, Costea Adriana-Maria, Pavel Ion, Grecu Adrian Ion, Grecu Cristina Oana, Constantinescu Cezar-Bogdan și Constantinescu Ana-Maria. Proiect din inițiativa primarului.

Dna cons. Pop – membru al Comisiei III – „aviz favorabil, cu următorul amendament: se introduce un nou Art. 2, cu renumerotarea celorlalte, articol care va avea următorul conținut: autorizarea lucrărilor de construire pentru locuințe este permisă doar pentru parcelele cu o suprafață mai mare sau egală cu 800 de mp, în condițiile prevăzute la Art. 1 din hotărâre; acest amendament a fost adoptat ca urmare a faptului că în Comisia de Urbanism am avut în vedere prevederile din P.U.G. care prevăd foarte clar că pentru un teren Lid se permite construirea pe parcele de minim 800 de mp”.

DI Ronald Elek – avocat – îl reprezintă pe domnul Micle Valer, unul dintre beneficiarii acestui P.U.Z.; susține aprobarea proiectului și respinge amendamentul Comisiei III și argumentează.

DI cons. Groza – îi solicită domnului Daniel Pop, arhitectul șef, să argumenteze ce a stat la baza avizului dumnealui identificat în referatul tehnic.

DI Daniel Pop – arhitect șef – „fundamentarea tehnică a Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului a stat la baza emiterii avizului arhitectului șef”.

DI cons. Groza – „cum considerați amendamentul propus care vine și demolează avizul dumneavoastră?”.

DI Daniel Pop – arhitect șef – „demolează parțial avizul, într-adevăr”.

DI cons. Groza – întreabă cum se ține cont atunci de părerea specialiștilor.

Dna cons. Ciubăncan – îl întreabă pe domnul Ronald Elek, avocat, dacă cunoaște, cât sunt POT-ul și CUT-ul admise pentru această zonă.

DI Ronald Elek – avocat – răspunde că prin documentație au fost propuse un POT de 20 la sută și un CUT de 0.4, potrivit prevederilor P.U.G.

Dna cons. Ciubăncan – „cât are parcela clientului dumneavoastră?”.

DI Ronald Elek – avocat – răspunde că cea mai mică parcelă este de 326 de mp.

Dna cons. Ciubăncan – „cât putem construi acolo?”.

DI Ronald Elek – avocat – afirmă că pe teren se poate ocupa 20 la sută, adică 60 de mp din această suprafață.

Dna cons. Ciubăncan – întreabă ce se poate construi pe o suprafață de 60 mp.

DI Ronald Elek – avocat – explică că acesta este POT-ul, și nu CUT-ul.

Dna cons. Ciubăncan – completează că se ajunge la 66 mp.

DI Ronald Elek – avocat – spune că se ajunge până la ocuparea a 0.4.

Președintele de ședință – îi solicită domnului Ronald Elek, avocat să respecte punctele de vedere ale consilierilor locali.

Dna cons. Ciubăncan – justifică scopul întrebărilor punctuale; își arată acordul cu privire la amendamentul propus de domnul Dan Ștefan Tarcea, viceprimar, în calitate de președinte al Comisiei pentru urbanism, amenajarea teritoriului și protecția mediului.

DI Ronald Elek – avocat – prezintă detalii tehnice referitoare la parcelele din zonă.

Președintele de ședință – menționează că terenul în speță este în Lid, iar reglementările P.U.G.-ului sunt respectate, motivând.

Dna cons. Ciubăncan – invocă subiectul proporționalității volumetrice, discutat în comisii.

Se supune la vot amendamentul Comisiei III și se obțin 15 voturi pentru (Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Fugel Edina, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și trei abțineri (Cristian Adriana, Groza Călin, Oană Alexandra).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate – 18 voturi pentru (Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Fugel Edina, Irimie Andrei, Mătușan

Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

Se reiau discuțiile la punctul 34 de pe ordinea de zi.

Președintele de ședință – „aș vrea să revenim la punctul 34 pentru că avem deja informațiile; vă rog, doamna consilier”.

Dna cons. Fugel – „domnule președinte, vă rog, de la următorul punct să mă învoiți”.

Președintele de ședință – „așteptăm și de la următorul punct”.

Dna cons. Fugel – „mulțumesc”.

Președintele de ședință – „am primit două extrase de Carte Funciară și aș vrea să menționez numerele cadastrale și topografice nr. 317023 și 290053, pentru a se putea vedea că corespund cu cele din proiectul de hotărâre, iar la linia B5. spune că proprietar este societatea M&O GENERAL CONSTRUCT S.R.L., iar extrasul de Carte Funciară este de acum câteva minute; la fel și la cel de-al doilea extras de Carte Funciară, tot la linia B5. proprietar este societatea M&O GENERAL CONSTRUCT S.R.L., cu CIF-ul 35274220; la fel și în celălalt extras de Carte Funciară este același CIF; deci, avem două extrase de Carte Funciară care corespund cu ceea ce este specificat în documentație; dacă sunt intervenții; nu sunt intervenții; amendamentul formulat din partea Comisiei este o eroare materială și este la alt punct, nu la punctul 34, s-au decalat în momentul în care au fost scrise, și nu este la punctul 34, deci nu mai are sensul să-l supun la vot, așa că voi supune la vot, punctul 34 de pe ordinea de zi”.

Dna cons. Cristian – „noi avem și o intervenție tehnică aici”.

Președintele de ședință – „nu v-am văzut”.

Dna cons. Cristian – „îmi cer scuze”.

Președintele de ședință – „atunci nu dăm drumul la vot până nu vorbește și colega consilier local”.

Dna cons. Cristian – „noi doream să facem un amendament la acest P.U.Z., înainte de intervenția doamnei; considerăm că ar fi oportun să propunem și extinderea practic și staționarea temporară pe Câmpului, pentru cei care livrează, taxiuri și așa mai departe; și pentru asta am vrea să facem un amendament care să includă o alveolă pentru stație bus”.

Președintele de ședință – „este; este prevăzută alveolă pentru stație bus; dacă vă uitați în partea dreaptă, lângă construcție, înainte sau după drum, depinde, cum vă uitați, este pentru că am solicitat-o personal, de aceea o știu, că a fost solicitată personal de către mine”.

Dna cons. Cristian – „ok, bine, mulțumesc; la noi, persoana, consilierul local care trebuia să fie în comisie nu a fost”.

Președintele de ședință – „să știți că întotdeauna, dacă doriți să participați, la fel ca întotdeauna, când cineva este plecat trebuie doar să solicitați”.

Dna cons. Cristian – „ok, deci aceasta era și solicitarea noastră să existe această alveolă”.

Se supune la vot proiectul 34 și anunță că au fost exprimate 18 voturi din care, 13 voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Fugel Edina, Irimie Andrei, Moldovan Ionuț-Daniel, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și cinci abțineri (Ciubăncan Anca, Cristian Adriana, Groza Călin, Mătușan Vladimir, Oană Alexandra).

Președintele de ședință – „proiectul nu a trecut; deci, proprietarii vor trebui să o ia de la zero, de la studiu de oportunitate, adică cinci ani s-au dus și trebuie să o ia de la zero, tot; doar ca să știm situația”.

Președintele de ședință – anunță că, începând cu punctul 36 de pe ordinea de zi, cvorumul de ședință este de 17, în urma învoirii doamnei Fugel Edina, consilier local.

36. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – Construire locuințe cu regim redus de înălțime, str. Voroneț nr. 9-11; beneficiari: Brisc Gavril, Brisc Viorica, Pîrvu Radu-Corneliu, Pîrvu Florentina-Claudia, Pîrvu Cornel, Pîrvu Maria, Gregorovici Rareș-Alexandru și Gregorovici Corina-Delia. Proiect din inițiativa primarului.

Dna cons. Pop – membru al Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 17 voturi pentru (Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

37. Proiect de hotărâre privind prelungirea valabilității P.U.Z. – dezvoltare ansamblu rezidențial cu dotări – str. Plaiuri, aprobat prin Hotărârea nr. 652/2018. Proiect din inițiativa primarului.

Dna cons. Pop – membru al Comisiei III – „aviz favorabil, cu următorul amendament: se aprobă prelungirea valabilității PUZ aprobat prin Hotărârea nr. 652/2018 cu o perioadă de 4 ani”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei III și se obține unanimitate – 17 voturi pentru (Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate – 17 voturi pentru (Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

38. Proiect de hotărâre privind atribuirea denumirii „str. Prieteniei” străzii înscrise în C.F. nr. 352943, nr. cad. 352943 din municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.

Dna cons. Pop – membru al Comisiei III – aviz favorabil.

Dl cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 17 voturi pentru (Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

39. Proiect de hotărâre privind îndreptarea erorii materiale din cuprinsul Hotărârii nr. 484/2014 privind aprobarea P.U.Z. str. Câmpului Est, zona Fânațe la Stâni (prelungire str. Nectarului) pentru parcelare, construire și reglementare circulații. Proiect din inițiativa primarului.

Dna cons. Pop – membru al Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 17 voturi pentru (Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

Dl cons. Groza – solicită o învoire de câteva minute, se deloghează de la sistemul de vot electronic și părăsește Sala de sticlă.

Președintele de ședință – anunță că, începând cu punctul 40 de pe ordinea de zi, cvorumul de ședință este de 16, în urma învoirii domnului Groza Călin, consilier local.

40. Proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri de funcționare a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „Asociația Metropolitană de Transport Public Cluj”, pentru anul 2023. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dl cons. Găbudean – secretarul Comisiei VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 16 voturi pentru (Ciubăncan Anca, Chira Beniamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

41. Proiect de hotărâre privind încheierea actului adițional la contractul de delegare a gestiunii serviciului de transport public local de călători, între Asociația Metropolitană de Transport Public Cluj și Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A., având ca obiect înființarea a două linii de transport și stabilirea de tarife pentru aceste linii. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl cons. Găbudean – secretarul Comisiei VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 16 voturi pentru (Ciubăncan Anca, Chira Beniamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

42. Proiect de hotărâre privind aprobarea disponibilității imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, identificate prin număr cadastral 352071, înscris în Cartea Funciară nr. 352071 și număr cadastral 331172, înscris în Cartea Funciară nr. 331172, în vederea depunerii proiectului „Modernizare, extindere și construire unitate de învățământ în

municipiul Cluj-Napoca”, aferent Componentei C15: Educație, din Planul Național de Redresare și Reziliență (P.N.R.R.), Reforma 6 – Actualizarea cadrului legislativ pentru a asigura standarde ecologice de proiectare, construcție și dotare în sistemul de învățământ preuniversitar, Investiția 10: Dezvoltarea rețelei de școli verzi și achiziționarea de microbuze verzi. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

Dl cons. Găbudean – secretarul Comisiei VI – aviz favorabil.

Dl cons. Găbudean – membru al Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 16 voturi pentru (Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

43. Proiect de hotărâre privind cofinanțarea de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2023 a proiectului „Eficientizarea energetică a Grădiniței Steluța, din municipiul Ungheni, Republica Moldova”. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

Dl cons. Găbudean – secretarul Comisiei VI – aviz favorabil.

Dl cons. Găbudean – membru al Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 16 voturi pentru (Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

44. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fundamentare a deciziei de concesiune a serviciilor de organizare a evenimentului „Târgul de Crăciun”, desfășurat în Piața Unirii din municipiul Cluj-Napoca, prin licitație publică, în vederea încheierii contractului de concesiune de servicii. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 16 voturi pentru (Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

[Consilierul local Groza Călin revine în sală, ia loc la masa de ședință și se conectează la sistemul de vot electronic, n.n.]

Președintele ședință – anunță cvorumul de 17 prin revenirea în Sala de sticlă a domnului Groza Călin, consilier local, și logarea acestuia la sistemul de vot electronic.

45. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de atribuire a contractului de concesiune de servicii pentru organizarea evenimentului „Târgul de Crăciun”, desfășurat în Piața Unirii din municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl cons. Chira – secretarul Comisiei IV – „aviz favorabil, cu următorul amendament: Cerințe minime obligatorii: Pct. C – Activități de promovare - comunicarea privind și în legătură cu Târgul de Crăciun se va realiza respectând principiul multiculturalismului specific Municipiului Cluj-Napoca în cel puțin trei limbi (limba română, limba maghiară și limba engleză); Pct. H – Realizarea a minim trei porți de intrare în Târgul de Crăciun, iluminate și decorate specific sărbătorilor de iarnă, cu respectarea principiului multiculturalismului caracteristic Municipiului Cluj-Napoca, și a standardelor europene”.

Se supune la vot amendamentul 1 al Comisiei IV și se obține unanimitate – 17 voturi pentru (Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

Dna cons. Oană – anunță că dorește să depună mai multe amendamente și argumentează; „primul amendament este: adăugarea Punctului K. la Capitolul Cerințe minime

obligatorii, cu următorul conținut: Alocarea a cel puțin 20 la sută din căsuțele disponibile pentru comercializarea produselor alimentare și nealimentare către artizani, meșteri și producători locali din județul Cluj și reducerea cu 50 la sută a taxei de închiriere a căsuțelor pentru acestea în scopul stimulării producției locale și a promovării specificului local”.

Dl primar – susține orice fel de amendament dar care să respecte prevederile legale.

Președintele de ședință – o întreabă pe doamna Alina Rus, director executiv Direcția Juridică, dacă acest amendament poate să fie formulat și nu îngrădește desfășurarea activității, în cazul de față discuția fiind axată pe o concesiune și nu pe o agendă culturală.

Dna Alina Rus – director executiv Direcția Juridică – crede că amendamentul propus ar crea un cadru discriminatoriu și justifică răspunsul.

Președintele de ședință – consideră că se poate găsi o altă formulare astfel încât să fie susținut amendamentul, cadrul discriminatoriu să fie eliminat, iar acest amendament să fie menționat în două secțiuni, în caietul de sarcini și la acordarea de facilități; propune întocmirea unui amendament în scris.

Dna cons. Oană – propune al doilea amendament: „adăugarea Punctului L. la Capitolul Cerințe minime obligatorii, cu următorul conținut: alocarea unei căsuțe în regim gratuit, prin rotație, pe perioada desfășurării târgului, asociațiilor nonprofit din Cluj, precum asociații de protecția animalelor, asociații ale persoanelor cu deficiențe, fundații caritabile etc. în care acestea să comercializeze produse specifice, să desfășoare activități specifice sau să deruleze acțiuni de strângere de fonduri caritabile pentru cauze umanitare”.

Dna Alina Rus – director executiv Direcția Juridică – spune că are aceleași concluzii prezentate și la precedenta intervenție.

Președintele de ședință – o întreabă pe doamna consilier local Oană dacă își mai păstrează amendamentul.

Dna cons. Oană – răspunde că, dorește să reformuleze amendamentul împreună cu departamentul juridic.

Președintele de ședință – nu crede că acest amendament poate să fie reformulat.

Dl cons. Groza – întreabă dacă redevența poate fi redusă pentru aceste gherete invocate.

Președintele de ședință – afirmă că este valoarea minimă stabilită.

Dl cons. Groza – propune să fie introduse două redevențe.

Președintele de ședință – explică principiul redevenței prin prisma licitației.

Dl cons. Groza – „în calculul redevenței să-l împărțim în două, unul cu 0,85, unul, mai puțin”.

Dl primar – le solicită doamnei Iulia Ardeuş, director executiv Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății și doamnei Alina Rus, director executiv Direcția Juridică, dacă acest lucru este legal posibil.

Dna Iulia Ardeuş – director executiv Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – prezintă condițiile de natură legală care stau la baza aplicării redevenței.

Președintele de ședință – propune amendamentul numărul 2: „în caietul de sarcini la cerințe minime obligatorii se introduce după litera J o nouă literă – K – cu următorul conținut: K. Acordarea de facilități pentru comercializarea produselor alimentare și nealimentare către artizani, meșteri și producători locali dovediți, din județul Cluj. Totodată, în fișa de date a achiziției la capitolul VI. Criterii de atribuire a contractului de concesiune servicii se introduce după litera J o nouă literă – K – cu următorul conținut: K. Acordarea de facilități pentru comercializarea produselor alimentare și nealimentare către artizani, meșteri și producători locali dovediți, din județul Cluj”.

Dna cons. Oană – „în regulă”.

Se supune la vot amendamentul numărul 2, formulat de domnul Dan Ștefan Tarcea, viceprimar și se obține unanimitate – 17 voturi pentru (Ciubăncan Anca, Chira Beniamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

[Consilierul local Fugel Edina revine în sală, ia loc la masa de ședință și se conectează la sistemul de vot electronic, n.n.]

Președintele ședință – anunță cvorumul de 18 prin revenirea în Sala de sticlă a doamnei Fugel Edina, consilier local, și logarea acesteia la sistemul de vot electronic.

Președintele de ședință – o întreabă pe doamna consilier local Oană dacă își menține amendamentul.

Dna cons. Oană – afirmă că își menține amendamentul.

Președintele de ședință – îi solicită doamnei Oană, consilier local, să reformuleze amendamentul pentru a putea fi supus votului.

Dna cons. Oană – „alocarea de facilități prin rotație, pe perioada desfășurării târgului, asociațiilor nonprofit din Cluj-Napoca, prin care acestea să-și poată comercializa produsele

specifice, să desfășoare activități specifice sau să deruleze acțiuni de strângere de fonduri caritabile pentru cauze umanitare”.

Se supune la vot amendamentul 3 formulat de doamna Oană Alexandra, consilier local și se obțin 5 voturi pentru (Ciubăncan Anca, Cristian Adriana, Groza Călin, Mătușan Vladimir, Oană Alexandra), 8 împotriva (Chira Beniamin-Marius, Fugel Edina, Irimie Andrei, Moldovan Ionuț-Daniel, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely și Vișan Ovidiu-Vasile) și cinci abțineri (Constantea Radu, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu).

Președintele de ședință – anunță că amendamentul 3 nu a trecut.

Se supune la vot proiectul, cu cele două amendamente aprobate, și se obține unanimitate – 18 voturi pentru (Ciubăncan Anca, Chira Beniamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

46. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fundamentare a deciziei de concesiune a serviciilor de organizare a evenimentului „Târgul de Iarnă”, desfășurat pe platoul Sălii Sporturilor „Horia Demian”, din municipiul Cluj-Napoca, prin licitație publică, în vederea încheierii contractului de concesiune de servicii. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 18 voturi pentru (Ciubăncan Anca, Chira Beniamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

47. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de atribuire a contractului de concesiune de servicii pentru organizarea evenimentului „Târgul de Iarnă” desfășurat pe platoul Sălii Sporturilor „Horia Demian”, din municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl cons. Chira – secretarul Comisiei IV – „aviz favorabil, cu următorul amendament: la Cerințe minime obligatorii: Pct. C – Activități de promovare - Promovare internațională: - website dedicat evenimentului în minimum 5 limbi (limba română, limba engleză, limba franceză, limba maghiară și limba germană), încadrându-se în conceptul propus. Website-ul trebuie să fie actualizat pe tot parcursul contractului; - comunicarea privind și în legătură cu Târgul de Iarnă se va realiza respectând principiul multiculturalismului specific Municipiului Cluj-Napoca în cel puțin trei limbi (limba română, limba maghiară și limba engleză); Pct. F – Realizarea a minim unei porți de intrare în Târgul de Iarnă, iluminate și decorate specific sărbătorilor de iarnă, cu respectarea principiului multiculturalismului caracteristic Municipiului Cluj-Napoca, și a standardelor europene”.

Se supune la vot amendamentul 1 al Comisiei IV și se obține unanimitate – 18 voturi pentru (Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

Dna cons. Oană – precizează că dorește să depună un amendament similar, care a trecut la punctul 45 de pe ordinea de zi: „adăugarea Punctului K la Capitolul Cerințe minime obligatorii, cu următorul conținut: Acordarea de facilități pentru comercializarea produselor alimentare și nealimentare către artizani, meșteri și producători locali dovediți, din județul Cluj, în scopul stimulării producției locale și promovării specificului local”.

Președintele de ședință – anunță că va completa acest amendament fiindcă nu este suficient să treacă, mențiunea trebuie introdusă și în fișa de date; conchide că preia amendamentul „în fișa de date a achiziției la capitolul VI. Criterii de atribuire a contractului de concesionare servicii se introduce după litera J o nouă literă – K – cu următorul conținut: K. Acordarea de facilități pentru comercializarea produselor alimentare și nealimentare către artizani, meșteri și producători locali dovediți, din județul Cluj”.

Se supune la vot amendamentul 2 formulat de domnul Dan Ștefan Tarcea, viceprimar și se obține unanimitate – 18 voturi pentru (Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

Se supune la vot proiectul, cu cele două amendamente aprobate și se obține unanimitate – 18 voturi pentru (Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Irimie

Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

48. Proiect de hotărâre privind acordarea mandatului special reprezentantului în A.G.A. A.D.I. Eco-Metropolitan Cluj pentru a vota adoptarea proiectului hotărârii A.G.A. A.D.I. Eco-Metropolitan Cluj „privind aprobarea modificării tarifelor pentru serviciile prestate de Supercom S.A. în baza Contractului de delegare prin concesiune a gestiunii activităților de colectare și transport a deșeurilor în Județul Cluj (lotul 1) nr. 1111/24.08.2022, precum și a modificării tarifelor distincte pentru gestionarea deșeurilor pentru lotul 1, așa cum au fost aprobate prin Hotărârea A.D.I. Eco-Metropolitan Cluj nr. 5/29.06.2023”. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl cons. Găbudean – secretarul Comisiei VI – aviz favorabil.

Dl cons. Mătușan – întreabă cine a supervizat contractul; își arată nemulțumirea cu privire la activitatea desfășurată de Supercom S.A.; contestă că societatea în cauză nu este dotată cu mașini care să colecteze selectiv, deșeurile, și exemplifică; întreabă care este motivul pentru care cheltuielile pe combustibil au crescut astfel încât majorarea tarifelor să fie justificată, traseul mașinilor de colectare fiind același; întreabă dacă a fost realizată o analiză a valorilor propuse de A.G.A. A.D.I. Eco-Metropolitan Cluj și nu, a celor propuse de către Supercom S.A.

Președintele de ședință – menționează că prețurile invocate sunt cele de la licitație, de acum trei ani și motivează creșterea valorilor, în raport cu păstrarea cantităților inițiale, evidențiate și la licitație.

Dl Iancu Pinte – reprezentant A.D.I. Eco-Metropolitan Cluj – răspunde că analiza a fost realizată de către o comisie și oferă detalii în acest sens; prezintă situația cheltuielilor prin exemplificare și arată că toate măririle sunt fondate și justificate.

Dl cons. Mătușan – punctează anumite nelămuriri vizavi de fișa de fundamentare recalculată, din tabelul anexat proiectului de hotărâre.

Președintele de ședință – îl întreabă pe domnul consilier local Mătușan ce este recalcularea.

Dl cons. Mătușan – prezintă coloanele tabelului invocat mai sus, fundamentarea recalculată conform contractului, tariful propus spre aprobare A.G.A. și tariful propus spre modificare de operator și se axează pe câteva exemple de cheltuieli.

Președintele de ședință – le solicită reprezentanților să răspundă.

Dl Coroș Marius – șef Serviciul Ecologie urbană – răspunde punctual ce a vizat recalcularea și subliniază că tariful nu a fost modificat.

Președintele de ședință – completează răspunsul domnului Coroș Marius, șef Serviciu Ecologie urbană, făcând referire la reglementările în vigoare „transferul de pe Ordinul 109 pe Ordinul 640” în scopul efectuării recalculării.

Dl Oltean Gabriel – director general S.C. Supercom S.R.L. – aduce anumite precizări obligației de recalculare, invocând Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 133 din 2023 și Ordinul A.N.R.S.C. nr. 640 din 2022; certifică că tariful nu a fost modificat și îi mulțumește președintelui de ședință pentru mențiunea făcută, conform căreia, prețurile sunt de la licitație, din iunie 2020; justifică modalitatea în care a fost făcută propunerea pentru modificarea tarifelor aferente activităților prestate de Supercom S.A.

Dl cons. Mătușan – mulțumește pentru explicațiile oferite și arată că a înțeles logica fundamentării recalculării; subliniază că nu există obligativitatea acordării unui vot în vederea aprobării majorării tarifelor, operatorul economic poate cere ajustarea valorii acestor cheltuieli; în numele cetățenilor, solicită ca acest operator economic să se doteze cu autoutilitare speciale necesare în colectarea selectivă a deșeurilor.

Dl primar – nu își imaginează că operatorul economic Supercom S.A. nu are în dotare mașinile invocate de domnul consilier local Mătușan; îl întreabă pe domnul Oltean Gabriel, director general S.C. Supercom S.R.L. dacă au sau nu, aceste mașini, în dotare.

Dl Oltean Gabriel – director general S.C. Supercom S.R.L. – afirmă că pentru lotul 1 au 65 de utilaje specializate aduse, în momentul de față, 73 pot fi observate pe GPS.

Dl cons. Mătușan – reiterează că a asistat la ridicarea deșeurilor, de la blocul dumnealui, dar colectarea nu a fost făcută selectiv.

Președintele de ședință – conchide că, potrivit legislației în vigoare, ajustarea valorilor este obligatorie, și nu, benevolă.

Dl Iancu Pinte – reprezentant A.D.I. Eco-Metropolitan Cluj – completează că poate fi o aprobare de 100 la sută.

Președintele de ședință – „facem speculații, dar nu știm”.

Dna cons. Ciubăncan – anunță că grupul P.S.D. votează împotriva acestui punct, motivând; solicită domnului Oltean Gabriel, director general S.C. Supercom S.R.L., să introducă pe listă și o secțiune a cheltuielilor de performanță.

Dl cons. Mătușan – pentru corectitudine, precizează că încă nu a fost luată o decizie, arătând că nu există un grup.

Dna cons. Oană – afirmă că și respectarea contractului este obligatorie, nu doar ajustarea valorilor; contestă că, în momentul de față, S.C. Supercom S.A. nu respectă clauzele contractuale, justificând; prezintă dubii referitoare la capacitatea operatorului economic de a

îndeplini indicatorii privind normele de reciclare; amintește că Primăria municipiului Cluj-Napoca a plătit penalizări fiindcă anumite ținte de colectare nu au fost atinse; depune următorul amendament: „se acordă mandat special domnului primar Emil Boc pentru a vota în cadrul A.G.A. A.D.I. Eco-Metropolitan Cluj împotriva adoptării proiectului hotărârii A.G.A. A.D.I. Eco-Metropolitan Cluj privind aprobarea modificării tarifelor pentru serviciile prestate de Supercom S.A. în baza Contractului de delegare prin concesiune a gestiunii activităților de colectare și transport a deșeurilor în Județul Cluj (lotul 1) nr. 1111/24.08.2022, precum și a modificării tarifelor distincte pentru gestionarea deșeurilor pentru lotul 1, așa cum au fost aprobate prin Hotărârea A.D.I. Eco-Metropolitan Cluj nr. 5/29.06.2023, cuprins în Anexa care face parte integrată din hotărâre”.

Dl cons. Groza – le solicită consilierilor locali, la momentul acordării votului acestui amendament, să țină cont și de credibilitatea societății Supercom S.A. și să susțină astfel, acest amendament propus de grupul politic U.S.R.

Dl primar – își arată nemulțumirea cu privire la activitatea desfășurată de Supercom S.A.; solicită Poliției locale să amendeze operatorul economic atunci când adună colectiv deșeurile colectate selectiv, societății Supercom S.A. să-și îndeplinească obligațiile contractuale, iar cetățenilor să colecteze selectiv; felicită A.D.I. Eco-Metropolitan Cluj pentru rigoarea cu care a tratat acest subiect; invită la logica responsabilității și la respectarea legii.

Dl cons. Mătușan – este de acord cu precizarea domnului primar referitoare la activitatea A.D.I. Eco-Metropolitan Cluj; afirmă că votul dumnealui va fi pentru și motivează.

Dna cons. Oană – se bucură că și domnul primar și-a manifestat nemulțumirea cu privire la activitatea desfășurată de Supercom S.A.; speră ca această nemulțumire să fie reflectată și în votul P.N.L. de susținere a amendamentului.

Dl primar – speră că doamna consilier local Oană a fost atentă la consecințele neaplicării legii; nu îndeamnă la iresponsabilitate administrativă și politică și solicită ca legea să fie egală pentru toți; „votați cum vă dictează conștiința!”; anunță că se va retrage de la ședința de consiliu local pentru a participa la Ziua Franței.

Se supune la vot amendamentul formulat de grupul U.S.R. și se obțin patru voturi pentru (Ciubăncan Anca, Cristian Adriana, Groza Călin, Oană Alexandra), 10 împotriva (Chira Beniamin-Marius, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Irimie Andrei, Moldovan Ionuț-Daniel, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely și Vișan Ovidiu-Vasile), 3 abțineri (Mătușan Vladimir, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu) [consilierul local Constantea Radu nu participă la vot].

Președintele de ședință – anunță că amendamentul nu a trecut.

Se supune la vot proiectul și se obțin 13 voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și patru împotriva (Ciubăncan Anca, Cristian Adriana, Groza Călin, Oană Alexandra) [consilierul local Constantea Radu nu participă la vot].

49. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Groza Ionuț, Marcu Florina Ionela și Marcu Mihai înregistrată sub nr. 3552834 din 24.05.2023.

Dna cons. Pop – membru al Comisiei III – propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii și se obțin 17 voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca).

50. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de RML Group S.R.L. (fostă Raal Mall Logistic S.R.L.) înregistrată sub nr. 525797 din 10.05.2023.

Dna cons. Pop – membru al Comisiei III – propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii și se obțin 16 voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Irimie Andrei, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și două abțineri (Ciubăncan Anca, Mătușan Vladimir,).

51 a – Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 4000 lei (sumă netă) de la bugetul local pe anul 2023, cu titlul de grant, acordat unității de învățământ preuniversitar, în scopul premierii elevului care a obținut media 10 la examenul de bacalaureat, sesiunea iunie-iulie 2023, precum și a profesorilor care s-au ocupat de pregătirea acestuia. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dl cons. Chira – secretarul Comisiei IV – „aviz favorabil; avem și un amendament la Anexă, punctul 2, Profesori, poziția 3: numele și prenumele profesorului Huber Ștefan se va înlocui cu numele și prenumele profesorului Corega Constantin”; solicită să se retragă de la ședința de consiliu local, după supunerea la vot a acestui punct de pe ordinea de zi.

Se supune la vot amendamentul și se obține unanimitate – 18 voturi pentru (Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate – 18 voturi pentru (Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

Președintele de ședință – îi transmite domnului consilier local Chira că, după supunerea la vot a punctului 51 b de pe ordinea de zi, se poate retrage de la ședința de consiliu local.

51 b – Proiect de hotărâre privind declararea ca bunuri de uz public local și darea în administrare, în favoarea Serviciului Public de interes local pentru administrarea parcarilor, a unor stații de încărcare autovehicule electrice și a unor locuri de parcare, situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Splaiul Independenței f.n., realizate în cadrul Proiectului de investiție „Revitalizarea culoarului de mobilitate nemotorizată aferent Someșului, modernizarea și extinderea infrastructurii pietonale și ciclistice pe malurile râului: zona 3 – Platoul Sălii Sporturilor”. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 18 voturi pentru (Ciubăncan Anca, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

Președintele de ședință – anunță că, începând cu punctul 51c de pe ordinea de zi, cvorumul de ședință este de 17, în urma învoirii domnului Chira Benjamin, consilier local.

51 c – Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Construire Pod peste Râul Someșul Mic care face legătura între strada Oașului și strada Răsăritului în Municipiul Cluj-Napoca” aprobați prin Hotărârea nr. 653/2019 astfel cum au fost actualizați prin Hotărârea nr. 691/2021. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl cons. Mătușan – contestă că punctele 51 c, 51 d și 51 e au fost comunicate cu foarte puțin timp înainte de a avea loc ședința comisiei de specialitate, respectiv, ședința ordinară; precizează că nu este normal ca aceste reactualizări de indicatori tehnico-economici să fie realizate pe ultima sută de metri; subliniază că nu a existat timpul necesar pentru ca proiectele de hotărâre să poată să fie studiate și discutate în profunzime; dezaprobă astfel de modalități de lucru, indiferent de motivele invocate; „nu mai vreau proiecte cu o zi înainte, de milioane de euro care presupun alocări financiare din bugetul local”; opinează că, pentru urgențe, consiliul local poate să fie convocat în ședințe extraordinare; îi solicită domnului Virgil Poruțiu, director executiv Direcția Tehnică, să prezinte cetățenilor, istoricul acestui obiectiv de investiție, precum și datele financiare aferente.

Președintele de ședință – este de părere că domnul consilier local Mătușan nu ar trebui să fie străin de procedurile administrative, explicând; îi solicită domnului Virgil Poruțiu, director executiv Direcția Tehnică, să facă o prezentare a obiectivului de investiție invocat.

Dl cons. Mătușan – reiterează solicitarea ca proiectul de hotărâre, să parvină consilierilor locali cu câteva zile înainte de ședință; este convins că, aceste proiecte importante, pot fi dezbătute și supuse votului consiliului local convocat într-o ședință extraordinară.

Dl Virgil Poruțiu – director executiv Direcția Tehnică – prezintă, în detaliu, informații referitoare la contract și la obiectivul de investiție.

Dl cons. Mătușan – îi solicită domnului Virgil Poruțiu, director executiv Direcția Tehnică, să prezinte stadiul lucrărilor la zi, valoarea lor și să explice care este motivul pentru care mai trebuie alocate aproape șapte milioane de lei din bugetul local.

Dl Virgil Poruțiu – director executiv Direcția Tehnică – afirmă că lucrările sunt executate în proporție de 99,99 la sută; prezintă detaliile tehnice aferente lucrărilor care

necesită a mai fi executate; justifică introducerea acestui punct de pe ordinea de zi invocând prevederile Ordonanței 47; conchide că ultima situație de lucrări poate fi emisă dacă lucrările sunt finalizate și astfel se va cunoaște valoarea finală a contractului.

Președintele de ședință – întreabă dacă mai sunt lucrări pentru care firma trebuie să emită facturi.

DI Virgil Poruțiu – director executiv Direcția Tehnică – „factura nu este emisă”.

Președintele de ședință – confirmă că mai sunt lucrări pentru care firma încă nu a emis facturi; întreabă dacă acest obiectiv de investiție va mai intra în consiliu local pentru actualizare.

DI Virgil Poruțiu – director executiv Direcția Tehnică – „nu”; spune că factura nu este emisă, dar situația de lucrări este finalizată.

Președintele de ședință – confirmă că situația de lucrări este finalizată și cuprinde această situație finală de lucrări.

DI cons. Mătușan – îi solicită domnului Virgil Poruțiu, director executiv Direcția Tehnică, să explice cetățenilor și consilierilor locali de ce nu a fost nevoie de o suplimentare de la bugetul local până în prezent, motivând.

DI Virgil Poruțiu – director executiv Direcția Tehnică – afirmă că tot ce s-a decontat a respectat ultima hotărâre de consiliu local de aprobare a indicatorilor tehnico-economici; anunță că au fost decontate lucrări în valoare de 21 de milioane de lei, valoarea aprobată de consiliu local, până la data aceasta, fiind până în 32 de milioane de lei, acesta fiind motivul pentru care, până acum, nu a fost nevoie de o suplimentare de la bugetul local; precizează că acum urmează să fie plătită ultima situație de lucrări.

DI cons. Mătușan – punctează că sunt aproape 10 milioane de lei și că în final va fi alocată suma de 6.700.000 de lei.

DI Virgil Poruțiu – director executiv Direcția Tehnică – arată că 21 de milioane de lei au fost plătite pentru ofertă, 6 milioane au fost destinate ajustărilor – un total de 27 de milioane de lei.

DI cons. Mătușan – întreabă de unde au fost alocate cele 6 milioane de lei, fiindcă nu a fost adoptată o hotărâre de consiliu local în acest sens.

Președintele de ședință – afirmă că au mai fost ajustări care au trecut prin consiliul local.

DI Virgil Poruțiu – director executiv Direcția Tehnică – confirmă că a mai fost o actualizare în consiliu local și că plățile se încadrează în valoarea aprobată până în această dată; invocă art. 4 alin. (6) din Ordonanța de Urgență nr. 47.

Președintele de ședință – îi solicită domnului Virgil Poruțiu, director executiv Direcția Tehnică, să citească articolul din actul normativ.

DI Virgil Poruțiu – director executiv Direcția Tehnică – citește art. 4 alin. (6) din Ordonanța de Urgență nr. 47.

DI cons. Mătușan – confirmă că a înțeles; întreabă care este suma de achitat din bugetul local, în final, comparativ cu valoarea finanțată pentru care a fost încheiat contractul.

DI Virgil Poruțiu – director executiv Direcția Tehnică – răspunde că, potrivit următorului proiect de hotărâre, valoarea este de 7 milioane de lei contribuția bugetului local, și oferă explicații în acest sens.

DI cons. Mătușan – întreabă dacă valoarea solicitată în baza actualizării indicatorilor tehnico-economici, de 6 milioane de lei a fost sau este suportată din bugetul local.

DI Virgil Poruțiu – director executiv Direcția Tehnică – menționează că încă nu au fost solicitate sume de bani de la Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației.

Președintele de ședință – îl întreabă pe domnul Virgil Poruțiu, director executiv Direcția Tehnică, care suma care urmează să fie primită de la Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației.

DI Virgil Poruțiu – director executiv Direcția Tehnică – „32 de milioane de lei”.

Președintele de ședință – spune că valoarea finală a podului este de 39 de milioane de lei.

DI Virgil Poruțiu – director executiv Direcția Tehnică – „cu toate cheltuielile, cu toate taxele”.

Președintele de ședință – conchide că, în acest moment, 6 milioane de lei sunt alocate de la bugetul local, iar 32 de milioane de lei vor fi alocate din Programul Anghel Saligny; subliniază că, în cazul în care se vor mai încadra, vor face solicitări pentru diferența de bani, în caz contrar se va suporta de la bugetul local.

DI cons. Mătușan – voia să clarifice care este suma care a fost alocată efectiv, până în prezent.

Președintele de ședință – răspunde că suma a fost de 6 milioane de lei din bugetul local.

DI cons. Mătușan – spune că această sumă a fost alocată până în prezent, acum urmează să se aloce 6.700.000 de lei.

Președintele de ședință – reiterează că în acest moment au fost alocați toți banii; adaugă că la sfârșitul anului se va putea observa excedentul de 32 de milioane de lei; conchide că, azi, există 6 milioane de lei de la bugetul local, în plus, față de 32 de milioane de lei, tot de la bugetul local.

DI cons. Mătușan – certifică că suma urmează să fie primită.

Se supune la vot proiectul și se obțin 15 voturi pentru (Constantea Radu, Cristian Adriana, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Irimie Andrei,

Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și două abțineri (Ciubăncan Anca, Mătușan Vladimir).

51 d – Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea nr. 612/2022 (privind aprobarea asigurării finanțării de la bugetul local a cheltuielilor care nu se finanțează prin Programul Național de Investiții „Anghel Saligny”, pentru obiectivul de investiții „Construire Pod peste Râul Someșul Mic care face legătura între strada Oașului și strada Răsăritului în Municipiul Cluj-Napoca”). Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 16 voturi pentru (Constantea Radu, Cristian Adriana, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca).

51 e – Proiect de hotărâre privind modificarea Anexelor la Hotărârea nr. 692/2021 (privind aprobarea cererii de finanțare și a devizului general actualizat pentru obiectivul de investiții „Construire Pod peste Râul Someșul Mic care face legătura între strada Oașului și strada Răsăritului în Municipiul Cluj-Napoca”) astfel cum au fost modificate și completate prin Hotărârea nr. 611/2022. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 16 voturi pentru (Constantea Radu, Cristian Adriana, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca).

51. Diverse.

Președintele de ședință – oferă cuvântul domnului Costina Adrian, reprezentant Asociația S.O.S.

Dl Costina Adrian – reprezentant Asociația S.O.S. – arată că a fost în vizită la București și a fost plăcut impresionat de faptul că, în zona str. Victoriei, circulația este oprită în weekend și solicită, atât din partea dânsului cât și din partea societății civile, ca și la Cluj-Napoca circulația din zona centrală să fie interzisă de sâmbătă după-amiază până duminică seara, cel puțin în sezonul cald, până în toamnă.

Președintele de ședință – răspunde că, din toamna anului trecut, avem și noi, la Cluj-Napoca, un program, se numește *Străzi deschise*; arată că au fost șase străzi în zona cartierelor și o stradă în zona centrală unde au fost organizate asemenea evenimente și îl invită pe domnul Costina Adrian să participe la acestea, în cazul în care nu a reușit să participe până acum. Menționează că colegii de la Serviciul Evenimente publice au în analiză identificarea perioadelor pentru organizarea unor evenimente, astfel încât să fie benefice și pentru clujeni, iar efectul negativ asupra participanților la trafic să fie cât mai redus. Îi solicită domnului Costina ca, în cazul în care identifică modele de bune practici în locurile pe care le vizitează, să ni le comunice.

Dl Costina Adrian – reprezentant Asociația S.O.S. – ne felicită pentru programul *vinerea verde* și spune că ar trebui permanentizate inițiativele la care a făcut referire.

Dl cons. Mătușan – confirmă ceea ce spune dl Costina și arată că în București, pe perioada weekend-lui, se circulă mai lejer decât la Cluj-Napoca, sunt mult mai multe străzi închise, parcuri și spații verzi; de asemenea, și la Oradea și la Baia Mare este aceeași situație; își exprimă nedumerirea „de ce ei pot și noi nu?” și spune că ar trebui să acceptăm și altă viziune.

Președintele de ședință – răspunde că este de acord cu ideile prezentate de dl Costina și afirmă că va fi analizat modul în care acestea pot fi implementate.

Dl cons. Mătușan – spune că discuțiile în contradictoriu îi fac plăcere și sunt constructive.

Dl Costina Adrian – reprezentant Asociația S.O.S. – solicită permisiunea de a citi un comunicat, al domnului Socacs Istvan, legat de dezbaterea publică „de luni” privind copacii extrași de pe strada Mihail Kogălniceanu, pe care doresc, conform comunicatului, să îi „viziteze” în pepinieră; precizează că solicitarea este înregistrată la Primaria municipiului Cluj-Napoca.

Președintele de ședință – precizează că copacii extrași de pe strada Mihail Kogălniceanu sunt depozitați în două locuri, „la Garden Center și în pepinieră și li se va comunica acest lucru.

DI Costina Adrian – reprezentant Asociația S.O.S. – „Mulțumesc.”

Dna cons. Cristian – arată că ar trebui să asigurăm cetățenii că acești arbori sunt în siguranță și solicită să le fie comunicat stadiul Registrului spațiilor verzi; mai cere ca acești arbori să fie cartografați cu prioritate pentru a putea fi urmăriți.

Președintele de ședință – răspunde că nu era posibilă mutarea arborilor prin plantarea lor la loc definitiv, deoarece ar fi avut de suferit; astfel, au fost depozitați în pepinieră pentru a li se aplica tratamentele și îngrijirile necesare; referitor la Registrul spațiilor verzi, răspunde că, până în prezent, au fost finalizate trei etape fiind în lucru etapa patru, astfel până în acest moment sunt cartografiate 400 de ha, conform unei informații „primite de la colegii mei”. Solicită actualizarea acestei informații pentru a-i fi comunicată și pentru a exista o situație clară a Registrului spațiilor verzi.

Dna cons. Cristian – întreabă care este noul termen pentru finalizarea Registrului spațiilor verzi, deoarece termenul de finalizare al acestuia era aprilie 2023; de asemenea, solicită cartografierea arborilor extrași.

Președintele de ședință – răspunde că nu pot fi cartografați, deoarece acest lucru este posibil doar la plantarea la loc definitiv.

Dna cons. Cristian – spune că ar trebui cartografați în pepinieră.

Președintele de ședință – răspunde că nu este posibil acest lucru.

Dna cons. Cristian – spune că crede că arborii pot fi cartografați în pepinieră și solicită să fie verificat acest lucru.

Președintele de ședință – „rog pe colegii mei să noteze acest aspect”.

DI cons. Groza – afirmă că există o pauză nejustificată privind lucrările la metrou și îl întreabă pe domnul Tarcea, viceprimar, „dacă sunteți pregătit, în calitate de reprezentant al primăriei, să vă asumați riscul de a pierde finanțarea prin P.N.N.R. doar pentru a nu pune orașul în șantier înainte de alegeri locale?”.

Președintele de ședință – răspunde că sunt speculații care nu au legătură cu realitatea; întreabă dacă știe în cât timp poate fi semnat contractul din momentul în care este desemnat câștigătorul.

DI cons. Groza – răspunde că imediat după expirarea perioadei de contestatii.

Președintele de ședință – îi recomandă să studieze contractul și legislația; explică că este nevoie să fie respectate procedurile, fiind necesar ca cel care a câștigat licitația, să depună garanția de bună execuție.

DI cons. Groza – afirmă că a fost depusă garanția de bună execuție și poate fi dat ordinul de începere a lucrărilor.

Președintele de ședință – precizează că există o perioadă de mobilizare; întreabă „la metrou cât credeți că ar putea să fie perioada de mobilizare până când se intră acolo?”.

DI cons. Groza – arată că există Studiul de fezabilitate, plătit din banii clujenilor, care ar trebui să răspundă la cele mai multe cerințe de proiectare.

Președintele de ședință – spune că, așa cum a fost arătat, „ordinul de începere a lucrărilor este cu 1 septembrie”; precizează că constructorul trebuie să vină cu propuneri legate de aspecte privind transportul public, rutele alternative, deoarece este plătit pentru acest lucru.

DI cons. Groza – întreabă dacă „va fi terminat șantierul până la 31 iulie?” și afirmă că, din experiența altor lucrări la metrou, „pentru cei 11 km vor trebui 2 ani; dacă începeți doar în septembrie 2024, nu veți termina în 31 iulie 2026”.

Președintele de ședință – răspunde că, în acest moment, nu există niciun fel de risc de întârziere și de a nu lua banii din P.N.N.R.

DI cons. Groza – afirmă că U.S.R. a susținut constant în consiliul local, prin vot, toate etapele realizării proiectului.

DI cons. Mătușan – spune că dânsul și-ar dori ca lucrările la metrou să nu înceapă până la finalizarea șoselei de centură TR-35.

Președintele de ședință – îi solicită domnului consilier local Mătușan să discute cu colegul dumnealui, de parte, domnul consilier local Groza.

DI cons. Groza – răspunde că domnul consilier local Mătușan este colegul de coaliție al domnului consilier local Tarcea.

Președintele de ședință – arată în ce constă libertatea votului în Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca.

DI cons. Mătușan – completează răspunsul președintelui de ședință.

Președintele de ședință – concluzionează că „ne asumăm guvernarea”; arată că de fiecare dată a mulțumit domnului Grindeanu pentru colaborarea excepțională, atât pentru centura metropolitană, cât și pentru metrou; este de părere că toți miniștrii transporturilor, cu o singură excepție, au fost trup și suflet pentru obiectivele Clujului.

DI cons. Groza – reamintește că ministrul U.S.R. a pus bani P.N.R.R. pentru metrou.

Președintele de ședință – spune că i-a furat din P.N.R.R.

DI cons. Groza – afirmă că este o acuzație extrem de gravă și va trebui să dovedească.

DI cons. Mătușan – din calitatea de consilier local din partea P.S.D. precizează că dânsul, în consiliul local, nu simte că este la guvernare, împreună cu P.N.L., așa cum este

situația la nivel național și precizează că în consiliul local din Cluj-Napoca s-a păstrat protocolul de colaborare din fosta guvernare, de la nivel național.

DI cons. Gliga – întreabă „cum e să dai replică la o chestie pozitivă?”.

DI cons. Vaida – afirmă că doamna consilier Adriana Cristian a spus, la începutul acestei ședințe, că a luat parte la dezbaterile publice de „luni seara, cu societatea civilă”, dar nu a luat cuvântul; solicită doamnei Adriana Cristian să confirme dacă a luat cuvântul.

Dna cons. Cristian – răspunde că atunci a ascultat, iar singura intervenție a fost solicitarea către domnul primar, prin care a cerut ca, în această ședință a consiliului local, să fie prezentat stadiul Registrului spațiilor verzi.

DI cons. Vaida – „eu reținusem că ați spus că nu ați luat cuvântul”.

DI cons. Mătușan – o întreabă pe doamna Iulia Ardeuș, director executiv la Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății, în legătură cu situația juridică a blocului de locuințe A.N.L. de pe Calea Florești, în ce stadiu este, dacă s-a găsit procesul-verbal de la terminarea lucrărilor și dacă poate fi făcută întabularea imobilului.

Dna Iulia Ardeuș – director executiv Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – răspunde că, așa cum i-a comunicat domnului consilier Mătușan la începutul ședinței, a avut o corespondență cu reprezentanții A.N.L., o parte din documente au fost transmise, dar nu suficiente, astfel că a fost constituită o echipă de lucru mixtă cu cei de la A.N.L. și speră ca, în cursul lunii septembrie, să obțină întabularea acestui imobil.

DI cons. Mătușan – întreabă dacă procesul-verbal de la terminarea lucrărilor poate fi obținut de la constructor.

Dna Iulia Ardeuș – director executiv Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – răspunde că au fost depuse toate diligențele către toți cei implicați și nimeni nu l-a putut prezenta; precizează că „autoritatea locală doar a gestionat ulterior construcția, ea a fost edificată și gestionată din perspectiva construirii de către agenție”.

DI cons. Mătușan – întreabă dacă procesul-verbal la terminarea lucrărilor, care este necesar, este la A.N.L. sau nu, ori nu știu încă, ori nu l-au găsit.

Dna Iulia Ardeuș – director executiv Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – spune că nu l-au găsit și că a fost identificată o formulă alternativă, împreună cu reprezentanții A.N.L., pentru a rezolva situația prin alte modalități legislative această întabulare.

DI cons. Mătușan – întreabă dacă demersurile vor fi făcute la începutul lunii septembrie.

Dna Iulia Ardeuș – director executiv Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – „am spus că apreciez, dacă soluția noastră va merge până la sfârșit și

va fi validată inclusiv de către O.C.P.I., este o apreciere din partea mea că, în cursul lunii septembrie, să putem să prezentăm o carte funciară pe aceste imobile, astfel încât ulterior să trecem la apartamentare și vânzare”.

DI cons. Mătușan – întreabă ce se întâmplă dacă O.C.P.I. nu acceptă soluția, iar procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nu va fi găsit; „ce soluție găsim?”.

Dna cons. Ciubăncan – afirmă ca există Carte tehnică a construcției.

Președintele de ședință – spune că cartea tehnică este una, iar procesul-verbal de recepție, care stă la baza...

Dna cons. Ciubăncan – susține că pe baza Cărții tehnice se poate face...

Dna Iulia Ardeuș – director executiv Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – menționează că „în lipsa unei validări a unei proceduri administrative, singura chemată să rezolve cu autoritate, peste procedura administrativă, este instanța de judecată” și spune că nu dorim să ajungem într-o asemenea situație; referitor la Cartea tehnică a imobilului, precizează că este un act care face prezentarea construcției, dar nu este un act prevăzut de nicio legislație care să stea la baza înscrierii în cartea funciară a unui imobil.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,

Ec. **Dan Ștefan Tarcea**

Secretarul general al municipiului,

Jr. **Aurora Roșca**

Audierea înregistrării, redactarea, rezumarea și corectura, de inspector de specialitate Ramona Nistor.

Notă: Ședința a fost înregistrată electronic, putând fi ascultată/consultată pe siteul instituției, ea fiind mai apoi arhivată în condițiile legii¹.

¹ Legea nr. 16/1996 privind Arhivele Naționale, republicată, Legea nr. 358/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 16/1996 a Arhivelor Naționale, precum și Dispoziția primarului nr. 3820/2020 privind aprobarea unui nou Nomenclator arhivistic al documentelor elaborate de către aparatul de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca și de serviciile publice din subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.