

PROCES – VERBAL

Nr. 696.952/305/7.08.2023

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca din data de 3 august 2023, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează consilierii locali: Adriana Cristian (participă la ședință după supunerea la vot a ordinii de zi, cu suplimentarea aprobată), Fugel Edina (participă la ședință după supunerea la vot a ordinii de zi, cu suplimentarea aprobată) și Vladimir Mătușan (absent motivat). Consiliul local este legal întrunit.

Secretarul general al municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și anunță că acesta a fost aprobat cu 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan-Florin, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Florian Ovidiu, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile), cu mențiunea că domnul consilier Constantea Radu Mihai nu este logat, nefiind prezent în sală.

Se intonează Imnul de Stat al României.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind stabilirea nivelurilor pentru valorile impozabile, impozitele și taxele locale pentru anul 2024. Proiect din inițiativa primarului.
2. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei 1 la Hotărârea nr. 581/2023 (unele măsuri referitoare la organizarea și funcționarea Primăriei municipiului Cluj-Napoca). Proiect din inițiativa primarului.
3. Proiect de hotărâre privind retragerea dreptului de administrare a Școlii Gimnaziale „Iuliu Hațieganu” asupra unor spații din imobilul cu nr. cadastral 313981-C1, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Câmpului nr. II/2 și darea acestora în administrare, pe perioada anului școlar 2023-2024, în favoarea Școlii Gimnaziale „Ion Creangă”. Proiect din inițiativa primarului.
4. Proiect de hotărâre privind vânzarea locuinței situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Dimitrie Comșa nr. 39, parter, ap. 1, în favoarea domnului Jonas Iosif. Proiect din inițiativa primarului.

5. Proiect de hotărâre privind vânzarea locuinței situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Bulgarilor nr. 26, parter, ap. 1, în favoarea doamnei Filip Eva. Proiect din inițiativa primarului.
6. Proiect de hotărâre privind vânzarea locuinței situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Mărășești nr. 17, parter, ap. 3, în favoarea domnului Foitos Augustin. Proiect din inițiativa primarului.
7. Proiect de hotărâre privind vânzarea locuinței situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Mehedinți nr. 9, ap. 50, în favoarea domnului Vlas Valentin-Alin. Proiect din inițiativa primarului.
8. Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului în suprafață de 24.648 mp., situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Traian Vuia nr. 157, înscris în C.F. nr. 345052 Cluj-Napoca, cu nr. cad. 345052. Proiect din inițiativa primarului.
9. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de actualizare a datelor de carte funciară pentru imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Sălciilor nr. 5A. Proiect din inițiativa primarului.
10. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru dezlipirea imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, zona str. Pomet, identificat prin nr. cadastral 352584. Proiect din inițiativa primarului.
11. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Vasile Stoica din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.
12. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Oașului Fundătură în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.
13. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Bălții din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.
14. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Nichita Stănescu din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.
15. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Ion Neculce din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.

16. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Grigore Ureche din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.
17. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public al municipiului a unui imobil cu destinație de drum și însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Henri Coandă în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.
18. Proiect de hotărâre privind preluarea în proprietatea privată și trecerea în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului-teren, identificat cu nr. cad. 340041, înscris în C.F. nr. 340041 Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
19. Proiect de hotărâre privind preluarea în proprietatea privată și trecerea în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilelor-terenuri, identificate cu nr. cad. 350718, înscris în C.F. nr. 350718 Cluj-Napoca și nr. cad. 350802, înscris în C.F. nr. 350802 Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
20. Proiect de hotărâre privind completarea Anexei la Hotărârea nr. 168/2023 (Lista de repartizare, în vederea atribuirii, prin închiriere, a locuințelor sociale, persoanelor aflate pe Lista de priorități pe anul 2023, aprobată prin Hotărârea nr. 67/2023), astfel cum a fost completată prin Hotărârea nr. 541/2023. Proiect din inițiativa primarului.
21. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a unor contracte, având ca obiect locuințe construite de către A.N.L., situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Mehedinți nr. 41, bl. M1 ap. 9, bl. M1 ap. 20, bl. M2 ap. 16, bl. M2 ap. 22, bl. M3 ap. 19, respectiv Calea Florești nr. 58B, bl. 6 ap. 41. Proiect din inițiativa primarului.
22. Proiect de hotărâre privind darea în administrare, în favoarea Direcției de Asistență Socială și Medicală, a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Observatorului nr. 1-3, ap. 86. Proiect din inițiativa primarului.
23. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 517/2020 (declarația ca bun de interes public local și darea în administrare, în favoarea Spitalului Clinic Municipal Cluj-Napoca, a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Decebal nr. 126). Proiect din inițiativa primarului.
24. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Extindere Corp C3 „Liceul Greco-Catolic Inochentie Micu” cu un corp cu regim de înălțime D+P+2E, Calea Moșilor nr. 24-26; beneficiară: Episcopia Română Unită cu Roma, Greco-Catolică de Cluj-Gherla. Proiect din inițiativa primarului.
25. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – dezvoltare subzonă de activități economice cu caracter terțiar (extindere hotel), Aleea Stadionului nr. 1; beneficiară: Winners First S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.

26. Proiect de hotărâre privind revocarea Hotărârii nr. 607/2023 și atribuirea denumirii „str. Amiciției” străzii înscrise în C.F. nr. 352943, nr. cad. 352943, din municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
27. Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor Societății Termoficare Napoca S.A. din data de 10.08.2023, ora 10 (prima convocare) și respectiv, 11.08.2023, ora 10, a doua convocare. Proiect din inițiativa primarului.
28. Proiect de hotărâre privind acceptarea comunei Săvădisla în Asociația Metropolitană de Transport Public Cluj (A.M.T.P.C.). Proiect din inițiativa primarului.
29. Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Energie regenerabilă în clădirile municipale din Cluj-Napoca (referință 2021/320828)”. Proiect din inițiativa primarului.
30. Proiect de hotărâre privind aprobarea obiectivelor și a cheltuielilor legate de proiectul „Energie regenerabilă în clădirile municipale din Cluj-Napoca (referință 2021/320828)”. Proiect din inițiativa primarului.
31. Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Asigurarea infrastructurii pentru transportul verde – Amenajare pista de biciclete pe Calea Turzii-str. Observatorului în Municipiul Cluj-Napoca”. Proiect din inițiativa primarului.
32. Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Creșterea eficienței energetice a blocurilor de locuințe din Municipiul Cluj-Napoca, ETAPA II”. Proiect din inițiativa primarului.
33. Proiect de hotărâre privind modificarea anexelor la Hotărârea nr. 718/2021 (aprobarea cererii de finanțare și a devizului general estimativ pentru obiectivul de investiții Modernizare sistem rutier în ampriza existentă a străzii Sergiu Celibidache – în municipiul Cluj-Napoca), astfel cum au fost modificate și completate prin Hotărârea nr. 707/2022. Proiect din inițiativa primarului.
34. Proiect de hotărâre privind încheierea Acordului de parteneriat pentru implementarea proiectului „Blueprint for Net-Zero Apartment-Block Neighborhoods”, finanțat prin programul Comisiei Europene – Horizon 2020. Proiect din inițiativa primarului.
35. Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Reabilitarea și modernizarea Parcului Farmec din municipiul Cluj-Napoca”, aprobați prin Hotărârea nr. 793/2019. Proiect din inițiativa primarului.

36. Proiect de hotărâre privind aprobarea alocării sumei de 900.000 de lei de la bugetul local pe anul 2023, pentru organizarea evenimentelor „1 Decembrie – Ziua Națională a României” și „Revelion 2024”, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
37. Proiect de hotărâre privind însușirea protocolului de colaborare și alocarea sumei de 110.000 de lei, fără T.V.A., respectiv 130.900 de lei, cu T.V.A., din bugetul local pe anul 2023, pentru participarea municipality clujene la Târgul Internațional de Investiții și Imobiliare EXPO REAL, München, Germania, în perioada 4-6 octombrie 2023. Proiect din inițiativa primarului.
38. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 52.500 de lei de la bugetul pe anul 2023 al Direcției de Asistență Socială și Medicală, în vederea achiziționării de ghiozdane și rechizite pentru un număr de 350 de copii proveniți din familii defavorizate. Proiect din inițiativa primarului.
39. Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a câte unui premiu în valoare netă de 1.000 de lei, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă. Proiect din inițiativa primarului.
40. Proiect de hotărâre privind completarea Anexei la Hotărârea nr. 203/2023 (aprobarea prețurilor și tarifelor practicate de Sala Polivalentă S.A.). Proiect din inițiativa primarului.
41. Proiect de hotărâre privind atribuirea contractelor pentru activitatea de „Modernizare, reparații și întreținere a străzilor, aleilor, trotuarelor, sistemului rutier de pe poduri” de pe raza municipiului Cluj-Napoca, către R.A.D.P. Cluj-Napoca, în temeiul prevăzut de art. 31 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Proiect din inițiativa primarului.
42. Proiect de hotărâre privind aprobarea prețurilor practicate de către Regia Autonomă a Domeniului Public Cluj-Napoca pentru activitatea de „Modernizare, reparații și întreținere a străzilor, aleilor, trotuarelor, sistemului rutier de pe poduri” de pe raza municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
43. Diverse.

DI primar – retrace punctele 29 și 30 de pe ordinea de zi; propune suplimentarea ordinii de zi cu punctele **43 a** (Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Revitalizare și Activare Parcul Feroviarilor”, aprobați prin Hotărârea nr. 849/2019. Proiect din inițiativa primarului); **43 b** (Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare Calea Motoilor-Calea Mănăștur-str. Uzinei Electrice-str. Oțetului-str.

Mărginașă”, aprobați prin Hotărârea nr. 775/2020. Proiect din inițiativa primarului); **43 c** (Proiect de hotărâre privind completarea Anexei 1 la Hotărârea nr. 949/2017, așa cum a fost modificată și completată prin Hotărârile nr. 1033/2017, nr. 10/2018, nr. 53/2018, nr. 146/2018, nr. 448/2018, nr. 595/2018, nr. 799/2018, nr. 1028/2018, nr. 389/2019, nr. 460/2019, nr. 510/2019, nr. 563/2019, nr. 707/2019 și nr. 266/2020 [vânzarea unor locuințe construite din fondurile Agenției Naționale pentru Locuințe] și modificarea Anexelor 2 și 3. Proiect din inițiativa primarului); **43 d** (Proiect de hotărâre privind aprobarea implementării proiectului „Pachet de măsuri de asistență socială comunitară pentru incluziunea socială a persoanelor vulnerabile din comunitatea Pata Rât și continuarea procesului de desegregare a zonei” al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Zona Metropolitană Cluj [ADI ZMC]. Proiect din inițiativa doamnei Oláh Emese, consilier local și viceprimar); **43 e** (Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii Acordului de parteneriat între Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca, Direcția Județeană pentru Sport și Tineret Cluj și Municipiul Cluj-Napoca, în vederea realizării în comun a proiectului de interes public local „Revitalizarea culoarului de mobilitate nemotorizată aferent Someșului, modernizarea și extinderea infrastructurii pietonale și ciclistice pe malurile râului: zona 3 – Platoul Sălii Sporturilor”, Etapa 2 – Extindere. Proiect din inițiativa primarului); **43 f** (Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Înființarea unui centru de colectare prin aport voluntar – Runda 1”. Proiect din inițiativa primarului).

Președintele de ședință – anunță cvorumul de 24.

Se supune la vot suplimentarea ordinii de zi și se obțin 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Florian Ovidiu, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

Se supune la vot ordinea de zi, cu suplimentarea aprobată și se obțin 24 voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Florian Ovidiu, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

DI primar – prezintă o retrospectivă a celor mai importante momente administrative care au survenit de la ultima ședință ordinară; arată că a retras punctele 29 și 30 de pe ordinea de zi – proiecte care vizează amplasarea de panouri fotovoltaice pe clădirile publice – deoarece municipalitatea dorește ca parkingul primăriei să beneficieze de o terasă și de un acoperiș verde, cu circulație publică, în locul panourilor fotovoltaice; prezintă și susține principalele puncte de pe ordinea de zi.

[Doamnele consilier local Adriana Cristian și Fugel Edina intră în sală, iau loc la masa de ședință și se conectează la sistemul de vot electronic, n.n.]

Președintele de ședință – îi roagă pe consilierii locali să-i comunice dacă sunt puncte de pe ordinea de zi la care nu vor participa la vot și la dezbateri.

Dna cons. Pop – anunță că nu participă la vot și la dezbateri la punctul 19 de pe ordinea de zi.

DI cons. Vișan – anunță că nu participă la vot și la dezbateri la punctele 19 și 23 de pe ordinea de zi.

DI cons. Constantea – anunță că nu participă la vot și la dezbateri la punctele 23 și 25 de pe ordinea de zi.

DI cons. Boloveschi – arată că, referitor la punctul 31 de pe ordinea de zi, consilierii locali au primit un punct de vedere al Asociației *Pro Infrastructura*, potrivit căruia pistele de biciclete vor fi la același nivel cu traficul auto, sens în care solicită delimitarea acestora, pentru siguranța și confortul cicliștilor, Calea Turzii fiind a doua cea mai aglomerată arteră din municipiul Cluj-Napoca, iar viteza mașinilor poate depăși 50 de km/oră; întreabă dacă aceste piste vor corespunde necesității de siguranță și confort, precum și dacă vor fi folosite, având în vedere că nu vor fi separate de traficul auto.

DI primar – îi transmite domnului consilier că toate aceste aspecte vor fi discutate atunci când punctul 31 va fi supus dezbaterii.

Președintele de ședință – anunță cvorumul de 26, prin prezența doamnelor consilier local Adriana Cristian și Fugel Edina.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. *Proiect de hotărâre privind stabilirea nivelurilor pentru valorile impozabile, impozitele și taxele locale pentru anul 2024. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dl. cons. Groza – arată că, în 2023, suma prevăzută în buget din impozitele pe proprietate a crescut doar cu rata inflației, față de 2022, ceea ce denotă că nu a fost reușită mărirea bazei de impozitare în acest domeniu; susține că, pentru 2024, nu estimează o mărirea a veniturilor bugetare din impozitele pe proprietate, în condițiile în care numărul autorizațiilor de construire este în scădere; consideră că, dacă ar fi fost finalizate cele 6.000 de locuințe prevăzute în proiectul Cartierului Tineretului, unde primăria este asociat, ar fi fost plătite impozite suplimentare la bugetul local și, probabil, apartamentele ar fi avut un preț mai mic; afirmă că proiectul este în insolvență și nu este clarificată soarta terenului de 203 hectare, cu care primăria a intrat în asocieră, astfel că, și în anii următori, cota din impozitul pe venit va rămâne principala sursă a veniturilor bugetare, în condițiile în care impozitele pe proprietate contribuie cu doar puțin peste 10%; susține că, după încheierea actualului exercițiu financiar european, în 2027, municipiul Cluj-Napoca și Regiunea Nord-Vest nu vor mai beneficia de fonduri europene consistente, sens în care, încă de acum, trebuie puse bazele unui buget echilibrat și în ceea ce privește veniturile; sesizează că, în continuare, în municipiul Cluj-Napoca sunt practicate cele mai mari prețuri ale locuințelor din țară, existând o tendință îngrijorătoare de migrare a populației active înspre comunele învecinate și înspre alte orașe din țară, unde costul locuirii este mai accesibil, tendință confirmată de ultimul recensământ și identificată ca risc major în S.I.D.U. (Strategia Integrată de Dezvoltare Urbană, n.n.); solicită primăriei să elaboreze o strategie locală de locuire, care să includă măsuri concrete pentru echilibrarea sectorului imobiliar, și în contextul creșterii numărului contribuabililor.

Dl primar – arată că nu există riscul ca municipiul Cluj-Napoca să piardă fonduri europene după 2027, însă alegerile europarlamentare din 2024 sunt foarte importante, inclusiv din punctul de vedere al politicii de coeziune; sesizează că, pe de o parte, U.S.R. cere blocarea autorizațiilor de construire din oraș, pentru ca, azi, să solicite eliberarea unor astfel de autorizații, pentru că nu sunt bani la buget, sens în care îl întreabă pe domnul consilier Groza dacă a vorbit în nume personal sau în numele partidului pe care-l reprezintă.

Dl. cons. Groza – precizează că nu s-a referit doar la fondurile de coeziune de după 2027, ci și la P.N.R.R., care se va încheia în 2027, iar Clujul și întreaga Regiune Nord-Vest vor avea alt statut de dezvoltare, care le va asigura, în cadrul aceleiași politici de coeziune, fonduri structurale mult mai puține decât acum; arată că a identificat acest risc, nu de ieșire totală, ci de diminuare considerabilă a fondurilor; precizează, referitor la numărul autorizațiilor de construire, că aceasta nu este o informație a U.S.R.-ului sau a sa, ci este o informație statistică, fiind vorba despre un trend îngrijorător la nivelul municipiului Cluj-Napoca, de scădere accentuată în primele luni ale anului 2023, trend care, probabil, se va menține în continuare; susține că s-a referit și la acel proiect imobiliar, un parteneriat public-privat, care, din păcate, din motive care nu are rost să fie discutate la această masă, a intrat în

insolvență, sens în care consideră că acest tip de proiecte și numărul autorizațiilor de construire ar trebui să fie baza dezvoltării municipiului Cluj-Napoca, deoarece vor atrage impozite suplimentare, plătite de proprietarii locuințelor.

DI primar – „doar o simplă precizare: vorbiți de numărul de autorizații, de creștere, de pericolul stagnării, dar distins domn consilier local, în ședința anterioară, când era un proiect pe ordinea de zi, al unui cetățean, cu șase case, care a parcurs toate procedurile legale, a stat doi ani de zile până și-a obținut toate avizele, când a venit cu ultima informație aici, în ședință, și a arătat că *da, sunt proprietar*, v-ați abținut și a căzut proiectul, și omul ăla a trebuit s-o ia înapoi, cinci ani de zile, de la zero; totuși, dumneavoastră, U.S.R.-ul ați fost, nu altcineva, din cauza voastră a căzut proiectul acela, că toți ceilalți 13 au votat, dumneavoastră n-ați votat – mai trebuia un vot; adică, lămurii-mă pe mine, de care parte a baricadei sunteți în politica aceasta?; sunteți, într-o zi, pentru dezvoltare urbană, cum sunteți astăzi, să construim, să dăm drumul, în ședința anterioară ați blocat niște cetățeni care, săracii, s-au chinuit atâția ani să-și aducă documentele, să și le facă, fără măcar să argumentați de ce ați votat împotriva; am votat împotriva pentru că... – nimic; ce or fi înțeles oamenii ăia?; nu știu ce or fi înțeles din politica asta publică a unor partide din oraș, dar asta s-a întâmplat în ședința anterioară de consiliu local, aici; ați privat niște oameni, repet, de a putea să-și construiască o casă în orașul ăsta, aruncându-le la gunoi o muncă de cinci ani de zile, fără să aveți un argument; ați cerut explicații – au venit oamenii și vi le-au oferit; *domnule, vreau să văd extrasul de carte funciară* – v-au adus extrasul de carte funciară; adică, totuși, o anumită coerență, dacă se poate, aș prefera să avem, dacă nu, evident că dumneavoastră vă faceți politica proprie, dar nu mai înțeleg nimic din bulibăseala asta de atitudini; nu mai știu ce să iau – individual, colectiv – nu știu cu cine să discut; mulțumesc”.

DI. cons. Groza – „U.S.R. nu a spus niciodată să stopăm dezvoltarea, ci doar am spus că orașul este nevoie să se dezvolte planificat, cu respectarea infrastructurii, în primul rând; referitor la proiectele respinse în ședința trecută de consiliu local, dați-mi voie, domnule primar, să vă reamintesc că a mai fost încă un proiect respins, tot cu același titlu – autorizație de construire – care s-a datorat unui amendament introdus de Comisia de urbanism, unde, sigur, majoritatea o are P.N.L., și amendamentul a trecut, prin votul majorității consilierilor prezenți la această masă; deci, au fost două proiecte cu probleme, pe care consilierii le-au semnalat ca atare și, sigur, au fost respinse la vot”.

DI primar – „iar îmi ridicăți mînea la fileu; poate vă curtează colegii mei să veniți în P.N.L., că îmi ridicăți mîngi la fileu, așa, angro, așa, una după alta; proiectul acela era exact pentru ce spuneți dumneavoastră, să facem planificat construcția orașului, pentru că s-a aprobat pentru cei care respectau P.U.G.-ul și dimensiunea parcelelor din P.U.G.; pentru cei care au cerut excepție de la P.U.G. s-a făcut amendament și am spus: nu, vii și tu în regulile

P.U.G.-ului; s-a aprobat partea pentru cei care au avut parcele corespunzătoare dimensiunii din P.U.G., adică exact pentru partea aia planificată a oraşului, pentru dezvoltarea sustenabilă; amendamentul îi viza pe cei care nu respectau dimensiunea de parcelă şi erau excepţie de la P.U.G., şi am spus: nu, regula P.U.G.-ului trebuie să rămână valabilă pentru toţi, dacă vrem calitatea vieţii; deci, confundaţi lucrurile într-un mod inconfundabil”.

DI. cons. Groza – „daţi-mi voie să vă reamintesc că întreg proiectul a avut avizul arhitectului-şef şi vă pun întrebarea: cum stăm atunci cu respectul faţă de opinia specialiștilor, pe care primăria îl tot lansează de fiecare dată?; când nu ne convine, nu mai avem respect faţă de specialiști, cum este arhitectul-şef al oraşului?, evident, cel mai bun în domeniul urbanismului de la această masă”.

DI primar – „îmi mai ridicăţi încă o dată mingea la fileu: ce aţi făcut şi ce am făcut noi pe Universităţii, cu toţi specialiştii care au trecut prin comisie?, dar nu numai cu arhitectul-şef de la Cluj, cu cel al judeţului, cu toată comisia de monumente, ne-au propus un proiect pe care voi l-aţi contestat şi eu, în egală măsură, după aceea; cum e, atunci, cu specialiştii?; nu interpretaţi cu ochelari de cal viaţa şi mai ales viaţa administrativă; trebuie, într-adevăr, să vezi care-i cea mai bună soluţie pentru interesul public, să-l serveşti; asta am făcut cu copacii de pe Universităţii; chiar dacă toţi specialiştii din lume au venit şi au spus, şi încă arhitectul spune: *trebuie așa... și așa..., pentru că trebuie să fie linia dreaptă, ... să se vadă clădirile*, oamenii au spus: vrem altceva, vrem să prioritizăm calitatea vieţii, prin copaci, deşi toţi specialiştii au spus altceva; la fel şi aici, tehnicienii au spus un lucru, asta-i viziunea lor, dar asta nu înseamnă că noi, care suntem responsabili în faţa clujenilor de calitatea vieţii, trebuie să stăm şi să ratificăm, ca nişte notari, tot ce ni se pune în faţă; de aia suntem la această masă, să judecăm, dar cu argumente; eu, când am venit în faţa clujenilor şi am spus: uitaţi de ce păstrăm 16 din 18 copaci – acestea sunt argumentele, după ce am ascultat pe toată lumea; am ascultat cetăţenii, am ascultat opinia publică, am ascultat O.N.G.-urile, am făcut dezbateri de şase ore, dar n-am stat încăpăţânat în proiect, să spun: dacă au spus specialiştii, gata, mă duc cu capul în zid, că şi specialiştii merg cu capul în zid şi duc, câteodată, oraşul în zid, că oraşul, în unele zone, nu a fost proiectat de mine sau unele clădiri, ci de proiectanţi au fost proiectate şi de arhitecţi şi, atunci, de aceea, trebuie să reflectăm, cu echilibru, cu măsură, pentru fiecare caz în parte; la fel a fost şi în acel caz, şi mă bucur că colegii mei din P.N.L. şi U.D.M.R. au avut forţa şi capacitatea să stea în regulile oraşului, nu să facă, cum aţi votat dumneavoastră, împotriva, fără să vă justificaţi şi să trimiteţi o familie, care avea toate condiţiile legale, la plimbare, cinci ani de zile, să piardă bani, să piardă şansa la o locuire în oraş; asta aţi făcut, prin votul acela de săptămâna trecută; bineînţeles că nu vă poate trage nimeni la răspundere, eventual politică, doar atât, nu de altă natură, că asta este: până la urmă, votul în consiliu este şi un vot de oportunitate, dar trebuia să vă gândiţi la destinul acelei

familiei, atunci, înainte de a ridica sau de a apăsa tasta aia de vot, pentru că, repet, ați afectat iremediabil niște familii care nu mai înțeleg nimic: *domnule, am respectat toate condițiile, toate regulile prevăzute de lege*; cei care au făcut data trecută n-au respectat condițiile din P.U.G., că au venit cu parcele mai mici; noi le-am spus: respectă regulile și mergi mai departe; dar acum n-am mai văzut niciun argument, nimic, dar ați votat împotriva; repet, e doar de analizat politic, dacă un asemenea comportament face bine orașului, face bine încrederii cetățenilor în autorități; evident că cetățenii o să spună: *primăria nu-i dă autorizație*, puțini o să știe că din cauza votului domnului Groza i-a căzut proiectul; poate află acum, cu ocazia asta, să afle din cauza cui nu i-a fost promovat acel proiect, din cauza cui stă încă cinci ani de zile”.

DI. cons. Groza – „votul este public, domnule primar”.

DI primar – „dați-mi voie să termin, că nu v-am întrerupt nicio secundă; știți bine că respectul presupune să ne ascultăm reciproc, dar trebuie să știe clujenii din cauza cui, da?, acele familii măcar, să nu mai vină la primărie să mă întrebe tot pe mine; să meargă la dumneavoastră în audiență, la cabinet sau la partid, unde sunteți, să vă întrebe: domnul consilier local, spuneți-mi și mie, de ce v-ați abținut la proiectul ăsta?, că nu v-am auzit în ședință să vă ridicați și să spuneți: m-am abținut, pentru că nu se respectă dimensiunea parcelei, nu sunt suficienți copaci plantați, nu este punct gospodăresc îngropat, nu este stație de încărcare pentru mașinile electrice, nu știu ce nu este; de ce n-ați spus ceva?, pentru că, prin asta, distrugeți încrederea oamenilor în administrație, indirect, și în democrație, în ansamblu, când văd oamenii că respectă toate regulile și... punct, nu merge mai departe; cum să le explic eu cetățenilor, ce să fac?: să spun că U.S.R.-ul votează cum crede de cuviință; de fapt, asta-i realitatea, ce să spun altceva?; dar atunci eu am rămas șocat, de aceea n-am mai putut avea o interveție, după; pur și simplu, am rămas șocat, când după ce am suspendat ședința, am trimis avocatul sau cine era reprezentantul beneficiarului să vină cu extrasul de carte funciară, de la registrul comerțului cu date, să arate că e în regulă tot ce s-a cerut, după aia, lumea se abține; ce să mai înțeleg?; ce să înțeleg, oameni buni, din asemenea comportament?; vă mulțumesc”.

DI. cons. Groza – „nu cred că această metodă de culpabilizare a opoziției și a consilierilor opoziției face cinste primarului municipiului Cluj-Napoca; aș vrea să revenim la proiectul de pe ordinea de zi și vă întreb: din punctul de vedere al primarului municipiului Cluj-Napoca și al principalului gospodar al orașului, cum vi se pare ca în structura bugetului doar 10% să vină din impozitele pe proprietate, în condițiile în care la Cluj avem cea mai scumpă piață imobiliară și cel mai mare preț al apartamentelor de pe piață, după Sectorul 1 din București?; vi se pare echilibrat ca toată povara impozitelor locale să meargă pe mâinile

oamenilor care plătesc impozite, ale salariaților și ale antreprenorilor, care susțin bugetul Clujului?”.

DI primar – „veți avea campanie electorală anul viitor și sunt convins că ținta dumneavoastră va fi triplarea taxelor locale; va fi o temă de campanie pe care vă invit s-o prezentați public și o salut, că o anunțați de pe acum; felicitări”.

DI. cons. Groza – „am spus mărirea bazei de impozitare, prin creșterea numărului de locuințe care se fac, n-am vorbit nicio clipă..., din nou ne puneți cuvinte în gură și lucruri pe care nu le-am afirmat”.

Președintele de ședință – „domnule consilier, categoric că nu am vrut să intervin, dar mă obligați să intervin: se vede clar că sunteți rupt de realitate; evident, nu aveți nicio legătură cu realitatea: o creștere doar cu 1% a ponderii în buget ar însemna o creștere cu 10% a numărului de clădiri; știți câte clădiri avem, astăzi, la nivelul municipiului Cluj-Napoca?; nu știți, că veniți nepregătit, ca de fiecare dată, vorbiți numai de pe hârtii, fără să studiați lucrurile, din păcate, și am observat asta la mai multe ședințe; asta faceți; vorbiți, exact, parcă sunteți în campania electorală; foarte bine, este treaba dumneavoastră, dar, înainte, documentați-vă, să vedeți ce înseamnă toată chestiunea asta, înainte, când veniți să vorbiți în fața clujenilor la masa consiliului local; pe Facebook sau la declarațiile pe care le faceți, puteți să vorbiți ce doriți, este treaba dumneavoastră, dar sunteți la masa consiliului local; habar n-aveți câte locuințe sunt în Cluj, ca să știți ce înseamnă și care e influența unei creșteri de 10%, care ar însemna 1% în buget, dar, evident, fiecare face cum dorește”.

DI. cons. Groza – „puteți răspunde care este soarta terenului de 203 hectare..?”.

Președintele de ședință – „O.K., încurcați lucrurile...”.

DI. cons. Groza – „... pentru că acolo era vorba de 6.000 de apartamente care trebuiau să apară pe piața imobiliară a Clujului”.

DI cons. Gliga – sesizează, lucru care se întâmplă de mult timp la fiecare ședință de consiliu, că intervențiile nu au legătură cu proiectul supus dezbaterii.

Dna cons. Oláh – viceprimar – întreabă care este propunerea U.S.R.-ului, majorarea impozitelor și a taxelor locale prin creșterea cotelor de impozitare ori prin aplicarea unor corecții în ceea ce privește baza de impunere sau crearea unui boom imobiliar accentuat, prin care să fie majorat numărul de imobile supuse impozitării, deoarece domnul consilier Groza nu a fost foarte clar în expunere; evidențiază că, din fericire, impozitele și taxele locale nu vor fi majorate în 2024, în ceea ce privește cota și baza de impunere, fiind aplicată doar corecția impusă de legislația în vigoare; afirmă că domnul consilier Groza insinuează că ar trebui operată o modificare, astfel încât impozitele și taxele locale să fie în quantum mult mai mare decât în momentul de față, ori printr-un boom imobiliar ori prin creșterea impozitelor și taxelor locale, iar celelalte capitole ale bugetului, inclusiv proiecte cu finanțări

nerambursabile, să aibă o cotă mai mică; crede că o asemenea abordare nu este în interesul cetățenilor, în momentul de față.

Dl. cons. Groza – anunță că U.S.R. a votat și anul trecut, și o va face și în acest an, taxele și impozitele locale, care presupun doar o creștere, prevăzută de lege, pe baza inflației; arată că a întrebat, punctual, care este soarta aceluși teren cu care primăria a intrat în asociere și care ar fi fost nivelul taxelor locale, azi, la mai mult de zece ani de la demararea aceluși proiect nereușit, dacă ar fi fost construite cele 6.000 de apartamente și care ar fi fost prețul unui metru pătrat acum, în municipiul Cluj-Napoca; precizează că U.S.R. nu susține mărirea impozitelor și taxelor locale, urmând să voteze proiectul de hotărâre, la fel cum a făcut-o și anul trecut.

Președintele de ședință – „domnule consilier, dumneavoastră ne puteți spune cu cât ar fi crescut ponderea, dacă am fi avut cele 6.000 de apartamente?”

Dl. cons. Groza – „domnule viceprimar, dumneavoastră aveți toate instrumentele necesare, ca autoritate locală, să ne răspundeți la această întrebare; de aia v-am întrebat, frumos și civilizată: cu cât ar fi fost mai mare bugetul Clujului, și vorbeam de venituri proprii, nu de fonduri europene, dacă am fi avut acum 6.000 de apartamente noi pe piață?”

Președintele de ședință – „deci, aveți datele, ar fi trebuit să răspundeți, când veniți cu o afirmație de genul ăsta, să vedeți ce înseamnă: zero virgulă, este cu zero virgulă și sunt zecimalele după”.

Dl. cons. Gliga – afirmă că acele 6.000 de apartamente ar fi fost probabil locuințe sociale, în cazul cărora Codul fiscal prevede scutiri de impozite; susține că nu există bază de impozitare mai clară, empiric, decât proprietatea; afirmă că filozofia bugetară, în orice țară, se bazează, pentru finanțarea locală, în principal, pe cotele defalcate provenite din consum sau din veniturile pe care le creează cetățenii din acea localitate; reiterează solicitarea ca intervențiile să vizeze proiectul de hotărâre supus dezbaterii.

Președintele de ședință – îi transmite domnului consilier Groza că nu l-a văzut să participe la dezbaterile publice pentru buget, nici fizic, nici on-line, având în vedere interesul său pentru subiectul taxelor și impozitelor, acolo fiind locul unde ar fi putut primi răspunsuri la toate întrebările pe care le-a adresat în această ședință de consiliu.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rác Levente-Zsolt, Rác Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

2. **Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei 1 la Hotărârea nr. 581/2023 (unele măsuri referitoare la organizarea și funcționarea Primăriei municipiului Cluj-Napoca). Proiect din inițiativa primarului.**

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

3. **Proiect de hotărâre privind retragerea dreptului de administrare a Școlii Gimnaziale „Iuliu Hațieganu” asupra unor spații din imobilul cu nr. cadastral 313981-C1, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Câmpului nr. II/2 și darea acestora în administrare, pe perioada anului școlar 2023-2024, în favoarea Școlii Gimnaziale „Ion Creangă”. Proiect din inițiativa primarului.**

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

4. **Proiect de hotărâre privind vânzarea locuinței situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Dimitrie Comșa nr. 39, parter, ap. 1, în favoarea domnului Jonas Iosif. Proiect din inițiativa primarului.**

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

5. **Proiect de hotărâre privind vânzarea locuinței situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Bulgarilor nr. 26, parter, ap. 1, în favoarea doamnei Filip Eva. Proiect din inițiativa primarului.**

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

6. **Proiect de hotărâre privind vânzarea locuinței situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Mărășești nr. 17, parter, ap. 3, în favoarea domnului Foitos Augustin. Proiect din inițiativa primarului.**

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

7. *Proiect de hotărâre privind vânzarea locuinței situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Mehedinți nr. 9, ap. 50, în favoarea domnului Vlas Valentin-Alin. Proiect din inițiativa primarului.*

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

8. *Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului în suprafață de 24.648 mp., situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Traian Vuia nr. 157, înscris în C.F. nr. 345052 Cluj-Napoca, cu nr. cad. 345052. Proiect din inițiativa primarului.*

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

9. *Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de actualizare a datelor de carte funciară pentru imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Sălciilor nr. 5A. Proiect din inițiativa primarului.*

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

10. **Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru dezlipirea imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, zona str. Pomet, identificat prin nr. cadastral 352584. Proiect din inițiativa primarului.**

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

11. **Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Vasile Stoica din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.**

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

12. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Oaşului Fundătură în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

13. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Bălții din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

14. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Nichita Stănescu din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu

Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

15. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Ion Neculce din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

16. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Grigore Ureche din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

17. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public al municipiului a unui imobil cu destinație de drum și însușirea Documentației tehnice

pentru înscrierea imobilului strada Henri Coandă în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

18. *Proiect de hotărâre privind preluarea în proprietatea privată și trecerea în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului-teren, identificat cu nr. cad. 340041, înscris în C.F. nr. 340041 Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

DI cons. Groza – consideră că acest proiect de hotărâre este un prim pas înainte pentru realizarea unei legături funcționale între str. Câmpului și D.D. Roșca; arată că str. Făgetului a fost modernizată cu câțiva ani în urmă, iar din acea parte de sud a orașului ar putea fi creată o legătură funcțională cu cartierul Mănăștur, prin str. D.D. Roșca și Câmpului; întreabă dacă poate fi implementat un asemenea proiect, care este situația imobilelor-teren dintre cele două străzi, D.D. Roșca și Câmpului, conform hărții G.I.S. a Primăriei municipiului Cluj-Napoca – între cele două drumuri apar trei parcele care nu sunt identificate –, precum și dacă există un studiu de trafic pentru această conexiune, pentru a nu mai aștepta realizarea centurii metropolitane pentru a avea un acces din sud, de pe Calea Turzii, spre Mănăștur.

Președintele de ședință – menționează că a văzut că domnul consilier Groza i-a folosit numele în presă vizavi de acest subiect; subliniază că și-ar dori să existe o legătură între cele două străzi, dacă aceasta este posibilă; îl întreabă pe domnul consilier Groza dacă știe care este lățimea str. D.D. Roșca.

DI cons. Groza – afirmă că domnul Dan Ștefan Tarcea, viceprimar și președinte de ședință, are toate elementele pentru a răspunde la o astfel de întrebare, în calitatea sa de reprezentat al administrației publice locale; precizează că el nu are acces decât la documentele pe care i le pune la dispoziție primăria.

Președintele de ședință – îi transmite domnului consilier Groza că poate solicita și un extras de carte funciară, deoarece drumul este cadastrat; îl întreabă pe domnul consilier Groza dacă, înainte de a formula această propunere, s-a informat cu privire la situația zonei.

DI cons. Groza – întreabă care este situația celor trei parcele.

Președintele de ședință – răspunde că nu este vorba despre cele trei parcele, ci despre str. D.D. Roșca, stradă care are între 4,2 m, 4,69 m, 4,88 m și 5,5 m lățime, precum și despre faptul că urmează să fie construită centura, care se intersectează exact cu parcelele pe care le-a menționat domnul consilier Groza, pe o lățime de peste 100 de m, care include și organizarea de șantier; arată că toți proprietarii, inclusiv municipalitatea, au cedat teren pentru lărgirea drumului și pentru realizarea unei eventuale legături, atunci când acest lucru va fi posibil.

DI cons. Groza – precizează că a cerut inițierea unui studiu de fezabilitate, prin care să fie lămurite toate aceste probleme.

Președintele de ședință – îi roagă pe colegii săi să monitorizeze și să demareze o astfel de acțiune.

DI cons. Groza – întreabă dacă există un studiu de trafic.

Președintele de ședință – răspunde că nu există un astfel de studiu.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

19. Proiect de hotărâre privind preluarea în proprietatea privată și trecerea în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilelor-terenuri, identificate cu nr. cad. 350718, înscris în C.F. nr. 350718 Cluj-Napoca și nr. cad. 350802, înscris în C.F. nr. 350802 Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu) [doamna consilier local Pop Loredana și domnul consilier local Vișan Ovidiu-Vasile nu participă la vot].

20. *Proiect de hotărâre privind completarea Anexei la Hotărârea nr. 168/2023 (Lista de repartizare, în vederea atribuirii, prin închiriere, a locuințelor sociale, persoanelor aflate pe Lista de priorități pe anul 2023, aprobată prin Hotărârea nr. 67/2023), astfel cum a fost completată prin Hotărârea nr. 541/2023. Proiect din inițiativa primarului.*

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – președintele Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

21. *Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a unor contracte, având ca obiect locuințe construite de către A.N.L., situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Mehedinți nr. 41, bl. M1 ap. 9, bl. M1 ap. 20, bl. M2 ap. 16, bl. M2 ap. 22, bl. M3 ap. 19, respectiv Calea Florești nr. 58B, bl. 6 ap. 41. Proiect din inițiativa primarului.*

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – președintele Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și patru abțineri (Boloveschi Radu Mihai, Cristian Adriana, Ionescu Dinu, Oană Alexandra).

22. Proiect de hotărâre privind darea în administrare, în favoarea Direcției de Asistență Socială și Medicală, a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Observatorului nr. 1-3, ap. 86. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – președintele Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

23. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 517/2020 (declarația ca bun de interes public local și darea în administrare, în favoarea Spitalului Clinic Municipal Cluj-Napoca, a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Decebal nr. 126). Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – președintele Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz

Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu) [domnul consilier local Constantea Radu și domnul consilier local Vișan Ovidiu-Vasile nu participă la vot].

24. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Extindere Corp C3 „Liceul Greco-Catolic Inochentie Micu” cu un corp cu regim de înălțime D+P+2E, Calea Motoilor nr. 24-26; beneficiară: Episcopia Română Unită cu Roma, Greco-Catolică de Cluj-Gherla. Proiect din inițiativa primarului.**

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

25. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – dezvoltare subzonă de activități economice cu caracter terțiar (extindere hotel), Aleea Stadionului nr. 1; beneficiară: Winners First S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.**

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) [domnul consilier local Constantea Radu nu participă la vot].

26. **Proiect de hotărâre privind revocarea Hotărârii nr. 607/2023 și atribuirea denumirii „str. Amiciției” străzii înscrise în C.F. nr. 352943, nr. cad. 352943, din municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.**

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

DI cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

27. Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor Societății Termoficare Napoca S.A. din data de 10.08.2023, ora 10 (prima convocare) și respectiv, 11.08.2023, ora 10, a doua convocare. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil; îl propune, pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor Societății Termoficare Napoca S.A., pe domnul consilier local Ovidiu Vaida, cu mandatul de a vota pentru.

DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obțin 25 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Vaida Ovidiu).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate – 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

28. Proiect de hotărâre privind acceptarea comunei Săvădisla în Asociația Metropolitană de Transport Public Cluj (A.M.T.P.C.). Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Dna cons. Oláh – viceprimar – transmite mulțumirile domnului Ștefan Asztalos, primarul comunei Săvădisla, precum și ale întregii comunități, pentru inițierea și supunerea la vot a acestui proiect de hotărâre.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, RácZ Levente-Zsolt, RácZ Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

29. Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Energie regenerabilă în clădirile municipale din Cluj-Napoca (referință 2021/320828)”. Proiect din inițiativa primarului.

Retras.

30. Proiect de hotărâre privind aprobarea obiectivelor și a cheltuielilor legate de proiectul „Energie regenerabilă în clădirile municipale din Cluj-Napoca (referință 2021/320828)”. Proiect din inițiativa primarului.

Retras.

31. Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Asigurarea infrastructurii pentru transportul verde – Amenajare pista de biciclete pe Calea

Turzii-str. Observatorului în Municipiul Cluj-Napoca”. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

DI cons. Rácz Levente-Zsolt – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.

DI cons. Boloveschi – solicită separarea pistelor de biciclete de traficul de pe Calea Turzii și de pe str. Observatorului, pentru a oferi siguranță și confort cicliștilor, precum și pentru a ne asigura că aceste piste sunt folosite și sunt evitate eventualele accidente.

DI Mihai Racu – proiectant – arată că traseul cel mai firesc pentru pistele de biciclete este cel cu pantele cele mai mici în profil longitudinal, în speță, străzile principale; consideră că acest traseu mai are ca avantaj ușurarea orientării cicliștilor; susține că benzile la sol au avantajul de a necesita o lățime mai mică; afirmă că, dacă acestea ar fi fost făcute denivelat, ar fi trebuit crescută lățimea unei benzi velo cu minim un metru, plus zona de siguranță și denivelările; punctează că pe Calea Turzii și pe str. Observatorului au trebuit să se descurce cu lățimile, numărul de copaci și corpurile de iluminat existente, pentru a încerca să găsească o soluție de a lucra producând daune minime – au trebuit relocați doar cinci stâlpi; informează că pantele medii sunt de 4% – pante minime de 2% și pante maxime de 5,67% și 6,83% –, adică sub 7%, cum recomandă unele ghiduri ale Uniunii Europene; „până la urmă, nu putem face Clujul plat”; arată că străzile pe care au fost amenajate benzile au cele mai mici denivelări, pe străzile adiacente există zone cu pante mult mai mari; afirmă că, în urma unor ample consultări, inclusiv cu Serviciul Siguranța circulației și cu biroul rutier din cadrul poliției, au fost identificate o serie de zone nesigure, de exemplu, intersecția str. Observatorului cu str. Zorilor, care, din cauza deschiderii foarte mari, are o frecvență ridicată a accidentelor, unde o să fie montate semafoare suplimentare, precum și o trecere de pietoni semaforizată, cu buton, la intersecția str. Observatorului cu Ceahlău; arată că proiectul nu se referă doar la pistele de biciclete, ci include corecții și măsuri de siguranță pentru pietoni.

DI cons. Groza – afirmă că anul trecut, în octombrie, domnul primar a înaintat consiliului local un proiect de hotărâre, prin care era supusă aprobării o notă de fundamentare a proiectului privind amenajarea pistelor de biciclete pe Calea Turzii și str. Observatorului, în valoare de 3,5 milioane de lei, sumă finanțată integral prin P.N.R.R.; constată că, azi, este supus atenției consiliu local un alt proiect de hotărâre, cu o valoare dublă, de 7,3 milioane de lei, inclusiv T.V.A., din care 3,7 milioane de lei reprezintă cheltuieli neeligibile, pe care primăria și-a asumat obligația de a le susține; precizează că atât nota de fundamentare, cât și proiectul din această ședință sunt realizate de R.A.D.P. Cluj-Napoca; întreabă de ce apare această diferență majoră de costuri și de ce nu a fost identificată în octombrie 2022, pentru a

ști exact care este soarta proiectului; susține că pe Calea Turzii există o rețea de canalizare defectuoasă, care trebuie refăcută – bănuiește că de aici rezultă diferența mare de preț, nefinanțabilă prin P.N.R.R.; reamintește că str. Observatorului a fost modernizată în 2018, iar Calea Turzii în 2015, iar acum, din nou, vor fi făcute lucrări de modernizare ale aceluiași străzi; întreabă de ce nu a fost pomenită anul trecut această sumă mare, de 3,7 milioane de lei, neeligibilă, când a fost votat proiectul.

DI primar – răspunde că așa apar în derularea proiectului evenimentele necesare realizării lui, potrivit opiniei experților.

DI cons. Groza – arată că susține proiectul, dar este vorba despre aceeași firmă, care a realizat atât nota de fundamentare, cât și proiectul, firmă aflată în subordinea primăriei; „totuși, nu îi trageți un pic la răspundere pe oamenii ăștia, să vină cu niște soluții mai bune din start?”.

Președintele de ședință – precizează că, potrivit ghidului, sunt finanțate doar 200.000 de euro/km; îi solicită domnului consilier Groza să facă o diferență între ceea ce se finanțează și ceea ce precizează P.N.R.R.-ul că se finanțează, „restul evident că trebuie să-i pui, dacă vrei să mergi mai departe; despre asta este vorba”.

DI primar – oferă exemplul școlilor, unde finanțarea este de 440 de euro/mp, iar diferența până la 800 de euro sau până la 1.000 de euro trebuie suportată de la bugetul local, deoarece acestea sunt prețurile din ziua de azi și acestea sunt rigorile pentru realizarea unor școli moderne; arată că standardele de cost pentru ghidurile de finanțare au fost făcute în 2013; evidențiază că, între timp, a fost declanșat și un război, însă proiectele trebuie duse la bun-sfârșit.

Președintele de ședință – precizează că nota de fundamentare nu este studiu de fezabilitate; îl întreabă pe domnul consilier Groza ce este supus votului azi.

DI cons. Groza – arată că a susținut prin vot modernizarea școlilor; reiterează întrebarea: de ce aceeași firmă a făcut două evaluări diferite la șase luni distanță.

DI primar – consideră, la rândul său, că trebuie făcută distincția, din punct de vedere administrativ, dintre o notă de fundamentare și un studiu de fezabilitate, care detaliază costurile; subliniază că peste tot în lume există diferențe între nota de fundamentare și studiul de fezabilitate, mai ales în situația în care intervin factori externi, cum ar fi un război sau o creștere a prețurilor fără precedent în ultimii zece ani; evidențiază că există proiecte în cazul cărora trebuie actualizați indicatorii tehnico-economici, prin votul consiliului local, în baza legii.

DI cons. Groza – precizează că s-a referit la indicatorii tehnico-economici din cadrul proiectului de hotărâre; afirmă că, inclusiv în cazul proiectelor de pe ordinea de zi suplimentară, observă un tipar: proiecte cu termen de realizare depășit, ai căror indicatori

tehnico-economici sunt majorați din cauza acestor termene; susține că reticența sa este cauzată de faptul că acești indicatori tehnico-economici, cu o valoare dublă față de cei inițiali, probabil, vor fi majorați în cadrul execuției proiectului.

DI cons. Gliga – arată că, atunci când au fost votați indicatorii P.N.R.R., plecând de la standardele de cost impuse la vremea respectivă, în cadrul Comisiei I – pentru buget-finanțe, patrimoniu, s-a convenit ca, de fiecare dată, să fie votați doar indicatorii finali, „ca să putem trece mai departe, pe limitele maxime prevăzute în cadrul finanțărilor pe P.N.R.R. și, după aceea, să revenim, în funcție de cum vor ieși indicatorii finali, în baza datelor pe care le emite proiectantul”; reiterează că asta s-a convenit la vremea respectivă, pentru toate proiectele; punctează că pot fi exprimate dubii vizavi de anumite componente din acele devize și din acei indicatori, dar există chestiuni asupra cărora s-a convenit deja, principial, ținându-se cont de caracteristicile P.N.R.R.; consideră că orice alte discuții sunt doar mesaje politice; reiterează că aceste lucruri au fost convenite și discutate în detaliu, atât în cadrul consiliului local, cât și în cadrul comisiilor de specialitate.

DI cons. Groza – „mă puteți lămuri atunci ce înseamnă, în deviz, cele cinci milioane de lei – lucrări de construcții, instalații – că nu sunt detaliate?; domnule Gliga, vă rog”.

DI cons. Gliga – „domnul Groza, nu sunt la școală; eu am exprimat un principiu; aici nu sunt la catedră, scos de dumneavoastră; mulțumesc”.

Dna cons. Cristian – afirmă că, dacă ea ar avea un constructor care i-ar face o notă de fundamentare, iar la studiul de fezabilitate i-ar cere un preț dublu, nu l-ar recomanda și altora și l-ar întreba de unde provin diferențele; consideră că estimările sunt foarte diferite, nefiind vorba de 5%, 10% sau 25% și nici de o ajustare cu rata inflației; punctează că trebuie să ne putem baza pe cei cu care lucrăm, deoarece consiliul local alege să investească sau să meargă mai departe și în funcție de aceste note de fundamentare, care, dacă sunt irelevante, nu ar mai trebui făcute, pentru a nu cheltui banii degeaba; îl întreabă pe domnul Mihai Racu, proiectant, dacă s-a consultat și cu cicliștii clujeni în alegerea traseului, deoarece o astfel de informație nu apare în document; arată că ea circulă cu bicicleta din cartierul Gheorgheni până pe str. Observator, însă nu cunoaște pe nimeni care să fi mers cu bicicleta pe Calea Turzii, pentru că este un traseu greu, însoțit – nu există umbră, temperaturile sunt ridicate –, iar mașinile circulă cu o viteză mare; consideră că traseul propus nu rezolvă problema conectării cicliștilor cu Cartierul Zorilor; solicită găsirea unor trasee prin cartierul Andrei Mureșanu; afirmă că nu deține un studiu și nu a vorbit cu cicliștii clujeni, dar toți cei pe care îi cunoaște aleg traseul care trece prin cartierul Andrei Mureșanu, datorită umbrei, vitezei și pantei străzilor.

Președintele de ședință – precizează că este vorba doar despre legătura dintre piste care sunt pe str. Făgetului, pe str. Bună Ziua și pe str. Observatorului, nefiind vorba despre Calea Turzii până în zona centrală.

DI cons. Rácz Béla-Gergely – arată că el locuiește pe Calea Turzii, circulă cu bicicleta și atât el, cât și vecinii săi, sunt foarte recunoscători pentru pista de biciclete.

DI Mihai Racu – proiectant – precizează că normele de cost din P.N.R.R. prevăd, de exemplu, structura asfaltului pentru zona respectivă, însă, suplimentar față de acele norme de cost, la cererea poliției rutiere, suma de 2.450.000 de lei acoperă doar costurile cu semnalizarea rutieră și marcajele, iar 217.000 de lei costă plantarea a 73 de copaci – deci, există și alte cheltuieli, pe lângă cele care țin strict de pista de biciclete; afirmă că s-a consultat cu cicliștii – atât el, cât și colegul său folosesc bicicleta – și consideră că, folosind o bicicletă electrică, poate fi parcursă lejer Calea Turzii, cu o viteză de 20 de km/oră, foarte mulți curieri folosind acest traseu; prezintă detalii suplimentare despre proiect.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

32. Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Creșterea eficienței energetice a blocurilor de locuințe din Municipiul Cluj-Napoca, ETAPA II”. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

DI cons. Rácz Levente-Zsolt – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

33. Proiect de hotărâre privind modificarea anexelor la Hotărârea nr. 718/2021 (aprobarea cererii de finanțare și a devizului general estimativ pentru obiectivul de

investiții Modernizare sistem rutier în ampriza existentă a străzii Sergiu Celibidache – în municipiul Cluj-Napoca), astfel cum au fost modificate și completate prin Hotărârea nr. 707/2022. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Ciubăncan – arată că, săptămâna trecută, vineri, i-a solicitat domnului Florin Buda o listă, o situație concretă a lucrărilor și a primit un mail de informare cu blocurile care sunt în stadiul de reabilitare, pentru zece cartiere, cu aproximativ 42 de proiecte în lucru.

Președintele de ședință – îi transmite doamnei consilier Ciubăncan că punctul de pe ordinea de zi supus dezbaterii vizează str. Sergiu Celibidache.

Dna cons. Ciubăncan – afirmă că a dorit să ia cuvântul la punctul 32 de pe ordinea de zi.

Președintele de ședință – o roagă pe doamna consilier Ciubăncan să continue.

Dna cons. Ciubăncan – întreabă cum poate fi monitorizată calitatea lucrărilor pentru reabilitările termice existente, pentru cele care sunt în curs de realizare și pentru cele care vor fi realizate; afirmă că există o mare problemă tehnică referitoare la calitate și dorește să știe cum poate fi rezolvată.

Președintele de ședință – răspunde că nici municipalității nu-i place să constate că lucrările nu sunt de calitate, terbuind, în unele cazuri, să fie refăcute, iar contractul să fie reziliat și licitația reluată; arată că singurele pârghii instituționale sunt diriginții de șantier și controalele etapizate, acestea fiind firmele care participă la licitații; precizează că, pe parcursul derulării lucrărilor, sunt destul de multe elemente care se schimbă, pentru că și cetățenii își doresc, suplimentar, diverse lucruri, neputând fi acuzați pentru că își doresc o viață mai confortabilă; îi transmite doamnei consilier Ciubăncan că, dacă deține și alte informații, le poate comunica primăriei.

Dna cons. Ciubăncan – arată că aceste proiecte au fost supuse atenției Comisiei de estetică urbană; afirmă că sunt anumite asociații care implementează aceste proiecte ținând cont, din punct de vedere arhitectural, de aspectul estetic, însă și contribuția financiară, aportul asociațiilor de proprietari, în aceste cazuri, este mai mare decât plafonul limitat al fondurilor europene; întreabă cum pot fi stimulate și celelalte asociații de proprietari care depun dosare pentru obținerea acestor finanțări să aloce, la rândul lor, o contribuție mai mare, pentru că, oricum, sumele acordate pentru aceste lucrări sunt foarte mici; știe că factorul determinant al calității este prețul, însă solicită să fie găsită o soluție prin care calitatea lucrărilor să crească, iar aceste blocuri reabilite să aibă un aspect estetic, deoarece în municipiul Cluj-Napoca există imobile care pot fi folosite ca modele de bună-practică.

Președintele de ședință – reiterează că de verificare se ocupă diriginții de șantier și reprezentanții Inspectoratului de Stat în Construcții, iar în ceea ce privește partea de proiectare, evident, proiectanții trebuie să contribuie cu expertiza, pentru că lucrările au grade diferite de complexitate; arată că Comisia de estetică urbană a respins câteva proiecte, pentru că mai mult stricau fațadele blocurilor; afirmă că, în cazul unui bloc cu 50-60 de proprietari, dacă unul singur dintre aceștia refuză să contribuie suplimentar, proiectul riscă să intre în blocaj; spune că este convins că, dacă proprietarii ar fi dispuși să contribuie suplimentar față de banii alocați prin fonduri europene, ar crește calitatea lucrărilor, din punct de vedere estetic; consideră Comisia de estetică urbană ca fiind cheia prin care poate fi crescută calitatea lucrărilor, încă din faza de proiect, cel puțin în ceea ce privește fațada; îi transmite doamnei consilier Ciubăncan că este foarte bine că participă la ședințele Comisiei de estetică urbană, acela fiind locul în care poate fi pus punctul pe i.

DI cons. Rațiu – solicită permisiunea de a se retrage de la ședință după acest punct de pe ordinea de zi.

DI cons. Boloveschi – solicită o învoire de cinci minute, după acest punct de pe ordinea de zi.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

Președintele de ședință – anunță că, începând cu punctul 34 de pe ordinea de zi, cvorumul este de 24, prin retragerea de la ședință a consilierului local Rațiu Radu Florin și prin învoirea consilierului local Boloveschi Radu Mihai.

34. *Proiect de hotărâre privind încheierea Acordului de parteneriat pentru implementarea proiectului „Blueprint for Net-Zero Apartment-Block Neighborhoods”, finanțat prin programul Comisiei Europene – Horizon 2020. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Dl cons. Rácz Levente-Zsolt – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

[Domnul consilier local Boloveschi Radu Mihai revine în Sala de sticlă și se conectează la sistemul de vot electronic, în urma învoirii primite. Cvorumul de ședință este 25, n.n.].

35. Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Reabilitarea și modernizarea Parcului Farmec din municipiul Cluj-Napoca”, aprobați prin Hotărârea nr. 793/2019. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Cristian – precizează că, deși îl va supăra pe domnul consilier local Gliga că nu discută despre subiectul acestui punct de pe ordinea de zi, își va asuma intervenția.

Dl cons. Gliga – „nu mă supăr, dar, de regulă, nu este productiv”.

Dna cons. Cristian – semnalează mai multe probleme majore pe care cetățenii le-au identificat în Parcul Farmec; consideră că acestea trebuie rezolvate.

Președintele de ședință – le solicită colegilor să-și noteze aceste probleme identificate.

Dna cons. Cristian – anunță că aceste sesizări, pe care de altfel le citește, le poate transmite executivului primăriei; consideră că mai multe probleme pot fi soluționate prin prezența mai intensă a personalului poliției locale; felicită administrația publică locală pentru realizarea acestui obiectiv de investiții, apreciat și de cetățenii din zonă.

Președintele de ședință – afirmă că o parte dintre problemele semnalate este cunoscută, iar colegii săi din executiv au solicitat remedieri în regim urgență, motiv pentru care încă nu a fost semnată recepția lucrărilor din parc; motivează deschiderea Parcului Farmec; adaugă că poliția locală monitorizează peste 300 de parcuri și locuri

de joacă existente în municipiu; precizează că este imposibilă asigurarea permanenței poliției locale, 24 de ore din 24, în fiecare parc; adaugă că în parc sunt camere de filmat, precum și că totul se rezumă la educația cetățenilor; le solicită colegilor din executiv să prezinte un calendar de remediere a problemelor semnalate.

Dna cons. Cristian – își expune punctul de vedere referitor la existența problemelor curente din zonă și reiterează solicitarea ca, pentru o perioadă de timp, poliția locală să fie mai prezentă în parc.

Dna cons. Ciubăncan – anunță că a înregistrat Adresa nr. 680144/48, cu privire la poziționarea unor bănci în zonele de acces în bloc.

Președintele de ședință – „la acest parc?”.

Dna cons. Ciubăncan – „da, da”.

Președintele de ședință – le solicită colegilor săi să verifice stadiul adresei.

Dna cons. Ciubăncan – solicită să primească un răspuns pentru petiția invocată mai sus.

Președintele de ședință – confirmă că va primi răspunsul solicitat.

DI cons. Găbudean – subliniază că Parcul Farmec este foarte apreciat de locuitorii din zonă; adaugă că poliția este zilnic prezentă în parc; afirmă că întreaga comunitate are grijă de întreținerea parcului; crede că problemele pot apărea atunci când parcul nu este populat.

Președintele de ședință – subliniază că este de acord că parcul aparține comunității din zonă.

Dna cons. Fugel – arată că a primit multe reacții pozitive din partea clujenilor în ceea ce privește investițiile realizate în spațiile verzi și în locurile de joacă; totodată, spune că a primit și reclamații privind numărul redus de leagăne și tobogane din parcuri; solicită ca mobilierul destinat parcurilor și locurilor de joacă pentru copii să fie actualizat nevoilor identificate de cetățeni.

Președintele de ședință – o întreabă pe doamna consilier local Fugel dacă se referă strict la Parcul Farmec sau în general.

Dna cons. Fugel – „în general”.

Președintele de ședință – „mulțumesc pentru feedback”.

Dna cons. Cristian – menționează că, în urmă cu doi ani, a depus un proiect de hotărâre având ca obiect realizarea unui regulament al locurilor de joacă.

Se supune la vot proiectul.

Președintele de ședință – îl întreabă pe domnul consilier local Boloveschi Radu Mihai dacă s-a conectat la sistemul de vot electronic.

Dl cons. Boloveschi – răspunde că s-a conectat.

Președintele de ședință – anunță că, având în vedere că votul domnului consilier local Boloveschi Radu Mihai nu a fost înregistrat în sistemul de vot electronic, se procedează la vot deschis prin ridicarea mâinii.

Proiectul a fost aprobat în unanimitate – 25 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

36. Proiect de hotărâre privind aprobarea alocării sumei de 900.000 de lei de la bugetul local pe anul 2023, pentru organizarea evenimentelor „1 Decembrie – Ziua Națională a României” și „Revelion 2024”, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dl cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 25 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

37. Proiect de hotărâre privind însușirea protocolului de colaborare și alocarea sumei de 110.000 de lei, fără T.V.A., respectiv 130.900 de lei, cu T.V.A., din bugetul local pe anul 2023, pentru participarea municipalității clujene la Târgul Internațional de Investiții și Imobiliare EXPO REAL, München, Germania, în perioada 4-6 octombrie 2023. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Dna cons. Cristian – susține participarea la acest tip de evenimente; potrivit art. 3.1.1. din Anexa la proiectul de hotărâre, întreabă dacă proiectele care vor fi prezentate în cadrul târgului sunt doar cele finalizate, considerate modele de bună-practică sau vor fi luate în calcul și proiectele deschise, oferind ca exemplu numărul mare de proiecte de reabilitare termică a clădirilor, în raport cu numărul scăzut al societăților care participă la licitații.

Președintele de ședință – prezintă caracteristicile și anvergura acestui târg și subliniază că, în cadrul acestui eveniment, vor fi evidențiate proiectele mari de infrastructură, inclusiv cele de natură imobiliară, enumerând amănunțit multe exemple în acest sens; anunță că scopul participării municipalității clujene la târg este prezentarea orașului din punct de vedere strategic.

Dna cons. Cristian – afirmă că este de acord cu punctul de vedere exprimat de președintele de ședință; argumentează, care ar trebui să fie scopul participării în cadrul unui astfel de târg, vorbind din propria experiență; recomandă ca proiectele deschise să fie promovate mai mult; adaugă că ar trebui identificate soluțiile propuse de alte orașe participante la târg la problema locuirii în Cluj-Napoca; solicită ca, după participarea la târg, să fie prezentat consiliului local un raport cu rezultatele cuantificabile obținute în urma acestei experiențe.

DI cons. Groza – întreabă dacă proiectul Filarmonicii o să fie prezentat la târg.

Președintele de ședință – confirmă că proiectul Filarmonicii a fost prezentat în anii trecuți; menționează că discuțiile purtate în acest sens cu posibili investitori din Budapesta nu au fost finalizate.

DI cons. Groza – întreabă dacă proiectul o să fie reluat în acest an.

Președintele de ședință – arată că în fiecare an acest subiect este reluat.

DI cons. Groza – întreabă dacă S.F.-ul mai este valabil.

Președintele de ședință – „din câte știu, da”; completează că S.F.-ul trebuie actualizat.

DI cons. Groza – speră ca proiectul să fie reluat cu succes în acest an.

Președintele de ședință – dorește ca proiectul să fie un succes, oferind exemplul mai multor parteneriate public-privat, prezentate de-a lungul anilor.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 25 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-

Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

Dl cons. Boloveschi – solicită permisiunea de a se retrage de la ședința de consiliu local, se deloghează de la sistemul de vot electronic și părăsește Sala de sticlă.

Președintele de ședință – anunță cvorumul de 24, prin retragerea de la ședință a domnului consilier local Radu Mihai Boloveschi.

38. *Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 52.500 de lei de la bugetul pe anul 2023 al Direcției de Asistență Socială și Medicală, în vederea achiziționării de ghiozdane și rechizite pentru un număr de 350 de copii proveniți din familii defavorizate. Proiect din inițiativa primarului.*

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dl cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

39. *Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a câte unui premiu în valoare netă de 1.000 de lei, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă. Proiect din inițiativa primarului.*

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop

Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

40. Proiect de hotărâre privind completarea Anexei la Hotărârea nr. 203/2023 (aprobarea prețurilor și tarifelor practicate de Sala Polivalentă S.A.). Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Rácz Levente-Zsolt – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

41. Proiect de hotărâre privind atribuirea contractelor pentru activitatea de „Modernizare, reparații și întreținere a străzilor, aleilor, trotuarelor, sistemului rutier de pe poduri” de pe raza municipiului Cluj-Napoca, către R.A.D.P. Cluj-Napoca, în temeiul prevăzut de art. 31 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dna cons. Cristian – propune să nu mai fie montate capace de canal inscripționate cu numele altor orașe.

Președintele de ședință – arată că aceste capace de canal au fost achiziționate prin licitație publică.

Dna cons. Cristian – propune modificarea caietelor de sarcini.

Președintele de ședință – evidențiază condițiile de natură tehnică; crede că trebuie impuse condiții prin care să fie asigurată calitatea.

Dna cons. Cristian – arată că nu este de acord cu intervenția președintelui de ședință, prezentându-și contraargumentele.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin,

Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

42. Proiect de hotărâre privind aprobarea prețurilor practicate de către Regia Autonomă a Domeniului Public Cluj-Napoca pentru activitatea de „Modernizare, reparații și întreținere a străzilor, aleilor, trotuarelor, sistemului rutier de pe poduri” de pe raza municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

43. a. Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Revitalizare și Activare Parcul Feroviarilor”, aprobați prin Hotărârea nr. 849/2019. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

- 43 b. Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare Calea Motilor-Calea Mănăstur-str. Uzinei Electrice-str. Otetului-str. Mărginașă”, aprobați prin Hotărârea nr. 775/2020. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

43 c. *Proiect de hotărâre privind completarea Anexei 1 la Hotărârea nr. 949/2017, așa cum a fost modificată și completată prin Hotărârile nr. 1033/2017, nr. 10/2018, nr. 53/2018, nr. 146/2018, nr. 448/2018, nr. 595/2018, nr. 799/2018, nr. 1028/2018, nr. 389/2019, nr. 460/2019, nr. 510/2019, nr. 563/2019, nr. 707/2019 și nr. 266/2020 (vânzarea unor locuințe construite din fondurile Agenției Naționale pentru Locuințe) și modificarea Anexelor 2 și 3. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

43 d. *Proiect de hotărâre privind aprobarea implementării proiectului „Pachet de măsuri de asistență socială comunitară pentru incluziunea socială a persoanelor vulnerabile din comunitatea Pata Rât și continuarea procesului de desegregare a zonei” al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Zona Metropolitană Cluj (ADI ZMC). Proiect din inițiativa doamnei Oláh Emese, consilier local și viceprimar.*

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian

Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

43 e. Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii Acordului de parteneriat între Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca, Direcția Județeană pentru Sport și Tineret Cluj și Municipiul Cluj-Napoca, în vederea realizării în comun a proiectului de interes public local „Revitalizarea culoarului de mobilitate nemotorizată aferent Someșului, modernizarea și extinderea infrastructurii pietonale și ciclistice pe malurile râului: zona 3 – Platoul Sălii Sporturilor”, Etapa 2 – Extindere. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

DI cons. Rácz Levente-Zsolt – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

43 f. Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Înființarea unui centru de colectare prin aport voluntar – Runda 1”. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

DI cons. Rácz Levente-Zsolt – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

43. Diverse.

Dl cons. Groza – arată că are cunoștință de proiectul de realizare a unui aqua park pe amplasamentul actualului Ștrand Sun, proiect pe care îl susține, propunând, în acest sens, edificarea unui parking suplimentar, însă, până când va fi construit acest aqua park, consideră că Ștrandul Sun, aflat în administrarea R.A.D.P. Cluj-Napoca, va trebui să funcționeze în continuare, deoarece este folosit inclusiv de oameni cărora le este prescrisă, de către medici, practicarea înotului, aceștia dorind să poată desfășura această activitate într-un mediu sigur, predictibil, pe tot parcursul anului; solicită, în condițiile în care R.A.D.P. Cluj-Napoca nu își va permite să suporte costurile de întreținere a ștrandului în perioada sezonului rece, găsierea unei alte soluții de funcționare a acestui obiectiv pe tot parcursul anului.

Președintele de ședință – confirmă că, într-adevăr, costurile de întreținere a ștrandului în perioada sezonului rece sunt foarte mari, ajungând, iarna trecută, până la un milion de lei pe lună, tocmai de aceea dorindu-se ca acolo să fie realizat un aqua park, studiile aferente urmând să ajungă pe masa consilierilor locali în perioada următoare; consideră că orice investiție suplimentară, care presupune milioane de lei, este inutilă, din moment ce acolo este avută în vedere construirea unui aqua park.

Dna cons. Cristian – aduce în discuție subiectul siguranței din jurul școlilor, sens în care amintește că a depus, în urmă cu aproape doi ani, un proiect care presupunea preluarea a cinci școli din municipiul Cluj-Napoca, în jurul cărora să fie asigurate trasee sigure, cu limitarea vitezei la 30 de km/oră, respectând recomandările Organizației Mondiale a Sănătății; solicită ca acest proiect să fie discutat și să fie implementate astfel de trasee în jurul a două sau trei școli, până la toamnă.

Dl primar – afirmă că știe această idee a doamnei consilier Cristian; precizează că în fiecare an, începând cu luna august, toate școlile intră într-un program de monitorizare, care presupune inclusiv amplasarea de stâlpișori; o asigură pe doamna consilier Cristian că va acorda atenție acestei propuneri, urmând să o implementeze împreună cu colegii săi de la poliția locală, care au mandat să preia toate ideile bune, indiferent de unde vin; punctează că, cu toate că sunt modernizate școli în fiecare cartier, există o avalanșă de cereri pentru școlile din centru, motiv pentru care poartă o discuție destul de dură cu inspectoratul școlar și cu directorii școlilor; îi transmite doamnei consilier Cristian că „ceea ce ați spus dumneavoastră este corect și se face”, sens în care îi solicită domnului Marcel Nicu Bonțidean, director general al Direcției Generale Poliția locală, să o contacteze.

Dna cons. Cristian – precizează că ea propune, prin proiectul său, mai mult decât ce s-a făcut până acum, adică să fie preluat modelul din străinătate și să fie realizate aceste trasee sigure, prin marcaje, schimbarea structurii străzilor, proiectul neputând fi implementat,

fezabil, pentru toate școlile deodată; consideră că un proiect-pilot ar putea fi demarat alegând o școală sau două, una dintre ele putând fi Școala *Anghel Saligny*, folosită ca *buffer*, pentru că toate școlile care nu mai au locuri trimit copiii acolo.

Dl primar – îl roagă pe domnul Marcel Nicu Bonțidean, director general al Direcției Generale Poliția locală, să o contacteze pe doamna consilier Cristian, pentru a alege o școală care să îndeplinească exigențele proiectului, în vederea implementării acestuia.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,

Ec. **Dan Ștefan Tarcea**



Secretarul general al municipiului,

Jr. **Aurora Roșca**



Audierea înregistrării, redactarea, rezumarea și corectura, de consilier superior Raul Pușcaș și inspector de specialitate Ramona Nistor.

Notă: Ședința a fost înregistrată electronic, putând fi ascultată/consultată pe siteul instituției, ea fiind mai apoi arhivată în condițiile legii¹.

¹ Legea nr. 16/1996 privind Arhivele Naționale, republicată, Legea nr. 358/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 16/1996 a Arhivelor Naționale, precum și Dispoziția primarului nr. 3820/2020 privind aprobarea unui nou Nomenclator arhivistic al documentelor elaborate de către aparatul de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca și de serviciile publice din subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.