

PROCES – VERBAL

Nr. 759.404/305/13.09.2023

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca din data de 7 septembrie 2023, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează consilierii locali: Radu Mihai Boloveschi, Fugel Edina, Andrei Irimie, Marius Sorel Jurja (absent motivat), Oláh Emese (absentă motivat), Rácz Béla-Gergely și Radu Florin Rațiu. Consiliul local este legal întrunit.

Secretarul general al municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și anunță că acesta a fost aprobat cu 20 de voturi pentru – unanimitate (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

Se intonează Imnul de Stat al României.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului general rectificat al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2023. Proiect din inițiativa primarului.
2. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Frasinului din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului și a domnului Ovidiu Vaida, consilier local.
3. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Someșeni Băi din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului și a doamnei Loredana Pop, consilier local.
4. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public al municipiului a unui imobil cu destinație de drum și însușirea Documentației tehnice, pentru înscrierea imobilului strada Augustin Bena (tronson 1 și 2) în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului și a doamnei Loredana Pop, consilier local.
5. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada George Valentin Bibescu (tronson 2) din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului și a domnului Radu Florin Rațiu, consilier local.
6. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentațiilor tehnice pentru înscrierea imobilului strada Fabricii de Zahăr (tronson 4 și 5) din municipiul Cluj-Napoca, în

- sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului și a domnului Florin Valentin Gliga, consilier local.
7. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului aleea Rucăr din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului și a domnului Andrei Irimie, consilier local.
 8. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public al municipiului a unui imobil cu destinație de drum și însușirea Documentației tehnice, pentru înscrierea imobilului strada Cezar Bolliac, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.
 9. Proiect de hotărâre privind preluarea în proprietatea privată și trecerea în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului-teren, identificat cu nr. cad. 325526, înscris în C.F. nr. 325526 Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
 10. Proiect de hotărâre privind preluarea în proprietatea privată și trecerea în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului-teren, identificat cu nr. cad. 311613, înscris în C.F. nr. 311613 Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
 11. Proiect de hotărâre privind preluarea în proprietatea privată și trecerea în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilelor-terenuri, identificate cu nr. cad. 272418,, înscris în C.F. nr. 272418 Cluj-Napoca și nr. cad. 272491, înscris în C.F. nr. 272491 Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
 12. Proiect de hotărâre privind preluarea în proprietatea privată și trecerea în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului-teren, identificate cu nr. cad. 350513, înscris în C.F. nr. 350513 Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
 13. Proiect de hotărâre privind vânzarea locuinței construită din fondurile Agenției Naționale pentru Locuințe, situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Tășnad nr. 10, apartamentul 1, parter. Proiect din inițiativa primarului.
 14. Proiect de hotărâre privind vânzarea locuinței construită din fondurile Agenției Naționale pentru Locuințe, situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Tășnad nr. 10, apartamentul 2, parter. Proiect din inițiativa primarului.
 15. Proiect de hotărâre privind vânzarea locuinței construită din fondurile Agenției Naționale pentru Locuințe, situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Tășnad nr. 10, apartamentul 3, parter. Proiect din inițiativa primarului.
 16. Proiect de hotărâre privind vânzarea locuinței construită din fondurile Agenției Naționale pentru Locuințe, situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Tășnad nr. 10, apartamentul 4, parter. Proiect din inițiativa primarului.
 17. Proiect de hotărâre privind vânzarea locuinței construită din fondurile Agenției Naționale pentru Locuințe, situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Tășnad nr. 10, apartamentul 5, etaj 1. Proiect din inițiativa primarului.
 18. Proiect de hotărâre privind vânzarea locuinței construită din fondurile Agenției Naționale pentru Locuințe, situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Tășnad nr. 10, apartamentul 6, etaj 1. Proiect din inițiativa primarului.
 19. Proiect de hotărâre privind vânzarea locuinței construită din fondurile Agenției Naționale pentru Locuințe, situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Tășnad nr. 10, apartamentul 7, etaj 1. Proiect din inițiativa primarului.
 20. Proiect de hotărâre privind vânzarea locuinței construită din fondurile Agenției Naționale pentru Locuințe, situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Tășnad nr. 10, apartamentul 9, etaj 2. Proiect din inițiativa primarului.
 21. Proiect de hotărâre privind vânzarea locuinței construită din fondurile Agenției Naționale pentru Locuințe, situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Tășnad nr. 10, apartamentul 10, etaj 2. Proiect din inițiativa primarului.
 22. Proiect de hotărâre privind vânzarea locuinței construită din fondurile Agenției Naționale pentru Locuințe, situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Tășnad nr. 10, apartamentul 11, etaj 2. Proiect din inițiativa primarului.

23. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 476/2022 (aprobarea declanșării procedurii de expropriere a imobilelor care constituie coridorul de expropriere aferent lucrării de utilitate publică de interes local la obiectivul de investiții Amenajare parc pe culoarul Canalul Morii – tronson Parcul Rozelor din municipiul Cluj-Napoca). Proiect din inițiativa primarului.
24. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a Contractului de închiriere nr. 349357 din 23.09.2015, având ca obiect locuința A.N.L., situată în municipiul Cluj-Napoca, Calea Florești nr. 58B, bl. 6, ap. 26, încheiat cu domnul Iepure-Gorski Mihai. Proiect din inițiativa primarului.
25. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire imobil mixt, (1-2)S+P+5E+R, Calea Baciului nr. 72-74; beneficiară: S.C. Core Entity S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.
26. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire locuință unifamilială, P+E+R, str. Viile Nădășel nr. 10; beneficiari: Haiduc Gabriel-Raul, Haiduc Andreea-Teodora și Haiduc Vasile. Proiect din inițiativa primarului.
27. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire locuință unifamilială, S+P+E, str. Doinei nr. 41; beneficiari: Fodor Zoltan-Andras și Fodor Vasilica-Camelia. Proiect din inițiativa primarului.
28. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire locuință unifamilială, S+P+E+M, str. Mircea Eliade nr. 60; beneficiari: Moldovan Letiția-Nicoleta, Moldovan Ovidiu-Daniel și Susan Ion-Daniel. Proiect din inițiativa primarului.
29. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Extindere și mansardare locuință unifamilială, Sp+P+M, str. Semenicolui nr. 4; beneficiar: Bandi Attila. Proiect din inițiativa primarului.
30. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 397/2022, de aprobare a P.U.D. – restructurare imobil (extindere, etajare, modificare) și schimbare de destinație din școală în „Centru rezidențial de îngrijire și asistență socială pentru persoane vârstnice” (cămin pentru vârstnici) – S+P+2E, Calea Baciului nr. 18; beneficiară: Direcția de Asistență Socială și Medicală. Proiect din inițiativa primarului.
31. Proiect de hotărâre privind modificarea parțială a documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al Municipiului Cluj-Napoca”, aprobat prin Hotărârea nr. 493/2014, în vederea punerii în executare a Sentinței Civile nr. 1343/2022 a Tribunalului Cluj, pronunțată în Dosar nr. 3074/117/2021, definitivă. Proiect din inițiativa primarului.
32. Proiect de hotărâre privind schimbarea denumirii unei străzi din municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
33. Proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri de funcționare a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară ECO-METROPOLITAN Cluj, pentru anul 2023. Proiect din inițiativa primarului.
34. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului „Asphalt Art Initiative”, finanțat prin grantul Bloomberg Philanthropies și a contribuției financiare de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca, în valoare de 45.760 de lei. Proiect din inițiativa primarului.
35. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Hotărârii nr. 415/2008, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 564/2018. Proiect din inițiativa primarului.
36. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 39/2023 (aprobarea rețelei școlare a unităților de învățământ de stat și particular preuniversitar, cu structurile aferente, de pe raza municipiului Cluj-Napoca, pentru anul școlar 2023-2024). Proiect din inițiativa primarului.
37. Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Renovare energetică Cinematograf Mărăști, str. Aurel Vlaicu nr. 3A”. Proiect din inițiativa primarului.
38. Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Energie regenerabilă în

- clădirile municipale din Cluj-Napoca (referință 2021/320828)”. Proiect din inițiativa primarului.
39. Proiect de hotărâre privind aprobarea obiectivelor și a cheltuielilor legate de proiectul „Energie regenerabilă în clădirile municipale din Cluj-Napoca (referință 2021/320828)”. Proiect din inițiativa primarului.
 40. Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Amenajarea malurilor lacului 1 Gheorgheni, ecologizare, lucrări de captare, recirculare și oxigenare a lacului și amplasare fântână arteziană pe luciul de apă” din municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
 41. Proiect de hotărâre privind modificarea și actualizarea Documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul „Amenajarea și revitalizarea Parcului Primăverii și a zonei adiacente (str. Ion Meșter, str. Emil Cioran, str. Almașului)”, aprobați prin Hotărârea nr. 91/2022. Proiect din inițiativa primarului.
 42. Proiect de hotărâre privind aprobarea normelor specifice de desfășurare a activității Unității Centralizate de Achiziții Publice Centralizate – U.C.A. Proiect din inițiativa primarului.
 43. Proiect de hotărâre privind aprobarea îndreptării erorii materiale din cuprinsul Hotărârii nr. 407/2022 și a actualizării Anexei la Hotărârea nr. 407/2022 (aprobarea Strategiei locale a serviciului de alimentare cu energie termică a consumatorilor din municipiul Cluj-Napoca, în perioada 2022-2030 și perspectivă 2050). Proiect din inițiativa primarului.
 44. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei 4 la Hotărârea nr. 593/2022, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 125/2023 și încheierea unui act adițional la Contractul de delegare a gestiunii serviciului de iluminat public al municipiului Cluj-Napoca nr. 678768/10.08.2022. Proiect din inițiativa primarului.
 45. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 30.000 de lei de la bugetul local pe anul 2023, în vederea organizării, în municipiul Cluj-Napoca, în parteneriat cu Inspectoratul Școlar județean Cluj, a programului multianual „Liga Liceelor Clujene”. Proiect din inițiativa primarului.
 46. Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a câte unui premiu în valoare netă de 1.000 de lei, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă. Proiect din inițiativa primarului.
 47. Informare privind activitatea de administrare a Sălii Polivalente S.A. pe semestrul I al anului 2023.
 48. Informare privind plângerea prealabilă formulată de Mureșan Maria Sabina, înregistrată sub nr. 614.700 din 27.07.2023.
 49. Informare privind plângerea prealabilă formulată de Mera Batiz-Etelca Mercedes și Batiz Zoltan, înregistrată sub nr. 668.922 din 24.07.2023.
 50. Informare privind plângerea prealabilă formulată de Bobar Mircea, înregistrată sub nr. 586.737 din 13.06.2023.
 51. Informare privind plângerea prealabilă formulată de Botău Bogdan și Botău Diana Lavinia, înregistrată sub nr. 639.073 din 10.07.2023.
 52. Informare privind plângerea prealabilă formulată de AMD Assets Investment S.R.L., Axience Emerging Europe S.R.L., Ienciu Ionel Alin și Nicoleta Maria, Turbuș Alin Romeo și Manuela Andiana, înregistrată sub nr. 631.351 din 5.07.2023.
 53. Raport privind activitatea asistenților personali desfășurată în semestrul I al anului 2023.
 54. Diverse.

Președintele de ședință – anunță cvorumul de 20.

DI primar – propune suplimentarea ordinii de zi cu punctul **54 a** (Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Creșterea eficienței energetice a blocurilor de locuințe din municipiul Cluj-Napoca – Grup 10”, aprobați prin Hotărârea nr. 77/2018, astfel cum au fost actualizați prin Hotărârea nr. 420/2019. Proiect din inițiativa primarului); arată că această solicitare are la bază faptul că, pe de o parte, este vorba despre utilizarea banilor europeni, iar pe de altă parte, este vorba despre ajutarea cetățenilor municipiului Cluj-Napoca, pentru a face economie la factura de întreținere, cunoscut fiind faptul că orice reabilitare termică generează o economie de 30% până la 40% la factura pentru energie termică; precizează că proiectul a fost publicat cu cel puțin 24 de ore înainte pe site-ul primăriei, astfel încât consilierii locali să-l poată studia; reiterează că este un interes public major, de a aduce beneficii cetățenilor și de a folosi banii europeni, ca acest proiect să fie dezbătut azi.

Dna cons. Ciubăncan – „aș dori să știu: este un *deadline* pentru acest punct, 54a, de este pe ordinea de zi, ca urgență?”.

DI primar – „da”.

Dna cons. Ciubăncan – „când este, domnule primar?”.

DI primar – „septembrie”.

Dna cons. Ciubăncan – „septembrie cât?”.

DI primar – „este un termen pentru luna septembrie, până în 30 septembrie; cine vine primul, primește bani, cine nu, nu, deci primul venit, primul servit”.

Dna cons. Ciubăncan – „bine, mulțumesc”.

Președintele de ședință – „mai luați act de documentul pe care l-ați trimis?; în regulă”.

Se supune la vot suplimentarea ordinii de zi și se obține unanimitate – 20 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

Se supune la vot ordinea de zi, cu suplimentarea aprobată și se obțin 20 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

DI primar – prezintă cele mai importante evenimente administrative care vizează municipiul Cluj-Napoca, precum și principalele puncte de pe ordinea de zi; prezintă un raport cu privire la calitatea aerului din municipiul Cluj-Napoca, vizând mirosurile resimțite în ultima perioadă, potrivit căruia a cerut autorităților statului să-și facă datoria, în condițiile în care primăria nu are nicio competență în domeniu; arată că instituția prefectului a emis, ieri, un comunicat, în urma analizelor efectuate de Agenția pentru Protecția Mediului Cluj, din care rezultă că la C.M.I.D. nu au fost respectate procedurile, iar la ferma de fertilizatori de la Reditu a fost depășită concentrația maxim admisă de amoniac; precizează că, de asemenea, trebuie ținut cont de fluxul curenților de aer și de temperaturile extrem de ridicate din acea perioadă; mulțumește autorităților implicate în rezolvarea problemei.

Dna cons. Oană – susține că școlile modernizate nu pot fi considerate școli noi; arată că, potrivit rețelei școlare, supusă aprobării la punctul 36 al ședinței de azi, lista școlilor din oraș a rămas neschimbată, pentru că, în realitate, din 1994, în municipiul Cluj-Napoca nu a mai fost construită o școală de stat nouă; evidențiază că modernizările sunt binevenite, dar a moderniza o școală nu e totuna cu a construi o școală nouă, fapt care cauzează următoarele probleme: clase supraaglomerate, din ce în ce mai multe școli care își cheamă elevii la ore după-masa și traficul infernal, generat de familiile constrânse să facă naveta din cartierele fără școli în cartierele învecinate; afirmă că a spus încă de la începutul mandatului său de consilier că avem nevoie de școli noi, care, trei ani mai târziu, din păcate, sunt încă doar pe hârtie; consideră că realizarea unor corpuri de clădire noi nu rezolvă problema supraaglomerării; întreabă în câte școli din municipiul Cluj-Napoca, anul acesta, copiii participă la cursuri după-masa.

DI primar – „mulțumesc, doamna consilier local; încep să cred că tot ce se întâmplă în orașul ăsta este gândirea măreață a U.S.R.-ului și că U.S.R.-ul a reușit, a identificat, a făcut, a dres, a rezolvat, că fără U.S.R. n-ar fi început nici lumea, nici Dumnezeu n-ar fi făcut-o în șapte zile, nici măcar nu s-ar fi odihnit o zi, toate doar datorită U.S.R.-ului s-au făcut, și cele care astăzi se întâmplă și mâine vor râde la soare; cam asta-i viziunea U.S.R.-ului despre viață și existență – e importantă, n-am ce să zic – pentru că știți care-i strategia?, acum pentru opinia publică mă adresez: U.S.R.-ul și alții – evident, că noi avem informații publice – știu că ne ocupăm să facem școală în Borhanci; când știu că facem școală în Borhanci, apare comunicatul de presă al U.S.R.-ului: *cerem primăriei să facă școală în Borhanci*; știu că primăria lucrează de doi ani de zile să facă transport de noapte, știu că suntem în fază de implementare – iese U.S.R.-ul: *domnule, cerem primăriei să facă transport de noapte*; înțeleg asta, am fost și eu în opoziție, dragii mei, e bine ce faceți, că trebuie să existați și voi, n-aveți ce face, că altfel, dacă nu vorbiți, zice lumea că, domnule, ce Dumnezeu faceți, că n-aveți

sursă de existență; așa este, și eu am fost în opoziție și recunosc, numai că pe mine nu mă păcăliți, că dacă am trecut prin asta, e mai ușor să mușc; deci, când apare câte o chestiune pe care vrem s-o facem și știe că e într-o fază, fie incipientă, fie avansată, iese U.S.R.-ul și zice: *cerem primăriei*; normal, că atâta pot să facă, n-au ce să facă altceva”; arată că, în ultimii 20 de ani, populația municipiului Cluj-Napoca nu a crescut, dar municipalitatea a realizat echivalentul a șase școli; precizează că într-un cartier ca Mănășturul nu ai cum să găsești spațiu pentru construirea unei școli noi, spre deosebire de cartierele noi, cum ar fi Borhanci, Bună Ziua sau Sopor.

Dna cons. Oană – precizează că nu a cerut construirea unor școli noi în Mănăștur.

DI primar – reiterează că nu pot fi realizate școli noi în cartiere deja constituite, a căror contruire a fost finalizată în anii '80-'90; susține că un corp de clădire nou poate fi echivalentul unei jumătăți de școală, cum a fost și în cazul Școlii *Iuliu Hațieganu*, situată în cel mai aglomerat cartier al orașului, Mănăștur; arată că în cartierul Borhanci toată infrastructura este în linie dreaptă, cu contracte semnate pentru școală, creșă, grădiniță, parc și centru de cartier; „asta este părerea mea: când faceți asemenea afirmații, uitați-vă puțin în oglindă: sunteți credibili la asemenea lucruri sau nu?”; întreabă de ce există un număr așa de mare de cereri de înscriere la creșă și grădiniță, dacă populația municipiului Cluj-Napoca este aceeași; arată că zona metropolitană nu și-a dezvoltat infrastructura educațională, infrastructura de transport sau alte tipuri de infrastructură, soluția fiind o reformă administrativă care să pună capăt incoerenței politicilor publice; subliniază că primăria va construi școli în continuare, pentru că nu cetățenii sunt vinovați; reiterează importanța credibilității și a atitudinii constructive.

Dna cons. Oană – „sunt absolut de acord cu dumneavoastră, e nevoie de credibilitate, dar cel mai credibil ești când vorbești depre fapte; tot ce am spus eu poate fi, faptic, verificat – e un fapt că în Cluj-Napoca nu s-a construit o școală din 1994; alt fapt: U.S.R. a cerut construirea de școli noi în cartierele noi; am depus două proiecte: unul l-ați acceptat – școala din Bună Ziua –, unul pentru zona Câmpului, unde ați zis că nu este nevoie; alt fapt: cartierele vechi sunt supraaglomerate, precum Mănășturul, pentru că acolo vin copiii și familiile din cartierele noi, fără școli; alt fapt: spuneți că problema este la zona metropolitană, pentru că ei vin și ne înghesuie și ne aglomerează școlile din municipiu, însă eu nu cred că vin cei care locuiesc în Apahida, cei care s-au născut în Apahida sau Baciul sau Florești, să-și aducă copiii la școlile din Cluj-Napoca, ci clujeni care muncesc în Cluj-Napoca și contribuie la dezvoltarea acestui oraș, dar nu-și permit să locuiască în Cluj-Napoca, se duc și locuiesc în Apahida, Baciul, Florești și-și aduc copiii aici, unde muncesc și lucrează; deci nu e că Apahida își trimite copiii la școală în Cluj-Napoca, ci clujeni care nu-și permit să stea în Cluj stau în Apahida, dar vin aici cu copiii la școală, pentru că, trebuie să recunoaștem, piața imobiliară,

piața locuirii din Cluj-Napoca nu a ținut pasul cu piața muncii, dar noi avem o datorie față de acești cetățeni, să le oferim servicii; mulțumesc”.

DI primar – reiterează că, în ultimii zece ani, municipalitatea a realizat echivalentul a șase școli, pentru clujeni, indiferent unde locuiesc aceștia, deoarece nu ei sunt vinovați, ci primăriile din unitățile administrativ-teritoriale unde locuiesc acești clujeni, pentru că nu au construit școli; arată că nu este de acord cu transformarea municipiului Cluj-Napoca într-un ghetou, în detrimentul calității vieții, fiecare cartier nou urmând să dispună de creșă, grădiniță, școală și centru de cartier; solicită să existe solidaritate cu interesul public; „iar, repet, reza aceasta cu opoziția eu nu o mai mușc: tot ce-i bun vine de la U.S.R., tot ce-i neîmplinit vine de la primar; am trecut prin asta; repet, doar pentru opinia publică, să știe: când vedeți că am lansat o idee în primărie, un proiect, să știți că peste două zile, maxim, apare U.S.R.-ul și cere: *să se facă, să se dreagă*; e bine, pentru că ne ajutați și pe noi să ne mediatizăm proiectele; noi vă acceptăm, e foarte bine, ne ajutați să ne mediatizăm și noi proiectele pe care le facem; e bine, până la urmă, și asta”.

Dna cons. Oană – „domnule primar, noi aflăm când convocați ședința de consiliu despre ce urmează să discutăm, atunci este momentul în care noi aflăm despre ce se întâmplă în primărie, iar faptul că noi am inițiat proiecte precum transportul de noapte sau Bună Ziua, poate fi dovedit cu proiectele pe care le-am depus, dar revenind la subiectul discuției, nu țin minte să fi spus ceva de ghetouri – că tot asta ați spus, ghetouri –, eu v-am întrebat ceva foarte simplu: știți câte școli, înainte de începutul anului școlar, își vor chema copiii după-masa, anul acesta școlar?; și mai adaug o întrebare, că ați menționat sălile de sport: știți câte școli încep cursurile fără să aibă sală de sport pentru copii?; dacă nu aveți răspunsul pe loc, chiar aș aprecia să-l primesc în scris de la departamentul dumneavoastră; mulțumesc”.

Dna cons. Cristian – precizează că așteaptă, la rândul său, răspunsul la întrebarea privind numărul copiilor care au cursuri după-masa; menționează că, săptămâna aceasta, a participat la ședințele mai multor consilii de administrație ale școlilor, de unde a aflat că sunt probleme uriașe în momentul de față în municipiul Cluj-Napoca: „vorbim despre directori amenințați, că dacă copiii lor vor merge după-masa o să fie probleme, vorbim de transferuri pe care le aprobăm, prin C.A.-urile în care suntem, în ultima perioadă, pentru că părinții fug de acest mers după-masa”; sesizează lipsa cantinelor școlare, unii dintre copii, de exemplu, ai ei, fiind nevoiți să mănânce în subsolul unei biserici; „dincolo de demagogia aceasta pe care o vedem de la dumneavoastră, extrem de mult, domnule primar, în care apare că acest oraș este efectiv fantastic, fără nicio problemă, probabil că așa ați visat acum 20 de ani că vreți să arate Cluj-Napoca, noi ne dorim însă mai mult și credem sincer că, în momentul de față, avem o mare problemă pe infrastructura școlară, am spus-o de când am venit; să ne acuzați acum că nu suntem constructivi, mi se pare ciudat și cred că nu vă uitați la celelalte primării din țară,

mai mari sau mai mici; am venit de fiecare dată să lucrăm, am venit cu soluții, dar credeți-ne, ne-am săturat și noi ca, după ce de trei ani discutăm același lucru, să auzim aceleași povești în fiecare an, în care venim și spunem: am mai renovat trei clădiri nu știu unde, am mai făcut o amenajare de curte sau un parc într-o anumită zonă, fără a discuta de ceea ce vă cerem de trei ani de zile, și vă cerem să ne spuneți: în cât timp de acum înainte copiii noștri o să aibă un loc decent de luat masa când merg la școală?; în cât timp de acum înainte le putem promite clujenilor că vor avea o infrastructură suficient de dezvoltată în Cluj-Napoca, ca să nu mai aleagă să plece din țara asta, pentru ca copiii lor să aibă parte de decență?; în cât timp ne gândim să rezolvăm problemele la nivel local care sunt cu adevărat importante pentru părinți, cum ar fi, de exemplu, să le asigurăm, și în aceste școli să poată să aibă loc servicii cum ar fi *Școala după școală*?; de ce nu venim, cinstit, în fața oamenilor, să spunem: știm că avem, în momentul de față, atâtea sute de copii care merg după-masa la școală?; căutăm soluții pentru ei, și nu doar căutăm soluții, ci, cu respect, venim și cu un plan pe care, după aceea, îl monitorizăm regulat, foarte atent, astfel încât să vedem că el se întâmplă; venim aici și vă ascultăm, în fiecare ședință, cel puțin o jumătate de oră, la început, ne spuneți ceea ce ați rezolvat până acum, pare că totul e fantastic, dar realitatea este alta; și v-ați uitat și ați menționat că veți spune anumite lucruri pentru cei care se uită la noi; voi spune și eu lucrul acesta: este momentul în care suntem, acum, în acest moment în care, dacă sunteți nemulțumiți de infrastructura școlară, veniți și spuneți-o domnului primar, pentru că, altfel, o să ascultăm iar cum suntem un oraș de cinci stele, cu un primar care este de 20 de ani primar și vorbește, fără supărare, ca și cum ar fi la primul mandat, spunându-ne că nu a găsit locații să facă școli noi, de parcă acest oraș s-a dezvoltat doar acum, în ultima perioadă; vorbim de Mănăștur, Câmpului și Edgar Quinet – când s-au dezvoltat, domnule primar?; vorbim de zona de nord, cu Iris – când a început să se dezvolte?; am venit și atunci, și v-am spus: acum e momentul să stabilim și să blocăm infrastructură pentru un hub acolo, acum, când încă nu a explodat; deja au apărut proiecte care au crescut, în ultimul an, prețul cu câțiva euro pe mp; haideți să ne oprim odată din demagogia asta, să căutăm soluții împreună; cred că aveți, aici, la această masă, cinci oameni care au fost cea mai constructivă opoziție și, mai mult decât atât, dacă nu ne credeți, credeți-i pe cei care ne critică că nu suntem suficient de virulenți; nu am venit să discutăm degeaba, am venit să găsim soluții, împreună cu dumneavoastră, dacă le vreți – dacă nu le vreți, schimbăm modul de lucru; trebuie însă să venim să spunem lucrurilor așa cum sunt, și asta e primul pas al unei administrații eficiente, că recunoaște ce n-a reușit să facă; mulțumesc”.

Președintele de ședință – „doamna consilier, oare dumneavoastră și colegii dumneavoastră de la U.S.R., în ce realitate paralelă trăiți, în momentul în care spuneți că nu am venit cu soluții pentru creșterea numărului de locuri în școli?; oare 2.500 de locuri

suplimentare în școli, în zece ani, nu înseamnă o căutare de soluții și o găsim de soluții?; oare, în realitatea dumneavoastră, cele 2.500 de locuri le ștergem, pentru că nu au fost ideea U.S.R.-ului?; oare cele 100 de milioane de euro – din P.N.R.R., 50 de milioane și 50 de milioane din bugetul local – oare nu reprezintă o modernizare a școlilor, ca să creăm condiții cât mai bune pentru copii?; eu cred că trăim în realități diferite și poate ar fi bine să vă reconsiderați atitudinea”.

Dna cons. Cristian – „doar să-i răpund domnului Tarcea și după aceea revin; mă bucur că trăim în realități diferite, pentru că realitatea de business, cu care și dumneavoastră vă lăudați, domnule Tarcea, că o cunoașteți, pleacă de la: care este problema, în cât timp o rezolv?; faptul că am făcut câte ceva – super, dar pentru câți oameni am rezolvat, pentru câți copii am rezolvat?; și revin la întrebarea, pe care știți foarte bine, ar trebui să plecăm de la câți copii studiază, în momentul de față, după-masa – a fost în creștere sau în descreștere față de anii trecuți – și să revenim după aceea să spunem dacă măsurile pe care le-am luat sunt suficiente; nimeni nu zice că stați degeaba, nimeni n-a zis asta niciodată, dar spunem că este insuficient ceea ce ați făcut până acum; asta este ceea ce spunem și dacă realitatea dumneavoastră este diferită, atunci mă bucur că trăim în realități diferite; mulțumesc”.

DI primar – „în versuri, v-aș spune așa: *E ușor a scrie versuri/ Când nimic nu ai a spune*; știți povestea, ați dat bacalaureatul și dumneavoastră din poezia respectivă; realitatea e mult mai dură decât o prezentați dumneavoastră; când toată România va fi ca și Clujul, atunci problemele se vor rezolva în țara asta; asta este realitatea adevărată; dumneavoastră adunați toate problemele tuturor și le puneți pe seama Clujului; dacă toți ar face ce a făcut Clujul, țara asta ar fi altfel, inclusiv de la zona noastră metropolitană să pornim, de-acolo să începem problema; când toată țara va fi ca și Clujul, atunci vă asigur, vă asigur că noi n-ar trebui să rezolvăm problemele altora; nu mi-ați răspuns și ați ocolit toți întrebarea asta: câte școli s-au făcut în zona metropolitană – în echivalent, nu în școli noi?; câtă populație au cei din zona metropolitană?; unde-și duc copiii aceia la școală?; nu ne răspundeți, nu vorbiți; cât e populația Clujului, față de care noi, administrativ, suntem responsabili?, pentru că, altfel, noi îi tratăm, repet, așa cum am spus, pe toți clujenii, oriunde ar locui, la fel; asta arată că dumneavoastră puneți demagogic problema; luați o singură frază, o repetați la infinit, ca marota cu Clujul betonat; papagalicește, repetați, nu mai prelucrați prin filtrul propriu, repetați papagalicește – luați o marotă, o rostogoliți; vă spune domnul Tarcea: 2.500 de elevi au școală nouă în Cluj – populația a scăzut – 2.500 de elevi au școală nouă; pentru cine am creat locurile alea la școală?; deci, asta înseamnă să preluați informații-marotă, fără să le prelucrați prin filtrul propriu de gândire, să le repetați papagalicește, că o minciună repetată devine adevăr – ați învățat asta în opoziție, asta U.S.R. a învățat mai repede decât oricine: arta manipulării prin minciună; când vii și vezi: totuși, 2.500 de elevi, în zece ani de zile, au școală

nouă în Cluj, au loc de școală nouă, vii și spui *nu se face nimic*; cum să mai fii credibil?; cum analizezi situația de ansamblu, să vezi care-i sursa problemei?; ca la miros, trebuie să te duci să vezi care-i sursa mirosului; hai să ne ducem să aflăm, unde-i, la Rediu, cât e vina celor de la Rediu sau Aiton?; cât e vina celor de la C.M.I.D.?; asta am cerut – spuneți-ne adevărul, nu stăm și facem afirmații din ăstea demagogice, *noi am spus, noi am dres*, că lumea s-a inventat..., n-a existat nici Noul Testament, nici Vechiul Testament, totul a început cu U.S.R., cam asta-i ideea; uitați de Vechiul Testament, uitați de Noul Testament – nu există, totul există și a început cu U.S.R.-ul”.

Dna cons. Oană – „o ultimă întrebare pentru domnul primar: câți primari P.N.L. sunt în zona metropolitană?; nu vorbiți cu colegii dumneavoastră de partid?; P.N.L. conduce județul...”.

DI primar – „... demagogie – vedeți, vedeți?; în loc să vă uitați la fondul problemei, din nou demagogie; în loc să vă uitați la fond: care-i problema?, indiferent despre cine, că de aia îmi permit să vorbesc, indiferent despre cine, că nu-i același primar care a fost acum zece, douăzeci de ani; indiferent cine a fost și cine este, dar trebuie să recunoaștem: acolo nu s-a făcut treabă, s-a pus căruța înaintea cailor; de ce credeți că sunt omorât mediatic, plătit, de către toți? – pentru că nu mai vreau să se pună căruța înaintea cailor în dezvoltarea urbană, asta-i realitatea; pentru că nu mai am nimic de pierdut, ce să mai am?; mai am câțiva ani de viață publică și vreau să închei într-o manieră care să-mi facă cinste ceea ce am făcut la Cluj, și de aceea nu voi ceda niciodată nimic; nu-s șantajabil de către nimeni, n-am nicio problemă – așa stau –, dar nu pot să nu văd demagogia care-i în fața mea și se promovează în fiecare zi; repet, gândiți-vă la ce faceți în consiliile de administrație la..., unde se predă religia, să scoateți Vechiul Testament și Noul Testament, să introduceți Biblia U.S.R.-ului, că a început cu U.S.R.-ul toată viața pe pământ”.

Dna cons. Cristian – „atâta tot, doar ca să fiu sigură că am înțeles corect ce spuneți: P.N.L. este de vină, dar nu dumneavoastră, că nu avem mai multe școli în zona metropolitană; am înțeles corect?, ca să nu denaturez adevărul; mulțumesc”.

DI primar – „n-ați înțeles corect, pentru că e și P.S.D., și U.D.M.R., și P.N.L. – da?, ăstea sunt, că U.S.R.-ul acum își face Biblia, n-avea cum să existe, că dacă n-a existat, ce să facă?; n-a prins nici Vechiul Testament, nici Noul Testament, au început cu stângul, ce să facă?, n-au fost la facerea lumii, n-au avut ce să facă, dar repet, a ocoli adevărul și a-l transforma într-o dezbatere demagogică, asta, repet, pe mine mă distrează; eu am trecut anii ăștia de opoziție acum 20 de ani, ce faceți dumneavoastră; uitați-vă prin discursurile din parlament, când eram membru al opoziției, și am trăit vremurile acestea, știu cum sunt, de aceea eu vă respect, dar niciodată eu, cât am fost în opoziție, n-am evitat adevărul: dată, fapt, soluție; la fel și aici, haideti să vedem, care-i situația la Cluj, de unde avem supraaglomerarea

asta în școli?; dacă ați fi venit așa: hai să discutăm obiectiv, avem o cerere suplimentară de locuri pentru copii – de unde vin, Clujul a făcut ceva?, ne întrebați; și am spus acum, 2.500 de locuri în școli în ultimii zece ani; acoperea asta creșterea naturală a populației din Cluj? – nu, de zece ori o acoperea, și atunci ne uităm, clar, de unde vin copiii aceștia, de unde vin?; sunt ai clujenilor noștri, vin din zona metropolitană; îi primim la Cluj? – normal că-i primim, facem tot ce ne stă în putință, uman, să le dăm o educație de calitate, pentru că de aia vin aici; vin aici pentru că-i o educație proastă, pentru că-s școli proaste, vin la Cluj pentru că n-au condiții?; de ce ar veni aici?; vin pentru că am investit atâția bani, și acum avem 100 de milioane de euro, nici nu știu cum o să găsim soluția asta, pentru a pune 50 de milioane de euro până în 2026, să modernizăm restul infrastructurii educaționale – 50 de milioane vin de la P.N.R.R., 50 de milioane de aici, de la bugetul local; nu știu cum o să scoatem cămașa, dar nu ne-am dat înapoi să modernizăm infrastructura educațională, pentru că dacă ar fi proastă calitate, n-ar veni din zona metropolitană aici, la Cluj; în maniera asta aș fi așteptat să abordați problema, nu demagogic – luați marotele, nu le rumegați, doar vi le scrie cineva pe o hârtie, veniți și le citiți și cu asta ați rezolvat problema; e O.K., e și asta o soluție de a face politică, dar nu sunteți credibili; sunteți credibili când gândiți cu mintea voastră, nu când citiți un text pe care vi l-a pus cineva în față; asta se vede de cele mai multe ori – veniți și citiți un text, e clar că nu l-ați scris voi, e clar că nu l-ați gândit; e clar că un consultant sau cineva pe care îl plătiți din banii de la partid v-a scris un text – *scrieți asta* –, dar vă distruge vouă credibilitatea ca oameni politici, asta-i problema; oameni care vin doar și recită niște hârtii, niște texte scrise pe o hârtie, în față, sunt zero politic; pot să câștige un like pe Facebook, O.K., dar sunt zero politic; vă spun, ca experiență: învățați să gândiți cu mintea voastră, dacă vreți să fiți credibili din punct de vedere politic”.

Dna cons. Ciubăncan – „vorbit de școli, da?; domnul primar, dacă vrei, poți – deviza este a dumneavoastră; soluțiile pentru aceste școli sunt date de dumneavoastră, sunteți administratorul, primarul acestui oraș – un bun gospodar găsește soluțiile; de ce nu expropriați terenuri de la privați și să faceți școli, grădinițe?; este o soluție foarte bună; eu vă întreb, în acest moment: de ce nu expropriați teren?; pentru metrou ați găsit soluții și pentru alte investiții, dar pentru copii, nu; copiii sunt viitorul nostru; altă problemă este că ați spus că Clujul nu s-a transformat într-un ghetou; pentru mine, tot ceea ce s-a întâmplat în ultima săptămână, chiar mi se pare că suntem într-un ghetou; acest miros care ne-a invadat în ultima săptămână, cu toate soluțiile de la groapa de gunoi, dumneavoastră ați luat o atitudine, înafară de cea publică, în care ați spus că nu este de vină Supercom?; deci, eu vreau să vă întreb: de ce nu expropriați terenuri de la privați și să găsiți soluții pentru aceste grădinițe și școli, de 20 de ani?; mulțumesc”.

DI primar – „mulțumesc frumos; tocmai asta v-am explicat mai devreme, că se expropriază terenuri acolo unde este cazul, cum va fi și în Sopor, cum este și în Bună Ziua, acest lucru se face; la cealaltă problemă am răspuns în intervenția anterioară”.

Dna cons. Ciubăncan – „dar prezentați o strategie, domnul primar, ieșiți în public, spuneți, ca la matematică – doi cu doi fac patru: șapte acolo, cinci acolo, patru acolo, cu 15 septembrie 2025, 2024 – avem, în 2024, 3.000 de locuri..., dacă tot suntem în campanie electorală, spuneți, măcar promiteți ceva, să vă auzim; noi suntem sătui de dale, de căldură, de lipsa locurilor în școli, în grădinițe; în fiecare început de an, pe această temă, avem aceeași *fredonanță*, de trei ani de zile; eu n-am văzut nicio soluție din partea dumneavoastră, sincer; în afară de hub-ul educațional, pe care acum dumneavoastră îl tot scoateți pe tapet, restul soluțiilor care sunt?; faceți o strategie pe termen scurt, mediu sau lung, indiferent dacă veți fi sau nu primar; vorbim de o strategie de viitor a Clujului, pe această temă; este o provocare, de ce nu o avem în mână?; de ce, în fiecare an, noi asistăm la același cântec, aceeași poveste?; soluția v-am dat-o; nu ne-ați dat un răspuns; nu-i vorba de U.S.R., P.N.L., U.D.M.R., vorbim de cetățeni ai Clujului; mulțumesc”.

DI primar – „vedeți că, în raporturile cu opoziția, întotdeauna, oamenii preferă originalul și nu copia; încercați să fiți copia U.S.R.-ului și nu merge; întotdeauna, oamenii merg pe original, la capitolul ăsta, dacă e să vorbesc de relația dintre opoziție și opoziție”.

Dna cons. Ciubăncan – „domnule primar, provin dintr-o familie de profesori, da?, îmi pare foarte rău, și sunt originară din Cluj-Napoca, de trei generații și nu mi-am șters opincile în primărie; eu sunt cetățean și ales al Clujului, nu veniți să-mi spuneți că fac eu parti-pris-uri cu U.S.R.-ul, da?; la fel de bine vorbesc și cu dumneavoastră...”.

DI primar – „... tocmai asta spuneam, nu faceți, numai că trebuie să înțelegeți, e o nuanță mai fină, mai greu un pic de înțeles”.

Dna cons. Ciubăncan – „da, sigur, mulțumesc, dumneavoastră sunteți un superfin”.

DI primar – „ca să faci opoziție, poți s-o faci original sau în copie, trebuie văzută nuanța asta, că se poate gândi ușor”.

Dna cons. Ciubăncan – „măcar când vorbim noi, femeile, că văd că aveți o problemă cu noi, măcar uitați-vă în ochii noștri, că și noi știm să ne luăm la trântă la fel de bine ca și dumneavoastră; mulțumesc”.

Președintele de ședință – „am observat asta, doamna Ciubăncan”.

DI primar – „trântă, ah, specialitatea casei”.

Dna cons. Ciubăncan – „aveți dovezi, aveți dovezi?”.

DI primar – „de ce vorbiți de funie în casa spânzuratului?; lăsați-o acolo, că nu a deschis-o nimeni...”.

Dna cons. Ciubăncan – „... tot timpul sunteți ironic; noi vă ascultăm câte o jumătate de oră, câteodată și o oră, să vă lăudați cu proiectele dumneavoastră, și niciodată ceea ce spunem noi nu luați în considerare, ne luați în derâdere”.

DI primar – „dacă mă luați la trântă, eu mă feresc, într-adevăr, că ce am văzut prin imagini, am zis, bă, să stau mai atent un pic cu P.S.D.-ul, că totuși, or fi ei partenerii noștri...”.

Dna cons. Ciubăncan – „... lăsați, că dumneavoastră vă luați la trântă în Cluj cu bolovanii și cu... să nu zic ce”.

DI primar – „e cam complicată viața, doamnă”.

Dna cons. Ciubăncan – „păi și la dumneavoastră este foarte complicată”.

DI primar – „bine, mulțumesc”.

Președintele de ședință – „doamna consilier, ați spus adineauri că trebuie să ascultați ceea ce expune primarul și cu trei fraze înainte ați spus că nu prezintă public; păi, dar când să prezinte public, dacă nu în ședința de consiliu local?”.

Dna cons. Ciubăncan – „de 20 de ani așteptăm această strategie pe școli și grădinițe, de 20 de ani; păi, *o să facem* – când?”.

Președintele de ședință – „realitatea e: 2.500 de locuri sunt realizate”.

Dna cons. Ciubăncan – „în de 20 de ani”.

Președintele de ședință – „în zece ani”.

Dna cons. Ciubăncan – „bun, *o să facem*; vrem să vedem și noi – programul grădinițe-școli *o să...*; îl așteptăm; mulțumesc”.

DI cons. Groza – consideră, referitor la faptul că Parcul 14 Iulie a fost finalizat înainte de termen, că finalizarea proiectelor la termen trebuie să fie o normalitate; anunță că dorește să prezinte o listă a proiectelor întârziate, după datele din autorizația de construire, care reflectă data contractului de execuție.

DI cons. Găbudean – consideră că intervenția domnului consilier Groza s-ar încadra la punctul *Diverse*, nu la începutul ședinței.

Președintele de ședință – îl roagă pe domnul consilier Groza să continue.

DI primar – susține că democrația presupune ascultarea tuturor vocilor din cetate, rezerva de timp a unei ședințe de consiliu fiind nelimitată.

DI cons. Groza – atrage atenția asupra faptului că, la începutul ședinței, domnul primar și-a prezentat proiectele și argumentele, iar consilierii locali, la rândul lor, au dreptul să-și expună punctul de vedere; purcede la prezentarea listei mai sus-menționate: proiectul Kogălniceanu, care include str. Iuliu Maniu – termen propus, 1 februarie 2023, revitalizarea malurilor Someșului, etapa I – termen propus, aprilie 2023, Parcul Zorilor de pe str. Observatorului – termen propus, 3 august 2023, precum și modernizarea Căii Moșilor și a Căii Mănăștur – termen propus, 9 iulie 2023; întreabă ce măsuri vor fi luate pentru ca astfel de

proiecte să fie finalizate la timp, pentru că ne îndreptăm, în ceea ce privește execuția și rectificarea bugetară, spre un scenariu similar celui de anul trecut, când a fost înregistrat un excedent al bugetului de dezvoltare în valoare de 175 de milioane de lei, bani bugetați și nefolosiți de primărie; arată că, de asemenea, există un credit de 200 de milioane de lei, aprobat de consiliul local și nefolosit de primărie; întreabă ce strategie există pentru ca aceste proiecte să fie implementate la timp; arată, referitor la proiectul metroului – pentru care ordinul de începere a lucrărilor a fost dat la 1 septembrie, lucru cerut și de consilierii U.S.R., pentru ca proiectul să se încadreze în termenul de 31 iulie 2026 și să fie absorbiți banii din P.N.R.R. – că lucrările vor începe pe Calea Mănăștur, care tocmai este modernizată; întreabă dacă există un plan alternativ, în cazul în care banii din P.N.R.R. nu vor veni, din cauza politicii guvernului care nu implementează reformele la timp.

DI primar – consideră că domnul consilier Groza nu înțelege mecanismele contractelor publice; precizează că data semnării contractului este data standard prevăzută în documentația aprobată de consiliul local, ca termen de proiectare și execuție; arată că întotdeauna, la aceste date standard, sunt adăugate perioadele în care, din motive obiective sau situații excepționale, neprevăzute, cum ar fi războiul, nu se poate lucra și în cazul cărora legea permite prelungirea, prin acte adiționale, a contractelor; reiterează că termenele legale din contracte pot fi prelungite, cu argumente legale, pentru perioada necesară, după care sunt aplicate penalități de întârziere, așa cum a făcut și primăria în unele situații; precizează că Parcul 14 Iulie a fost terminat cu o lună și ceva mai devreme decât termenul din contract, de aceea a spus că e vorba de o minune, pentru că dacă îl terminau la timp, era o normalitate; afirmă că restul contractelor sunt în grafic, conform prelungirii date de lege; subliniază că azi nu există niciun risc ca proiectele să iasă din termenele date anul acesta, pentru a pierde banii europeni; consideră că municipalitatea clujeană este printre puținele din România care vor reuși să închidă anul cu toate proiectele finalizate și fără să piardă un cent european; evidențiază că, în această vară, alături de viceprimari și de colegii săi din primărie, doar în câteva zile a lipsit de pe șantierele orașului; reiterează că aceste contracte sunt în termen; arată că, referitor la proiectul metroului, nu există nicio descărcare de sarcini arheologice pe Calea Mănăștur, la Platinia; evidențiază că descărcări de sarcini arheologice există doar în trei locuri: în Piața Unirii, în Piața Avram Iancu și la Calvaria; precizează că la Platinia va exista o stație de metrou, care va fi, 90%, înafara carosabilului, termenul de realizare al acesteia fiind 2026, însă până atunci strada nu poate rămâne neasfaltată.

DI cons. Groza – precizează că s-a referit la săpăturile pentru stații, inclusiv în fața primăriei urmând să fie realizată o stație de evacuare de urgență, pe toată lățimea drumului, iar un imobil va fi demolat; reiterează întrebarea referitoare la cum va fi micșorat excedentul bugetar de 175 de milioane de lei, echivalentul a trei școli sau a șase corpuri de clădire noi, în

condițiile în care școala gimnazială din Borhanci costă aproximativ 65 de milioane de lei; consideră că acești bani nu au fost folosiți din cauza capacității administrative limitate a primăriei; precizează că a mai întrebat, în ceea ce privește metroul, dacă există un plan de rezervă, în cazul în care nu vor veni banii din P.N.R.R., din motive independente de voința domnului primar, motive care țin de guvern.

DI primar – „și eu vă întreb: dacă U.S.R.-ul va dispărea, aveți un plan de rezervă, să mergeți la alt partid?”.

Dna cons. Cristian – „răspunsul e simplu – nu; mulțumesc”.

DI primar – consideră că domnul consilier Groza, care probabil este un om de succes în domeniul privat, nu înțelege guvernarea publică; precizează că primăria dispune de un buffer care îi permite să nu intre în incapacitate de plată și să aibă un flux permanent al lucrărilor începute, în condițiile în care, azi, jumătate din primăriile din țară sunt blocate, pentru că nu au primit banii de la Uniunea Europeană sau de la guvern; punctează că, prima dată, municipalitatea plătește din fonduri proprii și după aceea primește banii de la Uniunea Europeană sau de la guvern, lucru care, uneori, durează chiar și un an; evidențiază că de aceea în municipiul Cluj-Napoca tot timpul se lucrează, tot timpul sunt proiecte, pentru că acesta are capacitatea de a-și genera rezerva financiară necesară, lucru pe care alte orașe nu îl pot face, astfel încât lucrările să nu fie întrerupte; subliniază importanța unei reforme administrative, care să permită unirea a cinci primării, pentru a crește capacitatea administrativă; menționează că „noi nu stăm cu mâna întinsă la București, punem noi banii și Bucureștiul ne dă când poate, conform procedurilor legale”; afirmă că managementul public este complet diferit de ceea ce se întâmplă în sfera privată.

DI cons. Groza – consideră că domnul primar nu înțelege mecanismul financiar, deoarece creditul în valoare de 300 de milioane de lei – aprobat de consiliul local, credit din care nu a fost folosit niciun leu – are rolul de buffer, iar proiectele sunt bugetate cu specificarea termenelor; precizează că acei bani nu au, în buget, destinația de buffer, ci sunt meniți unor proiecte distincte.

DI primar – arată că împrumutul a fost contractat pentru a putea avea și mai multe proiecte, dincolo de cele asigurate din banii de la bugetul local, pentru că aceste investiții generează beneficii pe termen mediu și lung; menționează că acel credit trebuie să fie accesat până la sfârșitul anului, știindu-se cu exactitate destinația sumelor; reiterează că rolul împrumutului este de a dezvolta și alte proiecte, care nu mai pot fi acoperite din bugetul local și din fonduri europene.

Președintele de ședință – „domnule consilier, ne-ați întrebat că ce-o să facem dacă n-o să vină bani – următoarele guverne n-o să mai dea bani pentru metrou; aveți ceva cunoștințe că, dacă o să ajungă U.S.R.-ul, o să taie banii de la metrou, cum a făcut de la centură?; de fapt,

asta era întrebarea, pentru asta vreți să ne pregătiți?; asta vreți să ne spuneți, că dacă va ajunge U.S.R.-ul, o să tăiați banii de la metrou?”.

DI cons. Groza – „am întrebat foarte clar de acest guvern de coaliție, P.N.L.-P.S.D., dacă nu-și va îndeplini condițiile prevăzute de reforme în P.N.R.R. și Uniunea Europeană va bloca banii; deci, de acest guvern, acest mandat financiar, până în 2027 – ce faceți, concret?”.

Președintele de ședință – „singurul partid care nu și-a îndeplinit obligațiile asumate și discutate a fost U.S.R.-ul, față de Cluj, nu guvernul P.S.D.-P.N.L.; singurul partid politic care a executat Clujul, cu centura metropolitană și cu banii, a fost U.S.R.-ul”.

DI primar – „e pentru corecta informare a opiniei publice, trebuie să știe lumea că acest guvern, cu bunele și greutățile pe care le are, la care două partide din două orizonturi politice diferite au făcut un contract pentru România, temporar, cu obiective precise, să ducă țara asta în direcția corectă, în condițiile în care ai război la graniță și greutățile economice care există în lume, asta a fost soluția, și care-i necesară pentru România, fără ca cele două partide să aibă alte lucruri în comun, pentru că, repet, vin din două orizonturi politice diferite, dar pentru România faci o dată un contract pe durată determinată, cum este acum, până în 2024, să duci țara înainte; niciodată Clujul n-a avut o asemenea oportunitate de dezvoltare cum are acum; uitați-vă: investiție de peste 600 de milioane de euro, în derulare la spitalul regional de urgență – peste 600 de milioane de euro, centură metropolitană de 1,1 miliarde de euro, în licitație, metrou de 2,1 miliarde de euro, în execuție; uitați-vă la conectarea Clujului la autostradă, 100 de milioane de euro, în execuție; uitați-vă la electrificarea căii ferate Cluj-Oradea, 1,1 miliarde de euro, în execuție; uitați-vă la pasajul Tăietura Turcului, care e parte din acel pasaj, ca să mă exprim în termeni modești; uitați-vă la trenul metropolitan, cu termen de finalizare a documentației până în decembrie, câteva sute de milioane de euro; am vorbit numai de sumele ăstea mari, în miliarde și milioane, nu vorbesc de zece milioane de euro pentru Parcul Est din Cluj, nu vorbesc de creșa din Borhanci, nu vorbesc de creșa de la Parcul Feroviarilor, nu vorbesc de lucruri mai mici, de centrul de excelență de la neurochirurgie, de 40 de milioane de euro; am luat numai sumele mari; zero contribuție U.S.R. la toate aceste proiecte ale Clujului – zero; nici măcar un șurub, un pix, o piuliță n-a pus U.S.R.-ul la construcția Clujului, dimpotrivă, când a putut, i-a tăiat miliarde de euro; noi a trebuit să punem înapoi banii de centură, în buget, pentru că ni i-ați scos, U.S.R.-ul, de la Uniunea Europeană; și am reușit, prin acest guvern și prin această coaliție, să-i punem la loc și să ducem centura metropolitană mai departe și atunc evident că și răspunderea politică aferentă trebuie să fie pe măsură și oamenii trebuie să fie corect informați, de ce au făcut unii și ce au făcut alții, dar numai cu date obiective, nu cu povești, nu cu nimic; demagogia e treaba altora – fapte, lucruri concrete; e vorba despre aceste miliarde de euro, dacă le aduni, sunt peste patru miliarde de euro, între patru și cinci miliarde de euro, repet, doar numărându-le pe ăstea

mari și atunci evident că-ți pui întrebarea...; intervenția domnului președinte, într-adevăr, a fost una prospectivă, nici nu m-am gândit că dumneavoastră, de fapt, acolo bateți: *lasă, că vine U.S.R.-ul la putere și vă omorâm noi*; ați mai făcut-o asta, ați mai demonstrat odată, e adevărat; sper că românii vor fi destul de înțelepți, să se uite și să compare și să de voturile în cunoștință de cauză, o vor face când vor fi momentele acelea, nu suntem acum la moment de analiză politică electorală, dar ideea aceasta, într-adevăr, poate părea o idee, dacă ceea ce aveți dumneavoastră în minte, de fapt, duce în orizontul acela de lucruri, pentru că acum noi nu suntem eligibili de cheltuieli de bani pentru metrou, nu cerem bani acum, nu cheltuim; o să luăm bani după 2024, nu acum, când e actuala coaliție, da?; nu acum cerem, nu va fi grosul banilor – după 2024, așa că probabil că la asta vă gândeați dumneavoastră, că dacă veți avea un cuvânt, dar eu sper să nu aveți vreo putere de decizie politică, pentru că, atunci, cum ați avut precedentul Clujului, cu centura, ne putem aștepta la orice; mulțumesc”.

Președintele de ședință – „domnule consilier Rácz, vă rog”.

DI cons. Groza – „un singur lucru vreau și închei”.

Președintele de ședință – „domnule consilier, am ascultat; colegii mei au ridicat mâna de mult timp, ați avut trei sau patru intervenții, și colegii dumneavoastră de la U.S.R.; o să vă dau cuvântul, fără niciun fel de problemă; spuneți, vă rog – 30 de secunde – vă dau cuvântul, dar și colegii mei, ceilalți colegi din consiliu așteaptă; vă rog”.

DI cons. Groza – „bine, mulțumesc; și noi sperăm că românii văd exact demagogia pe care o aveți, domnule primar; tot repetați, cum ați spus dumneavoastră la început, aceleași lucruri, în speranța că vor fi luate ca adevăruri; vă reamintesc că P.N.R.R.-ul este un plan național, de țară, făcut de guvernul P.N.L., U.S.R., U.D.M.R. – punct; și noi am pus mâna, cu toate puterile noastre, la realizarea acestui program național, de țară; și, doi la mână, vă reamintesc ce spune acum, foarte recent, Comisia Europeană – citez: *cel puțin o parte din fondurile europene de coeziune, de 31,5 miliarde de euro, ar putea fi suspendate*; foarte recent, acum, când guvernul este P.N.L., P.S.D. – punct și fără comentarii”.

DI primar – „și eu spun: ar putea domnul consilier Groza să plece de la P.S.D., constatând că au făcut numai rău Clujului – ar putea”.

DI cons. Mătușan – „U.S.R., U.S.R., domnul primar, nu-l băgați la P.S.D., și P.S.D.-ul n-a făcut rău”.

DI primar – „domnul consilier Groza ar putea pleca de la U.S.R., că a făcut rău, U.S.R.-ul, Clujului; probabil – ar putea – e posibil”.

DI cons. Groza – „acum, mi-ați ridicat mingea la fileu, trebuie să replic: ați lansat o șopârlă, cum zicea maestrul Toma Caragiu”.

DI primar – „decă, nu iese fum fără foc, dacă îmi confirmați – asta înseamnă, probabil, nu?”.

Dl cons. RÁCZ Levente-Zsolt – propune ca astfel de discuții să aibă loc la punctul *Diverse*.

Președintele de ședință – anunță că a luat act de propunerea domnului consilier RÁCZ Levente-Zsolt.

Dl. cons. Gliga – arată că buffer-ul este diferit de dezvoltarea prin deficit, în sensul că buffer-ul este o rezervă, precizează că, potrivit mecanismelor bugetare, nu înseamnă că la 31 decembrie se sfârșește lumea, iar la 1 ianuarie se naște din nou, deoarece mecanismele bugetare sunt în concordanță directă cu angajamentele bugetare, respectiv, excedentul reprezintă acoperirea acelor angajamente care urmează să fie finalizate; punctează că nu este de acord cu inducerea de angoase publice, folosind termeni reali într-o manieră falsă, iar domnul consilier Groza știe foarte bine despre ce este vorba.

Dl. cons. Găbudean – consideră, referitor la subiectul educației, că aleșii locali au responsabilitatea, atunci când participă la ședințele consiliilor de administrație ale școlilor, de a administra și de a găsi soluții.

Președintele de ședință – arată că sub 3% din totalul elevilor fac cursuri în două schimburi.

Dl cons. Florian – susține că, într-adevăr, există un deficit de locuri în școlile din municipiul Cluj-Napoca, dar din moment ce au fost create 2.500 de locuri noi, înseamnă că există o întinerire a populației, calitatea vieții din acest oraș devenind atractivă pentru tineri.

Dl cons. Mătușan – afirmă că i se pare normal ca, înainte să fie dezbătute punctele de pe ordinea de zi, să fie discutată prezentarea făcută de domnul primar la începutul ședinței; precizează că, atât în perioada în care domnul Ciucă a fost prim-ministru, cât și acum, când această funcție este ocupată de domnul Ciolacu, ministrul transporturilor, domnul Sorin Grindeanu de la P.S.D., a susținut toate proiectele de infrastructură ale municipiului Cluj-Napoca și ale județului Cluj; prezintă sprijinul acordat de către P.S.D., de-a lungul timpului, municipiului Cluj-Napoca și județului Cluj, fără să țină cont de culoarea politică a primarilor din acest județ; consideră că deficitul locurilor în creșe este o realitate, cu toate că, într-adevăr, începând cu 2020 a crescut numărul locurilor, dar susține că trebuie să facem mai mult și să fie găsite soluții pentru ca lista copiilor care așteaptă un loc la creșă, care cuprinde 600 de persoane, să fie rezolvată în cel mai scurt timp posibil.

Dna cons. Ciubăncan – crede că managementul primăriei este identic cu cel al societăților comerciale; susține că domnul primar s-a lăudat cu niște sume fabuloase, de care profită cetățenii municipiului Cluj-Napoca, dar, din păcate, nu este preocupat de calitatea lucrărilor; afirmă că în municipiul Cluj-Napoca sunt începute foarte multe proiecte – piețe, parcuri, străzi –, însă lucrările sunt mizerabile și nu a observat ca domnul primar să ia atitudine, vizavi de următoarele aspecte: au fost făcute sau nu recepții sau ce se întâmplă cu

acele lucrări; afirmă că cetățenii sunt foarte supărați în ceea ce privește calitatea lucrărilor din acest oraș; îl întreabă pe domnul primar, dacă tot se laudă cu aceste sume, de ce nu îl preocupă și calitatea, nu a vieții, ci a lucrărilor făcute din bani publici, care trebuie supervizați.

Președintele de ședință – propune să se treacă la discutarea punctelor de pe ordinea de zi.

Dna cons. Ciubăncan – solicită să primească un răspuns vizavi de aspectele pe care le-a semnalat.

Președintele de ședință – consideră că doamna Ciubăncan a primit un răspuns referitor la aceste lucruri.

Dna cons. Ciubăncan – precizează că nu a primit răspuns la intervenția privind calitatea lucrărilor.

Președintele de ședință – susține că sunt persoane care se ocupă de aceste elemente și sunt percepute penalități pentru contractele și recepțiile care nu sunt finalizate, informații care i-au fost prezentate doamnei consilier Ciubăncan de mai multe ori în ședințele de consiliu local.

Dna cons. Oană – întreabă, ținând cont de procentul elevilor care fac cursuri în două schimburi, care este numărul acestora, precum și în câte școli se fac cursuri după-masa.

Președintele de ședință – consideră că acest număr poate fi calculat și de doamna consilier Oană, fiind convins că aceasta deține toate datele necesare, având în vedere că a dresat o asemenea întrebare.

Dna cons. Ciubăncan – precizează că în cadrul I.S.J. Cluj există un birou de statistică, care colectează și sistematizează astfel de informații; crede că domnul primar ar trebui să fie pregătit cu aceste răspunsuri; subliniază că aceste statistici există, dar din păcate nu există o strategie pe termen scurt, mediu și lung pentru această problemă.

Președintele de ședință – îi roagă pe consilierii locali să-i comunice dacă sunt puncte de pe ordinea de zi la care nu vor participa la vot și la dezbateri.

DI cons. Vișan – anunță că nu participă la vot și la dezbateri la punctul 28 de pe ordinea de zi.

DI cons. Mătușan – anunță că nu participă la vot și la dezbateri la punctul 28 de pe ordinea de zi.

Dna cons. Pop – anunță că nu participă la vot și la dezbateri la punctele 20 și 21 de pe ordinea de zi.

DI cons. Chira – anunță că nu participă la vot și la dezbateri la punctul unu de pe ordinea de zi.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. *Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului general rectificat al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2023. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 19 de voturi pentru (Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) [domnul consilier local Chira Beniamin-Marius nu participă la vot].

2. *Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Frasinului din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului și a domnului Ovidiu Vaida, consilier local.*

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 20 de voturi pentru (Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

3. *Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Someșeni Băi din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului și a doamnei Loredana Pop, consilier local.*

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 20 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

4. *Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public al municipiului a unui imobil cu destinație de drum și însușirea Documentației tehnice, pentru înscrierea imobilului strada Augustin Bena (tronson 1 și 2) în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului și a doamnei Loredana Pop, consilier local.*

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Florian – membru al Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 20 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

5. *Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada George Valentin Bibescu (tronson 2) din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului și a domnului Radu Florin Rațiu, consilier local.*

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 20 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

6. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentațiilor tehnice pentru înscrierea imobilului strada Fabricii de Zahăr (tronson 4 și 5) din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului și a domnului Florin Valentin Gliga, consilier local.

Dl cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 20 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

7. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului alea Rucăr din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului și a domnului Andrei Irimie, consilier local.

Dl cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 20 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile)

8. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public al municipiului a unui imobil cu destinație de drum și însușirea Documentației tehnice, pentru înscrierea imobilului strada Cezar Bolliac, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Florian – membru al Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 20 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

9. *Proiect de hotărâre privind preluarea în proprietatea privată și trecerea în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului-teren, identificat cu nr. cad. 325526, înscris în C.F. nr. 325526 Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Florian – membru al Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 20 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

10. *Proiect de hotărâre privind preluarea în proprietatea privată și trecerea în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului-teren, identificat cu nr. cad. 311613, înscris în C.F. nr. 311613 Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Florian – membru al Comisiei III – aviz favorabil.

DI cons. Groza – arată că, atât în cadrul precedentei ședințe de consiliu, cât și în scris, a propus modernizarea str. D.D. Roșca și realizarea unei conexiuni cu str. Câmpului, sens în care prezintă o petiție a cetățenilor din zonă, pe care o susține, rugându-i pe consilierii locali să o semneze.

Președintele de ședință – îi transmite domnului consilier Groza că i-a răspuns la această problemă în cadrul ședinței de consiliu anterioare.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 20 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

11. Proiect de hotărâre privind preluarea în proprietatea privată și trecerea în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilelor-terenuri, identificate cu nr. cad. 272418,, înscris în C.F. nr. 272418 Cluj-Napoca și nr. cad. 272491, înscris în C.F. nr. 272491 Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Florian – membru al Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 20 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

12. Proiect de hotărâre privind preluarea în proprietatea privată și trecerea în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului-teren, identificate cu nr. cad. 350513, înscris în C.F. nr. 350513 Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Florian – membru al Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 20 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-

Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

13. **Proiect de hotărâre privind vânzarea locuinței construite din fondurile Agenției Naționale pentru Locuințe, situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Tășnad nr. 10, apartamentul 1, parter. Proiect din inițiativa primarului.**

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil; o propune pe doamna consilier Oláh Emese, viceprimar, pentru a semna actul în formă autentică.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

DI cons. Groza – „vreau să fac un apel către domnul primar – văd că nu este în sală la acest moment – să retragă de pe ordinea de zi toate proiectele cu vânzarea locuințelor A.N.L.; pe scurt, motivul ar fi: Comisia de evaluare nu făcut analiza corect; trebuia inclusă în analiza veniturilor și luna august ori ședința comisiei a fost la sfârșitul lunii iulie și legea prevede ca, la data vânzării, venitul net pe membru de familie al titularului de contract, realizat în ultimele 12 luni, să nu depășească 100% salariul mediu pe economie; adoptarea acestui proiect ar presupune că data vânzării poate avea loc, cel mai devreme, luna aceasta și trebuie verificate ultimele 12 luni, care ar fi august 2023-septembrie 2022”.

Președintele de ședință – „doamna Ardeuș, vă rog, dacă ne puteți da un răspuns sau Direcția Economică, dacă este; vă rog”.

Dna Iulia Ardeuș – director executiv Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – „stabilirea prețului și a eligibilității calculațiilor s-au făcut de către o comisie, alta decât comisia care a avut secretariatul în Direcția Patrimoniu, dar dincolo de acest aspect, vreau să relievez următorul principiu al legii, inclusiv al documentației, inclusiv al drafturilor contractelor de vânzare-cumpărare, aprobate în ședința trecută de consiliu și care au o clauză expresă: la momentul tranzacției propriu-zise, ulterioare aprobării consiliului local, toți solicitanții vor depune, în conformitate cu prevederile legii, toate documentele care le garantau eligibilitatea și conformarea tuturor prevederilor legale cu privire la aceasta, astfel încât, după aprobarea acestei hotărâri de consiliu, se vor face contractele în formă administrativă; ulterior, cumpărătorii își vor desemna singuri notarii la care se vor perfecta tranzacțiile în formă notarială, iar la aceste două faze ulterioare, de fiecare dată, cumpărătorii vin și depun documentele care certifică, încă o dată, îndeplinirea condițiilor de eligibilitate”.

Președintele de ședință – „foarte clar și concis ați explicat care sunt condițiile și cum se întâmplă toate aceste elemente, deci nu sunt elemente de a retrage aceste puncte de pe

ordinea de zi; a fost o propunere pentru dumneavoastră, ca să le retrageți, și a dat o explicație foarte clară, legat de vânzarea locuințelor A.N.L.”.

Dl primar – „păi, cum să le retrag?; ce să le spun eu oamenilor, care au un drept legal?; că am un gest arbitrar eu, că vrea Boc să retragă?; odată, U.S.R.-ul a trimis în decor un cetățean, după cinci ani de muncă pe un proiect de urbanism, pentru că, pur și simplu, s-au abținut, pentru că nu erau 14 voturi, și munca unui cetățean al Clujului, de cinci ani de zile, a fost trimisă în decor, dintr-o iresponsabilitate politică; omul ăla avea toate actele la dosar, toate documentele; ce să mai înțeleagă oamenii ăștia din democrație?; oameni buni, când avem proceduri legale, ne plac, nu ne plac, nu știm, că nu suntem noi suverani, să apreciem, până la urmă, toate procedurile prin perspectivă proprie, ce ne unește pe toți este legea pe care o avem în față; verificați toate condițiile de legalitate; bun, dacă avem condiții de legalitate îndeplinite, nu contează ce crede x sau y, Boc sau altcineva, noi trebuie să aplicăm legea; mie poate să-mi placă sau să nu-mi placă un proiect pe care mi-l înaintează colegii mei, dar eu sunt obligat să-l pun pe ordinea de zi, dacă are toate condiționalitățile legale îndeplinite; și aici, cum să le retrag, dacă am toate condiționalitățile legale?; dacă un om are un drept, pur și simplu, să fac pentru ce, că am eu un parti-pris sau o chestiune de altă natură?; suntem obligați, cu toții, să respectăm legea, care e deasupra noastră, a tuturor, de aceea consider că orice proiect care are condiționalitățile legale îndeplinite trebuie să-și urmeze parcursul; evident, politic, fiecare răspunde pentru votul pe care și-l asumă, asta-i altceva, dar eu, ca autoritate care sunt parte a elaborării lor, nu voi retrage niciodată un proiect care are condiționalitățile legale îndeplinite”.

Dna cons. Cristian – „pentru că faceți referire la acel caz deja aproape în fiecare ședință, aș vrea doar, nu pentru dumneavoastră, că dumneavoastră știți, ci pentru cei care se uită în momentul de față la noi, să știți că cetățeanul a cerut explicarea în scris a motivului pentru care noi ne-am abținut, și a primit-o sau, cel puțin, noi am trimis-o mai departe, și considerăm că asta înseamnă onestitate, și da, facem politică diferit, și iarăși spuneți asta, și iarăși mă bucur că o spuneți, pentru că atunci când într-o ședință de consiliu local vine un cetățean care se simte nedreptățit, este normal să-l ascultăm și să verificăm ceea ce spune și nu să decidem și să venim aici să facem un act de prezență, să ridicăm mâna și atât, dar toate acestea dumneavoastră le știți, așa că nu le spun pentru dumneavoastră, le spun pentru cei care se uită la noi; iar referitor la aceste proiecte A.N.L., colegul meu a venit și a ridicat o problemă care ne-a fost semnalată, până la urmă, care a fost contrazisă, în momentul de față, de doamna Ardeuș și, drept urmare, mergem mai departe; dacă ați fi fost aici, ați fi auzit care a fost problema semnalată; nu scoatem de pe ordinea de zi proiecte de dragul de a le scoate; mulțumesc”.

Dl primar – „n-am înțeles că a fost solicitare de retragere?”.

Dna cons. Cristian – „da, dar nu știți de ce; poate ar fi bine să...”.

DI primar – „poate ar fi bine să vă informați înainte de a veni la ședința de consiliu”.

DI cons. Groza – „... justificată cu un articol de lege”.

DI primar – „v-aș ruga să nu mă întrerupeți, nici eu nu v-am întrerup; iarăși, nu-i la privat ca la public; la privat, vorbiți unii peste alții, acolo nu-i nicio problemă, la dumneavoastră în firmă, dar aici, totuși, e o anumită ordine; ați avut ocazia, în ședința comisiei de specialitate, să puneți toate întrebările posibile și imposibile, să vă documentați, să întrebați; în momentul în care ați venit în această ședință publică, unde e sinteza sintezelor, și v-ați format o opinie de retragere, înseamnă că aveți niște argumente foarte solide; revenind, ați fost la această ședință, doamna consilier, de urbanism, ați fost aici, în sală, da?; ați fost?; la ședința când ați votat împotriva, ați fost în sală?”.

Dna cons. Cristian – „am votat abținere și da, am fost în sală”.

DI primar – „cât a durat dezbateră la acel punct, vă amintiți?; am fost aici toți”.

Dna cons. Cristian – „a fost destul de lungă, dar subiectele care au fost aduse, au fost unele care țineau de oportunitate și altele care țineau de legalitate; intervenția U.S.R. a fost întotdeauna pe ceea ce ținea de oportunitate, pentru că cetățeanul care a venit, venea și spunea că nu va mai avea acces pe parcela doamnei, iar în momentul respectiv, e normal să mergi să verifici în teren, dacă cineva vine și spune; nu e normal?; nu așa ar trebui să facă un politician?, vă întreb cinstit; un politician care află în ședința de consiliu local pentru prima dată, pentru că aceste informații erau noi; și cred că subiectul acesta, dacă vreți, eu o să-mi cer scuze, chiar trebuie să plec în patru minute, pentru zece minute, îl putem rediscuta la *Diverse*, doar ca să nu credeți că fug de a discuta despre asta; mulțumesc”.

DI primar – „înțeleg, dar după ce stăm și dezbaterem o oră, suspendăm ședința, trimitem să aducă documente, să apară tot ce există, constatăm că totul e în regulă, după aceea să dăm un vot și să trimitem un cetățean de bună-credință cinci ani în decor, asta am considerat că este iresponsabil și nu vreau să mai reiau nici eu discuția; mulțumesc”.

Dna cons. Cristian – „atâta tot, că vreau să vă mai uitați o dată cine a cerut, cine a discutat despre oportunitate, că au fost, într-adevăr, niște colegi din opoziție și cine a discutat despre legalitatea acelui proiect; mulțumesc”.

DI primar – „oportunitatea, aprecierea dumneavoastră de oportunitate a trimis un om – cinci ani de muncă – în decor; asta-i realitatea”.

Președintele de ședință – „și aș vrea doar o mențiune să mai fac: acest proiect, înainte să ajungă pe masa noastră, a consilierilor locali, a mai stat încă 45 de zile în dezbateră publică, timp în care, oricine era interesat, putea să depună o documentație minimală, acolo, să își spună punctul de vedere”.

DI cons. Groza – „domnule primar, nu-i vina consilierilor locali că cinci ani de zile, la primărie, durează aprobarea unui P.U.Z.”.

Președintele de ședință – „n-ați înțeles, înseamnă că – încă o dată – nimic”.

DI cons. Vișan – „doamna Cristian, am o întrebare pentru dumneavoastră, legat de punctul în discuție: ați vrut să faceți amendament legat de stația de autobuz și vi s-a explicat că este stație de autobuz; aici nu înțeleg, ați dorit să faceți amendament – dacă amendamentul se accepta, probabil că votați; acolo aveți o problemă, cu chestia asta, trebuie s-o explicați”.

Dna cons. Cristian – „nu, era un subiect separat; am și zis atunci că la problema respectivă erau două puncte, intervenții pe care le aveam: unu – înainte, pe tot ce făcusem noi, documentarea înainte, discutam despre acel amendament, de stația de autobuz, care am înțeles că a fost acceptată și, din punctul nostru de vedere, a fost foarte O.K. și cea de-a doua, a fost o situație prezentată de un cetățean, care venea pentru prima dată în fața consiliului local, să discute despre acel punct și despre probleme; repet, există justificarea votului, trimisă deja, pentru că a fost solicitată și este normal să o trimitem; voiam doar să intervin aici, la ceea ce spunea domnul primar, pentru că domnul primar știe, și poate dumneavoastră nu știți, am trimis, inclusiv în scris, răspunsul motivării votului de atunci; mulțumesc”.

DI cons. Vișan – „totuși, ați vrut să faceți amendament și nu ați votat”.

Președintele de ședință – „cred că s-a închis subiectul”.

DI cons. Mătușan – „legat de acest subiect, de proiectul 13 de pe ordinea de zi și următoarele, vreau să menționez doar faptul că noi, P.S.D.-ul, am susținut întotdeauna construcția de locuințe sociale, dar și pentru tineri; le-am și construit, prima dată în 2000-2004, în Florești – susținem în continuare; din punctul meu de vedere, m-am uitat peste proiecte, îndeplinesc condițiile solicitate de lege, fiecare punct de pe ordinea de zi cu privire la vânzarea locuințelor și, mai mult, mi-aș dori să avem cât mai repede pe ordinea de zi astfel de proiecte și în ceea ce privește locuitorii municipiului Cluj-Napoca de pe Calea Florești nr. 58B, situație juridică care încă nu a fost rezolvată, în care locuitorii sunt nemulțumiți, unde au fost procese, s-au suspendat și doresc și ei să-și exercite dreptul legal de a cumpăra acele locuințe situate pe Calea Florești; cu ocazia asta, aș dori să o întreb pe doamna Ardeuș dacă avem noutăți cu privire la situația juridică și dacă ne poate spune, aproximativ, cam când se poate demara și procedura de cumpărare a acestor imobile”.

Dna Iulia Ardeuș – director executiv Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – „da, suntem în termenul promis și asumat de către autoritate în ședința trecută; documentațiile au fost întocmite și sunt depuse pentru obținerea C.A.E.C.-ului, prin sprijinul și al altor instituții cu care am colaborat și al tuturor departamentelor interne și al arhivelor, astfel încât, la nivelul sfârșitului lunii septembrie, sperăm, și cu ajutorul O.C.P.I.-ului, să avem înscrierile apartamentelor la nivel de carte funciară, urmând, după

aceea, procedura stabilită de lege cu privire la stabilirea prețului și criteriilor de eligibilitate; estimez un termen rezonabil și pe care să reușim să-l îndeplinim, până la sfârșitul anului, de a intra în hotărâre de consiliu cu aprobarea vânzării”.

Președintele de ședință – „mulțumesc pentru intervenție și pentru clarificări”.

DI cons. Mătușan – „vă mulțumesc și eu”.

Președintele de ședință – anunță cvorumul de 19, motivat de învoirea doamnei consilier Adriana Cristian.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obțin 18 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca). Amendamentul a trecut.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 18 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca). Proiectul nu a trecut.

14. Proiect de hotărâre privind vânzarea locuinței construite din fondurile Agenției Naționale pentru Locuințe, situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Tășnad nr. 10, apartamentul 2, parter. Proiect din inițiativa primarului.

Președintele de ședință – „atâta aș vrea doar să menționez...; vă rog, doamna Aredeuș, aveți cuvântul”.

Dna Iulia Ardeuș – director executiv Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – „eu aș dori doar să fac o precizare cu raportare la prevederea legală, sens în care vânzarea acestor locuințe A.N.L. este făcută de către autoritatea locală în baza unui mandat clar dat de către A.N.L., deci autoritatea locală este chemată să vină și să aplice procedura stabilită de către A.N.L. cu privire la vânzare și să se conformeze întocmai condițiilor și modalităților de vânzare stabilite de către Agenția Națională de Locuințe; noi vindem în numele și pentru A.N.L., nu putem face nicio derogare, nici cu privire la criterii, nici cu privire la preț, nici cu privire la modul de vânzare; mai mult decât atât, legiuitorul, în modificările legii, a stabilit un termen de 90 de zile pentru ca autoritatea locală să gestioneze și să instrumenteze solicitările de vânzare a locuințelor, termen care curge de la momentul în

care aceste locuințe îndeplinesc toate criteriile de vânzare – deci, locuințele, nu solicitantii – în sensul: sunt înscrise în cartea funciară, sunt libere de sarcini și au toate condițiile prevăzute de lege; mai mult decât atât, tot o modificare a legislației din ultimul an spune în felul următor: în condițiile în care autoritățile locale nu soluționează cererea de vânzare în termen de 90 de zile de la data depunerii acesteia și de la data la care construcțiile pot fi vândute și îndeplinesc criteriile de vânzare, A.N.L. va penaliza autoritatea locală cu sume care se calculează, de 0,01% la valoarea de investiție a locuinței; am vrut doar să vă atrag atenția, nu să influențez, Doamne ferește, modul de vot, ca să fiți în cunoștință de cauză”.

Președintele de ședință – „mulțumesc pentru precizări, doamna director Ardeuș”.

DI cons. Gliga – **președintele Comisiei I** – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – **președintele Comisiei II** – aviz favorabil; o propune pe doamna consilier Oláh Emese, viceprimar, pentru a semna actul în formă autentică.

Dna cons. Petruș – **secretarul Comisiei V** – aviz favorabil.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obțin 19 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile). Amendamentul a trecut.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 18 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca). Proiectul nu a trecut.

15. **Proiect de hotărâre privind vânzarea locuinței construite din fondurile Agenției Naționale pentru Locuințe, situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Tășnad nr. 10, apartamentul 3, parter. Proiect din inițiativa primarului.**

DI cons. Gliga – **președintele Comisiei I** – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – **președintele Comisiei II** – aviz favorabil; o propune pe doamna consilier Oláh Emese, viceprimar, pentru a semna actul în formă autentică.

Dna cons. Petruș – **secretarul Comisiei V** – aviz favorabil.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obțin 19 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Florian

Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile). Amendamentul a trecut.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 18 de voturi pentru (Chira Beniamin-Marius, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca). Proiectul nu a trecut.

16. Proiect de hotărâre privind vânzarea locuinței construite din fondurile Agenției Naționale pentru Locuințe, situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Tășnad nr. 10, apartamentul 4, parter. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil; o propune pe doamna consilier Oláh Emese, viceprimar, pentru a semna actul în formă autentică.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obțin 19 de voturi pentru (Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile). Amendamentul a trecut.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 18 de voturi pentru (Chira Beniamin-Marius, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca). Proiectul nu a trecut.

17. Proiect de hotărâre privind vânzarea locuinței construite din fondurile Agenției Naționale pentru Locuințe, situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Tășnad nr. 10, apartamentul 5, etaj 1. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil; o propune pe doamna consilier Oláh Emese, viceprimar, pentru a semna actul în formă autentică.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obțin 19 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rác Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile). Amendamentul a trecut.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 18 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rác Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca). Proiectul nu a trecut.

18. **Proiect de hotărâre privind vânzarea locuinței construite din fondurile Agenției Naționale pentru Locuințe, situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Tășnad nr. 10, apartamentul 6, etaj 1. Proiect din inițiativa primarului.**

Dl cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil; o propune pe doamna consilier Oláh Emese, viceprimar, pentru a semna actul în formă autentică.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Dl primar – nu vorbește la microfon.

Președintele de ședință – „suntem la punctul 18”.

Dl primar – nu vorbește la microfon.

Președintele de ședință – „niciunul, pentru că trebuiau 19 voturi și este o abținere în cadrul consilierilor locali”.

Dl primar – nu vorbește la microfon.

Președintele de ședință – „nu, cele de la A.N.L. – unu, doi, trei, patru, cinci, șase, șapte, opt proiecte de la A.N.L. au căzut, pentru lipsă de 19 voturi, fiind 19 în sală; a explicat și doamna director că suntem pasibili de penalizare din partea celor de la A.N.L., a explicat foarte clar”.

Dl primar – „nu suntem 19 la masă?”.

Președintele de ședință – „suntem 19 la masă”.

DI primar – „câți suntem?”.

Președintele de ședință – „19 suntem la masă și o abținere”.

DI primar – „cine?; trebuie să știm public; de când v-am cerut transparența?; vrem să știm și vă rog să trimiteți hârtie, acasă la toți cei care au solicitat, cu rezultatul votului; nu putem lăsa bătaia asta de joc la adresa cetățeanului cinstit, care are un drept prevăzut legal, că cineva își exercită în manieră abuzivă un drept de vot; orice drept în această țară trebuie exercitat cu bună-credință, iar această transparență rog să se ducă deplin, să știm exact, fiecare, cum ne asumăm responsabilitățile în acest oraș; eu m-am săturat, ca primar, să iau capace pentru toți cei care greșesc în alte părți; încă o dată, am spus de la începutul acestei ședințe: orice cetățean care are un drept legal, validat de structurile Statului român, prin avize, acela trebuie să-și primească dreptul; cine abuzează trebuie să plătească – politic sau juridic; de data asta, politic, că, juridic, nu există răspundere pentru așa ceva, deși, posibil, în instanță, dacă cineva ar dori să meargă până la capăt, ar putea trage la răspundere, inclusiv juridic, dar e o chestiune mai complicată; dar chestiunea aceasta, dragii mei: compromiteți democrația, compromiteți încrederea oamenilor în consiliul local, compromiteți încrederea oamenilor în primărie, compromiteți încrederea oamenilor în tot ce înseamnă funcționarea unui stat, când omul vede că e cu dreptul în mână și moare cu dreptatea în mână; ce să-i mai spun la omul acesta, că moare cu dreptatea în mână, ce să-i mai spunem?; O.K., sunt situații când se greșește, dar acum, când știi că de votul tău depinde un drept legal al unui om, să și-l poată exercita, un drept fundamental, dreptul la proprietate, că ăstea sunt cele trei mari drepturi fundamentale ale omului – viață, libertate, proprietate – cu asta începe și Biblia, și constituția, cu viață, libertate, proprietate, dar noi ne batem joc, așa, într-o manieră din asta, pentru că...; este vreo chestie nelămurită, o lămurim aici; eu am crezut că, în momentul când purtat această dezbatere prealabilă, am lămurit orice lucru care trebuia să mai fie lămurit; repet, gândiți-vă, dincolo, dragi colegi, dincolo de individualitatea, pe care o respectăm, a fiecăruia, dincolo de partidul politic din care faceți parte, gândiți-vă la democrație și la sistemul în care trăim; orice gest al nostru contează, orice gest al nostru poate duce funcționarea unui stat și stabilitatea dintr-o societate într-o direcție pozitivă sau negativă; nu alimentați inutil nemulțumirile oamenilor, și așa oamenii au destule greutăți și probleme, nu le mai alimentați cu lucruri pe care le putem evita, pentru că degeaba mă duc eu să-i spun la cetățean: plătește-ți, te rog, taxele și impozitele, când îmi spune – *domnule primar, dumneata mi-ai respins abuziv un drept al meu la proprietate, ce să-ți mai plătesc taxe?; de ce să mai fiu în grafic cu tot ce-mi cere autoritatea locală, când dumneavoastră, în mod abuziv, fără niciun argument, nu îmi acordați dreptul?;* să stau eu să-i explic cetățeanului: știți, că noi am făcut, colegii mei s-au străduit, au muncit, au depus proiectul, dar un consilier, pentru că așa a vrut moftul lui, s-a

trezit să...; vedeți, nu e o eroare, cumva, de vot, nu e cumva o eroare tehnică, cumva, de înregistrare, verificați, că eu nu cred că mai poate fi un om în țara asta iresponsabil în maniera aceasta, în care să-și bată joc de interesele oamenilor; bun, și nu suntem la primul precedent, acum deja se dublează, devine regulă; repet, dacă așa s-a întâmplat, rog să faceți adresă, la fiecare dintre cei care sunt afectați, cu rezultatul exact al voturilor, cum s-a derulat, ca să știe măcar pe cine să tragă la răspundere, să nu mai vină în audiență la primar; să meargă în audiență la cabinetul consilierului local, să-l întrebe, să aibă o discuție cu cetățeanul, să vad cum explică; aș vrea să vad, să asist și eu la o asemenea audiență, între cetățean și consilierul local care a votat împotriva; vreau o audiență de asta, martor, și eu să ascult – aș vrea”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obțin 19 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile). Amendamentul a trecut.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 18 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca). Proiectul nu a trecut.

19. Proiect de hotărâre privind vânzarea locuinței construite din fondurile Agenției Naționale pentru Locuințe, situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Tășnad nr. 10, apartamentul 7, etaj 1. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil; o propune pe doamna consilier Oláh Emese, viceprimar, pentru a semna actul în formă autentică.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

DI primar – „pentru corecta dumneavoastră informare și a opiniei publice, doamna consilier Ciubăncan este cea care s-a abținut, deci e important ca să știți acest lucru, grupul P.S.D. să știe acest lucru și, repet, nu este vorba de nicio altă chestiune, decât de servirea interesului public și rog grupul consilierilor locali P.S.D. din consiliul local să aibă o explicare a acestui vot public, ca să înțelegem ce se întâmplă”.

Dna cons. Ciubăncan – „nu suntem grup, domnul primar”.

DI primar – „sau individual, pentru că este o chestiune de interes public, aici nu mai este o dezbatere putere-opoziție, nu mai este o chestiune care să țină de un, știu eu, chestiune de a ne..., aici la mijloc sunt niște vieți, niște situații ale unor oameni individuali, care au un drept legal și trebuie să știm ce explicații dăm acestor cetățeni, care prima dată vor veni la mine, înainte de a merge la cabinetul P.S.D.”.

DI cons. Mătușan – „domnul primar, vreau să fiu foarte explicit, P.S.D., am spus, și eu, în calitate de membru, în acest moment, al P.S.D., am susținut, susținem astfel de proiecte, și de construire, și de exercitare a unui drept legal de vânzare, ba mai mult, am militat pentru această posibilitate și pentru chiriașii de pe Calea Florești nr. 58B; din păcate, legat de votul doamnei Ciubăncan, n-am vrut să spun public lucrul ăsta, a fost o procedură în cadrul partidului, s-a luat o anumită măsură față de dânsa, s-a luat măsura excluderii din partid; este o procedură care, din păcate, își urmează cursul firesc; dânsa poate să atace această hotărâre, în rest, vă rog să nu amestecați numele Partidului Social Democrat cu votul la aceste proiecte”.

DI primar – „nici nu-mi doresc acest lucru, am vrut doar să lămurim aceste aspecte, poate doamna Ciubăncan reflectă sau să ne adreseze întrebări, dacă este cazul, pe marginea acestor proiecte, dacă nu, să ne gândim, repet, la cei pe care-i reprezentăm și din banii cărora, mai mult sau mai puțin, suntem plătiți; deci, doamna Ciubăncan, dacă mai există vreo solicitare de explicitare, pentru a înțelege nedumerirea sau observațiile dumneavoastră, repet, pentru a încerca să corectăm; nu transformăm asta în bătălie politică, pentru că-i prea important subiectul pentru cetățeni și cetățenii nu se bucură să vadă că noi ne certăm, iar problema lor rămâne nerezolvată; aș vrea, dacă există chestiuni pe care trebuie să le lămurim legal, să le lămurim aici, dar până la urmă, cetățeanul să știm că e stăpânul nostru, și al meu, și al dumneavoastră, și al oricărui din această sală; vă rog, dacă doriți să interveniți”.

Dna cons. Ciubăncan – „da, legea și regulile trebuie respectate de toți, aici sunt de acord, și asta fac și eu, în acest moment; nu mi se pare normal să nu fie toate socotelile și evaluările și calculele făcute la zi; problema ridicată de consilierii locali U.S.R. mi-a tras un semnal de alarmă și asta este decizia mea din acest moment; mulțumesc”.

DI primar – „nu putem, domnul Mătușan, să nu trimitem și, cât timp este sub sigla P.S.D., trebuie să vă asumați și bunele, și mai puțin bunele, pentru că noi trebuie să informăm cetățenii”.

Dna cons. Ciubăncan – „legat de excluderea mea din P.S.D., nu cred că domnul Mătușan, colegul..., deci nu cred că poate să facă referire la acest lucru din moment ce s-a analizat problema mea, nu este nimic...”.

DI primar – „sunt convins că se va comunica public acest lucru...”.

Dna cons. Ciubăncan – „nu consider ca dumneavoastră ori dumneavoastră, domnule Boc, domnule primar, să faceți șantaj la adresa noastră, cu privire la vot, din moment ce ați creat această mașină ideală de vot aici; trebuia să vă asigurați, dacă voiați să fiți așa de sigur pe voturile dumneavoastră, de ce nu vi le-ați asigurat?; asta este opinia mea, este părerea mea, mi-o susțin în continuare, iar ceea ce este legat de domnul Mătușan, eu nu m-am atins de articole din ziar, supoziții și așa mai departe, ce scrie și cancanuri; deci, în primul rând, poate afla când ies din ședință că domnul Mătușan a trecut la P.N.L. și mai stă să-și mai ia câte o indemnizație de consilier local; pot și la asta să mă aștept”.

DI primar – „consider că partea de confruntare politică s-a încheiat la începutul primei părți, acum suntem la discuții strict legate de cetățeni”.

Dna cons. Ciubăncan – „deci, vă rog tare mult, este opinia mea, este decizia mea, mi-am justificat-o și mi-o mențin, iar legat de atacul la persoană al domnului coleg Mătușan, care nu face parte din grupul – că nu suntem trei – P.S.D., ar fi bine să și le mențină că, din păcate, cred că are mai multe bube în spinare decât am eu; mulțumesc”.

DI primar – „bine, doamna consilier local, fiecare va evalua activitatea fiecăruia în slujba interesului public, în concordanță cu ceea ce face și votează, pentru că nu suntem aici pe persoană fizică”.

Dna cons. Ciubăncan – „nu sunt pe persoană fizică, este o decizie a mea”.

DI primar – „dumneavoastră ați candidat sub sigla unui partid pe care încă îl reprezentați”.

Dna cons. Ciubăncan – „O.K., mie nu mi-a scris partidul: votează da sau nu; noi aici suntem pe vot nominal, nu sunt pe votul P.S.D.”.

DI primar – „dar să știți că deasupra fiecăruia e interesul pe care-l servim, al cetățeanului, iar servirea abuzivă a interesului cetățeanului, cred că asta nu ne face cinste niciunuia dintre noi”.

Dna cons. Ciubăncan – „din moment ce am suspiciuni, pot să revină, să ni se răspundă, să ni se dea toate documentele la care am suspiciuni, să le analizez și se va pune din nou pe ordinea de zi – nicio problemă; nu puteți să ne șantajați ca noi să fim încontinuu, de trei ani de zile, o mașină de vot, cum doriți dumneavoastră, aici; avem dreptul la opinie”.

DI primar – „eu consider că e o pierdere mare de timp din partea mea să intru într-o dispută cu dumneavoastră și n-aș fi intrat, după cum ați văzut, nu intru”.

Dna cons. Ciubăncan – „ați intrat, că de la începutul ședinței m-ați jignit, m-ați ironizat”.

DI primar – „sub un anumit nivel de discuție nu cobor, dar acum, când e vorba de interesul general, am crezut că pot avea, totuși, un anumit nivel de discuție, când e vorba de cetățean”.

Dna cons. Ciubăncan – „este părerea mea și mi-o mențin în continuare”.

DI primar – „vă asigur că nu voi mai intra în niciun fel de discuție cu dumneavoastră, pentru că nivelul pe care-l promovați este departe de cel care să servească interesul public; vă mulțumesc”.

Dna cons. Ciubăncan – „am văzut și nivelul dumneavoastră în cei 20 de ani”.

DI cons. Mătușan – „eu doar am vrut să menționez faptul că proiectele respectă proiectele respectă condițiile prevăzute de legislația în vigoare; am consultat documentele, sunt proiecte legale, sunt drepturile acestor cetățeni; am militat și pentru alte situații, unde sunt mult mai mulți cetățeni cu situația care a stagnat multă vreme; am ridicat problemele în consiliul local, iar P.S.D., ca partid socialist democrat, sprijină și militează construirea de locuințe sociale, locuințe pentru tineri, așa cum a și făcut-o de fiecare dată când a fost la guvernare; votul doamnei Ciubăncan – nu are decât să răspundă sau să dea explicații în fața persoanelor care sunt vizate de aceste proiecte de hotărâre; asta am vrut, să fiu explicit; vă mulțumesc”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obțin 19 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile). Amendamentul a trecut.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 18 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca). Proiectul nu a trecut.

20. Proiect de hotărâre privind vânzarea locuinței construite din fondurile Agenției Naționale pentru Locuințe, situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Tășnad nr. 10, apartamentul 9, etaj 2. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Președintele de ședință – „pentru Comisia II am primit avizul comisiei și-l voi citi eu: este aviz favorabil, cu mandatarea doamnei viceprimar pentru a putea semna documentele în formă autentică; vă rog, domnule consilier”.

DI cons. Groza – „mulțumesc, domnule președinte; în primul rând, vreau să constat că domnul primar, din nou, a dat dovadă de demagogie: proiecte pregătite prost de primărie, sigur, cad din cauza opoziției, dar să trec la concret, la proiectul 20, și vreau să mă adresez colegilor consilieri locali, cărora le cer încă o dată să analizeze mult mai bine datele din acest document, să nu compromitem consiliul local; există neconcordanțe între sumele declarate, conform declarației de avere a beneficiarului, unde, pe 2022, avem o medie lunară a venitului de 10.180 de lei și adeverința atașată la dosar, la proiectul de H.C.L., unde beneficiarul declară o medie a venitului, pe anul 2022, de 6.500 de lei; presupunând că declarația de avere este corectă, deoarece toți ni le depunem la termen, în iunie, și garantăm, că de asta am venit în consiliul local, am jurat să respectăm legile și constituția – presupun că este corectă – atunci, declarația atașată la dosar a beneficiarului nu poate fi luată în considerare și nu poate îndeplini veniturile, deci maxim 100% peste salariul mediu prezent; mulțumesc”.

Președintele de ședință – „v-a explicat doamna director Ardeuș, la început, că la momentul vânzării se face încă o evaluare și trebuie să fie îndeplinite condițiile – foarte clar și concret v-a dat toate explicațiile, înainte de punctul nr. 13, când ați ridicat această problemă, pe ordinea de zi”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obțin 17 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile), o abținere (Ciubăncan Anca) și o neparticipare la vot (Pop Loredana). Amendamentul a trecut.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 14 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Petruș Flavia-Mihaela, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile), patru abțineri (Ciubăncan Anca, Groza Călin, Ionescu Dinu și Oană Alexandra) și o neparticipare la vot (Pop Loredana). Proiectul nu a trecut.

21. Proiect de hotărâre privind vânzarea locuinței construite din fondurile Agenției Naționale pentru Locuințe, situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Tășnad nr. 10, apartamentul 10, etaj 2. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Președintele de ședință – „Comisia II – am primit avizul comisiei – aviz favorabil, cu mandatarea doamnei viceprimar pentru semnarea documentelor”.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obțin 18 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o neparticipare la vot (Pop Loredana). Amendamentul a trecut.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 17 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile), o abținere (Ciubăncan Anca) și o neparticipare la vot (Pop Loredana). Proiectul nu a trecut.

22. Proiect de hotărâre privind vânzarea locuinței construite din fondurile Agenției Naționale pentru Locuințe, situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Tășnad nr. 10, apartamentul 11, etaj 2. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Oană – „îmi permiteți să mă retrag de la următorul proiect?”

Președintele de ședință – „de la punctul 23, da?; în regulă”

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil; o propune pe doamna consilier Oláh Emese, viceprimar, pentru a semna actul în formă autentică.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Președintele de ședință – „de la punctul 24 puteți să vă retrageți, doamna consilier, că avem încă un punct care cred că merită o dezbatere serioasă în consiliu, dacă considerați”

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obțin 19 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile). Amendamentul a trecut.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 18 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana,

Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca). Proiectul nu a trecut.

23. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 476/2022 (aprobarea declanșării procedurii de expropriere a imobilelor care constituie coridorul de expropriere aferent lucrării de utilitate publică de interes local la obiectivul de investiții Amenajare parc pe culoarul Canalul Morii – tronson Parcul Rozelor din municipiul Cluj-Napoca). Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 19 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

Președintele de ședință – „doamna consilier, mulțumesc pentru prezență”; anunță, începând cu punctul 24, cvorumul de 18, motivat de învoirea doamnei consilier Oană Alexandra.

24. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a Contractului de închiriere nr. 349357 din 23.09.2015, având ca obiect locuința A.N.L., situată în municipiul Cluj-Napoca, Calea Florești nr. 58B, bl. 6, ap. 26, încheiat cu domnul Iepure-Gorski Mihai. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 18 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

25. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire imobil mixt, (1-2)S+P+5E+R, Calea Baciului nr. 72-74; beneficiară: S.C. Core Entity S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Florian – membru al Comisiei III – aviz favorabil, cu următorul amendament: „anterior ultimului alineat din art. 1, se introduce următorul amendament: vor fi plantați șapte arbori cu circumferința minimă de 35 de cm, măsurată la un metru de colet”.

Se supune la vot amendamentul și se obțin 18 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

Se supune la vot proiectul cu amendamentul aprobat și se obțin 18 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

26. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire locuință unifamilială, P+E+R, str. Viile Nădășel nr. 10; beneficiari: Haiduc Gabriel-Raul, Haiduc Andreea-Teodora și Haiduc Vasile. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Florian – membru al Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 18 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

27. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire locuință unifamilială, S+P+E, str. Doinei nr. 41; beneficiari: Fodor Zoltan-Andras și Fodor Vasilica-Camelia. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Florian – membru al Comisiei III – aviz favorabil.

Dna cons. Ciubăncan – „legat de proiectul 27, un proiect destul de controversat ca parte de proiectare, și din punct de vedere tehnic, și ca soluție arhitecturală, în dimineața zilei de ieri a avut loc Comisia de estetică urbană, unde s-a analizat și avizat o locuință unifamilială S+P+E, beneficiară – familia Vatca, arhitect – Cristina Ungur, amplasament pe o stradă importantă a Clujului, str. Pometului nr. 16B; un proiect – ca să nu spun oribil – groaznic,

care a trecut ieri, fără a fi retrimis proiectantului spre a da o altă soluție acestui proiect; modul în care, să zic, s-a trecut tacit și s-a repetat ieri, în Comisia de urbanism, comisie de urbanism aferentă ședinței de consiliu local de astăzi – da?, în care același proiectant a prezentat proiectul 27, cu aceleași soluții arhitecturale și soluții tehnice precare; ieri a fost o mică dispută și o mică neînțelegere, să zic, deși au fost tonurile destul de imperative și amenințătoare la dresa mea de către domnul viceprimar, care mi-a spus că, dacă sunt nemulțumită de soluția Comisiei de urbanism, să mă adresez instituțiilor statului; l-am întrebat care sunt acelea și mi le-a înșirat: D.N.A., parchet etc.; deci, dragi colegi, noi nu suntem aici o mașină continuă de vot, să acceptăm soluții în defavoarea cetățeanului clujean; dacă vrem un Cluj de cinci stele, trebuie să ne asumăm ceea ce votăm și ceea ce nu votăm, fapt pentru care eu solicit domnului primar și domnului președinte Tarcea ca, în proiectele care se afișează pe ordinea de zi, mai ales pe cele de urbanism, să fie publicate și proiectul tehnic, și partea desenată a acestor proiecte, să vadă cetățeanul ce se întâmplă de fapt astăzi; noi, dacă tot vorbim o oră, o oră jumate și prezentăm toate reușitele acestui Cluj, eu aș considera că ar fi foarte frumos, și nu sunt multe, da?, vorbim de cinci, șase, maxim opt, zece, s-au întâmplat câteodată, proiecte de urbanism, să ne fie prezentate și nouă pe sticlă de către arhitectul-șef, da?, și să ne spună bunele și relele, pentru că nu toți colegii suntem membri ai comisiilor respective, să avem și noi o imagine a ceea ce se întâmplă cu acest oraș, și de ce noi, câteodată, nu ne dăm votul sau ne abținem, pentru anumite proiecte; vreau să vă spun că doresc, și insist, retragerea de pe ordinea de zi a acestui proiect și rog Comisia de urbanism și comisiile de specialitate să fie mai atente, indiferent de ce arhitecți, cu ce vechime, cu ce palmares vin în spate, să fim un pic mai atenți la ceea ce aprobăm în consiliul local; votul meu pentru acest proiect este împotriva, dacă nu se retrage de pe ordinea de zi; mulțumesc”.

Președintele de ședință – „da, mulțumesc; aș vrea doar să fac o precizare legată de discuția de ieri din Comisia de urbanism”.

Dna cons. Ciubăncan – „da, m-a deranjat foarte tare”.

Președintele de ședință – „în primul rând, dumneavoastră ați făcut precizare de Comisia de estetică urbană, al cărei membru nu sunt, și ați spus acolo că acest proiect a trecut foarte ușor și...”.

Dna cons. Ciubăncan – „nu acest proiect, domnul...”.

Președintele de ședință – „dacă-mi dați voie, doamna consilier, da?, la un alt proiect al aceluiași arhitect, și ați sugerat acolo că acest proiect trece, că o cheamă X pe doamna arhitect, trece foarte ușor; și am spus: dacă aveți asemenea suspiciuni, vă rog frumos să vă adresați instituțiilor statului, pentru că membrii care sunt în această Comisie de estetică urbană sunt membri externi, nu sunt angajații primăriei, sunt specialiști care au patalamale, diplome și ștampile obținute pe bune, și au dat un asemenea aviz favorabil; și v-am spus că

frumusețea stă în ochii privitorului, da?, este un proiect pe care dumneavoastră din punct de vedere estetic, pentru că în Comisia de estetică urbană se discută din punct de vedere estetic proiectele, nu din alte puncte de vedere, și asta a fost decizia acestei comisii, la care nu sunt membru și nici nu sunt președinte; legat de acest punct, dumneavoastră ați făcut o analogie în care ați spus că este același arhitect și dacă este același arhitect, haideți să dăm un vot negativ acestui proiect, pentru că dumneavoastră îl cunoașteți de foarte mult timp și că este foarte slab, că ați fost colegi; asta ne-ați spus dumneavoastră și am spus că asemenea remarci, pe care dumneavoastră le faceți, nu-și au rostul – este înregistrată, sigur că fiecare comisie se înregistrează...”.

Dna cons. Ciubăncan – „chiar mă bucur că este înregistrată”.

Președintele de ședință – „... asta ați spus...”.

Dna cons. Ciubăncan – „am spus că așteptam mai mult de la doamna arhitect Cristina Ungur”.

Președintele de ședință – „doamna consilier, dacă așteptați și mă puteți asculta și aveți răbdare – mai aveți răbdare 30 de secunde, să închid discuția?; atunci ați făcut niște remarci asupra unui om care nu era de față; am spus: dacă aveți astfel de remarci, faceți-le, vă rog, în altă parte; aici discutăm din punct de vedere tehnic; și aș vrea să vă asigur că acest proiect, din punct de vedere tehnic, are toate documentele necesare pentru a putea să fie promovat; este vorba despre o casă – subsol, parter, etaj – este un proiect care îndeplinește toate condițiile, ca toate celelalte proiecte care sunt pe ordinea de zi, și unul din amendamentele pe care le-am formulat în comisie, să fie trimis la Comisia de estetică urbană, amendament care nu a mai trebuit să fie făcut, pentru că era deja trecut în proiectul de hotărâre, să fie trimis la Comisia de estetică urbană – doar pentru o corectă informare; domnule consilier, aveți cuvântul, vă rog”.

DI cons. Florian – „aș vrea și eu să spun, exact, cu alte cuvinte, cam ce a spus domnul președinte: rolul nostru aici nu este de a studia estetica, ci acela de a studia legalitatea și oportunitatea; atâta timp cât un proiect, din punct de vedere al oportunității și al legalității, îndeplinește condițiile, din moment ce, până la noi, au fost specialiști care au, exact cum a spus domnul președinte, patalama și diplome obținute pe bune, care au dat avizul pentru un anumit proiect, nu cred că suntem noi în măsură, ca și consilieri locali, să negăm ceea ce au aprobat aceia care sunt specialiști; oricum, după câte știu eu, atât Comisia de urbanism, cât și Comisia de estetică urbană, au rol consultativ; noi suntem cei care votăm aici, dar noi trebuie să votăm pe alte considerente, nu dacă ne place culoarea acoperișului sau dacă ferestrele trebuiau să fie la unghi de 120° sau de 90°; mulțumesc”.

Dna cons. Pop – „tot pentru acuratețea informațiilor, având în vedere faptul că sunt membru în cadrul acestei comisii, sunt surprinsă și regret enorm faptul că doamna Ciubăncan

vine astăzi să ne spună că s-a simțit amenințată, în condițiile în care, în cadrul acestei comisii, doamna Ciubăncan, ați venit să faceți afirmații denigratoare, în opinia mea, cu privire la activitatea unui specialist, și vorbim în speță de doamna arhitect; președintele comisiei nu a făcut decât să vă atragă atenția că, în cadrul comisiei, nu discutăm despre persoane, ci discutăm despre proiecte; același lucru vi l-a menționat și domnul arhitect-șef, în condițiile în care dumneavoastră, în mod constant, ați reiterat faptul că *nu se poate așa ceva, să treceți peste opinia mea sau să treceți peste faptul că acest proiect este realizat de X sau Y*; încă o dată, regret că ați simțit o amenințare, ba din contră, eu am simțit o atitudine sfidătoare față de activitatea unor specialiști; același lucru ni se putea întâmpla nouă...”

Dna cons. Ciubăncan – „care a fost opinia dumneavoastră?”

Dna cons. Pop – „... același lucru ni se putea întâmpla nouă, ca avocați sau dumneavoastră, ca inginer; și încă o dată, doamna Ciubăncan, îmi pare foarte rău că nu respectăm respectul dialogului; vă rog să nu mai interveniți peste mine sau peste alți colegi când discutăm; mulțumesc”.

Dna cons. Ciubăncan – „și dumneavoastră ați avut aceeași opinie – da? –, dar domnul viceprimar a spus: *nu, că va trece acest proiect*”.

Președintele de ședință – „eu n-am specificat asta, că va trece”.

Dna cons. Ciubăncan – „*deci, colegi, trece acest proiect?; votăm pentru?; eu sunt pentru* – deci, dumneavoastră tot timpul sugerați cum trebuie să votăm în Comisia de urbanism”.

Președintele de ședință – „doamna Ciubăncan, încă o chestiune aș vrea să mai menționez...; vă rog”.

Dna cons. Pop – „îmi cer scuze, domnul președinte; opinia mea a fost că da, într-adevăr, nu este un proiect care să fie extraordinar de frumos, dar nici nu este un proiect care să nu respecte prevederile legale; aia a fost opinia mea și v-am zis și eu aceleași lucruri, că da, într-adevăr...”.

Dna cons. Ciubăncan – „ați spus că este un bloc mascat și dumneavoastră”.

Dna cons. Pop – „pot să nu fiu de acord cu estetica, dar din punct de vedere al legalității și al oportunității, nu cred că am căderea morală să identific anumite elemente, când nu există; mulțumesc”.

Dna cons. Ciubăncan – „legat de oportunitate, reacția dumneavoastră a fost: *am crezut că este un bloc mascat* – da? – ați spus că bloc și, după aceea..., se vede că nici nu vă uitați măcar peste proiecte, de foarte multe ori, domnișoara avocat”.

Dna cons. Pop – „motiv pentru care am și acceptat amendamentul de a fi trimis către Comisia de estetică urbană”.

Dna cons. Ciubăncan – „eu zic că ar fi bine să vă mai citiți un pic proiectele, înainte de fiecare comisie”.

Președintele de ședință – „doamna Ciubăncan, o altă chestiune: dumneavoastră ați menționat aici un lucru, că doriți ca să vă prezentăm proiectele tehnice care se elaborează ulterior; aici se vede foarte clar că aveți niște curențe majore, pentru că proiectul tehnic...”.

Dna cons. Ciubăncan – „eu vorbesc de colegi, de ceilalți colegi, care nu sunt în comisiile de specialitate”.

Președintele de ședință – „doamna consilier, dacă ați ști sau dacă ați fi citit, proiectul tehnic se elaborează după ce este aprobată documentația de urbanism; ce proiect tehnic să vă prezentăm astăzi, dacă abia după aceea se elaborează proiectul tehnic?”.

Dna cons. Ciubăncan – „am zis planșele desenate, domnul economist”.

Președintele de ședință – „ați spus proiectul tehnic, așa ați menționat aici”.

Dna cons. Ciubăncan – „planșele desenate, domnul economist”.

DI cons. Florian – „doamnă aproape arhitect, nu vă supărați, că așa v-ați descris la prima ședință a Comisiei de urbanism, nu cred că are rost să facem o asemenea...”.

Dna cons. Ciubăncan – „sunt inginer, nu sunt arhitect, vă rog; trebuie să vă aduc diploma?”.

Președintele de ședință – „mulțumesc pentru intervenție”.

Revin în sală doamnele consilier Oană Alexandra și Cristian Adriana, în urma învoirilor primite.

Președintele de ședință – anunță cvorumul de 20, în urma revenirii în sala de dezbateri a doamnelor consilier Oană Alexandra și Cristian Adriana.

Se supune la vot proiectul și se obțin 19 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și un vot împotriva (Ciubăncan Anca).

28. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire locuință unifamilială, S+P+E+M, str. Mircea Eliade nr. 60; beneficiari: Moldovan Letiția-Nicoleta, Moldovan Ovidiu-Daniel și Susan Ion-Daniel. Proiect din inițiativa primărilor.

DI cons. Florian – membru al Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 18 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian

Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan și Vaida Ovidiu) și două neparticipări la vot (Mătușan Vladimir și Vișan Ovidiu-Vasile).

DI cons. Groza – solicită o învoire.

Președintele de ședință – anunță cvorumul de 19, motivat de învoirea domnului consilier Groza Călin.

29. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Extindere și mansardare locuință unifamilială, Sp+P+M, str. Semenicolui nr. 4; beneficiar: Bandi Attila. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Florian – membru al Comisiei III – aviz favorabil, cu următorul amendament: „anterior ultimului alineat din art. 1, se introduce următorul amendament: echiparea tehnico-utilitară completă pe parcelă; la faza D.T.A.C., documentația va fi supusă avizării în Comisia de estetică urbană”.

Președintele de ședință – îi solicită domnului consilier Florian să depună amendamentul și în scris.

Se supune la vot amendamentul și se obțin 19 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Ionescu Dinu, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

Se supune la vot proiectul cu amendamentul aprobat și se obțin 19 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Ionescu Dinu, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

30. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 397/2022, de aprobare a P.U.D. – restructurare imobil (extindere, etajare, modificare) și schimbare de destinație din școală în „Centru rezidențial de îngrijire și asistență socială pentru persoane vârstnice” (cămin pentru vârstnici) – S+P+2E, Calea Baciului nr. 18; beneficiară: Direcția de Asistență Socială și Medicală. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Florian – membru al Comisiei III – aviz favorabil.

Dna cons. Cristian – consideră că sunt necesare mai multe centre pentru vârstnici; atrage atenția supra faptului că, în cazul acestui proiect, există un risc mare de întârziere; solicită monitorizarea atentă a proiectului.

Președintele de ședință – arată că azi nu este vorba despre aprobarea unui P.U.D., ci despre îndreptarea unei erori, adică asfaltarea drumului, care este proprietate publică, va fi realizată înainte de recepție, ca să poată fi emisă autorizația de construire.

Dna cons. Cristian – susține că a citit cu atenție proiectul de hotărâre și reiterează solicitarea ca acest proiect să fie atent monitorizat.

Se supune la vot proiectul și se obțin 19 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Ionescu Dinu, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

31. *Proiect de hotărâre privind modificarea parțială a documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al Municipiului Cluj-Napoca”, aprobat prin Hotărârea nr. 493/2014, în vederea punerii în executare a Sentinței Civile nr. 1343/2022 a Tribunalului Cluj, pronunțată în Dosar nr. 3074/117/2021, definitivă. Proiect din inițiativa primarului.*

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl cons. Florian – membru al Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 19 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Ionescu Dinu, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

Revine în sală domnul Groza Călin, în urma învoirii primite, n.n.

Președintele de ședință – anunță cvorumul de 20, în urma revenirii în sala de dezbateri a domnului consilier Groza Călin.

32. *Proiect de hotărâre privind schimbarea denumirii unei străzi din municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Florian – membru al Comisiei III – aviz favorabil.

DI cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

33. Proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri de funcționare a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară ECO-METROPOLITAN Cluj, pentru anul 2023. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Dna cons. Oană – consideră că, având în vedere că primăria plătește cotizație, iar domnul primar este membru în consiliul director al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară ECO-METROPOLITAN Cluj, există pârghii pentru rezolvarea problemei deșeurilor; sesizează că Supercom nu colectează selectiv deșeurile, nu le cântărește și nu tarifează conform principiului *plătești cât arunci*; întreabă dacă există un plan pentru remedierea acestor probleme sau, iarăși, ne vom mulțumi cu pasarea responsabilității.

DI primar – arată că încearcă, prin toate mijloacele posibile, să eficientizeze activitatea Asociației de Dezvoltare Intercomunitară ECO-METROPOLITAN Cluj; precizează că a supus aprobării consiliului local cotizația, deoarece asociația trebuie să angajeze oameni pentru a-și putea desfășura activitatea; precizează că, în privința C.M.I.D.-ului, Asociația de Dezvoltare Intercomunitară ECO-METROPOLITAN Cluj nu are nicio competență; arată că C.M.I.D. – Centrul Integrat de Management al Deșeurilor – a fost realizat de consiliul județean, care este și proprietarul centrului, acesta, în urma unei licitații, fiind dat în administrarea firmei Supercom; afirmă că ar fi preferat să fie două entități diferite – una care colectează și alta care prelucrează –, doar că o licitație a fost organizată de consiliul județean, una de ADI ECO-METROPOLITAN, licitația fiind adjudecată prin instanță; arată că a criticat și critică în continuare Supercomul pentru că nu își face datoria, ca la carte, în ceea ce privește colectarea selectivă; afirmă că, în ceea ce privește salubritatea stradală, firma a făcut diferența în municipiul Cluj-Napoca, prin calitatea serviciilor; arată că ADI ECO-METROPOLITAN este responsabilă de colectarea deșeurilor din cele două

sectoare ale județului; arată că, în cadrul asociației, a solicitat intrarea în deplină legalitate, inclusiv în ceea ce privește aprobarea tarifelor diferențiate pentru colectarea selectivă; subliniază importanța implicării cetățenești, precum și a respectării obligațiilor legale de către firma Supercom, evidențiind că prețurile trebuie să fie corecte; sesizează că în oraș sunt multe organizații, atât publice, cât și private, care nu au încheiat contract de salubritate, în ceast sens fiind supus dezbaterii publice un proiect de hotărâre.

Dna cons. Oană – arată că va vota pentru proiectul de hotărâre, pentru că asociația are nevoie de resurse pentru a-și face treaba, dar își dorește și o asumare a responsabilității; precizează că este conștientă că schimbarea nu este posibilă peste noaptem dar această situație durează din 27 ianuarie, de când Supercom a preluat activitatea de salubritate; solicită precizarea unui termen, de când activitatea de salubritate va începe să funcționeze potrivit prevederilor contractului, având în vedere că cetățenii își plătesc facturile.

DI primar – arată că termenul pe care l-a dat a expirat de mult și nu are nicio toleranță și nicio scuză pentru nerespectarea contractului, deoarece firma trebuie să-și facă datoria, la fel ca noi toți.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

DI cons. Maior – solicită o învoire.

Președintele de ședință – anunță cvorumul de 19, motivat de învoirea domnului consilier Maior Valentin.

34. *Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului „Asphalt Art Initiative”, finanțat prin grantul Bloomberg Philanthropies și a contribuției financiare de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca, în valoare de 45.760 de lei. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 19 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin,

Ionescu Dinu, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

35. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Hotărârii nr. 415/2008, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 564/2018. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

DI cons. Mătușan – întreabă, având în vedere că este propusă mărirea cotizației, de la 600.000 la 1.000.000 de lei, cu cât cotizează restul unităților administrativ-teritoriale.

DI primar – precizează că răspunsul la această întrebare îl va oferi domnul Zoltan Coraian – director general al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Zona Metropolitană Cluj

DI Zoltan Coraian – director general al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Zona Metropolitană Cluj – răspunde că toate celelalte unități administrativ-teritoriale cotizează ci 50 de bani/locuitor.

DI cons. Mătușan – întreabă care este suma exactă, pentru anul trecut.

DI Zoltan Coraian – director general al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Zona Metropolitană Cluj – răspunde că suma este de aproximativ 73.000 de lei, „deci în jur de 140.000 de persoană, la nivelul comunelor din zona metropolitană, ca populație”.

DI cons. Mătușan – „mulțumesc”.

DI cons. Groza – întreabă ce proiecte are în desfășurare Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Zona Metropolitană Cluj.

DI Zoltan Coraian – director general al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Zona Metropolitană Cluj – prezintă și susține proiectele derulate de Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Zona Metropolitană Cluj, printre care *Pata 2*, referitor la desegregarea comunității din Pata Rât.

Revine în sală domnul consilier Maior Valentin, în urma învoirii primite, n.n.

Dna cons. Cristian – îl întreabă pe domnul Zoltan Coraian dacă deține date actuale referitoare la dimensiunea comunității din Pata Rât, pentru a vedea ce alte măsuri pot fi luate pentru sprijinirea comunității.

DI Zoltan Coraian – director general al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Zona Metropolitană Cluj – răspunde că comunitatea numără aproximativ 300 de familii, în

momentul de față, după ce 31 de familii au fost ajutate să se mute; afirmă că, „în ritmul actual, din păcate, pot să zic, sporul natural este în competiție cu ceea ce putem face noi, în acest ritm, pe aceste fonduri norvegiene, de aceea căutăm și alte surse de finanțare, de aceea și primăria dorește să se implice în acest proiect, în limita posibilităților – problematica este complexă”.

Dna cons. Cristian – „vreau, din tot sufletul, să vă mulțumesc pentru acest răspuns onest – mulțumesc”.

Dl primar – „cine a avut alt răspuns decât acesta?”.

Dna cons. Cristian – susține că fost o întrebare dificilă, deoarece trebuie găsite și alte măsuri pentru rezolvarea problemei de la Pata Rât.

Dl primar – subliniază că această problemă este tratată cu maximă onestitate, problemă pe care a discutat-o, la Bruxelles, inclusiv cu comisarul european Ferreira, pentru a obține și alte fonduri europene; îl felicită atât pe domnul Zoltan Coraian, cât și pe colegii săi din primărie, pentru seriozitatea cu care tratează rezolvarea acestei probleme extrem de dificile.

Dl Zoltan Coraian – director general al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Zona Metropolitană Cluj – aduce precizări suplimentare referitoare la proiectele de sprijinire a comunității de la Pata Rât.

Președintele de ședință – anunță cvorumul de 20, în urma revenirii în sala de dezbateri a domnului consilier Maior Valentin.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

36. *Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 39/2023 (aprobarea rețelei școlare a unităților de învățământ de stat și particular preuniversitar, cu structurile aferente, de pe raza municipiului Cluj-Napoca, pentru anul școlar 2023-2024). Proiect din inițiativa primarului.*

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin,

Ionescu Dinu, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

37. Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Renovare energetică Cinematograf Mărăști, str. Aurel Vlaicu nr. 3A”. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

DI cons. Rácz Levente-Zsolt – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

38. Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Energie regenerabilă în clădirile municipale din Cluj-Napoca (referință 2021/320828)”. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

DI cons. Rácz Levente-Zsolt – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

39. Proiect de hotărâre privind aprobarea obiectivelor și a cheltuielilor legate de proiectul „Energie regenerabilă în clădirile municipale din Cluj-Napoca (referință 2021/320828)”. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dl cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Dl cons. Rácz Levente-Zsolt – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

40. Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Amenajarea malurilor lacului 1 Gheorgheni, ecologizare, lucrări de captare, recirculare și oxigenare a lacului și amplasare fântână arteziană pe luciul de apă” din municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dl cons. Rácz Levente-Zsolt – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.

Dna cons. Oană – crede că orice tip de intervenție asupra Lacului 1 Gheorgheni ar trebui să includă o etapă de ample consultări publice, organizate într-un mod cât mai flexibil și cât mai accesibil, în cartier, astfel încât la acestea să poată participa cât mai mulți cetățeni și reprezentanți ai mediului universitar.

Dl primar – arată că astfel de dezbateri sunt organizate, inclusiv on-line, prin Centrul pentru Imaginație și Cultură Civică de la Casino; precizează că o să analizeze ideea doamnei consilier Oană.

Dna cons. Oană – „în regulă, deci locația este încă supusă discuției, dar dezbateră va avea loc”.

Dl primar – „categoric da, dar în formula aceasta, fizică și on-line”.

Președintele de ședință – arată că urmează să fie organizată licitația de proiectare și execuție, atunci urmând să fie cadrul propice pentru organizarea unei debateri, la care să participe și proiectantul; „la faza de studiu de fezabilitate nu avem ce dezbate”.

Dl primar – consideră că propunerea doamnei consilier Oană este corectă.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

DI cons. Gliga – solicită o învoire.

Președintele de ședință – anunță cvorumul de 19, motivat de învoirea domnului consilier Gliga Florin-Valentin.

41. *Proiect de hotărâre privind modificarea și actualizarea Documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul „ Amenajarea și revitalizarea Parcului Primăverii și a zonei adiacente (str. Ion Meșter, str. Emil Cioran, str. Almașului)”, aprobați prin Hotărârea nr. 91/2022. Proiect din inițiativa primarului.*

Președintele de ședință – solicită avizul Comisiei I.

Dna cons. Pop – „aviz favorabil”.

DI cons. Rácz Levente-Zsolt – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 19 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

42. *Proiect de hotărâre privind aprobarea normelor specifice de desfășurare a activității Unității Centralizate de Achiziții Publice Centralizate – U.C.A. Proiect din inițiativa primarului.*

Dna cons. Pop – „Comisia de buget – aviz favorabil”.

Dna cons. Pop – **președintele Comisiei II** – aviz favorabil.

DI cons. Groza – arată că, în urmă cu trei luni, a propus un amendament la proiectul privind înființarea Unității Centralizate de Achiziții Publice Centralizate, amendament care a fost respins; afirmă că a făcut acea propunere ținând cont de experiența primăriei din Timișoara, unde această unitate funcționează cu relativ succes, de doi ani; afirmă că U.S.R. propune soluții pentru fiecare proiect important, soluții care uneori sunt acceptate, chiar dacă nu există o recunoaștere oficială.

DI primar – arată că primăria poartă discuții cu A.N.A.P. de un an și jumătate cu privire la înființarea acestei unități, fiind vorba despre un proiect cuprins în P.N.R.R., primul de acest fel din țară, pe care îl prezintă și îl susține.

Revine în sală domnul consilier Gliga Florin-Valentin, în urma învoirii primite, n.n.

DI cons. Groza – reiterează că o astfel de unitate funcționează de doi ani la Timișoara.

DI primar – subliniază că la Cluj-Napoca este vorba despre un proiect finanțat prin P.N.R.R., care o să includă atât universitățile, cât și alte autorități.

DI cons. Groza – precizează că așteaptă să vadă cum va fi pus în practică proiectul.

DI primar – arată că acest punct de pe ordinea de zi reprezintă un pas în direcția punerii în practică a proiectului.

DI cons. Mătușan – solicită să i se prezinte detalii despre proiectul votat acum trei-patru ședințe, cu privire la dotările școlilor din municipiul Cluj-Napoca.

DI primar – răspunde că a fost semnat contractul, caietul de sarcini pentru achiziționarea calculatoarelor fiind finalizat în data de 1 septembrie, fiind trimis al Agenția Română pentru Digitalizare; prezintă traseul pe care îl are de urmat această inițiativă; evidențiază că sunt respectate toate termenele legale pentru a putea fi utilizați acești bani din P.N.R.R., până în 2024-2025, conform prevederilor legale.

DI cons. Mătușan – presupune că va fi făcută o singură achiziție pentru toate școlile.

DI primar – răspunde că, într-adevăr, va fi făcută o singură achiziție; prezintă detalii suplimentare despre această procedură.

Președintele de ședință – anunță cvorumul de 20, în urma revenirii în sala de dezbateri a domnului consilier Gliga Florin-Valentin.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

DI cons. Găbudean – solicită o învoire.

Președintele de ședință – anunță cvorumul de 19, motivat de învoirea domnului consilier Găbudean Călin.

43. Proiect de hotărâre privind aprobarea îndreptării erorii materiale din cuprinsul Hotărârii nr. 407/2022 și a actualizării Anexei la Hotărârea nr. 407/2022 (aprobarea Strategiei locale a serviciului de alimentare cu energie termică a

consumatorilor din municipiul Cluj-Napoca, în perioada 2022-2030 și perspectivă 2050). Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dl cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Dl cons. Rácz Levente-Zsolt – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 19 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

44. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei 4 la Hotărârea nr. 593/2022, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 125/2023 și încheierea unui act adițional la Contractul de delegare a gestiunii serviciului de iluminat public al municipiului Cluj-Napoca nr. 678768/10.08.2022. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 19 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

45. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 30.000 de lei de la bugetul local pe anul 2023, în vederea organizării, în municipiul Cluj-Napoca, în parteneriat cu Inspectoratul Școlar județean Cluj, a programului multianual „Liga Liceelor Clujene”. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dl cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

Dl cons. Rácz Levente-Zsolt – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 19 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

46. *Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a câte unui premiu în valoare netă de 1.000 de lei, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă. Proiect din inițiativa primarului.*

Dl cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 19 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

47. *Informare privind activitatea de administrare a Sălii Polivalente S.A. pe semestrul I al anului 2023.*

Dl cons. Gliga – președintele Comisiei I – propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii.

Dl cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – a luat act de informare.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii și se obțin 19 voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

48. *Informare privind plângerea prealabilă formulată de Mureșan Maria Sabina, înregistrată sub nr. 614.700 din 27.07.2023.*

DI cons. Florian – membru al Comisiei III – propune respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii.

Se supune la vot respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii și se obțin 17 voturi pentru (Chira Beniamin-Marius, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și două abțineri (Ciubăncan Anca și Mătușan Vladimir).

49. Informare privind plângerea prelabilă formulată de Mera Batiz-Etelca Mercedes și Batiz Zoltan, înregistrată sub nr. 668.922 din 24.07.2023.

DI cons. Florian – membru al Comisiei III – propune respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii.

Se supune la vot respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii și se obțin 17 voturi pentru (Chira Beniamin-Marius, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și două abțineri (Ciubăncan Anca și Mătușan Vladimir).

50. Informare privind plângerea prelabilă formulată de Bobar Mircea, înregistrată sub nr. 586.737 din 13.06.2023.

DI cons. Florian – membru al Comisiei III – propune respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii.

Se supune la vot respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii și se obțin 18 voturi pentru (Chira Beniamin-Marius, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca).

51. Informare privind plângerea prelabilă formulată de Botău Bogdan și Botău Diana Lavinia, înregistrată sub nr. 639.073 din 10.07.2023.

DI cons. Florian – membru al Comisiei III – propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii și se obțin 17 voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și două abțineri (Ciubăncan Anca și Mătușan Vladimir).

52. Informare privind plângerea prealabilă formulată de AMD Assets Investment S.R.L., Axience Emerging Europe S.R.L., Ienciu Ionel Alin și Nicoleta Maria, Turbuș Alin Romeo și Manuela Andiana, înregistrată sub nr. 631.351 din 5.07.2023.

DI cons. Florian – membru al Comisiei III – propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii și se obțin 17 voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și două abțineri (Ciubăncan Anca și Mătușan Vladimir).

53. Raport privind activitatea asistenților personali desfășurată în semestrul I al anului 2023.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – a luat act de raport.

DI cons. Florian – solicită o învoire.

Președintele de ședință – anunță cvorumul de 18, motivat de învoirea domnului consilier Florian Ovidiu Valeriu.

DI Claudiu Mureșan – cetățean – prezintă unele măsuri de îmbunătățirea a asistenței sociale din municipiul Cluj-Napoca.

Președintele de ședință – îi mulțumește domnului Claudiu Mureșan pentru participarea la ședință și pentru propuneri, precizând că bugetul Direcției de Asistență Socială și Medicală a înregistrat cea mai mare creștere față de anul trecut dintre toate direcțiile

primăriei; îi solicită domnului Claudiu Mureșan să-i transmită și în scris propunerile.

Dna Elena Raluca Pop – cetățean – arată că este asistent personal, mama unui cu dizabilități, și prezintă greutățile pe care le întâmpină cu angajații Direcției de Asistență Socială și Medicală, în ceea ce privește programul de lucru pe care îl are ca asistent personal și verificările la domiciliu întreprinse de angajații direcției; consideră că nu este normal ca fiica sa să fie trecută *obiectul muncii* în contractul de muncă.

Dna Emilia Bodochi – șefa Serviciului Resurse umane, slarizare din cadrul Direcției de Asistență Socială și Medicală – arată că formularea *obiectul muncii* este prevăzută de lege; prezintă cadrul legal în care își desfășoară activitatea asistenței personali și îi transmite doamnei Elena Raluca Pop că poate depune o cerere pentru flexibilizarea programului de muncă.

Dna cons. Cristian – atrage atenția asupra faptului că doamna Elena Raluca Pop a reclamat și comportamentul angajaților Direcției de Asistență Socială și Medicală.

Președintele de ședință – solicită Direcției de Asistență Socială și Medicală să verifice legislația pentru a vedea ce anume trebuie modificat, sens în care vor fi purtate discuții cu parlamentarii clujeni; anunță că deliberativul local a luat act de raport.

Dna cons. Ciubăncan – solicită o învoire.

Președintele de ședință – anunță cvorumul de 17, motivat de învoirea doamnei consilier Ciubăncan Anca.

54. a. *Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Creșterea eficienței energetice a blocurilor de locuințe din municipiul Cluj-Napoca – Grup 10”, aprobați prin Hotărârea nr. 77/2018, astfel cum au fost actualizați prin Hotărârea nr. 420/2019. Proiect din inițiativa primarului.*

Dl cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dl cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Dl cons. Rácz Levente-Zsolt – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 17 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

54. Diverse.

DI Bodiș Eugen – cetățean – propune, fiind profesor universitar de microbiologie, unele măsuri pentru rezolvarea problemei mirousului persistent resimțit în ultima perioadă; sesizează că a primit o notificare pentru demolarea garajului pe care îl deține, și despre care susține că este amplasat pe o proprietate privată, prezentând și documente în acest sens (anexă la dosarul de ședință, n.n.).

DI primar – îi solicită doamnei Iulia Ardeuș să verifice situația prezentată de domnul Bodiș Eugen, referitoare la garaj.

DI Paul Zamfirescu – cetățean – ridică următoarele probleme: ținuta și comportamentul inadecvate ale unor persoane în public, inclusiv pe mijloacele de transport în comun, numărul insuficient al locurilor de muncă și traficul aglomerat; propune înființarea unui departament de sugestii și reclamații.

Președintele de ședință – îi transmite domnului Paul Zamfirescu că problemele pe care le-a ridicat vor fi luate în considerare.

DI Cristian Vidican – cetățean – arată că părinții săi au închiriat, de aproape 50 de ani, un teren de la primărie, pe str. Pajiștei nr. 37; reclamă că acest contract a fost întrerupt, în 2015, fără niciun motiv și, având în vedere că și-au extins locuința, nu mai au acces decât de pe terenul primăriei, motiv pentru care există un proces în instanță.

DI primar – întreabă care este situația juridică a terenului.

Dna Iulia Ardeuș – director executiv Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – prezintă situația juridică și motivele care au determinat primăria să rezilieze contractul

Dna Alina Rus – director executiv Direcția Juridică – prezintă situația și stadiul procesului.

DI primar – îi transmite domnului Cristian Vidican că trebuie așteptată finalizarea procesului, după care va fi căutată o soluția pentru această speță.

DI Nelu Dragomir – cetățean – arată că este chiriașul unei locuințe deținută de primărie, într-o curte comună și sesizează că este vecin cu o persoană care are grave probleme psihice, care l-a agresat în repetate rânduri și care provoacă scandal, având un comportament antisocial; prezintă demersurile pe care le-a făcut împotriva acestei persoane până în acest moment.

DI primar – îi sugerează domnului Nelu Dragomir să obțină, prin instanță, un ordin de internare a respectivei persoane într-o clinică psihiatrică.

DI Nelu Dragomir – cetățean – precizează că vecinul său a mai fost internat, însă s-a întors de fiecare dată, având un comportament mai violent; susține că nu are dreptul legal să ceară internarea acelei persoane.

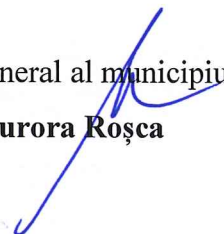
DI primar – arată că poliția poate să facă acest lucru.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,
Ec. **Dan Ștefan Tarcea**



Secretarul general al municipiului,
Jr. **Aurora Roșca**



Audierea înregistrării, redactarea, rezumarea și corectura, de consilier superior Raul Pușcaș.

Notă: Ședința a fost înregistrată electronic, putând fi ascultată/consultată pe siteul instituției, ea fiind mai apoi arhivată în condițiile legii¹.

¹ Legea nr. 16/1996 privind Arhivele Naționale, republicată, Legea nr. 358/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 16/1996 a Arhivelor Naționale, precum și Dispoziția primarului nr. 3820/2020 privind aprobarea unui nou Nomenclator arhivistic al documentelor elaborate de către aparatul de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca și de serviciile publice din subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.