

PROCES – V E R B A L

Nr. 802.736/305/30.09.2023

Încheiat cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca din data de 30 septembrie 2023, ședință convocată de îndată, de către primar.

Ședința se desfășoară prin platforma on-line de videoconferință Cisco webex și se procedează la vot electronic.

La apelul nominal se constată că absentează consilierii locali Radu Mihai Constantea, Ovidiu Valeriu Florian (participă la ședință începând cu supunerea la vot a propunerii privind alegerea președintelui de ședință pentru următoarele trei luni), Dinu Ionescu (participă la ședință începând cu supunerea la vot a procesului-verbal al ședinței anterioare) și Rácz Levente-Zsolt. Consiliul local este legal întrunit.

Secretarul general al municipiului – anunță cvorumul de 24, motivat de faptul că domnul Dinu Ionescu, consilier local, s-a conectat la platforma de desfășurare a ședinței; supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se constată că au fost înregistrate 22 de voturi pentru și două voturi au fost neînregistrate, respectiv, votul domnului consilier local Vladimir Mătușan și al doamnei consilier local Fugel Edina.

Dl cons. Mătușan – votul este pentru.

Dna cons. Fugel – votul este pentru.

Procesul-verbal al ședinței anterioare fost aprobat în unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

Secretarul general al municipiului – le solicită consilierilor locali prezenți la ședință să facă propuneri în vederea alegerii președintelui de ședință pentru următoarele trei luni.

Dl cons. Gliga - îl propune, din partea grupului P.N.L., pe domnul consilier local Dan Ștefan Tarcea, viceprimar.

Secretarul general al municipiului – întreabă dacă mai sunt și alte propuneri.

Dl cons. Mătușan – consideră că propunerea în vederea alegerii președintelui de ședință pentru următoarele trei luni ar fi trebuit dezbătută în cadrul ședinței ordinare.

Secretarul general al municipiului – precizează că propunerea privind alegerea președintelui de ședință trebuie supusă la vot, întrucât au expirat cele trei luni de mandat.

Dl primar – subliniază că unde-i lege, nu-i tocmeală, lucru pe care domnul consilier Mătușan ar trebui să-l înțeleagă, fiind avocat.

Dl cons. Mătușan – afirmă că și-ar dori să se țină cont de spiritul legii, adică, prin rotație, într-un mandat de patru ani, prin rotație, fiecare consilier local să conducă, pentru trei luni, ședințele consiliului local.

Dl primar – precizează că el nu face parte din legislativul local, ci din executiv, în sensul că el se supune legislativului, nu îi spune acestuia ce să facă.

Dl cons. Mătușan – evidențiază că este vorba despre o remarcă pe care a mai făcut-o, aceasta fiindu-i adresată și domnului Dan Ștefan Tarcea, viceprimar; speră ca acest aspect să fie discutat și într-o ședință cu participarea fizică a consilierilor locali, deoarece, în virtutea principiului majorității, în mod constant, va fi aprobată o singură propunere, restul neavând nicio șansă de a fi votate.

Consilierul local Ovidiu Vaida s-a deconectat de la platforma de desfășurare a ședinței, iar consilierul local Ovidiu Valeriu Florian s-a conectat, cvorumul fiind de 24, n.n.

Dl cons. Maior – sesizează că nu îi apare votul pe dispozitivul la care este conectat la platforma de desfășurare a ședinței.

Dl cons. Tarcea – viceprimar – precizează că aplicația prin intermediul căreia se desfășoară ședința și-a făcut upgrade, iar consilierii locali cărora nu le este înregistrat votul, vor fi strigați nominal pentru a-și preciza votul.

Se constată că sunt înregistrate zece voturi pentru, trei abțineri și un vot împotriva, zece voturi fiind neînregistrate.

Secretarul general al municipiului – „domnul Gliga Florin, votul dumneavoastră, vă rog”.

Dl cons. Gliga – „pentru”.

Secretarul general al municipiului – „domnul Jurja?”.

Dl cons. Jurja – „pentru”.

Secretarul general al municipiului – „domnul Mătușan?”.

Dl cons. Mătușan – „abținere”.

Secretarul general al municipiului – „Ovidiu Vaida?”.

Dl cons. Vaida s-a deconectat de la platforma de desfășurare a ședinței, n.n.

Secretarul general al municipiului – „doamna consilier Cristian?”.

Dna cons. Cristian – „abținere”.

Secretarul general al municipiului – „doamna Oană?”.

Dna cons. Oană – „abținere”.

Secretarul general al municipiului – „Ovidiu Vișan?”.

Dl cons. Vișan – „pentru”.

Secretarul general al municipiului – „doamna Pop Loredana”.

Dna cons. Pop – „pentru”.

Secretarul general al municipiului – „domnul Rațiu Radu”.

Dl cons. Rațiu – „pentru”.

Secretarul general al municipiului – „domnul Maior Valentin”.

Dl cons. Maior – „pentru”.

Secretarul general al municipiului – „și domnul consilier Vaida?”.

Dl primar – „domnul consilier Vaida este conectat sau nu, că dacă nu, să-l scoatem din cvorum”.

Dl. cons. Găbudean – „mie îmi apare *not in the meeting*, deci bănuiesc că nu”.

Dl primar – „deci nu este conectat”.

Dl. cons. Găbudean – „așa apare pe aplicație”.

Dl cons. Florian – anunță că s-a conectat la platforma de desfășurare a ședinței, iar votul său este pentru.

Dl primar – întreabă din nou dacă domnul consilier Vaida este conectat; constată că domnul Vaida nu este conectat, iar cvorumul rămâne 24, deoarece s-a conectat domnul consilier Florian; solicită ca, în momentul în care se conectează la platforma de desfășurare a ședinței, să anunțe acest lucru la microfon; reiterează că, în acest moment, domnul consilier Vaida nu este în cvorum, deoarece nu este conectat.

Secretarul general al municipiului – anunță, la rândul său, cvorumul de 24.

Propunerea domnului consilier local Gliga a fost aprobată cu 17 voturi pentru (Chira Beniamin-Marius, Covaliu Bogdan-Florin, Fugel Edina, Florian Ovidiu, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan și Vișan Ovidiu-Vasile), șase abțineri (Boloveschi Radu Mihai, Cristian Adriana, Groza Călin, Ionescu Dinu, Mătușan Vladimir, Oană Alexandra) și un vot împotriva (Ciubăncan Anca).

Domnul Dan Ștefan Tarcea, consilier local și viceprimar, a fost ales președinte de ședință pentru următoarele trei luni.

Dna cons. Ciubăncan – propune ca, în prima ședință ordinară, să fie modificat regulamentul de organizare și funcționare a consiliului local, în sensul limitării numărului de

mandate ale președintelui de ședință; solicită să primească un răspuns oficial la această solicitare.

Se intonează Imnul de Stat al României.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de acordare a facilităților la transportul public local și metropolitan rutier, pentru elevii din învățământul preuniversitar acreditat/autorizat, inclusiv cei înmatriculați în cadrul unităților de învățământ preuniversitar înscrise în Registrul special al unităților de învățământ preuniversitar care funcționează după un curriculum străin, școlarizați pe raza municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de finanțare de la bugetul local a instituțiilor de învățământ superior de stat, acreditate, din municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
3. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea nr. 178/2020 (încetarea aplicării taxei speciale de transport public local și aprobarea prețurilor practicate de către Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A.), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 460/2022, în sensul stabilirii prețurilor pentru abonamentele lunare pentru elevi și studenți, practicate de către Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A. Proiect din inițiativa primarului.

Președintele de ședință – anunță cvorumul de 24.

Se supune la vot ordinea de zi.

Se constată că sunt înregistrate 13 voturi pentru și 11 voturi fiind neînregistrate.

Președintele de ședință – „domnul Mătușan Vladimir”.

Dl cons. Mătușan – „pentru”.

Președintele de ședință – „domnul Jurja Sorel”.

Dl cons. Jurja – „pentru”.

Președintele de ședință – „doamna Cristian Adriana”.

Dna cons. Cristian – „pentru”.

Președintele de ședință – „doamna Oană Alexandra”.

Dna cons. Oană – „pentru”.

Președintele de ședință – „domnul Vișan Ovidiu”.

Dl cons. Vișan – „pentru”.

Președintele de ședință – „doamna Pop Loredana”.

Dna cons. Pop – „pentru”.

Președintele de ședință – „domnul Rațiu Radu”.

DI cons. Rațiu – „pentru”.

Președintele de ședință – „doamna Ciubăncan Anca”.

Dna cons. Ciubăncan – „pentru”.

Președintele de ședință – „domnul Irimie Andrei”.

DI cons. Irimie – „pentru”.

Președintele de ședință – „domnul Maior Valentin”.

DI cons. Maior – „pentru”.

Președintele de ședință – „domnul Florian Ovidiu”.

DI cons. Florian – „pentru”.

Ordinea de zi a fost aprobată în unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan și Vișan Ovidiu-Vasile).

DI primar – le mulțumește consilierilor locali pentru participarea la ședință și prezintă motivele pentru care a convocat-o, susținând urgența proiectelor de pe ordinea de zi.

Președintele de ședință – îi roagă pe consilierii locali să-i comunice care dintre ei nu vor participa la vot și la dezbateri la punctele de pe ordinea de zi; constată că nu sunt neparticipări la vot și la dezbateri.

Consilierul local Ovidiu Vaida s-a reconectat de la platforma de desfășurare a ședinței, n.n.

Președintele de ședință – anunță cvorumul de 25.

Dna cons. Ciubăncan – întreabă de ce proiectele nu au fost terminate mai repede, ținând cont de faptul că prevederea legală care le-a generat era cunoscută de mai mult timp, reclamând că aleșii locali nu au avut la dispoziție suficient timp pentru a le studia.

DI primar – răspunde că normele metodologice au apărut în data de 8 septembrie curent; le mulțumește tuturor colegilor săi pentru implicarea în realizarea acestor proiecte.

Dna cons. Ciubăncan – îi mulțumește domnului primar pentru faptul că i-a dat dreptate.

Dl cons. Groza – reclamă că aceste proiecte au ajuns cu trei săptămâni întârziere pe masa consilierilor locali, precum și faptul că nu au fost încheiate convențiile cu universitățile; afirmă că, din această cauză, subvențiile vor întârzia.

Dl primar – precizează că există cadrul legal asigurat, începând de luni, urmând să intre în vigoare noile prevederi legale, iar în termen de 30 de zile, universitățile pot să solicite primăriei acoperirea a zece la sută din costuri; solicită să nu fie transmise în spațiul public mesaje distorsionate.

Dl cons. Groza – susține că el doar a transmis mesajele primite din partea studenților care s-au adresat Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A., care le-a comunicat că nu au cunoștință despre noile prevederi legale.

Dl primar – arată că proiectele au fost postate, pe site-ul instituției, în dezbatere publică; îi roagă pe cetățenii municipiului Cluj-Napoca să se informeze din surse oficiale, pentru a evita dezinformările.

Dna cons. Ciubăncan – așteaptă un răspuns din partea reprezentanților Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A.

Președintele de ședință – o întreabă pe doamna consilier local Ciubăncan la ce anume dorește să primească răspuns.

Dna cons. Ciubăncan – precizează că dorește să primească un răspuns la intervenția sa anterioară.

Dl primar – reiterează că normele metodologice au apărut în data de de 8 septembrie, cadrul legal este asigurat, iar primăria își îndeplinește toate îndatoriile legale.

Dl Liviu Neag – directorul Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A. -- prezintă stadiul emiterii abonamentelor pentru elevi.

Dl cons. Groza – solicită ca abonamentele pentru studenți să fie emise în timp util.

Dl Liviu Neag – directorul Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A. -- anunță că, până în momentul de față, singura universitate care a încheiat protocol este Universitatea Babeș-Bolyai; prezintă modul în care vor fi eliberate abonamentele pentru studenți.

Dl primar – subliniază că este pregătit tot cadrul legal în vederea emiterii abonamentelor.

Dna cons. Ciubăncan – îi mulțumește domnului Liviu Neag pentru răspuns; afirmă că, din momentul aprobării legii, protocoalele trebuiau să fie încheiate.

Dl primar – arată că respectivele protocoale sunt responsabilitatea universităților, primăria și Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A. asigurând cadrul legal pentru încheierea acestora.

DI Liviu Neag – directorul Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A. -- prezintă detalii referitoare la protocoalele încheiate cu universitățile.

DI cons. Groza – afirmă că, începând de luni, nu toți studenții vor beneficia de gratuitate.

DI primar – reiterează că încheierea respectivelor protocoale este o îndatorire a universităților, nu a primăriei.

DI cons. Groza – prezintă numele unuia dintre studenții care i-au sesizat aceste probleme.

DI cons. Vișan – își arată disponibilitatea de a participa în orice zi și la orice oră la ședințele de consiliu pentru rezolvarea problemelor cetățenilor.

Dna cons. Ciubăncan – consideră că o ședință convocată într-o zi de sâmbătă reprezintă începutul campaniei electorale.

Președintele de ședință – susține că nu a înțeles intervenția doamnei consilier local Ciubăncan.

DI cons. Mătușan – consideră că întrebarea *de ce au fost promovate atât de târziu aceste proiecte de hotărâre* este îndreptățită și trebuie să primească un răspuns.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. **Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de acordare a facilităților la transportul public local și metropolitan rutier, pentru elevii din învățământul preuniversitar acreditat/autorizat, inclusiv cei înmatriculați în cadrul unităților de învățământ preuniversitar înscrise în Registrul special al unităților de învățământ preuniversitar care funcționează după un curriculum străin, școlarizați pe raza municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.**

Domnul consilier local Ovidiu Vaida se reconectează la platforma de desfășurare a ședinței, cvorumul fiind de 25, n.n.

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul.

Se constată că sunt înregistrate 15 voturi pentru și zece voturi fiind neînregistrate.

Președintele de ședință – „domnul Jurja Sorel”.

Dl cons. Jurja – „pentru”.

Președintele de ședință – „domnul Mătușan Vladimir”.

Dl cons. Mătușan – „pentru”.

Președintele de ședință – „domnul Vaida Ovidiu”.

Dl cons. Vaida – „pentru”.

Președintele de ședință – „doamna Cristian Adriana”.

Dna cons. Cristian – „pentru”.

Președintele de ședință – „doamna Oană Alexandra”; le solicită colegilor de la USR să o contacteze pe doamna consilier Oană Alexandra, pentru a-și exprima votul.

Președintele de ședință – „domnul Vișan Ovidiu”.

Dl cons. Vișan – „pentru”.

Președintele de ședință – „doamna Pop Loredana”.

Dna cons. Pop – „pentru”.

Președintele de ședință – „domnul Irimie Andrei”.

Dl cons. Irimie – „pentru”.

Președintele de ședință – „doamna Ciubăncan Anca”.

Dna cons. Ciubăncan – „pentru”.

Președintele de ședință – „domnul Maior Valentin”.

Dl cons. Maior – „pentru”.

Dna cons. Oană – „pentru”.

Proiectul a fost aprobat în unanimitate – 25 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de finanțare de la bugetul local a instituțiilor de învățământ superior de stat, acreditate, din municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Gliga – **președintele Comisiei I** – aviz favorabil, cu următorul amendament, primit din partea Direcției Economice: „Se modifică art. 7 și art. 8 „Regulamentul de finanțare de la bugetul local a instituțiilor de învățământ superior de stat, acreditate, din municipiul Cluj-Napoca”, după cum urmează: Art. 7. Acordarea finanțării pentru instituțiile de învățământ se realizează, prin încheierea unui contract de finanțare între Municipiul Cluj-

Napoca și instituția de învățământ superior de stat, acreditată, din municipiul Cluj-Napoca, în limita sumelor aprobate cu această destinație în bugetul local, conform modelului prevăzut în Anexa 1 la prezentul Regulament. Art. 8 Contractul de finanțare se încheie în termen de 30 de zile de la data depunerii documentației prevăzute la art. 6”.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

Se supune la vot amendamentul formulat.

Se constată că sunt înregistrate 16 voturi pentru și opt voturi fiind neînregistrate.

Președintele de ședință – „domnul Jurja Sorel”.

Dl cons. Jurja – „pentru”.

Președintele de ședință – „domnul Mătușan Vladimir”.

Dl cons. Mătușan – „pentru”.

Președintele de ședință – „domnul Vaida Ovidiu”.

Dl cons. Vaida – „pentru”.

Președintele de ședință – „doamna Cristian Adriana”.

Dna cons. Cristian – „pentru”.

Președintele de ședință – anunță cvorumul de 24, motivat de faptul că doamna consilier local Oană Alexandra s-a deconectat de la platforma de desfășurare a ședinței,

Președintele de ședință – „domnul Vișan Ovidiu”.

Dl cons. Vișan – „pentru”.

Președintele de ședință – „doamna Pop Loredana”.

Dna cons. Pop – „pentru”.

Președintele de ședință – „doamna Ciubăncan Anca”.

Dna cons. Ciubăncan – „pentru”.

Președintele de ședință – „domnul Maior Valentin”.

Dl cons. Maior – „pentru”.

Amendamentul a fost aprobat în unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rác BÉla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat.

Se constată că sunt înregistrate 16 voturi pentru și opt voturi fiind neînregistrate.

Președintele de ședință – „domnul Jurja Sorel”.

Dl cons. Jurja – „pentru”.

Președintele de ședință – „domnul Mătușan Vladimir”.

DI cons. Mătușan – „pentru”.

Președintele de ședință – „domnul Vaida Ovidiu”.

DI cons. Vaida – „pentru”.

Președintele de ședință – „doamna Cristian Adriana”.

Dna cons. Cristian – „pentru”.

Președintele de ședință – „domnul Vișan Ovidiu”.

DI cons. Vișan – „pentru”.

Președintele de ședință – „doamna Pop Loredana”.

Dna cons. Pop – „pentru”.

Președintele de ședință – „domnul Rațiu Radu”.

DI cons. Rațiu – „pentru”.

Președintele de ședință – „domnul Maior Valentin”.

DI cons. Maior – „pentru”.

Proiectul a fost aprobat în unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

DI cons. Boloveschi – întreabă de ce, începând cu data de 25 septembrie curent, a fost redus cu o oră programul transportului de noapte.

DI Liviu Neag – **directorul Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A.** -- răspunde că programul a fost redus deoarece nu existau călători în acel interval orar, costurile fiind nejustificate.

DI cons. Boloveschi – consideră ca pe viitor să fie stabilită o perioadă de probă, iar informațiile să fie diseminate.

DI Liviu Neag – **directorul Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A.** -- arată că au fost făcute măsurători exacte, iar costurile erau nejustificate, raportat la numărul de călători în respectivul interval orar; răspunde că programul transportului de noapte va fi stabilit în funcție de numărul solicitărilor.

Dna cons. Cristian – arată că este la curent cu costurile pe care le presupune transportul de noapte, dar solicită menținerea acestuia până la sfârșitul anului.

DI Liviu Neag – **directorul Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A.** -- precizează că va ține cont de propunerea doamnei consilier local Cristian.

Dna cons. Cristian – întreabă ce presupun astfel de solicitări.

DI Liviu Neag – **directorul Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A.** -- precizează că vor fi luate în considerare solicitările studenților.

DI cons. Gliga – afirmă că transportul public în municipiul Cluj-Napoca presupune costuri mari, deoarece traseele sunt lungi; consideră că trebuie făcut un studiu de caz bazat pe calcule, în vederea unei eventuale finanțări suplimentare a transportului în comun.

Dna cons. Ciubăncan – nu este de acord cu eliminarea transportului de noapte, fiind necesare câteva intervale orare de care să se țină cont.

Președintele de ședință – precizează că transportul de noapte nu a fost eliminat, fiind dosr redus, de la ora 2 la ora 1:30.

Dna cons. Ciubăncan – afirmă că transportul de noapte a fost suspendat.

Președintele de ședință – subliniază că rtransportul de noapte nu a fost suspendat, ci orarul a fost redus de la ora 2 la ora 1:30.

Dna cons. Ciubăncan – întreabă dacă a fost modificat programul de dimineață.

Președintele de ședință – răspunde că nu a fost modificat programul de dimineață.

3. *Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea nr. 178/2020 (încetarea aplicării taxei speciale de transport public local și aprobarea prețurilor practicate de către Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A.), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 460/2022, în sensul stabilirii prețurilor pentru abonamentele lunare pentru elevi și studenți, practicate de către Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Gliga – **președintele Comisiei I** – aviz favorabil.

DI cons. Chira – **secretarul Comisiei IV** – aviz favorabil.

DI cons. Mătușan – speră că la următoarea ședință de consiliu local, în format online, sistemul de vot electronic să funcționeze.

Președintele de ședință – precizează că aplicația prin intermediul căreia se desfășoară ședința și-a făcut upgrade și că le-au fost comunicate consilierilor locali, instrucțiunile privind setările de upgrade pe telefon.

Dna cons. Cristian – confirmă că a parcurs pașii din instrucțiunile primite.

Președintele de ședință – adaugă că platforma on-line de videoconferință Cisco webex a fost updatată.

Se supune la vot proiectul.

Se constată că sunt înregistrate 18 voturi pentru și șase voturi fiind neînregistrate.

Președintele de ședință – „domnul Mătușan Vladimir”.

Dl cons. Mătușan – „pentru”.

Președintele de ședință – „domnul Vaida Ovidiu”.

Dl cons. Vaida – „pentru”.

Președintele de ședință – „doamna Cristian Adriana”.

Dna cons. Cristian – „pentru”.

Președintele de ședință – „domnul Vișan Ovidiu”.

Dl cons. Vișan – „pentru”.

Președintele de ședință – „doamna Pop Loredana”.

Dna cons. Pop – „pentru”.

Președintele de ședință – „domnul Maior Valentin”

Domnul consilier Maior a fost deja înregistrat cu vot pentru – n.n.

Proiectul a fost aprobat în unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,
Ec. **Dan Ștefan Tarcea**

Secretarul general al municipiului,
Jr. **Aurora Roșca**

Audierea înregistrării, redactarea, rezumarea și corectura de consilier superior Raul Pușcaș și inspector de specialitate Ramona Nistor.

Notă: Ședința a fost înregistrată electronic, putând fi ascultată/consultată pe siteul instituției, ea fiind mai apoi arhivată în condițiile legii¹.

¹ Legea nr. 16/1996 privind Arhivele Naționale, republicată, Legea nr. 358/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 16/1996 a Arhivelor Naționale, precum și Dispoziția primarului nr. 3820/2020 privind aprobarea unui nou Nomenclator arhivistic al documentelor elaborate de către aparatul de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca și de serviciile publice din subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.