

**PROCES – VERBAL**

**Nr. 938499/305/17.11.2023**

Încheiat cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca din data de 16 noiembrie 2023, ședință convocată de îndată, de către primar.

Ședința se desfășoară prin platforma on-line de videoconferință Cisco webex și se procedează la vot electronic.

La apelul nominal se constată că absentează consilierii locali: Constantea Radu, Covaliu Bogdan (participă începând cu supunerea la vot a procesului-verbal al ședinței anterioare), Găbudean Călin, Groza Călin (absent motivat), Rácz Béla-Gergely. Consiliul local este legal întrunit.

**Secretarul general al municipiului** – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare.

**Dl cons. Covaliu** – anunță că s-a logat la platforma on-line de videoconferință Cisco webex.

**Secretarul general** – precizează cvorumul de 23, motivat de faptul că domnul Covaliu Bogdan, consilier local, s-a conectat la platforma de desfășurare a ședinței.

Se constată că sunt înregistrate 20 de voturi pentru și trei voturi fiind neînregistrate.

**Secretarul general** – „domnul Mătușan Vladimir”.

**Dl cons. Mătușan** – „pentru”.

**Secretarul general** – „domnul Jurja Sorel”.

**Dl cons. Jurja** – „pentru”.

**Secretarul general** – „domnul Maior Valentin”.

**Dl cons. Maior** – „pentru”.

Procesul-verbal al ședinței anterioare a fost aprobat în unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin-Valentin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile).

Se intonează Imnul de Stat al României.

**Președintele de ședință** – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Înființarea unui centru integrat de colectare separată prin aport voluntar – Runda I”. Proiect din inițiativa primarului.

**Președintele de ședință** – anunță cvorumul de 23.

Se supune la vot ordinea de zi.

**Președintele de ședință** – „sunt exprimate 13 voturi, 10 voturi sunt neînregistrate; o să-i rog pe colegii mei să-mi spună voturile care sunt neînregistrate”.

**Dl cons. Rácz Levente-Zsolt** – „Rácz Levente, vot pentru”.

**Președintele de ședință** – „o să vă anunț pe fiecare pentru că altfel, fiind așa de multe voturi, să nu scăpăm vreunul”.

**Președintele de ședință** – „doamna Fugel Edina”.

**Dna cons. Fugel** – „vot pentru”.

**Președintele de ședință** – „domnul Vișan Ovidiu”.

**Dl cons. Vișan** – „vot pentru”.

**Președintele de ședință** – „domnul Covaliu Bogdan”.

**Dl cons. Covaliu** – „vot pentru”.

**Președintele de ședință** – „doamna Oláh Emese”.

**Dna cons. Oláh** – „vot pentru”.

**Președintele de ședință** – „domnul Rațiu Radu”.

**Dl cons. Rațiu** – „vot pentru”.

**Președintele de ședință** – „domnul Rácz Levente-Zsolt”.

**Dl cons. Rácz Levente-Zsolt** – „pentru”.

**Președintele de ședință** – „doamna Pop Loredana”.

**Dna cons. Pop** – „pentru”.

**Președintele de ședință** – „încă trei colegi mai sunt”.

**Dl cons. Mătușan** – „Vladimir Mătușan, vot împotriva, nu m-ați citit, domnule președinte”.

**Președintele de ședință** – „numai o secundă, vă rog. Vladimir Mătușan, împotriva”.

**Dl cons. Jurja** – „Jurja, vot pentru”.

**Președintele de ședință** – „Jurja, vot pentru; mai trebuie încă unul”.

**Dl cons. Maior** – „Valentin Maior, vot pentru”.

**Dna cons. Ciubăncan** – „împotriva, Anca Ciubăncan”.

**Președintele de ședință** – „Ciubăncan, împotriva; o să vă rog stimați colegi să-mi spuneți câte voturi sunt *pentru* din cele 13”.

**Președintele de ședință** – „sunt 19 voturi pentru, două voturi împotriva și o abținere; ordinea de zi a fost votată; domnule primar aveți cuvântul”.

**Dl primar** – prezintă obiectivul de investiții finanțat prin PNRR, arătând destinația, scopul și obiectivele, activitățile centrului integrat de colectare separată prin aport voluntar; le mulțumește colegilor pentru implicarea în realizarea acestui proiect; afirmă că domnul Gheorghe Șurubaru, administrator public, poate să prezinte și alte informații referitoare la acest punct de pe ordinea de zi; susține urgența proiectului, cu termenul limită de depunere de 19 noiembrie curent și motivează astfel necesitatea convocării de îndată a Consiliului local în ședință extraordinară.

**Președintele de ședință** – „vă mulțumesc, domnule primar pentru precizări; aș vrea să fac o precizare pentru ordinea de zi au fost 19 voturi pentru, trei voturi împotriva și o abținere, în total 23 de voturi”.

Se constată că, potrivit rezultatului votului electronic, conform platformei on-line de videoconferință Cisco webex, sunt înregistrate 20 de voturi pentru, două voturi împotriva și o abținere, diferența rezultând din faptul că doamna consilier local Anca Ciubăncan se regăsește în cele 13 voturi înregistrate, respectiv, cu votul „împotriva”, dublat cu exprimare nominală a votului „împotriva”.

Ordinea de zi a fost aprobată cu 20 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin-Valentin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile), două voturi împotriva (Ciubăncan Anca, Mătușan Vladimir) și o abținere (Cristian Adriana).

**Președintele de ședință** – îi roagă pe consilierii locali să-i comunice care dintre ei nu vor participa la vot și la dezbateri la punctul de pe ordinea de zi; constată că nu sunt neparticipări la vot și la dezbateri.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

**1. Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Înființarea unui centru integrat de colectare separată prin aport voluntar – Runda I”. Proiect din inițiativa**



**primarului.**

**Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I** – aviz favorabil.

**Dna cons. Cristian** – afirmă că acest proiect de hotărâre ar fi putut trece și prin procedura de dezbatere publică, tocmai pentru a fi adresate toate întrebările existente și pentru a se lua în consecință o decizie informată; întreabă cum au fost acordate avizele, care este explicația costului sistemului rutier, care este statutul terenului și dacă va fi pus la dispoziție și un container pentru colectarea medicamentelor; opinează că, în urma analizei făcute pe acest punct, într-un termen mult prea scurt, cheltuielile invocate nu par a fi reale; este de acord cu acest tip de investiție în Cluj-Napoca, dar reiterează că acest proiect trebuia dezbătut în detaliu.

**Dl Gheorghe Șurubaru – administrator public** – răspunde că avizul Direcției de Sănătate Publică a fost primit în urma unui studiu de impact efectuat în zonă; referitor la prețul sistemului rutier arată scenariul recomandat și prezentat în proiectul de hotărâre; evidențiază că proiectul a fost întocmit în baza ghidului specific elaborat de Ministerul Mediului, iar colectarea medicamentelor are un regim legislativ special și nu poate fi realizată într-un astfel de centru.

**Președintele de ședință** – spune că a mai fost o întrebare legată de statutul terenului.

**Dl Gheorghe Șurubaru – administrator public** – explică care este statutul juridic și tehnic al terenului, precum și condițiile impuse de ghidul specific; completează că toate utilajele folosite în cadrul centrului vor rămâne în proprietatea primăriei.

**Dna cons. Cristian** – întreabă care sunt cheltuielile neeligibile previzionate în momentul de față, care vor trebui acoperite din bugetul local, precum și quantumul acestora din totalul valorii proiectului.

**Dl Gheorghe Șurubaru – administrator public** – răspunde că singurele cheltuieli neeligibile, suportate din bugetul local, care ar putea apărea în acest proiect ar putea fi cele legate de conectarea la rețele și explică.

**Dna cons. Ciubăncan** – solicită retragerea acestui punct de pe ordinea de zi și motivează; subliniază că acest proiect trebuia prezentat clar și în detaliu, într-un timp rezonabil, în vederea acordării unui vot asumat; spune că nu există un deviz cantitativ specific, un deviz estimativ sau comparativ al costurilor; afirmă că votul este împotriva, argumentând.

**Președintele de ședință** – arată că Punctul 1 de pe ordinea de zi îndeplinește toate condițiile legale pentru a fi supus votului în plen.

**Dl cons. Mătușan** – este de acord cu realizarea și implementarea acestei investiții, prin PNRR; punctează considerentele pentru care va vota împotriva, spre exemplu, timpul

acordat analizei proiectului de hotărâre care a fost mult prea scurt; dezaprobă modalitatea de supunere la vot a unor proiecte importante pentru comunitate prin convocarea de îndată a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în ședință extraordinară.

**Dna cons. Ciubăncan** – întreabă la ce pagină din proiectul de hotărâre se află devizul estimativ.

**DI Gheorghe Șurubaru – administrator public** – explică că momentan investiția se află în faza de SF, urmând fazele PT și DTAC, în care vor fi detaliate toate cerințele expuse de doamna consilier local Ciubăncan.

**Președintele de ședință** – „cerințele legale”.

**Dna cons. Ciubăncan** – spune că la baza unui SF stau devizele estimative.

**DI Gheorghe Șurubaru – administrator public** – răspunde că în Scenariul A din proiectul de hotărâre sunt prezentate detaliile tehnice ale centrului.

**Dna cons. Ciubăncan** – reiterează că nu există un deviz estimativ, ci o înșiruire; întreabă cum a fost controlată firma de proiectare și unde se află devizele comparative.

**Președintele de ședință** – precizează că la acest moment este vorba de faza SF, de o estimare, urmând ca prețul final să se stabilească în urma licitației de proiectare și execuție.

**Dna cons. Ciubăncan** – subliniază că nu există o comunicare coerentă pe partea tehnică; întreabă cum s-a ajuns la această sumă de șase milioane propusă în proiect; dorește să afle care este circuitul containerelor în procesul tehnologic de la centru, oferind ca exemplu depozitarea și transportul cadavrelor de animale.

**DI Gheorghe Șurubaru – administrator public** – completează că după ce acest obiectiv de investiție va fi implementat, centrul va intra în operarea unui operator autorizat; afirmă că depozitarea cadavrelor de animale în containere și transportul acestora se va face în conformitate cu legislația în vigoare.

**Dna cons. Ciubăncan** – întreabă unde se va face incinerarea.

**DI Gheorghe Șurubaru – administrator public** – răspunde că operatorul va gestiona activitatea centrului conform prevederilor legale.

**Dna cons. Ciubăncan** – întreabă unde vor fi animalele incinerate.

**Președintele de ședință** – răspunde că există centre de incinerare acreditate în județul Cluj sau în alte județe.

**DI Gheorghe Șurubaru – administrator public** – reiterează că aceste activități sunt atribuite operatorului, imediat după preluarea centrului.

**DI cons. Gliga** – aduce mai multe precizări legate de conținutul cadru, întărind că proiectul de hotărâre respectă normele legislative; subliniază că devizele pe obiecte nu fac parte din conținutul cadru al SF-ului și argumentează.



**Dna cons. Ciubăncan** – îl întreabă pe domnul consilier local Gliga de ce nu i-a fost atribuită acestui proiect suma de zece milioane de euro.

**DI cons. Gliga** – răspunde că nu se cere această valoare sau alta mai ridicată.

**Dna cons. Ciubăncan** – dezaprobă termenul de implementare de 12 luni; îl întreabă pe domnul Gheorghe Șurubaru, din punct de vedere al managementului acestui proiect, care este valoarea remunerației care i se cuvine.

**Președintele de ședință** – răspunde că politica de salarizare aplicată în Primăria municipiului Cluj-Napoca se face conform legislației în vigoare; arată că proiectul nu este implementat; reiterează că acest proiect de hotărâre îndeplinește toate condițiile legale; adaugă că cel mai apropiat incinerator de cadavre de animale se află la Turda, iar altul se află la Dej.

**DI Gheorghe Șurubaru – administrator public** – conchide că suma de cinci milioane și cinci sute de mii de euro a proiectului este suma maximă prevăzută în ghidul de finanțare, respectiv, termenul de 12 luni este un termen maxim de implementare potrivit aceluiași ghid de finanțare.

**Dna cons. Ciubăncan** – afirmă că toate calculele sunt raportate la cursul de schimb euro din luna mai 2023 și că în următorul an se va proceda la rectificarea bugetului local.

**Președintele de ședință** – întreabă care este relevanța cursului de schimb valutar; concluzionează că toate condițiile stabilite în ghidul de finanțare au fost respectate.

**Dna Tanasă-Cozdreanu Diandra-Ioana – reprezentant al Biroului Europarlamentar Nicu Ștefănuță** – întreabă cum va fi aprobată această investiție în condițiile în care Primăria municipiului Cluj-Napoca este obligată să desființeze rampa RADP, ținând cont și de procedura de infringement UE și unde poate găsi studiul de impact realizat de DSP.

**Președintele de ședință** – menționează că sunt două centre distincte, ambele beneficiind de toate avizele necesare de funcționare; evidențiază că acest proiect de pe ordinea de zi nu a putut fi pus în dezbatere publică, deoarece nu au fost obținute toate avizele necesare, dar după obținerea lor, proiectul a putut fi propus pentru dezbatere și vot în consiliul local; răspunde că în baza unei solicitări la Agenția de Mediu sau la DSP ori la primărie poate să obțină orice document public pentru care manifestă interes; spune că centrul nu are legătură cu infringementul invocat.

**Dna cons. Ciubăncan** – îl întreabă pe domnul Gheorghe Șurubaru la ce dată a fost obținut ultimul aviz pentru acest proiect.

**DI Gheorghe Șurubaru – administrator public** – răspunde că avizul de mediu a fost obținut în data de 13 noiembrie 2023, iar avizul arhitectului șef, în data de 14 noiembrie 2023.

**Dna cons. Ciubăncan** – „nu avizul intern, avizul extern”.

**Președintele de ședință** – răspunde că avizul extern a fost obținut în data de 13 noiembrie 2023; explică că avizul arhitectului șef reprezintă un aviz necesar care le integrează pe toate celelalte avize și este ultimul.

**Dna cons. Ciubăncan** – „am spus aviz extern, domnule viceprimar”.

**Președintele de ședință** – „13”

**Dl Gheorghe Șurubaru – administrator public** – reiterează că avizul de mediu a fost obținut în data de 13 noiembrie 2023.

Se supune la vot proiectul și din cauza unei defecțiuni tehnice a platformei on-line se procedează la vot nominal.

**Președintele de ședință** – „domnul Boloveschi Radu”.

**Dl cons. Boloveschi** – „abținere”.

**Președintele de ședință** – „domnul Chira Beniamin-Marius”.

**Dl cons. Chira** – „pentru”.

**Președintele de ședință** – „doamna Ciubăncan Anca”.

**Dna cons. Ciubăncan** – „împotrivă”.

**Președintele de ședință** – „domnul Covaliu Bogdan”.

**Dl cons. Covaliu** – „pentru”.

**Președintele de ședință** – „doamna Cristian Adriana”.

**Dna cons. Cristian** – „abținere”; argumentează votul.

**Președintele de ședință** – „domnul Florian Ovidiu”.

**Dl cons. Florian** – „pentru”.

**Președintele de ședință** – „doamna Fugel Edina”.

**Dna cons. Fugel** – „pentru”.

**Președintele de ședință** – „domnul Gliga Florin”.

**Dl cons. Gliga** – „pentru”.

**Președintele de ședință** – „domnul Ionescu Dinu”.

**Dl cons. Ionescu** – „abținere”.

**Președintele de ședință** – „domnul Irimie Andrei”.

**Dl cons. Irimie** – „pentru”.

**Președintele de ședință** – „domnul Jurja Sorel”.

**Dl cons. Jurja** – „pentru”.

**Președintele de ședință** – „domnul Maior Valentin”.

**Dl cons. Maior** – „pentru”.

**Președintele de ședință** – „domnul Mătușan Vladimir”.

**Dl cons. Mătușan** – „împotrivă”.

**Președintele de ședință** – „domnul Moldovan Ionuț-Daniel”.



**Dl cons. Moldovan** – „pentru”.

**Președintele de ședință** – „doamna Oană Alexandra”.

**Dna cons. Oană** – „abținere”.

**Președintele de ședință** – „doamna Oláh Emese”.

**Dna cons. Oláh** – „pentru”.

**Președintele de ședință** – „doamna Petruș Flavia-Mihaela”.

**Dna cons. Petruș** – „pentru”.

**Președintele de ședință** – „doamna Pop Loredana”.

**Dna cons. Pop** – „pentru”.

**Președintele de ședință** – „domnul Rácz Levente-Zsolt”.

**Dl cons. Rácz** – „pentru”.

**Președintele de ședință** – „domnul Rațiu Radu”.

**Dl cons. Rațiu** – „pentru”.

**Președintele de ședință** – „pentru”.

**Președintele de ședință** – „domnul Vaida Ovidiu”.

**Dl cons. Vaida** – „pentru”.

**Președintele de ședință** – „domnul Vișan Ovidiu”.

**Dl cons. Vișan** – „pentru”.

Proiectul a fost aprobat cu 17 voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin-Valentin, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile), patru abțineri (Boloveschi Radu Mihai, Cristian Adriana, Ionescu Dinu, Oană Alexandra) și două voturi împotriva (Ciubăncan Anca, Mătușan Vladimir).

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,

Ec. **Dan Ștefan Tarcea**

Secretarul general al municipiului,

Jr. **Aurora Roșca**

Audierea înregistrării, redactarea, rezumarea și corectura de inspector de specialitate Ramona Nistor.

Notă: Ședința a fost înregistrată electronic, putând fi ascultată/consultată pe siteul instituției, ea fiind mai apoi arhivată în condițiile legii<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Legea nr. 16/1996 privind Arhivele Naționale, republicată, Legea nr. 358/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 16/1996 a Arhivelor Naționale, precum și Dispoziția primarului nr. 3820/2020 privind aprobarea unui nou Nomenclator arhivistic al documentelor elaborate de către aparatul de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca și de serviciile publice din subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.