

PROCES – VERBAL

Nr. 974.009/305/7.12.2023

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca din data de 4 decembrie 2023, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează consilierii locali: Covaliu Bogdan-Florin, Fugel Edina (participă la ședință începând cu punctul unu de pe ordinea de zi) și Vaida Ovidiu (participă la ședință începând cu punctul unu de pe ordinea de zi). Consiliul local este legal întrunit.

Secretarul general al municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și anunță că acesta a fost aprobat în unanimitate, cu 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan și Vișan Ovidiu-Vasile).

Se intonează Imnul de Stat al României.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului general rectificat al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2023. Proiect din inițiativa primarului.
2. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de primă înscriere în sistemul integrat de cadastru și carte funciară a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, zona alea Putna-alea Meziad-alea Gurghiu. Proiect din inițiativa primarului.
3. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Gorunului, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.
4. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Oașului (tronson 2), din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului și a domnului Ionuț Daniel Moldovan, consilier local.
5. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public al municipiului a unui imobil cu destinație de drum și însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Reghin în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.
6. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Sălajului, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de

- cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului, a doamnei Alexandra Oană, consilier local și a domnului Dinu Ionescu, consilier local.
7. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Sibiului, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului, a doamnei Alexandra Oană, consilier local și a domnului Dinu Ionescu, consilier local.
 8. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Tiberiu Brediceanu, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului și a doamnei Fugel Edina, consilier local.
 9. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Povârnișului, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului și a doamnei Fugel Edina, consilier local.
 10. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public al municipiului a unui imobil cu destinație de drum (ce se desprinde din str. Borhanciului) și însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.
 11. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public al municipiului a unui imobil cu destinație de drum (ce se desprinde din str. Pomet) și însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.
 12. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public al municipiului a unui imobil cu destinație de drum (ce se desprinde din str. Traian Vuia) și însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.
 13. Proiect de hotărâre privind preluarea în proprietatea privată și trecerea în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului-teren identificat cu nr. cad. 352546, înscris în C.F. nr. 352546 Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
 14. Proiect de hotărâre privind vânzarea locuinței situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Avram Iancu nr. 13-15, etaj I, ap. 12, în favoarea domnului Muntean Ioan. Proiect din inițiativa primarului.
 15. Proiect de hotărâre privind vânzarea locuinței situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Ilie Măcelaru nr. 20, ap. 2, în favoarea domnului Gaspar Călin-Carol. Proiect din inițiativa primarului.
 16. Proiect de hotărâre privind vânzarea locuinței situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Căii Ferate nr. 2, etaj I, ap. 15, în favoarea domnului Adam Rafael-Mihai. Proiect din inițiativa primarului.
 17. Proiect de hotărâre privind includerea în Contractul de închiriere nr. 1770/7.10.1999, încheiat cu Cabinete Medicale Grupate Promedica Group, având ca obiect spațiul cu altă destinație decât aceea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Izlazului nr. 18, ap. 265, a doamnei Dr. Ilonczai Alexandra-Maria, în locul doamnei Dr. Waldraf Ana-Maria. Proiect din inițiativa primarului.
 18. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a Contractului de închiriere nr. 471388 din 18.01.2016, având ca obiect locuința A.N.L., situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Mehedinți nr. 41, bloc M1, ap. 29, încheiat cu domnul Racoșiu Shady Bahjat. Proiect din inițiativa primarului.
 19. Proiect de hotărâre privind lista de priorități pentru atribuirea unui spațiu cu destinația de sediu, în favoarea persoanelor juridice, constituite în temeiul Ordonanței Guvernului nr. 26/2000, actualizată, pe anul 2023. Proiect din inițiativa primarului.
 20. Proiect de hotărâre privind aprobarea Listei provizorii de priorități pentru anul 2024, în vederea repartizării, prin închiriere, a locuințelor sociale, precum și aprobarea termenului de depunere a contestațiilor. Proiect din inițiativa primarului.

21. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire imobil cu funcțiuni mixte, S+P+2E+Er, str. Parcul Feroviarilor nr. 4-5; beneficiară: S.C. COOP Feroviarilor Real Estate S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.
22. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire imobil mixt, S+P+2E+R, str. Republicii nr. 56-58-58A; beneficiară: NAPOCA TREK S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.
23. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire imobil mixt, S+P+5E+R, str. Traian nr. 66; beneficiară: S.C. ACTIVE SILVER ESTATE S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.
24. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire locuință semicolectivă cu două unități locative, D+P și P+E, str. Pomet nr. 31L; beneficiar: Rus Marius. Proiect din inițiativa primarului.
25. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – Parcelare și construire locuințe cu regim redus de înălțime, str. Câmpului; beneficiară: S.C. M&O GENERAL CONSTRUCT S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.
26. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. de urbanizare, str. Făgetului – vest; beneficiari: Bochiș Lucian, Dușa Ștefan și Dușa Maria. Proiect din inițiativa primarului.
27. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. dezvoltare zonă de locuințe cu regim redus de înălțime, str. Episcop Marton Aron – latura sudică; beneficiari: Oltean Maria Claudia, Oltean Cristian Paul, Oltean Ștefan Sebastian și Becheși Cristina Rebeca. Proiect din inițiativa primarului.
28. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. parcelare și construire locuințe unifamiliale, str. Liviu Rusu-str. Sfânta Maria; beneficiari: Nicoară Radu Marian, Nicoară Ovidiu Mihai, Nicoară Viorica, Nicoară Gavril, Sita Ioan Valentin, Rusu Marius Cosmin, Marian Laurențiu Ioan, Marian Diana Florina și Dușu Dan Tudor. Proiect din inițiativa primarului.
29. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – Dezvoltare unitate economică, str. Cheile Baciului nr. 4; beneficiară: S.C. Semrom Transilvania S.A. Proiect din inițiativa primarului.
30. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. de urbanizare, str. Drumul Sf. Ioan-str. Făgetului (etapa 1 – Colonia Făget nr. 10 prov.); beneficiare: S.C. IMPACT CONSTRUCT REZIDENȚIAL S.R.L. și S.C. JSH BOGRUP S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.
31. Proiect de hotărâre privind modificarea parțială a documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”, aprobat prin Hotărârea nr. 493/2014, cu modificările și completările ulterioare, în vederea punerii în executare a Sentinței Civile nr. 330/2022 a Tribunalului Cluj, rămasă definitivă prin Decizia Civilă nr. 684/2022 a Curții de Apel Cluj și încheierea din data de 23.08.2023, pronunțate în Dosarul nr. 403/117/2020. Proiect din inițiativa primarului.
32. Proiect de hotărâre privind modificarea parțială a documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”, aprobat prin Hotărârea nr. 493/2014, cu modificările și completările ulterioare, în vederea punerii în executare a Sentinței Civile nr. 99/2022 a Tribunalului Cluj, modificată prin Decizia Civilă nr. 937/2022 a Curții de Apel Cluj și încheierea din data de 24.03.2023, pronunțate în Dosarul nr. 1.348/117/2021*. Proiect din inițiativa primarului.
33. Proiect de hotărâre privind atribuirea denumirii „Aleea Lavandei” străzii înscrise în C.F. nr. 339961, nr. cad. 339961 din municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
34. Proiect de hotărâre privind atribuirea denumirii „Aleea Lizierei” străzii înscrise în C.F. nr. 349956, nr. cad. 349956 din municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
35. Proiect de hotărâre privind încetarea aplicării, începând cu data de 1.01.2024, a Hotărârii nr. 1068/2017 (majorarea cu 500% a impozitului pe clădiri, începând cu anul

- 2018, pentru clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Regele Ferdinand nr. 33, proprietatea Companiei Naționale Poșta Română S.A., ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită). Proiect din inițiativa primarului.
36. Proiect de hotărâre privind încetarea aplicării, începând cu data de 1.01.2024, a Hotărârii nr. 1077/2017 (majorarea cu 500% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2018, pentru apartamentele nr. 3, 4, 5 și 6, Corp A și apartamentele nr. 6 și 9, Corp B din clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Horea nr. 94) și a Hotărârii nr. 1066/2018 (majorarea cu 500% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2019, pentru apartamentele nr. 1/B, Corp A și nr. 5, Corp B din clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Horea nr. 94). Proiect din inițiativa primarului.
37. Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a câte unui premiu în valoare netă de 1.000 de lei, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă. Proiect din inițiativa primarului.
38. Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Municipiului Cluj-Napoca, în calitate de partener, în cadrul proiectului „Welcome and Empowerment for Local Dignified Integration” (Bun venit și abilitare pentru integrarea cu demnitate a migranților la nivel local), cod proiect 20312 și acronim WELDI, finanțat prin Programul de Cooperare Interreg URBACT IV (2021-2027) și a cheltuielilor legate de acesta. Proiect din inițiativa primarului.
39. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 409/2019 (aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Revitalizarea culoarului de mobilitate nemotorizată aferent Someșului, modernizarea și extinderea infrastructurii pietonale și ciclifice pe malurile râului, zona 1 – Lunca Someșului Mic”). Proiect din inițiativa primarului.
40. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 410/2019 (aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Revitalizarea culoarului de mobilitate nemotorizată aferent Someșului, modernizarea și extinderea infrastructurii pietonale și ciclifice pe malurile râului, zona 2 – Parcul Armătura și zona 3 – Platoul Sălii Sporturilor”). Proiect din inițiativa primarului.
41. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 162/2020 (aprobarea proiectului și a cheltuielilor aferente pentru obiectivul de investiții „Modernizarea și creșterea eficienței energetice în clădirile publice, Școala Gimnazială Nicolae Iorga”). Proiect din inițiativa primarului.
42. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 176/2020 (aprobarea proiectului și a cheltuielilor aferente pentru obiectivul de investiții „Modernizarea și creșterea eficienței energetice în clădirile publice – Seminarul Liceal Ortodox – clasele V-VIII”). Proiect din inițiativa primarului.
43. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea nr. 469/2023 (modificarea Hotărârii nr. 696/2022 (aprobarea depunerii proiectului „Construirea de insule ecologice digitalizate subterane – Runda I” în cadrul apelurilor de proiecte cu titlul P.N.R.R./2022/C3/S/I.1.B, Componenta C3 – Managementul deșeurilor, Investiția II. Dezvoltarea, modernizarea și completarea sistemelor de management integrat al deșeurilor municipale la nivel de județ sau la nivel de oraș/comune, Subinvestiția I1.B.Constuirea de insule ecologice digitalizate din Planul Național de Redresare și Reziliență [P.N.R.R.]). Proiect din inițiativa primarului.
44. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei 1 și Anexei 2 la Hotărârea nr. 411/2020 (unele măsuri referitoare la organizarea și funcționarea Serviciului Public de Interes Local pentru Administrarea Parcărilor, serviciu aflat în subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca), modificată și completată prin Hotărârea nr. 648/2021 și prin Hotărârea nr. 64/2022. Proiect din inițiativa primarului.
45. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei la Hotărârea nr. 986/2017 (aprobarea Regulamentului de administrare a parcărilor publice cu plata orară din municipiul Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată și completată prin

- Hotărârea nr. 973/2018, Hotărârea nr. 1017/2018, Hotărârea nr. 280/2020, Hotărârea nr. 947/2020 și Hotărârea nr. 600/2022. Proiect din inițiativa primarului.
46. Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifului de reîncărcare la stațiile publice aflate în administrarea Serviciului Public de interes local pentru administrarea parcarilor din municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
 47. Proiect de hotărâre privind stabilirea nivelului taxelor administrate de către Serviciul Public de interes local pentru administrarea parcarilor din municipiul Cluj-Napoca pentru anul 2024. Proiect din inițiativa primarului.
 48. Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Municipiului Cluj-Napoca, prin consiliul local, în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor la S.C. Cluj Innovation Park S.A., din data de 19.12.2023, ora 10 (prima convocare) și, respectiv, 20.12.2023, ora 10, a doua convocare. Proiect din inițiativa primarului.
 49. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 553/2023, astfel cum a fost modificată și completată prin Hotărârea nr. 759/2023 (alocarea sumei de 315.000 de lei de la bugetul local pe anul 2023 pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, potrivit Regulamentului privind stabilirea unor forme de sprijin financiar de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, conform Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru Spitalul Clinic Căi Ferate Cluj-Napoca). Proiect din inițiativa primarului.
 50. Proiect de hotărâre privind acceptarea ofertei de donație a obiectivului de interes public stație de autobuz, amplasată pe strada Oașului din municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
 51. Proiect de hotărâre privind modificarea și actualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Consolidarea sălii de sport din incinta Colegiului Național „George Coșbuc”, str. Avram Iancu nr. 70-72, municipiul Cluj-Napoca” aprobați prin Hotărârea nr. 896 din 10 decembrie 2019 a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
 52. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Realizare pasaj rutier la intersecția Bulevardului Muncii cu strada Oașului în Municipiului Cluj-Napoca”. Proiect din inițiativa primarului.
 53. Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Semaforizare intersecției și treceri de pietoni din Municipiul Cluj-Napoca” - semaforizare 12 treceri de pietoni și 3 intersecții, în conformitate cu Certificatul de Urbanism nr. 1409/26.06.2023. Proiect din inițiativa primarului.
 54. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Simion Elena, Vlad Dumitru Ciocan, Georgiana Liliana Ciocan, Marius Rus, Ana Daniela Pațiu, prin av. Dan Irimia, înregistrată sub nr. 669.840 din 24.07.2023.
 55. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de MARNEL CONSERV S.R.L., înregistrată sub nr. 796.532 din 28.09.2023.
 56. Diverse.

DI primar – propune suplimentarea ordinii de zi cu punctele **56 a** (Proiect de hotărâre pentru aplicarea Legii nr. 296/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare pentru asigurarea sustenabilității financiare a României pe termen lung, cu modificările și completările ulterioare, la întreprinderile publice aflate în coordonarea/subordonarea sau autoritatea consiliului local al municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului), **56 b** (Proiect

de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele municipiului Cluj-Napoca, prin Consiliul local, în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor la Societatea Sala Polivalentă S.A., care va avea loc în sala de conferințe a Sălii Polivalente, în data de 7.12.2023, ora 12 [prima convocare], respectiv, în data de 8.12.2023, ora 12, a doua convocare. Proiect din inițiativa primarului), **56 c** (Proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri în vederea implementării proiectului „Creșterea eficienței energetice a blocurilor de locuințe din Municipiul Cluj-Napoca, Grup 10”. Proiect din inițiativa primarului), **56 d** (Proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri în vederea implementării proiectului „Creșterea eficienței energetice a blocurilor de locuințe din Municipiul Cluj-Napoca, Grup 9”. Proiect din inițiativa primarului), **56 e** (Proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri în vederea implementării proiectului „Lucrări de amenajare urbană strada Mihail Kogălniceanu, strada Universității și străzile adiacente”. Proiect din inițiativa primarului) și **56 f** (Proiect de hotărâre privind modificarea și actualizarea documentației și a indicatorilor tehnico-economici aprobați prin Hotărârea nr. 514/2022, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 562/2023 [aprobarea documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Amenajare Parc Est”]. Proiect din inițiativa primarului).

DI cons. Groza – solicită, în numele grupului consilierilor locali U.S.R., retragerea punctului 52 de pe ordinea de zi, deoarece consideră că studiul de fezabilitate este incomplet, iar proiectul nu este corelat nici cu culoarul de mobilitate din nord, nici cu centura metropolitană; cere ca studiul de fezabilitate să fie refăcut.

Se supune la vot suplimentarea ordinii de zi și se obțin 22 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan și Vișan Ovidiu-Vasile) și două voturi împotriva (Ciubăncan Anca și Mătușan Vladimir).

Se supune la vot ordinea de zi, cu suplimentarea aprobată și se obțin 17 voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan și Vișan Ovidiu-Vasile), două voturi împotriva (Ciubăncan Anca și Mătușan Vladimir) și cinci abțineri (Boloveschi Radu Mihai, Cristian Adriana, Groza Călin, Ionescu Dinu și Oană Alexandra).

DI primar – prezintă principalele evenimente care au avut loc de la ultima ședință de consiliu, precum și cele mai importante proiecte ale orașului.

Președintele de ședință – îi roagă pe consilierii locali să-i comunice dacă sunt puncte de pe ordinea de zi la care nu vor participa la vot și la dezbateri.

DI cons. Mătușan – anunță că nu participă la vot și la dezbateri la punctul 41 de pe ordinea de zi.

DI cons. Chira – anunță că nu participă la vot și la dezbateri la punctul unu de pe ordinea de zi.

DI cons. Gliga – anunță că nu participă la vot și la dezbateri la punctele 35 și 42 de pe ordinea de zi.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. **Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului general rectificat al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2023. Proiect din inițiativa primarului.**

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – „aviz favorabil; avem următoarele amendamente: se elimină Cap. 51.02 A *Autorități publice și acțiuni externe*, Titlul 70 *Cheltuieli de capital*, Titlul 71 *Active nefinanciare*, Art. 71.01 *Active fixe* alin. 71.01 30 *Alte active fixe*, cu suma de un milion de lei, se majorează Cap. I și se majorează Cap. 67.02 A *Cultură, recreere, religie*, Titlul 70 *Cheltuieli de capital*, Titlul 71 *Active nefinanciare*, Art. 71.01 *Active fixe* alin. 71.01 30 *Alte active fixe*, cu suma de un milion de lei; ca urmare a amendamentului de mai sus, se vor modifica corespunzător Anexele 2A și 2A1; și al doilea amendament: la Art. I, se aprobă modificarea Anexei 8 la proiectul de hotărâre privind bugetul general rectificat al municipiului Cluj-Napoca, prin modificarea totalurilor, în sensul diminuării sumei alocate pentru sursa fonduri buget local cu un milion de lei la creditul de angajament și creditul bugetar pentru capitolul 51C3 – *Achiziții imobile pentru locuințe sociale și achiziție imobile*, conform Legii nr. 422/2001 (clădiri, locuințe sociale, terenuri, exproprieri, expertize); Art. II. Se aprobă modificarea Anexei 8 la proiectul de hotărâre privind bugetul general rectificat al municipiului Cluj-Napoca, prin modificarea totalurilor, în sensul majorării sumei alocate pentru sursa fonduri buget local cu un milion de lei la creditul bugetar și creditul de angajament pentru capitolul 67B5 – *Amenajare Parc Est*”.

Președintele de ședință – anunță cvorumul de 26, motivat de prezența doamnei consilier local Fugel Edina și a domnului consilier local Vaida Ovidiu; „doamna consilier, aveți cuvântul; vă rog”.

Dna cons. Ciubăncan – „bună ziua, domnul președinte; așa cum v-am anunțat, aproximativ acum o oră, v-am cerut să fiu înscrisă la cuvânt, văd că ați neglijat, dar aduc la cunoștință colegilor: în data de 29 noiembrie, sub nr. de înregistrare 963524/1, am depus o plângere prealabilă; domnul președinte, trebuia să-mi dați cuvântul, să-mi susțin această plângere; n-ați făcut-o, o fac acum, la punctul unu; mulțumesc”.

Președintele de ședință – „aș vrea să vă spun că se face prin ridicare de mână, și aveți acum cuvântul, să spuneți ce aveți de spus”.

Dna cons. Ciubăncan – „e O.K.; plângerea mea prealabilă se referă, în primul rând, la modul de convocare, abuziv, al ședinței de consiliu local, fapt pentru care, pe scurt, am depus un număr de șase pagini, care cuprinde plângerea mea prealabilă, dar punctez doar câteva dintre ele – a fost postată și public, pe pagina mea de Facebook, deci este publică și aduc, în acest moment, la cunoștință colegilor noștri consilieri locali și cetățenilor; în principal, solicit, conform art. 7 din Legea nr. 544/2004, următoarele: revocarea Dispoziției primarului nr. 4513/2023 și a tuturor actelor subsecvente, precum și a documentului de convocare fără număr și a tuturor actelor subsecvente, realizate în data de 28.11.2023, ora 15:53, pe grupul de WhatsApp al consiliului local, al consilierilor locali, fiind încărcate complet pe site-ul primăriei până la ora 20 din acea seară; domnul primar a convocat, în ședință ordinară, Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca, în ziua de luni, 28, 2023, pentru ora 14, 4 decembrie 2023, în Sala de sticlă de la sediul Primăriei Cluj-Napoca; totodată, solicit și revocarea documentului de convocare fără număr și a tuturor actelor subsecvente, realizate în 28.11.2023, ora 14:26, pe grupul de WhatsApp, de către domnul viceprimar Dan Tarcea și a Comisiei III – de urbanism, amenajarea teritoriului și protecția mediului, din data de 29.11.2023, ora 12, în format on-line; totodată, solicit obligarea la realizarea dispoziției primarului, respectiv a documentului de convocare și a tuturor actelor subsecvente cu bună-credință, cu respectarea întocmai a literei și spiritului legii, respectiv art. 16 și art. 31 din Constituția României, alin. 1, art. 133 și lit. a, alin. 1, 3 și 5, art. 134, Codul Administrativ și art. 23, Ordinul nr. 25/2021, și nu în condiția superficială și a abuzului de drept, care, și de această dată, în acest mod, în care se face o regulă generală, prin care sfidați cetățenii Clujului, prin modul în care înțelegeți să vă realizați atribuțiile și îndatoririle față de ei; în subsidiar, în măsura în care nu se va realiza revocarea solicitată, înțeleg să solicit instanței de contencios administrativ, conform art. 8, Legea nr. 544/2004, anularea Dispoziției primarului nr. 4513/2023 și a tuturor actelor subsecvente, precum și a documentului de convocare fără număr și a tuturor actelor respective, realizate; din păcate, domnul primar, Emil Boc,

viceprimarul Dan Tarcea și întregul aparat administrativ al administrației publice locale din Primăria municipiului Cluj-Napoca și-au făcut un obicei în a convoca cu rea-credință ședințele de consiliu local, uzual, în zilele de vineri, așa încât, primele două zile fiind în weekend, în loc de cinci zile pentru informarea cetățenilor și a mandatarilor lor, consilierii locali, convocarea propriu-zisă și realizarea, doar cu trei zile anterior, schimbând, practic, natura ședinței de consiliu local – din ședință ordinară, o transformăm într-o ședință extraordinară; în aceste condiții, atât cetățenii, cât și mandatarii lor, respectiv noi, consilierii locali, printre care mă număr și eu, subsemnata, consilier Anca Ciubăncan, sunt în imposibilitatea de a mă informa complet, real și, mai ales, de a lua toate măsurile necesare unei reale și bune informări, fiindu-mi, astfel, încălcat dreptul constituțional de a fi egali în fața legii și a autorităților publice; în calitate de consilier local, am dreptul și interesul legitim de a fi informată din timp, așa încât să pot vota în cunoștință de cauză și a nu fi victima unor tertipuri viclene, care îmi pot produce prejudicii imense, ca urmare a exercitării dreptului de vot într-o condiție ce-mi poate atrage răspunderea pentru neglijență sau chiar abuz în serviciu, dar condiția abuzului subsecvent modului de realizare a convocărilor ședințelor ordinare ale Consiliului local Cluj-Napoca a atins apogeul în data de 28.11.2023, când, inițial, la ora 14:36, pe grupul WhatsApp, domnul viceprimar, Dan Tarcea, a convocat ședința de urbanism a Comisiei III, nefiind convocată anterior ședința consiliului local din data de 4, ora 14, în Sala de sticlă; în concret, deși, aparent, este respectat termenul de convocare, de cinci zile, în realitate, au convocat marți, 28.11.2023, ședința ordinară a consiliului local, pentru luni, 4.12.2023 și, pentru a doua zi, Comisia III – de urbanism, ședință on-line, adică în mai puțin de 24 de ore; astfel, în data de 29.11.2023, s-a calculat a fi ultima zi lucrătoare din luna noiembrie 2023, pentru că joi, 30.11.2023, era o sărbătoare legală, sărbătoarea Sfântul Andrei, iar vineri, 1.12.2023, Ziua Națională a României, apoi urmează weekendul, iar luni este 4.12.2023, ziua în care s-a convocat, la ora 14, ședința de consiliu local; în concluzie, această ședință s-a transformat din ședință ordinară în ședință de îndată; vă mulțumesc”.

Președintele de ședință – „vă mulțumesc, doamna consilier, pentru intervenție; o rog pe doamna secretar, Aurora Roșca, să facă câteva precizări legate de intervenția doamnei consilier”.

Secretarul general al municipiului – „cu privire la Dispoziția nr. 4513 din 28 noiembrie 2023 privind convocarea consiliului local în ședința ordinară, pentru data de astăzi, precizez faptul că aceasta îndeplinește toate condițiile de legalitate, respectiv, respectă dispozițiile art. 133 alin. 1, coroborat cu art. 134 din Codul administrativ și, de asemenea, prevederile dispozițiilor art. 181 din Codul de procedură civilă, și anume data ședinței consiliului local, precizată în convocare, în dispoziția a cărei revocare o solicitați, respectă întru totul modul de calcul al termenelor procedurale, prevăzute de art. 181 din Codul de

procedură civilă, respectiv, calculul pe zile libere, în care nu se iau în calcul ziua când a început să curgă termenul și nici ziua când acesta se împlinește; așadar, din calculul termenului se exclude numai ziua de pornire și cea de împlinire a termenului, nu și zilele nelucrătoare, respectiv, zilele de sărbătoare legală cuprinse în intervalul celor două date de referință; în acest sens, am verificat practica judiciară și doctrina, care statuează în mod cert faptul că zilele de sărbătoare legală sau oricare alte zile nelucrătoare vor intra în calculul termenului de procedură prevăzut de dispozițiile art. 181 din Codul de procedură civilă; mulțumesc”.

DI cons. Mătușan – „dacă-mi permiteți și mie, domnule președinte de ședință; strict pe calculul celor cinci zile, raportat la prevederile art. 181 pct. 2 alin. 1, în care se menționează că termenul se socotește pe zile și nu intră în calcul nici prima zi de la care începe să curgă, nici ziua în care se împlinește, adică nici marți, nici duminică, iar alin. 2 prevede că, atunci când ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul se prelungește până în prima zi lucrătoare, care urmează, raportat la prevederile art. 134 din Codul administrativ – din O.U.G. nr. 57/2019 –, care prevede, la alin. 3 lit. a, că ședința ordinară se convoacă în termen de cinci zile de la data comunicării dispoziției de convocare pentru ședințele ordinare, la un calcul matematic, dacă nu includem ziua de marți și începem de miercuri, și n-o includem nici pe cea de duminică, ci o includem pe cea de luni, cele cinci zile s-ar fi împlinit marți și, la un calcul matematic logic, dacă cu cinci zile înainte trebuie convocată ședința consiliului local și nu se ia în calcul ziua în care a fost convocată, nici când se împlinește, atunci rezultă un total de șapte zile, respectiv, de marți până marți; în condițiile în care, dacă termenul de procedură, ești în termen să depui o acțiune în termen de cinci zile și nu intră nici prima, nici ultima zi, și se împlinește termenul luni, înseamnă că, după data de luni, din punctul meu de vedere, doar marți este respectat termenul de șapte zile; aș vrea să aud, raportat la acest aspect, nu doar strict la faptul că nu intră nici prima zi, nici ultima zi – aia este clar –, noi discutăm aici de un calcul matematic, aritmetic, cum vreți s-o luăm, și raportat și la alin. 2, care spune clar că, atunci când termenul se împlinește într-o zi nelucrătoare, se prelungește; atunci, înseamnă că cele cinci zile se prelungesc și luni și, atunci, ar trebui ca marți, cu respectare, să fie cele cinci zile, pentru că codul nu spune în mod clar cum se calculează, dar în codul de procedură, în instanță așa se întâmplă: dacă tu ai dreptul ca, în cinci zile, să faci un apel, și nu intră nici prima, nici ultima zi, și atunci ți se prelungește luni, păi înseamnă că ești încă în termenul de apel, adică suntem înainte de cele cinci zile; haideți să analizăm lucrul ăsta, eu chiar n-am văzut și nu înțeleg de ce nu se putea convoca, ca să se evite toată această discuție sau să se amâne ședința pe mâine și, atunci, nu era nicio problemă; vreau poziția, raportat exact la ce am spus, a doamnei secretar al U.A.T.-ului, vă rog”.

Președintele de ședință – „mulțumesc; vă rog, doamna secretar”.

Secretarul general al municipiului – „da, deci este cert faptul că art. 181 prevede în mod clar cum se socotește termenul: nu se calculează ziua în care începe să curgă, respectiv 28, și nici ziua în care se împlinește termenul; ziua în care se împlinește termenul este ziua în care se face convocarea, care este ziua de 4 decembrie, adică ziua pentru care s-a stabilit ședința, care nu este o zi lucrătoare; dacă ziua în care se împlinea termenul era data de 3, cum ați spus dumneavoastră, într-adevăr, se proroga; ziua de 4 nu este o zi nelucrătoare, astfel încât să se proroge pentru următoarea zi lucrătoare”.

DI cons. Mătușan – „dar aici este o nuanță, pe care aș vrea să mi-o clarificați; mă rog, din punctul meu de vedere, eu interpretez în sensul în care această prevedere, cu cinci zile înainte, înseamnă, de fapt, că cu șapte zile; dacă nu calculezi prima zi, când începe să curgă și ziua când se împlinește, sunt șapte zile, și dacă calculăm..., luăm așa: marți, miercuri, joi, vineri, sâmbătă, duminică, luni, și luni se împlinește – da? –, luni se împlinește termenul, deci ședința ar trebui să fie convocată marți”.

Secretarul general al municipiului – „nu, domnul Mătușan, nu; haideți să calculăm; ați zis că trebuie să fie șapte zile, da?: 28, 29, 30, unu, doi, trei, patru – sunt șapte zile; dacă ziua a șaptea, cum spuneți dumneavoastră, era o zi de sărbătoare, atunci se proroga termenul, pentru următoarea zi lucrătoare – dacă nu, este respectat termenul; deci, din punctul meu de vedere, am analizat cu colegii mei și plângerea făcută, colegii mei de la Direcția Juridică, și este respectat termenul legal”.

DI cons. Mătușan – „aici, din punctul meu de vedere, este o discuție; v-am spus punctul de vedere, dar nu înțeleg de ce nu se poate evita această discuție și de ce nu putea să fie convocată pe marți, doamna secretar, această ședință și, atunci, evitam toată această situație de calcul și dacă este la limită sau nu, pentru că, din ce mi-ați spus dumneavoastră, da, corect, luni, luni poți să introduci acțiune, dar aici prevederea de la 134 se referă cu respectarea celor cinci zile, adică după ele, pentru că noi nu suntem în termenul ăla, nu avem ceva de făcut în termenul ăla, adică după șapte zile, în a opta zi ar fi, din punctul meu de vedere – asta înseamnă cu cinci zile sau în termen de cinci zile, chiar dacă nu spune exclusiv sau cu cinci zile înainte, în termen de cinci zile, adică după cele șapte zile sau în termen de cinci zile după cele cinci zile, ca să i se dea posibilitatea să citească, consilierului local, dacă este ședință ordinară, atâtea proiecte, să se documenteze, să aibă loc ședințele de comisii, să se poată întocmi avizele și, ulterior, să putem discuta în cunoștință de cauză în plen – punctul meu de vedere”.

Președintele de ședință – „mulțumesc, domnule consilier; vă rog, domnule primar”.

DI primar – „dragi colegi, de 20 de ani, de 20 de ani aceste termene se calculează exact la fel, pe zile libere, deci între ziua convocării și ziua desfășurării trebuie să fie cinci zile

libere; nu-l interesează pe legiuitor că este ziua x, y, z – sunt cinci zile libere între care ai dreptul să te pregătești, dacă dorești și ești de bună-credință; nu dorești, nici după 100 de zile nu vei fi pregătit pentru ședința de consiliu local; termenele acestea sunt de interes public, cu strictă și precisă reglementare, nu cu extensie nici din dreptul civil, nici din dreptul administrativ, nici din alte drepturi; aceste prevederi sunt în lege, în care trebuie să ai cinci zile libere, între data convocării și data de desfășurare a ședinței; dacă data de desfășurare a ședinței s-ar fi nimerit, a cincea zi, să fie zi nelucrătoare, se ducea în a doua zi, care era lucrătoare; asta se face de 20 de ani de zile: aveți, repet, între data convocării și data derulării, cinci zile libere; cine-a dorit și dorește să se pregătească, foarte bine, ci ne nu, poți să-i dai și 100, că tot nu va fi suficient să se pregătească, de aceea vreau să vă spun că n-am inventat apa caldă, n-am făcut nimic decât tot ce s-a făcut în ultimii 20 de ani, la fel – de convocarea ședințelor de consiliu local – la fel, au fost în regulă, la fel este și acum: vă mulțumesc”.

Dna cons. Ciubăncan – „poate, domnule primar, după 20 de ani ar trebui să ne trezim și să respectăm procedurile; sunteți avocat de meserie; vă mulțumesc”.

DI cons. Mătușan – „două minute dacă mă puteți scuza, domnul președinte”.

Președintele de ședință – „cvorumul de ședință înseamnă că este de 25 – o să vă retrageți; o să vă rog să vă deconectați”.

[Consilierul local Vladimir Mătușan părăsește sala ședință, în urma învoirii primite, și se deconectează de la sistemul de vot electronic, n.n.]

DI cons. Vaida – „două chestiuni pentru doamna noastră colegă: v-ați plâns că sunt convocările făcute în așa fel încât prindem întotdeauna o zi de sâmbătă și de duminică, ceea ce reduce timpul de zile de lucru – nu? – ați spus așa ceva, că de fapt nu sunt cinci zile, sunt trei zile, că intră și sâmbăta, și duminica; oricum le calculăm, dat fiind că sunt șapte zile, nu se poate convoca o ședință ordinară fără să prindem sâmbăta și duminica; explicația asta a dumneavoastră e cam șchioapă; ați mai spus acolo că sunt foarte multe ședințe ordinare care se convoacă vineri; am făcut rapid un calcul aici, doar pe anul în curs, este a 11 ședință ordinară: au fost doar trei ședințe care s-au desfășurat vineri, am avut marți, joi, joi, miercuri, vineri, luni, marți, vineri, joi, marți, deci nu sunt atât de multe ședințe vineri; nu știu de ce ați insistat pe acest aspect, că sunt vineri, vineri ce bai are?; vă mulțumesc”.

Se supune la vot primul amendament al Comisiei I și se obțin 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și un vot împotriva (Ciubăncan Anca), domnul consilier local Chira Benjamin-Marius nu participă la vot.

Se supune la vot al doilea amendament al Comisiei I și se obțin 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și un vot împotrivă (Ciubăncan Anca), domnul consilier local Chira Benjamin-Marius nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul, cu cele două amendamente aprobate și se obțin 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și un vot împotrivă (Ciubăncan Anca); domnul consilier local Chira Benjamin-Marius nu participă la vot.

2. *Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de primă înscriere în sistemul integrat de cadastru și carte funciară a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, zona aleea Putna-aleea Meziad-aleea Gurghiu. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dna cons. Ciubăncan – „eu vreau să-l întreb pe domnul primar: dacă ați fost plecat din data de 22, cum ați semnat olograf toate convocările și hotărârile, dumneavoastră, în calitate de primar, ca și ordonator?”.

DI primar – „conform procedurilor legale”.

Dna cons. Ciubăncan – „care sunt?; le-ați semnat olograf; cum le-ați semnat olograf?”.

Președintele de ședință – „a răspuns: conform procedurilor legale; alte intervenții, dacă mai sunt”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu

Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și un vot împotriva (Ciubăncan Anca).

3. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Gorunului, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca).

4. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Oașului (tronson 2), din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului și a domnului Ionuț Daniel Moldovan, consilier local.

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca).

5. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public al municipiului a unui imobil cu destinație de drum și însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Reghin în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Dna cons. Oană – solicită permisiunea de a se retrage de la ședința de consiliu local, începând cu punctul 6 de pe ordinea de zi.

Președintele de ședință – anunță că, începând cu punctul 6 de pe ordinea de zi, cvorumul este de 24.

[Revine în sală domnul consilier local Vladimir Mătușan, în urma învoirii primite, n.n.]

Președintele de ședință – anunță cvorumul de 26, în urma revenirii în sala de ședință a domnului consilier local Mătușan Vladimir.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rác BÉla-Gergely, Rác Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca).

Președintele de ședință – anunță cvorumul de 25, motivat de retragerea de la ședință a doamnei consilier local Oană Alexandra.

6. *Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Sălajului, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului, a doamnei Alexandra Oană, consilier local și a domnului Dinu Ionescu, consilier local.*

Dl cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rác BÉla-Gergely, Rác Levente-Zsolt, Rațiu Radu

Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca).

7. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Sibiului, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului, a doamnei Alexandra Oană, consilier local și a domnului Dinu Ionescu, consilier local.

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca).

8. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Tiberiu Brediceanu, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului și a doamnei Fugel Edina, consilier local.

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca).

9. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Povârnișului, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului și a doamnei Fugel Edina, consilier local.

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca).

10. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public al municipiului a unui imobil cu destinație de drum (ce se desprinde din str. Borhanciului) și însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca).

11. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public al municipiului a unui imobil cu destinație de drum (ce se desprinde din str. Pomet) și însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca).

12. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public al municipiului a unui imobil cu destinație de drum (ce se desprinde din str. Traian Vuia) și însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca).

13. Proiect de hotărâre privind preluarea în proprietatea privată și trecerea în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului-teren identificat cu nr. cad. 352546, înscris în C.F. nr. 352546 Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca).

14. *Proiect de hotărâre privind vânzarea locuinței situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Avram Iancu nr. 13-15, etaj I, ap. 12, în favoarea domnului Muntean Ioan. Proiect din inițiativa primarului.*

Dl cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dna cons. Ciubăncan – sesizează lipsa declarației autentice a persoanei care cumpără și a membrilor familiei acesteia.

Președintele de ședință – o roagă pe doamna Iulia Ardeuș, director executiv Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății, să ofere detalii suplimentare.

Dna Iulia Ardeuș – director executiv Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – arată că, în baza mandatului dat de consiliul local, comisia tehnică mixtă de specialitate, formată din consilieri locali și membri ai executivului, întrunită în ședință în data de 17.11.2023, a studiat și a luat act de toate documentele suport, care atestă îndeplinirea condițiilor de eligibilitate; precizează că respectiva comisie a verificat existența tuturor documentelor, inclusiv a declarațiilor, pentru fiecare vânzare în parte, acesta fiind atributul comisiei, prin mandatul dat de consiliul local.

Dna cons. Ciubăncan – întreabă dacă respectivul document există sau nu la dosar, deoarece nu a fost afișat.

Dna Iulia Ardeuș – director executiv Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – răspunde că acel document există la dosar.

Dna cons. Ciubăncan – evidențiază că nu doar consilierii locali sunt membri ai comisiilor.

Dna Iulia Ardeuș – director executiv Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – îi transmite doamnei consilier Ciubăncan că, dacă dorește, îi aduce dosarul, pentru a vedea că există, în cazul tuturor vânzărilor, respectiva declarație notarială; reiterează că acesta este rolul comisiei mixte de specialitate, al cărei membru este și doamna consilier Ciubăncan, de a verifica toate aceste documente.

Dna cons. Ciubăncan – nu crede că a participat la acea ședință, dar consideră că este obligatoriu ca aceste documente să fie afișate public, pentru cetățeni.

Președintele de ședință – subliniază că niciun proiect de hotărâre nu este inclus pe ordinea de zi fără să aibă la bază toate documentele necesare.

Dna cons. Ciubăncan – solicită ca respectivele documente să fie afișate, pentru cetățeni și pentru consilierii locali.

Președintele de ședință – o roagă pe doamna Iulia Ardeuș ca, după ședința de consiliu, să-i pună la dispoziție doamnei consilier Ciubăncan toate documentele.

Dna cons. Ciubăncan – reiterează că este obligatoriu ca aceste documente să fie făcute publice.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca).

15. Proiect de hotărâre privind vânzarea locuinței situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Ilie Măcelaru nr. 20, ap. 2, în favoarea domnului Gaspar Călin-Carol. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dna cons. Ciubăncan – „aceeași problemă ca și la restul; deci, lipsesc documente; solicit informarea publicului și a noastră, completă”.

Președintele de ședință – „am luat act de solicitarea dumneavoastră”.

Dna cons. Ciubăncan – „bine, dar trebuie să știe cetățeanul că dumneavoastră nu citiți fiecare punct în parte, despre ce este vorba”.

Președintele de ședință – „ați rămâne surprinsă, doamna consilier”.

Dna cons. Ciubăncan – „nu citiți în cadrul ședinței, domnule viceprimar, nu că nu citiți dumneavoastră, că nu vă informați, nu-mi întoarceți vorbele; mulțumesc”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese,

Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca).

16. Proiect de hotărâre privind vânzarea locuinței situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Căii Ferate nr. 2, etaj I, ap. 15, în favoarea domnului Adam Rafael-Mihai. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca).

17. Proiect de hotărâre privind includerea în Contractul de închiriere nr. 1770/7.10.1999, încheiat cu Cabinete Medicale Grupate Promedica Group, având ca obiect spațiul cu altă destinație decât aceea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Izlazului nr. 18, ap. 265, a doamnei Dr. Ilonczai Alexandra-Maria, în locul doamnei Dr. Waldraf Ana-Maria. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca).

18. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a Contractului de închiriere nr. 471388 din 18.01.2016, având ca obiect locuința A.N.L., situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Mehedinți nr. 41, bloc M1, ap. 29, încheiat cu domnul Racoșiu Shady Bahjat. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rác BÉla-Gergely, Rác Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și cinci abțineri (Boloveschi Radu Mihai, Ciubăncan Anca, Cristian Adriana, Groza Călin, Ionescu Dinu).

19. Proiect de hotărâre privind lista de priorități pentru atribuirea unui spațiu cu destinația de sediu, în favoarea persoanelor juridice, constituite în temeiul Ordonanței Guvernului nr. 26/2000, actualizată, pe anul 2023. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

DI cons. Groza – îl întreabă pe domnul primar care este stadiul proiectului privind realizarea unui centru cultural în corpul clădirii fostei cazărmi militare din Cluj-Napoca; îl întreabă pe domnul viceprimar dacă, în urma participării la târgul de la München, a fost găsit un investitor pentru Filarmonica Transilvania.

DI primar – răspunde că proiectul este în evaluare.

Președintele de ședință – afirmă că, până la acest moment, nimeni nu este interesat de un eventual parteneriat.

DI cons. Groza – consideră că, după zece ani de la efectuarea studiului de fezabilitate și a licitației eșuate, ar trebui găsită o altă abordare.

Președintele de ședință – explică diferența dintre proiectul Filarmonicii, care poate ajunge la câteva zeci de milioane de euro și proiectul concesiunii, parte dintr-un concurs de soluții; spune că există deschidere față de eventuale propuneri.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca).

20. Proiect de hotărâre privind aprobarea Listei provizorii de priorități pentru anul 2024, în vederea repartizării, prin închiriere, a locuințelor sociale, precum și aprobarea termenului de depunere a contestațiilor. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca).

21. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire imobil cu funcțiuni mixte, S+P+2E+Er, str. Parcul Feroviarilor nr. 4-5; beneficiară: S.C. COOP Feroviarilor Real Estate S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca).

22. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire imobil mixt, S+P+2E+R, str. Republicii nr. 56-58-58A; beneficiară: NAPOCA TREK S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca).

23. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire imobil mixt, S+P+5E+R, str. Traian nr. 66; beneficiară: S.C. ACTIVE SILVER ESTATE S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – „aviz favorabil, cu următorul amendament: se modifică aliniatul referitor la plantațiile de pe spațiul verde, pe sol natural, în sensul: pe spațiul verde, pe sol natural, vor fi plantați cel puțin șapte arbori (patru arbori spre stradă și trei arbori în curtea interioară), cu circumferința minimă de 35 de centimetri, măsurată la un metru de la colet”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei III și se obțin 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca).

24. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire locuință semicolectivă cu două unități locative, D+P și P+E, str. Pomet nr. 31L; beneficiar: Rus Marius. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca).

25. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – Parcelare și construire locuințe cu regim redus de înălțime, str. Câmpului; beneficiară: S.C. M&O GENERAL CONSTRUCT S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Dna Albu Sanda – cetățean – consideră că acest P.U.Z. nu îndeplinește cerințele legale; explică ce înseamnă dobândirea dreptului de proprietate; anunță că a transmis câte un e-mail fiecărui consilier local în parte, în vederea prezentării situației reale; subliniază că terenul în cauză este unul mlăștinos, invocând și existența Pârâului Popii; afirmă că acest P.U.Z. nu a fost inițiat în 2016, ci în 2018, când trebuia realizată publicitatea; susține că exproprierea făcută de primărie nu țin cont de prețul real al pieței; afirmă că terenul ar trebui să fie identificat cu număr administrativ și că P.U.Z.-ul este o derogare de la condițiile P.U.G.; punctează unele aspecte referitoare la activitatea Societății M&O GENERAL CONSTRUCT S.R.L.

Președintele de ședință – pentru o corectă informare a opiniei publice, menționează că exproprierea este realizată potrivit Legii nr. 255, conform grilei notarilor; afirmă, că în cazul acestui proiect, există spațiu verde.

Dna Albu Sanda – cetățean – precizează că acel spațiu reprezintă sub zece la sută din teren; nu este de acord cu părerea domnului viceprimar Dan Tarcea referitoare la evaluarea expropriierilor.

Președintele de ședință – îi solicită domnului Pop Daniel, arhitect-șef, să prezinte proiectul.

Dl Pop Daniel – arhitect-șef – prezintă punctul 25 de pe ordinea de zi; spune că pârâul menționat de doamna Albu Sanda nu se află în aria de reglementare.

Dna Albu Sanda – cetățean – afirmă că, potrivit fișelor din proiect, construcțiile nu îndeplinesc distanța legală.

Dna cons. Ciubăncan – o întreabă pe doamna Ioana Ciocian, avocat, de ce terenul nu are un număr administrativ.

Dna Ciocian Ioana – avocat – răspunde că nu cunoaște dacă terenul are sau nu un număr administrativ, cert este că documentația proiectului nu a fost modificată față de cea depusă și prezentată în ședința de consiliu local din data de 12 iulie 2023.

Dna Andreea Mureșan – șef Birou Strategii urbane – explică faptul că, în zonele de urbanizare, doar după aprobarea P.U.Z.-urilor, parcelele de teren, propuse prin P.U.Z., primesc numere administrative.

Președintele de ședință – completează că nu toate parcelele rezultate vor avea același număr administrativ.

Dna Andreea Mureșan – șef Birou Strategii urbane – precizează că este propusă o stradă, căreia i se va atribui o denumire, iar parcelele de teren deservite de circulația propusă vor primi numere administrative, însă doar după aprobarea P.U.Z.-ului; spune că identificarea terenurilor este realizată în baza numerelor cadastrale menționate în proiectul de hotărâre.

Dna Albu Sanda – cetățean – consideră că identificarea cadastrală nu reprezintă o identificare nici pentru Oficiul de Cadastru, fiindcă sunt numere provizorii; contestă că unele avize și-au pierdut valabilitatea, unora fiindu-le prelungită valabilitatea în baza Legii nr. 55/2020.

Dna cons. Ciubăncan – îi solicită doamnei Andreea Mureșan, șef Birou Strategii urbane, să-i ofere informații cu privire la publicitatea inițierii acestui nou P.U.Z.

Președintele de ședință – „vă rog, ce prevede legea, legat de informare, în cazul P.U.Z.-urilor”.

Dna Andreea Mureșan – șef Birou Strategii urbane – răspunde că informarea a fost făcută conform prevederilor legale.

Președintele de ședință – îi solicită doamnei consilier local Anca Ciubăncan să transmită întrebările prin intermediul său, iar el le va da cuvântul persoanelor îndreptățite să răspundă.

Dna cons. Ciubăncan – îl întreabă pe președintele de ședință cui trebuie să se adreseze pentru a afla informații pertinente referitoare la răspunsul înregistrat sub nr. 11830/7.09.2023, al Administrației Bazinale de Apă Someș Tisa.

Președintele de ședință – le solicită colegilor de la Direcția Generală de Urbanism să ofere un răspuns.

Dna Andreea Mureșan – șef Birou Strategii urbane – explică faptul că zona de reglementare a P.U.Z.-ului care este supus dezbaterii nu include culoarul de protecție a Pârâului Popii, motiv pentru care nu era necesară solicitarea unui aviz de specialitate.

Dna cons. Ciubăncan – „eu am văzut pe planșele prezentate că nu este așa”.

Dna Andreea Mureșan – șef Birou Strategii urbane – completează că, în planșa de încadrare în P.U.G., poate fi identificată aria de reglementare, raportat la Pârâul Popii.

Dna cons. Ciubăncan – spune că în discuție intră și amprenta construcțiilor din acest P.U.Z.

Președintele de ședință – întreabă la ce distanță este Pârâul Popii față de aria reglementată.

DI Pop Daniel – arhitect-șef – „Pârâul Popii este la peste 50 de metri”; întreabă despre ce pârâu este vorba în discuție.

Dna cons. Ciubăncan – afirmă că este vorba atât despre Pârâul Popii, cât și despre canalul natural de colectare a apelor pluviale.

DI Pop Daniel – arhitect-șef – „sub ce denumire, sub ce inventar?”.

Dna cons. Ciubăncan – „C.F. nr. cad 317023, este menționat”.

Dna Albu Sanda – cetățean – precizează că în zona respectivă există două cursuri de apă.

Președintele de ședință – menționează că, raportat la speța de față, nu există niciun curs de apă.

Dna Albu Sanda – cetățean – spune că există, pe planșă.

Președintele de ședință – arată care sunt și unde sunt localizate cursurile de apă, în zona str. Câmpului.

Dna cons. Ciubăncan – întreabă care sunt soluțiile de construire, în baza P.U.Z.-ului, având în vedere că zona este inundabilă.

Președintele de ședință – le solicită colegilor de la Direcția Generală de Urbanism să răspundă în ce etapă trebuie să ia măsurile adecvate construcțiilor, în etapa de P.U.Z. sau în etapa de autorizare.

DI Pop Daniel – arhitect șef – răspunde că la faza de construire; completează că, pentru a ști ce se poate construi, este luat în considerare și studiul geotehnic, la această fază de P.U.Z.

Președintele de ședință – „știm?”.

DI Pop Daniel – arhitect șef – „da”.

Dna cons. Ciubăncan – „și ce construim acum, concret?”.

DI Pop Daniel – arhitect șef – „acum, nimic; suntem la faza P.U.Z.-ului, la autorizare construim; doar reglementăm ce se poate construi în viitor”.

Președintele de ședință – arată că nu trebuie să se facă confuzie între *a construi* și *a emite o autorizație de construire*, care trebuie să respecte niște reguli foarte clare.

Dna Albu Sanda – cetățean – afirmă că P.U.Z.-ul, după ce este aprobat, devine lege; prezintă unele deficiențe pe care le-a regăsit în documentație, în procedura de publicitate a inițierii P.U.Z.-ului.

Președintele de ședință – oferă cuvântul doamnei Andreea Mureșan, șef Birou Strategii urbane.

Dna Andreea Mureșan – șef Birou Strategii urbane – reiterează informațiile legate de procedura de publicitate și de notificare.

Președintele de ședință – conchide că trebuie să se țină cont de faptul că sunt reglementări diferite și delimitate foarte clar în cazul unui P.U.Z., al unui P.U.D. și al emiterii unei autorizații de construire.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile), un vot împotriva (Ciubăncan Anca) și două abțineri (Maior Valentin, Mătușan Vladimir).

Dna consilier Cristian – solicită o învoire.

Președintele de ședință – anunță că, începând cu punctul 26, cvorumul este de 24, motivat de învoirea doamnei consilier local Adriana Cristian.

26. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. de urbanizare, str. Făgetului – vest; beneficiari: Bochiș Lucian, Dușa Ștefan și Dușa Maria. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Constantea Radu, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și un vot împotriva (Ciubăncan Anca).

27. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. dezvoltare zonă de locuințe cu regim redus de înălțime, str. Episcop Marton Aron – latura sudică; beneficiari: Oltean Maria Claudia, Oltean Cristian Paul, Oltean Ștefan Sebastian și Becheși Cristina Rebeca. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca).

28. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. parcelare și construire locuințe unifamiliale, str. Liviu Rusu-str. Sfânta Maria; beneficiari: Nicoară Radu Marian, Nicoară Ovidiu Mihai, Nicoară Viorica, Nicoară Gavril, Sita Ioan Valentin, Rusu Marius Cosmin, Marian Laurențiu Ioan, Marian Diana Florina și Duțu Dan Tudor. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca).

29. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – Dezvoltare unitate economică, str. Cheile Baciului nr. 4; beneficiară: S.C. Semrom Transilvania S.A. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-

Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca).

30. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. de urbanizare, str. Drumul Sf. Ioan-str. Făgetului (etapa 1 – Colonia Făget nr. 10 prov.); beneficiare: S.C. IMPACT CONSTRUCT REZIDENȚIAL S.R.L. și S.C. JSH BOGRUP S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Constantea Radu, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca).

31. Proiect de hotărâre privind modificarea parțială a documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”, aprobat prin Hotărârea nr. 493/2014, cu modificările și completările ulterioare, în vederea punerii în executare a Sentinței Civile nr. 330/2022 a Tribunalului Cluj, rămasă definitivă prin Decizia Civilă nr. 684/2022 a Curții de Apel Cluj și încheierea din data de 23.08.2023, pronunțate în Dosarul nr. 403/117/2020. Proiect din inițiativa primarului.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Constantea Radu, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca).

Revine în sală doamna consilier local Adriana Cristian, în urma învoirii primite.

Președintele de ședință – anunță cvorumul de 25, în urma revenirii în sala de dezbateri a doamnei consilier local Adriana Cristian.

32. Proiect de hotărâre privind modificarea parțială a documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”, aprobat prin Hotărârea nr. 493/2014, cu modificările și completările ulterioare, în vederea punerii în executare a Sentinței Civile nr. 99/2022 a Tribunalului Cluj, modificată prin Decizia Civilă nr. 937/2022 a Curții de Apel Cluj și încheierea din data de 24.03.2023, pronunțate în Dosarul nr. 1.348/117/2021*, Proiect din inițiativa primarului.

Doamna consilier local Oláh Emese, viceprimar, solicită o învoire.

Președintele de ședință – anunță că, începând cu punctul 33, cvorumul este de 24, motivat de învoirea doamnei consilier local Oláh Emese, viceprimar.

Dna cons. Pop – **președintele Comisiei II** – aviz favorabil.

DI cons. Rațiu – **secretarul Comisiei III** – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca).

33. Proiect de hotărâre privind atribuirea denumirii „Aleea Lavandei” străzii înscrise în C.F. nr. 339961, nr. cad. 339961 din municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Rațiu – **secretarul Comisiei III** – aviz favorabil.

DI cons. Chira – **secretarul Comisiei IV** – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca).

34. Proiect de hotărâre privind atribuirea denumirii „Aleea Lizierei” străzii înscrise în C.F. nr. 349956, nr. cad. 349956 din municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

DI cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca).

35. Proiect de hotărâre privind încetarea aplicării, începând cu data de 1.01.2024, a Hotărârii nr. 1068/2017 (majorarea cu 500% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2018, pentru clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Regele Ferdinand nr. 33, proprietatea Companiei Naționale Poșta Română S.A., ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită). Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca), domnul consilier local Gliga Florin-Valentin nu participă la vot.

36. Proiect de hotărâre privind încetarea aplicării, începând cu data de 1.01.2024, a Hotărârii nr. 1077/2017 (majorarea cu 500% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2018, pentru apartamentele nr. 3, 4, 5 și 6, Corp A și apartamentele nr. 6 și 9, Corp B din clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Horea nr. 94) și a Hotărârii nr.

1066/2018 (majorarea cu 500% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2019, pentru apartamentele nr. 1/B, Corp A și nr. 5, Corp B din clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Horea nr. 94). Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca).

37. Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a câte unui premiu în valoare netă de 1.000 de lei, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca).

38. Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Municipiului Cluj-Napoca, în calitate de partener, în cadrul proiectului „Welcome and Empowerment for Local Dignified Integration” (Bun venit și abilitare pentru integrarea cu demnitate a migranților la nivel local), cod proiect 20312 și acronim WELDI, finanțat prin Programul de Cooperare Interreg URBACT IV (2021-2027) și a cheltuielilor legate de acesta. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Dna cons. Cristian – evidențiază că acest proiect are ca termen de finalizare anul 2025 și presupune crearea unor planuri de implementare, pentru o mai bună integrare a migranților, nepresupunând un cost foarte mare din partea consiliului local – aproximativ 1.000 de euro; solicită ca această problemă să fie discutată, împreună cu actorii locali interesați, pentru a face pași importanți în vederea rezolvării ei; consideră că măsurile întreprinse până acum au fost destul de reduse, de exemplu, migranții nu pot învăța limba română decât la școlile private; precizează că Facultatea de Științe Politice, Administrative și ale Comunicării are un departament care se ocupă de toate aceste lucruri și recomandă inițierea unui dialog cu respectivul departament.

[Revine în sală doamna consilier local Oláh Emese, viceprimar, în urma învoirii primite, n.n.]

Președintele de ședință – menționează că, încă de la începutul războiului din Ucraina, Primăria municipiului Cluj-Napoca s-a implicat activ în tot ceea ce presupune integrarea și sprijinirea migranților; precizează că, azi, nu este vorba doar despre ucraineni, ci despre mult mai multe categorii de migranți; subliniază că acest proiect este derulat împreună cu principalii actori în domeniu, interni și externi, pentru a identifica cele mai bune soluții și măsuri pentru integrarea migranților; arată că proiectul beneficiază de aproximativ 850.000 de euro din fonduri europene, de aproximativ 60.000 de euro de la bugetul local, precum și de fonduri de la unul din ministerele de resort; crede că toți actorii implicați trebuie să stea la aceeași masă.

Dna cons. Cristian – reiterează că obiectivul principal al acestui proiect este acela de a face niște planuri, bazate pe experiența tuturor actorilor implicați, termenul de finalizare fiind 2025; crede că, până atunci, pot fi făcuți pași în direcția aceasta.

DI primar – arată că este de acord cu cele menționate de doamna consilier Cristian și solicită ca aceasta să fie cooptată în grupul de lucru; arată că orice migrant care are forme legale este binevenit și trebuie să se integreze în cultura și civilizația românească, adică să cunoască limba și să respecte tradițiile și obiceiurile țării, în paralel cu asigurarea facilităților de integrare educațională, socială și de muncă; consideră că facilitățile educaționale sunt primordiale integrării; subliniază că cei care vin în societatea românească trebuie să înțeleagă faptul că ei vin să se integreze în aceasta, nu să o schimbe, pentru a evita tensiuni viitoare.

Președintele de ședință – anunță cvorumul de 25, în urma revenirii în sala de dezbateri a doamnei consilier local Oláh Emese, viceprimar.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese,

Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca).

DI cons. Groza – solicită o învoire.

Președintele de ședință – anunță că, începând cu punctul 39, cvorumul este de 24, motivat de învoirea domnului consilier local Groza Călin.

39. *Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 409/2019 (aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Revitalizarea culoarului de mobilitate nemotorizată aferent Someșului, modernizarea și extinderea infrastructurii pietonale și ciclistice pe malurile râului, zona 1 – Lunca Someșului Mic”). Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

DI cons. Rácz Levente-Zsolt – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – „am un amendament de făcut la acest punct, respectiv, la Art. II se modifică: în loc de Hotărârea nr. 162/2020, este Hotărârea nr. 409/2019”.

Președintele de ședință – „este o îndreptare de eroare materială”.

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – „este o îndreptare de eroare materială, nu este un amendament”.

Dna cons. Cristian – arată că pe ordinea de zi a ședinței de azi sunt mai multe proiecte privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici, din cauza întârzierilor survenite; întreabă care este stadiu proiectului care face obiectul acestui punct de pe ordinea de zi – proiect despre care, în luna mai, domnul primar a declarat că va fi finalizat în luna octombrie –, precum și care sunt motivele care au dus la întârzierea implementării acestuia.

DI primar – precizează că aceste proiecte nu sunt în întârziere, raportat la condițiile de lucru și la condițiile contractuale; arată că acest proiect trebuie încheiat până în data de 31 decembrie, fiind în procedura de recepție a lucrărilor contractate din fonduri europene, mai existând și alte lucrări conexe, care nu sunt finanțate din fonduri europene; îl felicită pe Bogdan Revesz, șeful Serviciului Strategie și dezvoltare locală, management proiecte, cel care se ocupă de implementarea acestui proiect de o mare complexitate; reiterează că proiectul va fi finalizat până în data de 31 decembrie, iar dacă unele lucruri vor trebui remediate, acest lucru va fi realizat, potrivit prevederilor legale, prin garanție; subliniază că această creștere a

valorii contractului este determinată de majorarea prețurilor, potrivit legii; consideră că acesta este cel mai complex proiect din fonduri europene; arată că termenul inițial, atunci când este semnat un contract, nu include prelungirile, potrivit legii, determinate de cauze obiective.

Dna cons. Cristian – precizează că acesta este domeniul său de expertiză, în mediul privat, și înțelege că orice proiect poate să aibă întârzieri, însă este important să fie determinate cauzele acestor întârzieri, care trebuie monitorizate; întreabă dacă la finalul anului va fi o recepție parțială sau totală.

DI primar – răspunde că va fi o recepție totală.

Dna cons. Cristian – solicită să le fie puse la dispoziție, consilierilor locali, procesele-verbale de recepție.

DI primar – arată că respectivele procese-verbale sunt publice, urmând a fi transmise inclusiv Comisiei Europene, și solicită să fie puse la dispoziția consilierilor locali.

[Revine în sală domnul consilier local Groza Călin, în urma învoirii primite, n.n.].

Președintele de ședință – anunță cvorumul de 25, în urma revenirii în sala de dezbateri a domnului consilier local Groza Călin.

Se supune la vot amendamentul Comisiei I și se obțin 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Juțja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și un vot împotriva (Ciubăncan Anca).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Juțja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și un vot împotriva (Ciubăncan Anca).

40. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 410/2019 (aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Revitalizarea culoarului de mobilitate nemotorizată aferent Someșului, modernizarea și extinderea infrastructurii pietonale și ciclistice pe malurile râului, zona 2 – Parcul Armătura și zona 3 – Platoul Sălii Sporturilor”). Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

DI cons. Rácz Levente-Zsolt – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.

DI cons. Gliga – președintele Comisiei I – „tot o îndreptare de eroare materială; la Art. II și Art. III se modifică: în loc de Hotărârea nr. 162/2020, este Hotărârea nr. 410/2019”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei I și se obțin 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca).

41. *Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 162/2020 (aprobarea proiectului și a cheltuielilor aferente pentru obiectivul de investiții „Modernizarea și creșterea eficienței energetice în clădirile publice, Școala Gimnazială Nicolae Iorga”). Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

DI cons. Rácz Levente-Zsolt – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea

Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca), domnul consilier local Mătușan Vladimir nu participă la vot.

42. *Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 176/2020 (aprobarea proiectului și a cheltuielilor aferente pentru obiectivul de investiții „Modernizarea și creșterea eficienței energetice în clădirile publice – Seminarul Liceal Ortodox – clasele V-VIII”). Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

DI cons. Rácz Levente-Zsolt – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca), domnul consilier local Gliga Florin-Valentin nu participă la vot.

43. *Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea nr. 469/2023 (modificarea Hotărârii nr. 696/2022 (aprobarea depunerii proiectului „Construirea de insule ecologice digitalizate subterane – Runda I” în cadrul apelurilor de proiecte cu titlul P.N.R.R./2022/C3/S/I.1.B, Componenta C3 – Managementul deșeurilor, Investiția II. Dezvoltarea, modernizarea și completarea sistemelor de management integrat al deșeurilor municipale la nivel de județ sau la nivel de oraș/comune, Subinvestiția II.B.Construirea de insule ecologice digitalizate din Planul Național de Redresare și Reziliență [P.N.R.R.]). Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

DI cons. Rácz Levente-Zsolt – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei,

Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca).

44. *Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei 1 și Anexei 2 la Hotărârea nr. 411/2020 (unele măsuri referitoare la organizarea și funcționarea Serviciului Public de Interes Local pentru Administrarea Parcărilor, serviciu aflat în subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca), modificată și completată prin Hotărârea nr. 648/2021 și prin Hotărârea nr. 64/2022. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Mătușan – întreabă, referitor la punctele 44, 45 și 46 de pe ordinea de zi, în ce constă economia care o să fie făcută la bugetul local, precum și dacă, în ceea ce privește stațiile de încărcare a mașinilor electrice, este avut în vedere atât consumul activ, cât și cel reactiv; dorește să știe dacă o să fie percepută o taxă de pornire.

DI Vasile Florin Bugnar – director Serviciul Public de interes local pentru administrarea parcărilor din municipiul Cluj-Napoca – răspunde că tariful propus are la bază trei elemente: prețul plafonat al energiei electrice, costul mentenanței stațiilor de încărcare și costul mentenanței platformei de plăți; arată că, pentru calcularea tarifului, a fost luat în considerare un volum de tranzacții din istoricul serviciului, iar cheltuielile cu energia electrică vor fi acoperite; arată că nu există un preț de pornire, ci doar prețul de kilowatt-oră; precizează că încărcarea minimă va fi de un kilowatt, în orice situație; arată că sumele rezultate în urma scăderii cheltuielilor vor fi regăsite în investiții.

DI cons. Mătușan – întreabă dacă există sau poate fi obținută o evidență cu privire la consumul reactiv de energie al stațiilor de încărcare – care este de două sau de trei ori mai mare – din ianuarie până în prezent, astfel încât, în viitor, să fie achiziționate stații cu un consum reactiv mai mic.

Președintele de ședință – apreciază interesul domnului consilier Mătușan pentru acest subiect care vizează viitorul orașului; îi solicită domnului Vasile Florin Bugnar să prezinte detalii suplimentare cu privire la aceste elemente.

DI Vasile Florin Bugnar – director Serviciul Public de interes local pentru administrarea parcărilor din municipiul Cluj-Napoca – arată că atât consumul activ, cât și cel reactiv sunt incluse în prețul final facturat de Electrica.

DI cons. Mătușan – întreabă dacă există o evidență din care să rezulte în ce proporție au fost folosite stațiile de încărcare, raportat la sistemele de monitorizare deținute.

DI Vasile Florin Bugnar – director Serviciul Public de interes local pentru administrarea parcarilor din municipiul Cluj-Napoca – răspunde că contoarele furnizate de Electrica la locurile de consum nu prevăd o astfel de separare, dar o să întrebe dacă poate fi făcută o diferențiere între consumul activ și cel reactiv, astfel încât să poată oferi un răspuns la această întrebare.

Președintele de ședință – îi transmite domnului consilier Mătușan că nu are cum să fie consumul reactiv de două ori mai mare decât cel activ, deoarece asta ar însemna ca stația, în momentul în care nu este folosită, să consume mai mult decât atunci când este încărcată o mașină electrică.

DI cons. Mătușan – susține că, potrivit A.N.R.E. (Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei, n.n.) – s-a consultat și cu un specialist în domeniu –, puterea reactivă are un cost de două-trei ori mai mare decât energia activă, dacă stația nu este folosită.

Președintele de ședință – afirmă că este vorba despre costuri în amonte, deoarece fără un consum de energie în amonte nu poate fi pusă în funcțiune stația, căreia trebuie să-i fie asigurată puterea necesară funcționării; îi solicită domnului Vasile Florin Bugnar să facă aceste verificări.

DI cons. Mătușan – precizează că se bucură că aceste venituri rămân la Serviciul Public de interes local pentru administrarea parcarilor din municipiul Cluj-Napoca și nu intră în bugetul primăriei, pentru a fi folosite la diverse cheltuieli.

DI cons. Boloveschi – arată că mai mulți cetățeni i-au sesizat că unele stații de încărcare nu sunt funcționale și întreabă când vor fi puse în funcțiune; întreabă dacă pentru mașinile electrice care folosesc stațiile de încărcare va trebui plătit și locul de parcare; susține că în alte orașe unde este folosit acest sistem nu este taxat și locul de parcare.

Președintele de ședință – răspunde că, din cele 49 de stații de încărcare existente, patru sunt nefuncționale, deoarece au fost vandalizate și urmează să fie înlocuite, iar în cazul altor câteva stații trebuie făcut upgrade-ul, pentru a putea fi folosite, deoarece au deja o vechime de cinci ani; referitor la cea de-a doua întrebare a domnului consilier Boloveschi, îl roagă pe domnul Vasile Florin Bugnar să răspundă.

DI Vasile Florin Bugnar – director Serviciul Public de interes local pentru administrarea parcarilor din municipiul Cluj-Napoca – răspunde că, în acest moment, este taxat și locul de parcare.

Dna cons. Cristian – solicită ca, măcar în Zona 1, să fie eliminată taxa de parcare, deoarece, la un timp de încărcare de patru ore, este aproape o dublă taxare; consideră că, atâta

timp cât încărcarea era gratuită, era logic să fie plătit locul de parcare, dar acum solicită să nu fie plătită taxa de parcare în timpul încărcării.

Președintele de ședință – îi transmite doamnei consilier Cristian că acest subiect o să fie analizat.

Dna cons. Oláh – viceprimar – arată că nu este de acord cu propunerea doamnei consilier Cristian, având în vedere că, potrivit următorului punct de pe ordinea de zi, nu este propusă modificarea plății orare pentru parcarile din zona ultracentrală, adică nu este propusă majorarea cu rata inflației, astfel încât conideră că nu este justificată schimbarea opticii autorității locale, de reducere a traficului în această zonă.

Dna cons. Cristian – afirmă că sunt alte orașe care au ales această abordare; arată că este de acord să se revină asupra acestui subiect după câteva luni de analiză; susține că există riscul de a fi supraaglomerate zonele în care tariful pentru încărcare este mai mic, iar locurile de parcare din zonele în care tariful este mai mare să rămână goale; nu vede nicio problemă vizavi de politica autorității locale privind parcarile, având în vedere că locurile de parcare aferente stațiilor de încărcare din Zona 1 sunt foarte puține – sub 20 de locuri.

DI cons. Mătușan – întreabă care este stadiul parkingurilor de pe str. Iugoslaviei, Liviu Rebreanu și Nicolae Titulescu, precum și dacă sumele de bani care vor fi economisite în 2024 vor fi investite în parkingul de pe str. Gheorghe Dima.

Președintele de ședință – îi solicită domnului Virgil Poruțiu, director executiv Direcția Tehnică, să prezinte informațiile solicitate de domnul consilier Mătușan.

DI Virgil Poruțiu – director executiv Direcția Tehnică – răspunde că, pentru parkingul de pe str. Liviu Rebreanu nr. 5, a fost reziliat contractul, din cauza faptului că proiectantul nu a executat corespunzător serviciile contractate.

Președintele de ședință – menționează că Uniunea Europeană nu finanțează construirea de parkinguri, individual, ci doar la pachet cu reducerea traficului și cu crearea de spații verzi; răspunde, referitor la cea de-a doua întrebare a domnului consilier Mătușan, că deliberativul local votează bugetul, inclusiv bugetul Serviciului Public de interes local pentru administrarea parcarilor din municipiul Cluj-Napoca.

DI cons. Mătușan – precizează că știe acest lucru, însă Serviciul Public de interes local pentru administrarea parcarilor din municipiul Cluj-Napoca își gestionează singur bugetul, având și rezultate; reiterează întrebarea dacă banii respectivi o să fie investiți în parkingul de pe str. Gheorghe Dima, precum și în ce stadiu se află acest parking.

Președintele de ședință – răspunde că acei bani vor fi investiți acolo unde este necesar, în funcție de votul consiliului local; informează că parkingul de pe str. Gheorghe Dima este în stadiul obținerii avizului arhitectului-șef, pentru faza P.U.D.

DI cons. Mătușan – întreabă dacă va fi refăcută licitația pentru parkingul de pe str. Liviu Rebreanu.

Președintele de ședință – răspunde că, în funcție de prioritățile stabilite în consiliul local, licitația va fi sau nu refăcută; subliniază că decizia aparține consiliului local.

DI cons. Mătușan – evidențiază că în municipiul Cluj-Napoca există un deficit al locurilor de parcare, iar construirea parkingurilor ar trebui să fie principala prioritate.

DI cons. Boloveschi – solicită montarea unor sisteme de supraveghere, în parkinguri, parcuri și locuri de joacă, pentru a preveni vandalizările.

Președintele de ședință – îi mulțumește domnului consilier Boloveschi pentru propunere.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca).

45. *Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei la Hotărârea nr. 986/2017 (aprobarea Regulamentului de administrare a parcarilor publice cu plata orară din municipiul Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată și completată prin Hotărârea nr. 973/2018, Hotărârea nr. 1017/2018, Hotărârea nr. 280/2020, Hotărârea nr. 947/2020 și Hotărârea nr. 600/2022. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca).

46. Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifului de reîncărcare la stațiile publice aflate în administrarea Serviciului Public de interes local pentru administrarea parcurilor din municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca).

DI cons. Mătușan – solicită o învoire.

Președintele de ședință – anunță că, începând cu punctul 47, cvorumul este de 24, motivat de învoirea domnului consilier local Mătușan Vladimir.

47. Proiect de hotărâre privind stabilirea nivelului taxelor administrate de către Serviciul Public de interes local pentru administrarea parcurilor din municipiul Cluj-Napoca pentru anul 2024. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca).

48. Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Municipiului Cluj-Napoca, prin consiliul local, în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor la S.C. Cluj Innovation Park S.A., din data de 19.12.2023, ora 10 (prima convocare) și, respectiv, 20.12.2023, ora 10, a doua convocare. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei II – „aviz favorabil, iar propunerea din partea grupului de consilieri P.N.L. și U.D.M.R. este ca doamna Loredana Pop să reprezinte interesele municipiului în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor de la Cluj Innovation Park, cu mandatul de a vota pentru”.

Președintele de ședință – „alte propuneri, vă rog”.

Dna cons. Cristian – „și grupul U.S.R. îl propune pe domnul consilier Călin Groza”.

Dl cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Se supune la vot amendamentul propus de domnul consilier local Andrei Irimie și se obțin 18 voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și cinci voturi împotriva (Boloveschi Radu Mihai, Ciubăncan Anca, Cristian Adriana, Groza Călin, Ionescu Dinu), doamna consilier local Pop Loredana nu participă la vot.

Președintele de ședință – întreabă cine nu participă la vot.

Dna cons. Pop – anunță că nu participă la vot.

Președintele de ședință – afirmă că, odată ce primul amendamentul propus a trecut, celălalt amendament propus nu va mai fi supus votului.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 22 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și un vot împotriva (Ciubăncan Anca), doamna consilier local Pop Loredana nu participă la vot.

49. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 553/2023, astfel cum a fost modificată și completată prin Hotărârea nr. 759/2023 (alocarea sumei de 315.000 de lei de la bugetul local pe anul 2023 pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, potrivit Regulamentului privind stabilirea unor forme de sprijin financiar de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, conform Legii nr. 95/2006 privind reforma în

domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru Spitalul Clinic Căi Ferate Cluj-Napoca). Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

DI cons. Groza – anunță că acum un an de zile a făcut o propunere prin care Spitalul Clinic Căi Ferate Cluj-Napoca să fie preluat în patrimoniul municipiului; îl întreabă pe domnul primar care este situația juridică, financiară actuală a spitalului.

DI primar – răspunde că spitalul menționat nu se află în jurisdicția municipiului și îi recomandă domnului consilier local Groza Călin să se adreseze autorităților statului competente.

[Revine în sală domnul consilier local Vladimir Mătușan, în urma învoirii primite, n.n.]

Președintele de ședință – anunță cvorumul de 25, în urma revenirii în sala de dezbateri a domnului consilier local Mătușan Vladimir.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca).

50. Proiect de hotărâre privind acceptarea ofertei de donație a obiectivului de interes public stație de autobuz, amplasată pe strada Oaşului din municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – „aviz favorabil; o propunem pe doamna viceprimar Oláh Emese pentru a semna actul în formă autentică”.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obțin 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-

Daniel, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și două abțineri (Ciubăncan Anca, Oláh Emese).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca).

51. Proiect de hotărâre privind modificarea și actualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Consolidarea sălii de sport din incinta Colegiului Național „George Coșbuc”, str. Avram Iancu nr. 70-72, municipiul Cluj-Napoca” aprobați prin Hotărârea nr. 896 din 10 decembrie 2019 a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

Dna cons. Cristian – felicită administrația publică pentru deblocarea acestui proiect; solicită o analiză detaliată prin care să se identifice toate măsurile care pot fi luate tocmai să nu se mai ajungă la un astfel de proiect problematic în viitor; afirmă că deși se află în opoziție, partidul U.S.R. acordă tot sprijinul, inclusiv în schimbarea legislației.

DI primar – este de părere că există o problemă structurală a școlii românești și că aceasta constă în expertiza și specialitatea oamenilor slab și prost pregătiți profesional.

Dna cons. Cristian – propune mai multe soluții pentru speța de față; conchide că nu este normal să dureze atât de mult timp în găsirea unor soluții și că legislația trebuie schimbată.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca).

Dna cons. Fugel – solicită o învoire.

DI cons. Boloveschi – solicită o învoire.

Președintele de ședință – anunță că, începând cu punctul 52, cvorumul este de 23, motivat de învoirea doamnei consilier local Fugel Edina și a domnului consilier local Boloveschi Radu.

52. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Realizare pasaj rutier la intersecția Bulevardului Muncii cu strada Oaşului în Municipiului Cluj-Napoca”.
Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 19 voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și patru abțineri (Ciubăncan Anca, Cristian Adriana, Groza Călin, Ionescu Dinu).

53. Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Semaforizare intersecției și treceri de pietoni din Municipiul Cluj-Napoca” - semaforizare 12 treceri de pietoni și 3 intersecții, în conformitate cu Certificatul de Urbanism nr. 1409/26.06.2023.
Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca).

54. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Simion Elena, Vlad Dumitru Ciocan, Georgiana Liliana Ciocan, Marius Rus, Ana Daniela Pațiu, prin av. Dan Irimia, înregistrată sub nr. 669.840 din 24.07.2023.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – propune respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii.

Se supune la vot respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii și se obțin 21 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și două abțineri (Ciubăncan Anca, Mătușan Vladimir).

55. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de MARNEL CONSERV S.R.L., înregistrată sub nr. 796.532 din 28.09.2023.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – propune respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii.

Se supune la vot respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii și se obțin 22 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca).

56. a. Proiect de hotărâre pentru aplicarea Legii nr. 296/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare pentru asigurarea sustenabilității financiare a României pe termen lung, cu modificările și completările ulterioare, la întreprinderile publice aflate în coordonarea/subordonarea sau autoritatea consiliului local al municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – „aviz favorabil, o propunem pe doamna consilier local Petruș Flavia-Mihaela, ca reprezentant al Municipiului Cluj-Napoca, în Adunarea Generală a Acționarilor”.

Președintele de ședință – „alte propuneri dacă mai sunt”.

DI cons. Groza – „ce propunere așteptați?”.

Președintele de ședință – solicită să se verifice în comisia de specialitate.

Dna cons. Cristian – „este la 56b propunerea”.

Președintele de ședință – confirmă că la punctul 56a trebuie un reprezentant al Municipiului Cluj-Napoca, în Adunarea Generală a Acționarilor, la Societatea Sala Polivalentă.

DI cons. Groza – „acela este 56b”.

Președintele de ședință – „este 56a, am proiectul în față”; precizează și explică că sunt două proiecte de hotărâre cu Sala Polivalentă.

Dna cons. Pop – „este pe pagina a doua a proiectului de hotărâre 56a”.

Președintele de ședință – întrebă dacă mai sunt și alte propuneri.

DI cons. Groza – „am o propunere, pe doamna consilier local Adriana Cristian”.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

[Revine în sală domnul consilier local Boloveschi Radu, în urma învoirii primite, n.n.]

Președintele de ședință – anunță cvorumul de 24, în urma revenirii în sala de dezbateri a domnului consilier local Boloveschi Radu.

Se supune la vot amendamentul doamnei consilier local Pop Loredana și se obțin 18 voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile), cinci voturi împotriva (Boloveschi Radu, Ciubăncan Anca, Cristian Adriana, Groza Călin, Ionescu Dinu) și o abținere (Mătușan Vladimir).

Președintele de ședință – afirmă că luând în calcul voturile obținute nu va mai supune la vot cea de-a doua propunere.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu

Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și un vot împotriva (Ciubăncan Anca).

[Revine în sală doamna consilier local Fugel Edina, în urma învoirii primite, n.n.]

Președintele de ședință – anunță cvorumul de 25, în urma revenirii în sala de dezbateri a doamnei consilier local Fugel Edina.

56 b – Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele municipiului Cluj-Napoca, prin Consiliul local, în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor la Societatea Sala Polivalentă S.A., care va avea loc în sala de conferințe a Sălii Polivalente, în data de 7.12.2023, ora 12 (prima convocare), respectiv, în data de 8.12.2023, ora 12, a doua convocare. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – „aviz favorabil, o propunem pe doamna consilier local Petruș Flavia-Mihaela pentru a reprezenta interesele municipiului în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor, cu mandat de a vota pentru”.

Președintele de ședință – „alte propuneri dacă sunt”.

DI cons. Groza – „propunem pe doamna consilier local Adriana Cristian”.

Dna cons. Ciubăncan – „propun și eu pe domnul consilier local Vladimir Mătușan”.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot amendamentul doamnei consilier local Pop Loredana și se obțin 19 voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rác BÉla-Gergely, Rác Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile), cinci voturi împotriva (Boloveschi Radu, Ciubăncan Anca, Cristian Adriana, Groza Călin, Ionescu Dinu) și o abținere (Mătușan Vladimir).

Președintele de ședință – afirmă că luând în calcul voturile obținute nu va mai supune la vot celelalte două propuneri.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 20 de voturi pentru (Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rác BÉla-Gergely, Rác Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan

Ovidiu-Vasile) și cinci voturi împotriva (Boloveschi Radu, Ciubăncan Anca, Cristian Adriana, Ionescu Dinu, Mătușan Vladimir).

Dna cons. Ciubăncan – consideră că, în cazul unor astfel de proiecte de hotărâre, fiecare consilier local sau liderii de grup, ar trebui să fie consultați.

Președintele de ședință – „în ce sens?”.

Dna cons. Ciubăncan – „în sensul propunerilor”.

Președintele de ședință – „sunteți de față; dumneavoastră din ce grup faceți parte?”.

Dna cons. Ciubăncan – „P.S.D.”.

Președintele de ședință – „mulțumesc pentru precizare; suntem în plen și în plen se fac propuneri”.

DI cons. Mătușan – îi transmite și îi solicită domnului președinte de ședință, ca în spirit de colegialitate, de parteneriat și de sprijinire a cetățenilor, indiferent de partidele pe care le reprezintă, ca, înainte de ședințele de consiliu local, să discute cu toți liderii de grup referitor la propunerile și mandatările care sunt făcute în diverse proiecte de hotărâre; completează că în situația în care nu există grup, discuția să fie purtată cu fiecare consilier local în parte; conchide că și în cazul acordării votului unor proiecte de hotărâre primează colegialitatea.

Președintele de ședință – „vă mulțumesc pentru intervenție”.

Dna cons. Ciubăncan – „de ce nu ne răspundeți, domnule președinte?”.

Președintele de ședință – „pentru că nu am ce să vă răspund; sunteți în plen, puteți face propuneri”.

Dna cons. Ciubăncan – „de ce nu ne răspundeți?”.

Președintele de ședință – „întrebarea care era?”.

Dna cons. Ciubăncan – „eu cred că era clară întrebarea”.

Președintele de ședință – „sunteți în plen, faceți propuneri în plen”.

DI cons. Mătușan – anunță că va veni și următoarea ședință când vor fi făcute propuneri pentru președintele de ședință; susține colaborarea și colegialitatea.

56 c – Proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri în vederea implementării proiectului „Creșterea eficienței energetice a blocurilor de locuințe din Municipiul Cluj-Napoca, Grup 10”. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Ionescu – secretarul Comisiei VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira

Beniamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca).

56 d – Proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri în vederea implementării proiectului „Creșterea eficienței energetice a blocurilor de locuințe din Municipiul Cluj-Napoca, Grup 9”. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Ionescu – secretarul Comisiei VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Beniamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca).

56 e – Proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri în vederea implementării proiectului „Lucrări de amenajare urbană strada Mihail Kogălniceanu, strada Universității și străzile adiacente”. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Ionescu – secretarul Comisiei VI – aviz favorabil.

DI cons. Groza – afirmă că șantierul aferent proiectului „Lucrări de amenajare urbană strada Mihail Kogălniceanu, strada Universității și străzile adiacente” nu este încheiat la finalul exercițiului financiar P.O.R. 2014-2020, după ce au fost întocmite șapte acte adiționale, prin care termenul a fost prelungit în mod repetat, devizul proiectului fiind majorat cu 12 milioane de lei, plus T.V.A.; întreabă dacă există o situație exactă din care să rezulte câte fonduri și cheltuieli eligibile au fost absorbite în cadrul acestui proiect, al cărui stadiu de execuție fizică este de 98%; întreabă ce alte proiecte asemănătoare, din fonduri europene, sunt într-o situație similară, de a nu fi încheiate până la finalul P.O.R. 2014-2020.

DI primar – răspunde că, așa cum a precizat domnul consilier Groza, stadiul este de 98%, la data de 4 decembrie curent, fiind convins că, până în 31 decembrie, stadiul va depăși

99%; subliniază că a fost luată o măsură de siguranță în fața situațiilor neprevăzute, cum ar fi piatra pentru soclu care trebuie adusă din Ucraina; precizează că este posibil să rămână nerezolvate doar chestiuni nesemnificative în raport cu valoarea contractului; subliniază că este vorba despre o lucrare de amploare, care în primăvară a generat dezbateri vii în societatea civilă; precizează că peste 99% din sumele aferente proiectului provin din fonduri europene, iar la finalul lunii decembrie vom vedea dacă și cât mai rămâne de făcut – cel mai probabil, partea care ține de soclu, deoarece piatra va sosi de-abia în 23 decembrie; reiterează că, până la sfârșitul anului, lucrarea va fi gata în proporție de 99,99%.

DI cons. Groza – întreabă dacă 99% din cheltuielile eligibile provin din fonduri europene.

DI primar – răspunde că da, din cheltuielile eligibile pe proiect, 99,9% vor fi acoperite.

DI cons. Groza – întreabă dacă mai există și alte proiecte în această situație.

DI primar – răspunde că mai există situația celor două blocuri, care au făcut obiectul punctului anterior de pe ordinea de zi, unde firma a intrat în faliment, iar primăria va solicita executarea garanției și recuperarea banilor pierduți.

DI cons. Groza – menționează că pe site-ul primăriei există o *Listă a rușinii*, în care sunt incluse firmele care nu-și îndeplinesc contractele, listă în care este trecută, deocamdată, o singură firmă; solicită, pentru începutul anului 2024, întocmirea unei astfel de liste, în urma încheierii proiectelor din fonduri europene, pentru ca locuitorii municipiului Cluj-Napoca să știe care au fost firmele care au generat probleme.

DI primar – răspunde că partea plină a paharului este că, datorită muncii excepționale a colegilor săi, nu suntem într-o asemenea situație, decât punctual și neglijabil; subliniază importanța forței de muncă bine-pregătite.

DI cons. Groza – susține că inginerii români sunt foarte bine-cotați.

DI primar – amintește de problemele întâmpinate în cazul proiectării sălii de sport de la Colegiul Național *George Coșbuc*.

DI cons. Groza – întreabă de ce asemenea probleme, cum sunt cele întâmpinate la Podul Porțelanului și la sala de sport a Colegiului Național *George Coșbuc*, apar numai la primărie; solicită să-i fie oferite, din mediul privat, exemple de blocuri recepționate cu probleme sau de malluri realizate defectuos.

Președintele de ședință – susține că și în mediul privat există probleme, cum ar fi ziduri care au căzut peste mașini.

DI primar – aduce în discuție problemele cauzate de mediul privat pe str. Victor Papilian, unde a trebuit să salveze niște case expuse riscului prăbușirii; susține că există o problemă cu cei care nu respectă diploma pe care au primit-o; subliniază importanța muncii,

în condiții grele, a tuturor celor care au contribuit la ducerea la bun-sfârșit a proiectelor, punând accentul pe exigența și seriozitatea cu care trebuie realizate lucrările în municipiul Cluj-Napoca.

Dna cons. Ciubăncan – întreabă ce se întâmplă cu statuia lui Emil Racoviță, dacă va fi repusă pe soclu în același loc, în condițiile în care consideră că zona respectivă are foarte mari curențe calitative, despre care dorește să știe cum vor fi remediate, având în vedere că lucrările au fost finalizate în proporție de 98%; întreabă „care este aportul nostru la acest proiect?”.

DI primar – răspunde că bustul lui Emil Racoviță va fi amplasat acolo unde îi este locul, adică lângă Colegiul Național *Emil Racoviță*, grupul statuar Școala Ardeleană va fi repus pe soclu, iar arborii de pe str. Universității, cu excepția a doi arbori de pe latura cu *Continental* și a unuia situat în fața Bisericii Piaristilor, vor fi păstrați, urmând a fi plantați și alții, conform avizului Comisiei Zonale a Monumentelor Istorice; precizează că lucrările sunt în grafic.

Dna cons. Ciubăncan – reiterează că a ridicat și problema calității lucrărilor; întreabă cum poate fi recepționată o lucrare dacă există probleme referitoare la calitate.

DI primar – răspunde că toate procedurile de recepție se desfășoară în concordanță cu prevederile legale și sub stricta supraveghere a specialiștilor din domeniu.

DI cons. Groza – afirmă că, la un moment dat, domnul primar a declarat că a reziliat contractul de asistență tehnică cu firma de arhitectură Mossfern; întreabă dacă a fost reluată colaborarea cu această firmă, dacă a fost reziliat contractul sau dacă s-a apelat la altă firmă.

DI primar – răspunde că, în urma dialogului purtat între firma Mossfern și firma nou-contactată de primărie, vechiul proiectant și-a însușit viziunea primăriei și, în condițiile acestea, s-a mers până la capăt cu firma inițială, care a câștigat licitația.

DI cons. Mătușan – întreabă ce anume își asumă consiliul local, cheltuieli pe lângă contribuția proprie?

DI primar – răspunde că municipalitatea își asumă faptul că, în cazul în care rămâne o parte a proiectului nefinalizat după 1 ianuarie, aceea va fi suportată de consiliul local.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rác BÉla-Gergely, Rác Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca).

DI cons. Găbudean – solicită permisiunea de a se retrage de la ședința de consiliu local.

Președintele de ședință – anunță că, începând cu punctul 56f, cvorumul este de 24, motivat de retragerea de la ședință a domnului consilier local Găbudean Călin.

56 f – Proiect de hotărâre privind modificarea și actualizarea documentației și a indicatorilor tehnico-economici aprobați prin Hotărârea nr. 514/2022, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 562/2023 (aprobarea documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Amenajare Parc Est”). Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Ionescu – secretarul Comisiei VI – aviz favorabil.

DI cons. Groza – întreabă cât la sută din exproprieri a fost finalizat și dacă sunt întârzieri; făcând o analiză, arată costul pe care trebuie să-l plătească în plus Municipiul Cluj-Napoca pentru exproprieri, după o întârziere de doi ani, sumă în care se putea încadra realizarea proiectului Filarmonicii.

DI primar – anunță că nu există întârzieri în exproprieri, motivând.

DI cons. Groza – susține modalitatea în care proiectele de investiție pot fi realizate în mod eficient; întreabă cât va fi alocat din credit pentru exproprieri și dacă există garanția ca până la 31 decembrie să fie realizată procedura.

DI primar – răspunde că până în 31 decembrie partea de expropriere poate fi încheiată, iar faza unu a creditului cuprinde 94 de milioane de lei; conchide că regulile de expropriere sunt foarte stricte.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca).

56. Diverse.

Președintele de ședință – îi dă cuvântul doamnei consilier local Anca Ciubăncan.

Dna cons. Ciubăncan – „această întrebare vreau să i-o adresez domnului primar; domnule primar, în conformitate cu Legea accesului liber la informație, să scurtcircuitem

puțin procedura scrisă, conform Legii nr. 554/2004 vă solicit să confirmați realitatea următoarelor date: la 21.11.2023 ați zburat în S.U.A., ați revenit la București la 27.11.2023 unde ați participat la Asociația primarilor; în București, la data de 28.11.2023 ați luat alt avion spre Bruxelles unde ați participat la Asociația Europeană, unde ați fost raportor al nostru, iar noaptea de 30.11.2023 spre 1 Decembrie 2023 ați petrecut-o pe aeroportul din München și ați revenit în Cluj în după amiaza zilei de 1 Decembrie 2023; este așa sau nu?”.

DI primar – „colegii mei vă vor confirma datele după ce verifică exact data lor”.

Dna cons. Ciubăncan – „deci pot să aștept un răspuns scris, da?”.

DI primar – „veți primi un răspuns în scris la orice sesizare veți face dumneavoastră”.

Dna cons. Ciubăncan – „dar nu este o sesizare, este o întrebare”.

DI primar – „la orice întrebare”.

Dna cons. Ciubăncan – „mulțumesc”.

Președintele de ședință – „domnule consilier Mătușan, vă rog”.

DI cons. Mătușan – are o întrebare pentru doamna Iulia Ardeuș, director executiv Direcția Patrimoniul Municipiului și Evidența proprietății, și anume „care este situația cu întăbularea apartamentelor de pe Calea Florești nr. 58B, în ce stadiu suntem?”.

Dna Iulia Ardeuș – director executiv Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – „documentația este în stadiu final de pregătire în vederea depunerii la O.C.P.I.”.

DI cons. Mătușan – îl întreabă pe domnul Virgil Porușiu, director executiv Direcția Tehnică, dacă a fost identificat un teren în vederea construirii unui parc fotovoltaic și a depunerii unui proiect finanțat prin PNRR, în care cheltuielile sunt deductibile integral și explică.

Președintele de ședință – răspunde că a fost identificat un teren, de aproximativ 4,5 ha, urmând realizarea verificărilor din punct de vedere urbanistic; apreciază că aceste verificări vor fi îndeplinite în maxim două săptămâni, ulterior va prezenta și locul terenului.

DI cons. Mătușan – afirmă că linia de finanțare va fi deschisă în data de 6 decembrie 2023.

Președintele de ședință – confirmă data și completează că, în luna martie, o să fie deschisă o nouă linie de finanțare.

DI cons. Mătușan – întreabă dacă primăria va aplica în luna martie.

Președintele de ședință – „trebuie studiu de fezabilitate, achiziții”.

DI cons. Mătușan – „știu, știu; eu de două luni vă solicit să identificăm un teren”.

Președintele de ședință – explică că lucrurile sunt de natură juridică complexă, găsirea unui teren fiind dificilă.

DI cons. Mătușan – este de acord cu punctul de vedere al domnului viceprimar; conchide că, consilierii locali își arată sprijinul.

Președintele de ședință – le mulțumește consilierilor locali pentru suport.

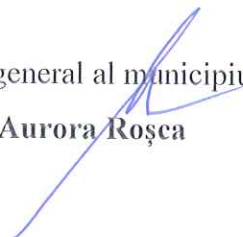
DI primar – anunță că, în data de 22 decembrie, în jurul orei 11, va convoca, în ședință, în format on-line, Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca; motivează necesitatea ședinței.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,
Ec. **Dan Ștefan Tarcea**



Secretarul general al municipiului,
Jr. **Aurora Roșca**



Audierea înregistrării, redactarea, rezumarea și corectura, de consilier superior Raul Pușcaș și inspector de specialitate Ramona Nistor.

Notă: Ședința a fost înregistrată electronic, putând fi ascultată/consultată pe siteul instituției, ea fiind mai apoi arhivată în condițiile legii¹.

¹ Legea nr. 16/1996 privind Arhivele Naționale, republicată, Legea nr. 358/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 16/1996 a Arhivelor Naționale, precum și Dispoziția primarului nr. 3820/2020 privind aprobarea unui nou Nomenclator arhivistic al documentelor elaborate de către aparatul de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca și de serviciile publice din subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI

CLUJ – NAPOCA

Completare Proces-verbal al ședinței din data de 4 decembrie 2023, cu menționarea expresă a opiniilor exprimate la punctul 25 de pe ordinea de zi (privind aprobarea P.U.Z. – Parcelare și construire locuințe cu regim redus de înălțime, str. Câmpului; beneficiară: S.C. M&O GENERAL CONSTRUCT S.R.L.), la solicitarea doamnei Anca Florinela Ciubăncan, consilier local, înregistrată sub nr. 992.765/3/15.12.2023, în conformitate cu art. 138 alin. (13) și (15) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare¹

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Președintele de ședință – „doamna Albu Sanda – o să vă rog să-i dați un microfon doamnei Albu; vă rog, aveți cuvântul”.

Dna Albu Sanda – cetățean – „în primul rând, ne vedem a doua oară în acest an, pentru aceeași problemă, adică pentru un P.U.Z. care nu îndeplinește cerințele legale; oricât s-ar încerca să se pretindă că se îndeplinesc aceste cerințe, cu niște explicații exagerate și înafara condițiilor de drept, care, în mod normal, mi-ar ridica problema: cine semnează raportul de specialitate și chiar inițierea, ca H.C.L., a acestui proiect, dacă a reușit să treacă de anul doi – drepturi reale – la drept; să vii să spui, pe o condiție actuală, că nu există dreptul de proprietate, pentru că nu era întabulat, mi se pare cel puțin aberant; nu întabularea în cartea funciară și cadastrarea terenului înseamnă dobândirea dreptului de proprietate; dimpotrivă, dobândirea dreptului de proprietate prin succesiune se dobândește ope legis, la fel cum se dobândește dreptul de proprietate și în cazul exproprierii, dar nu contează acest aspect, pentru că nimeni nu este interesat; ce ne interesează este să dăm satisfacție inițiatorului P.U.Z.-ului; am formulat din nou, cu scuzele de rigoare, câte un mail pentru fiecare consilier local, ca să vă prezint situația reală, nu cea care este prezentată în mod fals în fața dumneavoastră, respectiv, ca s-o iau cu elementul primordial, pentru acest teren pe care se inițiază P.U.Z.-ul, în partea de sud/sud-est, există un părau colector de ape pluviale, care, conform Legii 107 din 1996, impune, legal, obținerea avizului de la Ape, precum și constituirea zonelor de protecție, în măsura în care apar..., așa cum stabilește A.B.A.S.T.-ul, pentru modalitatea de utilizare a respectivului părau; de ce?: pentru că terenul este înclinat, iar cel pe care faceți P.U.Z.-ul este

¹ Art. 138 alin. (13) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare: *Sinteza dezbaterilor din ședințele consiliului local, precum și modul în care și-a exercitat votul fiecare consilier local în parte se consemnează într-un proces-verbal, semnat de președintele de ședință și de secretarul general al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale*; alin. (15): *La începutul fiecărei ședințe, secretarul general al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale supune spre aprobare procesul-verbal al ședinței anterioare. Consilierii locali și primarul au dreptul ca, în cadrul ședinței curente a consiliului local, să conteste conținutul procesului-verbal și să ceară menționarea exactă a opiniilor exprimate în ședința anterioară.*

în amonte, iar terenul nostru este în aval, chiar la limita de proprietate cu Pârâul Popii, deci este lovit de ape din două părți – de pârâul cu ape pluviale, la fel, de către Pârâul Popii; și la acest moment, dacă ați avea curiozitatea să vedeți pe teren realitatea, terenul bălțește, acolo este o mlaștină; e adevărat că Serviciul de urbanism nu a considerat necesar, în nici una din formele certificatelor de urbanism prezentate în fața dumneavoastră, să solicite avizul de la Ape, dar asta nu înseamnă că este legal; neglijența în serviciu nu poate justifica un act care este fraudulos; este o neglijență, pentru că aveți planșele făcute de arhitect, nu trebuie decât să le priviți: veți vedea apa curgătoare care coboară de pe str. Câmpului până în Pârâul Popii și care ne afectează direct; în acest context, Legea 107 spune foarte clar: pentru apele mici și foarte mici, acum nu mai rețin exact modalitatea în care se exprimă legea, se impune ca zonă de protecție o suprafață ce pleacă de la mijlocul apei care curge, de cinci metri, de o parte și de alta, iar P.U.Z.-ul care vi se prezintă dumneavoastră impune construcții la distanță de trei metri de această poziție; nu aveți decât să votați, că, la ora actuală, într-adevăr, aveți cvorum și e foarte simplu să mergeți pe ideea *noi muncim, nu gândim*, dar eu vă atrag atenția că, într-adevăr, acest lucru vă atrage responsabilitatea fiecărui vot în parte, și nu pentru că vreau eu, ci pentru că este real și este adevărat; am citit undeva că avantajul adevărului este că este adevărat; la fel, am citit în raportul de specialitate depus la dosar faptul că nu doar că nu sunt dobândite, drepturile de proprietate nu sunt dobândite decât din momentul întabulării în cartea funciară, ci și faptul că, și la acest moment, terenul pe care îl dețin în proprietate este un loc înfundat și nu este construibil, deci nu am ce pierde, pentru că nu-l am; și la acest moment, este loc înfundat, și la acest moment, nu este construibil, adică dacă nu pierd, nu se creează loc înfundat, transformând o stare de fapt într-o stare de drept – asta urmează să faceți dumneavoastră aici; este încă o problemă: din păcate, am stat de vorbă cu colega, văd că nu mai avem luarea de cuvânt, că nu mai avem nevoie, aritmetica o cunosc și știu clar, la câți sunteți în sală, scăzând ceea ce aș putea obține, ca voturi favorabile, nu obțin cvorumul necesar, dar exact cum am spus și mai înainte, adevărul are avantajul de a fi adevărat; îmi cer scuze, vreau să mă uit două secunde pe referat, pe raport, pentru că acolo am găsit elementele pe care trebuie să le mai combat; da, din momentul în care s-a inițiat, deci mi se prezintă faptul că P.U.Z.-ul a fost inițiat în 2016, un alt neadevăr: în 2016 s-a inițiat un alt P.U.Z., care era făcut direct peste terenul nostru, într-adevăr, parțial – atunci nu era ieșit din indiviziune; cât timp vii și-ți justifici cu documentele de publicitate din 2016 pentru alt P.U.Z., poți să consideri că ai făcut publicitatea necesară pentru inițierea P.U.Z.-ului, vorbesc din nou de adevăr, care nu există aici; doar după ce s-a scos al doilea certificat de urbanism, tot incomplet, în 2018, trebuia inițiată publicitatea pentru P.U.Z., în mod legal; nu numai atât, mi se spune că nu trebuia să fiu notificată, pe motiv că nu era întabulat; din păcate, cum am mai spus, îți poți alege prietenii, nu rudele; într-adevăr, acolo a fost un proces de partaj, lung, greu

și prostesc, pentru că în tot timpul m-am opus, făcând adrese la Serviciul de urbanism, care să arate, în mod legal, faptul că nu se poate realiza partajul în terenul inițial, de 5.800 de mp, din care se desprinde și terenul meu, atunci când se face parcelare, divizare în patru parcele; legea permite fără P.U.Z. doar când avem trei parcele; unde a fost atunci Serviciul de urbanism, la două adrese trimise de instanță?; de ce nu s-a făcut, situații așa aberante, să ajung în situația ca acum să avem un teren pe care este o bătaie de joc, într-adevăr, dar este anormal să-mi aduceți mie un nou prejudiciu din culpa altora; terenul este aberant, are o formă aberantă, nu are geometrie, nu are nimic, nu respectă condițiile de urbanism, dar asta au considerat instanțele; acum, urmează și dumneavoastră să creați un loc inutil – nicio problemă; eventual, îl veți expropria; nu prea mă încântă ideea asta, chiar dacă este așa cum este la momentul ăsta, pentru că am observat, pe ordinea de zi, că și acum pregătiți niște exproprieri, la preț de sub un leu pe metru pătrat; nu știu exact unde sunt, dar oricum, exproprierile făcute de primărie nu corespund prețului real de piață niciodată; o altă problemă a acestui P.U.Z., pe care îl atac și consider că este nelegal, este faptul că nu este identificat cu număr administrativ terenul; niciunde nu se scrie decât Câmpului, str. Câmpului, prima dată pe proiectul pe care l-ați prezentat în ședința din 12 iulie, cu nr. 34, scria Câmpului Est, acum apare, simplu, Câmpului; păi, cum să-ți dai seama, chiar dacă ești de meserie și te mai uiți din când în când pe titlurile de hotărâri locale, unde este terenul?; Câmpului e foarte lung, pleacă de jos, din Calea Mănăștur, și ajunge până în Făget; unde-i terenul?; nu ai niciun mod de identificare, ca să spuneți că am făcut publicitate, și asta în condiția în care P.U.G.-ul stabilește numerele cerute; este cuprins terenul între numerele 279-289, dar nu le avem niciunde pe proiect, pe P.U.Z., pe nimic; de ce? – pentru că-l ascundem intenționat, omul să nu fie informat, să nu știe, să nu-și poată apăra drepturile; o altă problemă, care este la fel de gravă și care nu se menționează în acest P.U.Z., este că forma P.U.Z.-ului care vi se prezintă dumneavoastră este derogatorie de la condițiile P.U.G., asta pentru că condițiile P.U.G. se referă la subzona U, parcă, Va, dar mă uit imediat, dacă-mi permiteți, iar ceea ce se propune în P.U.Z. sunt U.T.R. Liu și S_Is, pentru funcțiuni, pentru servicii sau ceva de genul ăsta, deci niciuna nu corespunde cu condiția care este prevăzută în P.U.G.; ar fi normal ca, fiind derogatorii, să fiți informați, ar fi normal, ca să nu vi se atragă responsabilitatea pe asemenea situație; nu pot să nu..., am auzit la începutul ședinței și trimiteri la aspecte istorice; tot din cauza asta, efectiv, mi-au venit în minte cuvintele lui Simion Bărnuțiu, din 14 mai 1848, care spunea clar: *țineți cu poporul ca să nu rătăciți, că poporul știe măsura*, dar nu pot să văd același echilibru în ceea ce privește condiția de aici și am să vă spun de ce – pentru că, după ședința din 12 iulie, am urmărit în continuare ședințele; e adevărat, am luat legătura cu doamna avocat Ciocian, atunci, care a reprezentat pe inițiatorul P.U.Z.-ului, Societatea Comercială M&O Construct S.R.L., deci vorbim de o persoană juridică, de o societate comercială, care, din păcate, în cuvintele

domnului primar, din prima ședință sau a doua, nu mai rețin exact, după data de 12 iulie, v-a fost prezentată ca fiind săraca familie; care familie?; de ce familie? – de la *famiglia*; când vorbim de o societate comercială, nu putem face referire la familie; mai mult, familia respectivă îl are ca acționar majoritar pe un cetățean american; foarte bine, e normal, suntem ospitalieri, primim la noi în țară pe oricine; problema este cum se justifică, că acolo, în P.U.Z., scrie tot timpul, ca și condiție legală: toate cheltuielile, toate se vor face de către inițiatorul P.U.Z.-ului; ni se spune că are mijloace; ei, eu am să vă spun că, pe net, am găsit că se întreține, e adevărat că are o franciză, ceva cu *Property Sharks* – ca să traduc în limba română: proprietate rechini imobiliari, asta înseamnă *Property Sharks*, rechin imobiliar, ca să traduc în limba română acest aspect – iar el se întreține cu ce?: cu fotografiile vândute pe internet, la cinci, șase, zece, la cât o fi, dolari; stau și mă întreb, pe cine reprezintă de fapt?; mi s-a spus că nu am dreptate, că proprietarul, că este vorba de același proprietar ca și inițiatorul P.U.Z.-ului; logic, doar avem o societate comercială, nu?, care își poate schimba oricând acționariatul; îl poate schimba la vedere sau îl poate schimba în obscur, să nu fie văzut; dacă cineva are, într-adevăr, curiozitatea de a privi, pe Ministerul Finanțelor, bilanțul scurt al acestei societăți, eu nu am găsit fondurile necesare, dar asta nu contează; eu nu le-am găsit; asta nu contează, dar scriem cu enfază că are fondurile necesare să-și susțină proiectul, asta în acte oficiale; probabil că mă zbat degeaba, pentru că, exact cum am spus, aritmetica îmi este defavorabilă, făcând socoteala de la această masă de astăzi, și nu cred că voi obține suficiente voturi, decât dacă veți avea suficientă aplecare de-a cântări nu interesul meu, cât interesul dumneavoastră, pentru că eu am să mă apăr până la capăt și n-o spun doar ca să m-aud, ci o spun pentru că, o să spun cu mândrie: este o monografie a Mănășturului și, la un moment dat, fostul președinte al Judecătoriei Cluj, domnul Păltineanu, m-a chemat la dânsul și mi-a spus: *Sanda, tu știi că familia Albu este una dintre cele mai vechi familii românești din Cluj?*; și am zis: *da, știu, domnule președinte, știu, dar cui să spun?*; mai mult, în condiția în care v-am spus și aceste lucruri care sunt foarte subiective și am ajuns să fie batjocorit dreptul de proprietate la acest nivel, am să vă aduc aminte că, la un moment dat, pe zidurile de la Agronomie, tot un mănășturean scria foarte clar: *până aici, democrația, de aici începe Mănășturul*, și am să vă completez cum a scris cu adevărat cel care a pus acolo cuvintele, *a lui Maniu*; Maniu era țărănist, nu liberal, în schimb bunicul meu era liberal și și el apare în cărțile de istorie; bateți-vă joc de munca lui; mulțumesc”.

Președintele de ședință – „vă mulțumesc pentru intervenție; o rog pe... – mai este încă o luare la cuvânt, doamna Ciocian – înainte să-i dau cuvântul doamnei Ciocian, dacă dorește să intervină, eu doar la două chestiuni vreau să fac referire; legat de expropriere, exproprierea se face, conform Legii 255, la grila notarilor; asta este Legea 255: dacă grila notarilor stabilește un ban sau o sută de mii de euro pe metrul pătrat, noi asta avem obligația,

să mergem acolo; doar pentru o corectă informare a opiniei publice, pentru că nu putem să ducem aici, în ședința de consiliu local, să dăm posibilitatea la erori; și cea de-a doua intervenție a mea este legată de suprafața de spațiu verde: este spațiu verde, este U.T.R. S_Va, este și în hotărârea de consiliu local, cu reglementările de rigoare”.

Dna Albu Sanda – cetățean – „care-i o parte de sub 10% din teren – atât rămâne, ceea ce este în P.U.G., și dacă-mi permiteți, cu privire la evaluările făcute la exproprieri, nu aveți dreptate: este vorba de o expertiză care ține cont de grila notarilor și instanțele modifică constant aceste evaluări”.

Președintele de ședință – „în regulă, mulțumesc; domnule arhitect-șef, vă rog, pe scurt, să ne faceți o prezentare, scurtă și succintă: dacă sunt alte noutăți legate de acest proiect față de ultima ședință”.

DI Pop Daniel – arhitect-șef – „în primul rând, bună ziua tuturor; da, P.U.Z.-ul prevede subzonele obligatorii prevăzute prin P.U.G., atât I_Sa, cât și S_Va; S_Va este la str. Câmpului, I_s este tot la str. Câmpului, ambele subzone prevăzute sunt la str. Câmpului; acum, privind acel pârau, acesta este mai departe de parcelele studiate; este, într-adevăr, la nord-est și este prevăzut în P.U.G. și are o lățime mai mare de zece metri, cea de protecție, cum a spus doamna Albu; deci, nu este în aria de reglementări”.

Președintele de ședință – „în regulă; alte chestiuni, dacă mai sunt”.

Dna Albu Sanda – cetățean – „dacă tot sunt contrazisă cu cuvinte și nu cu documente, aș prefera să vă uitați la fișa făcută de către..., vă și spun la ce poziție ar fi, care nu prevede nicio zonă de protecție, iar față de limita de proprietate a terenului din P.U.Z., construcțiile sunt la trei metri, deci n-are nimic; dacă erau măcar cinci, ar fi trebuit să tac, dar nu sunt”.

Președintele de ședință – „în regulă, mulțumesc; alte intervenții?”.

Dna cons. Ciubăncan – „eu aș dori, dacă se poate”.

Președintele de ședință – „vă rog”.

Dna cons. Ciubăncan – „am înțeles că este aici reprezentantul firmei respective, nu?; doamna avocat Ciocian, sunteți?; da, dacă se poate, aș vrea să-mi răspundeți la niște întrebări, legat de faptul că terenul, în acest moment, față de ultima dată când ne-ați prezentat proiectul, nu are un număr administrativ; acum, de ce nu are număr?; am înțeles că și doamna a făcut aceeași referire, mai înainte; nu ne-ați răspuns; poate ne răspundeți dumneavoastră”.

Dna Ciocian Ioana – avocat – „nu cunosc, în mod concret, dacă are sau nu are, în momentul ăsta, număr administrativ, dar sunt convinsă că documentația este identică cu cea depusă în iulie; documentația a fost verificată, nu s-a modificat nimic între timp”.

Dna Andreea Mureșan – șef Birou Strategii urbane – „întrebarea doamnei consilier mai mult ține de latura administrativă, nu văd de ce ar răspunde doamna avocat, că n-o

privește; ideea e următoarea: în zonele de urbanizare, doar după aprobarea P.U.Z.-urilor, noi dăm numere administrative, după realizarea acelor circulații și parcelele respective, propuse prin P.U.Z.; deci, după aprobarea P.U.Z.-ului, noi vom da numere administrative la toate parcelele propuse prin acel P.U.Z., nu poți să le dai înainte de aprobare”.

Președintele de ședință – „administrativ, pot să rezulte 20 de parcele și nu pot să aibă toate parcelele același număr administrativ”.

Dna Andreea Mureșan – șef Birou Strategii urbane – „se propune o stradă, strada respectivă va primi o denumire, i se va atribui o denumire și, ulterior, toate acele parcele deservite de circulația propusă vor primi numere administrative, dar asta se poate face doar după aprobarea P.U.Z.-ului; asta-i valabil pentru toate zonele de urbanizare și, oricum, identificarea o facem prin numerele cadastrale, care-s trecute clar în proiectul de hotărâre”.

Președintele de ședință – „mulțumesc, doamna Mureșan, pentru precizări”.

Dna Albu Sanda – cetățean – „dacă-mi permiteți, identificarea cadastrală nu este identificare nici măcar pentru cadastru, pentru că sunt numere provizorii, ca să punctăm pe lege, iar dacă dumneavoastră sunteți capabili să vă orientați după numere cadastrale, eu am să vă spun că nici măcar doamna Covaci de la Cadastru nu poate face asta, că nimeni nu poate să le țină minte pe dinafară, dar când faci o consultare publică reală și nu formală, știi că încerci să dai niște repere pe care omul le poate stabili, adică intervalul care este prevăzut în P.U.G., că pe P.U.G. apar numerele, oricât s-ar spune că nu există; v-am spus exact: 279, până la 289; dacă se scria așa: Câmpului 279-289, oricine se uita, putea să se gândească, în toată perioada asta foarte lungă de timp, în care, am să spun clar, unele avize, după mine, și-au cam pierdut valabilitatea; mai mult, ni se vorbește de Legea 55 din 2020, referitor la pandemie, care suspendă actele administrative, ca să prelungim, forțat și formal, valabilitatea certificatului de urbanism?; asta ați făcut; da, știu să interpretez, nu pot să spun fiecare mărunțiș care-i făcut cu rea-credință, tocmai pentru a induce în eroare persoanele, fiecare mărunțiș din această situație și această documentație, luată în mod global; oare câte P.U.Z.-uri vi s-au prezentat dumneavoastră, în fața consilierilor locali, în care ați văzut că se prelungește valabilitatea certificatului de urbanism, cu Legea 55 din 2020, care stabilea condițiile din pandemie?; eu am să vă spun că, într-adevăr, permite legea așa ceva, dar dumneavoastră n-ați văzut nici unul, pentru că toți și-au făcut datoria, n-au avut nevoie de tertipuri avocațești, de-a dreptul, ca să jutfice momentul în care, probabil, beneficiarul real al P.U.Z.-ului este modificat, dar, cum am spus, adevărul are avantajul de a fi adevărat”.

Președintele de ședință – „bun, mulțumesc; dacă nu mai sunt intervenții...”.

Dna cons. Ciubăncan – „eu mai am”.

Președintele de ședință – „vă rog”.

Dna cons. Ciubăncan – „mai am încă trei puncte; informarea inițierii P.U.Z.-ului, care s-a făcut în 2016, am înțeles că s-a făcut, dar informarea inițierii acestui nou P.U.Z., pentru aceeași parcelă, doamna Mureșan, dacă puteți să-mi răspundeți sau domnul arhitect Pop”.

Președintele de ședință – „legat de ce prevede legea referitoare la informare în cazul P.U.Z.-urilor; vă rog”.

Dna Andreea Mureșan – șef Birou Strategii urbane – „informarea s-a făcut conform prevederilor legale, în sensul că s-a publicat anunț în ziar, s-a publicat proiectul pe site-ul primăriei și panoul informativ la fața locului, la data inițierii”.

Președintele de ședință – „în regulă, mulțumesc; doamna consilier, o să vă rog, întrebările să le adresați prin președintele de ședință și, mai departe, o să dau cuvântul celor care pot să răspundă; vă rog, următoarea întrebare pe care dumneavoastră o aveți”.

Dna cons. Ciubăncan – „aș vrea, dacă se poate, domnul președinte, totuși, să insistăm pe legea apelor; doamna Albu ne-a prezentat nouă, consilierilor locali, niște adrese, le-ați primit, fiecare, pe mailul dumneavoastră; puteți să ne răspundeți, domnul președinte, la cine să mă adresez, ca să primim un răspuns pertinent legat de răspunsul de la Administrația Bazinală de Apă Someș-Tisa, sub nr. de 11830 din 7.09.2023”.

Președintele de ședință – „îi rog pe colegii mei de la Urbanism să dea răspuns la această întrebare”.

Dna Andreea Mureșan – șef Birou Strategii urbane – „poate nu s-a înțeles clar, deci P.U.Z.-ul pe care-l votați dumneavoastră astăzi, zona de reglementare nu include culoarul de protecție a Pârâului Popii, este chiar la distanță destul de mare față de Pârâul Popii, iar acea zonă, culoarul de protecție al Pârâului Popii este dat prin însuși Planul Urbanistic General, zona aceea de protecție; deci, de aceea nu s-a solicitat avizul, pentru că nu este în aria de reglementare a acestui P.U.Z., în etapa I”.

Președintele de ședință – „bun, stimată doamnă, vă rog, o să vă dau cuvântul la final, aveți răbdare; vă rog, doamna consilier; o să vă dau cuvântul și o să puteți răspunde atunci; doamna consilier, vă rog”.

Dna cons. Ciubăncan – „eu am văzut pe planșele prezentate că nu este așa, asta este problema mea”.

Dna Andreea Mureșan – șef Birou Strategii urbane – „există planșă clară, pe care ați primit-o și dumneavoastră; vedeți planșa de încadrare în P.U.G. și vedeți care este aria de reglementare, raportat la Pârâul Popii”.

Dna cons. Ciubăncan – „dar vorbim și de construcții, deci de amprenta construcțiilor din acel P.U.Z., prezentată”.

Președintele de ședință – „eu o să vă rog așa să-mi răspundeți: la ce distanță este Pârâul Popii de aria reglementată?, pentru că este la o distanță mare, dacă discutăm de Pârâul Popii; ați discutat și ați spus aici de un pârâu care are debit”.

Dna Albu Sanda – cetățean – nu vorbește la microfon.

Președintele de ședință – „stimate doamnă, vă dau cuvântul; dacă aveți răbdare, o să vă dau cuvântul, așa cum vi l-am dat și până acum și v-am ascultat 20 de minute; o să vă dau cuvântul, dar aveți puțină răbdare, să ne lămurim; vă rog, dacă colegii pot să-mi răspundă la această întrebare”.

DI Pop Daniel – arhitect-șef – „Pârâul Popii este la peste 50 de metri”.

Președintele de ședință – „bun, în regulă, ne-am lămurit – Pârâul Popii”.

Dna cons. Ciubăncan – „vorbit și, de la punctul doi...; deci, este Pârâul Popii și, la punctul doi în răspunsul doamnei primit de la Ape – da?, este canalul natural de colectare a apelor pluviale”.

DI Pop Daniel – arhitect-șef – „sub ce denumire, sub ce inventar?, că nu-l avem noi, în reglementările noastre, de asta zic”.

Dna cons. Ciubăncan – „C.F. nr. cad. 317023, este menționat”.

Dna Albu Sanda – cetățean – „deci, dacă-mi permiteți, nu am vorbit eu de Pârâul Popii; sunt două cursuri de apă acolo, curgătoare: unul este Pârâul Popii, la limita proprietății noastre, în partea cealaltă decât pentru terenul care se face P.U.Z.-ul, iar celălalt este un pârâu de ape pluviale, stabilit de domnul arhitect în P.U.Z. că există; oricât aș fi contrazisă, prevede P.U.Z.-ul existența lui, și pe hartă, pe hărți, și în text, în documentația scrisă, care pleacă de la str. Câmpului, de fapt, cred că de mai sus, nu am eu capacitatea, dar este evidențiat și pe piesele desenate, și pe piesele scrise; eu de acel pârâu vorbesc, nu cel care-mi delimitează mie proprietatea, pe partea cealaltă decât terenul pentru care se face P.U.Z.-ul, aici se denaturează discuția, iar Legea 107 prevede clar: toate cursurile de apă, toate, trebuie...”.

Președintele de ședință – „dar aici nu discutăm despre un curs de apă, nefiind un curs de apă”.

Dna Albu Sanda – cetățean – „cum să nu fie, este pe planșă”.

Președintele de ședință – „nu este curs de apă; cursuri de apă sunt în două locuri pe str. Câmpului: la intersecția cu MórícZ Zsigmond și unde se termină asfaltul; sunt două cursuri de apă care intersectează str. Câmpului, în rest, nu există niciun alt curs de apă, să fim foarte clar înțelegi; vă spun asta în cunoștință de cauză, că locuiesc acolo”.

Dna Albu Sanda – cetățean – „... nu-i canal, e curs de apă pluvială, prevăzut în P.U.Z.”.

Președintele de ședință – „bun, în regulă, mulțumesc; alte întrebări dacă mai sunt; dacă mai sunt alte întrebări”.

Dna cons. Ciubăncan – „pe domnul arhitect vreau să-l întreb: fiind într-o zonă inundabilă, conform adresei primite, care sunt soluțiile respective, de realizare a P.U.Z.-ului în condiții urbanistice reale?; facem un cartier în mlaștină – domnul arhitect?, domnul președinte?”.

Președintele de ședință – „rog Direcția Urbanism să spună care-i etapa la care trebuie să ia aceste măsuri – la etapa de P.U.Z. sau la etapa de autorizare?”.

DI Pop Daniel – arhitect-șef – „nu, de construire, dar oricum, pentru a ști ceea ce putem reglementa astăzi, este studiul geotehnic și la faza asta, de P.U.Z., deci, cumva, lucrurile se așează acum, ca să știm ce putem construi ulterior”.

Președintele de ședință – „bun, știm?”.

Dna cons. Ciubăncan – „și ce construim acum, domnul arhitect, concret?”.

DI Pop Daniel – arhitect-șef – „acum, nimic, la P.U.Z. nu construim nimic, la autorizare construim; acum nu construim absolut nimic, doar reglementăm ce se poate construi în viitor”.

Președintele de ședință – „da?, deci să nu facem o confuzie între a construi și a emite o autorizație de construire, care trebuie să respecte niște reguli, și la faptul că spui ce anume poți să construiești; poți să construiești dacă îndeplinești condițiile celelalte, adică dacă construiești în mlaștină, așa cum ați spus, trebuie să vină condiția de fundare; nu sunt niște soluții pe care să le stabilim noi astăzi, aici, că trebuie să fie 20 de metri de fundare sau trebuie să fie cinci metri de fundare sau, eu știu, altă soluție tehnică”.

Dna Albu Sanda – cetățean – „dacă-mi permiteți, dimpotrivă, P.U.Z.-ul, în momentul în care îl votați, devine lege și, așa cum sunt poziționate construcțiile, la distanța care prevede P.U.Z.-ul, acolo vor trebui să fie construite și așa vor trebui autorizate, iar în acest P.U.Z. se prevede clar, față de acel pârau de ape colectoare pluviale, pârau colector de ape pluviale, că este la distanță, prima construcție este la distanță de trei metri – cinci metri prevede situația; dacă-mi mai permiteți, totuși, mi-am adus aminte, că v-am spus că sunt atât de multe deficiențe în acest P.U.Z. – nu P.U.Z.-ul în sine, documentația, și P.U.Z.-ul are deficiențele lui, dar nu vreau să acuz pe domnul arhitect singur, că nu poartă singur responsabilitatea, mi-am adus aminte, referitor la publicitate: păi, ați convocat și ați notificat pe unul dintre cei din titlul de proprietate, pe care era și tatăl meu, decedat în 2 iulie 1999?; bun, nu puteați să mă notificați pe mine, dar dacă ar fi fost notificat măcar tatăl meu, Albu Vasile, aflam, foarte corect și foarte simplu – de ce? –, pentru că am același domiciliu cu ultimul domiciliu al lui, ca să fie foarte clar că nu este respectată legea, asta e un prim aspect”.

Președintele de ședință – „mulțumesc; vă rog, doamna Mureșan, vă rog, legat de acest aspect, de notificări; mai răspundeți, vă rog, încă o dată”.

Dna Andreea Mureșan – șef Birou Strategii urbane – „legat de notificare, în urma amplasării panoului pe amplasament, am primit solicitări, deci nu am notificat, personal, pe nimeni, dacă asta mă întrebați; notificarea s-a făcut conform legii, prin amplasarea panoului informativ la fața locului; în urma amplasării acelu panou, am primit mai multe solicitări de consultare, fie la sediu, a documentației, fie din partea unui domn, Albu, care i-am trimis, personal, pe mail, documentația”.

Dna Albu Sanda – cetățean – nu vorbește la microfon.

Dna Andreea Mureșan – șef Birou Strategii urbane – „da, dar la fel s-ar fi făcut notificarea, tot prin publicarea pe site-ul primăriei a documentației, anunț în ziar, chiar și la faza de mediu și amplasare panou la fața locului; notificarea se face, într-adevăr, la vecini, în cazul documentațiilor de tip P.U.D. – se trimit scrisori”.

Președintele de ședință – „tocmai de aceea, discutăm de chestiuni diferite: P.U.D., P.U.Z. și autorizație de construire; lucrurile sunt delimitate foarte clar; nu suntem în etapa unui P.U.D., care trebuie să fie ad litteram, adică stricto sensu, la trei metri sau la doi metri cincizeci și cinci, lucru care trebuie să fie respectat ad litteram; trebuie să facem diferențe între P.U.Z., P.U.D. și emiterea autorizației de construire”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin-Valentin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile), un vot împotriva (Ciubăncan Anca) și două abțineri (Maior Valentin, Mătușan Vladimir).

Președintele de ședință,
Ec. **Dan Ștefan Tarcea**

Secretarul general al municipiului,
Jr. **Aurora Roșea**

Audierea înregistrării, redactarea și corectura, de consilier superior Raul Pușcaș.