

PROCES – V E R B A L
Nr. 54.580/305/25.01.2024

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca din data de 22 ianuarie 2024, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează consilierii locali: Bogdan-Florin Covaliu, Fugel Edina (participă la ședință începând cu punctul unu de pe ordinea de zi), Călin-Marcel Găbudean, Vladimir Mătușan (absent motivat – participă la ședință începând cu punctul unu de pe ordinea de zi), Rácz Béla-Gergely (participă la ședință începând cu supunerea la vot a suplimentării ordinii de zi) și Ovidiu-Vasile Vișan. Consiliul local este legal întrunit.

Secretarul general al municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și anunță că acesta a fost aprobat în unanimitate, cu 21 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan și Vaida Ovidiu-Vasile).

Se intonează Imnul de Stat al României.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea utilizării, în anul 2024, a excedentului rezultat la încheierea exercițiului bugetar aferent anului 2023. Proiect din inițiativa primarului.
2. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului str. Piezișă, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului și a doamnei Loredana Pop, consilier local.
3. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului str. Bogdan Petriceicu Hasdeu, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului și a domnului Ovidiu Valeriu Florian, consilier local.
4. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului str. Codrului, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului și a domnului Ionuț-Daniel Moldovan, consilier local.
5. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului str. Școlii, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului și a domnului Benjamin Marius Chira, consilier local.

6. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public al municipiului a unui imobil cu destinație de drum (se desprinde din str. Remenyik Sandor) și însușirea Documentației tehnice, pentru înscrierea imobilului în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.
7. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public al municipiului a unui imobil cu destinație de drum și însușirea Documentației tehnice, pentru înscrierea imobilului strada Huedinului (tronson 1 și 2) în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului, a domnului Andrei Irimie și a domnului Ovidiu Vaida, consilieri locali.
8. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public al municipiului a unui imobil cu destinație de drum și însușirea Documentației tehnice, pentru înscrierea imobilului strada Speranței în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului și a domnului Ovidiu Vaida, consilier local.
9. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public al municipiului a unui imobil cu destinație de drum și însușirea Documentației tehnice, pentru înscrierea imobilului strada Veseliei în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului și a doamnei Flavia-Mihaela Petruș, consilier local.
10. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru alipirea imobilelor identificate prin nr. topo. 14759/1 și nr. cad. 353716, situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Aiudului nr. 46. Proiect din inițiativa primarului.
11. Proiect de hotărâre privind vânzarea locuinței situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Gruia nr. 32-32A, subsol, ap. 2, în favoarea doamnei Török Julia-Gyöngyi. Proiect din inițiativa primarului.
12. Proiect de hotărâre privind includerea în Contractul de închiriere nr. 2530/16.11.2004, încheiat cu Cabinet Medical M.G. – Medicină de familie, având ca obiect spațiul cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Crinului nr. 9, ap. 25, a doamnei Dr. Mîrza Monica-Sanda, în locul doamnei Dr. Enyedi Maria Ilona. Proiect din inițiativa primarului.
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea Listei finale de priorități pentru anul 2024, în vederea repartizării, prin închiriere, a locuințelor sociale. Proiect din inițiativa primarului.
14. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de dezlipire a imobilului identificat prin nr. cad. 354654 situat în municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
15. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației cadastrale de primă înscriere în sistemul integrat de cadastru și carte funciară a imobilului compus din teren și construcție, situat în municipiul Cluj-Napoca, Parcul Detunata și declararea construcției ca bun de interes public local. Proiect din inițiativa primarului.
16. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Amenajare acces secundar și amenajări exterioare (parcaje exterioare) la centrul comercial AUCHAN ROMANIA S.A, bulevardul Muncii nr. 1-15; beneficiare: AUCHAN ROMANIA S.A. și CEETRUS ROMANIA S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.
17. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire imobil sediu firmă, birouri și showroom P+E, str. Traian Vuia nr. 95; beneficiară: S.C. Fast Consignație S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.
18. Proiect de hotărâre privind încetarea valabilității P.U.D., aprobat orin Hotărârea nr. 152/2022 și aprobarea P.U.D. – Construire locuință semicolectivă (cu două unități locative), P+E, alea Leonida Neamțu nr. 2; beneficiari: S.C. Datiro Home S.R.L, Vadas Zoltan și Vadas Mariana. Proiect din inițiativa primarului.
19. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – de urbanizare, str. Eugen Ionescu nr. 102-104-str. Carierei; beneficiari: Lăpușan Ana-Maria, Canceu Silviu Mateuș și soția, Canceu Lavinia-Florina. Proiect din inițiativa primarului.

20. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – parcelare și construire locuințe cu regim redus de înălțime, str. Cezar Bolliac; beneficiari: Butyka Stefan, Albert Iulianna, Fagadar Alexandru, Lăpădean Vasile și Lăpădean Corina Claudia. Proiect din inițiativa primarului.
21. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – instituire subzonă de instituții și servicii de interes public (construire clinică medicală), Calea Moșilor nr. 23; beneficiară: ENTUSIA S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.
22. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – dezvoltare ansamblu mixt, str. Someșului nr. 15-21; beneficiară: S.C. Hexagon City S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.
23. Proiect de hotărâre privind atribuirea denumirii „str. Maria Bocșe” străzii înscrise în C.F. nr. 340487, cu nr. cad. 340487, din municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
24. Proiect de hotărâre privind atribuirea denumirii „str. Vasile Lechințan” străzii înscrise în C.F. nr. 345245, cu nr. cad. 345245, din municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
25. Proiect de hotărâre privind atribuirea denumirii „str. René Jeannel” străzii înscrise în C.F. nr. 337135, cu nr. cad. 337135, din municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
26. Proiect de hotărâre privind atribuirea denumirii „Aleea Begoniei” străzii înscrise în C.F. nr. 353564, cu nr. cad. 353564, din municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
27. Proiect de hotărâre privind încetarea aplicării, începând cu data de 1.01.2024, a Hotărârii nr. 1081/2018 (majorarea cu 500% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2019, pentru apartamentele nr. 1/1, 1/2, 1/3, 2, 3, 4, 5, 7-8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 din clădirea situată în Cluj-Napoca, Piața Muzeului nr. 5, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită). Proiect din inițiativa primarului.
28. Proiect de hotărâre privind încetarea parțială a aplicării, începând cu data de 1.01.2024, a Hotărârii nr. 1087/2018 (majorarea cu 500% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2019, pentru apartamentele nr. 1, 2, 3, 4, 5, Corp A și apartamentele nr. 1, 2, 3, Corp B din clădirea situată în Cluj-Napoca, b-dul 21 Decembrie 1989 nr. 98, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită), în ceea ce privește apartamentele nr. 1, 2, 3, Corp B, din clădirea situată în municipiul Cluj-Napoca, b-dul 21 Decembrie 1989 nr. 98, înscrisă în C.F. nr. 278987-C1. Proiect din inițiativa primarului.
29. Proiect de hotărâre privind încetarea aplicării, începând cu data de 1.01.2024, a Hotărârii nr. 928/2019 (majorarea cu 500% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2020, pentru apartamentele nr. 2, 3, 4A, 4B, 5/I, 5/II, 6 din clădirea situată în Cluj-Napoca, b-dul Eroilor nr. 17, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită). Proiect din inițiativa primarului.
30. Proiect de hotărâre privind încetarea aplicării, începând cu data de 1.01.2024, a Hotărârii nr. 901/2020 (majorarea cu 200% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Inocențiu Micu Klein nr. 15, înscrisă în cartea funciară nr. 319480, nr. cadastral 319480-C3, proprietatea S.C. ERDELYI HIRADO EDITURA S.R.L., ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită). Proiect din inițiativa primarului.
31. Proiect de hotărâre privind încetarea aplicării, începând cu data de 1.01.2024, a Hotărârii nr. 916/2020 (majorarea cu 200% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru apartamentele nr. 1 și 2 din clădirea situată în Cluj-Napoca, b-dul 21 Decembrie 1989 nr. 5, proprietatea Bisericii Unitariene, prin Episcopia Unitariană, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită). Proiect din inițiativa primarului.
32. Proiect de hotărâre privind încetarea aplicării, începând cu data de 1.01.2024, a Hotărârii nr. 941/2022 (majorarea cu 200% a impozitului pe clădiri, începând cu anul

- 2023, pentru apartamentul nr. 1 și 2 din clădirea situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Ion Creangă nr. 8, înscrisă în C.F. nr. 290818-C1, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită). Proiect din inițiativa primarului.
33. Proiect de hotărâre privind încheierea unui protocol de colaborare cu Inspectoratul de Poliție Județean Cluj, în scopul realizării în comun a unor acțiuni menite a combate consumul de substanțe psihoactive în municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
 34. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea nr. 593/2019 (aprobarea tarifelor pentru activitatea Centrului de gestionare a câinilor fără stăpân din cadrul R.A.D.P. Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 459/2022 și Hotărârea nr. 190/2023. Proiect din inițiativa primarului.
 35. Proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri de funcționare a grupului de acțiune locală denumit Asociația Clujul Incluziv, pentru anul 2024. Proiect din inițiativa primarului.
 36. Proiect de hotărâre privind aprobarea implementării proiectului „*Pachet de măsuri de asistență socială comunitară pentru incluziunea socială a persoanelor vulnerabile din comunitatea Pata Rât și continuarea procesului de desegregare a zonei*” al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Zona Metropolitană Cluj (ADI ZMC), în anul 2024. Proiect din inițiativa doamnei Oláh Emese, consilier local viceprimar.
 37. Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a câte unui premiu în valoare netă de 1.000 de lei, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă. Proiect din inițiativa primarului.
 38. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Revitalizare și activare Parcul Feroviarilor”. Proiect din inițiativa primarului.
 39. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Avram Cornel Ștefan și alții, înregistrată sub nr. 935.998 din 16.11.2023.
 40. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Sumurducan Ioana Cristina, înregistrată sub nr. 993.942 din 15.12.2023.
 41. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Sîncraian Alexandru George și Sîncraian Anca, înregistrată sub nr. 1.006.120 din 21.12.2023, conex cu nr. 981.846 din 11.12.2023.
 42. Raport privind activitatea asistenților personali desfășurată în semestrul II, anul 2023.
 43. Diverse.

DI primar – propune suplimentarea ordinii de zi cu punctele **43 a** (Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului anual de evoluție a tarifelor pentru energia termică produsă în sistem centralizat și a Analizei cost beneficiu pentru Retechnologizarea procesului de producere, transport și distribuție a energiei termice în SACET Cluj-Napoca, în vederea creșterii eficienței energetice și reducerii emisiilor de gaze cu efect de seră CO₂ – Centrala Termică de Zonă [C.T.Z.] Someș Nord reconfigurată LOTUL 2 – Insula de energie 1, 3, 4 Pata, inclusiv rețelele de distribuție aferente, Volumul 1 – Rețele de transport și distribuție – Insula de energie Pata. Proiect din inițiativa primarului); **43 b** (Proiect de hotărâre privind aprobarea depunerii și implementării proiectului Retechnologizarea procesului de producere, transport și distribuție a energiei termice în SACET Cluj-Napoca, în vederea creșterii eficienței energetice și reducerii emisiilor de gaze cu efect de seră CO₂ – Centrala Termică de Zonă [C.T.Z.] Someș Nord reconfigurată „LOTUL 2 – Insula de energie 1, 3, 4 Pata, inclusiv rețelele de distribuție aferente, Volumul 1 – Rețele de transport și distribuție - Insula de

energie Pata. Proiect din inițiativa primarului); **43 c** (Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului anual de evoluție a tarifelor pentru energia termică produsă în sistem centralizat și a Analizei cost-beneficiu pentru Retechnologizarea procesului de producere, transport și distribuție a energiei termice în SACET Cluj-Napoca, în vederea creșterii eficienței energetice și reducerii emisiilor de gaze cu efect de seră CO₂ – Insule de energie Lot 2 – Insula de energie CT 16 Mănăștur – CT 17 Mănăștur, inclusiv rețelele de distribuție aferente; Volumul 1: Studiu fezabilitate Rețele de transport și distribuție – Insula de energie Mănăștur. Proiect din inițiativa primarului); **43 d** (Proiect de hotărâre privind aprobarea depunerii și implementării proiectului Retechnologizarea procesului de producere, transport și distribuție a energiei termice în SACET Cluj-Napoca, în vederea creșterii eficienței energetice și reducerii emisiilor de gaze cu efect de seră CO₂ – Insule de energie „Lot. 2 – Insula de energie CT 16 Mănăștur-CT 17 Mănăștur, inclusiv rețelele de distribuție aferente, Volumul 1: Studiu fezabilitate Rețele de transport și distribuție – Insula de energie Mănăștur. Proiect din inițiativa primarului); **43 e** (Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de oportunitate pentru achiziționarea mijloacelor de transport public – autobuze electrice cu baterie și cu pile de combustie [Cu H₂]. Proiect din inițiativa primarului); **43 f** (Proiect de hotărâre privind îndreptarea erorii materiale din cuprinsul Hotărârii nr. 909/22.12.2023 [stabilirea unor măsuri cu privire la salariile de bază pentru funcționarii publici și personalul contractual din Primăria municipiului Cluj-Napoca și din serviciile publice din subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca]. Proiect din inițiativa primarului).

[Consilierul local Rácz Béla-Gergely intră în sală, ia loc la masa de ședință și se conectează la sistemul de vot electronic, n.n.]

Președintele de ședință – anunță cvorumul de 22, motivat de prezența consilierului local Rácz Béla-Gergely.

Se supune la vot suplimentarea ordinii de zi și se obțin 22 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan și Vaida Ovidiu-Vasile).

Se supune la vot ordinea de zi, cu suplimentarea aprobată și se obțin 22 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh

Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan și Vaida Ovidiu-Vasile).

DI primar – le urează tuturor, având în vedere că este prima ședință ordinară din an, bun-venit, La mulți ani și multă sănătate; anunță că nu o să facă o prezentare a unor proiecte, deoarece a avut loc o ședință extraordinară în data de 9 ianuarie 2024, în cadrul căreia a evidențiat unele priorități, fiind organizată și o dezbatere publică vizând cele mai importante provocări ale anului, cuprinse în bugetul pentru 2024, care va fi supus dezbaterii și aprobării consiliului local într-o ședință care va avea loc în data de 12 februarie 2024; informează că azi, 22 ianuarie 2024, i-a primit la primărie, în Sala de sticlă, ca invitați speciali, pe ambasadorii Germaniei și ai Franței, cu ocazia serbării Zilei Prieteniei Franco-Germane; prezintă istoricul și semnificația acestui eveniment, inclusiv în ceea ce privește dimensiunea europeană a municipiului Cluj-Napoca; precizează că azi este ultima zi în care brazii sunt colectați de la punctele gospodărești, începând de mâine, cetățenii putând să ducă brazii la cele două centre de colectare, din Mărăști și Mănăștur, fără să plătească nimic la predarea lor; anunță că miercuri, 24 ianuarie 2024, va fi sărbătorită Unirea Moldovei cu Țara Românească din 1859, un eveniment istoric la fel de important ca Unirea din 1 decembrie 1918.

Președintele de ședință – îi roagă pe consilierii locali să-i comunice dacă sunt puncte de pe ordinea de zi la care nu vor participa la vot și la dezbateri.

DI cons. Chira – anunță că nu participă la vot și la dezbateri la punctul unu de pe ordinea de zi.

DI cons. Constantea – anunță că nu participă la vot și la dezbateri la punctul 22 de pe ordinea de zi.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. **Proiect de hotărâre privind aprobarea utilizării, în anul 2024, a excedentului rezultat la încheierea exercițiului bugetar aferent anului 2023. Proiect din inițiativa primarului.**

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Groza – afirmă că a observat cu preocupare, în calitatea sa de consilier local, că administrația locală a încheiat anul 2023 cu un excedent record al bugetului general de dezvoltare, de 485 de milioane de lei, ceea ce înseamnă un deficit record în finalizarea proiectelor de investiții esențiale pentru orașul nostru, iar faptul că proiectele importante, a

căror finalizare a fost promisă până la sfârșitul anului 2023, nu au fost încheiate cu adevărat, reprezintă o dovadă clară a ineficienței administrației locale în gestionarea proiectelor; susține că, în 22 decembrie 2023, data ultimei execuții bugetare, municipiul Cluj-Napoca avea un grad de absorbție din fondurile P.N.R.R. de doar 4%, ceea ce înseamnă că, din cele 590 de milioane de lei alocate, doar 25 de milioane de lei au fost folosite în realitate; precizează că, în ultimii trei ani, de când U.S.R. face parte din consiliul local, a insistat constant asupra necesității unei gestionări mai eficiente a proiectelor, propunând implementarea unui sistem avansat de management al investițiilor, bazat pe indicatori de performanță și monitorizare în timp real, context în care face un apel către administrația locală să prioritizeze finalizarea proiectelor de investiții începute, fiind esențial să ne asigurăm că fiecare leu prevăzut în P.N.R.R. se regăsește în dezvoltarea și prosperitatea municipiului Cluj-Napoca.

DI primar – arată că proiectele din P.N.R.R. au ca termen de finalizare anul 2026, iar 2023 a fost anul finalizării proiectelor europene, în proporție de 98%, 99%; crede că municipiul Cluj-Napoca este singurul oraș din România care nu a cerut fazarea unor proiecte, adică să ia bani din exercițiul 2021-2027, pentru a cheltui fondurile neutilizate din exercițiul 2014-2023, sens în care mulțumește echipei din primărie pentru această reușită de excepție; precizează că fondul de rezervă bugetară – un veritabil fond de rulment – reprezintă o dovadă a capacității municipalității de a genera, dezvolta și implementa proiecte, deoarece înainte trebuie să pui banii, după aceea urmând să-i recuperezi; evidențiază că, evident, pe parcursul derulării proiectelor pot să apară diferite probleme, dar există siguranță financiară, în contextul în care 95% din orașele din România se plâng de faptul că nu au susținere financiară pentru a-și finaliza proiectele; reiterează că această oportunitate, de a avea un fond de rulment, este șansa de a moderniza în continuare municipiul Cluj-Napoca și de a nu intra în incapacitate de plată, o asemenea rezervă strategică fiind necesară și în cazul în care apar obiective importante; anunță că, în 2024, începe implementarea a 24 de proiecte, în valoare de 240 de milioane de euro, cărora trebuie să le fie asigurată finanțarea, 26 de proiecte vor fi finalizate, vor exista 14 proiecte noi, precum și 61 de proiecte multianuale; îl roagă pe domnul consilier Groza ca în această cheie, a amplorii dezvoltării, să citească bugetul municipiului Cluj-Napoca; afirmă că grija sa este de a elimina barierele care apar în implementarea proiectelor; arată că din acest buget, în valoare de 721 de milioane de euro, numai o treime provine din fonduri locale, iar două treimi, din fonduri europene și naționale, ceea ce denotă capacitatea echipei pe care o reprezintă de a menține municipiul Cluj-Napoca pe un loc de referință, atât în România, cât și în Europa; subliniază că partea financiară este cea mai importantă în derularea proiectelor, respectivul fond de rulment asigurând continuitate în susținerea financiară a acestora.

[Doamna consilier local Fugel Edina intră în sală, ia loc la masa de ședință și se conectează la sistemul de vot electronic, n.n.]

DI cons. Groza – susține că înțelege complexitatea dezvoltării proiectelor multianuale și necesitatea acestui fond de rulment, totuși, la ultima execuție bugetară a fost atins un grad de execuție de doar 20%, acesta nefiind un obiectiv pe care municipalitatea să și-l propună, și anume acela de a nu folosi 80% din bugetul de dezvoltare; afirmă că întotdeauna a insistat pentru un grad de execuție apropiat de 70%, care i se pare mult mai realist; spune că a făcut o statistică referitoare la fondurile europene, potrivit căreia, dacă se face abstracție de cele două proiecte majore, metroul și centura, 39% din bugetul de dezvoltare este asigurat din fonduri locale, 23%, din P.N.R.R. – „acel P.N.R.R. pe care coaliția P.S.D.-P.N.L. mereu l-a criticat, că nu este bun, vine cu atâția bani la Cluj” –, iar 15%, din fonduri externe nerambursabile; subliniază că un procent de 39% provine din banii plătiți de clujeni, din acea cotă-parte din impozitul pe venit, care este principala contribuție la bugetul local, acesta fiind motivul pentru care insistă ca banii să fie cât mai bine-chelțuiți.

DI primar – reiterează că bugetul municipiului este de 721 de milioane de euro, fiind vorba despre bani muncii de clujeni și de echipa administrativă pe care și unii dintre consilierii locali, prin votul lor, o susțin; susține că acea coaliție guvernamentală menționată de domnul consilier Groza a livrat și livrează în permanență: conectarea municipiului Cluj-Napoca la autostradă, spitalul regional de urgență, metroul, centura metropolitană sau electrificarea căii ferate Cluj-Napoca-Oradea, proiecte în valoare de peste cinci miliarde de euro; „e adevărat că au fost unele forțe politice care au vrut să fie mai puțini bani la Cluj și au scos 1,3 miliarde de euro, prin centura metropolitană – au zis: *prea mulți, dăm în altă parte* – au fost unii, eu nu spun numele, poate cineva se gândește și află care a fost forța aia politică, prin propria inițiativă, de a scos din P.N.R.R.”; reiterează că toate acestea sunt rodul atât al muncii coaliției de guvernare, cât și al efortului depus de echipa administrativă din primărie; consideră că toți clujenii sunt o echipă, inclusiv consilierii locali ai opoziției, deoarece afirmă că el este deschis la discuții și acceptă orice recomandare sau comentariu care poate să genereze ceva bun pentru municipiul Cluj-Napoca, deoarece nu deține monopolul adevărului, lucru pe care l-a spus și în cadrul dezbaterii publice dedicate proiectului bugetului local, în cadrul căruia au fost preluate mai multe idei și propuneri rezultate în urma discuțiilor; îi recomandă domnului consilier Groza să vadă imaginea de ansamblu, „rugându-vă: nu scoateți cu penseta, doar pentru a prezenta o statistică, pentru a servi un anumit interes, că era o vorbă, cred că a lui Poincaré, care spune că statistica este știința cu cele mai multe metode și cu cele mai puține rezultate, depinde ce vrei să scoți, ... vrei să scoți din asta, scoți fără centură, fără

asta... și spui că-i un anumit tip de buget, dar acum bugetele așa se apreciază la nivel național, în ordinea valorii pe care o vom aproba în 12 februarie; vă mulțumesc”.

Președintele de ședință – îi reamintește domnului consilier Groza că, în ianuarie 2023, a avut exact același discurs, în proporție de aproape 100%; arată că, atunci, i-a spus domnului consilier Groza să aibă răbdare până în luna martie, când se închid toate bugetele și când s-a ajuns la o execuție bugetară nu de 70%, cum cerea domnia-sa, ci de 77%; precizează că nici acum nu mai este mult până în luna martie și consideră că este deranjant că domnul consilier Groza scoate în evidență astfel de lucruri, în condițiile în care știe că, de ani de zile, realitatea este diferită, dar istoria va consemna toate aceste elemente.

Dna cons. Cristian – afirmă că de fiecare dată a spus că administrația publică poate să facă ceva mai bine, adică să implementeze proiecte, pentru că, astfel, sunt cheltuiți bani, ceea ce este în beneficiul tuturor – al clujenilor, până la urmă; crede că toată lumea își dorește același lucru, indiferent de partidul politic din care face parte; consideră că poate fi îmbunătățit considerabil modul în care pot fi implementate proiectele; solicită ca, la următoarea ședință de consiliu, să i se spună câte proiecte au fost implementate la timp, încadrându-se în buget, pentru a vorbi despre realități, pentru că, într-adevăr, știe că viața este complicată – „și în privat este complicată, și piața ne afectează foarte mult” –, dar, pe de altă parte, consideră că o administrație publică eficientă, așa cum spunea și domnul consilier Groza, caută soluții și învață din lucrurile care nu au mers bine anterior, „așa că suntem împreună la această masă pentru binele clujenilor, așa cum am spus-o de fiecare dată, însă aici, puțin, viziunea noastră este diferită: noi considerăm că oamenii din primărie care muncesc, și n-am negat asta niciodată, pot fi ajutați, și pot fi ajutați prin optimizarea proceselor și a lecțiilor pe care le învață din ceea ce nu a mers bine anterior”; susține că o administrație eficientă ajunge la o execuție de 70%, dar mai face ceva: „învață și învață și învață”, acesta fiind aspectul care poate fi îmbunătățit semnificativ, verificând câte proiecte au fost implementate la timp, încadrându-se în buget.

DI primar – afirmă că, în 2004, municipiul Cluj-Napoca era pe locul cinci, iar acum este pe locul doi, depășind municipii precum Constanța, Brașov sau Timișoara, ceea ce denotă un proces de învățare continuă; evidențiază că municipiul Cluj-Napoca este bine-poziționat pe plan european, în ceea ce privește calitatea vieții, schimbări climatice, inovare sau mobilitate, ceea ce înseamnă că municipiul Cluj-Napoca nu a învățat doar din propriile greșeli, ci și-a însușit inclusiv bune-practici de la nivel european, aspecte care sunt reflectate și în quantumul bugetului local, cu care nu se poate compara niciun alt oraș din România; afirmă că războiul din Ucraina a generat o majorare a costurilor; arată că există o axiomă a vieții administrative, potrivit căreia întotdeauna trebuie să învățăm din greșeli, să implementăm modele de bună-

practică din țară și din străinătate și să fim receptivi la propunerile constructive, lucruri care în municipiul Cluj-Napoca sunt făcute de 20 de ani.

[Consilierul local Vladimir Mătușan intră în sală, ia loc la masa de ședință și se conectează la sistemul de vot electronic, n.n.]

Președintele de ședință – anunță cvorumul de 24, motivat de prezența consilierilor locali Fugel Edina și Vladimir Mătușan.

DI cons. Groza – ca replică la afirmația președintelui de ședință, că vine cu același discurs, precizează că da, este adevărat, deoarece finalizarea acestor proiecte este un lucru foarte important, atât pentru consilierii locali ai U.S.R., cât și pentru clujeni; consideră că, în ceea ce privește gradul de execuție, ar trebui comparat ceea ce s-a realizat, la sfârșitul anului, cu ceea ce s-a bugetat, la începutul anului, pentru că, atunci, și anul trecut am fi avut un grad de execuție, după cum a arătat anterior, de doar 50%; adică, față de proiecția inițială – bugetul votat de consiliul local –, au fost realizate doar jumătate din proiecte; „așa a fost, domnule viceprimar”.

Președintele de ședință – „77%”.

DI cons. Groza – „față de ultima rectificare – da, care a fost cu vreo 20% bugetul mai mic decât cel inițial”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile) și două abțineri (Ciubăncan Anca, Mătușan Vladimir); domnul consilier local Chira Benjamin-Marius nu participă la vot.

2. **Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului str. Piezișă, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului și a doamnei Loredana Pop, consilier local.**

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin,

Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca).

3. *Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului str. Bogdan Petriceicu Hasdeu, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului și a domnului Ovidiu Valeriu Florian, consilier local.*

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca).

4. *Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului str. Codrului, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului și a domnului Ionuț-Daniel Moldovan, consilier local.*

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dna cons. Ciubăncan – „domnul președinte, aș vrea să vă întreb ceva: la proiectul nr. 2, este colega, Loredana Pop, inițiatoarea proiectului; poate vota?”.

Președintele de ședință – „da, este normal, normal că poate să-și voteze propriul proiect, pe care l-a inițiat – era culmea”.

Dna cons. Ciubăncan – „păi, nu este culmea, am pus o întrebare”.

Președintele de ședință – „da, și v-am răspuns”.

Dna cons. Ciubăncan – „O.K.”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-

Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca).

5. *Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului str. Școlii, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului și a domnului Beniamin Marius Chira, consilier local.*

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca).

6. *Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public al municipiului a unui imobil cu destinație de drum (se desprinde din str. Remenyik Sandor) și însușirea Documentației tehnice, pentru înscrierea imobilului în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca).

7. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public al municipiului a unui imobil cu destinație de drum și însușirea Documentației tehnice, pentru înscrierea imobilului strada Huedinului (tronson 1 și 2) în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului, a domnului Andrei Irimie și a domnului Ovidiu Vaida, consilieri locali.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca).

8. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public al municipiului a unui imobil cu destinație de drum și însușirea Documentației tehnice, pentru înscrierea imobilului strada Sperantei în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului și a domnului Ovidiu Vaida, consilier local.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca).

9. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public al municipiului a unui imobil cu destinație de drum și însușirea Documentației tehnice, pentru înscrierea imobilului strada Veseliei în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului și a doamnei Flavia-Mihaela Petruș, consilier local.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca).

10. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru alipirea imobilelor identificate prin nr. topo. 14759/1 și nr. cad. 353716, situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Aiudului nr. 46. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile).

11. Proiect de hotărâre privind vânzarea locuinței situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Gruia nr. 32-32A, subsol, ap. 2, în favoarea doamnei Török Julia-Gyöngyi. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca).

12. *Proiect de hotărâre privind includerea în Contractul de închiriere nr. 2530/16.11.2004, încheiat cu Cabinet Medical M.G. – Medicină de familie, având ca obiect spațiul cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Crinului nr. 9, ap. 25, a doamnei Dr. Mîrza Monica-Sanda, în locul doamnei Dr. Enyedi Maria Ilona. Proiect din inițiativa primarului.*

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile).

13. *Proiect de hotărâre privind aprobarea Listei finale de priorități pentru anul 2024, în vederea repartizării, prin închiriere, a locuințelor sociale. Proiect din inițiativa primarului.*

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra,

Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile).

14. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de dezlipire a imobilului identificat prin nr. cad. 354654 situat în municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile).

15. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației cadastrale de primă înscriere în sistemul integrat de cadastru și carte funciară a imobilului compus din teren și construcție, situat în municipiul Cluj-Napoca, Parcul Detunata și declararea construcției ca bun de interes public local. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile).

16. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Amenajare acces secundar și amenajări exterioare (parcaje exterioare) la centrul comercial AUCHAN ROMANIA S.A, bulevardul Muncii nr. 1-15; beneficiare: AUCHAN ROMANIA S.A. și CEETRUS ROMANIA S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile).

17. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire imobil sediu firmă, birouri și showroom P+E, str. Traian Vuia nr. 95; beneficiară: S.C. Fast Consignație S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil, cu următorul amendament, la art. 1: „la faza D.T.A.C., documentația va fi supusă avizării în Comisia de estetică urbană”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei III și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile).

18. Proiect de hotărâre privind încetarea valabilității P.U.D., aprobat orin Hotărârea nr. 152/2022 și aprobarea P.U.D. – Construire locuință semicolectivă (cu două unități locative), P+E, alea Leonida Neamțu nr. 2; beneficiari: S.C. Datiro Home S.R.L, Vadas Zoltan și Vadas Mariana. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil, cu următorul amendament, la art. 1: „la faza D.T.A.C., documentația va fi supusă avizării în Comisia de estetică urbană”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei III și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu,

Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile).

19. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – de urbanizare, str. Eugen Ionescu nr. 102-104-str. Carierei; beneficiari: Lăpușan Ana-Maria, Canceu Silviu Mateuț și soția, Canceu Lavinia-Florina. Proiect din inițiativa primarului.**

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil, cu trei amendamente, la art. 1: „primul amendament – la faza D.T.A.C., documentația va fi supusă avizării în Comisia de estetică urbană; amendamentul nr. doi – spațiul verde amenajat va constitui cel puțin trei arbori maturi, cu circumferința minimă de 35 de cm, măsurată la un metru de la colet; amendamentul nr. trei – împrejmuirea la str. Eugen Ionescu se va realiza cu teșitură pe ambele colțuri, cu raza de doi metri”.

Președintele de ședință – „la intersecția cu str. Eugen Ionescu, o să vă rog să completați, ca să se știe exact unde anume trebuie”.

Dna cons. Ciubăncan – „legat de acest mic detaliu, dar foarte important, așa cum am discutat și în comisia de..., în comisie, astăzi, legat de aceste teșituri, o să vă rog frumos, domnul președinte și domnul primar, care sunteți președintele C.T.A.T.U., să le trageți un semnal de alarmă arhitecților care proiectează cu asemenea, acum, hai să nu-i jignim, anomaliilor, dar sunt mici neglijențe, care trebuiau să fie luate în calcul; mulțumesc”.

Se supune la vot primul amendament al Comisiei III și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile).

Se supune la vot al doilea amendament al Comisiei III și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu

Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile).

Se supune la vot al treilea amendament al Comisiei III și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile).

Se supune la vot proiectul, cu cele trei amendamente aprobate și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile).

20. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – parcelare și construire locuințe cu regim redus de înălțime, str. Cezar Bolliac; beneficiari: Butyka Stefan, Albert Iulianna, Fagadar Alexandru, Lăpădean Vasile și Lăpădean Corina Claudia.
Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile).

21. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – instituire subzonă de instituții și servicii de interes public (construire clinică medicală), Calea Moșilor nr. 23; beneficiară: ENTUSIA S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil, cu următorul amendament, la art. 1: „pe spațiul verde propus, de pe latura vestică a parcelei, vor fi plantați arbuști de înălțime medie”.

Președintele de ședință – „vă rog, doamna consilier”.

Dna cons. Cristian – „mulțumesc mult; faptul că se construiesc clinici private și spitale private în Cluj arată faptul că sistemul, tot sistemul public de sănătate, este insuficient și necorespunzător și, deși apreciem foarte mult calitatea adusă de mediul privat în domeniul sănătății, trebuie să atragem atenția, public, că în Cluj-Napoca nu s-a construit, în ultimii 20 de ani, niciun spital nou public, ci doar privații au construit în Cluj-Napoca; am vrut să afirm lucrul acesta, pentru a fi clar pentru toți cei care ne urmăresc, că sistemul privat, el compensează, practic, o nevoie despre care discutăm, din păcate, mult prea puțin; legat de proiectul acesta, însă, ne manifestăm câteva îngrijorări și am vrea să discutăm un pic, să ne informați: prin cedarea spațiului pentru acces, se respectă regulile de protecție, care să permită și să acomodeze și nevoile de acces ale celorlalte instituții medicale din zonă?; și a doua întrebare ar fi dacă nu ar fi oportună o retragere a clădirii, pentru a mări trotuarul și, astfel, zona de trafic pietonal, pentru a acomoda, încă din acest moment, o eventuală lărgire viitoare a str. Moșilor; mulțumesc”.

Președintele de ședință – „mulțumesc; dacă este ceva de la urbanism...; din păcate, colegii mei de la urbanism au o problemă medicală și au trebuit să plece, dar pot să vă răspund eu la aceste întrebări: în acest moment, accesul care se face la instituțiile publice este de trei metri și jumătate sau patru metri, deci este un acces impropriu, în momentul de față; prin realizarea acestui obiectiv, se reglementează accesul, astfel încât să se poată intra pe dublu sens la acele instituții publice, astfel încât salvarea să aibă, să poată să meargă în ambele sensuri și să nu aștepte una după cealaltă, iar legat de retragerea de la trotuar, este obligatorie alinierea tuturor clădirilor care sunt pe str. Moșilor; este prea puțin probabil, vreodată, ca primăria să fie demolată sau biserici sau clădiri care au o însemnătate istorică, astfel încât să fie făcută o lărgire a str. Moșilor; în dreptul acestei instituții, trotuarul are doi metri patruzeci și cinci; știu aceste detalii pentru că m-am uitat și eu la aceste elemente, pentru a putea să vedem exact care este, pentru că sunt unul din susținătorii celor care vor să încurajeze transportul alternativ, mersul pe jos, transportul cu bicicleta, cu mijloacele de transport în comun, și suntem atenți la aceste elemente; acestea sunt datele pe care pot să vi le pun la dispoziție, iar legat de construirea de spitale, aș vrea să spun că municipiul Cluj-

Napoca are în administrare doar un singur spital, este vorba de Spitalul *Clujana*, un spital performant – cred că este unul dintre cele mai bine-dotate și așezate spitale de la nivelul municipiului Cluj-Napoca și, prin votul pe care noi, consilierii locali, l-am dat în fiecare an, am reușit să creștem calitatea acestui spital și a actului medical care se desfășoară acolo, iar ca o veste bună, spitalul regional – va începe o construcție a lui în anul 2024; este vorba de un teren care a fost acordat pentru destinația aceasta, de spital regional, pe vremea când domnul primar era prim-ministru; dacă nu se întâmpla acest lucru, atunci era mult mai complicat să discutăm astăzi despre un spital regional; este vorba de trei spitale regionale în România, dintre care unul va fi la Cluj-Napoca, iar dacă discutăm de celelalte spitale care sunt în Cluj, aici ne referim la Institutul Inimii, la I.R.G.H. sau la Institutul Oncologic, peste 60% din pacienții care sunt tratați în aceste spitale nu sunt din Cluj, nu sunt din județul Cluj, deci asta înseamnă presiunea care este aici în fiecare moment, pe Cluj, pe sistemul medical din Cluj și cred că și cei care sunt la București ar trebui să gândească în acest sens, să aloce mai mulți bani în această zonă, dar pe de altă parte, Consiliul Județean are două proiecte mature, este vorba de spitalul monobloc de copii și centrul de transplant – sunt proiecte mature, dar problema de finanțare este una, clar, reală în acest sistem; vă rog, doamna consilier”.

Dna cons. Cristian – „mulțumesc foarte mult; trebuie să intervin, pentru că nu putem să discutăm, uneori, despre ce fantastică este asocierea P.N.L. – care conduce, până la urmă, județul, de peste 20 de ani – atunci când ne convine și să n-o facem când nu ne convine; deși aveți dreptate, și la municipiu avem un singur spital, realitatea este că partidul din care faceți parte are și atribuții la nivel județean, acolo unde este infrastructura medicală; și o altă realitate este aceea că nu s-a construit niciun spital nou în ultimii 20 de ani, chiar și mai mult decât atât, din păcate, la Cluj-Napoca; restul sunt, într-adevăr, niște proiecte mature, pe care le așteptăm cu mare drag, cum ar fi spitalul regional de urgență, dar în același timp, nu putem să nu spunem că spitalul monobloc nu și-a găsit finanțare, deși U.S.R. l-a pus în P.N.R.R. sau, de asemenea, centrul de transplant multifuncțional a fost scos din această finanțare; deci, e O.K. să arătăm ce se face bine, dar haideți, totuși, să ne uităm la realități, așa cum sunt ele, și să înțelegem că trebuie să apăsăm pedala, pentru că nu vorbim despre o dispută politică, ci discutăm, până la urmă, de ceea ce are nevoie cetățeanul: condiții de sănătate și de educație mai bune, astfel încât să vorbim realmente despre o calitate a vieții extraordinar de crescută în acest oraș, pe care-l reprezentăm aici; mulțumesc”.

Președintele de ședință – „vă mulțumesc; aș vrea să spun doar că realitatea din România este că aici, la Cluj-Napoca, avem unul dintre cele mai performante sisteme sanitare din România; asta este realitatea pe care-o avem și pe care-o trăim, din fericire, o trăim în fiecare zi aici, la Cluj-Napoca; și dacă vă uitați pe harta de satisfacție pe care-o face Ministerul Sănătății în fiecare an, veți observa acest lucru și în ceea ce privește atitudinea

medicilor, și în ceea ce privește calitatea actului medical care se prestează aici, la Cluj-Napoca”.

Dna cons. Ciubăncan – „domnul președinte, o problemă: vă rugăm frumos, rezolvați problema tehnică, nu se transmite on-line ședința”.

Președintele de ședință – „ședința se transmite on-line”.

Dna cons. Ciubăncan – „nu, uitați-vă, și eu am verificat, am primit de la doi cetățeni S.M.S.”.

Președintele de ședință – „îi rog pe colegii mei să verifice, să vadă care este situația, ce s-a întâmplat; ... se transmite, n-avem niciun fel de problemă, dacă nu, oricum este înregistrată”.

Dna cons. Ciubăncan – „păi, dacă este on-line, nu o transmitem după, o transmitem on-line, că aia înseamnă on-line”.

Președintele de ședință – „ședința nu este on-line, este cu prezență fizică ședința, nu este on-line, ci doar transmisia este în direct; colegii îmi spun că merge, colegul meu este conectat și se vede în direct, așa că o să vă rog să verificați și sursa pe care dumneavoastră o aveți”.

DI cons. Vaida – „se transmite”.

Președintele de ședință – „deci, sunt doi colegi care au reușit să se conecteze”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei III și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile).

22. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – dezvoltare ansamblu mixt, str. Someșului nr. 15-21; beneficiară: S.C. Hexagon City S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil, cu următorul amendament, la art. 1: „la faza D.T.A.C., documentația va fi supusă avizării în Comisia de estetică urbană; și voiam să-i spun kolei mele, Adriana Cristian, că în curând va fi terminat spitalul de psihiatrie pediatrică din Mănăștur, de către Consiliul Județean”.

Președintele de ședință – „da, mulțumesc, am și uitat de acest obiectiv”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei III și se obțin 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile); domnul consilier local Constantea Radu nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile); domnul consilier local Constantea Radu nu participă la vot.

23. Proiect de hotărâre privind atribuirea denumirii „str. Maria Bocșe” străzii înscrise în C.F. nr. 340487, cu nr. cad. 340487, din municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

DI cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile).

24. Proiect de hotărâre privind atribuirea denumirii „str. Vasile Lechințan” străzii înscrise în C.F. nr. 345245, cu nr. cad. 345245, din municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

DI cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile).

25. Proiect de hotărâre privind atribuirea denumirii „str. René Jeannel” străzii înscrise în C.F. nr. 337135, cu nr. cad. 337135, din municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

DI cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile).

26. Proiect de hotărâre privind atribuirea denumirii „Aleea Begonei” străzii înscrise în C.F. nr. 353564, cu nr. cad. 353564, din municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

DI cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra,

Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile).

27. Proiect de hotărâre privind încetarea aplicării, începând cu data de 1.01.2024, a Hotărârii nr. 1081/2018 (majorarea cu 500% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2019, pentru apartamentele nr. 1/1, 1/2, 1/3, 2, 3, 4, 5, 7-8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 din clădirea situată în Cluj-Napoca, Piața Muzeului nr. 5, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită). Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile).

28. Proiect de hotărâre privind încetarea parțială a aplicării, începând cu data de 1.01.2024, a Hotărârii nr. 1087/2018 (majorarea cu 500% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2019, pentru apartamentele nr. 1, 2, 3, 4, 5, Corp A și apartamentele nr. 1, 2, 3, Corp B din clădirea situată în Cluj-Napoca, b-dul 21 Decembrie 1989 nr. 98, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită), în ceea ce privește apartamentele nr. 1, 2, 3, Corp B, din clădirea situată în municipiul Cluj-Napoca, b-dul 21 Decembrie 1989 nr. 98, înscrisă în C.F. nr. 278987-C1. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile).

29. Proiect de hotărâre privind încetarea aplicării, începând cu data de 1.01.2024, a Hotărârii nr. 928/2019 (majorarea cu 500% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2020, pentru apartamentele nr. 2, 3, 4A, 4B, 5/I, 5/II, 6 din clădirea situată în Cluj-Napoca, b-dul Eroilor nr. 17, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită). Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile).

30. Proiect de hotărâre privind încetarea aplicării, începând cu data de 1.01.2024, a Hotărârii nr. 901/2020 (majorarea cu 200% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Inocențiu Micu Klein nr. 15, înscrisă în cartea funciară nr. 319480, nr. cadastral 319480-C3, proprietatea S.C. ERDELYI HIRADO EDITURA S.R.L., ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită). Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile).

31. Proiect de hotărâre privind încetarea aplicării, începând cu data de 1.01.2024, a Hotărârii nr. 916/2020 (majorarea cu 200% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2021, pentru apartamentele nr. 1 și 2 din clădirea situată în Cluj-Napoca, b-dul 21 Decembrie 1989 nr. 5, proprietatea Bisericii Unitariene, prin Episcopia

Unitariană, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită). Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile).

32. Proiect de hotărâre privind încetarea aplicării, începând cu data de 1.01.2024, a Hotărârii nr. 941/2022 (majorarea cu 200% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2023, pentru apartamentul nr. 1 și 2 din clădirea situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Ion Creangă nr. 8, înscrisă în C.F. nr. 290818-C1, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită). Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile).

33. Proiect de hotărâre privind încheierea unui protocol de colaborare cu Inspectoratul de Poliție Județean Cluj, în scopul realizării în comun a unor acțiuni menite a combate consumul de substanțe psihoactive în municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Dl cons. Rácz Levente-Zsolt – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.

DI cons. Mătușan – propune un amendament, având în vedere obiectul prezentului protocol, și anume: „inserarea, la art. 2 pct. 1 din protocol, și a combaterii consumului de substanțe psihoactive în cadrul școlilor de pe raza municipiului Cluj-Napoca, urmând ca, raportat la obiectul menționat în 2 pct. 2, să găsim și mijloacele necesare pentru – și 2 pct. 3 – pentru a găsi modalitățile specifice de susținere a dialogului, a unei colaborări, pentru a împiedica sau a ne axa pe educația preventivă împotriva consumului de droguri, dacă tot încheiem un astfel de protocol, inclusiv, dacă este protocolul între I.P.J. și municipiu, eventual, și testarea în fața școlilor, dacă nu este parte inspectoratul, încă, la acest moment, în cadrul acestui proiect sau, pur și simplu, despre activități de prelucrare a efectelor consumului de droguri în școli”.

Președintele de ședință – precizează că nu este de acord cu acest amendament, deoarece consideră că nu poate fi votat – având în vedere că presupune testarea elevilor în școli cu aparate drug test destinate șoferilor – fără o analiză și o dezbatere publică serioasă; arată că este vorba despre un protocol prin care consiliul local cumpără cele două aparate și le dă poliției, pentru a le folosi, potrivit atribuțiilor legale; crede că orice alt protocol privind combaterea consumului de droguri trebuie să facă obiectul unei alte discuții, acum fiind vorba despre două aparate drug test pe care poliția să le poată folosi pentru a depista șoferii indisciplinați.

DI cons. Mătușan – subliniază că nu a susținut ca aceste două aparate să fie folosite pentru a testa elevii în școli.

Președintele de ședință – afirmă că el așa a înțeles amendamentul domnului consilier Mătușan.

DI cons. Mătușan – precizează că el a spus *testarea elevilor*, nu cu aceste aparate; evidențiază că, dacă tot este încheiat un protocol între I.P.J. și consiliul local, a cerut inserarea, la art. 2 pct. 1 din protocol, și a combaterii consumului de substanțe psihoactive în școli, iar la art. 2 pct. 3 se menționează că părțile vor folosi toate mijloacele specifice de susținere a dialogului, a unei colaborări și așa mai departe, deci crede că există posibilitatea de a promova realizarea unei educații preventive cu privire la efectele consumului de droguri în școli, activități educative care pot fi realizate de profesori sau reprezentanți ai inspectoratului, care au acces la baze de date sau expertize, la nivelul I.P.J. existând un laborator criminalistic, unde sunt analizate substanțele psihoactive; afirmă că, ulterior, pot fi alocate alte sume de bani sau poate fi încheiat un protocol între Inspectoratul Școlar Județean, I.P.J. și consiliul local, strict pentru acest aspect; întreabă, dacă tot este supus dezbaterii un asemenea proiect, de ce trebuie să ne limităm la combaterea consumului de droguri la volan.

DI primar – consideră că este bine că domnul consilier Mătușan a clarificat că nu este vorba despre obligativitatea testării sau despre impunerea testării elevilor, prin alte

mijloace decât acelea pe care legea le permite, în anumite cazuri speciale; afirmă că domnul consilier Mătușan are dreptate în fond, că trebuie promovată o politică pentru diminuarea impactului consumului de droguri asupra elevilor și asupra societății, în general, dar acest protocol are un obiectiv precis, și anume achiziționarea a două dispozitive drug test, având în vedere gradul ridicat de erori înregistrat de cele existente; arată că un nou protocol presupune fonduri suplimentare, sens în care consideră că trebuie purtat un dialog, la care îi invită pe toți consilierii locali, urmând ca, în limite rezonabile, să asigure susținerea financiară a unui astfel de nou protocol, dar acum dorește să fie rezolvată această problemă, care face obiectul acestui punct de pe ordinea de zi; consideră că un astfel de amendament ar trebui discutat cu partenerii din protocol.

Dna cons. Cristian – arată că, în momentul de față, există un proiect pe fonduri europene, care presupune identificarea și instruirea oamenilor care luptă împotriva acestui flagel generalizat; apreciază deschiderea de care a dat dovadă domnul primar față de centrul pentru tratarea adicțiilor și crede că ar fi foarte bine ca, după aprobarea bugetului, să fie organizată o dezbatere, la care să participe mai mulți actori interesați de acest subiect extrem de important pentru oraș și pentru țară; susține că nu știe dacă aceste dispozitive drug test acoperă întregul spectru al substanțelor psihoactive folosite.

Președintele de ședință – menționează că există un protocol încheiat între I.P.J. și I.S.J., referitor la prevenirea consumului de droguri în școli, de care se ocupă angajații responsabili de prevenție din cadrul I.P.J., municipalitatea asigurând, prin intermediul Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A., autobuze pentru transportarea elevilor la locurile în care se desfășoară seminariile.

DI primar – arată că, într-adevăr, varietatea substanțelor psihoactive este extrem de mare, pentru depistarea și combaterea acestora depunându-se, de-a lungul timpului, eforturi însemnate; anunță că este de acord ca în luna martie să fie organizată o dezbatere dedicată acestui subiect, la care să participe toți actorii interesați.

Dna cons. Ciubăncan – precizează că testarea minorilor în absența părinților și a unui asistent social este interzisă, sens în care întreabă cum va fi gândit acest proiect, pentru că, în instanță, o astfel de probă prelevată de la un minor devine nulă.

Președintele de ședință – o întreabă pe doamna consilier Ciubăncan la ce proiect se referă.

Dna cons. Ciubăncan – „la acest proiect”.

Președintele de ședință – „stimată doamnă consilier, este vorba de testarea șoferilor; un minor nu este șofer”.

Dna cons. Ciubăncan – „bine, dar eu ziceam în general”.

Președintele de ședință – precizează că un proiect ulterior va fi discutat la momentul oportun, acesta fiind motivul pentru care a făcut referire la cadrul legal existent.

DI cons. Mătușan – arată că dorește avansarea unor astfel de discuții, pentru că, din păcate, strategia din ultimii zece ani nu a dat rezultate, deoarece consumul de droguri a crescut, tocmai pentru că acțiunile întreprinse până în prezent nu au generat efectele scontate.

Președintele de ședință – îl întreabă pe domnul consilier Mătușan dacă își menține amendamentul.

DI cons. Mătușan – răspunde că nu și-l menține.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile).

34. **Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea nr. 593/2019 (aprobarea tarifelor pentru activitatea Centrului de gestionare a câinilor fără stăpân din cadrul R.A.D.P. Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 459/2022 și Hotărârea nr. 190/2023. Proiect din inițiativa primarului.**

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile).

35. **Proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri de funcționare a grupului de acțiune locală denumit Asociația Clujul Incluziv, pentru anul 2024. Proiect din inițiativa primarului.**

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian

Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile).

36. Proiect de hotărâre privind aprobarea implementării proiectului „Pachet de măsuri de asistență socială comunitară pentru incluziunea socială a persoanelor vulnerabile din comunitatea Pata Rât și continuarea procesului de desegregare a zonei” al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Zona Metropolitană Cluj (ADI ZMC), în anul 2024. Proiect din inițiativa doamnei Oláh Emese, consilier local viceprimar.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Dna cons. Oană – dorește să revină cu o întrebare pe care a mai formulat-o și în cadrul unei ședințe de consiliu din luna decembrie, referitoare la situația copiilor din Pata Rât, când i s-a promis că, în curând, o să existe o situație foarte clară, conținând date oficiale în ceea ce privește numărul copiilor care trăiesc în Pata Rât: domnul Aurel Mocan, director executiv al Direcției de Asistență Socială și Medicală, deține aceste date?, iar în cazul în care răspunsul este afirmativ, ar dori ca acestea să fie comunicate consilierilor locali; îl întreabă pe domnul Aurel Mocan dacă are în vedere, așa cum s-a discutat și în luna decembrie, extinderea programului *O masă caldă*, astfel încât în cadrul acestuia să fie cuprinși și copiii din municipiul Cluj-Napoca aflați, într-adevăr, în situația cea mai vulnerabilă.

DI primar – confirmă că, în urma vizitei la Centrul *Mămăruța*, întreprinsă împreună cu doamna consilier Oláh Emese, viceprimar și cu domnul Aurel Mocan, director executiv al Direcției de Asistență Socială și Medicală, a fost aprobat, fiind deja implementat, programul *O masă caldă*; îi solicită domnului Aurel Mocan să prezinte datele solicitate de doamna consilier Oană.

DI Aurel Mocan – director executiv al Direcției de Asistență Socială și Medicală – arată că deține niște date preliminare: sunt aproximativ 670 de copii, din care 127 sunt de vârstă preșcolară – restul sunt elevi; precizează, referitor la acuratețea datelor, că aceste comunități au o anumită mobilitate, cifrele pe care le-a prezentat fiind echivalentul unei fotografii a zilei.

Dna cons. Oană – întreabă, fiind aproximativ 700 de copii în Pata Rât, câți dintre aceștia beneficiază de o masă caldă, prin programul derulat la Centrul *Mămăruța*.

DI Aurel Mocan – director executiv al Direcției de Asistență Socială și Medicală – răspunde că beneficiază de o masă caldă 31 de copii preșcolari din Structura 2 a Grădiniței *Mămăruța*, copii proveniți din comunitatea Pata Rât.

Președintele de ședință – precizează că, pe lângă aceste proiecte, mai sunt și cele de care se ocupă A.D.I. – Z.M.C., în cadrul cărora sunt implicați aproximativ 60 de copii, cărora li se asigură o masă caldă și transport din zona Pata Rât până la școală.

DI primar – arată că programul *O masă caldă* este implementat și în cadrul școlilor gimnaziale *Traian Dârjan* și *Nicolae Iorga*, școli care nu erau cuprinse în programul guvernamental, acesta fiind preluat în totalitate de primărie; precizează că va fi realizată tranziția de la *o masă caldă* la *o masă sănătoasă*, programul guvernamental urmând a fi extins, la nivel național, de la 400 la 1.000 de școli.

Dna cons. Ciubăncan – întreabă dacă acest lucru presupune doar schimbarea unei denumiri sau și o modificare procedurală.

DI primar – punctează că aceste aspecte vor fi reglementate printr-o hotărâre de guvern, care urmează să fie aprobată, după care vom afla care sunt școlile care vor fi incluse în program, fiind vorba despre o comunicare directă între inspectoratul școlar, ministerul de resort și inițiator; afirmă că a fost analizat, la nivel național, impactul programului *O masă caldă*, care de cele mai multe ori nu era, în realitate, o masă caldă, fiind vorba despre un sandwich sau despre un alt tip de hrană rece; având în vedere că România are cea mai mare rată a obezității în rândul adolescenților și tinerilor din Uniunea Europeană, se dorește ca, printr-o alimentație sănătoasă, să fie contracarat acest flagel, inclusiv prin creșterea numărului de școli cuprinse în programul guvernamental, de la 400 la 1.000; o roagă pe doamna consilier Oáh Emese – viceprimar, să ofere detalii suplimentare.

Dna cons. Oláh – viceprimar – completează că, în momentul de față, din comunitatea Pata Rât, aproximativ 690 de copii beneficiază de masă caldă, prin intermediul grădinițelor sau al școlilor.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile).

Dna cons. Cristian – solicită o învoire pentru câteva minute.

Președintele de ședință – anunță că, începând cu punctul 37 de pe ordinea de zi, cvorumul este 23, motivat de învoirea doamnei consilier local Adriana Cristian.

37. Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a câte unui premiu în valoare netă de 1.000 de lei, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile).

38. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Revitalizare și activare Parcul Feroviarilor”. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

DI cons. Rácz Levente-Zsolt – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.

DI cons. Groza – întreabă când va fi finalizat Parcul Feroviarilor; arată că proiectul Calea Moșilor-Calea Mănăstur-str. Mărginașă a fost retras de pe ordinea de zi într-o ședință ordinară și întreabă când va fi supus din nou dezbaterii consiliului local, pentru finanțare prin fonduri europene.

DI primar – răspunde că proiectul Calea Moșilor-Calea Mănăstur-str. Mărginașă nu va mai fi depus pentru finanțare prin fonduri europene, pentru că municipalitatea își dorește să aibă bani pentru viitor, iar pentru proiectul respectiv există bani în buget, nefiind nevoie de fonduri europene; arată că, pentru Parcul Feroviarilor, termenul final este 26 ianuarie, dar în parc se poate circula, este funcțional, acesta fiind terminat în proporție de 99,99%.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile).

Președintele de ședință – anunță că, începând cu punctul 39 de pe ordinea de zi, cvorumul este de 24, motivat de revenirea doamnei consilier local Adriana Cristian în Sala de sticlă.

39. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Avram Cornel Ștefan și alții, înregistrată sub nr. 935.998 din 16.11.2023.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii și se obțin 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca).

40. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Sumurducan Ioana Cristina, înregistrată sub nr. 993.942 din 15.12.2023.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii și se obțin 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca).

41. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Sîncraian Alexandru George și Sîncraian Anca, înregistrată sub nr. 1.006.120 din 21.12.2023, conex cu nr. 981.846 din 11.12.2023.

Dl cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – propune respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii.

Se supune la vot respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii și se obțin 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile) și o abținere (Ciubăncan Anca).

42. Raport privind activitatea asistenților personali desfășurată în semestrul II, anul 2023.

Dna cons. Petruș -- secretarul Comisiei V – a luat act de raport.

Dl Claudiu Mureșan – cetățean – solicită creșterea calității vieții persoanelor cu dizabilități, sens în care, la sfârșitul lunii septembrie, a inițiat o petiție on-line; cere, în numele comunității persoanelor cu handicap, includerea în bugetul local a măsurilor propuse prin respectiva petiție, în speță: acordarea, persoanelor cu dizabilități încadrate cu handicap grav, a unui stimulent lunar în valoare de 1.000 de lei, pentru copii și de 500 de lei, pentru adulți – stimulent care în București este acordat din 2018, existând și rapoarte ale Băncii Mondiale, din care rezultă că persoanele cu dizabilități trăiesc sub nivelul sărăciei –, înființarea unui nou centru socio-medical de terapie de zi, cu o capacitate de minim 150 de locuri, care să includă servicii complexe de recuperare, construirea unor toalete publice dotate pentru persoanele cu handicap locomotor, inclusiv cu elevator și pat, în majoritatea zonelor importante ale orașului, realizarea unui centru de respiro pentru copiii cu dizabilități, deoarece în județul Cluj există un singur astfel de centru, pentru adulți, dotarea parcurilor din marile cartiere ale orașului cu minim două echipamente pentru copiii cu dizabilități, construirea unei grădinițe speciale pentru copiii cu dizabilități, cu handicap grav, înființarea unui program special, prin care Direcția de Asistență Socială și Medicală să ofere echipamente în custodie pentru ridicarea persoanelor cu dizabilități, în vederea asigurării igienei și a participării la viața comunității, necondiționat de lipsa rampei de acces sau de etajul imobilului – constată că în Sala de sticlă nu există rampă de acces, deși ar fi necesară; solicită organizarea unor dezbateri în consiliul

local pentru adoptarea următoarelor măsuri: autorizarea unor taxiuri dotate cu rampă pentru scaunul special al persoanei cu dizabilități – minim zece autorizații, măsură care ar ajuta persoana cu dizabilități să se deplaseze în locuri unde nu există transport în comun, mai ales în zona metropolitană; organizarea de evenimente cultural-artistice, concerte, cu acces gratuit pentru persoanele cu dizabilități și însoțitorii acestora, cu condiționarea, prin regulament, ca numărul biletelor acordate persoanelor cu handicap, precum și însoțitorilor acestora, să fie de minim 5% din totalul biletelor; creșterea numărului locurilor de parcare pentru persoanele cu dizabilități în cartierele municipiului Cluj-Napoca și în zona centrală, mai exact, în zona complexului Big, în zona complexului Leu și la Spitalul Clinic Municipal; menționează că la intrarea în spital, lângă rampa de acces, nu există niciun loc de parcare pentru persoanele cu dizabilități; solicită includerea în bugetul local a acestor măsuri, care îmbunătățesc calitatea vieții persoanelor cu handicap; ridică o problemă personală, și anume atribuirea unui loc de parcare în proximitatea domiciliului, identificând și un loc în acest sens.

Președintele de ședință – menționează că persoanele cu dizabilități sau însoțitorii acestora beneficiază de prioritate la acordarea unui loc de parcare; precizează că regulamentul privind acordarea locurilor de parcare prevede că primul loc de parcare disponibil este acordat persoanelor cu dizabilități; arată că nu întotdeauna acest loc de parcare este cel mai apropiat de domiciliu, dar persoanele cu handicap beneficiază de prioritate și în cazul schimburilor; „dacă ați identificat un asemenea loc, care poate să fie amenajat, sigur, cu mare interes aștept propunerea dumneavoastră”.

DI Claudiu Mureșan – cetățean – solicită ca poliția locală să verifice cât mai des ocuparea locurilor de parcare ale persoanelor cu dizabilități, deoarece a constatat că, în cazul spațiilor comerciale, de foarte multe ori, persoanele care folosesc acel loc nu au legitimație și abuzează de acele locuri, deși nu au dreptul să facă acest lucru; cere, de asemenea, ca poliția locală să verifice autenticitatea legitimațiilor folosite pentru ocuparea locurilor de parcare cuvenite persoanelor cu dizabilități, deoarece există astfel de legitimații pe care nu este aplicată ștampila autorității emitente, aspect care pune sub semnul întrebării autenticitatea lor; anunță prezența în sală a unor copii cu dizabilități, care așteaptă cu nerăbdare îmbunătățirea calității vieții persoanelor cu dizabilități.

DI primar – îi mulțumește domnului Claudiu Mureșan pentru prezență și pentru intervenții; îl roagă pe domnul Aurel Mocan, director executiv al Direcției de Asistență Socială și Medicală, ca, sub coordonarea doamnei consilier Oláh Emese, viceprimar, să facă o analiză privind legalitatea în ceea ce privește propunerile domnului Claudiu Mureșan, pentru ca, ulterior, în limita bugetului, să se stabilească ce anume se poate face; „dacă veniți la mine, veți avea sprijinul necesar”.

Dna cons. Oláh – viceprimar – consideră că multe dintre propunerile domnului Claudiu Mureșan merită o analiză mult mai atentă din partea consiliului local; menționează că are cunoștință despre stimulentele acordate în București, dar din câte a înțeles, inclusiv din cauza unor probleme de legalitate – stimulentele nu au fost temeinic fundamentate –, hotărârea de consiliu a fost suspendată și nu mai sunt făcute plăți cu acest titlu; referitor la propunerile domnului Claudiu Mureșan, are speranța ca anul acesta să fie amenajat primul loc de joacă incluziv, în colaborare cu Fundația *Malta*, în Parcul Rozelor – e avută în vedere dotarea parcului existent cu hinte care să poată fi folosite de orice copil; arată că, în ceea ce privește elevatorul propus de domnul Claudiu Mureșan, în bugetul propus pentru 2024 este cuprinsă deja o sumă de bani cu acest titlu, astfel încât o parte dintre solicitările domnului Claudiu Mureșan urmează să fie implementate chiar în acest an; precizează că, oricum, o să fie avute în vedere toate propunerile domnului Claudiu Mureșan, care o să fie analizate temeinic.

Președintele de ședință – informează că și în Parcul Feroviarilor există un asemenea loc de joacă incluziv, în investițiile noi fiind prevăzute asemenea dispozitive, astfel încât și copiii cu dizabilități să se poată bucura de aceste funcțiuni; precizează că și în alte parcuri există dotări pentru persoanele cu dizabilități.

Dna cons. Oană – îl felicită pe domnul Claudiu Mureșan pentru consecvența și perseverența cu care a susținut în consiliul local drepturile persoanelor cu dizabilități și îl asigură că aleșii locali ai U.S.R. susțin toate aceste solicitări, pe care îl roagă să i le pună și lor la dispoziție.

DI Claudiu Mureșan – cetățean – îi transmite doamnei consilier Oană că o să-i pună la dispoziție lista respectivă și petiția; susține, referitor la stimulentele în valoare de 1.000 de lei, că acestea sunt acordate în continuare copiilor domiciliați pe raza municipiului București.

DI primar – întreabă dacă respectivul stimulente este acordat de primăria generală sau de primăriile de sector.

DI Claudiu Mureșan – cetățean – răspunde că stimulentele sunt acordate de primăria generală, condiția fiind ca persoana să locuiască de minim șase luni în municipiul București; precizează că pe site-ul Primăriei generale a municipiului București sunt postate și argumentele legislative care au stat la baza stimulentei.

Dna cons. Cristian – confirmă că informațiile menționate de domnul Claudiu Mureșan există pe site-ul D.G.A.S.M.B. (Direcția Generală de Asistență Socială a Municipiului București, n.n.); susține, referitor la problema locurilor de parcare, că diferența dintre un om care are două mașini, cu două locuri de parcare și o persoană cu handicap este extrem de mare, deoarece consideră că persoanelor cu handicap le este limitată posibilitatea de a se muta dintr-o parte în alta a orașului, deoarece acestea chiar nu pot trăi fără locuri de parcare; solicită modificarea regulamentului, astfel încât să se țină cont de această nevoie.

43. a. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului anual de evoluție a tarifelor pentru energia termică produsă în sistem centralizat și a Analizei cost beneficiu pentru Retehnologizarea procesului de producere, transport și distribuție a energiei termice în SACET Cluj-Napoca, în vederea creșterii eficienței energetice și reducerii emisiilor de gaze cu efect de seră CO₂ – Centrala Termică de Zonă (C.T.Z.) Someș Nord reconfigurată LOTUL 2 – Insula de energie 1, 3, 4 Pata, inclusiv rețelele de distribuție aferente, Volumul 1 – Rețele de transport și distribuție – Insula de energie Pata. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

DI cons. Rácz Levente-Zsolt – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile).

43 b. Proiect de hotărâre privind aprobarea depunerii și implementării proiectului Retehnologizarea procesului de producere, transport și distribuție a energiei termice în SACET Cluj-Napoca, în vederea creșterii eficienței energetice și reducerii emisiilor de gaze cu efect de seră CO₂ – Centrala Termică de Zonă (C.T.Z.) Someș Nord reconfigurată „LOTUL 2 – Insula de energie 1, 3, 4 Pata, inclusiv rețelele de distribuție aferente, Volumul 1 – Rețele de transport și distribuție - Insula de energie Pata. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

DI cons. Rácz Levente-Zsolt – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.

DI cons. Mătușan – întreabă ce fel de cheltuieli acoperă contribuția municipiului Cluj-Napoca, respectiv, dacă acoperă cheltuieli, aferente proiectului, legate de construcție și montaj.

DI Emil Dan Cupșa – director tehnic Termoficare Napoca S.A. – răspunde că respectiva contribuție acoperă și partea de construcții-montaj, aceste condiționări fiind stipulate în ghidul de finanțare.

DI cons. Mătușan – „ne puteți spune procentual măcar, dacă nu exact suma?”

DI Emil Dan Cupșa – director tehnic Termoficare Napoca S.A. – răspunde că, per total, cheltuielile eligibile reprezintă aproximativ 98%.

Președintele de ședință – precizează că aproximativ 3% din aceste cheltuieli sunt neeligibile, trebuind să fie suportate de la bugetul local, însă acest lucru depinde de acel calcul care trebuie făcut, în baza unor formule stabilite de A.N.R.E.: în cazul unui proiect, cuantumul poate să fie de 96%, iar în cazul altuia, de 99% sau 95%.

DI cons. Mătușan – „am adresat această întrebare, pentru că la art. 3 apare – din referat: *contribuție din valoarea eligibilă a proiectului, un milion cinci sute treizeci și nouă, fără să reprezinte, efectiv, ce acoperă aceste cheltuieli, iar la cheltuieli neeligibile, 17 milioane jumate, contribuția municipiului*”.

Președintele de ședință – „despre acest calcul, despre aceste formule discutăm”.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile).

43 c. *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului anual de evoluției a tarifelor pentru energia termică produsă în sistem centralizat și a Analizei cost beneficiu pentru Retechnologizarea procesului de producere, transport și distribuție a energiei termice în SACET Cluj-Napoca, în vederea creșterii eficienței energetice și reducerii emisiilor de gaze cu efect de seră CO₂ – Insule de energie Lot 2 – Insula de energie CT 16 Mănăstur – CT 17 Mănăstur, inclusiv rețelele de distribuție aferente; Volumul 1: Studiu fezabilitate Rețele de transport și distribuție – Insula de energie Mănăstur. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

DI cons. Rácz Levente-Zsolt – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius

Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile).

43 d. Proiect de hotărâre privind aprobarea depunerii și implementării proiectului Retehnologizarea procesului de producere, transport și distribuție a energiei termice în SACET Cluj-Napoca, în vederea creșterii eficienței energetice și reducerii emisiilor de gaze cu efect de seră CO₂ – Insule de energie „Lot. 2 – Insula de energie CT 16 Mănăstur-CT 17 Mănăstur, inclusiv rețelele de distribuție aferente, Volumul 1: Studiu fezabilitate Rețele de transport și distribuție – Insula de energie Mănăstur. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

DI cons. Rácz Levente-Zsolt – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile).

43 e. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de oportunitate pentru achiziționarea mijloacelor de transport public – autobuze electrice cu baterie și cu pile de combustie (Cu H₂). Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

DI cons. Rácz Levente-Zsolt – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.

Dna cons. Oană – apreciază faptul că municipalitatea a investit constant, în ultimii ani, în electrificarea flotei C.T.P., dar consideră că traseele sunt învechite și nu mai corespund realităților orașului – pe scurt, municipalitatea investește în vehicule noi care circulă pe trasee vechi; afirmă că primește constant sesizări și reclamații din partea cetățenilor, care ar dori să folosească mai mult transportul public, dar din păcate zona în care locuiesc nu este bine deservită de transportul public – fie nu există linii, fie acestea nu au orarul potrivit, fie frecvența autobuzelor nu este bună – astfel încât să devină o opțiune viabilă; susține că C.T.P. a intervenit de-a lungul timpului, punctual, în urma presiunilor cetățenilor, cu diverse

modificări ale liniilor sau orarelor, însă acest mod de a acționa – punctual și fragmentar – a dus, în timp, la soluții suboptimale: linii care se suprapun parțial sau linii pe care mijloacele de transport în comun circulă foarte rar, neîncurajându-se, astfel, formarea unor tipare de mobilitate sustenabile; consideră că este necesară o viziune de ansamblu a nevoilor actuale de mobilitate, iar rețeaua de transport public trebuie actualizată conform acestor nevoi; anunță că unul dintre amendamentele pe care consilierii locali U.S.R. îl vor depune la proiectul de buget pentru 2024 vizează tocmai realizarea unui studiu de optimizare a traseelor C.T.P.; îl roagă pe domnul primar să susțină respectivul studiu și să îl includă în bugetul local pentru 2024.

DI cons. Groza – afirmă că a citit studiul de oportunitate, care nu l-a convins pe deplin, pentru că datele în baza cărora a fost întocmit sunt relativ învechite, oprindu-se în 2021; întreabă de ce trebuie să mergem pe două direcții: autobuze electrice, o direcție asumată de consiliul local și de primărie, respectiv, autobuze cu hidrogen; susține că doar 41 din totalul de 304 autobuze ale C.T.P. sunt electrice; afirmă că există anumite provocări și riscuri aferente electrificării flotei, oferind exemplul orașului Oslo, care deține aceeași marcă de autobuze electrice, iar, în condiții de frig, infrastructura de încărcare nu a făcut față; spune că studiul de oportunitate nu prevede nimic concret referitor la îmbunătățirea infrastructurii de încărcare a autobuzelor electrice sau la schimbarea ansamblelor de baterii, care sunt garantate timp de cinci ani și în cazul cărora seșizează o dependență totală de tehnologia chineză, deoarece respectivele ansamble de baterii sunt produse în China, fiind doar asamblate de firma din Polonia; arată că prețul autobuzelor cu hidrogen este cu 20% mai mare decât cel al autobuzelor electrice, iar consumul energetic pe kilometru este dublu față de autobuzele electrice; evidențiază că, potrivit studiului, autobuzele cu hidrogen necesită stații de electroliză; îl întreabă pe domnul primar dacă este convins că acesta este momentul potrivit sau este doar un experiment, cum a fost cel cu autobuzele autonome, care, din păcate, nu a putut fi dus la capăt.

DI primar – răspunde că hidrogenul nu mai este un element de noutate, ci o realitate în Europa, pe drumurile căreia circulă autobuze cu hidrogen; consideră că trebuie să mizăm și pe autobuzele cu hidrogen, pentru că s-ar putea să avem o problemă, la un moment dat, cu autobuzele electrice, iar, potrivit aceluiași principiu, autobuzele electrice ar putea constitui o variantă de rezervă pentru autobuzele cu hidrogen, în cazul în care acestea ar avea o problemă; subliniază că ambele variante sunt verzi, nepoluante și ambele trebuie susținute; arată că poziția strategică a Uniunii Europene este de a nu mai depinde nici de Rusia, în ceea ce privește gazul, nici de China, în ceea ce privește materiile prime, fără ca acest lucru să presupună o decuplare de China, care este o putere mondială, cu care Uniunea Europeană trebuie să păstreze relațiile de colaborare și de dezvoltare, dar față de care nu mai este dependentă; „chiar ministrul dumneavoastră a introdus trenurile cu hidrogen în P.N.R.R., dacă

vă amintiți; sper că acum sunteți consecvenți, ca partid, cu o linie pe care dumneavoastră ați pus-o acolo, da?"; susține că folosirea tehnologiei pe bază de hidrogen este o direcție la nivel european, care vine să completeze dimensiunea electrică și întregeste obiectivul municipalității de a deveni neutri din punct de vedere climatic, în materie de mobilitate; afirmă că municipiul Cluj-Napoca poate implementa un asemenea proiect, pentru că are resursele de inteligență, de cercetare și profesionale necesare; arată că este vorba despre un proiect de pionierat în România, la fel cum a fost cel privind introducerea primelor autobuzelor electrice, în 2018; subliniază că tehnologia pe bază de hidrogen nu se va limita doar la autobuze, ci va fi folosită și în termoficare, în industrie sau în transport; precizează că, în cazul autobuzelor autonome, încă nu au fost reglementate regulile – tehnica este pregătită, lipsește însă reglementarea legală.

DI cons. Groza – întreabă când vor fi incluse în studiul de oportunitate și detalii despre infrastructura electrică, deoarece, pe măsură ce flota autobuzelor electrice crește, este necesară și îmbunătățirea acestor stații de încărcare rapidă, pe care, deocamdată, C.T.P. nu le deține într-un număr suficient de mare.

DI primar – răspunde că acum pe ordinea de zi sunt autobuzele cu hidrogen, nu autobuzele electrice.

DI cons. Groza – precizează că este vorba despre un proiect mixt – 31 de autobuze electrice și 21 cu hidrogen.

DI primar – evidențiază că hidrogenul este noutatea absolută; îl roagă pe domnul Dan Moldovan, conferențiar universitar doctor în cadrul Universității Tehnice Cluj-Napoca, să ofere detalii suplimentare.

DI Dan Moldovan – conferențiar universitar doctor în cadrul Universității Tehnice Cluj-Napoca – afirmă că fiecare autobuz de 18 metri este dotat cu o stație lentă, de 60 de kilowați, urmând să mai existe și stații de 400 de kilowați/oră, stabilite pe traseu, o parte dintre acestea fiind livrate.

DI cons. Groza – solicită informații referitoare la baterii, care au un ciclu de funcționare de cinci-șase ani.

DI Dan Moldovan – conferențiar universitar doctor în cadrul Universității Tehnice Cluj-Napoca – arată că, potrivit caietelor de sarcini noi, a fost solicitată o garanție de șase ani, autobuzele cu hidrogen fiind necesare ca variantă de rezervă, în cazul în care trebuie înlocuite bateriile sau acestea sunt prea scumpe.

DI cons. Groza – „ați anticipat întrebarea mea următoare: cam care ar fi costul unui ansamblu de baterii și, înmulțit cu cele 41 de autobuze, plus 31 care urmează să vină, cam cât ar fi costul să înlocuim prima tranșă de 41 și dacă există în buget acești bani, că se apropie relativ repede termenul”.

Președintele de ședință – „domnule consilier, acum trei minute ne-ați spus că mergem prea în față și că nu suntem pregătiți și că, oare, le putem implementa?; acum puneți întrebări: când le înlocuim?; haideți puțin să începem lucrurile, să vedem că sunt funcționale, să vedem cum funcționează toate aceste elemente și o să ajungem și la elementul ăla; nu puteți să puneți întrebarea, acum două minute, că de ce le facem și, după aceea, să întrebați când le înlocuim și dacă sunt banii prinși în buget”.

DI cons. Groza – „era vorba de acest studiu de oportunitate, care mi s-a părut, la acest moment, incomplet – atât am spus, de la început”.

Președintele de ședință – „domnule profesor, dacă mai aveți alte...”.

DI Dan Moldovan – conferențiar universitar doctor în cadrul Universității Tehnice Cluj-Napoca – „e făcut de, cred că, doi ani”.

DI cons. Groza – „domnul primar, aveți și răspunsul, e făcut de doi ani; din păcate, a ajuns abia acum în fața consiliului local”.

DI primar – „oameni buni, acum s-a deschis exercițiul financiar 2021-2027 – de finanțare; pentru numele lui Dumnezeu, lăsați populismul ăsta odată deoparte; știți asta, domnule consilier local, acum se depun proiectele, acum-i termenul lor de depunere; când vreți să le depunem, când nu este apelul deschis?; dar chiar atâta eleganță nu aveți, să vă uitați când se depun proiectele pentru așa ceva?; vă rog mult, acum nu mă obligați să depășesc o anumită linie a dialogului; fiți rezonabil, informați-vă și povestiți; acum, vă dau citat din președintele dumneavoastră de partid, dacă vreți, despre hidrogen – Cătălin Drulă: *vrem să fim pionieri în trenul cu hidrogen – puterea exemplului*, da?; la Cluj nu vreți să fim puterea exemplului în ceea ce înseamnă autobuzele cu hidrogen, vă deziceți de liderul vostru de partid acum?; O.K., a scos ranga și a dat centura din..., dar uite, măcar vine cu hidrogenul și ne sprijină”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile) și un vot împotriva (Ciubăncan Anca).

43 f. Proiect de hotărâre privind îndreptarea erorii materiale din cuprinsul Hotărârii nr. 909/22.12.2023 (stabilirea unor măsuri cu privire la salariile de bază pentru funcționarii publici și personalul contractual din Primăria municipiului Cluj-Napoca și din serviciile publice din subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca). Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 19 voturi pentru (Chira Benjamin, Constantea Radu, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile) și cinci abțineri (Boloveschi Radu Mihai, Ciubăncan Anca, Cristian Adriana, Ionescu Dinu, Oană Alexandra).

43. Diverse.

Președintele de ședință – „avem înscrisi la *Diverse*; Andreea Iacob”.

Dna Andreea Iacob – regizor și lector la Facultatea de Teatru și Film din cadrul Universității Babeș-Bolyai – „bună ziua; numele meu este Andreea Iacob; sunt regizor și lector la Facultatea de Teatru și Film din cadrul Universității Babeș-Bolyai, dar aici sunt din perspectiva unuia dintre reprezentanții sectorului cultural din Cluj și ne-am dori să discutăm cu dumneavoastră în legătură cu necesitatea urgentă a schimbării cadrului de finanțare nerambursabilă pentru proiectele culturale, respectiv trecerea de pe Legea 350 la O.G. 51; alături de mine se află o serie de reprezentanți ai sectorului, pe care îi invit să se ridice în picioare; am încercat să ne mobilizăm cât mai mulți, să argumentăm importanța acestei treceri; eu voi face doar o scurtă prezentare de ansamblu și apoi le voi invita pe colegile mele să dea niște, la fel de scurte, argumente de fond pentru care această schimbare ar reprezenta o schimbare în bine; în primul rând, această schimbare are o istorie de câțiva ani deja; ne-am bucurat foarte tare că părea să fie îmbrățișată de dumneavoastră; anul trecut pe vremea asta discutam doar de lipsa propunerii unui regulament; am înțeles, direct de la o ședință de consiliu, că C.C.C.-ul a făcut promisiunea să înainteze o propunere de regulament – lucrul acesta nu s-a întâmplat; am reușit, la sfârșitul anului trecut, prin inițiativa Alexandrei Oană, care a venit cu un draft de proiect de regulament la care am participat destul de mulți dintre noi, să ajungem la o propunere de regulament, care înțeleg că a fost înaintată, la sfârșitul lunii

decembrie anul trecut; din păcate, am înțeles, din intervenția domnului primar, de miercuri, că de fapt există ezitări în privința trecerii la O.G. 51 și la regulamentul cu care acesta vine la pachet; sigur, fostul meu profesor, care știe mai bine dreptul decât mine, știe că, de fapt, această O.G. 51 este o variantă specifică, pe proiecte culturale, a legii generale, care este Legea 350, deci vine cu niște specificități de profesionalizare a selecției proiectelor culturale; și, de asemenea, în afară de faptul că aduce foarte multe beneficii structurale, despre care vor vorbi colegii mei, mai vreau să menționez faptul că această schimbare este dorită de foarte mulți reprezentanți, dacă nu majoritatea mediului cultural din Cluj și dovadă este cea mai recentă scrisoare pe care C.C.C.-ul a trimis-o către primărie, pe 27 noiembrie anul trecut și care este semnată de 59 de reprezentanți, care își doresc această schimbare; mulțumesc și mă aș bucura foarte mult dacă ne-ați asculta și dacă am reuși să identificăm pași administrativi concreți în a realiza această schimbare; cum spuneam, pentru niște scurte argumente de fond, următoarea care este înscrisă pe listă este colega mea de facultate și de breaslă, Miki Braniște, care nu...; Iasmina”.

Președintele de ședință – „am notat ceea ce mi-ați spus și pe cei care vor să ia cuvântul; am să dau cuvântul fiecăruia dintre ei; doamna Iasmine Cloșca, vă rog”.

Dna Iasmina Cloșca – manager cultural și regizor – „bună ziua; sunt și eu manager cultural și regizor; vreau doar să continui pe ideea pe care a început-o Andreea; precum am înțeles, miercuri a existat o dezbatere pe bugetul local, la care s-a solicitat scoaterea în dezbatere publică a propunerii de regulament; principalul argument împotriva acestui lucru a fost faptul că aceasta ar pune în pericol proiectele mici și asociațiile mici; ce vreau să spun: am aici lista de anul trecut cu rezultatele proiectelor care au fost finanțate pe Legea 350; bugetul total a fost de 12 milioane patru sute de mii; au existat 156 de proiecte care au luat finanțare anul trecut; sub media alocată a fost de 79 de mii, ceea ce înseamnă că doar peste 34 de proiecte au luat peste suma medie și, cu niște calcule statistice simple, vedem că primii șapte primesc peste 50 la sută din bani, primii 15 primesc 67 la sută din bani, ceea ce înseamnă, practic: 85 dintre beneficiari împart o treime din bugetul local sau, ca să traducem aceste cifre în niște cifre chiar și mai simple, din 146 de asociații care au primit finanțare anul trecut pe Legea 350, doar nouă dintre ele au luat cu puțin peste 50 la sută din bugetul total; mulțumesc”.

Președintele de ședință – „mulțumesc; domnul Szakáts István, vă rog”.

DI Szakáts István – artist și activist civic – „bună ziua; cu permisiunea dumneavoastră, am să ocup loc pentru a citi; nu neapărat o să fie o intervenție scurtă, măcar o să fie structurată, spre delectarea dumneavoastră; ceea ce doresc să arăt sunt următoarele: 1. sistemul de alocare de fonduri pentru cultură în acest moment este profund debalansat și este debalansat într-un mod structural; 2. sistemul de alocare de fonduri pentru cultură în acest

moment este unul discreționar; 3. discreționaritatea acestui sistem de alocare poate acoperi de fapt clientelismul; pentru toate afirmațiile mele o să aduc argumente; față de noua propunere de sistem de alocare în favoarea acestui nou sistem există argumente de oportunitate, există argumente de necesitate și, domnule primar, bună ziua, mulțumesc, nu există niciun argument legal împotriva scoaterii acestuia de îndată în dezbatere publică; și acum, refuzul de a scoate documentul, de îndată, în dezbatere publică, sectorul, dar și orașul îl va putea citi ca unul intenționat, iar intenția fiind una de târăgănare pentru a păstra status-quo-ul unui sistem dovedit neprofesionist, debalansat și discreționar; și acum, să trecem la elaborare: așa cum colega mea, Iasmina Cloșca, a arătat, de fapt, 85 la sută dintre beneficiari împart acum o treime din banii publici, ca argument pentru sistemul profund debalansat; comparând lista 2023 cu 2022, rezultă o variație de trei la sută, comparând lista 2023 cu 2021, rezultă o variație de 3,5 la sută, de unde concluzia că vorbim despre un pattern – sistemul de alocare nu este unul profund debalansat doar în acest an, ci are un caracter profund debalansat într-un mod structural; continuând investigațiile privind natura acestei debalansări profunde și structurale, ajungem să comparăm lista 2023 cu lista 2022, unde în top 15 la sută găsim o variație de nouă la sută, comparând cu 2021, o variație de 12 la sută și cu 2020, o variație de 13 la sută; rezultă că sistemul este unul stabilit discreționar; uitându-ne mai ales la faptul că evaluatorii nu sunt în mod tradițional profesioniști în cultură, că nu se poate contesta pe conținut, ci numai pe formă, arată nu doar un fel de neprofesionalism, dar și de eschivare de responsabilitate, ceea ce ar putea ridica suspiciunea că această discreționaritate dovedită să acopere de fapt clientelism; cuvântul clientelism este de ani de zile în extenso discutat în sectorul cultural și nu, numai; de asemenea, în acest moment nu aveți argumente legale ca să refuzați scoaterea propunerii în dezbatere publică; în schimb aveți argumente de necesitate privind acest lucru, de exemplu, scrisoarea CCC, semnată de 69 de operatori, adică peste jumătate; mă opresc, până domnul primar reușește să fie atent”.

Președintele de ședință – „vă rog, continuați”.

DI Szakáts István – artist și activist civic -- „nu, când sunteți atent; vă mulțumesc; scrisoarea CCC, semnată de 69 de operatori, adică peste jumătate din membri CCC, dintre cel mai mare TIFF, până la cel mai mic, cu voia dumneavoastră; aveți și argumente de oportunitate, anume când în sfârșit există o asemenea propunere pe care chiar dumneavoastră o promiteți de câțiva ani numai că nu s-a realizat; privind ultima dumneavoastră propoziție pe temă , acum câteva zile: să facem la CIC o dezbatare!, voi aprecia ca un fel de târăgănare, o târăgănare care să acopere faptul că poate nu ați vrea să scoateți în dezbatare publică formal, oficial, această propunere, ceea ce ar putea să ascundă o incapacitate de analiză și de decizie a administrației sau ar putea să ascundă chiar intenția voită de a mai amâna încă un

an implementarea acestui sistem; ca atare solicit pentru binele întregului oraș scoaterea propunerii de îndată în dezbatere publică; vă mulțumesc”.

Președintele de ședință – „mulțumesc; dacă mai este altcineva, în Sală, care vrea să ia cuvântul pe acest subiect; nu mai este nimeni; am reținut punctele dumneavoastră de vedere; doamna consilier Ciubăncan, vă rog, aveți cuvântul; erați înscrisă prima pe listă, de la începutul ședinței; dacă nu doriți”.

Dna cons. Ciubăncan – „la alte subiecte”.

Președintele de ședință – „la alte subiecte”.

Dna cons. Ciubăncan – „bine, mulțumesc; nu știam dacă s-a terminat lista”.

Președintele de ședință – „am întrebat, nu mai sunt alte luări de cuvânt pe acest subiect”.

Dna cons. Ciubăncan – „mulțumesc; domnule primar, vorbim de patrimoniul Cluj-Napoca, fapt pentru care am înțeles că de curând a fost numit lichidatorul RTZ & Parteners SRL cu privire la proiectul Cartierul Tineretului; doresc să știu de ce nu am fost informați cu privire la toate procesele care au avut loc din 2016 până în prezent; totodată dintr-o participare la capitalul social de 51 la sută doresc să știu cum am devenit din asociați majoritari, asociați minoritari, deci nu să mă trimiteți vă rog frumos că voi primi un răspuns scris pentru că la toate întrebările pe care eu vi le adresez de trei ani de zile în consiliu local, îmi răspundeți veți primi un răspuns; nu am primit niciodată niciun răspuns scris la toate întrebările pe care eu vi le-am făcut, mai bine zis la niciuna; vreau să vă întreb în calitate de asociat la acest proiect de ce nu v-ați prezentat la AGA, în care s-a supus la vot majorarea capitalului social, deci, aceasta este a treia întrebare și vreau să știu care este prejudiciul UAT Municipiul Cluj-Napoca în urma asocierii cu S.C. Polus Real Estate S.R.L. privind acest proiect; și ultima întrebare este tot de acest proiect, vreau să știu care sunt măsurile luate de primărie pentru tragerea la răspundere materială sau penală a persoanelor vinovate pentru acest faliment și totodată cer oficial să primim periodic o informare, ori pe e-mail, ori pe grupul de consilieri locali despre tot ceea ce se întâmplă cu tot acest proces de faliment; vă rog să-mi răspundeți”.

Dl primar – „mulțumesc, doamna consilier local; după cum știți noi am desemnat un coleg reprezentant, pe domnul Gliga, să reprezinte consiliul local în aceste întruniri; rog de asemenea departamentul de specialitate să ofere detaliile tehnice pe care nu am cum să le am la îndemână, de ultimă generație, doar că avem o sentință favorabilă de 63 de milioane de lei, da? cât este valoarea? 63 de milioane de euro, confirmați?; aș vrea să-mi dați scris, să-mi dați și numărul sentinței ca să știe colegii și doamna consilier local; deci o sentință care este obținută de către Primăria Cluj-Napoca în primă instanță, de 63 de milioane de euro”.

Dna cons. Ciubăncan – „domnule primar, haideți să luăm matematic, 63 de milioane de euro împărțit la suprafața respectivă, vă rog frumos să-mi spuneți cât ne revine”.

Dl primar – „colegii mei vă pot da”.

Dna cons. Ciubăncan – „acum, domnule primar”.

Dl primar – „nu pot să împart că nu sunt expert”.

Dna cons. Ciubăncan – „acum, aici sunteți căptușit cu tot felul de juriști, împuterniciți, haideți să răspundem; să știe toată lumea, să știe toată lumea; asta înseamnă nu doar noi, vorbim de cetățeanul din Cluj-Napoca; deci, vă rog frumos, eu am răbdare până la sfârșitul ședinței; ați dat ca temă juriștilor primăriei, vă rog frumos să revină cu un răspuns la cele cinci întrebări pe care eu le-am pus; dacă în acest moment nu le aveți, le aveți în 20 de minute, o jumătate de oră, o oră; deci, vă rog insistent să-mi răspundeți punctual la toate întrebările puse”.

Dl primar – „primarul vă răspunde prin instrumentele direcțiilor de specialitate, așa scrie în lege; primarul nu este deținătorul monopolului adevărului în această lume, în consecință, rog departamentele de specialitate, conform prevederilor legale, să vă confere aceste explicații pe care le-ați solicitat, repet, în termenul legal, în urma solicitării dumneavoastră”.

Dna cons. Ciubăncan – „vă rog, doamna secretar să notați că voi primi în termenul legal”.

Președintele de ședință – „este consemnat pe bandă și în procesul-verbal sunt consemnate întrebările dumneavoastră; alte intervenții dacă mai aveți”.

Dna cons. Ciubăncan – „după colega o să am altă intervenție”.

Președintele de ședință – „vă rog, ascultăm”.

Dna cons. Ciubăncan – „nu are rost să le tot înșir, să-mi dați un răspuns negativ”.

Președintele de ședință – „doamna Ciubăncan, mai doriți să luați cuvântul?”.

Dna cons. Ciubăncan – „legat de problema, Kogălniceanu-Universității; aș dori să știu când vor fi finalizate aceste lucrări, concret; ne-ați cerut votul pentru a plăti diferența de lucrări nefinalizate din consiliul local; ați spus că reprezintă doi la sută din vezi Doamne ipotetica suprafață nefinalizată; eu, în calitate de trei lucruri: cetățean, inginer și consilier local am fost la fața locului, am făcut poze și am calculat și vă rog frumos expres avem nevoie de un deviz în care să ne demonstrați că acei bani pe care dumneavoastră ne-ați cerut să-i votăm și să fie alocați reprezintă acei doi la sută; aceste lucrări care nu s-au finalizat să știți că reprezintă din punct de vedere financiar peste 12 la sută, pentru că vorbim despre lucrări speciale, adică, lucrări în zone cu manoperă ridicată, ridicată înseamnă până la sută la sută din valoarea normală/metru pătrat, da?; aceasta este o mare problemă și doi: ce facem cu calitatea defectuoasă, mizerabilă a lucrărilor care există și care eu nu am văzut să se remedieze; așteptăm timpul să le șlefuiască, să vină ploaia să le facă mai frumoase?; deci asta este o problemă; deci două întrebări, două răspunsuri, domnul primar”.

Dl primar – „în primul rând în privința calității lucrărilor dumneavoastră știți foarte bine că putem discuta, dacă este cazul, după ce lucrările sunt recepționate și se încheie procesul de recepție”.

Dna cons. Ciubăncan – „nu se pot recepționa așa, îmi pare rău”.

Dl primar – „bineînțeles că nu se recepționează, doamnă, pentru numele lui Dumnezeu”.

Dna cons. Ciubăncan – „dar faceți ceva, domnul primar?; stați cu mâinile în sân; haideți dacă vreți să ne certăm, ne certăm”.

Dl primar – „doamnă, dacă dumneavoastră nu știți procedurile legale, vi le explic”.

Dna cons. Ciubăncan – „nu, nu știu, sunt o ignorantă; așa cum mi s-a cerut de X penelist, deci, vă rog frumos”.

Dl primar – „puteți să mă ascultați?”.

Dna cons. Ciubăncan – „vorbec în numele cetățeanului, da?”.

Dl primar – „din acest moment, eu nu mai pot să port un dialog cu dumneavoastră”.

Dna cons. Ciubăncan – „da sigur că dumneavoastră vă agățați de orice virgulă și de orice scuză”.

Dl primar – „îi rog pe colegii mei să dea răspunsurile pentru că nu are rost să continuăm așa”.

Dna cons. Ciubăncan – „este un coleg de la direcția Investiții să ne răspundă dânsul; nu vă puteți prevala de răspunsuri că dumneavoastră vă enervați când discutați cu dumneavoastră sau vă ridicăți de la masă să vă scărpinăți sau să ieșiți afară din sală; deci vă rog foarte mult; sunteți primarul Clujului; răspundeți-ne; vă rog să ne răspundeți la toate întrebările pe care noi vi le punem, că de aia suntem aici, nu suntem papagali; am fost votați de către cetățeni și cetățenii ne cer aceste răspunsuri, da?; vă rog să ne răspundeți”.

Președintele de ședință – „aceste răspunsuri au fost date la fiecare ședință de consiliu local”.

Dna cons. Ciubăncan – „la fiecare ședință de consiliu local, aceeași problemă: nu este nimeni acolo pe șantier, nu se repară absolut nimic, da?; dumneavoastră ne cereți votul; dar este posibil așa ceva să ne sfidați pe noi?; sfidați cetățenii, dar să ne sfidați pe noi ca și consilieri locali în continuare?; cum aveți curajul să veniți în fața poporului să cereți votul nostru pentru ei?”.

Președintele de ședință – „eu sunt convins că cetățenii vor fi cei mai buni evaluatori ai situației care se găsește în teren; așa cum am menționat de mai multe ori discutăm de niște lucrări care s-au desfășurat pe o perioadă de peste doi ani de zile, în zona centrală a municipiului Cluj-Napoca; discutăm de niște investiții care s-au desfășurat pe zece străzi; nu

discutăm de doi metri pătrați, de cinci dale, de douăzeci de pietre care sunt crăpate și care urmează”.

Dna cons. Ciubăncan – „domnul viceprimar, fiecare duce cât poate”.

Președintele de ședință – „doamna consilier, v-am ascultat”.

Dna cons. Ciubăncan – „atâta luați cât puteți duce și administra”.

Președintele de ședință – „vă rog, dacă vreți să purtăm un dialog, haideți să purtăm un dialog; atunci vă rog ascultați-mă că v-am ascultat; atunci vă rog ascultați-mă; aceste lucrări sunt pe zece străzi, sunt lucrări de mare anvergură, ori calculele pe care dumneavoastră le-ați făcut empiric, că v-ați dus și ați numărat numărul de dale pe acolo, dați-mi voie să am rezerve despre numărul, calculele pe care dumneavoastră le faceți; ceea ce v-am solicitat noi, la ultima ședință de consiliu ar fi bine să recitiți, să vedeți că poate vă lămurii în ultima ședință de consiliu ce ați votat și ce anume v-am solicitat la acest subiect; legat de componenta de recepție, lucrările nu sunt recepționate, tocmai de aceea, recepția este ulterior finalizării; sunt anumite chestiuni care se înlocuiesc pe parcurs, iar altele dacă vom constata că nu sunt conform datelor și conform calității pe care o așteptăm se trec în procesul-verbal și trebuie să fie remediate; degeaba mergeți acum și ați văzut două dale rupte când lucrările nu sunt încă gata, urmează să fie înlocuite, așa cum s-au înlocuit la celelalte lucrări unde au fost situații și unde a fost cazul”.

Dna cons. Ciubăncan – „domnul viceprimar, vorbim de o naivitate, poate din partea dumneavoastră fortuită, da?; ați văzut lucrările de pe străzile reclamate?; vorbim de blocarea centrului Clujului, da?; cum vreți să mai remediem acele lucrări?”.

Președintele de ședință – „ce blocări?”.

Dna cons. Ciubăncan – „eu nu văd pe nimeni pe șantier, cum le monitorizați?; ne dați un deadline de realizare a acelor lucrări?; vreau să ne dați un deadline; când se vor finaliza acele lucrări?”.

Președintele de ședință – „există dat un termen final care este sfârșitul lunii martie și așa cum am specificat în mai multe ședințe de consiliu local, piatra vine din Ucraina, piatra nu vine de la Beclean sau din alte părți ale țării; sunt probleme în livrarea pietrei și tocmai de aceea, așa cum am menționat în celelalte ședințe de consiliu local, lucrările mari care au rămas este vorba despre statuia sau ansamblul statuar al Școlii Ardelene și mai sunt câteva mici detalii care urmează să fie realizate pe parcurs și așa invita clujenii să meargă să vadă cu ochii lor nu să asculte poveștile unora, ci să vadă cu ochii lor calitatea lucrărilor de acolo; să aștepte până când sunt gata lucrările și după aceea să facă evaluarea la fața locului”.

Dna cons. Ciubăncan – „să înțeleg că final de martie ne prezentăm noi consilierii locali cu dumneavoastră la”.

Președintele de ședință – „dacă sunteți în comisie vă prezentați; vă puteți prezenta în fiecare zi”.

Dna cons. Ciubăncan – „nu trebuie, în calitate de cetățean”.

Președintele de ședință – „exact asta v-am spus, în fiecare zi vă puteți prezenta acolo; aveți acest drept”.

Dna cons. Ciubăncan – „mă duc în fiecare zi și să vă trimit poze pe WhastApp?; domnul consilier vedeți ceva de râs aici?; nu văd; ultima mea întrebare este legată de proiectul metrou”.

Dna cons. Cristian – „aș vrea dacă se poate, că este acest punct și să nu sărim, vă rog; cred că mai multă transparență ar putea să rezolve ceea ce spune și doamna consilier și ceea ce într-adevăr ne scriu și cetățenii, că vor să știe mai mult despre proiectele pe care noi le facem; vreau doar să vă mai spun că în urmă cu un an sau doi v-am propus aici și de mai multe ori să existe o pagină pentru proiectele acestea mari care arată atât problemele care sunt și faptul că lucrăm la ele și așa mai departe; o astfel de transparență pe care administrația ar arăta-o ar rezolva o mare parte din problemele, de percepție, pe care administrația le are; și vreau să vin cu această sugestie încă o dată, tocmai pentru a căuta soluții, cred că este o realitate; mulțumesc”.

Președintele de ședință – „vă mulțumesc pentru intervenție; dacă la acest subiect, colegii din consiliu mai doresc să intervină; vă rog doamna consilier, aveți cuvântul”.

Dna cons. Ciubăncan – „vreau să vă întreb în calitate tot de consilier local și de simplu cetățean, cum stăm cu proiectul metroului, da?; când va fi demarată partea de execuție?; la ce dată ne puteți comunica, domnul primar și dacă o să ne respectăm cele opt stații promise în 2024 pe care dumneavoastră v-ați angajat să le realizăm”.

Președintele de ședință – „anul acesta vor fi începute lucrările la metrou și nu există risc de întârziere a acestor lucrări; termenul este 2026, termenul de finalizare”.

Dna cons. Ciubăncan – „eu am întrebat; orice proiect are niște etape; vă rog frumos să ne spuneți, atunci revin cu întrebarea, să înțelegeți mai bine, mai explicit, da?; în 2024, vă rugăm frumos să ne spuneți ce etape din acest proiect vor fi realizate, executate; vă rugăm să ne spuneți”.

Președintele de ședință – „când vom avea gata, pe masă, proiectul pentru această investiție o să vă putem prezenta și calendarul exact; în acest moment se lucrează la partea de proiectare, care este o parte de proiectare complexă, nu proiectăm un coteț de găini sau un bloc de locuințe, ci proiectăm un obiectiv care ajunge la două miliarde de euro; dacă dumneavoastră îmi cereți astăzi să vă dau că săptămâna viitoare vom începe lucrările, nu pot să vă dau acest răspuns pentru că este un proiect complex care nu depinde doar de o singură

persoană sau de o singură entitate, iar în momentul în care vom avea datele concrete legate de acest proiect o să le prezentăm așa cum am făcut de fiecare dată”.

Dna cons. Ciubăncan – „deci, bun, subliniez, deci, proiectul finalizat pentru metrourl coteț încă nu este gata; mulțumesc”.

Președintele de ședință – „mulțumesc; domnule Mătușan aveți cuvântul”.

DI cons. Mătușan – „în primul rând, înainte de a formula solicitările pe care le-am cerut, vă rog și eu să răspundeți kolegi mele pentru că așa este normal și legal conform Codului administrativ ca să răspundem fiecărei solicitări venite din partea consilierilor locali; în al doilea rând, având în vedere faptul că locuitorii de pe Calea Florești, cu privire la blocul ANL de pe Calea Florești, tot întreabă când se rezolvă situația juridică vreau să profit de prezența doamnei director Ardeuș și să o întreb dacă am reușit sau am finalizat procedura de întabulare, că la final de an știu că era în curs de întabulare acel bloc unde nu am găsit procesul-verbal de recepție, de terminare a lucrărilor și a trebuit să rezolvăm inițial situația juridică ca să putem depune actele la Cartea Funciară, ca ulterior, eventual să urmăm pasul firesc de vânzare a acestor locuințe sociale, conform prevederilor legale”.

Președintele de ședință – „o rog pe doamna director Ardeuș să ne spună care este stadiul cadastrării și întabulării respectivului imobil”.

Dna Iulia Ardeuș – director executiv Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – „bună ziua; nu este finalizată procedura; o să-i transmit domnului consilier exact etapa; nu sunt updatată în ultimele 10 zile cu situația”.

Președintele de ședință – „o să vă rog să accelerăm acest proces și dacă mai sunt undeva blocaje sau chestiuni pe care le putem debloca o să vă rog să ni le comunicați ca să putem avansa cu acest proiect”.

DI cons. Mătușan – „și ar mai fi încă o intervenție, domnule președinte de ședință; domnul Revesz mai este aici?; aș vrea să-l întreb care este stadiul aplicării pentru obținerea finanțării nerambursabile pentru construirea celui parc fotovoltaic pe acel teren de două hectare și jumate cu privire la care ați spus că l-ați identificat la finalul anului având în vedere faptul că la final de, în luna martie trebuie să și depunem proiectul; și am întrebat și întreb acest lucru pentru că tot eu am fost cel care am insistat pentru ca primăria să aplice pe acest proiect tocmai pentru că toate cheltuielile legate de SF, PT și consultanță sunt suportate integral și primăria nu trebuie să aloce niciun ban din bugetul său propriu pentru realizarea acestuia și este finanțat în limita a 1100 de euro/KW; vă mulțumesc”.

DI primar – „aș vrea să completez pentru că proiectul este în fază de pregătire și aș vrea să comunicăm deocamdată prin reprezentanții instituționali; prima observație: la acest proiect la care și dumneavoastră ați făcut referire lucrează primăria de multă vreme în vederea pregătirii lui; dumneavoastră ați subliniat importanța lui, pe unde a mers, a început deja în

primărie; ne încadrăm în termenul din martie pentru că facem toate eforturile să extindem suprafața asta de 2,5 și asta se află în lucru acum, cu niște proceduri administrative, tehnice pe care le avem în derulare astfel încât proiectul să fie depus, dar cu o suprafață, dacă se poate, și avem toate argumentele să credem că o să fie mai mare de atât, tocmai ca să profităm de acest context, mulțumindu-vă pentru susținerea și implicarea în derularea lui, în derulare, în sensul promovării și conștientizării importanței unui asemenea subiect; la sfârșitul lui martie vom fi în măsură să vă dăm toate datele necesare, dar este unul dintre subiectele la care lucrăm practic în fiecare zi”.

Dl cons. Mătușan – „eu am insitat foarte mult pentru că sunt costuri zero pentru primărie, pentru bugetul municipiului, care se datorează, acum nu știu de când insistăm sau am avut în vedere acest proiect, având în vedere că numai anul trecut, spre final s-a lansat ghidul și s-a deschis linia de finanțare, cu condițiile de finanțare; și având în vedere problemele care au fost în ceea ce privește identificarea terenului mă îndoiesc că inițiativa este demult sau avută în vedere demult acest proiect”.

Președintele de ședință – „mulțumesc, domnule consilier; vă asigur că propunerea pe care și dumneavoastră o susțineți o să ajungă la finalitate și o să avem o surpriză plăcută împreună în acest sens; vă rog, doamna consilier, doamna Oană”.

Dna cons. Oană – „mulțumesc, domnule președinte; aș vrea să revenim cu discuția la regulamentul pentru finanțarea sectorului cultural; în primul rând, domnule primar, aș vrea să vă solicit în spiritul respectului pentru cetățean, atât de des invocat în această sală, să dați un răspuns reprezentanților sectorului cultural, care astăzi, și-au rupt din timp să vină, să ridice această problemă în fața consiliului local; vă solicit să auzim răspunsul pe care îl aveți de oferit reprezentanților sectorului; nu de alta, dar nu este prima dată când transmit solicitări pe această temă, acum au venit aici, în fața noastră să pună întrebările pe care le au de pus și merită din partea dumneavoastră un răspuns în momentul de față; în al doilea rând, an de an am auzit exact așa cum am spus și în dezbateră de miercuri că vom avea un nou regulament, la Cluj-Napoca, pentru finanțarea sectorului cultural; ca o veritabilă fata morgana de câte ori ne apropiem de momentul în care un regulament ar trebui să se adopte, de tot atâtea ori ne îndepărtăm și se mută promisiunea cu încă un an, la anul, la vară, așteptăm legea, vom modifica, o să se facă; acum, că noi am înregistrat în decembrie, o propunere de regulament spuneți așa cum ați spus în dezbateră de miercuri trecută că, de fapt, la Cluj, lucrurile funcționează foarte bine și nu este cazul să modificăm regulamentul; însă, prezența atâtor reprezentanți ai sectorului cultural în ședința de astăzi, numeroasele scrisori și memorii pe care vi le-au înaintat nu o dată, ci de mai multe ori de-a lungul ultimilor ani arată că sectorul de fapt, nu funcționează bine; și, în cazul acesta, ce să înțelegem de fapt?; că ați promis acele modificări de regulament fără să aveți vreodată de fapt intenția să vă țineți de cuvânt, iar acum

când în sfârșit avem o primă variantă a unui regulament pe masă să spuneți că nu-i mai necesar?; nu am spus că am depus un regulament perfect, acceptăm îmbunătățiri, acceptăm amendamente, însă acest regulament este în momentul de față singurul regulament care există și un regulament imperfect este mult mai bun decât unul inexistent pe care nu l-ați livrat de atâția ani în ciuda tuturor promisiunilor pe care le-ați făcut”.

Dl primar – „aș vrea să vă menționez faptul că la solicitarea dumneavoastră instituțională și legală ați primit un răspuns în baza adresei pe care departamentul de specialitate v-a trimis-o care a sesizat un număr de zece puncte pentru clarificări; clarificările trimise de dumneavoastră în cinci puncte nu se referă la aceste solicitări; în consecință o să vă rog să clarificați din perspectivă legală aceste solicitări pentru ca regulamentul să poată sta într-o bază de analiză a noastră conform prevederilor legale în vigoare; doi: această lege pe care noi o avem în vigoare, Legea 350 este acea lege care a creat atmosfera culturală de la Cluj, evident bazată pe talentul sectorului cultural, dar cu susținerea atât cât a fost posibilă a acestui sector; dacă dumneavoastră apreciați că a fost un clientelism v-aș ruga să-l precizați și să spuneți că tot ce se întâmplă la Cluj, de referință europeană și națională, este produsul unui clientelism; eu o să mă dezic întotdeauna de faptul că, aici la Cluj, aveți clientelism cultural; cred că valorile culturale au reușit să facă ceea ce este din acest oraș și categoric resping o asemenea abordare, pe care repet, respectând libertatea de exprimare a oricărui din această urbe, că face parte din climatul democratic, dar nu pot să arunc cu cuvinte care repet ar umbri performanța extraordinară a acestui sector de la Cluj care a dus numele Clujului pe toate meridianele mapamontului; din acest punct de vedere am să mă dezic de o asemenea afirmație și în consecință, respectând așa cum am spus dreptul la libertatea de exprimare nu pot să accept, tocmai ca o formă de respect pentru cei care au făcut Clujul ceea ce este astăzi, și nu l-a făcut primarul sau consilierii locali, l-au făcut ei; este adevărat cu susținerea cadrului legal pe care îl avem în vigoare și l-am aplicat; trei: așa cum am precizat la dezbateră publică, bugetul pentru 2024 va fi cu 25 la sută mai mare decât anul trecut; deci este o formă de respect în continuare a instituției noastre pentru ceea ce înseamnă acest sector cultural, ONG al Clujului pentru promovarea și susținerea proiectelor culturale; patru: așa cum am spus și la dezbateră publică, lucru pe care mi-l mențin, dacă din dezbateră va reieși că va fi nevoie de schimbat, nimeni nu se va opune ca lucrurile să meargă mai departe, dar nu primarul schimbă aceste lucruri, știți foarte bine, nimeni, repet, din această perspectivă nu oprește ca această discuție să aibă loc; ea poate avea loc în cetate, evident, dar nu aș vrea să aruncați odată cu apa din covată și copilul, pentru că ceea ce am realizat la Cluj, repet este un lucru cu care să ne mândrim și nu să aruncăm cu noroi; nu voi fi niciodată un susținător al aruncării cu noroi în lucrurile bune care s-au făcut; dacă putem pune cărămizi mă aveți de partea dumneavoastră, oricare dintre dumneavoastră, dacă vreți să uniți, mă aveți de partea dumneavoastră, dacă

doriți să construim împreună, mă aveți de partea dumneavoastră, dar nu voi accepta ca în numele unor fraze care trebuie să fie spuse ca să facă un titlu de știu eu ce, să fiu parte la un asemenea demers; niciodată nu voi arunca o asemenea anatemă asupra sectorului cultural clujean că este produsul clientelismului, pentru că asta ar însemna o bătaie de joc la adresa valorilor promovate de acest oraș care au dus Clujul unde este și acest Cluj a fost dus unde este prin această lege, a Statului român în vigoare, capabilă să producă rezultate bune la Cluj; acolo este Clujul dus pe această lege, că vom avea posibilități de îmbunătățire, v-am spus de fiecare dată, cumpănim, analizăm, nu sunt omul care să taie și apoi să se plângă de ce a tăiat în sectorul cultural o anumită dimensiune pe Legea 350 și nu a fost avută în vedere noua lege; v-am spus puneți avantajele și dezavantajele pe masă, haideți într-o dezbatere publică, la Casino, la Centrul de Cultură și Imaginație Civică a orașului, să vedem care sunt avantajele, dezavantajele, cu toți actorii mici și mari pe masă; de ce să refuzăm o asemenea dezbatere, o asemenea discuție, de ce să punem pistoale la tâmplă cuiva că trebuie să facă peste noapte?; în interesul cui?; această lege a produs ceea ce este astăzi în oraș, deci aduce rezultate, are lucruri care s-au validat, adică chestiunea aceasta de a face peste noapte, repet, nu o consider benefică și niciodată nu am lucrat sub sistemul acesta al ultimatumurilor, vai că, cineva ar impune imperativ; lucrăm, repet, așezat, repet, în dezbatere publică, analizând impactul pentru că am produs lucruri bune, vedem ce lucruri bune sunt în Ordonanța 51, vedem ce probleme ne crează în aplicarea Legii 350, cântărim împreună și, repet, dacă concluzia generală a dezbaterii cu toți la masă, cu toții, repet, mici și mari, mari și mici, ne va spune că este bine, atunci vom merge mai departe; am văzut dezbateri publice în oraș care spuneau să punem statuia și grupul statuar al Școlii Ardelene să cântăm un pic de prohod că se vor obișnui românii și nu va fi nicio problemă; nu am fost de acord cu așa ceva, chiar dacă a fost produsul unei dezbateri publice și a unei solicitări așa, lasă nu este nimic, or jeli un pic grupul statuar și le-ar trece; nu pot fi de acord cu asemenea abordări; de aceea, nu accept structuri din acestea ultimatum, pentru că nu au fost și nu sunt și nu țin de specificul democratic; democrația presupune, repet, această dezbatere cu argumente pro și contra; vreau să văd, repet, eu am cerut departamentului meu din primărie să facă analiza avantajelor, dezavantajelor aplicării celor două elemente de cadru legal; le solicit și din partea dumneavoastră să puneți pe hârtie; vom programa dezbaterea publică în Casino, la Centrul de Cultură și Imaginație Civică și, repet, după ce voi asculta, nu voi interveni, voi asculta să vedem care sunt pro și contra, evident că vom putea merge cu acea soluție mai departe; dar, repet, nu aruncați cu noroi în ceea ce alții apreciază că s-a făcut la Cluj, pentru că asta ar însemna ca noi să nu ne vedem lucrurile bune pe care le vedem în oraș; ar însemna ca noi să ne concentrăm numai pe lucruri negative, ar însemna ca noi să vedem numai dacă există ceva negativ să punem accent pe el; prin structură eu sunt altfel construit; încerc în fiecare zi să văd partea plină a paharului și să

văd cum pot umple paharul până la capăt; deci avem acest pahar al sectorului cultural aproape spre plin haideți să vedem cum îl putem face plin; nu neapărat să aruncăm tot ce este în pahar și să vedem dacă putem să umplem măcar până acolo; să vedem cum putem construi ca acolo să se aducă plus valoare, pentru că repet, am văzut în cetate și am fost atent la semnalele care se dau, care s-au dat sau se dau, unele, nu din această sală, spuse de către colegii din sectorul cultural, direct implicați și de către alții, în alte tipuri de dezbateri, cu alt conținut care nu întotdeauna au avut interesul public la mijloc, au avut alte tipuri de interese și atunci trebuie să fiu atent; nu, repet, nu face obiectul referirii la sectorul cultural, exclus, vorbesc despre sectorul Kogălniceanu, expres, unde am văzut cu totul și cu totul alte interese decât cele ale interesului publicului larg, alte interese care m-au pus pe gânduri că toți în acest oraș, cineva nu dorește să tragă la aceeași căruță, dorește să tragă la o căruță a dezbinării, unde să spunem jeliți voi statuia și grupul statuar al Școlii Ardelene că nu contează; ce contează dacă jeliți un pic?; după aceea vă veți obișnui și veți trece mai departe; acest lucru nu-l mai pot accepta; mi-a ajuns până aici; și acest gen de atitudine îl resping pentru că vine în contradicție cu respectul pe care trebuie să-l avem fiecare dintre noi față de acest oraș și față de valorile pe care împreună le-am construit, valori multiculturale, valori în care să ne respectăm tradițiile, valori în care să ne respectăm unii pe alții, valori în care Transilvania asta construită prin definirea unii prin alții trebuie să meargă mai departe; nu spun unii jelesc pe ceilalți și cu asta am rezolvat problema, nu contează, nu ținem cont de sensibilitățile sau de istoria sau de dimensiunea istorică a acestui oraș; acolo, repet, pe mine mă aveți: stop!; repet, nu face obiectul, dar am profitat de această ocazie ca să spun aceste lucruri ca să se înțeleagă de ce stau să cumpănesc, am văzut unele dezbateri din sfera publică coordonate într-o cu totul și cu totul altă direcție decât interesul nostru comun de a avea un oraș tolerant, un oraș în care să ne simțim bine acasă, un oraș în care toți să putem sta și să ne uităm unii în ochii celorlalți și nu să încercăm să promovăm lucruri care dezbină; revenind la dimensiunea culturală, așa cum am precizat faptul că bugetul crește este un lucru pozitiv care ne va da șansa ca și mai multe proiecte culturale sau și mai mulți bani pentru proiectele pe care doriți să le promovați să meargă mai departe, deschidem mai departe calea dialogului, așteptăm completările la regulamentul propus de dumneavoastră, cer și eu să vină cu două rubrici avantaje, dezavantaje, pregătiți și dumneavoastră seria asta de avantaje, dezavantaje; invităm tot ecosistemul cultural să ascultăm părerile, să vedem ce spune fiecare și dacă din dialog rezultă că este nevoie să modificăm v-am spus-o de prima dată și nu mă voi dezice de acest lucru, dar repet, până atunci v-aș ruga să înțelegeți că nu lucrez sub ultimatumuri, nu lucrez cu pistolul la tâmplă, respect interesul public și nu accept chestiuni de acest fel să ducă la ultimatumuri”.

Dna cons. Ciubăncan – „deci, domnule primar să înțelegem că o să avem o dată”.

Președintele de ședință – „o secundă doamna Ciubăncan, o să vă dau cuvântul și dumneavoastră; îi rog pe domnii care au ridicat mâna, de acolo din spate, să ia cuvântul”.

DI Lorand Maxim – director Fundația Tranzit – „bună ziua; numele meu este Lorand Maxim, sunt regizor de teatru și director al Fundației Tranzit; acum, această discuție o avem și o reavem de multe ori, legea este din 1998, OG 51, propunerea de a trece pe OG 51 în locul 350, eu știu că este în jur de vreo zece ani; în fiecare an este că va fi în următorul an care este o promisiune; există atâtea precedente în țară care dovedesc că OG 51 este mult mai transparent, este mult mai eficient; există un consens în sectorul cultural asupra acestui lucru, un consens repetat anual, există nenumărate proiecte și drafturi de regulamente, pe care le-au făcut și colegii de la CCC, pe care le-am făcut și noi la comun, pe care le-au făcut și alții, și nu este absolut, nimeni nu pune administrației un pistol la tâmplă, din contră este un proces extraordinar de îndelungat care a făcut chiar ca Legea 350 să gândească la un amendament care să te forțeze în cazul în care există o lege specială pe un anumit domeniu să mergi pe aia, pentru că este mult mai transparent; nu știu de ce primim în continuare acel răspuns când toți sunt în consens și aici îmi pare ciudat pentru că, administrația și cred că Clujul se mândrește foarte tare cu ce facem cu toții din mediul cultural, independent pe lângă asta atragem foarte mulți bani din afară, din proiecte pe care nu le luăm de la Primăria Cluj, dar pe care banii îi spargem în Cluj, și când cerem acest lucru, din nou, dumneavoastră presupuneți o antiteză, dar este un consens în sector și cei mari și cei mici cer acest lucru; plafoanele pot să fie diferențiate; OG 51 poate să susțină și debutul, în același timp poate să susțină și continuitatea unor proiecte mai mari; ceea ce se cere în mod explicit este punerea acestei propuneri formal în dezbateri publice, nu în întâlniri informale, în analize pro și contra și așa mai departe; deja trăgăm această discuție de jur de zece ani; mulțumesc”.

Președintele de ședință – „în regulă, mulțumesc; dacă dintre colegii dumneavoastră mai doresc; erau trei mâini ridicate acolo”.

DI Doru Talos – co-manager REACTOR de creație și experiment Cluj-Napoca – „bună ziua; eu sunt Doru Talos; sunt unul dintre oamenii care lucrează la spațiul de creație REACTOR de creație și experiment; sunt de acord cu dumneavoastră că dezvoltarea Clujului; dezvoltarea sectorului cultural clujean a fost în relație cu această Lege 350 și că lucrurile s-au dezvoltat foarte mult în ultimii 15 ani; mi se pare important să fim conștienți că toate lucrurile care s-au întâmplat în ultimii 15 ani au fost în strânsă legătură cu un context socio-economic care nu mai există astăzi; criza imobiliară din 2009 a fost un teren fertil pentru dezvoltarea unor organizații culturale și așa vrea să vă dau exemplul spațiului REACTOR, care în 2014 când eu și partenera mea, Oana Mardare ne întorceam în Cluj, după ce studiasem în Barcelona cu 20.000 de euro am închiriat un spațiu pe Petőfi Sándor cu 400 de euro; azi plătim în același loc 2200 de euro; vreau să spun că în anii 2010-2014, 2008-2014 au apărut generații adică și

Lorand și Silviu suntem cam din aceeași generație care au avut posibilitatea de a crește în acest oraș și de a dezvolta acest sector; în spatele nostru cred că vin mult mai puține generații sau generațiile noi nu au această posibilitate pentru că, Clujul nu mai permite dezvoltarea pe care noi am avut-o, am avut-o la dispoziție în acel context; trecerea pe OG 51 ne-ar da un soi de predictibilitate și ne-ar ajuta să decidem, noi unde ne încadrăm proiectele și pentru ce sume; în acest moment, eu nu știu, deci eu pot să pun un proiect de 300.000 de lei pe care mi-l asum că-l fac și să primesc 100.000 de lei; nu am absolut nicio explicație, nu știu ce face diferența între un proiect care cere 500.000 de lei și primește 500.000 de lei, un proiect care cere 300.000 de lei și primește 100.000 de lei sau un PFA care cere 90.000 de lei și primește 90.000 de lei; este întuneric; eu nu pot să-mi explic, eu nu am cum să evaluez, eu nu am cum să-mi evaluez proiectul; eu pot doar să zic: probabil voi primi cât am primit și anul trecut sau dacă sunt foarte norocos, dacă bugetul crește cu 25 la sută, poate primesc cu 25 la sută în plus; și asta s-ar putea să nu se întâmple; s-ar putea să primesc cu 25 la sută mai puțin și asta să ne afecteze dezvoltarea; REACTOR-ul este o asociație care în momentul ăsta primește sau anul trecut a primit de la Primăria Cluj-Napoca, 100.000 de lei în condițiile în care noi am adus în Cluj, 1.400.000 de lei, noi, adică, cinci oameni angajați într-un demisol care lucrează acolo și lucrează ca să întrețină și să susțină, să dea o pâine, dacă vreți, efectiv la propriu o pâine unui număr foarte mare de artiști; cred că anul trecut am avut aproape 100 de colaboratori, artiști colaboratori care câștigă o pâine din munca noastră și repet, facem efortul de a întreține un spațiu pe termen lung, plătind doar vă spun chiria, 2200 de euro/lună, plus, plus, plus; este foarte greu; este nevoie de această schimbare; nu cred că Legea 350 ne poate duce mai departe de următorii zece ani; trebuie să facem o schimbare; până aici a fost foarte bine, de aici cred că este nevoie de un nou sistem”.

Președintele de ședință – „în regulă, mulțumesc; mai era acolo încă o colegă de-a dumneavoastră în spate care dorea să intervină; vă rog dați-i microfonul și domnului în albastru”.

DI Szakáts István – artist și activist civic -- „bună ziua, vă mulțumesc; aș vrea să revin la câteva lucruri; odată, reamintesc că strategia precedentă de dezvoltare prevedea trei la sută pentru cultură până în 2020; nicio dată nu s-a ajuns în realitate la mai mult decât 0,9 la sută, deci sub o treime din promisiuni; acum, ca noroc că avem un SIDU care nu mai conține asemenea promisiuni de mare angajament, mă bucur pentru afirmația domnului primar că o să avem pentru cultură cu 25 la sută mai mult decât până acum, cu toate că asta contrazice tot ceea ce dumnealui spunea acum patru zile anume că ar fi cu 15 la sută mai mare; dar mă bucur pentru acest plus zece la sută, pentru că realitatea este că 12,4 milioane anul trecut reprezentau 0,42 la sută, iar calculând pe promisiunile de miercurea trecută a domnului primar, noua sumă propusă pentru cultură va fi de 0,39 la sută, deci o scădere procentuală față

de anul trecut, zece la sută scădere procentuală față de anul trecut; referitor la propozițiile domnului primar precum: Legea 350 a creat atmosfera culturală de la Cluj sau cultura din Cluj a fost adus unde este de această lege, menționez că și slave trade-ul a făcut Imperiul Britanic mare, oare de ce să o schimbăm?; așa, traficul de sclavi; referitor la propoziția domnului primar: avem acest pahar aproape plin, țin să reamintesc că în acest moment, apropo, paharul aproape plin, 85 la sută din proiecte primesc o treime din bani, dacă considerați asta pahar aproape plin, vă caracterizează; în ceea ce mă privește această dată că 85 la sută din proiecte primesc o treime din bani se traduce într-un alt cuvânt: vasalitate; și propoziția oarecum că cerem o lămurire pentru o bază de analiză ar putea fi citită ca o tactică de a mai cere și a mai cere niște lămuriri, pentru a mai trage de timp; vă rog să mă contraziceți; vă mulțumesc”.

Președintele de ședință – „mulțumesc, vă rog doamna consilier Ciubăncan aveți cuvântul”.

Dna cons. Ciubăncan – „tot din episodul centrul Clujului blocat, centrul lucrărilor prost executate”.

Dna cons. Oană – „numai puțin; eu aveam un răspuns și aveam mâna ridicată înainte, direct pe subiect”.

Președintele de ședință – „am crezut că la subiect este doamna Ciubăncan, a ridicat mâna”.

Dna cons. Oană – „astăzi, domnule Tarcea, de fiecare dată când am ridicat mâna m-ați lăsat la final, deși eram pe subiect”.

Președintele de ședință – „trebuie să revedeți înregistrarea, era înaintea dumneavoastră doamna Ciubăncan, de fiecare dată; vă rog”.

Dna cons. Oană – „mulțumesc, domnule Tarcea; pentru că s-a discutat foarte mult în abstract astăzi despre Legea 350 versus OG 51 și pentru că ați cerut o analiză a beneficiilor, aș vrea să vă prezint câteva argumente ca toată lumea care ascultă și care poate nu are competențe juridice să știe exact ce anume se cere prin acest regulament; în prezent, pe Legea 350, comisia de evaluare a proiectelor culturale este una strict politică formată din consilieri, care fără supărare, nu avem competențe, niciun fel de competențe și expertiză pe evaluare de proiecte culturale și din funcționari, din primărie; pe regulamentul pe care l-am propus, comisia este depolitizată, în majoritar formată din experți în domeniul cultural, care vin cu competențe și pot să evalueze obiectiv și corect proiecte culturale și din funcționari, din primărie; predomină experții culturali; de asemenea, pe regulamentul actual, pe 350 nu doar că procesul de evaluare cade în seama noastră, unor consilieri fără competențe în domeniul cultural, dar nu se pot depune contestații la punctajele pe care noi le acordăm; aplicanții pot depune contestație doar pe procedură; adică pot să conteste faptul că au fost declarați

solicitanți eligibili sau nu, dar nu pot contesta punctajul pe care noi, niște oameni fără competențe în domeniul culturii l-am acordat; pe regulamentul pe care îl propun inclusiv punctajele acordate de comisie pot fi contestate; de asemenea, în cazul în care punctajele acordate independent de mai mulți evaluatori diferă cu mai mult de un punct, se revine din nou asupra proiectului în cauză și i se cere o părere suplimentară, tocmai ca să ne asigurăm că avem un proces de evaluare corect și transparent; și mai mult, așa cum mai mulți dintre antevorbitorii mei au menționat, pe regulamentul actual, un număr de 10-15 operatori iau grosul bugetului, iar marea majoritate a operatorilor împart o foarte mică, o treime din bugetul rămas, ceea ce vine în contradicție frontală cu ceea ce ați declarat dumneavoastră în ședința de miercuri, că susțineți regulamentul actual pentru că acesta s-ar mula pe nevoile celor mici din sector; mai sunt și alte beneficii, nu o să intru acum în ele; pe regulamentul pe care l-am propus noi procesul de decontare este mult simplificat, se susține precum au spus deja unii, se susține și debutul, dăm o șansă tinerilor artiști, operatorilor tineri să intre de fapt pe o listă de finanțare și într-adevăr, în felul acesta îi susținem pe cei mici; sunt de acord cu dumneavoastră că nu este bine să grăbim procese, dar deja noi discutăm de atât de mulți ani de acest regulament, am făcut și o evidență, pe care doar eu de când sunt în consiliu local am auzit-o referitor la acest regulament și la trecerea pe OG 51 și de aceea vă cer, având în vedere că avem un draft de regulament propus să ne asumăm niște angajamente foarte clare; foarte bine putem să mai dezbatem încă o dată în cadrul CIIC, dar aceea este o discuție și de aceea aș vrea să vă întreb în urma acelei discuții ce vă asumați concret că veți face?; de cât timp are nevoie Serviciul de Management proiecte să propună un regulament, altul decât cel pe care l-am propus noi, dacă acesta nu este suficient de bun și până la ce dată vă asumați concret că veți pune oricare variantă de regulament în dezbatere?; dacă nu puteți să ne dați acum aceste răspunsuri vă rog să ne spuneți care este data la care vom avea aceste răspunsuri; mulțumesc frumos”.

Președintele de ședință – „vă mulțumesc frumos doamna consilier”.

Dl primar – „și eu mulțumesc; în primul rând aș vrea să mulțumesc sectorului cultural prezent, pentru că a prezentat puncte absolut pertinente și să vă mulțumesc pentru ce faceți și ați făcut pentru Cluj prin faptul că cu resurse mai mult sau mai puțin limitate ați reușit să atrageți resurse financiare pentru dezvoltarea acestui sector cultural la Cluj, și am spus: victoria, succesul și prestața sectorului cultural sunt meritul dumneavoastră, ajutându-vă și noi în subsidiar cu un cadru legal pe care l-am avut la dispoziție, dar reușita este a dumneavoastră; vreau să fie foarte clar acest lucru, să nu-mi răstălmăcească cineva cuvintele; 2. în consecință nu accept ideea că dumneavoastră sunteți produsul clientelismului cu ceea ce ați realizat, sunteți produsul vasalismului, sunteți produsul traficului de sclavi, adică ați fost niște sclavi pe plantație care ați făcut ceva activități ilegale?; cine și-i le asumă să și-i le

asume, eu nu voi putea pune vreodată un asemenea cuvânt, care, repet, nu are nicio logică a vremurilor în care trăim cu prestața, prestigiul și munca dumneavoastră; asta din nou arată faptul că se încearcă de către unii și până acei unii, în ghilimele, nu-și vor retrage cuvintele de genul: grupul statuar Școala Ardeleană să fie pe jos, le-or mai jeli românii câteva zile și le-ar trece, până cineva nu-și retrage din spațiul public asemenea fraze, respectând libertatea de exprimare va fi cu greu pentru mine să pot accepta idei, propuneri și recomandări; așa să fie foarte clar acest lucru, din respectul toleranței a dimensiunii europene pe care a plecat acest oraș; întorcându-mă la ce ați spus dumneavoastră absolut de bun simț și foarte coerent și logic, repet, prin munca dumneavoastră, aș vrea și cum a spus și doamna consilier local, haideți să punem aceste avantaje, dezavantaje spuse aici, aș vrea simularea bugetară, dragii mei; ce se întâmplă pe bugetul pe care îl avem cu 25 la sută mai mult astăzi pe Legea 350, pe Ordonanța 51?; haideți să facem simularea asta bugetară, să vedem, și atunci după ce-i avem pe toți la masă și învingători și învinși, eu vreau să fie numai învingători; vreau să fie numai învingători la masă, fiecare să ia ceva, să fie învingător; nu vreau să avem învingători și învinși, pentru că o aplicare brutală a acestei ordonanțe va duce la învingători și învinși; așa cel puțin mi-au spus o parte din cei din sectorul cultural cu care m-am consultat încercând să-mi fac un punct de vedere, că nu am idei preconcepute; credeți că eu țin de o lege sau de alta, că am eu ceva de câștigat?; habar nu am, nici nu sunt parte la evaluare, nici nu știu nimic, decât să văd că se crează în acest oraș plus valoare; cum putem crea cel mai bine?; dacă avem învingători în oricare variantă, în bugetul pe care îl avem, pentru că aș vrea să înțelegeți, faptul că azi avem un buget de 721 de milioane este că avem 300 de milioane de euro din fonduri europene, nu o să-i avem în fiecare an; gândiți-vă la asta; și atunci ce facem?; adică vedeți lucrurile acestea în perspectivă puțin ca să ne înțelegem cum putem merge mai departe; putem să cooptăm experți culturali în comisie, cine vă oprește?; cine oprește vreun consilier local să cooptați experți culturali în evaluare?; nu vă oprește nimeni, oameni buni!; creați mecanismul acesta, dumneavoastră sunteți între voi, nu am intervenit vreodată cu o secundă la unul să vă întreb ceva; este decizia dumneavoastră și ați gândit bine; de asta vreau să vă spun, dumneavoastră și ceilalți dinaintea dumneavoastră, din 2012 am mărit cred că de vreo patru ori bugetul ca și valoare, erau vreo 3 milioane în 2012 suntem acum la 12, patru ori trei, 12, de vreo patru ori s-a mărit bugetul pentru cultură în ultimii zece ani; de șase ori s-a mărit bugetul?; de șase ori s-a mărit bugetul, de șase ori; evident că asta s-a văzut pentru că dumneavoastră ați valorificat și acest cadru subsidiar, dar talentul dumneavoastră, creativitatea și capacitatea de a aduce resurse financiare și de talent la Cluj, asta a făcut diferența; vă înțelegem dificultățile prin care treceți, de aceea și eu am venit și am spus: am făcut o primă dezbatere, am vorbit cu colegii mei, hai să luăm o rezervă, hai să mai sprijinim dacă putem, că acești 25 la sută se aplică și dumneavoastră și sportului și cultelor și socialului,

în toate sectoarele aplicăm 25 la sută, deci nu este doar un sector pe care să-l sprijinim pentru că Clujul are nevoie și de sport și de cultură, în egală măsură, ca să nu mai vorbesc de celelalte dimensiuni că este vorba de culte și sectorul larg ONG, toți beneficiază de această creștere de 25 la sută pentru că avem acest avantaj competitiv anul acesta de a avea fonduri europene care să ne permită să putem susține mai mult dacă se poate; și atunci faceți și simularea aceasta vă rog pe buget și veniți și-mi spuneți: uite cum arată, cu toți la masă; și repet dacă aia arată bine, eu nu am o problemă pentru că personal cum Dumnezeu să nu doresc binele orașului?; cum?; dar dacă ne demonstrați acest lucru pentru că nu aș vrea după aceea să mă trezesc anul următor sau cine va fi aici în anii următori că s-a stricat ceea ce funcționa bine; deci, dacă îmi asigurați că nu se strică ceea ce funcționează și putem umple paharul mă aveți sută la sută de partea dumneavoastră, de aceea vreau să facem această dezbatere cu pro, contra, cu simulare de buget într-un cadru, repet, larg, după aceea punem în dezbatere regulamentul care rezultă în urma acestor concluzii și după aceea dacă consilierii locali vor fi de acord că trebuie să fie promovat îl promovăm; asta aș vrea să fie abordarea, repet, constructivă, pe acest subiect”.

Președintele de ședință – „vă mulțumesc; vă rog, doamna consilier”.

Dna cons. Oană – „am un răspuns concret de la domnul primar dacă se poate; aș vrea să clarificăm un lucru, regulamentul poate fi adoptat indiferent de anvelopa bugetară alocată pentru finanțările culturale; ne bucurăm că a crescut bugetul, acum discuția este însă alta; cum se împart acești bani într-un mod care să fie cât mai echitabil, cât mai transparent și cât mai corect, indiferent că vorbim de 10 milioane, de 12 milioane, de 15 milioane; asta vizează de fapt regulamentul, da?; nu vorbim acum de mărirea lui, asta este o altă discuție pe care o putem avea și vorbim despre criteriile clare de valoare ca să oferim exact așa cum menționau cei care au intervenit din partea sectorului cultural, au nevoie de stabilitate, pentru că în momentul în care tu depui un proiect de 300 de milioane de lei, dar primești 100.000 de lei și semnezi că ești de acord cu finanțarea înseamnă că tu va trebui să livrezi un proiect de 300 de milioane de lei, din care tu ai primit 100.000 de mii de lei; putem vorbi în cazul acesta de stabilitate și de predictibilitate?; din punctul meu de vedere și din punctul de vedere al celor care s-au exprimat aici, evident, nu; deci, de asta, aș vrea să ne asumăm acum, pentru că, încă o dată, nu știu a câta oară purtăm această discuție, un calendar, până când se întâmplă lucrurile acestea, pentru că, altfel, există riscul ca anul viitor să auzim aceeași poveste, vom încerca, vom face, momentan timpul nu ne permite; când vă asumați, martie, aprilie că avem acea discuție februarie, când vă asumați că există o variantă de lucru în consiliu local, cât putem să spunem sectorului că urmează să mergem mai departe?”.

Dl primar – „primul răspuns este legat de faptul că dumneavoastră ați înaintat un document, vi s-au trimis 12 puncte pentru clarificări; când aceste 12 puncte sunt clarificate

putem să mergem din perspectiva dumneavoastră mai departe și să vedem calendarul de dezbateri; în paralel, repet, aș vrea să analizați care este riscul ca totuși o procedură publică care se află sub controlul cetății, pentru că dumneavoastră reprezentați cetatea, aici, și care repet, a dus la realizările culturale pe care le avem azi în oraș, dumneavoastră și cei dinaintea dumneavoastră au dus Clujul unde este în sectorul cultural valorificând avantajul competitiv al acestor oameni de talent extraordinar; va fi un ONG care nu va avea niciun control public asupra lui, vom putea fi siguri că acel ONG va avea judecata corectă în alocările de sumă, mai bine decât dumneavoastră și alți experți culturali în manieră publică și sub cenzură publică?; dați-mi voie să mă întreb, pentru că este un dezavantaj potențial care există acolo; gata, iese din jurisdicția strictă a cetății, pleacă la un ONG, care poate fi influențat de oricine, nu avem niciun control, care să spună asta este propunerea noastră și apoi să constatăm că jumătate din sectorul cultural dispare, pentru că a considerat că nu mai trebuie finanțat nici REACTOR, nici aia, nici aia, că trebuie finanțati alții; spun așa: cine va răspunde atunci în fața orașului, vă rog să mă scuzați dacă am dat un exemplu, pentru că, repet, vă respect foarte mult, că nu s-a mai finanțat un asemenea proiect, nu că am primit 100 din 300, nu am primit deloc; pentru că acel ONG a spus: nu este relevant, nu mi se pare; repet, dau un exemplu, care repet, nu are legătură cu realitatea, dimpotrivă, performanța dumneavoastră este recunoscută; analizați și un asemenea risc care poate să apară și atunci unde se vor sparge toate oalele, ca să spun așa?; aici se vor sparge, la această masă, domnule primar ai înlocuit un sistem care era transparent, cât putea să fie de transparent, și vă invit să-l faceți cât de transparent cu puțință cu unul care, repet, nu pornesc de la prezumția de vinovăție, dar încă se poate întâmpla un asemenea lucru, știind din experiența unora până au reușit să clădească un asemenea sistem; s-au întâmplat aceste lucruri; repet, acel ONG care face evaluarea este stat în stat, risc doar; de aceea v-am spus puneți toate elementele, avantajele spuse de dumneavoastră, dimensiunea mea de buget, partea asta de risc, de evaluare, dacă cădeți de acord că mergem așa și ne asumăm aceste riscuri și vă asumați aceste riscuri, repet, eu am doar datoria să pun la dispoziție banii, după aceea cum dumneavoastră îi decideți este răspunderea dumneavoastră, după aceea, să știți; eu am considerat că ce ați făcut până acum nu am motive să cred pentru că se văd rezultatele, că putea fi mai bine, nu mă îndoiesc oricând este loc de mai bine; că trebuie mai bine, la fel sunt de acord, doar nu aruncați odată cu apa din covată și copilul, asta este toată rugămintea pe care v-am adresat-o”.

Dna cons. Ciubăncan – „pot să iau în continuare?”.

Președintele de ședință – „vă rog, stimate domn”.

Dna cons. Ciubăncan – „păi eu eram”.

Dl Lorand Maxim – director Fundația Tranzit – „este pe acest subiect?; că data trecută”.

Dna cons. Ciubăncan – „da, da, este pe acest subiect”.

DI Lorand Maxim – director Fundația Tranzit – „ok; o să iau cuvântul și după”.

Președintele de ședință – „vă rog, eu sunt cel care în această sală deocamdată dau cuvântul; aveți cuvântul, vă rog”.

DI Lorand Maxim – director Fundația Tranzit – „vă mulțumesc; apreciez că administrația valorifică și cultivă democrația și toleranța și așa mai departe; cred că sectorul cultural este avangarda la asta, cred că Clujul se mândrește cu asta prin sectorul cultural independent; ei bine, vreau să spun că ceea ce majoritatea dintre noi reușim să realizăm, că întrebați de borcan, dacă este plin, dacă nu este plin, este valorificând apeluri, cum este apelul dat de Administrația Fondului Cultural Național care funcționează pe OG 51; de fapt, noi, 90 la sută din banii pe care îi aducem în urbe îi aducem valorificând această ordonanță; din nou, nu este ca să se înțeleagă probabil și pentru colegii dumneavoastră consilieri, ordonanța asta nu pune un third party, un al treilea să fie, nu este un ONG care hotărăște la cine se dau banii; sunt experți evaluatori care se rotesc în fiecare an și asta este maximum de precizie de democrație la care poți să ajungi; avem precedentul cu Administrația Fondului Cultural Național de la sfârșitul anilor '90, avem exemplul Timișoarei, avem exemplul Brașovului, Sibiului și alte orașe care funcționează și alte instituții finanțatoare care funcționează pe OG 51, iar noi în Cluj, banii pe care îi aducem și care sprijină sectorul independent din Cluj sunt tot pe OG 51 valorificat de la Administrația Fondului Cultural Național”.

DI primar – „o să-mi cer scuze, domnule președinte, pentru că eu am uitat că timpul a zburat, la ora 17 am întâlnire cu UNICEF-ul și îmi cer scuze că va trebui să plec pentru a avea această întâlnire; da, aceste două modele există în țară, dar fără să fim modești, Clujul este de departe la tot ce ați menționat dumneavoastră în sector cultural; repet, datorită oamenilor în primul rând, deci, asta a însemnat că sectorul are valoare și înseamnă că acel cadru legal existent a fost bun; nu putem să-l aruncăm la gunoi, să spunem că a fost produsul clientelismului sau produsul traficului de sclavi sau produsul altor știu eu ce, metode; dacă cineva de aici se consideră produsul traficului de sclavi, să ridice mâna, să spună și să împărtășească opiniile exprimate aici; de aceea ascultând și reflectând la fiecare punct spus aici pe ceea ce am precizat, deocamdată pe regulament să se stabilească problemele juridice sau de natură economică stabilită de colegii mei, să fie trimisă de către cei care au inițiat, să facem această dezbatere publică cu pro și contra, cu riscuri, cu avantaje, dezavantaje și dacă la aceeași masă tot sectorul va cădea de acord că ne asumăm riscurile care există și punem accent pe avantajele pe care le avem, eu, repet nu am o problemă, v-am spus din primul moment că doresc să consolidăm ce avem la Cluj nu să mergem mai jos; și trei, în fiecare an, inclusiv în anul acesta mă voi sili cât pot să crește, susținerea financiară, amintindu-vă încă o dată că am fost singurul oraș din România sau printre puținele, ca să nu greșesc, care în

perioada de pandemie a finanțat în egală măsură sectorul cultural, că a fost mai greu; am stat spate în spate și ne-am susținut, nu ne-a fost ușor în buget, ne-a fost extrem de greu, dar am stat și atunci spate în spate și am susținut sectorul cultural și așa vom face și în continuare; o să-l rog pe domnul președinte de ședință, domnul viceprimar, să noteze și restul ideilor care se vor menționa și voi acționa în concordanță cu cele menționate de mine mulțumindu-vă tuturor pentru contribuție”.

DI cons. Mătușan – „înainte de a pleca domnul primar că este în legătura cu toată situația aceasta vreau să vă gândiți și să analizați solicitarea de alocare a încă 25 la sută, domnul primar, pentru bugetul pe anul acesta, comisiei, pentru finanțarea ONG-urilor; vă mulțumesc că ați mai crescut cu 10 la sută, cei 15 inițial, dar încă trei milioane de lei că atâta este 25 la sută în plus cred că putem găsi și în total cu creștere de 50 la sută față de bugetul pe anul trecut, față de cele 12 milioane 400 de mii, dacă ne raportăm strict la bugetul de investiții la cele 250 de milioane de euro, nu cele 750 de milioane cât reprezintă bugetul total proiectul vă iasă un calcul undeva la 4 milioane și ceva de euro, adică este aproape doi la sută, aproape”.

Președintele de ședință – „mulțumesc, domnule Mătușan; doamna Oană, doamna Ciubăncan și după aceea domnul în albastru, vă rog”.

Dna cons. Oană – „mulțumesc, domnule președinte; voiam doar să fac o scurtă remarcă tehnică vizavi de tema domnului primar că procesul de evaluare ar ajunge în mâna unor terțe, ONG și așa mai departe, nu; pe regulamentul pe care l-am propus noi, comisia de evaluare a proiectelor culturale va fi compusă din trei experți independenți, evaluatori cu competențe în domeniul acesta și cu experiență de trei ani în domeniul cultural și doi reprezentanți din partea primăriei, care într-adevăr cunosc procedurile de la nivel local; iar, în cazul în care între notele, între punctajul acordat de acești cinci membri ai comisiei intervin diferențe mai mari de zece puncte, se reanalizează proiectul; deci, mai mare transparență, corectitudine și obiectivitate în procesul de evaluare decât pe acest sistem, eu nu cred că putem obține în orice altă variantă; mulțumesc”.

Președintele de ședință – „mulțumesc; vă rog doamna consilier Ciubăncan, aveți cuvântul”.

Dna cons. Ciubăncan – „legat, că suntem la sectorul cultural, poate sunt una dintre persoanele care sunt angrenate direct în ceea ce înseamnă cultura, artă la nivel de Cluj și vorbesc și proiecte internaționale, fără a avea sprijin din partea municipalității; vreau să vă spun doar atât că nu pot nega realitatea; știu că pe site-ul primăriei există un regulament care face referire la Legea 350; deoarece este timpul foarte scurt și sunt convinsă că până la aprobarea bugetului nu vom putea face o dezbatere pe această temă la care să ne aducem fiecare în parte contribuția așa propune, totuși, să facem o întâlnire preliminară și să discutăm

anumite puncte vulnerabile la ceea ce a propus colega mea de la USR; într-adevăr partea de cultură care înseamnă artă, teatru, filarmonică deci tot ce înseamnă cuvântul cultură suferă la acest moment și sunt evenimente culturale, suferă fiecare în felul lui de lipsa unei finanțări și cea mai mare problemă în acest moment este așa cum zicea domnul, nu-mi aduc aminte cum îl cheamă, domnul în pulover alb, da, exact, este faptul că aplicăm proiecte și nu știm la cât le putem bugeta, în sensul că le putem bugeta real, dar suma alocată de către primărie este incontrollabilă, fapt pentru care multe proiecte se pierd pe drum, pentru că poate la unul dintre proiecte dăm 30 la sută finanțare, la altul, 60 la sută și alergăm ca nebunii după diferența de finanțare care nu este controlabilă și putem pierde un proiect important pe parcurs, fapt pentru care, în acest moment, există o majoră descurajare din partea tuturor ONG-urilor la nivel de Cluj-Napoca, pentru că nu au siguranța și garanția încheierii unui buget complet în care ei își pot asuma acel eveniment, fapt pentru care aș sugera, dacă nu se poate dezbatere publică într-un timp atât de scurt pentru că știu că din punct de vedere juridic există niște termene, de la anunțarea dezbaterii, dezbaterea, contestarea și așa mai departe, eu aș rămâne pe ideea să se meargă mai departe pe aceste propuneri și să nu uităm că în regulamentul primăriei există deja cuprinse asemenea amendamente și referiri la cele două legi; trebuie studiate cu atenție și puse la punct; atât am vrut să spun”.

Președintele de ședință – „mulțumesc pentru intervenție; exact asta era și punctul nostru de vedere, de a vedea care este cea mai bună variantă și cea mai bună opțiune pentru a avea mixul corect în aceste chestiuni; îl rog pe domnul în albastru să intervină dacă mai dorește”.

DI Szakács István – artist și activist civic -- „bună ziua; mi se zicea domnul albastru; Szakács Istvan mă cheamă, dacă mă întrebați vă spun și a 20-a oară, dar nu cred că nu știți”.

Președintele de ședință – „mi-am adus aminte”.

DI Szakács István – artist și activist civic -- „lăsați-mă, domnul în gri; deci, să revenim; referitor la câteva dintre afirmațiile domnului primar”.

Președintele de ședință – „e tot albastru, să știți”.

DI Szakács István – artist și activist civic -- „nu suficient; referitor la câteva dintre aserțiunile domnului primar, de exemplu: ați înlocuit un sistem care era transparent, cât se poate de transparent, țin să spun că nu era transparent deloc; de exemplu: nu puteai vedea fișele de evaluare, nu puteai contesta evaluarea propriu-zisă, nu era transparent; era un mecanism decizional, nu era deloc transparent, asta este una dintre lucrurile pe care chiar sectorul cultural îi reproșează acelui sistem; 2. față de aserțiunea: vine un ONG, este ridicol, domnul primar a fost dezinformați, nu vine niciun ONG, nu există niciun ONG în schemă; vă rog să-l informați mai corect pentru a nu se face ridicol, săracul; 3. analiza de riscuri pe care o

invoca domnul primar aş dori să liniştesc tot consiliul local, că acest sistem de evaluare nou propus este specific AFCN-ului şi mai mult decât atât este specific aceluia for pe care domnul primar achiesează aş de tare Europe, de la Bruxelles ; faţă de aserţiunea domnului primar, vreau să văd numai învingători la masă, vreau să spun că acest lucru până acum a fost perfect realizabil prin selectarea foarte atentă cu cine stă domnul primar la masă, dar nu este sigur că asta este bine; după care, faţă de aserţiunea a fost singurul, unul dintre singurele oraşe care a avut program cultural în pandemie, țin să menţionez că Clujul a fost acel oraş care nu şi-a sprijinit deloc sectorul cultural prin măsuri de recuperare post pandemie, cât timp oraşe precum Bucureşti, Timişoara şi Braşov au făcut; țin să menţionez că măsuri de sprijin sector cultural post pandemie, una dintre sectoarele cele mai afectate de pandemie a fost solicitat cu date statistice de către CCC; din păcate, primăria nu şi-a găsit niciodată această formă de sprijin pentru acel sector pe care îl respectă atât de mult; vă mulţumesc”.

Preşedintele de şedinţă – „vă mulţumesc şi eu pentru intervenţie; nu sunt de acord cu dumneavoastră în ceea ce priveşte sprijinul pe care l-am acordat, mai ales post pandemie şi în pandemie; am avut cele mai mari alocări, mai ales în perioada pandemiei când toţi le-au tăiat şi au direcţionat banii acolo unde au considerat că au priorităţi; legat de solicitarea fişei de evaluare, fiecare beneficiar primeşte fişa de evaluare din partea comisiei; dacă o solicită, în urma unei solicitări primeşte această fişă de evaluare, deci nu stă în picioare nici această afirmaţie a dumneavoastră; vă rog domnule Mătuşan doreaţi să interveniţi tot pe acest subiect”.

DI cons. Mătuşan – „având în vedere toate discuţiile cu privire la acest subiect, eu chiar insist, domnule viceprimar, în calitate de lider al grupului PNL, că deţineţi majoritatea cu UDMR-ul în acest consiliu local, să faceţi demersurile în aşa fel încât până la adoptarea sau supunerea în dezbateră publică pe ce regulament să mergem, pe Legea 350 sau OG 51, având în vedere că în 12, din ce am înţeles, februarie, se va supune sau va fi şedinţă pentru aprobarea bugetului pe anul acesta, 2024, şi ulterior aprobării bugetului se vor deschide apelurile pentru ONG-urile care activează în sectorul culturii, să depună proiectele ca să poată fi finanţate şi nu vom putea schimba regulile jocului în timpul jocului, eu cred că soluţia de moment care se impune acum este găsirea de urgenţă a celor trei milioane în plus pentru suplimentarea bugetului pentru această comisie, până la 50 la sută faţă de suma din anii anteriori şi astfel, să venim şi să putem finanţa cât mai multe proiecte de ONG-uri, şi mici şi mijlocii şi proiectele mari şi de anvergură ale municipiului pentru că eu, întotdeauna fiind membru în această comisie asta am susţinut şi colegii mei şi de la UDMR şi de la PNL şi de la USR pot să confirme că tocmai asta am spus că şi cei mari au pornit de undeva şi au fost mici cândva şi trebuie să-i susţinem pe ei şi să găsim întotdeauna un echilibru în ceea ce priveşte acordarea finanţării fiecărui proiect în parte; asta ar fi strict pe temă, urmând să am şi alte

intervenții dacă se epuizează discuția sau se vor epuiza discuțiile pe această temă, dar vă rog insistent pentru că trei milioane de lei mai putem să găsim, domnule viceprimar, nu-i o gaură la bugetul local, credeți-mă”.

Președintele de ședință – „am notat aceste propuneri pe care le-ați făcut; dacă mai aveți altceva de spus despre acest subiect; am discutat despre acest subiect deja; dacă mai aveți; vă rog”.

DI Lorand Maxim – director Fundația Tranzit – „ca să fie foarte clar ceea ce se poate contesta pe Legea 350 este înregistrarea, adică dacă doamna de la registratură l-a înregistrat corect; atât de comică este evaluarea; odată am depus un proiect cu Fundația Tranzit pentru arhiva culturală a Casei Tranzit; nu am câștigat proiectul, am zis, ok, aș vrea să văd care este raportul consilierilor; a zis: nu se poate să primesc așa ceva că nu pot contesta decât ce este înregistrat la registratură; am zis absolut ok, nu mă interesează să contest, vreau să văd ce raport, ce s-a scris, cum s-a gândit evaluarea; am primit răspunsul că Fundația Tranzit nu are suficientă experiență pentru acest proiect cultural; vorbim despre una dintre cele mai vechi spații independente din România; dar nimeni nu cere raportul evaluatorilor pentru că nu poți să faci nimic cu el; este absolut o împărțeață discreționară, da?; la atâția dăm atâta, la atâta dăm atâta; nimeni nu se chinuie să ceară raporturi pentru că nu poate să facă nimic cu aceste raporturi; pe procedura OG-ului 51 poți să faci contestație, există o altă comisie de evaluare, există forumuri în care se analizează în caz că este o diferență între evaluatorii care fiecare anonim și separat evaluează proiectul; deci să fim foarte preciși în termenii tehnici pe care îi folosim”.

Președintele de ședință – „mulțumesc pentru intervenție; cred că am epuizat subiectul acesta; dacă mai aveți alte propuneri”.

Dna cons. Ciubăncan – „eu mai am”.

Președintele de ședință – „suplimentar de ce s-a discutat până în acest moment, vă rog”.

Dna cons. Ciubăncan – „legat de regulamentul care este pe site; este făcut pe Legea 350 din 2005, nu pe OG 51; Legea 350 pleacă de la OG 51 din 1998, dar este modificată parțial, deci aș vrea să-i spun domnului acest lucru; mulțumesc”.

Președintele de ședință – „mulțumesc pentru precizare, vă rog doamna consilier”.

Dna cons. Cristian – „doar foarte scurt; vreau să confirm ceea ce a spus, sunt parte din echipa de contestații și vreau să vă spun că este foarte dubios și aveți dreptate tot ce puteți contesta este dacă ați semnat sau nu ați semnat, dacă ați pus toate actele, în rest, punctaj sau orice altceva nu puteți să contestați, este o realitate și este rușinos din punctul meu de vedere și pentru transparență, am mai zis-o și în comisie de mai multe ori; mulțumesc, atât voiam să adaug”.

Președintele de ședință – „mulțumesc; alte intervenții dacă mai sunt, vă rog; alt punct”.

Dna cons. Ciubăncan – „da, da; putem trece la alt punct?; din episodul așa cum am început ultima dată centrul Clujului blocat, centrul Clujului cu lucrări prost executate, centrul Clujului fără spații verzi; vreau să fac o referire și o întrebare legat la proiectul din strada Iuliu Maniu, fostă 6 Martie; de ce nu se fac lucrările în ordinea prezentării lor, conform devizării?; înaintați cantitativ la capitolul executare lucrări și nu înaintați din punct de vedere calitativ; vreau să vă spun că nu se respectă succesiunea normală a evoluției lucrărilor, fapt pentru care modalitatea de lucru actuală duce spre o calitate defectuoasă și dezastruoasă a lucrărilor; domnule președinte puteți să ne dați un deadline și pentru această lucrare de pe Iuliu Maniu?”.

Președintele de ședință – „vă rog ultima propoziție vă rog să o repetați”.

Dna cons. Ciubăncan – „dacă puteți să ne dați o dată de predare primire la aceste lucrări”.

Președintele de ședință – „când se va face recepția, recepția va fi una finală pentru toată lucrarea, nu pentru strada Iuliu Maniu sau pentru una dintre cele zece străzi; în momentul în care se declară finalizarea lucrărilor vor începe recepțiile pentru toate lucrările aferente acestui proiect; acest proiect a fost unul singur care a cuprins zece străzi”.

Dna cons. Ciubăncan – „deci să înțeleg că recepții parțiale nu există?”.

Președintele de ședință – „nu; în momentul în care compania spune că am terminat lucrările, atunci se poate demara procedura de recepție a acestor lucrări”.

Dna cons. Ciubăncan – „deci lucrări intermediare nu se fac?; pardon, recepții intermediare nu se fac”.

Președintele de ședință – „colegii mei sunt pe teren și identifică dacă apar pe perioada lucrărilor, dacă apar diverse nereguli, sigur împreună cu diriginții de șantier se întâmplă aceste lucruri”.

Dna cons. Ciubăncan – „bun, data vă rugăm, a recepției finale”.

Președintele de ședință – „v-am spus acum 20 de minute, luna martie”.

Dna cons. Ciubăncan – „mulțumesc; pot să trec la alt punct sau nu?”.

Președintele de ședință – „sigur, vă rog”.

Dna cons. Ciubăncan – „ok; vreau să vă spun că am studiat puțin și am participat la ședințele comisiei CTATU; eu m-am uitat pe site-ul primăriei și am văzut că componența comisiei CTATU s-a modificat; nu-mi aduc aminte domnule viceprimar să fi trecut printr-o ședință de consiliu local noua componență a comisiei CTATU; deci s-a modificat”.

Președintele de ședință – „nu s-a modificat componența comisiei”.

Dna cons. Ciubăncan – „cum nu s-a modificat?; domnul Racu nu mai este”.

Președintele de ședință – „faptul că cineva își dă demisia din comisie nu este o modificare pentru că domnul Racu nu a fost înlocuit de altcineva, că să trebuiască să”.

Dna cons. Ciubăncan – „este un arhitect nou”.

Președintele de ședință – „nu există; ce arhitect este în CTATU, nou; vă rog să mi-l spuneți; care este arhitectul nou care face parte?”.

Dna cons. Ciubăncan – „eu am văzut că este un arhitect nou”.

Președintele de ședință – „păi nu este; vă spun, nu este nimeni intrat în comisia CTATU”.

Dna cons. Ciubăncan – „deci să înțeleg că avem cu un membru mai puțin?”.

Președintele de ședință – „cei care și-au dat demisia de-a lungul anilor sunt mai puțin în comisia CTATU”.

Dna cons. Ciubăncan – „dar nu trebuie să existe un echilibru?; nu vă supărați?”.

Președintele de ședință – „sau cei care nu au mai venit și nu au mai participat; nu a fost modificată componența comisiei CTATU”.

Dna cons. Ciubăncan – „stați un pic; dacă arhitecții din comisie care sunt auxiliari celor din Primăria municipiului Cluj-Napoca își dau toți demisia cu cine rămânem?; cu aparatul administrativ?; este legal?”.

Președintele de ședință – „da, este legal, atâta timp cât sunt suficienți membri în comisie ca această comisie să poată să meargă mai departe; la orice început de comisie CTATU se face prezența și sunt jumătate plus unu prezenți la fiecare comisie, din membri care sunt în această comisie; deci, comisia de fiecare dată s-a întâlnit statutar”.

Dna cons. Ciubăncan – „bine, o să vă rog frumos să faceți corelările cu site-ul primăriei să știm și noi consilierii locali care este componența și numele”.

Președintele de ședință – „ceea ce este pe site-ul primăriei este corect; aceia sunt membri din comisia CTATU, evident că la comisia CTATU participă mult mai mulți arhitecți care pot să-și spună punctul de vedere, dar colegii care sunt în comisia CTATU”.

Dna cons. Ciubăncan – „deci pot spune punctul de vedere doar cei care fac parte din proiectele prezentate”.

Președintele de ședință – „și cei care vor să-și prezinte proiectul au putut să participe, să-și spună punctul de vedere; bun, vă rog, mai departe, dacă mai aveți; o să verificăm dacă este neconcordanță pe site; lăsați să termine doamna Ciubăncan după care vă dau cuvântul”.

Dna cons. Ciubăncan – „mulțumesc, asta a fost ultima întrebare”.

Președintele de ședință – „bun, vă rog doamna consilier”.

Dna cons. Oană – „mulțumesc, domnule președinte; vorbim foarte mult în Cluj-Napoca despre calitatea vieții, dar haideți să vedem un pic ce se întâmplă și după; și mă refer la faptul că în ultima vreme starea cimitirelor din Cluj-Napoca a ținut capul de afiș în presă,

cu o mulțime de știri negative, începând de la tragedia care s-a întâmplat toamna trecută când o doamnă a murit în cimitir strivită de o piatră funerară care s-a desprins de pe soclu până la numeroasele sesizări din partea cetățenilor referitoare la lipsa de întreținere a cimitirelor și mai recent, știrea legată de exhumarea a peste 500 de morminte ce vor trebui să fie relocate din Cimitirul Mănăștur în urma aceluși proces pe care primăria l-a pierdut; am auzit până acum despre acest caz doar din presă nu am văzut o poziție oficială a primăriei pe acest subiect și vrem să știm de fapt ce s-a întâmplat acolo, să ne spuneți exact cum s-a ajuns în situația asta și care sunt pașii pe care îi aveți în vedere în perioada următoare; practic, vrem să înțelegem cum a fost posibilă o asemenea situație, cine este responsabil și ce măsuri concrete aveți în vedere pentru a reduce impactul negativ asupra familiilor care până la urmă nu au avut nicio vină; mulțumesc”.

Președintele de ședință – „legat de acest proces, încă nu este comunicată din primă instanță, soluția, adică nu este comunicată sentința, mai este încă cale de atac acolo, cale de atac pe care ne-o vom exercita-o, iar dacă faceți referire la cine este responsabil sunt aceeași responsabili care au retrocedat și domeniul public, străzi, alei, intrări în bloc și așa mai departe; altceva nu am ce să vă comunic din acest punct de vedere, atâta timp cât există o sentință judecătorească; ce responsabili putem să găsim la o sentință judecătorească când un teren care este în proprietatea primăriei sau a fost în proprietatea primăriei nu mai este proprietatea primăriei; deci, cred că lucrurile sunt aici mai nuanțate în această zonă; legat de intervențiile în cimitire avem pregătit pentru această primăvară, clar, un program pentru situațiile din cimitire; aveți dreptate că în anumite momente ale anului, lucrurile nu au stat așa cum au trebuit să stea acolo; firma a fost amendată de mai multe ori pentru lipsa curățeniei din cimitire și întreținerea cimitirelor, iar legat de responsabilitatea pe care o are cel care își face acel monument funerar, responsabilitatea îi aparține; un monument funerar se face dacă discutăm despre Cimitirul Central se face în baza unei autorizații de construire, cu recepție la final și cei care au moștenit respectivul monument funerar trebuie să se asigure de toate elementele care decurg din acest drept pe care îl au; în cazul în care, nu există un moștenitor, atunci evident responsabilitatea este a noastră, a celui care îl administrează, adică a Primăriei municipiului Cluj-Napoca; mulțumesc; vă rog, domnule consilier dacă mai doreați să interveniți”.

DI cons. Mătușan – „sigur; în primul rând aș dori o informare actualizată cu privire la procesele pe care le avem și în care este contestat PUG-ul din 2014, actualizat la zi, pierdute, în apel, pe fond, definitive și sumele de bani la care primăria a fost obligată sau va fi obligată să le achite, asta este unu; și voiam și o informare cu privire la stadiul procesului privind recuperarea prejudiciului cauzat ca urmare a proiectării proaste a Podului Porțelanului inițial, în urma demersului formulat de subsemnatul, care este stadiul juridic și să ne asigurăm că

avem vreo șansă să recuperăm de la această firmă prejudiciul cauzat, respectiv valoarea proiectării plus restul cheltuielilor; vă mulțumesc”.

Președintele de ședință – „mulțumesc; de a ne asigura de unde să recuperăm asta nu avem de unde știi”.

DI cons. Mătușan – „prin urgentarea procedurilor, domnule viceprimar, cresc șansele”.

Președintele de ședință – „asta este altă discuție; legat de proces, procesul este în desfășurare; o rog pe doamna Alina Rus să facă aceste verificări și să poată să facă informarea domnului consilier; știu că am avut această discuție, chiar și anul trecut, în ultimele luni și am întrebat despre stadiul procesului, este demarat procesul pentru recuperare, cu toate sumele aferente proiectării și tuturor prejudiciilor cauzate din acest lucru; mulțumesc; așa că o să vă rog să notați aceste elemente să putem da un răspuns la aceste întrebări; stimați colegi”.

Dna cons. Ciubăncan – „eu, eu mai am ultima; legat de lucrările parțiale, da?; sunt lucrări parțiale, sunt lucrări ascunse, dacă s-au făcut până la acest moment procese-verbale; dacă ne poate spune domnul Poruțiu”.

Președintele de ședință – „vă referiți la, nu am înțeles, ce lucrări ascunse?”.

Dna cons. Ciubăncan – „la străzi, Kogălniceanu, Universității”.

Președintele de ședință – „ce lucrări ascunse?”.

Dna cons. Ciubăncan – „păi sunt sau nu sunt procese-verbale pentru lucrări ascunse?”.

Președintele de ședință – „pentru lucrări ascunse, nu cunosc termenul acesta”.

Dna cons. Ciubăncan – „nu cunoașteți?; întrebați un specialist”.

Președintele de ședință – „dacă discutăm de vicii ascunse și se face constatare”.

Dna cons. Ciubăncan – „nu, lucrări ascunse, domnul viceprimar”.

Președintele de ședință – „ok; o să vă comunice managerul de proiect și situația aceasta”.

Dna cons. Ciubăncan – „dar este aici domnul, de ce nu ne comunică?”.

Președintele de ședință – „nu este aici managerul de proiect; managerul de proiect este domnul Șurubaru la acest proiect”.

Dna cons. Ciubăncan – „de ce nu-l invitați la ședință?”.

Președintele de ședință – „nu a avut un proiect pe ordinea de zi ca să fie aici și vă putem răspunde noi; dacă le solicitați vă putem da răspuns instituțional”.

Dna cons. Ciubăncan – „și recepțiile parțiale înțeleg că sunt, există”.

Președintele de ședință – „nu știu să existe recepții parțiale în acest moment”.

Dna cons. Ciubăncan – „decî, întrebarea mea este: doresc o listă a recepțiilor parțiale la aceste lucrări”.

Președintele de ședință – „în regulă, am notat solicitarea dumneavoastră”.

Dna cons. Ciubăncan – „și modul în care s-au recepționat”.

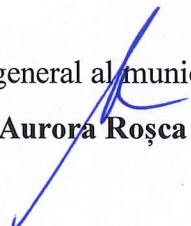
Președintele de ședință – „în regulă, mulțumesc”.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

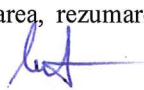
Președintele de ședință,
Ec. **Dan Ștefan Tarcea**



Secretarul general al municipiului,
Jr. **Aurora Roșca**



Audierea înregistrării, redactarea, rezumarea și corectura, de consilier superior Raul Pușcaș și inspector de specialitate Ramona Nistor.



Notă: Ședința a fost înregistrată electronic, putând fi ascultată/consultată pe siteul instituției, ea fiind mai apoi arhivată în condițiile legii¹.

¹ Legea nr. 16/1996 privind Arhivele Naționale, republicată, Legea nr. 358/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 16/1996 a Arhivelor Naționale, precum și Dispoziția primarului nr. 3820/2020 privind aprobarea unui nou Nomenclator arhivistic al documentelor elaborate de către aparatul de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca și de serviciile publice din subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.