

**PROCES – V E R B A L**  
**Nr. 274.273/305/15.02.2024**

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca din data de 12 februarie 2024, ședință convocată de către primar.

La această ședință, doamna Jr. Aurora Roșca, secretarul general al municipiului Cluj-Napoca, fiind în concediu de odihnă, este înlocuită de doamna Jr. Alina Rus, director executiv Direcția Juridică.

La apelul nominal se constată că absentează consilierii locali: Radu Mihai Constantea (participă la ședință după supunerea la vot a ordinii de zi, cu suplimentarea aprobată), Fugel Edina (participă la ședință după supunerea la vot a ordinii de zi, cu suplimentarea aprobată), Valentin Maior (participă la ședință începând cu supunerea la vot a suplimentării ordinii de zi) și Loredana Pop (participă la ședință după supunerea la vot a ordinii de zi, cu suplimentarea aprobată). Consiliul local este legal întrunit.

**Secretarul general al municipiului** – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și anunță că acesta a fost aprobat în unanimitate, cu 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

Se intonează Imnul de Stat al României.

**Președintele de ședință** – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului general al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2024. Proiect din inițiativa primarului.
2. Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Municipiului Cluj-Napoca, în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor la S.C. Tetarom S.A., care va avea loc la sediul societății, în data de 23.02.2024, ora 11 (prima convocare) și, respectiv, 26.02.2024, ora 11 (a doua convocare). Proiect din inițiativa domnului Dan Ștefan Tarcea, consilier local, viceprimar.
3. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului str. Becaș, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa domnului Dan Ștefan Tarcea, consilier local, viceprimar.

4. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului str. Andrei Mureșanu, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa domnului Dan Ștefan Tarcea, consilier local, viceprimar.
5. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului str. Progresului, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa domnului Dan Ștefan Tarcea, consilier local, viceprimar.
6. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului str. Bistriței, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa domnului Dan Ștefan Tarcea, consilier local, viceprimar.
7. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului str. Corneliu Coposu, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa domnului Dan Ștefan Tarcea, consilier local, viceprimar.
8. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de primă înscriere în sistemul integrat de cadastru și carte funciară a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Mihail Kogălniceanu nr. 18A. Proiect din inițiativa domnului Dan Ștefan Tarcea, consilier local, viceprimar.
9. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de primă înscriere în sistemul integrat de cadastru și carte funciară a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, zona Calea Dorobanților-strada Anghel Saligny. Proiect din inițiativa domnului Dan Ștefan Tarcea, consilier local, viceprimar.
10. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de primă înscriere în sistemul integrat de cadastru și carte funciară a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, Aleea Detunata, Parc Detunata. Proiect din inițiativa domnului Dan Ștefan Tarcea, consilier local, viceprimar.
11. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public al municipiului a unui imobil cu destinație de drum și însușirea Documentației tehnice, pentru înscrierea imobilului strada Turnului, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa domnului Dan Ștefan Tarcea, consilier local, viceprimar.
12. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de actualizare a datelor de carte funciară, pentru imobilul Calea Baciului, din municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa domnului Dan Ștefan Tarcea, consilier local, viceprimar.
13. Proiect de hotărâre privind preluarea în proprietatea privată și trecerea în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilelor-terenuri, identificate cu nr. cad. 337620, înscris în C.F. nr. 337620 Cluj-Napoca, nr. cad. 337591, înscris în C.F. nr. 337591 Cluj-Napoca și nr. cad. 337593, înscris în C.F. nr. 337593 Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
14. Proiect de hotărâre privind aprobarea schimbării destinației imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Câmpeni nr. 3C, înscris în C.F. nr. 333467-C2 Cluj-Napoca, cu nr. cadastral 333467-C2, trecerea din domeniul public al Municipiului Cluj-Napoca în domeniul privat al Municipiului Cluj-Napoca și desființarea acestuia. Proiect din inițiativa primarului.
15. Proiect de hotărâre privind Lista de repartizare, în vederea atribuirii, prin închiriere, a locuințelor sociale, persoanelor aflate pe Lista de priorități pe anul 2024, aprobată prin Hotărârea nr. 16/2024. Proiect din inițiativa primarului.
16. Proiect de hotărâre privind aprobarea Listei solicitanților care au acces la locuințele pentru tineri, destinate închirierii, în vederea repartizării locuințelor disponibile construite prin Agenția Națională pentru Locuințe, rezultate în urma departajării, conform Criteriilor- cadru, pentru anul 2024. Proiect din inițiativa primarului.



17. Proiect de hotărâre privind aprobarea Listei de priorități pentru anul 2024, în vederea repartizării, prin închiriere, a locuințelor de serviciu. Proiect din inițiativa primarului.
18. Proiect de hotărâre privind aprobarea plății cotizației anuale ce revine Municipiului Cluj-Napoca, în calitate de membru al Asociației Municipiilor din România. Proiect din inițiativa domnului Dan Ștefan Tarcea, consilier local, viceprimar.
19. Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Alimentare cu energie electrică a stațiilor de încărcare autobuze electrice, montare stații de încărcare Autobaza Zorilor Str. Lunii”. Proiect din inițiativa primarului.
20. Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Alimentare cu energie electrică a stațiilor de încărcare autobuze electrice, montare stații de încărcare lente și rapide, Autobaza Bucium”. Proiect din inițiativa primarului.
21. Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Alimentare cu energie electrică a stațiilor de încărcare autobuze electrice, montare stații de încărcare str. I.P. Voitești – Cinema Florin Piersic”. Proiect din inițiativa primarului.
22. Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Alimentare cu energie electrică a stațiilor de încărcare autobuze electrice, montare stații de încărcare Autobaza Grigorescu”. Proiect din inițiativa primarului.
23. Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Alimentare cu energie electrică a stațiilor de încărcare autobuze electrice, montare stații de încărcare Str. Lunii nr. 3”. Proiect din inițiativa primarului.
24. Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții Retehnologizarea procesului de producere, transport și distribuție a energiei termice în SACET Cluj-Napoca, în vederea creșterii eficienței energetice și reducerii emisiilor de gaze cu efect de seră CO<sub>2</sub> – Insule de energie Lot 1 – Insula de energie CT 11 Gheorgheni – CT 12 Gheorgheni, inclusiv rețelele de distribuție aferente; Volumul 1 – Studiu fezabilitate Rețele de transport și distribuție – Insula de energie Gheorgheni. Proiect din inițiativa primarului.
25. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului anual de evoluție a tarifelor pentru energia termică produsă în sistem centralizat și a Analizei cost beneficiu pentru Retehnologizarea procesului de producere, transport și distribuție a energiei termice în SACET Cluj-Napoca, în vederea creșterii eficienței energetice și reducerii emisiilor de gaze cu efect de seră CO<sub>2</sub> – Insule de energie Lot 1 – Insula de energie CT 11 Gheorgheni – CT 12 Gheorgheni, inclusiv rețelele de distribuție aferente; Volumul 1 – Studiu fezabilitate Rețele de transport și distribuție – Insula de energie Gheorgheni. Proiect din inițiativa primarului.
26. Proiect de hotărâre privind aprobarea depunerii și implementării proiectului „Retehnologizarea procesului de producere, transport și distribuție a energiei termice în SACET Cluj-Napoca, în vederea creșterii eficienței energetice și reducerii emisiilor de gaze cu efect de seră CO<sub>2</sub> – Insule de energie Lot 1 – Insula de energie CT 11 Gheorgheni – CT 12 Gheorgheni, inclusiv rețelele de distribuție aferente; Volumul 1 – Studiu fezabilitate Rețele de transport și distribuție – Insula de energie Gheorgheni”. Proiect din inițiativa primarului.
27. Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Valea Chintăului din municipiul Cluj-Napoca”, aprobați prin Hotărârea nr. 679/2022. Proiect din inițiativa primarului.
28. Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Giuseppe Verdi din municipiul Cluj-Napoca”, aprobați prin Hotărârea nr. 680/2022. Proiect din inițiativa primarului.



29. Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Valea Seacă din municipiul Cluj-Napoca”, aprobați prin Hotărârea nr. 681/2022. Proiect din inițiativa primarului.
30. Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Viile Dâmbul Rotund din Municipiul Cluj-Napoca”. Proiect din inițiativa primarului.
31. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. Construire imobil locuințe sociale și funcțiune publică, (1-3)S+P+5E+R, str. Sobarilor nr. 31; beneficiar: Municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
32. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – dezvoltare ansamblu urban „Science Campus”, str. Tiberiu Popoviciu-sud; beneficiar: Municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa domnului Dan Ștefan Tarcea, consilier local, viceprimar.
33. Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Municipiului Cluj-Napoca la realizarea proiectului de interes public: Platforma Online de Investiții și Inovare Nord-Vest „INNO”, implementat prin Agenția de Dezvoltare Regională Nord-Vest și aprobarea contribuțiilor financiare anuale pentru perioada 2024-2028. Proiect din inițiativa primarului.
34. Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Municipiului Cluj-Napoca, în calitate de partener, în proiectul „Îmbunătățirea specializărilor inteligente și încurajarea dezvoltării în domeniul IT în regiunea Dunării”, cod proiect DRP0200277 și acronim *SpinIT*, finanțat prin Programul „Regiunea Dunăre” 2021-2027 și a cheltuielilor legate de acesta. Proiect din inițiativa primarului.
35. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea nr. 998/2019 (aprobarea atribuirii și încheierii contractului de delegare a gestiunii serviciului de salubritate a municipiului Cluj-Napoca – activitatea de dezinsecție, dezinfecție și deratizare cu S.C. Coral Impex S.R.L.), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 62/2022 și prin Hotărârea nr. 81/2023. Proiect din inițiativa primarului.
36. Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a câte unui premiu în valoare netă de 1.000 de lei, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă. Proiect din inițiativa primarului.
37. Raport privind acordarea finanțărilor nerambursabile de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca, prin Direcția de Asistență Socială și Medicală, pentru activități nonprofit de interes local din sfera serviciilor sociale și/sau medicale pentru anul 2023.
38. Raport privind acordarea serviciilor de asistență socială și utilizarea subvențiilor de către asociațiile/fundațiile/culte cu personalitate juridică, recunoscute în România, acreditate ca furnizori de servicii sociale, potrivit legii, care înființează și administrează unități de asistență socială în municipiul Cluj-Napoca și care au primit subvenții de la Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca în anul 2023.
39. Diverse.

**DI primar** – propune suplimentarea ordinii de zi cu punctele **39 a** (Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de primă înscriere în sistemul integrat de cadastru și carte funciară a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, zona Calea Dorobanților. Proiect din inițiativa domnului Dan Ștefan Tarcea, consilier local, viceprimar); **39 b** (Proiect de hotărâre privind modificarea Anexelor 1 și 2 la Hotărârea nr. 569/2023 privind modificarea Anexelor 1 și 2 la Hotărârea nr. 847/2022 privind modificarea Anexelor 1 și 2 la Hotărârea nr. 466/2022 [aprobarea unor măsuri de organizare, funcționare și finanțare a Creșei pentru Educație Timpurie Cluj-Napoca, urmare a reorganizării ca unitate de învățământ cu



personalitate juridică]. Proiect din inițiativa primarului); **39 c** (Proiect de hotărâre privind aprobarea Statului de funcții și a Organigramei Direcției de Asistență Socială și Medicală. Proiect din inițiativa primarului); **39 d** (Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 82/2023 [aprobarea Regulamentului de acordare a facilităților la transportul public în comun pentru persoanele vârstnice, pensionari, veterani și văduve de război, luptători pentru victoria Revoluției din Decembrie 1989, urmașii eroilor-martiri, cu domiciliul în municipiul Cluj-Napoca, și pentru cetățenii de onoare ai municipiului Cluj-Napoca]. Proiect din inițiativa primarului).

[Consilierul local Valentin Maior intră în sală, ia loc la masa de ședință și se conectează la sistemul de vot electronic, n.n.]

**Președintele de ședință** – anunță cvorumul de 24, motivat de prezența consilierului local Valentin Maior.

Se supune la vot suplimentarea ordinii de zi și se obțin 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

Se supune la vot ordinea de zi, cu suplimentarea aprobată și se obțin 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

[Consilierii locali Radu Mihai Constantea, Fugel Edina și Loredana Pop intră în sală, iau loc la masa de ședință și se conectează la sistemul de vot electronic, n.n.]

**DI primar** – prezintă și susține proiectul bugetului, subliniind dimensiunea verde și digitală și dimensiunea incluzivă, potrivit căreia nimeni nu este lăsat în urmă, nimeni nu este abandonat; le mulțumește cetățenilor, precum și tuturor celor care s-au implicat în realizarea celui mai bun buget posibil, în special colegilor săi de la P.N.L. și U.D.M.R., dar și Consiliului Civic Local, cetățenilor care au făcut propuneri, societății civile și partidelor politice reprezentate în consiliul local – unele propuneri au fost incluse în buget, altele sunt în

analiză, iar altele nu au putut fi implementate; susține că municipiul Cluj-Napoca este în primele zece orașe din Uniunea Europeană în ceea ce privește atât calitatea vieții, cât și siguranța și ordinea publică; afirmă că aceste lucruri trebuie continuate, instrumentul de bază, în acest sens, fiind bugetul, care înregistrează o creștere de 39% față de anul trecut, creștere datorată absorbției fondurilor europene; precizează că și bugetul de dezvoltare a crescut cu 69,23%; explică faptul că două treimi din buget provin din fonduri europene și naționale; anunță că, în 2024, va începe implementarea, în teren, a 24 de proiecte, 26 de proiecte vor fi finalizate, urmând a fi demarate și 16 proiecte noi, care vor fi terminate în anii următori; prezintă proiectele mari ale municipalityi: centura metropolitană, metroul, Spitalul Regional de Urgență, conectarea municipiului Cluj-Napoca la autostradă, Academia de Muzică, creșa, grădinița, școala gimnazială, liceul, sala de sport și bazinul de înot din Borhanci, realizarea infrastructurii/pistelor pentru biciclete, construirea unui cămin de bătrâni cu 70 de locuri, regenerarea urbană a zonei Pieței 14 Iulie, amenajarea Pieței Liebknecht, automate stradale pentru transportul în comun; enumeră proiectele care vor fi finalizate în 2024, printre care: park & ride-ul de la aeroport, montarea de panouri solare pe patru clădiri publice, modernizarea unor străzi, automate stradale pentru transportul în comun, toalete automate, montarea unor sisteme de control acces, plată și supraveghere video pentru nouă obiective (opt parkinguri plus Baza Sportivă „La terenuri”) și realizarea iluminatului arhitectural al Bisericii Calvaria; evidențiază proiectele noi, printre care: realizarea unui skatepark indoor, modernizarea Pieței Avram Iancu, punerea în circulație a autobuzelor cu hidrogen, reabilitarea pasajului Calvaria, etajarea și modernizarea cantinei Liceului de Muzică, restaurarea Obeliscului Carolina din Piața Muzeului, acordarea unui sprijin financiar pentru familiile cu copii încadrați în grad de handicap, proiect aflat în dezbatere publică, precum și realizarea unui parc și a unui cimitir pentru animale; prezintă proiectele aflate în derulare, printre care: trenul metropolitan, pasajul de la Tăietura Turcului, pod nou pe str. Fabricii, modernizarea unor străzi, decopertarea Canalului Morii, proiecte vizând dimensiunea verde și digitală, educația și cultura – realizarea unui hub cultural pe locul fostei garnizoane militare de pe bdul 21 Decembrie 1989 și constituirea Centrului Memorial Avram Iancu –, montarea de puncte gospodărești îngropate, precum și construirea și achiziționarea de locuințe sociale; arată că, din cele 156 de propuneri venite din partea cetățenilor, a societății civile și a partidelor politice, multe dintre acestea se dublează sau au un caracter comun; precizează că 71 de propuneri, într-o formă sau alta, sunt cuprinse în buget, 85 de propuneri nu au putut fi incluse în buget, 76 dintre acestea rămânând în analiză, în timp ce nouă propuneri, ale P.S.D., se suprapun cu proiecte ale primăriei; evidențiază, dintre propunerile formulate de cetățeni și cuprinse în buget, acordarea unui sprijin financiar pentru familiile cu copii încadrați în grad de handicap; afirmă că propunerea privind parkingul de la intrarea în municipiu este în analiză;



spune că 18 persoane au trimis aceeași adresă pentru Școala Bună Ziua, însă precizează că respectivul proiect trebuie să-și urmeze parcursul, procedurile; adaugă că, referitor la propunerea doamnei Rus Ioan Elena privind amenajarea unei grădini urbane, că un astfel de spațiu va fi amenajat în Parcul Rozelor; arată că, din cele 30 de propuneri ale P.S.D., 11 pot fi considerate incluse în buget; punctează că, pentru montarea pe clădiri a unei plăcuțe cu identitatea arhitectului, este necesar acordul persoanei respective; evidențiază că este avută în vedere prelungirea liniilor de transport în comun în toate cartierele, în măsura în care bugetul permite acest lucru; menționează că U.S.R. a formulat 76 de propuneri, din care 27 au fost cuprinse în buget, 46 sunt în analiză, iar pentru trei nu a fost găsit cadrul legal – de exemplu, propunerea privind modernizarea Sălii „Horia Demian”, care nu este în proprietatea primăriei; le mulțumește tuturor pentru implicare.

**Președintele de ședință** – îi solicită secretarului general al municipiului să precizeze cvorumul de ședință.

**Secretarul general al municipiului** – anunță cvorumul de 27, prin prezența consilierilor locali Loredana Pop, Fugel Edina și Radu Mihai Constantea.

**Președintele de ședință** – îi roagă pe consilierii locali să-i comunice dacă sunt puncte de pe ordinea de zi la care nu vor participa la vot și la dezbateri.

**DI cons. Mătușan** – anunță că nu participă la vot și la dezbateri la punctul unu de pe ordinea de zi.

**Dna cons. Pop** – anunță că nu participă la vot și la dezbateri la punctul 16 de pe ordinea de zi.

**DI cons. Chira** – anunță că nu participă la vot și la dezbateri la punctul unu de pe ordinea de zi.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. **Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului general al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2024. Proiect din inițiativa primarului.**

**DI cons. Irimie** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**Dna cons. Ciubăncan** – „bună ziua tuturor, salutări clujenilor, salutări domnilor consilieri, salutări domnule primar; mă bucur că suntem azi într-o zi atât de istorică, cu cel mai mare buget al Clujului din ultimii 20 de ani, cu un buget de 802 milioane euro – uau!; aici, permiteți-mi să intervin și să fac o mică comparație: bugeul a crescut, față de anul trecut, cu 28%, chiar 30, dar dacă ne uităm, așa, peste gard, peste graniță cu noi, vorbim de

municipiul Oradea, același progres l-au avut și ei, deci nu știu de ce este atât de uau!; bun, vreau să revin și vreau să mă adresez, în primul rând, doamnei Moigrădan, și sper că este de față; domnul președinte, îmi permiteți să mă adresez doamnei Moigrădan?”

**Președintele de ședință** – „adresați întrebarea, vă rog”.

**Dna cons. Ciubăncan** – „O.K., mulțumesc, și s-o întreb pe doamna director executiv, așa cum am solicitat și în scris, prin Adresa făcută vineri, 9 februarie 2024, sub nr. 139.382/305, de ce nu s-a făcut un proces-verbal de ședință de dezbatere publică a bugetului pe 2024, așa cum prevede Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională, art. 3 per 2 și art. 3 per 3 privind obligația consemnării în scris a procesului-verbal de ședință în formă completă și obligativitatea publicării rezultatului dezbaterii publice din acea zi; toate acestea le-am solicitat și în ședința Comisiei de buget-finanțe, tot din acea zi de vineri, respectiv, în 9 februarie 2024; vă mai aduc la cunoștință și faptul că vorbim și de Legea 544/2001, art. 7 per 1, privind accesul la informațiile de interes public, cu termen de răspuns scris în zece sau 30 de zile, după caz, lege pe care, din nou, o sfidați, domnule primar; nu este prima dată; sfidați legea, prin nerespectarea ei, ne sfidați pe noi, consilierii locali, sfidați cetățeanul; toate aceste lucruri le menționez azi, acum, deoarece executivul este doar la ordinele dumneavoastră și nu respectă legea; în ziarul *Actual de Cluj* de vineri, 9 februarie și chiar azi, în plen, domnule primar, ați menționat că jumătate din propunerile formulate în cadrul dezbaterii publice se regăsesc în bugetul local pe 2024, și ați spus așa, citez: *din aproximativ 107 propuneri venite din partea politicianilor locali, a societății civile și a clujenilor, circa 50 vor fi cuprinse în proiectul de buget al municipiului Cluj-Napoca*; deci, concret, înafară de, sincer, bla-blaismele pe care le-am auzit în ultimele 50 de minute din partea dumneavoastră, în care chiar ne îmbătați cu apă rece și continuați să ne prostiți – nu se mai poate, eu nu mai permit, în calitate de ales local, să reprezint cetățeanul și să acceptăm acest marketing de doi bani; deci, doamna Moigrădan, vreau să știu de ce aseară, la ora 20 și 40 de minute, mi-ați trimis acel proces-verbal făcut pe genunchi, asta este întrebarea mea”.

**Președintele de ședință** – „bun, la această întrebare o să dau cuvântul domnului primar”.

**DI primar** – „mulțumesc, domnule președinte; aș vrea să știți că eu trebuie să vă răspund la asemenea întrebări, că doamna Moigrădan n-are niciun fel de atribuție legală în redactarea vreunui proces-verbal”.

**Dna cons. Ciubăncan** – „de la dânsa am primit”.

**DI primar** – „aș vrea doar să vă rog să-mi permiteți să vorbesc, așa cum eu nu v-am întrerupt; potrivit prevederilor legale, dezbaterile publice sunt publice și, pe de o parte, linkul integral al dezbaterii publice este opozabil tuturor, din prima secundă a încheierii dezbaterii; de asemenea, potrivit prevederilor legale, se încheie un proces-verbal succint – care nu poate



relua toată dezbateră publică, pentru că ea este pusă, prin link aferent, și poate oricine să o revadă de oricâte ori dorește – o sinteză a acelei dezbateri publice, repet, este pusă, de asemenea, la dispoziție; doamna Moigrădan a avut eleganța, deși n-avea obligația legală, dacă a făcut-o, e un gest de generozitate, să v-o pună la dispoziție; această sinteză – proces-verbal – este publicată pe site-ul instituției; dacă doamna Moigrădan, repet, încă o dată, a avut eleganța, timpul și disponibilitatea ca, în timpul domniei sale, să trimită, cu atât mai bine, o felicit, foarte bine – o formă de respect față de oricine reprezintă clujenii – în rest, restul ține de modul în care fiecare se pregătește, se documentează și intervine, rămânând să-și aibă libertatea de opinie și de exprimare; fac precizarea, de asemenea, că, în privința propunerilor primite de la cetățeni, societate civilă, partide politice – 71, nu 51, după ce am centralizat toate cele venite, au fost, așa cum am spus la începutul ședinței, într-o formă mai largă sau mai puțin largă, prinse în buget, și am vorbit un număr suficient de minute despre ele; au fost, în total, 156 de propuneri, repet, din care 71 au fost cuprinse, integral sau parțial – suprapunându-se pe lucruri pe care noi le avem în buget; restul, așa cum am precizat și din ce motive nu sunt prinse sau din ce motive rămân în așteptare, în prezentarea pe care am făcut-o anterior; vă mulțumesc”.

**Dna cons. Ciubăncan** – „domnule primar, procesul-verbal transmis de doamna director Moigrădan nu este un proces-verbal, nu este legal – da? – și nu există linkul pe site, cu privire la dezbateră publică; nu este o modalitate legală de răspuns și de consultare a noastră și a cetățeanului, pentru că este doar o transmisie, fără a se finaliza printr-un răspuns concret, adică care dintre proiectele respective s-au acceptat?; dacă s-au acceptat, care este bugetul alocat?; cele care s-au refuzat, de ce s-au refuzat?; nu se respectă procedura, domnule primar; de ce continuați să ne îmbătați cu apă caldă sau rece?; în final, vreau să vă transmit doar atât: având în vedere că, conform Codului administrativ, bugetul este atributul primarului, eu vreau să-mi exprim, în acest fel, public, votul, care este negativ, deoarece nu mă reprezintă și nu reprezintă clujenii; în rest, domnule primar, vreau să vă spun că vă doresc mult succes la minciunile zilnice pe care chiar încercați să ni le livrați cu atâta candoare; mulțumesc, și așa vrea chiar, sincer, la următoarele ședințe de consiliu local, eu nu consider că suntem masochiști – atâta laudatio din partea dumneavoastră – ar trebui să fiți puțin mai decenti, și față de noi, și față de cetățean, pentru că tot ceea ce ne spuneți nouă în fiecare ședință de consiliu local este doar un marketing frumos ambalat; mulțumesc”.

**Președintele de ședință** – „mulțumesc; doamna Oană, vă rog”.

**Dna cons. Oană** – „mulțumesc, domnule președinte, bună ziua tuturor; în primul rând vreau să mulțumesc și eu tuturor clujenilor care și-au adus contribuția la lista de proiecte cuprinse în bugetul pe 2024 și care cotizează la bugetul local; într-adevăr, așa cum spuneți, domnule primar, locul pe care orașul nostru îl ocupă, în țară și în Europa, li se datorează în

primul rând lor; alături de colegii mei, ne-am adus și noi contribuția la această listă și am depus o listă de 76 de proiecte pentru buget și am urmărit cu aceste proiecte să aducem mai multe investiții în cartiere, astfel încât să avem un oraș în care chiar putem spune că nimeni nu este uitat, nimeni nu este abandonat, un oraș în care toți copiii pot să meargă la creșă, grădiniță, școală, la ei în cartier, un oraș în care transportul public chiar este o alternativă pentru toți clujenii și, indiferent de cartierul în care locuiesc, pot să-și lase mașina acasă, un oraș în care ne putem crește copiii sănătos și ne putem îngriji vârstnicii cu demnitate, un oraș în care sprijinim creatorii și artiștii locali și un oraș în care marile proiecte de infrastructură sunt planificate la timp și se finalizează la timp; ne bucurăm că o parte din aceste proiecte depuse de noi au fost cuprinse în buget; iată că, totuși, U.S.R. a pus șuruburi la dezvoltarea acestui oraș, însă, în același timp, o serie de propuneri foarte importante, care ne-au fost solicitate de clujeni, au rămas, așa cum spuneți, în analiză, adică un termen mult prea vag ca să putem să mergem cu acest răspuns la clujenii care ne-au transmis cererile lor, și de asta aș vrea să vă solicităm câteva clarificări suplimentare și o asumare pe termene concrete pentru câteva dintre proiectele, cum spuneam, foarte importante pentru noi, cum ar fi drumul de legătură Cluj-Napoca-Florești din zona Sfântu Ion, creșa din cartierul Între Lacuri, centrul de paliatie municipal sau, de exemplu, studiul de optimizare a traselor C.T.P., asta doar să menționez câteva; o să le prezentăm pe rând, împreună cu colegii mei, și sper să vă convingem să le includeți, totuși, în buget; mulțumesc”.

**DI primar** – „aș vrea să precizez faptul că toate propunerile care vin și, repet, se suprapun în proporție de peste trei pătrini, că vin de aceleași nevoi, nu pot fi prinse astăzi din varii motive, adică un drum nou de legătură, când eu am 20 de noduri de legătură la centruia metropolitană a Clujului, și o parte din finanțări sunt pe bugetul local și încă căutăm soluția de finanțare a lor, n-are rost să încep un alt studiu, când tu n-ai terminat centura și să implementezi cele 20 de noduri, după care să-ți dai seama dacă mai este nevoie de un asemenea nod de legătură, pe care îl menționați, legătura cu Floreștiul prin spatele, dacă nu știu, poate n-ați fost la curent, să mai faci o legătură, prin spatele Spitalului Regional, prin spatele pe la Polus, care este exact acolo, intră, adică, un pic, aceste propuneri, nu spun că sunt nerealiste, dar ele trebuie să-și urmează niște pași înainte de asta, finalizând ceea ce avem în lucru; gândiți-vă că avem 20 de noduri de legătură la actuala centură a Clujului, care a fost concepută tocmai ca să rezolvi toate problemele care țin de structura respectivă; deci, să nu punem căruța înaintea cairilor, asta este rugămintea mea; evident că, de cerut, e liber de la microfon să cereți orice; vă rog să vă puneți întotdeauna în situația în care dumneavoastră ar trebui să fiți în stare să luați decizia și să o finanțați; la asta trebuie să vă gândiți de fiecare dată; un om responsabil e așa cum cred că sunteți; întotdeauna puneți-vă și vedeți cum găsesc eu soluția respectivă sau să facem centura de nord a Clujului: acolo trebuie trei miliarde de



euro, ca să faci centura de nord a Clujului, să începi, și cât timp îți durează ca să obții asemenea finanțare, când tu de abia ai obținut 1,3 miliarde de euro, să termini centura asta, atât de importantă în zona aceasta; evident că e necesară și centura de nord; cine poate spune, din acest oraș, că nu e necesară?, doar că, repet, v-am explicat înșiruirea de miliarde care sunt în Cluj, implementate sau în implementare; fiți raționali și înțelegeți acest lucru sau, repet, libertatea microfonului permite orice, doar credibilitatea, repet, ne duce într-o direcție sau alta, în funcție de ceea ce știm că se poate face sau nu, nu altceva, nu de altă natură; de aceea, eu ce am avut de spus, am spus în această prezentare a mea, cam lungă și mi-am cerut scuze, în rest, evident, las la dispoziția colegilor mei să dezbateti, să discutați și să luați deciziile în consecință; mulțumesc”.

**Președintele de ședință** – „vă rog, domnule consilier”.

**DI cons. Groza** – „mulțumesc, domnule președinte de ședință; doamnelor și domnilor consilieri, domnule primar, stimați invitați, dragi studenți, care reveniți, vă salut din nou; ca să fac o analogie cu ce spunea la început domnul primar, a spus că întotdeauna va găsi un partener în domnia sa, pe cel care vine cu o propunere, să construiască un pod sau să pună o cărămidă la dezvoltarea Clujului; cred că noi, cei din U.S.R., asta am făcut, constant, în acești ani de când suntem parte a consiliului local: am venit cu propuneri constructive și, de multe ori, am venit cu soluții concrete la aceste propuneri, pentru a duce înaintea dezvoltarea Clujului, pentru a ne păstra acest trend de dezvoltare pe care dumneavoastră l-ați sesizat la început; revenind, acum la aceste propuneri, pe partea de infrastructură, cu acestea aș vrea să încep, în primul rând, pentru drumul de legătură Cluj-Florești; vom avea, în curând, începerea lucrărilor la centura metropolitană, Etapa 1, care înseamnă lărgirea drumului național Florești-Cluj-Napoca, și traficul, care este și acum foarte încărcat din Florești spre Cluj, va deveni absolut îngrozitor și, atunci, am venit cu această propunere; există deja un drum acolo de legătură la ieșirea din Sfântu Ion către Valea Gârbăului, care va da în spate la Vivo, la centrul comercial Vivo, realizarea acesteia înainte de realizarea drumurilor de legătură; știm foarte bine că există un drum de legătură în acea zonă, între Cluj și Florești. dar se va face după realizarea nodului la centura metropolitană, deci propunerea noastră este venită tocmai în a ușura traficul pe perioada acestei lucrări, ca să nu mai vorbim că vor urma și lucrările la metrou, pe aceeași zonă din Cluj, deci aceasta este rațiunea propunerii, pe care o considerăm foarte importantă, a unui drum de legătură; este vorba de doar 350 de metri și voi da citire, imediat, unei propuneri de amendament, pentru a formaliza asta, un studiu de fezabilitate; tot în această direcție, vom începe lucrările la metrou, dinspre Florești, spre Cluj; vom avea cea mai mare stație de metrou cu săpătură directă, la intersecția Calea Mănăștur-Câmpului; acum ar fi momentul pentru a realiza și acolo un pasaj, la intersecția, la sensul giratoriu de la Calea Mănăștur cu Câmpului, sigur, fără a înlocui acest sens giratoriu și, în funcție de propunerea

specialiștilor, poate fi subteran sau, probabil, suprateran, și un al doilea pasaj, mai sus, la intersecția Câmpului cu Frunzișului, pentru a debloca aceasta, a crea un culoar de mobilitate în Mănăstur, în special profitând de faptul că vor fi, oricum, lucrări la metrou în această zonă; și voi încheia cu expunerea pentru centura de nord a Clujului: vedeți că vorbim și s-au început lucrările la centura de sud de peste 15 ani și abia anul acesta vom avea prima sapă, cum ar fi lărgirea acestui drum, deci trebuie să începem încă de acum și vom propune, tot așa, începerea unui studiu de fezabilitate, pentru ca, în zece ani, să zicem – o variantă mai bună, vom învăța acum din lecțiile de la centura de sud – să avem și această centură de nord, care va închide inelul ocolitor la Cluj-Napoca, și cu drumurile de legătură; domnule președinte de ședință, dacă îmi dați voie, foarte pe scurt, să citesc și să formalizez amendamentele”.

**Președintele de ședință** – „sigur, vă rog, aveți cuvântul”.

**DI cons. Groza** – „se modifică Anexa 8, prin modificarea totalurilor, în sensul diminuării sumei alocate pentru sursa *Fonduri buget local* cu 2.500.000 la creditul de angajament și creditul bugetar pentru capitol 84B2, *Amenajare, modernizare, străzi, piațete, poduri, punți, pasarele* și adăugarea, la capitol 84C, a unui nou subcapitol, *Studii diverse, centura de nord a municipiului Cluj-Napoca* și alocarea, din sursa *Fonduri buget local*, a 2.500.000, la creditul de angajament și creditul bugetar; al doilea: se modifică Anexa 8, la fel, prin modificarea totalului, în sensul diminuării sumei alocate pentru sursa *Fonduri buget local* cu suma de 100.000 de lei la creditul de angajament, respectiv, în sensul diminuării sumei, la capitolul 84B2, *Amenajare, modernizare, străzi, piațete* și adăugarea, la capitolul 84B, a unui nou subcapitol, drum de legătură Florești-Gara Gârbăului-Cluj-Napoca, în zona Sfântul Ion, doar pe teritoriul municipiului Cluj-Napoca și alocarea, pentru acest scop, sursa *Fonduri buget local*, a sumei de 1.000.000 de lei; și ultimul: se modifică Anexa 8, prin modificarea totalurilor, în sensul diminuării sumei alocate pentru sursa *Fonduri buget local* cu 1.500.000 de lei la creditul de angajament și creditul bugetar, pentru capitolul 84B2, *Amenajare, modernizare, străzi, piațete* și adăugarea, la capitolul 84C, a unui nou subcapitol, *Studii diverse, pasaje, rutiere la intersecțiile străzilor Câmpului, Calea Mănăsturi și strada Câmpului, Izlazului, Frunzișului* și alocarea, pentru acesta, a sumei de 1.500.000, la creditul de angajament și creditul bugetar; deci, acestea sunt cele trei amendamente distincte pe care le propunem și a căror expunere de motive am făcut-o”.

**Președintele de ședință** – „în regulă, mulțumesc”.

**DI primar** – „foarte pe scurt, domnule viceprimar, doamnelor și domnilor colegi: dacă țara asta-i campioană la ceva, e campioană la studii de pre și fezabilitate; chiar partidul pe care-l reprezentați, prin voci autorizate, a criticat vehement și foarte dur realizarea de studii care nu-și găsesc aplicabilitate, pentru că, în momentul când le-ai făcut, trebuie să le și implementezi; ele, dacă n-ai banii, rămân în sertar sau plătiți, și-s bani pierduți; la centura de nord v-am spus că există, doar că este pus în așteptare, trebuie doar actualizat, nu e să mai investești niște bani, pentru că știi că n-ai bani și, atunci, să adaugi un studiu de fezabilitate, de dragul de a face studiul de fezabilitate, reprezintă o risipă a banului public într-o manieră



nepermisă; doi – când ați spus că realizarea unui pasaj presupune ani buni: noi suntem cu începerea lucrărilor de la metrou în câteva luni și o să propunem să începem un studiu de fezabilitate ca să facem pasaj, ca să rezolvăm mai bine stația de metrou; păi, până faci studiile, trece metroul pe acolo mai repede, pentru că proiectul acesta este într-o fază matură, nu poate să aștepte metroul ca să facă pasajul pe care-l doriți dumneavoastră, cu toate studiile aferente și de realizare; deci, propunerile acestea nu le consider de rea-credință, numai că sunt fie din lipsă de cunoștințe administrative, fie lipsă de viziune, fie incapacitatea de a putea să gândești în concret; cum pot să aștept acum să fac un pasaj când lucrarea este plecată din drum?; adică, ce fac?, blochez o investiție care e în derulare ca să mă apuc să fac un pasaj?; n-are nicio logică, în privința aceasta, propunerea pe care o faceți; de asemenea, propuneți drum de legătură de nu știu care; păi, dacă tu poți să faci pe teritoriul municipiului Cluj-Napoca, dacă dincolo de latura municipiului Cluj-Napoca nu se face, ce faci?; iar bagi niște bani, ca să ce?; unde să faci bani?; o să fie, evident, constructorii toți puși la masă, corelarea lucrărilor, ei o să ia decizia ce trebuie făcut, dar acum să treci în buget o chestiune care tu să faci o bucată care nu duce nicăieri; mai sunt lucrări din astea în România, în care face fiecare pe raza lui, fără să facă conectivitatea cu ceilalți; dacă constructorii de spital regional de urgență, de metrou, de drum ne vor spune că au nevoie de altceva, evident că noi vom sta la dispoziție, vom veni toate autoritățile locale, vom sta la masă și vom face, dar acum să trec în buget o chestiune care vine de nicăieri și duce nicăieri?; îmi pare rău, nu pot să fiu de acord cu dumneavoastră din perspectiva viziunii, de înțelegere; aici, întotdeauna am spus: mergem pe mâna specialiștilor; specialiștii știu ce trebuie și de ce au nevoie, să ne spună, ca să poată fi funcțional, dacă se impune și au toate ușile deschise și vom sta la dispoziție, dar realizarea de lucruri care vin de nicăieri și duc nicăieri sau aruncarea a niște bani, haide, să mai facem niște studii, ca după aceea să dospească în sertarele unor instituții publice, așa cum, din nefericire, este o practică constantă în România, nu mă aveți partener; eu nu recomand susținerea unor asemenea amendamente”.

**Președintele de ședință** – „vă rog, domnule consilier”.

**DI cons. Groza** – „mulțumesc; ați pomenit de mai multe ori cuvântul viziune în această intervenție a dumneavoastră și consider că centura de nord tocmai asta aduce, o viziune de dezvoltare a Clujului, care vine în completare cu cea existentă, a centurii de sud; din păcate, mi-aduc aminte de răspunsul primarului Apostu la cererea C.N.A.I.R., care a spus că are mai multe studii pentru municipiul Cluj-Napoca – centura de sud, centura de nord și acele drumuri, prelungirea Bulevardului Muncii până la Apahida și legătura la autostradă – a spus că de cele două centuri Clujul nu are nevoie, în anul 2009, din păcate; referitor la lucrările cu metroul, din nou, tocmai ați spus și ați declarat public că vor începe din partea din Florești, deci în zona de Mănăștur vor ajunge ulterior; anul trecut ați venit, în noiembrie, în fața consiliului local, cu un studiu de fezabilitate la pasajul de la Auchan, pe care l-ați scos așa, nu știa nimeni de el nimic și în câteva luni a fost gata; deci, din nou vă contrazic, practica dumneavoastră, a primăriei, vă contrazice; în câteva luni, dacă a fost voință politică, a fost



posibilă realizarea unui studiu de fezabilitate pentru un pasaj și nu văd de ce n-ar fi posibilă realizarea studiilor, în ritm accelerat, pentru Mănăștur”.

**Președintele de ședință – „mulțumesc”.**

**DI primar –** „o ruptură logică majoră; cum vorbiți că, în 2009, noi nu am susținut prelungirea Bulevardului Muncii, conectarea, prin centura Vâlcele-Apahida, a Clujului la DN17; cum nu vorbiți de Autostrada Transilvania când, într-adevăr, domnul Apostu era primar, dar am lucrat împreună, și în finalizarea prelungirii Bulevardului Muncii până la Apahida, și în realizarea centurii Vâlcele-Apahida; a fost un proiect major, pe care l-am pornit împreună, înainte de a pleca la București; am stat cu ochii pe el, pentru că știți bine câtă critică a fost pe marginea proiectului, că s-au surpat dealurile, că e centură de diamant, că nu știu ce; nimeni n-a putut să scoată un cuvânt, că ceva nu s-a întâmplat acolo legal; costă?; e adevărat, costă, că până tai Făgetul, vedeți acum ce se întâmplă; vedeți, oriunde înțepi un deal al Clujului, cade; uitați ce se întâmplă pe Meseș și în Sălaj acum, când din nou, iarăși, avem un blocaj de lucrări, datorită specificului acestei zone; n-am ținut cont de rele-credințe, pentru că am știut că fac un lucru corect pentru Cluj și s-a realizat această centură, care este Vâlcele-Apahida; gândiți-vă ce-ar însemna, această centură să nu fie gata; repet, mi-au venit pe masă, și centura de nord, cu două-trei miliarde de euro, și terminarea Autostrăzii Transilvania, cu 1,2 miliarde de euro, și vreo 700 de milioane de euro pentru centura Vâlcele-Apahida, dar cine crede că putea finanța, dintr-o dată, în vremuri de criză, că nu erau vremuri de dans și melodie?; și am spus: prioritizăm, deci centura de nord, de aia spun nu că nu e necesară, e necesară, acolo trebuie doar actualizați indicatorii tehnico-economici și studiul de defizabilitate, când știm că există o perspectivă – 2027-2034, următorul exercițiu financiar, când știm că se deschide, există o oportunitate, apăsăm pedala; fac acum ca să expire până în 2027, ca să-l mai reung o dată, atunci, să mai plătesc bani publici suplimentar?; asta e când spun că nu e viziunea un pic în analiză, pentru că astăzi nu ai de unde să ai o perspectivă, din toate sursele de finanțare la care te uiți din lume; n-ai nici o șansă să poți să o finanțezi; bun, dacă vrei să vorbești în fața microfonelor; și, atunci, evident că studiul există la Ministerul Transporturilor, la compania de specialitate; când există orizontul de finanțare, așa cum am știut că pentru orizontul de finanțare 2021-2027 vom avea centura metropolitană, am început să lucrăm în 2017; am adus Parlamentul European aici, la Cluj, să-i convingem că aria Cluj-Ploiești e mai aglomerată decât București-Otopeni; nu ne-a crezut nimeni; păi, am adus Comisia de Transporturi a Parlamentului European aici, la Cluj; nu a fost ușor; și au început lucrurile să miște, cerând voie guvernului: *lăsați-ne, dragă guvern, să lucrăm, că uitați în ce stare ne aflăm*; și am lucrat și am reușit și am adus și bani, am adus și toate celelalte lucruri, să le realizăm astăzi aici; și va urma și, evident, și centura aceasta, dar în ordinea firească a finanțării lor; iar pentru pasajul de la Oașului, cred că numai cine-i orb și surd în Clujul ăsta nu vede că e necesar un pasaj acolo, nu trebuie dezbateri filozofice sau, știu eu, să vină cineva de pe Marte să ne spună că ai nevoie, la intrarea în Cluj din zona aceea, de un pasaj; mai trebuie foarte multe în Cluj, dar acolo este o zonă critică, spusă de cetățeni, vreți să vă trimit miile de sesizări pe care le-am primit în decursul timpului cu privire la acea zonă aglomerată



și spui că am scos din joben?; eu scot problemele Clujului din joben?; întrebați pe cei care locuiesc în zonă, că nu e necesar, mergeți și întrebați sau spuneți acum: U.S.R.-ul nu dorește pasaj la Iris, că consideră că e o aberație și-i scoasă din joben; mergeți și spuneți-le oamenilor, nu e asta, e asta, la cei care locuiesc și cunosc zona respectivă; și ce, s-a făcut pasajul de pe un an pe altul, că am aprobat un studiu de fezabilitate?; păi, de aici înainte e greu, ce urmează; și, atunci, stăm cu metroul, că facem un pasaj unde doriți dumneavoastră; deci, nu mai puneți căruța înaintea cailor, asta este, doar, rugămintea mea; uitați-vă într-o logică firească a evoluției administrative a problemelor, atâta e doar ce doresc; am promis că nu mai intervin și chiar nu mai intervin; mulțumesc”.

**DI cons. Groza** – „un foarte scurt drept la replică și, după aceea, domnule președinte, vă rog să spuneți la vot cele trei amendamente; domnule primar, probabil că nu ați urmărit cu atenție intervenția mea, deci o mai reiau: am spus că, în răspunsul primarului Apostu către C.N.A.I.R., se spunea că nu este nevoie de centura de sud și de nord, nu de centura ocolitoare și de prelungirea drumului, Bulevardului Muncii; dincoace, la pasajul de la Auchan, tocmai am lăudat eficiența primăriei în a scoate acest studiu de fezabilitate într-un timp record și acum și-a alocat bani pentru realizarea lui, deci este un exemplu bun de urmat, pe care îl susținem acum, l-am susținut prin vot, și pasajul, și îl susținem și dorim multiplicarea lui pentru că, așa cum spuneți dumneavoastră, numai cine nu vrea să vadă că în Mănăștur traficul este blocat și va fi mai rău când începe metroul, de asta am venit cu această propunere”.

**DI primar** – „pentru corectitudinea istorică, aș vrea ca acea hârtie pe care o invocați să o prezentați public, pentru că asta înseamnă responsabilitate, onestitate și caracter; dacă spuneți că cineva a trimis o hârtie cu conținutul ăsta – uitați-o; dacă nu, până la proba contrarie, vă consider mincinos”.

**Președintele de ședință** – „mulțumesc; cred că mai dorea una din colegele dumneavoastră de la U.S.R. să intervină; vă rog, doamna Cristian”.

**Dna cons. Cristian** – „eu aș avea, de asemenea, un amendament; întreb, strict pe procedură: nu votăm prima dată amendamentele colegului meu?”.

**Președintele de ședință** – „le puteți spune pe toate și le votăm la final; dacă aveți amendamentul, puteți să-l formulați și le votăm la final pe toate”.

**Dna cons. Cristian** – „am înțeles; eu aș vrea să, într-o primă intervenție, pentru că o să urmeze încă o intervenție după aceasta, este să spun că viziunea U.S.R. despre Cluj-Napoca este că acesta trebuie să fie un oraș care nu lasă pe nimeni în urmă, ceea ce înseamnă că trebuie să investim în servicii medicale, repede; adevărul este că, până acum, la Cluj-Napoca, în servicii medicale, în spitale noi, a investit doar privatul, în ultimii 20 de ani; și, deși ne bucurăm foarte mult pentru spitalul regional, care urmează să vină, amendamentul pe care vreau să îl propun astăzi nu se regăsește în acest proiect și, înainte de a face amendamentul și a citi și motivația, chiar îmi doresc să avem o discuție onestă, toți consilierii, inclusiv consilierii de la P.N.L., pe acest subiect, pentru că eu îl consider de importanță majoră; mai mult decât atât, a fost validat deja cu oameni din majoritatea spitalelor din Cluj-Napoca, care consideră că solicitarea noastră de a face un spital de paliativ în Cluj-Napoca este extrem de



necesară și urgentă și că ar decongestiona enorm presiunea pe care o au în momentul de față pe el, dar înainte de a reveni și de a ajunge la acest proiect, aș vrea, domnule primar, să vă mai adresez o întrebare legată de construirea unei noi maternități; noi am depus acest proiect, și anul trecut, și acum doi ani, și el s-a regăsit în bugetul Clujului, așa cum ne-ați spus la ultimele ședințe, de anii trecuți; pe de altă parte, nu am auzit absolut nimic despre acest proiect în prezentarea dumneavoastră anterioară și, de aceea, vă solicit să-mi spuneți care este stadiul construirii acestei maternități; după cum vă aduceți aminte, am avut mai multe abordări, să creăm un studiu de oportunitate care să arată că este o nevoie, după care ați revenit și ați spus că nu e nevoie de un studiu de oportunitate, ați vorbit cu cei din sistem și este nevoie, îl vom transforma într-un studiu de fezabilitate; el nu se regăsește, în momentul de față, și nu se regăsește crearea, construirea unei noi maternități la Cluj-Napoca, după cum știți, nici în Spitalul Regional de Urgență și nici în Spitalul Monobloc, care urmează, probabil, la un moment dat, să se facă, dar despre care nu ați menționat nimic, ceea ce înseamnă că, probabil, nu avem sursă de finanțare încă; doriți să merg mai departe cu citirea amendamentului sau doriți să răspundeți prima dată la această întrebare?”

**Dl primar** – „doar să fac o precizare, nu să răspund la nicio întrebare: știți bine că Spitalul Monobloc nu este competența municipiului Cluj-Napoca, deci nu aveam de ce să fac vreo referire; bănuiesc că știți asta – da? – și, atunci, de ce faceți referire?”

**Dna cons. Cristian** – nu vorbește la microfon.

**Dl primar** – „nu, dar acolo am implicare, pentru că m-ați spus pe ce m-am implicat, pentru Spitalul Regional; acum, evident că o maternitate este necesară în Cluj-Napoca, am ajuns la această concluzie, am identificat terenul lângă Spitalul Monobloc din Borhanci, numai că, într-adevăr, problema este a finanțării; este foarte greu să sprijinim Consiliul Județean și sper să putem găsi soluții să poată finanța cele două obiective majore, Centrul de Transplant și Spitalul Monobloc; e vorba de 400-500 de milioane de euro, dacă nu greșesc – mai bine; evident, când avem convingerea că am asigurat finanțarea, trecem la nivelul următor din nou; iarăși, să fac un studiu de fezabilitate ca să-l țin în sertar și să n-am finanțare...; când se va deschide, și dacă U.S.R.-ul aduce măcar un leu, aici, la Cluj, măcar o dată, nu un euro, nu un miliard, nu zece miliarde, un euro să aducă la Cluj, atunci cred și eu că putem să trecem la nivelul următor, să facem pasaje, cai verzi pe pereți, pe care-i doriți dumneavoastră, dar, deocamdată, v-am precizat ordinul de miliarde care au fost aduse sau sunt aduse la Cluj; numai în acest buget, de la ianuarie până la februarie, au mai venit 56 de milioane de euro pentru expropriere la metrou, deci, v-aș ruga să aveți rezonabilitatea necesară și să înțelegeți că da, nevoia cu toții o înțelegem, nu putem să spunem că nu e nevoie de o maternitate, bineînțeles că e nevoie de o maternitate la Cluj, de alte lucrări, evident că sunt necesare, toate le-am dorit deodată, acum, în viața noastră, să le avem pe toate, evident că așa ar fi bine, ideal, dar știți bine că și în bugetul familiei dumneavoastră, unele le puteți face, altele le faceți multianual, altele nu le faceți, că nu vi le puteți permite; exact așa e și cu un buget al unei comunități mai mari, mai mici, de orice dimensiune: unele le pot, altele, pe termen lung, altele, niciodată, pentru că nu ai posibilitatea în viața asta să o faci; ați dori să trăiți în Palatul



Buckingham – poate printr-o șansă, la loto sau la o competiție în Marea Britanie, să aveți un palat; și aici cred că trebuie să ne gândim, avem sursa de finanțare?; O.K., putem să plătim niște bani pentru studiul de fezabilitate, să mai câștige cineva niște bani și să punem la sertar, dar atâta vreme cât locația deja o avem, știm unde este, dar noi nu avem bani încă să finalizăm ce am început și e licitat, aici, în partea finală, cum e Spitalul Monobloc și Centrul de Transplant, obiective majore, începem altceva?; aici, eu, repet, întotdeauna am mers pas cu pas, etapă cu etapă, lucruri care să aibă asigurată continuitatea financiară și sunt convins că va veni și timpul realizării unei noi maternități și a altor obiective, altele, pe care le-ați menționat dumneavoastră și alții în Cluj-Napoca, dar, deocamdată, amintiți-vă că un coleg de-al dumneavoastră mergea și s-a plâns public, pe nu știu pe unde, într-o emisiune, că a spus că nu mai merge la București, când aud de Cluj, toți îl dau afară, că gata, toți vreți banii la Cluj, da?, colegul de-a dumneavoastră v-a spus asta, întrebați-l; aveți colegul ăla, deputat, cum îl cheamă, îmi scapă numele, da?, un coleg de la voi, care a zis că nu mai poate merge la București, că îl dau afară din birou, când aud de Cluj, că iar vreți bani pentru Cluj; deci, atunci, gândiți-vă, mergeți, discutați cu domnia sa, să vedeți cum e această situație și de unde găsim aceste soluții de finanțare; deci, amendamentele, pe fond, ca toate celelalte puse astăzi, sunt legitime și corecte; în implementare trebuie să ținem cont de realitățile existente, pe care le avem, asta vreau să vă mai spun încă o dată”.

**Dna cons. Cristian** – „mulțumesc foarte mult”.

**Președintele de ședință** – „vă rog”.

**Dna cons. Cristian** – „înainte de a citi amendamentul, o să vă spun că mi-am propus și eu, astăzi, să nu intru în dezbateri politice cu dumneavoastră, nu altele care le-am discutat de atât de multe ori aici; aș vrea însă, pentru cei care se uită la noi, să știe că P.N.R.R.-ul cu care ne laudăm așa de mult este, pe de altă parte, făcut de către U.S.R., lucrând împreună cu alți oameni, dar este un plan de țară făcut de U.S.R. și răspund, cu toate că nu mi-am propus să am această intervenție, doar pentru că m-ați provocat, dar mergând mai departe, legând de maternitate, și aici aș vrea să fie foarte clar de ce consider că este important să facem acest studiu de fezabilitate, este tocmai pentru a putea ca, la momentul în care găsim finanțare pentru Spitalul Monobloc, să fie deja suficient de avansat și acest proiect și de matur pentru a putea face finanțarea comună; ar fi efectiv o prostie să sapi, să crezi un spital și, după aceea, după încă cinci-șase-șapte ani, să sapi în curte, să mai faci și o maternitate; dacă tot avem acum acest necaz, această incompetență sau această lipsă de finanțare, care ne face să întâziem mult acest proiect al Spitalului Monobloc, consider că ar fi bine să profităm de acest timp, să facem studiul de fezabilitate pentru maternitate ca, atunci când îl avem, să-i putem da drumul și să căutăm finanțare pentru ambele obiective, dar trecând mai departe la amendamentul pe care vreau să-l fac astăzi, care este legat de centrul de paliativ, o să vreau să-mi permiteți să vă citesc motivația, cât și amendamentul: îngrijirile paliative sunt un mijloc de a ameliora calitatea vieții pacienților, adulți și copii și a familiilor lor, confrunțați cu probleme legale legate de boli cu potențial mortal; ele previn și alină suferințele, datorită recunoașterii precoce, evaluării corecte și a tratamentului durerii și altor probleme de natură



psihică; municipiul Cluj-Napoca nu deține instituții medicale publice specializate în îngrijiri paliative; unitățile spitalicești încearcă să trateze, în limita competențelor medicale și legale, acești pacienți, însă nu îndeplinesc condițiile pentru furnizare asistenței paliative complete, stipulate în legile în vigoare; servicii de medicină paliativă sunt furnizate, în prezent, în oraș doar de Centrul de Îngrijiri Paliative Sfântul Nectarie; rari operatori privați își desfășoară activitatea în proximitatea orașului și nu dețin contract cu Casa Națională de Asigurări de Sănătate, în prezent, îngrijirea pacienților necesitând paliative se face, în municipiul nostru, incomplet, în majoritatea cazurilor la domiciliul, cauzând suferință și disconfort social pentru pacienți și aparținători; și o să fac o mică pauză aici, să vă spun că, personal, am o prietenă care ar trebui să meargă să plătească, să moară la un spital privat ca să nu moară acasă cu copilul ei de cinci ani; mai puțin de o cincime din cei care au nevoie de paliative beneficiază, într-adevăr, de astfel de servicii; această situație se găsește în toată țara, în contextul în care, în România, peste 70% din decese se înregistrează la domiciliu și majoritatea pacienților își exprimă dorința de a beneficia de îngrijiri la domiciliu la finalul vieții, prezentul proiect are ca scop tocmai înființarea, în municipiul Cluj-Napoca, a unei unități sanitare municipale de îngrijiri paliative, având în componență paturi pentru spitalizare continuă și spitalizare de zi, ambulator de medicină paliativă și servicii conexe actului paliativ, incluzând echipa mobilă de îngrijiri paliative, asigurând, conform cadrului legal în vigoare, servicii de tip intervenții medicale, îngrijiri de tip nursing, servicii conexe actului medical, servicii sociale, servicii de suport spiritual pentru pacienți și familie, servicii de educație și informare pentru autoîngrijire, servicii de suport în perioada de doliu, intervenții de consultanță telefonică; e nevoie de acest lucru, România nu-l are și, la fel ca și la Centrul de Tratare a Adicțiilor, unde am văzut o deschidere în administrația dumneavoastră, considerăm că putem să facem acest lucru și la Cluj-Napoca, să fim un model; de ce să nu mergem la Consiliul Județean cu un astfel de proiect?, pentru că știm care sunt limitările lor, după cum vedem, la toate proiectele mari de infrastructură spitalicească, însă putem face din Spitalul Municipal un hub medical și să începem, în această primă etapă, cu acest centru de paliative, pe care chiar vă cer să-l discutăm, să-l dezbatem, să vorbiți cu absolut toți doctorii din spitalele clujene, care vă vor spune că, în momentul de față, o mare parte din paturile de spital sunt ocupate de oameni care ar avea nevoie de alt fel de tratament, și nu curativ, pentru că este nevoie de acesta, atât la nivelul copiilor, cât și la nivelul adulților; voi citi acum amendamentul: se diminuează capitolul 51.02A, *Autorități publice și acțiuni generale*, titlul 70, *Cheltuieli de capital*, titlul 71, *Active nefinanciare*, art. 71.01, *Active fixe*, alin. 71.01.30, *Alte active fixe*, cu suma de 500.000 de lei și se majorează capitolul 68.02, a asigurării asistență socială, titlul 70, *Cheltuieli de capital*, titlul 71, *Active nefinanciare*, art. 71.01, *Active fixe*, alin. 71.01.30, *Alte active fixe*, cu suma de 500.000 de lei; ca urmare a amendamentului formulat, se vor modifica corespunzător Anexele 2A, 2A1, respectiv Anexa 8, prin modificarea totalurilor, în sensul diminuării sumei alocate pentru sursa de fonduri buget local cu 500.000 de lei la creditul de angajament și creditul bugetat pentru capitolul 51C2, *Achiziții imobile*, conform Legii 422/2001 și adăugarea, la capitolul 68C, a unui nou subcapitol, *S.F.P.T., diverse studii, centru*



de paliatie municipal, și alocarea, pentru sursa *Fonduri buget local*, a sumei de 500.000 de lei la creditul de angajament și creditul bugetar pentru acest subcapitol; mulțumesc”.

**Președintele de ședință** – „vă mulțumesc; vă rog, domnule primar”.

**DI primar** – „aș vrea, cu privire la acest subiect, pentru că la acesta nu m-am referit încă, pe care îl știu foarte bine, și vreau să vă spun că, încă din luna iunie, am discutat cu domnul director Constantea, directorul Spitalului Municipal, această temă; domnia sa mi-a ridicat-o încă de la începutul anului, fiind o problemă cronică a spitalelor clujene; o cunoaștem foarte bine, este o realitate și mi-a cerut permisiunea ca să demareze procedurile, întrebându-mă dacă avem disponibilitatea ca, în condițiile în care obține acreditarea și dezvoltarea pe un asemenea proiect, noi să-i asigurăm finanțarea corespunzătoare; am spus da, dă-i drumul, ocupă-te de subiect; ei sunt, în acest moment, într-o procedură la Ministerul Sănătății, pentru găsirea cadrului legal, ca, în cadrul Spitalului *Clujana*, să putem dezvolta așa ceva, pentru că nu se poate face asta peste noapte și dezvolta imediat, dar i-am spus: tu continuă-ți procedurile administrative, susținere financiară necesară vei primi de la bugetul local; în paralel, doamna director Ardeuș lucrează, de peste șase luni de zile, cu Biserica Ortodoxă pentru Centrul *Sfântul Nectarie*; știți că este singurul centru paliativ din Cluj-Napoca, sub egida bisericii; mai sunt probabil și altele, n-aș vrea să greșesc, dar cel mai cunoscut – *Sfântul Nectarie*, al Bisericii Ortodoxe; acolo i-am dat o parte din teren și ei realizează niște lucruri absolut minunate; ce fac oamenii aceștia este absolut divin și de altă viață, într-adevăr, prin dedicația, prin modul în care se implică, prin suferința pe care o diminuează, prin liniștea pe care o aduc, atât cât poate fi numită liniște, familiilor și celor care se află în suferință; și este într-o negociere, nu știu dacă este aici doamna Ardeuș, cu mine, să extindem Centrul *Nectarie*, printr-o soluție de teren și prin finanțare suplimentară de la primărie, să extindem acolo inclusiv locurile pentru îngrijirile paliative; problema este reală, nu vă azi necesar niciun amendament, pentru că dacă face *Clujana*, noi, prin banii de la *Clujana*, prin bugetul spitalului, alocăm acești bani, facem rectificare de buget oricând zice directorul Constantea că trebuie făcut, pentru că el se lovește, zi de zi, cu adevărat, cu această temă; Spitalul *Clujana* are șansa de a avea mai multe paturi de terapie intensivă decât alte spitale și el este, din nefericire, la capătul firului și trebuie să trateze, din nefericire, și pe cei care sunt în stadiul de boli paliative, în terapie intensivă și, de multe ori, trebuie să iei decizii foarte grele, pe care vi le puteți imagina; și, atunci, această temă, repet, mi-a ridicat-o din timp, i-am dat undă verde și sunt convins că vom găsi soluțiile pe care domnia s-a le-a înaintat, în cadrul infrastructurii și a procedurilor medicale aferente; pe cealaltă parte, am felicitat-o pe doamna Ardeuș pentru faptul că a venit și mi-a spus: avem această solicitare, pot să găsesc soluții, lăsați-mi un timp la dispoziție, că trebuie să găsesc, cu biserica, cu cadastrarea, cu terenurile, soluția respectivă; am convingerea că și aici vom putea merge pe un palier, de a ameliora această temă, această problemă care este absolut reală, nimeni nu poate să spună că asemenea temă nu a auzit-o, nu a întâlnit-o sau, Doamne ferește, chiar la nivel personal, să trăiască asemenea tragedii, pe care cu toții dorim să le evităm; deci, de aceea, soluția nu este asta, pentru că asta nu ajută cu nimic; cu toții să ne dăm mâna și să vedem cum



putem să adunăm, după aceea, pentru că problema nu e de natură financiară, ca să fim înțeleși; putem găsi soluții, pentru a putea să implementăm; modul este cum o implementăm, cât mai legal și mai repede cu putință”.

**Președintele de ședință** – „nu am vrut să intervin nici eu aici, dar trebuie să fac câteva mențiuni la propunerea dumneavoastră; subscriu și sunt 100% de acord că trebuie să existe în Cluj un asemenea centru, dar ați făcut niște afirmații care sunt doar, să spun așa, parțial adevărate; ați început prin a spune că nu investim în sănătate, dacă rețin bine; aș vrea doar să vă reamintesc că, în ultimii zece ani, cel puțin 300 de milioane de lei au plecat din bugetul municipiului Cluj-Napoca și din fondurile europene pentru modernizarea Spitalului *Clujana*, adică nu sunt bani puțini, dacă discutăm de 300 de milioane de lei, adunate împreună pe toate bugetele; ați spus că doar privații și numai privații construiesc spitale; așa, tot așa, din memorie să vă spun, odată, Centrul de Patologie Neurovasculară, care este în construcție pe str. Pasteur, un proiect la care ne-am implicat pentru a putea să aducem finanțare aici, la noi, la Cluj – 40 de milioane de euro, alți bani și am fost aici, de la masa asta am fost implicați în decizie; n-aș vrea să greșesc, dacă nu cumva era atunci și am avut o bătălie cu un ministru al sănătății, dar n-aș vrea să intru în discuția asta, pentru că nu am toate datele; Centrul de Hematologie de la Institutul Oncologic, un alt corp de clădire ultramodern care a fost construit aici, la noi acasă, la Cluj, Institutul IMOGEN, sunt doar trei exemple pe care vi le-am dat de spitale noi sau corpuri noi de clădire, care au fost pentru clujeni, pentru noi; evident că lucrurile pot să fie și mai bune, se pot face și mai multe, dar haideți să vedem ce bănuți avem în traistă, haideți să vedem de unde mergem să luăm toți banii ăștia, că dacă i-am avea la dispoziție, nu ar fi niciun fel de problemă; tot n-am vrut să intervin și să pun, așa, un semn de întrebare la propunerile pe care dumneavoastră, ca partid, le-ați făcut: de curiozitate, dumneavoastră ați adunat sumele de bani necesare pentru toate proiectele pe care le-ați propus?”.

**Dna cons. Cristian** – „aș vrea să răspund: după cum vedeți, amendamentele pe care le facem indică sursa financiară, spunem și de unde...”.

**Președintele de ședință** – „la cele șaptezeci și șapte, opt, nouă...”.

**Dna cons. Cristian** – „de asta, astăzi, nu venim cu șaptezeci și opt de propuneri la care facem amendamente, ci venim cu cele pe care le considerăm că sunt extrem de importante pentru cum credem noi că trebuie să arate orașul și, atunci, la toate acestea cu care venim astăzi, indicăm și sursa financiară și de unde să luăm banii, și aș vrea să apreciați lucrul acesta; am muncit ca să găsim și să analizăm bugetul, inclusiv din punct de vedere Excel și proiecte, astfel încât să venim cu propuneri realiste, de indicare a sumelor acestora; aș vrea și nu..., doar pentru corectitudine, și am mai spus-o de foarte multe ori: când afirm, în momentul de față, că nu s-au făcut spitale noi, ne referim, la fel ca atunci când vorbim despre școli, că nu s-a construit o școală nouă, un spital nou, nu corpuri, nu amenajări, ci un spital nou, maternități și menționam, la momentul respectiv, maternitățile – realitatea este că putem să spunem că s-au făcut renovări la Gine I, dar dincolo de asta, tot o să fie o clădire de 1900; nu ai cum să asiguri, cu toate renovările, care sunt necesare, trasee moderne pentru ceea ce



înseamnă un act medical de calitate al zilelor noastre; și dacă nu mă credeți pe cuvânt, uitați-vă care sunt motivele pentru care tinerii pleacă din Cluj; pleacă datorită faptului că nu găsesc structura educațională de care au nevoie și nu găsesc serviciile medicale pe care le găsesc în vest; asta este o realitate pe care o arată studiile; la fel cum veniți dumneavoastră cu studiile care arată și lucrurile bune care se fac în Cluj-Napoca, de asemenea, trebuie să fim realiști și să aducem în discuție și motivele pentru care se pleacă din oraș sau nu se rămâne în acest oraș; spuneți, domnule primar, ca să și zâmbim puțin, că nu toți vom putea să locuim în palat; nu, dar poate unii chiar ne dorim să locuim în orașul ăsta; palatul, pentru mine, este acest oraș pe care îl aleg; nu sunt nevoită să-l aleg, îl aleg de drag; îl aleg că aici mi-e familia, că aici mi-e casa, că aici îmi cresc copiii și că îmi place; suntem aici, nu să spunem că nu s-a făcut nimic bine, și asta o știți și o să mai zic și astăzi, când o să discutăm despre centrul și muzeul de știință și campusul cel nou, sunt anumite lucruri pentru care trebuie să felicităm această administrație, dar acolo unde, din păcate, s-a mers cam încet, lăsați-ne libertatea să putem să spunem adevărul; nu toată structura de spitale și toată infrastructura spitalicească nu a ținut pasul cu restul dezvoltării orașului și aici trebuie să accelerăm puțin toate proiectele; în schimb, legat de amendamentul pe care l-am depus, aș vrea doar să înțeleg ceva: eu sunt de acord să retrag, astăzi, pe cel propus de mine, în cazul în care acoperă și următoarea variantă la care noi ne-am gândit; noi nu ne-am gândit neapărat ca această secție de paliative să fie integrată în structura actuală a Spitalului Municipal, ci, din contră, să găsim soluții în zonă, cum ar putea să fie reamenajarea parcerii, este un spațiu generos acolo, prin crearea unui corp nou sau preluarea terenului de la județ, pentru că există teren conex în zonă și crearea acolo, în parteneriat cu cei de la Consiliul Județean, a unui corp special pentru paliative în Cluj-Napoca, creând un hub municipal, nu doar un spital municipal; dacă considerați că aveți în vedere și o astfel de analiză, mai complicată decât aceea a găsirii loc de 50, 60, 70 de paturi, atunci sunt dispusă să retrag acest amendament și să lucrăm împreună, să facem acest proiect; dacă nu include, aș vrea însă să-l păstrez; mulțumesc”.

**Dl primar** – „apropo de marote, să mă corecteze cineva dacă greșesc; în primul rând, o întrebare, dacă vreți răspundeți, personal sau nu: din ce an sunteți în Cluj-Napoca?”.

**Dna cons. Cristian** – „pot să vă spun de la ce vârstă, să nu calculez anul?”.

**Dl primar** – „m-ar interesa anul”.

**Dna cons. Cristian** – „în '89”.

**Dl primar** – „atunci știți care e Școala *Alexandru Vaida Voevod*; păi, asta-i după Revoluție făcută; Școala *Alexandru Vaida Voevod* e făcută după Revoluție; atunci, cum veniți și spuneți că nu s-a făcut nimic în ultimii 30 de ani, că nu s-a construit o școală – după Revoluție, nu s-a făcut nicio școală în orașul ăsta?; asta ați spus dumneavoastră tot timpul, o marotă pe care, dacă ați repetat-o, devine minciună, adică o minciună repetată devine adevăr; ăsta e stilul, pe care nici nu l-am băgat de seamă, până când un coleg m-a notificat și pe mine, spunând: măi, stați un pic, că nu-i chiar așa; să spunem numai adevărul, nu trebuie să mințim, trebuie să spunem adevărul; dacă vii și spui că în ultimii 30 de ani, în ultimii...”.

**Dna cons. Ciubăncan** – „în ultimii 20 de ani – 20”.



**Dl primar** – „după Revoluție, ați spus, nu s-a constuit nicio școală în Cluj-Napoca”.

**Dna cons. Ciubăncan** – „păi, și dumneavoastră ați fost primar după Revoluție”.

**Dl primar** – „uite că s-a construit o școală – da? – ca să nu mai vorbim de cele șapte-opt școli totalizate prin extindere, acolo unde s-a putut face o școală nouă prin extinderea unui corp de clădire, că dacă te uiți la toate școlile astea, ba la *Ghibu*, ba la *Agârbiceamu*, câte sunt în Cluj, vi le-am calculat, vi le-am prezentat odată, n-aș vrea să greșesc, la *Iuliu Hațieganu*, recent terminat, anul trecut; da, sunt școlii, practic, făcute din ceea ce s-a putut face, dat fiind contextul Clujului, pe care îl avem; deci, aș vrea să nu mai repetați minciuni care să devină adevăr, așa cum încearcă unii, pe bună dreptate, făcându-și și ei meseria în dezinformare; asta e specialitatea lor, dezinformarea; sunt mulți din ăștia, care bat de betoane, dar dacă văd că în Cluj sunt mai mulți arbori decât au fost niciodată în acest oraș și dacă toate modernizările care locuiesc au exact ca la Luxemburg, ca la Paris, ca la Bruxelles, mergeți în orice oraș european și veți vedea centrul orașului exact cum este centrul municipiului Cluj-Napoca, atunci vă dați seama cine intoxică cu tot felul de lucruri, profitând de faptul că oamenii fie nu cunosc, fie n-au disponibilitatea să cerceteze, să meargă mai departe; când am mers și eu un pic, am dat coaja de pe afirmația dumneavoastră, am văzut că e o minciună; acum, revenind la la subiectul extrem de serios, indiferent că vă retrageți sau nu amendamentul, eu fac ceea ce am promis; nu de acum, ci de șase luni de zile, de când am început să lucrez la asemenea proiect; eu v-am spus cu bună-credință ce se întâmplă, dumneavoastră decideți ce faceți; pe palierul acesta, lucrăm și am încredere că, împreună cu profesorul Constantea și cu ceea ce facem cu Biserica Ortodoxă, vom putea veni cu un sprijin absolut necesar pentru un asemenea lucru real; iar a spune că nu se construiește, după aceea, în materie de spitale, lăsăm proiectele despre care a vorbit domnul Tarcea, când vorbești de aproape un miliard de euro în spitalul regional de urgență de la Cluj, să spui că nu se face ceva pentru sănătate, e de necomentat, știți?, de necomentat; când spui un miliard de euro, cu dotări, acolo se duce acest spital regional de urgență de la Cluj, plus celelalte forme de sprijin financiar, nu numai cele 60 de milioane de euro pe care le-am dat pentru spitalul *Clujana* în ultimii zece ani, în tot ce înseamnă investiții, dar puneți investițiile pe care le-am făcut noi, din banii clujenilor, pentru celelalte spitale, unde nu avem niciun fel de obligație legală; câte secții n-am sprijinit, am modernizat sau terapii sau sisteme moderne au fost actualizate, astfel încât la Cluj să fie o calitate a vieții cât mai bună; de aia vine toată lumea la Cluj, în primul rând, că este un corp profesional de excepție și, în al doilea rând, pentru că este o infrastructură de specialitate aferentă; ăsta este Clujul, în momentul de față, datorită contribuției fiecăruia, acolo, pe palierul lui: e consiliul județean, guvern, administrație locală, toți ne-am dat mâna și, cu ce am putut, sprijinim ca să ducem Clujul în direcție aceasta corectă; revenind la subiect, nu pun sub semnul îndoielii buna dumneavoastră credință, chiar o apreciez și consider că ați atins un subiect de importanță pentru noi; din punct de vedere administrativ, indiferent ce veți face, eu voi continua acest demers, de a rezolva problema, prin mijloace administrative specifice și cel mai rapid cu putință; cele mai rapide sunt aceste mijloace, prin intermediul unei structuri



existente, și vedem ce soluții îmi va spune domnul profesor Constantea, la capătul drumului, și prin parteneriatul despre care am vorbit, cu Biserica Ortodoxă; mulțumesc”.

**Dna cons. Cristian** – „aș vrea să rămână la vot amendamentul, vă rog frumos și, domnule primar, atâta mai spun: sunt foarte sigură că știți diferența între *nu s-a construit*, nu că *nu se va construi*, dar nu mai insist; mulțumesc”.

**Președintele de ședință** – „domnul Boloveschi era cu mâna sus; dacă sunteți la acest subiect, doamnă Ciubăncan, pe spitale, vă rog, dacă nu...”.

**Dna cons. Ciubăncan** – „da, da, dacă se poate; domnul președinte de ședință, ați menționat Centrul de Hematologie Oncologic, da?, condus de profesorul Mihnea Zdrengea; nu știu dacă cetățenii din Cluj știu că acest centru nu funcționează complet de aproape un an jumate de la recepția acestui spital; sunt foarte mari probleme tehnice cu acest spital și am înțeles că stă să explodeze, chiar între executant și beneficiar, un proces; și vorbim de un spital în care, zilnic, curent, se prezintă, pentru transfuzii sau analize oncologice, undeva la 300 de persoane, deci sunt pentru aceste proiecte, dar sunt împotriva distrugerii și a noncalității, pentru că avem o problemă aici, la Cluj, în primul rând, foarte mare, și ne uităm în centru, ne uităm în jurul nostru, de când pășim pe stradă; degeaba avem proiecte, dacă nu avem calitate, aici este cea mai mare problemă a Clujului; nu putem doar să bifăm proiecte, trebuie să avem și calitate; mulțumesc”.

**Președintele de ședință** – „vă mulțumesc și eu, doamna consilier, în primul rând pentru încrederea maximă pe care o aveți în noi – ridicăți teme care sunt de competență națională, ni le ridicăți nouă, aici, în consiliul local; asta ne onorează foarte tare”.

**Dna cons. Ciubăncan** – „v-ați lăudat; dacă v-ați lăudat, v-am dat”.

**Președintele de ședință** – „poate ar fi bine să-l sunați pe colegul dumneavoastră de partid, care este ministrul sănătății, să-i sesizați această întrebare, pe domnul Rafila, poate-i dați un telefon, prin intermediul partidului, poate rezolvă această problemă, și problemele ridicate de domnul Achimaș, că nu l-ați menționat, și cu finanțările pentru cei care sunt bolnavi de cancer; poate că ar fi fost mai bine să mergeți pe firul scurt prima dată; eu nu m-am lăudat; ce am spus?: că doar s-au făcut lucrurile acestea în Cluj, nu că le-am făcut noi; este o diferență de nuanță, dar o mai repet, încă o dată, dacă considerați că este necesar”.

**Dna cons. Ciubăncan** – „vă accept ironia, dar nu accept prostia; mulțumesc”.

**Președintele de ședință** – „ați spus foarte bine, să se consemneze, vă rog; vă rog, doamna consilier Oană, aveți cuvântul”.

**Dna cons. Oană** – „mulțumesc, domnule președinte; domnule primar, aș vrea să vă spun că nu este o laudă că ultima școală nouă, de la zero, s-a construit în Cluj-Napoca în 1994; știți bine că, de când suntem în consiliul local, v-am spus în fiecare an că e nevoie de școli noi în Cluj-Napoca și ne spuneți că nu mai aveți unde, dar sunteți de 20 de ani la cârma acestui oraș și trebuie să acceptați o parte din responsabilitate, că cartierele pe care le avem în Cluj-Napoca s-au dezvoltat fără funcțiuni publice, fără școli, creșe și grădinițe; și exact despre un proiect de genul ăsta vreau să vorbesc, un proiect care e inclus în buget și pare că se mișcă, dar în realitate progresează foarte, foarte încet, și anume hub-ul educațional din Bună Ziua,

pentru că, pe de-o parte, vorbim de cartiere de 15 minute și de faptul că educația e pe primul loc la Cluj-Napoca, însă, în realitate, târăgănăm foarte mult construirea acestei școli; proiectul a primit undă verde în 2021; trei ani mai târziu, suntem cu el tot pe hârtie și, sincer, la cât de mare este alocarea bugetară pe care ați cuprins-o în 2024, pare că acolo o să rămână; adică, să înțelegem că asta e tot ce v-ați propus referitor la acest proiect anul acesta, să adoptăm studiul de fezabilitate?; ce să transmitem familiilor din Bună Ziua, care, la fel cum v-au scris și dumneavoastră, ne-au scris și nouă?; că asta este ritmul în care administrația răspunde unei nevoi de bază?; nu spune nimeni să sărim etape, nimeni nu a sugerat nimic în sensul ăsta, ci doar să accelerăm ritmul în care mergem cu proiectele, pentru că nu ne putem propune ca, într-un an întreg de zile, tot ce facem este să adoptăm un S.F.; având în vedere bugetul record de anul acesta, trebuie să facem mai mult, pentru că Clujul poate mai mult și exact din acest motiv vă propunem să creștem semnificativ alocarea pentru hub-ul din Bună Ziua, ca, odată ce S.F.-ul este adoptat, conform declarațiilor domnului viceprimar, nu știu, undeva prin martie anul acesta, să putem trece la etapele următoare, adică să începem să chiar, nu spuneți chiar dumneavoastră, că anul ăsta e anul cu lopata?, să punem o lopată la acea școală; familiile care ne-au contactat în 2021 o să aibă copii de facultate pe când școala va fi, într-un final, terminată; mulțumesc”.

**DI primar** – „era o prevedere, undeva, în lege, și poate nu-i rea, ca cei care reprezintă cetățenii în funcții publice să facă cursuri de specialitate măcar șase luni de zile, trei luni sau câteva, să se familiarizeze cu procedurile administrative; eu nu pun la îndoială buna dumneavoastră credință, doamna consilier local, numai că trebuie să știți că nu poți să treci în buget înainte de a aproba indicatorii tehnico-economici din studiul de fezabilitate, ca să știi cât costă, înțelegeți?; deci, prima dată, de aia am spus, oricâți bani de mulți ai pune, nu poți să țări niște etape administrative; de la microfon e ușor, dacă nu cunoști procedurile administrative, iar cetățenii cu atât mai puțin le cunosc, ei au încredere că cei care-i reprezintă măcar știu procedurile astea administrative, adică, în momentul când am adoptat S.F.-ul, se face rectificare de buget, că de-aia s-a modificat legea, să poți face rectificare ori de câte ori e necesar; ai rectificat bugetul, ți-ai pus banii și treci la faza de licitație pentru execuție, dar nu poți să sari niște etape, că nu îți dă voie Curtea de Conturi și legea finanțelor publice să treci în buget lucrurile asupra cărora nu știi cât costă, înțelegeți?; știi cât costă, că ai făcut o licitație, știi cât este, după care, cât va rezulta de acolo, se numesc indicatori tehnico-economici; știi? – treci, după aceea, la rectificare bugetară și treci la implementare; asta se va întâmpla; de aceea, când am răspuns și cetățenilor la această întrebare, am spus că eu nu sunt de rea-credință, și noi am dorit să facem, numai că sunt, oricâți bani ai pune, nu pot să sar niște etape; trebuie să respecti aceste etape, că degeaba pun pentru S.F., că nu-mi trebuie bani pentru S.F., că îmi trebuie pentru execuție, care, repet, urmează după aprobarea S.F.-ului, aprobarea indicatorilor tehnico-economici; asta era rugămintea, să înțelegeți”.

**Dna cons. Oană** – „exact asta era întrebarea mea; vream acum, în ședința de consiliu, să ne asumăm că, după momentul S.F.-ului, va urma o rectificare bugetară, ca proiectul să...”.



**Dl primar** – „cum este asta?; cum să ne asumăm că după noapte vine zi, și după zi vine noapte?; exact așa este să ne asumăm în consiliul local, exact cam așa ceva vine; deci, e firesc că după ce se face S.F.-ul, că de-aia se fac S.F.-uri, și când spuneam, nu facem S.F.-uri să le ținem în sertar, cum recomandau unii din colegii dumneavoastră, ci le facem ca, în momentul când le-am făcut, am finanțarea și merg mai departe; asta am spus că este logica firească și de-asta se va întâmpla acest lucru și cu acest proiect, ca de altfel și cu celelalte; ați votat atâtea proiecte de indicatori tehnico-economici și care au urmat, după aceea, imediat, includerea lor în rectificarea de buget și mergerea mai departe, deci așa aș vrea să înțelegeți, cu bună-credință că, repet, nici eu nu mă îndoiesc de buna dumneavoastră credință, dar, totuși, la nivelul acesta, la care vorbim la Cluj, ar fi bine să avem un standard de la care să putem porni discuția, să nu ne mai pierdem..., când putem discuta alte lucruri, la fel de importante pentru Cluj”.

**Dna cons. Ciubăncan** – „domnul primar, pentru că ați făcut un apropo, nouă, în general, consilierilor locali, P.S.D., P.N.L., U.D.M.R., vreau să vă întreb: dumneavoastră aveți studiile de specialitate în administrativ?”.

**Dl primar** – „după cum știți, Facultatea de Drept are studii administrative, și peste tot...”.

**Dna cons. Ciubăncan** – „de ce veniți tot timpul să ne luați la mișto?; dumneavoastră ați inventat apă caldă?”.

**Dl primar** – „v-am spus ce spune legea cu privire la pregătirea de specialitate”.

**Dna cons. Ciubăncan** – „deci, tot timpul ne luați, așa, la mișto, tot timpul; ăsta-i rolul nostru în consiliul local?”.

**Dl primar** – „dumneavoastră nu meritați să puteați un dialog cu mine”.

**Dna cons. Ciubăncan** – „lăsați, că aveți dumneavoastră, aveți dialogul ironiei și al minciunii; ăla este perfect pentru dumneavoastră; de 20 de ani ne mințiți, ne mințiți; mulțumesc”.

**Președintele de ședință** – „da, se vede clar din locul pe care îl ocupă Clujul la nivel european că discutăm doar să discutăm; ai bun exemplu de unde este poziționat Clujul din surse externe, din surse europene sau poate, dacă dumneavoastră vreți să luați alte surse și să mergeți spre est, o.k., este și asta o opțiune care este de luat în calcul, evident; vă rog, doamna consilier”.

**Dna cons. Oană** – „mulțumesc; doar un răspuns scurt: îmi pare rău că vă obosim cu aceste întrebări și că le considerați o pierdere de timp, însă, având în vedere ritmul la care progresa proiectele din Cluj și având în vedere că, exact așa cum ați spus, din '94 nu s-a construit o școală nouă, sincer, am simțit nevoia să am această asigurare din partea dumneavoastră, în ședința de consiliu local, pentru că e important să rămână; declarațiile e bine să rămână, pentru că nu se știe când vom avea nevoie de ele, după cum, de exemplu, s-a văzut și cu alte promisiuni pe care le-ați făcut, ani de-a rândul, aici, la această masă și pe care, când vi le-am amintit, de exemplu, recent, cu proiectul pentru regulamentul pentru cultură, v-ați sucit; deci, încă o dată, toate clarificările sunt binevenite; mulțumesc”.

**DI primar** – „aș vrea doar, ca să nu rămână din nou marotă cu școala: când v-am prins cu hoțu-n gură, cum e aia?; l-ai prins cu ou-n buzunar, treci la sfatul popular; v-am prins cu o marotă pe care încercați să o rostogoliți, care n-are fundament în realitate, că nu s-a construit nicio școală; doi – la fel de mare minciună este că nu vreți să vedeți corpurile de clădire, echivalentul unor școli, care s-au construit în Cluj-Napoca; trebuie să fii orb și surd să nu vezi corpul de clădire nou de la *Iuliu Hațieganu*; trebuie să fii orb și surd să nu vezi corpul de clădire de la Liceul *Avram Iancu* sau să nu vezi corpul de clădire de la Liceul *Onisifor Ghibu*; trebuie să fii, repet, orb și surd și de rea-credință, și să ții o marotă numai așa, ca să îți faci plăcere să vorbești la microfon; adică, când construiești echivalentul a peste șase școli noi, de la zero, să spui că nu se construiește nimic?; dați-mi voie să spun că nu pot accepta, iar acum când, cu bună-credință, v-am spus că e bine să ne documentăm când vorbim, că Clujul are un anumit standard de la care nu putem coborî – dacă nu știu, mă pregătesc și eu când am o intervenție, stau și mă pregătesc, mă documentez; când mă duc în Europa să vorbesc, stau și mă pregătesc zile în șir, ca să nu fac de rușine acest oraș când deschid gura; și, atunci, asta doar am cerut, când vorbim, să fim pregătiți; unii nu pot mai mult, e adevărat, și atunci n-ai ce să le ceri, asta e realitatea, dar cei care pot, ar trebui să menținem standardul de calitate, la asta m-am referit”.

**Președintele de ședință** – „mulțumesc, domnule Boloveschi, vă rog”.

**DI cons. Boloveschi** – „da, mulțumesc foarte mult; sper să detensionăm un pic discuția și să schimbăm un pic subiectul; ați menționat și în prezentare despre decizia legată de mobilitate – vitorul este al mobilității alternative, al transportului public și, în această direcție, am două amendamente pregătite, dacă va fi cazul să le depun, care impactează pe toți cetățenii din Cluj-Napoca și împrejurimi care folosesc transportul public; primul este legat de banda dedicată; finalizarea coridorului Est-Vest dedicat transportului în comun pe bandă dedicată este un proiect imperativ al planului de mobilitate urbană al municipiului Cluj-Napoca, adoptat în 2022, care ar trebui să lege Calea Florești, deci intrarea dinspre Florești, cu IRA, prin benzi unice de transport pe ambele sensuri de mers; în prezent, din păcate, coridorul funcționează deficitar, având în vedere segmentele lipsă, în ciuda modernizării infrastructurii în zonă, respectiv Calea Mănăstur, Moșilor, dar și pentru întârzierea implementării marcajelor necesare pe Aurel Vlaicu-21 Decembrie; drept urmare, considerăm că este imperativă realizarea amenajărilor necesare pe segmentele rămase, restante, astfel încât să avem bandă dedicată unică de la intrarea dinspre Florești până la baza IRA”.

**Președintele de ședință** – „domnule consilier, așa cum am mai menționat și la această masă a consiliului local, eram pregătiți să implementăm banda dedicată pe Calea Mănăstur; a apărut și a venit în viteză foarte mare proiectul metroului și, așa cum am mai spus, așteptăm studiul de trafic de la metrou, pentru a putea să sincronizăm cele două proiecte; nu vom face înainte de a apărea studiul de trafic de la metrou, pentru că trebuie făcute niște devieri, trebuie făcute niște reorganizări ale traficului; să o facem peste, pentru o lună, două, trei, după care să o anulăm și să revenim la altă discuție?; am mai menționat și am anunțat public acest lucru; suntem, cred că, orașul care are cele mai multe benzi dedicate pentru mișloacele de transport



în comun din România, cred că chiar mai mult decât capitala București, face parte din strategia noastră de a încuraja transportul public; am menționat de mai multe ori că prioritatea noastră este transportul public, bicicletele, pietonii și abia pe locul patru mașina; astea trebuie să le facem echilibrat, evident, având la bază niște studii concrete; dacă doriți să faceți amendamentul, îl notez și îl supun la vot”.

**Dna cons. Ciubăncan** – „domnule viceprimare, avem cele mai multe...”.

**Președintele de ședință** – „vă rog să așteptați să terminăm dialogul cu colegul; aveți măcar, dacă pentru mine nu aveți respect, măcar pentru colegul dumneavoastră de la U.S.R. să aveți respect, că aveam un dialog și urma să formuleze un amendament”.

**Dna cons. Ciubăncan** – „am ridicat mâna”.

**DI cons. Boloveschi** – „am înțeles, mulțumesc; atunci, amendamentul – renunț deocamdată la el, dar revin, tot pe mobilitate, cu studiul de optimizare rute; să înțeleg, legat de acest studiu de trafic, că există în lucru un studiu de optimizare rute pentru tot orașul, ca să îmbunătățească transportul public?; mulțumesc”.

**Președintele de ședință** – „în primul rând, dumneavoastră discutați de axa Est-Vest și pe acolo merge și metroul; legat de celălalt studiu, Compania de Transport Public are acest studiu în derulare și vedeți că aproape în fiecare lună vin cu modernizări și vin ori cu creșterea frecvențelor mijloacelor de transport în comun ori cu o extindere și sunt aceste chestiuni, care se fac în mod curent, evident, în baza unor analize, pentru că, ca să pui ceva în loc, trebuie să iei de undeva ori dacă avem o zonă care este funcțională, nu o să-l luăm de pe linia din Mănăștur, un troleibuz, să-l punem în altă parte, să stricăm și ce avem bun, de aceea afirmațiile noastre și ideea noastră este: achiziționăm mijloace de transport publice suplimentare și, atunci, sigur că putem să gândim alte chestiuni legate de transportul public”.

**DI cons. Boloveschi** – „bun, mulțumesc mult”.

**Președintele de ședință** – „mulțumesc; vă rog, doamna consilier, aveți cuvântul”.

**Dna cons. Ciubăncan** – „domnul viceprimar, ați spus că pe locul unu suntem în România la benzile dedicate”.

**Președintele de ședință** – „am spus: cred că suntem”.

**Dna cons. Ciubăncan** – „ah, *cred*, nu contează; certitudinea este locul zece, da?, în Europa, da?”.

**Președintele de ședință** – „este o certitudine, da”.

**Dna cons. Ciubăncan** – „interesant; mulțumesc”.

**Președintele de ședință** – „vă rog, domnule consilier”.

**DI cons. Ionescu** – „mulțumesc frumos, domnule președinte; domnule primar, dragi colegi, în buget am văzut că este prinsă cultura, finanțările la O.N.G.-uri, dar, pentru un oraș de cinci stele, lipsește Centrul Cultural *Transilvania*; nu am văzut nicio referire la acest proiect, care este uitat în sertar; ar trebui, cumva, ridicat acest centru cultural; noi am sugerat să fie despărțit de ceea ce înseamnă construcția de clădiri adiacente, să existe un singur investitor, adică doar investitorul public, adică primăria și consiliul local, să nu mai fie

implicat un investitor privat, iar pe proiectul de buget nu am văzut nicio referire la acest proiect”.

**DI primar** – „pentru că am convenit că mai încercăm varianta aceasta, reactualizată după nevoile Clujului și, dacă nici atunci nu funcționează, evident, trebuie să renunțăm la studiul de fezabilitate și la proiectul făcut și să le facem separat, eu cred că anul acesta, de aceea nu trebuie să treci în buget ca să reiei licitația; este o procedură administrativă”.

**DI cons. Ionescu** – „da, când?; insist pentru un termen, pentru că, totuși, Clujul de cinci stele necesită investiții în cultură”.

**Președintele de ședință** – „și, tot pentru o corectă informare, Centrul *Transilvania* este în lucru, dumneavoastră discutați despre Filarmonică”.

**DI cons. Ionescu** – „da, Centrul Cultural *Transilvania* este Filarmonica, este proiectul cu Filarmonica și cu...”

**Președintele de ședință** – „sunteți un pic, așa, într-o eroare; Centrul *Transilvania* – este vorba de clădirea aceea unde a fost garnizoana, care este deja în lucru, iar celălalt era Filarmonica, ca să împărțim puțin lucrurile între ele; mulțumesc; vă rog”.

**DI cons. Ionescu** – „mai am o sugestie vizavi de imprimăriile *Ardealul*, care ați spus că sunt niște clădiri pe care încercați să le..., vedeți cum pot să intre în patrimoniul municipiului; mai este, în Dâmbu Rotund, arhiva de film, care este într-o zonă execrabilă, după părerea mea; acolo ar trebui făcut un masterplan vizavi de reamenajarea Pârâului Nadăș, împreună cu arhiva de filme; tot pentru cultura clujeană ar trebui încercat și dezvoltat un proiect în acea zonă”.

**DI primar** – „am spus că este în analiza noastră și acest proiect și, în funcție de capacitatea și resursele aferente, îl vom avea în vedere”.

**Președintele de ședință** – „vă rog, domnule consilier”.

**DI. cons. Gliga** – „legat de cele două obiective de care spuneți, acolo unde municipiul are preemțiune, își manifestă preemțiunea, probabil, nu știu dacă zona asigură preemțiune la imprimăriile *Ardealul* sau..., dar, cu siguranță, în Dâmbu Rotund – nu, și sunt alte instituții sau alte companii proprietare, știm cu toții asta; dacă va putea să manifeste și să achiziționeze municipiul, asta se va decide la această masă, vom discuta la vremea respectivă; deocamdată, nu știu să fie în vânzare sau dacă avem preemțiune; nici asta nu știm; nu le putem transfera în proprietate, că așa vrem noi; mulțumesc”.

**DI cons. Ionescu** – „este adevărat, dar sunt în proprietatea statului, din câte știu eu”.

**DI. cons. Gliga** – „sunt companii ale statului”.

**DI cons. Ionescu** – „da, așa este”.

**DI. cons. Gliga** – „deci, e proprietate, despre asta vorbim”.

**DI cons. Ionescu** – „aveți dreptate”.

**DI. cons. Gliga** – „proprietatea privată a statului, e altceva”.

**DI cons. Ionescu** – „putem încerca, putem încerca; mulțumesc”

**Președintele de ședință** – „mulțumesc; vă rog, domnule consilier, aveți cuvântul”.



**DI cons. Groza** – „mulțumesc, domnule președinte de ședință; domnule primar, vorbești mai devreme despre marote; cred că tot o marotă pe care dumneavoastră ați promovat-o mult a fost că un anumit ministru U.S.R. a tot scos bani din P.N.R.R. alocați Clujului; aș vrea să vorbim acum despre cei 300 de milioane de euro alocați prin P.N.R.R. metroului clujean; am consultat acum Anexa 9, dedicată proiectului de investiții *Metrou* și văd că avem bani de la bugetul național, 289 de milioane de lei pentru exproprieri și 294 de milioane de lei pentru proiectul tehnic; ziceți mai devreme că după zi vine noapte, după noapte vine zi și, aș adăuga eu, anul are 365 de zile și, atunci, având o pregătire inginerască, am consultat puțin literatura de specialitate: acele mașini dedicate, de săpare a tunelurilor subterane, lucrează, în practic, în realitate, cam cu 15 metri pe zi; aia înseamnă că, dacă vor lucra 365 de zile, non-stop, pe an, fără să întâmpine obstacole, cum ar fi fundații de clădiri sau anumite lucruri subterane, vor săpa cam 5,5 km pe an ori doi ani, 11 km, cât este necesarul de tunel prevăzut în P.N.R.R. a fi finanțat; termenul-limită este iunie 2026, deci, întrebare concretă: ne vom apuca de săpături la tunel în iunie 2024, ca să finalizăm acei 11 km de tunel și dacă în acest an, 2024, vor fi absorbiți bani din P.N.R.R., dedicați metroului clujean?”.

**DI primar** – „categoric – da, ați și dat exemple de bani care vor fi absorbiți și trebuie să înțelegeți că acest proiect este în graficul din P.N.R.R., da?, graficul pe care România îl are cu Comisia Europeană pentru P.N.R.R. și acolo se află, iar banii, repet, se alocă pe măsură ce se cheltuiesc; pe măsură ce este necesar, se alocă bani; acum ne-au fost alocați – avem nevoie de bani pentru exproprieri, ni s-au virat banii; se fac lucrări, se virează banii, pentru că banii aceștia trebuie să se producă, nu să stea într-un cont, blocați; acesta e mecanismul de lucru al banilor, pe care Ministerul Transportului îl are pentru toți și, în funcție de nevoi, îi alocă; ai lucrat, s-au alocat banii, ai lucrat, s-au alocat banii; la fel se întâmplă și cu metroul; pe măsură ce lucrările evoluează, se vine cu banul alocat și se introduce în bugetul local; v-am spus, chiar de la prezentarea publică a bugetului până la ședința de astăzi, au mai intrat 56 de milioane de euro, ca să înțelegeți mecanismul, da?; la fel va mai fi când va fi nevoie de resurse financiare, pentru că banii sunt aprobați, cadru, numai că ei nu îi țin blocați; banii aceștia trebuie să lucreze și pe alte proiecte în România, nu îi țin blocați într-un singur proiect, până când vine momentul cheltuielilor; mulțumesc”.

Se supune la vot primul amendament propus de domnul consilier local Călin Groza, în numele grupului U.S.R. și se obțin 6 voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Ciubăncan Anca, Cristian Adriana, Groza Călin, Ionescu Dinu, Oană Alexandra), 4 voturi împotriva (Covaliu Bogdan, Constantea Radu, Gliga Florin, Jurja Marius Sorel), 15 abțineri (Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Fugel Edina, Irimie Andrei, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia-Mihaela, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu), domnul consilier local Chira Beniamin și domnul consilier local Mătușan Vladimir nu participă la vot. – Amendamentul nu a trecut.

Se supune la vot al doilea amendament propus de domnul consilier local Călin Groza, în numele grupului U.S.R. și se obțin 6 voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Ciubăncan

Anca, Cristian Adriana, Groza Călin, Ionescu Dinu, Oană Alexandra), 3 voturi împotriva (Constantea Radu, Jurja Marius Sorel, Rațiu Radu Florin), 16 abțineri (Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Fugel Edina, Irimie Andrei, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia-Mihaela, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu), domnul consilier local Chira Beniamin și domnul consilier local Mătușan Vladimir nu participă la vot. – Amendamentul nu a trecut.

Se supune la vot al treilea amendament propus de domnul consilier local Călin Groza, în numele grupului U.S.R. și se obțin 6 voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Ciubăncan Anca, Cristian Adriana, Groza Călin, Ionescu Dinu, Oană Alexandra), 1 vot împotriva (Jurja Marius Sorel), 18 abțineri (Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Fugel Edina, Irimie Andrei, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia-Mihaela, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu), domnul consilier local Chira Beniamin și domnul consilier local Mătușan Vladimir nu participă la vot. – Amendamentul nu a trecut.

Se supune la vot al patrulea amendament propus de domnul consilier local Călin Groza, în numele grupului U.S.R.

**DI cons. Constantea** – anunță că nu participă la vot.

Se obțin 6 voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Ciubăncan Anca, Cristian Adriana, Groza Călin, Ionescu Dinu, Oană Alexandra), 18 abțineri (Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Fugel Edina, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia-Mihaela, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu), domnul consilier local Chira Beniamin, domnul consilier local Constantea Radu și domnul consilier local Mătușan Vladimir nu participă la vot. Amendamentul nu a trecut.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Covaliu Bogdan, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Fugel Edina, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia-Mihaela, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu) și un vot împotriva (Ciubăncan Anca), domnul consilier local Chira Beniamin și domnul consilier local Mătușan Vladimir nu participă la vot.



2. Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Municipiului Cluj-Napoca, în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor la S.C. Tetarom S.A., care va avea loc la sediul societății, în data de 23.02.2024, ora 11 (prima convocare) și, respectiv, 26.02.2024, ora 11 (a doua convocare). Proiect din inițiativa domnului Dan Ștefan Tarcea, consilier local, viceprimar.

**Dl cons. Irimie** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**Dna cons. Pop** – președintele Comisiei II – aviz favorabil; din partea grupului politic P.N.L. îl propune pe domnul consilier local Gliga Florin să reprezinte interesele Municipiului Cluj-Napoca.

**Dl cons. Ionescu** – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

**Dna cons. Oană** – din partea grupului politic U.S.R., îl propune pe domnul consilier local Dinu Ionescu.

**Dna cons. Ciubăncan** – îl propune pe domnul consilier local Mătușan Vladimir.

Se supune la vot prima propunere făcută, a grupului P.N.L. și se obțin 19 voturi pentru (Chira Benjamin, Covaliu Bogdan, Constantea Radu, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Fugel Edina, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia-Mihaela, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu), 4 voturi împotriva (Ciubăncan Anca, Cristian Adriana, Groza Călin, Oană Alexandra) și 4 abțineri (Boloveschi Radu Mihai, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Mătușan Vladimir).

**Președintele de ședință** – anunță că, având în vedere că prima propunere, a grupului P.N.L., a fost aptobată, nu va mai supune votului și celelalte propuneri.

**Dl cons. Mătușan** – îi mulțumește doamnei consilier Ciubăncan pentru propunere, dar consideră că aceasta trebuia să se grăbească, astfel încât propunerea sa să fie supusă prima votului.

**Dl cons. Vaida** – solicită o învoire, începând cu punctul următor de pe ordinea de zi.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin, Covaliu Bogdan, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Fugel Edina, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia-Mihaela,

RÁCZ Béla-Gergely, RÁCZ Levente-Zsolt, RAȚIU Radu Florin, TARCEA Dan Ștefan, VAIDA Ovidiu-Vasile și VIȘAN Ovidiu) și un vot împotriva (Ciubăncan Anca).

**Președintele de ședință** – anunță că, începând cu Punctul 3 de pe ordinea de zi, cvorumul este de 26, motivat de învoirea domnului consilier local Vaida Ovidiu.

3. **Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului str. Becas, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa domnului Dan Ștefan Tarcea, consilier local, viceprimar.**

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I** – aviz favorabil.

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II** – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Fugel Edina, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia-Mihaela, RÁCZ Béla-Gergely, RÁCZ Levente-Zsolt, RAȚIU Radu Florin, TARCEA Dan Ștefan și VIȘAN Ovidiu).

4. **Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului str. Andrei Mureșanu, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa domnului Dan Ștefan Tarcea, consilier local, viceprimar.**

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I** – aviz favorabil.

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II** – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Fugel Edina, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia-Mihaela, RÁCZ Béla-Gergely, RÁCZ Levente-Zsolt, RAȚIU Radu Florin, TARCEA Dan Ștefan și VIȘAN Ovidiu).



5. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului str. Progresului, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa domnului Dan Ștefan Tarcea, consilier local, viceprimar.

**Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Fugel Edina, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia-Mihaela, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan și Vișan Ovidiu).

6. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului str. Bistriței, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa domnului Dan Ștefan Tarcea, consilier local, viceprimar.

**Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Fugel Edina, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia-Mihaela, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan și Vișan Ovidiu).

7. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului str. Corneliu Coposu, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa domnului Dan Ștefan Tarcea, consilier local, viceprimar.

**Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Fugel Edina, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia-Mihaela, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan și Vișan Ovidiu).

8. **Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de primă înscriere în sistemul integrat de cadastru și carte funciară a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Mihail Kogălniceanu nr. 18A. Proiect din inițiativa domnului Dan Ștefan Tarcea, consilier local, viceprimar.**

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Fugel Edina, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia-Mihaela, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan și Vișan Ovidiu).

9. **Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de primă înscriere în sistemul integrat de cadastru și carte funciară a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, zona Calea Dorobanților-strada Anghel Saligny. Proiect din inițiativa domnului Dan Ștefan Tarcea, consilier local, viceprimar.**

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Fugel Edina, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia-Mihaela,



RÁCZ Béla-Gergely, RÁCZ Levente-Zsolt, RAȚIU Radu Florin, TARCEA Dan Ștefan și VIȘAN Ovidiu).

10. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de primă înscriere în sistemul integrat de cadastru și carte funciară a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, Aleea Detunata, Parc Detunata. Proiect din inițiativa domnului Dan Ștefan Tarcea, consilier local, viceprimar.

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Fugel Edina, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia-Mihaela, RÁCZ Béla-Gergely, RÁCZ Levente-Zsolt, RAȚIU Radu Florin, TARCEA Dan Ștefan și VIȘAN Ovidiu).

11. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public al municipiului a unui imobil cu destinație de drum și însușirea Documentației tehnice, pentru înscrierea imobilului strada Turnului, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa domnului Dan Ștefan Tarcea, consilier local, viceprimar.

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.**

**DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Fugel Edina, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia-Mihaela, RÁCZ Béla-Gergely, RÁCZ Levente-Zsolt, RAȚIU Radu Florin, TARCEA Dan Ștefan și VIȘAN Ovidiu).

12. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de actualizare a datelor de carte funciară, pentru imobilul Calea Baciului, din municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa domnului Dan Ștefan Tarcea, consilier local, viceprimar.

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Fugel Edina, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia-Mihaela, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan și Vișan Ovidiu).

13. Proiect de hotărâre privind preluarea în proprietatea privată și trecerea în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilelor-terenuri, identificate cu nr. cad. 337620, înscris în C.F. nr. 337620 Cluj-Napoca, nr. cad. 337591, înscris în C.F. nr. 337591 Cluj-Napoca și nr. cad. 337593, înscris în C.F. nr. 337593 Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.**

**DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Fugel Edina, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia-Mihaela, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan și Vișan Ovidiu).

14. Proiect de hotărâre privind aprobarea schimbării destinației imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Câmpeni nr. 3C, înscris în C.F. nr. 333467-C2 Cluj-Napoca, cu nr. cadastral 333467-C2, trecerea din domeniul public al Municipiului



**Cluj-Napoca în domeniul privat al Municipiului Cluj-Napoca și desființarea acestuia. Proiect din inițiativa primarului.**

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.**

**DI cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Fugel Edina, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia-Mihaela, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan și Vișan Ovidiu).

**Președintele de ședință** – anunță că, începând cu Punctul 15 de pe ordinea de zi, cvorumul este de 27, motivat de revenirea, în Sala de sticlă, a domnului consilier local Vaida Ovidiu.

**15. Proiect de hotărâre privind Lista de repartizare, în vederea atribuirii, prin închiriere, a locuințelor sociale, persoanelor aflate pe Lista de priorități pe anul 2024, aprobată prin Hotărârea nr. 16/2024. Proiect din inițiativa primarului.**

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.**

**Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 27 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Fugel Edina, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia-Mihaela, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu).

**16. Proiect de hotărâre privind aprobarea Listei solicitanților care au acces la locuințele pentru tineri, destinate închirierii, în vederea repartizării locuințelor disponibile**

**construite prin Agenția Națională pentru Locuințe, rezultate în urma departajării, conform Criteriilor- cadru, pentru anul 2024. Proiect din inițiativa primarului.**

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei II – aviz favorabil.**

**Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obțin 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Fugel Edina, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu), doamna consilier local Pop Loredana nu participă la vot.

**17. Proiect de hotărâre privind aprobarea Listei de priorități pentru anul 2024, în vederea repartizării, prin închiriere, a locuințelor de serviciu. Proiect din inițiativa primarului.**

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.**

**Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 27 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Fugel Edina, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia-Mihaela, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu).

**DI cons. Groza – solicită o învoire, începând cu următorul punct de pe ordinea de zi.**

**Președintele de ședință – anunță că, începând cu Punctul 18 de pe ordinea de zi, cvorumul este de 26, motivat de învoirea domnului consilier local Groza Călin.**

**18. Proiect de hotărâre privind aprobarea plății cotizației anuale ce revine Municipiului Cluj-Napoca, în calitate de membru al Asociației Municipiilor din România. Proiect din inițiativa domnului Dan Ștefan Tarcea, consilier local, viceprimar.**



**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.**

**DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Fugel Edina, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia-Mihaela, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu).

19. **Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Alimentare cu energie electrică a stațiilor de încărcare autobuze electrice, montare stații de încărcare Autobaza Zorilor Str. Lunii”. Proiect din inițiativa primarului.**

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.**

**DI cons. Rácz Levente-Zsolt – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.**

**Dna cons. Cristian –** sesizează că zona str. Lunii e foarte aglomerată, iar primăria deține puțin spațiu în zonă; solicită ca obiectivul de investiții să fie poziționat, astfel încât să se poată construi deasupra lui.

**Președintele de ședință –** precizează că acolo e un garaj al C.T.P., a cărui relocare e dificilă.

**Dna cons. Cristian –** consideră că, o perioadă între cinci și șapte ani, ar trebui să nu se mai intervină asupra acestui proiect.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Fugel Edina, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia-Mihaela, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu).

**Președintele de ședință** – anunță că, începând cu Punctul 20 de pe ordinea de zi, cvorumul este de 27, motivat de revenirea în Sala de sticlă, a domnului consilier local Groza Călin.

20. Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Alimentare cu energie electrică a stațiilor de încărcare autobuze electrice, montare stații de încărcare lente și rapide, Autobaza Bucium”. Proiect din inițiativa primarului.

**DI cons. Irimie** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**DI cons. Ionescu** – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

**DI cons. Rácz Levente-Zsolt** – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 27 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Fugel Edina, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia-Mihaela, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu).

21. Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Alimentare cu energie electrică a stațiilor de încărcare autobuze electrice, montare stații de încărcare str. I.P. Voitești – Cinema Florin Piersic”. Proiect din inițiativa primarului.

**DI cons. Irimie** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**DI cons. Ionescu** – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

**DI cons. Rácz Levente-Zsolt** – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.

**DI cons. Mătușan** – întreabă care e stadiul proiectului parcului fotovoltaic.

**DI primar** – răspunde că proiectul respectiv este în grafic.

**DI cons. Mătușan** – întreabă care e locația parcului fotovoltaic și câți megawați va produce acesta.

**Președintele de ședință** – răspunde că parcul fotovoltaic va produce cinci megawați.

**DI cons. Mătușan** – anunță că dorește să fie inițiatorul proiectului.

**DI primar** – precizează că parcul fotovoltaic va avea o suprafață de cinci hectare.



**DI cons. Mătușan** – evidențiază că el a insistat pentru acest proiect.

**DI primar** – susține că domnul Dan Ștefan Tarcea, viceprimar, domnul Bogdan Alexandru Revesz, șeful serviciului Strategie și dezvoltare locală, management proiecte și domnul Virgil Poruțiu, directorul executiv al Direcției Tehnice, sunt cei care i-au spus despre această linie de finanțare.

**DI cons. Mătușan** – consideră că este important ca proiectul să fie depus, însă afirmă că, înainte cu o lună de a interveni în plen pe această temă, a vorbit cu domnul Bogdan Alexandru Revesz despre acest subiect; constată că cinci megawați reprezintă doar jumătate din energia electrică necesară iluminatului public din municipiul Cluj-Napoca.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 27 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Fugel Edina, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia-Mihaela, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu).

**DI cons. Boloveschi** – solicită o învoire, începând cu următorul punct de pe ordinea de zi.

**Președintele de ședință** – anunță că, începând cu Punctul 22, cvorumul este de 26, motivat de învoirea domnului consilier local Boloveschi Radu.

**22. Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Alimentare cu energie electrică a stațiilor de încărcare autobuze electrice, montare stații de încărcare Autobaza Grigorescu”. Proiect din inițiativa primarului.**

**DI cons. Irimie** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**DI cons. Ionescu** – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

**DI cons. Rácz Levente-Zsolt** – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 26 de voturi pentru (Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Fugel Edina, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia-Mihaela, Rácz Béla-

Gergely, RÁCZ Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu).

23. Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Alimentare cu energie electrică a stațiilor de încărcare autobuze electrice, montare stații de încărcare Str. Lunii nr. 3”. Proiect din inițiativa primarului.

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.**

**DI cons. RÁCZ Levente-Zsolt – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 26 de voturi pentru (Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Fugel Edina, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia-Mihaela, RÁCZ Béla-Gergely, RÁCZ Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu).

24. Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții Retechnologizarea procesului de producere, transport și distribuție a energiei termice în SACET Cluj-Napoca, în vederea creșterii eficienței energetice și reducerii emisiilor de gaze cu efect de seră CO<sub>2</sub> – Insule de energie Lot 1 – Insula de energie CT 11 Gheorgheni – CT 12 Gheorgheni, inclusiv rețelele de distribuție aferente; Volumul 1 – Studiu fezabilitate Rețele de transport și distribuție – Insula de energie Gheorgheni. Proiect din inițiativa primarului.

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.**

**DI cons. RÁCZ Levente-Zsolt – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 26 de voturi pentru (Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Fugel Edina, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia-Mihaela, RÁCZ Béla-



Gergely, RÁCZ Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu).

25. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului anual de evoluție a tarifelor pentru energia termică produsă în sistem centralizat și a Analizei cost beneficiu pentru Retehnologizarea procesului de producere, transport și distribuție a energiei termice în SACET Cluj-Napoca, în vederea creșterii eficienței energetice și reducerii emisiilor de gaze cu efect de seră CO<sub>2</sub> – Insule de energie Lot 1 – Insula de energie CT 11 Gheorgheni – CT 12 Gheorgheni, inclusiv rețelele de distribuție aferente; Volumul 1 – Studiu fezabilitate Rețele de transport și distribuție – Insula de energie Gheorgheni. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

DI cons. RÁCZ Levente-Zsolt – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 26 de voturi pentru (Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Fugel Edina, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia-Mihaela, RÁCZ Béla-Gergely, RÁCZ Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu).

26. Proiect de hotărâre privind aprobarea depunerii și implementării proiectului „Retehnologizarea procesului de producere, transport și distribuție a energiei termice în SACET Cluj-Napoca, în vederea creșterii eficienței energetice și reducerii emisiilor de gaze cu efect de seră CO<sub>2</sub> – Insule de energie Lot 1 – Insula de energie CT 11 Gheorgheni – CT 12 Gheorgheni, inclusiv rețelele de distribuție aferente; Volumul 1 – Studiu fezabilitate Rețele de transport și distribuție – Insula de energie Gheorgheni”. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

DI cons. RÁCZ Levente-Zsolt – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 26 de voturi pentru (Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian

Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Fugel Edina, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia-Mihaela, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu).

**27. Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Valea Chintăului din municipiul Cluj-Napoca”, aprobați prin Hotărârea nr. 679/2022. Proiect din inițiativa primarului.**

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 26 de voturi pentru (Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Fugel Edina, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia-Mihaela, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu).

**28. Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Giuseppe Verdi din municipiul Cluj-Napoca”, aprobați prin Hotărârea nr. 680/2022. Proiect din inițiativa primarului.**

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 26 de voturi pentru (Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Fugel Edina, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia-Mihaela, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu).

**29. Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Valea Seacă din municipiul Cluj-Napoca”, aprobați prin Hotărârea nr. 681/2022. Proiect din inițiativa primarului.**



**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 26 de voturi pentru (Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Fugel Edina, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia-Mihaela, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu).

30. **Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Vüle Dâmbul Rotund din Municipiul Cluj-Napoca”. Proiect din inițiativa primarului.**

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**DI cons. Mătușan – întreabă dacă în costurile aferente proiectului intră și îngroparea cablurilor.**

**Președintele de ședință – răspunde că da.**

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 26 de voturi pentru (Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Fugel Edina, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia-Mihaela, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu).

**Președintele de ședință – anunță că, începând cu Punctul 31 de pe ordinea de zi, cvorumul este de 27, motivat de revenirea în Sala de sticlă, a domnului consilier local Boloveschi Radu.**

31. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. Construire imobil locuințe sociale și funcțiune publică, (1-3)S+P+5E+R, str. Sobarilor nr. 31; beneficiar: Municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.**

**DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – „aviz favorabil, cu următorul amendament la art. 1: la faza D.T.A.C., documentația va fi supusă avizării în Comisia de estetică urbană”.**

**Dna cons. Ciubăncan** – felicită municipalitatea pentru acest proiect și întreabă dacă vor mai fi promovate astfel de proiecte.

**Președintele de ședință** – răspunde că mai există un astfel de proiect, derulat împreună cu A.D.I.-Z.M.C., precum și proiectul de cumpărare a locuințelor sociale.

**Dna cons. Oană** – întreabă care e calendarul de implementare a proiectului, având în vedere că în cazul proiectului de pe str. Ghimeșului au fost înregistrate unele întârzieri.

**Președintele de ședință** – răspunde că nu toate lucrurile depind de municipalitate; precizează că următoarea etapă este licitația.

**DI cons. Mătușan** – solicită să fie depuse diligențe pentru modificarea regulamentului, în ceea ce privește punctajul.

**Președintele de ședință** – susține că colegii săi lucrează la acest lucru, sub coordonarea doamnei Oláh Emese, consilier local, viceprimar.

Se supune la vot amendamentul Comisiei III și se obține unanimitate – 27 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Fugel Edina, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia-Mihaela, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate – 27 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Fugel Edina, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia-Mihaela, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu).

**32. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – dezvoltare ansamblu urban „Science Campus”, str. Tiberiu Popoviciu-sud; beneficiar: Municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa domnului Dan Ștefan Tarcea, consilier local, viceprimar.**

**DI cons. Rațiu** – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

**DI cons. Rácz Béla-Gergely** – anunță că nu participă la vot.

**Dna cons. Cristian** – felicită Universitatea Babeș-Bolyai și primăria pentru acest proiect.



Se supune la vot proiectul și se obțin 26 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Fugel Edina, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia-Mihaela, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu), domnul consilier local Rácz Béla-Gergely nu participă la vot.

**Dna cons. Cristian** – solicită o învoire, începând cu următorul punct de pe ordinea de zi.

**Dna cons. Ciubăncan** – solicită o învoire, începând cu următorul punct de pe ordinea de zi.

**Președintele de ședință** – anunță că, începând cu Punctul 33 de ordinea de zi, cvorumul este de 25, motivat de învoirea doamnei consilier local Cristian Adriana și a doamnei consilier local Ciubăncan Anca.

33. **Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Municipiului Cluj-Napoca la realizarea proiectului de interes public: Platforma Online de Investiții și Inovare Nord-Vest „INNO”, implementat prin Agenția de Dezvoltare Regională Nord-Vest și aprobarea contribuțiilor financiare anuale pentru perioada 2024-2028. Proiect din inițiativa primarului.**

**DI cons. Irimie** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**Dna cons. Pop** – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

**DI cons. Ionescu** – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 25 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Beniamin, Covaliu Bogdan, Constantea Radu, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Fugel Edina, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia-Mihaela, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu).

34. **Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Municipiului Cluj-Napoca, în calitate de partener, în proiectul „Îmbunătățirea specializărilor inteligente și încurajarea dezvoltării în domeniul IT în regiunea Dunării”, cod proiect**

**DRP0200277 și acronim SpinIT, finanțat prin Programul „Regiunea Dunăre” 2021-2027 și a cheltuielilor legate de acesta. Proiect din inițiativa primarului.**

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 25 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Beniamin, Covaliu Bogdan, Constantea Radu, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Fugel Edina, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia-Mihaela, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu).

**35. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea nr. 998/2019 (aprobarea atribuirii și încheierii contractului de delegare a gestiunii serviciului de salubritate a municipiului Cluj-Napoca – activitatea de dezinsecție, dezinsecție și deratizare cu S.C. Coral Impex S.R.L.), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 62/2022 și prin Hotărârea nr. 81/2023. Proiect din inițiativa primarului.**

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.**

**DI cons. Rácz Levente-Zsolt – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 25 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Beniamin, Covaliu Bogdan, Constantea Radu, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Fugel Edina, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia-Mihaela, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu).

**36. Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a câte unui premiu în valoare netă de 1.000 de lei, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă. Proiect din inițiativa primarului.**

**DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 25 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Beniamin, Covaliu Bogdan, Constantea Radu, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean



Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Fugel Edina, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia-Mihaela, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu).

37. Raport privind acordarea finanțărilor nerambursabile de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca, prin Direcția de Asistență Socială și Medicală, pentru activități nonprofit de interes local din sfera serviciilor sociale și/sau medicale pentru anul 2023.

**Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – a luat act de raport.**

38. Raport privind acordarea serviciilor de asistență socială și utilizarea subvențiilor de către asociațiile/fundațiile/culte cu personalitate juridică, recunoscute în România, acreditate ca furnizori de servicii sociale, potrivit legii, care înființează și administrează unități de asistență socială în municipiul Cluj-Napoca și care au primit subvenții de la Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca în anul 2023.

**Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – a luat act de raport.**

39. a. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de primă înscriere în sistemul integrat de cadastru și carte funciară a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, zona Calea Dorobanților. Proiect din inițiativa domnului Dan Ștefan Tarcea, consilier local, viceprimar.

**Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 25 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Benjamin, Covaliu Bogdan, Constantea Radu, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Fugel Edina, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia-Mihaela, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu).

**Președintele de ședință** – anunță că, începând cu Punctul 39 b de pe ordinea de zi, cvorumul este de 27, motivat de revenirea în Sala de sticlă a doamnei consilier local Cristian Adriana și a doamnei consilier local Ciubăncan Anca.

**39 b. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexelor 1 și 2 la Hotărârea nr. 569/2023 privind modificarea Anexelor 1 și 2 la Hotărârea nr. 847/2022 privind modificarea Anexelor 1 și 2 la Hotărârea nr. 466/2022 (aprobarea unor măsuri de organizare, funcționare și finanțare a Creșei pentru Educație Timpurie Cluj-Napoca, urmare a reorganizării ca unitate de învățământ cu personalitate juridică). Proiect din inițiativa primarului.**

**Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.**

**Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 27 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Fugel Edina, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia-Mihaela, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu).

**39 c. Proiect de hotărâre privind aprobarea Statului de funcții și a Organigramei Direcției de Asistență Socială și Medicală. Proiect din inițiativa primarului.**

**Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.**

**Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 27 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Fugel Edina, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia-Mihaela, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu).



39 d. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 82/2023 (aprobarea Regulamentului de acordare a facilităților la transportul public în comun pentru persoanele vârstnice, pensionari, veterani și văduve de război, luptători pentru victoria Revoluției din Decembrie 1989, urmașii eroilor-martiri, cu domiciliul în municipiul Cluj-Napoca, și pentru cetățenii de onoare ai municipiului Cluj-Napoca). Proiect din inițiativa primarului.

**Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.**

**Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 27 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Fugel Edina, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia-Mihaela, RácZ Béla-Gergely, RácZ Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu).

### 39. Diverse.

**Președintele de ședință –** îi dă cuvântul doamnei consilier local Anca Ciubăncan.

**Dna cons. Ciubăncan –** „mulțumesc; pentru că am avut o mică pauză și acum aștept să râdeți, bineînțeles, nu găsesc motiv de râs; aveți unul dintre punctele de pe ordinea de zi, în bugetul local, toaletele moderne din Cluj-Napoca; vreau să vă întreb, domnule primar, toaletele moderne și curate din Primăria Cluj-Napoca o să le vedem?; de aici, din primărie”.

**Președintele de ședință –** „altă întrebare, vă rog”.

**Dna cons. Ciubăncan –** „nu, nu, nu, de ce?; era pe ordinea de zi”.

**Președintele de ședință –** „sunt suficient de curate și întreținute, este în regulă”.

**Dna cons. Ciubăncan –** „da, ok, bine, numărul doi: vreau să vă întreb, domnule primar, de cuburile de granit și bordurile de granit din zonele centrale unde sunt aceste borduri din Piața Avram Iancu, zona Operei Române, Piața Unirii și multe alte străzi centrale; doresc să știu cum a fost valorificată piatra cubică din centrul Clujului, solicit o situație a stocurilor și modul cum au fost evaluate stocurile și valorificate și vreau să o întreb pe doamna Moigrădean dacă regăsim valoric în bugetul local aceste stocuri sau valori”.

**Președintele de ședință –** „o să primiți răspuns în scris la această informație; nu avem acum datele necesare ca să vi le putem furniza”.

**Dna cons. Ciubăncan** – „mulțumesc”.

**Președintele de ședință** – „o să-i rog pe colegi să verifice aceste lucruri”; dă cuvântul domnului consilier local Vladimir Mătușan.

**DI cons. Mătușan** – „domnul viceprimar, domnul președinte de ședință, domnule primar, profit și de prezența dumneavoastră, profit și de prezența doamnei director de la creșe, având în vedere discuțiile care au fost în consiliul de administrație cu privire la preluarea personalului de către D.A.S.M. și finanțarea și contractele individuale de muncă, aș vrea să vă întreb din punct de vedere juridic, care este situația, cum vor fi preluate aceste persoane și din punct de vedere al salarizării, pentru că asta era și grija, dacă va rămâne același nivel de salarizare și toate persoanele își vor regăsi locul în noua grilă de salarizare în cadrul D.A.S.M.”.

**Președintele de ședință** – dă cuvântul doamnei Ana-Maria Nechita, director Creșa pentru Educație Timpurie.

**Dna Ana-Maria Nechita – director Creșa pentru Educație Timpurie** – „bună ziua; numele meu este Ana-Maria Nechita, directorul Creșei pentru Educație Timpurie Cluj-Napoca; conform a ceea ce am aprobat în consiliul de administrație al creșei și având în vedere prevederile legale ale Codului muncii, art. 172, art. 174, Legea nr. 153/2003 și totodată ținând cont de prevederile Legii nr. 67/2006, legea care prevede transferul personalului încadrat, toate aceste documente dacă v-ați uitat și în hotărârea de consiliu local, pe care am propus-o, sunt stipulate, în așa fel încât, personalul, cei 53 de oameni care pleacă spre D.A.S.M., vorbesc de medici, asistenți medicali să li se păstreze, să le fie protejate toate drepturile salariale conform legilor menționate; mulțumesc frumos”.

**DI cons. Mătușan** – „eu îi mulțumesc doamnei director și am susținut și am votat, pentru că este o modificare legislativă, nu ai cum să te opui, dar eu așteptam din partea noastră, a primăriei, ori de la juridic, ori de la D.A.S.M., cineva să ne spună, pentru că după aceea de noi depinde; odată ce, ei tot la creșă își vor desfășura activitatea, adică nu pleacă; nu este ca un transfer, să pleci; într-adevăr se schimbă doar angajatorul, dar locul de muncă efectiv rămâne același; deci este o situație; acestea au fost discuțiile în cadrul consiliului de administrație din punct de vedere al angajaților de o garanție sau care este garanția că exact pe aceeași grilă de salarizare vor fi încadrați și nu vor pierde nimic din drepturile câștigate până în prezent și că toți vor fi angajați; am avut discuții înainte de ședință cu doamna director care a spus că urmează să creăm tot atâtea 80 de posturi în cadrul acesta, dar era vorba despre grilă și despre drepturile salariale, să fie identice, să le fie protejate, să nu fie mai mici; atâta tot, era grija angajaților, domnule primar; acestea au fost discuțiile în consiliul de administrație, să-i asigurăm că drepturile lor salariale nu vor avea de suferit”.



**DI primar** – apreciază că trebuie să ia cuvântul doamna Emilia Bodochi – șef Serviciul Resurse umane, salarizare, D.A.S.M.

**Dna Emilia Bodochi – șef Serviciul Resurse umane, salarizare, D.A.S.M.** – „personalul va fi preluat după adoptarea hotărârii de consiliu, prin protocoalele aprobate prin procedura Ordinului comun de miniștri; drepturile salariale vor fi cele conform Legii Salarizării din Anexa 2; s-a aprobat înființarea”.

**DI primar** – „la Ministerul Sănătății?; la ce minister este?; cine a făcut hotărârea aceasta?; cine o face?; la care minister?; prin care minister au venit?”.

**Dna Emilia Bodochi – șef Serviciul Resurse umane, salarizare, D.A.S.M.** – „prin avizul D.S.P. se asigură finanțarea personalului medical”.

**DI primar** – „domnule Mătușan, vedeți la Ministerul Sănătății să vă lămurii și de acolo, de sus în jos, că aveți ministru, ia întrebați-l; nu mă puneți pe mine să întreb; eu nu pot decât prin lege, cum spune legea, că noi nu putem face altceva, decât ce spune legea, nu, bănuiesc aici?”.

**DI cons. Mătușan** – „da, domnul primar; eu voiam să știu din punctul nostru de vedere, al reprezentantului de la D.A.S.M. dacă știm efectiv care va fi grila de salarizare să putem informa cetățenii, mă rog angajații; că asta era nedumerirea lor”.

**DI primar** – „nu scrie asta în lege?”.

**DI cons. Mătușan** – „nu conform grilei de salarizare”.

**DI primar** – „scrie sau nu în lege?”.

**DI cons. Mătușan** – „să știm, va fi același, mai mic, mai mare, că știți discuțiile cu creșa, cu salariile din învățământ”.

**DI primar** – „dumneavoastră vă dați seama că aici colegii mei nu pot face altceva decât să aplice ce scrie în lege și asta aș vrea să lămurim: ce scrie în lege, cum se face salarizarea?”.

**Dna Emilia Bodochi – șef Serviciul Resurse umane, salarizare, D.A.S.M.** – „drepturile salariale sunt stabilite, salariul de bază prin Anexa 2, la Legea Salarizării, familia ocupațională, sănătate și asistență socială la punctul a mic, punct 4, medici și pentru asistentele medicale”.

**DI cons. Mătușan** – „asta îi; și doamna director atunci este o întrebare simplă: dacă am lua o analiză de caz, a unui angajat, acum, momentan, de la creșă, comparativ cu această grilă este identic sau mai mic, salariul?”.

**Dna Emilia Bodochi – șef Serviciul Resurse umane, salarizare, D.A.S.M.** – „în ce privește sporul de condiții de muncă am înțeles că la dumneavoastră este, sunt două sporuri de condiții de muncă, reglementate diferit; pe Legea nr. 67 din 2006 și îmi asum asta nu s-a reglementat în proiectul de hotărâre întrucât nu este incidentă pe transferurile în reorganizarea

administrativă și din acest punct de vedere doar s-ar putea ca unul dintre sporurile de condiții de muncă, încă nu am stabilit drepturile salariale pentru că îi prematur, să nu poată fi acordat în continuare”.

**Dna Ana-Maria Nechita – director Creșa pentru Educație Timpurie** – „întreg personalul medical, din creșă a fost salarizat pe Anexa 2; mie mi s-a părut normal, sincer, părerea mea să treacă la un moment dat pe sănătate pentru că acolo se regăsesc la salarizare; salariile de bază, nu greșesc, sunt similare, cele pe care le au la noi în creșă cu ceea ce iau acum la preluare sunt identice, inclusiv acea mărire de cinci la sută, pentru toți bugetarii acordată cu data de 1 ianuarie, conform Ordonanței nr. 115 cred că, iar vizavi de sporuri în acest moment sau mă rog, până la această dată în creșă au avut două sporuri, două sporuri obținute pe HCL-uri, amândouă; am trimis documentația spre dumneavoastră să le vedeți; problema era că un spor era de pe sănătate și unul de pe administrație publică; singura problemă s-ar putea să fie unul dintre acele două sporuri să nu fie acordate; atât, dar nu vorbim de încadrare, salarii de bază și toate drepturile care li se cuvin pe Anexa 2, sănătate; mulțumesc”.

**DI primar** – „voi trebuie să faceți ce spune legea că altceva nu puteți să faceți altceva decât ce vă spune legea și restul să încercăm la ministere, prin eforturile noastre dacă trebuie să modificăm legislația, să modificăm prin solicitările adresate Ministerului Sănătății, pentru că oamenii ăștia nu puteți să-i puneți să facă altceva decât ceea ce legea le dictează să facă”.

**DI cons. Mătușan** – „știu, știu asta, dar vreau să stabilim, să știm în ce ape ne scăldăm”.

**DI primar** – „și dacă e nevoie, atunci să vorbim la Ministerul Sănătății să-i asimileze și o să le dea posibilitate ca administrațiile locale să mai pună sporul suplimentar sau ce trebuie făcut acolo, creați condițiile astea legale ca să le putem face aceste lucruri”.

**DI cons. Mătușan** – „cum am găsit soluții și în cazul personalului când a fost preluat de Ministerul Învățământului”.

**DI primar** – „dar atunci a fost la educație și ne-am bătut cu AMR-ul atunci, ne-am bătut două săptămâni, cot la cot să putem găsi o soluție și aici acum trebuie să găsim cu Ministerul Sănătății, dacă este nevoie; eu înțeleg care aici rămâne nuanța, sporul care este dat de administrația locală nu este recunoscut de legislația din domeniul sănătății și atunci ce trebuie să se întâmple cu acest spor; trebuie văzut dacă undeva la Ministerul Sănătății prin ce act normativ și prin care modalitate se poate menține acest lucru; noi cu educația am reușit atunci să negociem să păstreze aceleași drepturi; nu vă legați de ele, lăsați-le așa; acum la sănătate nu am datele ca să mă pot pronunța 100%, dar”.

**DI cons. Mătușan** – „după ce avem datele, domnul primar, haideți să facem corp comun și să milităm pentru păstrarea exactă a drepturilor cu toate sporurile”.



**DI primar** – „când o să vină documentația legală, inclusiv prin AMR, o să văd și alte primării; n-am fost zis la nivelul AMR-ului despre acest subiect încă, nu știu dacă mai sunt și alte primării în situația asta, nu știu; Zalăul?; o să cer la nivelul AMR-ului să vedem o situație de acest fel și ne-o formalizăm și din partea aceasta; dumneavoastră pe calea directă a ministrului, că aveți o relație directă cu domnia sa și să căutăm soluția; repet, noi nu avem o problemă, pentru că banii oricum i-am prevăzut în buget; pentru noi nu este o problemă să spunem corect; problema este doar de a asigura cadrul legal ca cei care predau și cei care primesc să poată face în baza legii, n-au ce face altceva; bun; faceți o analiză riguroasă, spuneți-mi cam ce incidență are fenomenul acesta, ca să putem să-l formalizăm și să-l ducem în cadrele de decizie; bine?; mulțumesc; eu vă promit că mă implic pe palierul de primar pe orizontală și pe verticală pe linia AMR-ului; domnul Mătușan, la fel, dacă poate să se implice la nivel politic pentru a discuta cu domnul (nu se înțelege, n.n.) să îl sensibilizeze, să știe de temă; cu aceea treaba birocrațiilor o să o fac; iar pe... o să te rog, Loredana, dacă mă poți monitoriza puțin legal juridic cu formularea cadrului, ca să putem merge ca atare; și, repet, mă implic”.

**Președintele de ședință** – „vă rog, domnule consilier Vișan; dacă e legat de acest subiect intervenția, alt subiect; doamna Pop, vă rog”.

**Dna cons. Pop** – „da, mulțumesc; în primul rând vreau să-i transmit felicitările mele, doamnei director, pentru eforturile depuse încă din 2022 pentru reorganizarea personalului din creșe; practic, ceea ce se întâmplă astăzi, se creează cadrul legislativ pentru a putea fi transferați sau transferate persoanele care au studii în domeniul medical în direcția care este în subordinea primăriei; în ianuarie 2024 a fost adoptat Ordinul 3040, care este în directă concordanță cu Legea 198 din 2023; este un pas important pentru reorganizarea creșei, este un cadru legislativ pe care eu personal împreună cu doamna director l-am așteptat de mult, astfel încât tot ceea ce înseamnă parte de reșezare a personalului din creșe să fie făcută conform grilelor de salarizare, Anexa 1 și Anexa 2 și conform studiilor de specialitate; și spun acest lucru raportat la faptul că prin Ordonanța 566 din 2022 s-au stabilit niște criterii în opinia (nu se înregistrează, n.n.)”.

Nu se aude, n.n.

**Dna cons. Ciubăncan** – „puteți folosi microfonul, domnul primar”.

Nu se înregistrează, n.n.

**DI primar** – „ați rezolvat, ați rezolvat; acum, bun, să vină microfonul la dumneavoastră; atunci, doamna Bodochi, să rămână și pe bani; întrebarea este: putem oare avea cadrul legal ca prin hotărâre de consiliul local, dat fiind faptul că e în subordinea de asemenea care este în subordinea consiliului local să avem posibilitatea prin HCL să acordăm

acel spor pe care nu-l recunoaște sistemul de sănătate sau nu sau vă pregătiți pentru subiect?; v-am pus pe nepregătite întrebarea, poate; v-aș ruga să-mi dați un prim răspuns”.

**Dna Emilia Bodochi – șef Serviciul Resurse umane, salarizare, D.A.S.M. –** „întrucât la acest moment, finanțarea drepturilor salariale, adică nu doar a salariului de bază, a drepturilor salariale în tot ce compune salariul brut, se asigură prin finanțare, conform Ordonanței de Urgență 162 din 2008, care e prevăzut în mod expres în acest ordin comun, privind predarea, preluarea acestor categorii de personal, coroborat cu articolul 39 din Legea Salarizării care spune, se acordă drepturi salariale pentru funcții similare în plată, eu nu văd DSP-ul, prin Ministerul Sănătății să ne dea niciun ban în plus”.

**DI primar –** „bani nu să ne dea în plus; să mă lase pe mine să contribui de la consiliul local; că banii în plus, categoric nu, dar complementaritatea asta, că noi până acum, cu învățământul, așa am făcut; vă amintiți că am păstrat salariile plătind aici, diferența de la nivelul local”.

**Dna Emilia Bodochi – șef Serviciul Resurse umane, salarizare, D.A.S.M. –** „sporul de condiții de muncă este reglementat în Anexa 8 la Hotărârea de Guvern 153 din 2018 pentru categoriile de personal medico-sanitar; eu nu văd în acest moment, nu știu să fie pe familia ocupațională, administrație, vreo posibilitate să-i încadrăm”.

**DI primar –** „altfel, adică să putem acorda un spor suplimentar față de cel prevăzut de legislația specifică, asta spuneți dumneavoastră”.

**Dna Emilia Bodochi – șef Serviciul Resurse umane, salarizare, D.A.S.M. –** „și pentru aceeași categorie de personal, mai ales că este medico-sanitar, medici, asistente medicale, se acordă drepturi salariale, repet, pentru funcții similare în plată, adică nu poate un medic primar, de la un cabinet dintr-o grădiniță, să aibă un nivel salarial mai mare”.

**DI primar –** „așa a fost până acum în cei care erau din sistemul nostru; țineți minte că am avut problema asta, că cei care veneau la concurs veneau pe un salariu mai mic decât cei care erau în plată; țineți minte asta, nu?; doamna Loredana, te rog; nu așa a fost situația când mi-ați spus voi că avem o problemă?; că ăia care vin, vin pe salarii mai mici, ăia care sunt înspre salarii mai mari; am avut asta; acum îi aduceți pe toți la salarii mai mici în loc să-i aduceți la salarii mai mari, cam asta înțeleg eu; nu este în regulă”.

**Dna Emilia Bodochi – șef Serviciul Resurse umane, salarizare, D.A.S.M. –** „da, este echilibrat în funcție de funcția pe care o ocupă, grad profesional, gradația; iar sporul de condiții, repet, este reglementat în Anexa 8 la Hotărârea de Guvern 153, care reglementează pentru domeniul asistență socială și sănătate; deci nu văd cum să-i punem în”.

**DI primar –** „înțeleg că dumneavoastră nu aveți cadrul legal să dăm un spor suplimentar noi prin hotărârea de consiliu local celor care lucrează; asta spuneți dumneavoastră că nu se poate; luați microfonul”.



**Dna Ana-Maria Nechita – director Creșa pentru Educație Timpurie** – „se vor crea acele discrepanțe salariale pe care le-am avut în creșă și care a dus după sine o grămadă de procese”.

**DI primar** – „așa este; eu de aia îmi amintesc că atunci când a fost cu creșă așa mi-ați spus dumneavoastră, cei care sunt pe loc, au rămas cu salariile mari, cei care au venit în sistem au intrat după grilele noi”.

**Dna Ana-Maria Nechita – director Creșa pentru Educație Timpurie** – „după Anexa 1; acum am rămas din 500 de oameni doar cu 30 și ceva de oameni care sunt puțin peste Anexa 1 la Ordonanță 128; ideea era că dacă preia, vă spun din târg, că despre asta vorbim și despre asta vorbim medicii care lucrează în grădinițe și școli au cu acel spor mai mic decât au medicii din creșă; deja există între medici că nu se poate să vină la D.A.S.M., medicii și asistenții din creșă cu salarii mult mai mari decât ale lor, fiind tot asistenți”.

**DI primar** – „spuneți, au salarii mai mici și cei din creșă ar avea mai mari, asta spuneți dumneavoastră; și acum mai coboară pe cei de la creșă la nivelul”.

**Dna Ana-Maria Nechita – director Creșa pentru Educație Timpurie** – „cu acel spor doar; deci sunt încadrați la fel, au aceeași încadrare conform coeficienților, au acel spor din sănătate care nu necesită determinare de 15%, dar au o determinare de 15% pe Anexa 8, cum v-a spus colega mea, iar dacă li se ia acel spor toată lumea va avea salarii egale la D.A.S.M. și nu vor avea probleme între oameni”.

**DI primar** – „vor avea salarii egale cei din cabinetele medical-școlare cu cei din creșă asta îi spuneți dumneavoastră; e un drept până la urmă, câștigat la oamenii ăștia care au un salariu, e un drept câștigat și teoria asta, dacă dau în judecată eu cred că ar avea șanse de câștig de cauză un drept câștigat, ăla nu poți să-l dai jos”.

**Dna Ana-Maria Nechita – director Creșa pentru Educație Timpurie** – „dar cred că acel HCL este valabil până în octombrie 2024 doar, că e pe determinare o să mă mai uit încă o dată”.

**DI primar** – „htărârea noastră de consiliu?; aceea?; bun, măcar până în 2024, până în octombrie, măcar, dați-le acel drept, măcar”.

**Dna cons. Pop** – „dacă îmi permiteți, s-ar putea să există o soluție în funcție de OUG 158, din memorie citez acum, în funcție de coeficientul de aplicare la salarizare, au fost situații în care am analizat la un moment dat cu doamna director, în anul trecut acest aspect și existau situații în care li se măreau salariile, dar la acest moment din păcate pe acest ordin se realizează doar cadrul legislativ pentru a se realiza transferul și se așează pe Anexa 2 exact conform studiilor de specialitate, respectiv în zona medicală”.

**DI primar** – „dar întrebarea mea suplimentară: HCL-ul nostru devine caduc în momentul ăsta?; nu mai devine aplicabil până dacă ziceți că are valabilitate până în octombrie

2024?; ăla nu mai poate fi aplicat?; devine cum?; adică dacă ăla poate fi aplicat până în octombrie aplicați-l și până în octombrie ne mai dați nouă spațiu de a discuta la nivel guvernamental să vedem că e soluția, nu să-i ducem pe ăia în jos, să-i ducem pe toți în sus, adică ca idee la salarii, să fie obiectivul ăsta trebuie să ne fie obiectivul; pentru că știți bine că avem nevoie de personalul acesta să ne rămână acasă, pentru că altfel pleacă și asta în străinătate și ce facem?; nu știm ce ne mai îngrijim copiii în creșe, în grădiniță, în creșe, în cabinete medicale; asta e problema; deci, aici, sincer, aș vrea să dăm o speranță, un stimulent în sus, nu în jos; deci, vedeți, în primul rând, dacă hotărârea asta de care vorbiți voi, care e valabilă până în octombrie, avem cadrul legal să o aplicăm, nu avem o problemă din punct de vedere financiar, și doi, să vedeți dacă nu, ce instrument să ne spuneți pe masă nouă, legal, ca să puteți susține la nivel politic și prin AMR și prin discuție directă să ne implicăm în privința asta; pentru că, părerea mea, cred că ar trebui să-i ducem pe toți, nu să-i coborâm ca salariu, ci să-i ducem pe toți la nivelul superior”.

**Dna cons. Pop** – „dacă îmi permiteți, din câte am studiat, niciun salariu nu va fi scăzut; sub nicio formă; acum discutăm de un spor”.

**DI primar** – „stai, stai, acum, nu vorbesc în termenii strict juridici de salariu, vorbesc de venituri pe care omul le primește în buzunar, că ăla, eu prin salariu, înțeleg ce ia omul pe card, de-alea vorbesc; în termen de salariu, evident că aveți dreptate ca juriști, că dom'le, salariul rămâne acela, dar ce ia ăla omul mâna, ca să-ți o lua 10 lei și mâine vede că ia 8; și tu poți să-i spui că e acela salariu, zice, măi, ești nebun, cum am același?; el zice, nu am același venit; am înțeles nuanța aceasta și mulțumesc că ați ridicat subiectul și repet, haideți să luăm problema și să vedem dacă o putem rezolva; prima dată vedeți dacă putem aplica HCL-ul și atunci câștigăm un time-out; dacă nu putem aplica HCL-ul, grăbiți-vă să ne puneți un document pe masă după ce faceți analiza riguroasă de încadrare și spuneți, uitați, la noi în creșă, la noi la sistemul de creșă avem atâția angajați cărora li se micșorează salariul cu 5, 8, 10% oricât este; eu dau cerere în AMR să vedem, ați spus Zalău, vedem și alte creșe care sunt și ne consultăm și politic cum putem să vă susținem; bine, mulțumesc”.

**DI cons. Mătușan** – „ar mai fi încă două puncte la diverse care au legătură de buget; domnul primar, nu a spus nimica despre alocarea, solicitarea mea de alocare și nici nu mi-am dat eu seama, studiind efectiv pe învățământ și sumele alocate sau unde sunt, a solicitării de alocare a 120.000 de lei pentru celebrarea a 1.900 de ani de la ridicarea Clujului la rang de municipiu”.

**DI primar** – „trebuie să depună universitatea pe Legea 350 proiect și primește finanțare”.

**DI cons. Mătușan** – „da, suntem de acord să alocăm această sumă și...”.

**DI primar** – „trebuie doar depusă pe Legea 350”.



**DI cons. Mătușan** – „asta vreau să mă asigur că avem finanțare și legat...”.

**DI primar** – „stați un pic, depinde de dumneavoastră; eu pun banii la dispoziție pentru toată lumea după aceea cum stabilește criteriul, cum stabilește onorata comisie”.

**DI cons. Mătușan** – „corect, corect; ideea să există”.

**DI primar** – „asigurarea finanțării cu 25% mai mult decât anul trecut; cu asta eu v-am asigurat; restul, cum, criteriile și în bază a legii aplicați dumneavoastră, e decizia suverană a comisiei care vine în fața plenului și ne propune; deci nu pot din start să spun cumva sigur; spun doar că are calea deschisă spre finanțare, prin procedurile legale menționate”.

**DI cons. Mătușan** – „sigur, nu, eu vreau să mă asigur că această sumă poate fi alocată dacă se depune proiectul și dacă să ne asociem cu Universitatea Babeș-Bolyai”.

**DI primar** – „dacă e 117, e 124, că v-am spus că unii spun așa, unii spun așa”.

**DI cons. Mătușan** – „bine că nu sunt 3 variante sau 4, domnul primar”.

**DI primar** – „ca la românii este varianta asta, sărbătorim de fiecare dată, de câte ori e ocazia sărbătorim, dacă e de sărbătorit, că e bine sărbătorim”.

**DI cons. Mătușan** – „odată sau de două ori în viață, știți, sărbătorim 1900 de ani; bun, și alt aspect, vreau să-l întreb pe domnul viceprimar legat de acele stații de descărcare a persoanelor, a pasagerilor, care am discutat și anul trecut și mi-a spus domnul viceprimar că este în lucru o astfel de stație de descărcare lângă Casa Învățătorului; este în lucru? s-a făcut? nu s-a făcut?”.

**Președintele de ședință** – „domnul Mătușan, cred că deja trebuie să o reparăm”.

**DI cons. Mătușan** – „eu, sincer, tot am trecut și n-am văzut-o, domnul viceprimar, credeți-mă, atât ar trebui să..dacă vă uitați bine pe partea... și pe ziua... și pe stânga, și pe dreapta, și prin lateral, dar... ”.

**Președintele de ședință** – „dacă vă uitați bine pe partea cu Piața Cipariu, o să vedeți acolo inclusiv copertinele și trotuarul modificat și bandă dedicată pentru transportul public pe latura cu Piața Cipariu”.

**DI cons. Mătușan** – „a, deci pe partea dreaptă cum se coboară; am înțeles; și pe zona de Gherla-Huedin urmează Park & Ride-ul, care acoperă această zonă, dar pe cealaltă zonă de Zalău sau Oradea, știți că v-am propus și eventual o discuție pentru Polus să se facă acolo stație de descărcare, de unde să vină și să preia autobuzele pasagerii în Cluj sau la intrare în Mănăștur”.

**Președintele de ședință** – „Dacă...”.

**DI cons. Mătușan** – „păi acum nu sunt eu specialist în circulație, că eu pot să mă duc la fața locului și să identific o zonă”.

**Președintele de ședință** – „aceste aspecte, dacă la începutul ședinței, când a prezentat domnul primar, a specificat foarte clar și ce se întâmplă cu aceste stații și cum; și că avem astăzi; e complicat să folosim acele stații de transport public și pentru o componentă și pentru cealaltă; și că

suntem într-o situație că nu avem unde să le mai extindem; că orașul știți, știți Axa Est-Vest, știți unde sunt mălucurile, adică...”.

**DI cons. Mătușan** – „corect; și tocmai de aceea am spus de la Zalau, în zona de Baci, să identificăm nu neapărat o stație de autobuz, dacă este complicat, deși acolo ar fi ideal de lărgit acea stație de autobuz să poată fi preluat după ce sunt descărcați pasagerii, exact ca să nu mai vină până la autogară și de la autogară să meargă în stânga, în dreapta, la serviciu și efectiv să fie lăsați acolo, e și mai ușor pentru companiile de transport; și știți bine că și Consiliul Județean mi-a spus și ați recunoscut că au fost discuții și susțin aceste demersuri și aceste stații de descărcare la solicitarea transportatorilor, dar și a cetățenilor care fac astfel de navete și am putea să găsim o soluție acolo sau la Polus dacă este aproape”.

**DI primar** – „domnul consilier, suntem în analiză, pentru unii deja am găsit soluții, pentru altele suntem în căutare de soluții, numai că dușmanul binelui e mai mult bine; adică trebuie să nu stricăm ceea ce avem, dorim să facem mai mult bine; și atunci nu poți să iei de la ceea ce există și funcționează ca să îngrămădești și să-l faci nefuncțional.și pe măsură ce identificăm și alte soluții, cum am trei din patru la deja am găsit, le căutăm și pentru restul rămas în analiză; asta vreau să vă spun, că este pe agenda noastră, așa și am precizat la începutul ședinței pentru restul solicitărilor venite”.

**DI cons. Mătușan** – „și inclusiv construirea de park-and-ride-uri și la intrările în această localitate, în funcție de terenul disponibil și cum; dar până atunci, cea mai fezabilă variantă este aceasta, această stație de descărcare care ar putea rezolva problema; și, nu în ultimul rând, vreau să vă mulțumesc pentru introducerea și alocarea cu 25% suplimentarea pentru ONG-uri, pentru cultură și sport, deși domnul primar, încă 3 milioane de lei puteau fi alocate, care mai reprezentau încă 25%, până la 50%, pentru a permite, tocmai într-un an cultural și istoric, mai multor ONG-uri să poată accesa aceste surse de finanțare și pentru a sprijini cultura și sportul clujean, cum ați declarat, și o faceți întotdeauna; iar din alt punct de vedere, domnul primar, eu m-aș lăuda mai puțin cu locul 1 în țară, în condițiile în care Clujul, capitala europeană, a cam luat-o de la vest, de la Timișoara și suntem cu un pas înapoi, domnul primar; și avem multe de rezolvat; într-adevăr, s-au făcut în Cluj-Napoca în ultimii 20 de ani, dar este normal; Clujul nu datorită doar administrației s-a dezvoltat, s-a dezvoltat datorită studenților, datorită infrastructurii, datorită mediului privat, a sistemului de IT, a sistemului de sănătate privat, a facultăților, a formatorilor de caractere și de educație, a profesorilor din municipiu și datorită zonei geografice, dar și, domnul primar, așa cum ați spus, datorită sprijinului guvernelor care au fost și mai ales a guvernului P.S.D., care de fiecare dată, indiferent de obiectiv, a sprijinit, că a fost vorba de aeroport, că a fost vorba de autostrada de la Turda, că a fost vorba despre metrou sau de șoseaua de centură, a sprijinit municipiul Cluj-Napoca ca și hub al Transilvaniei; vă mulțumesc!”.



**Președintele de ședință** – „vă mulțumesc; eu doar două chestiuni foarte scurte; avem o realitate că acum 20 de ani eram pe locul 5, astăzi suntem pe locul 1 după capitală; asta este o realitate și niște cifre pe care nu le putem contesta că nu sunt cifrele noastre; asta este o realitate; și a doua, legată de amplasarea sau unde este localizat Clujul, dați-mi voie să spun că sunt câteva orașe care sunt mult mai bine amplasate din punct de vedere strategic decât orașul nostru; și aici pot să vă specific câteva, cum ar fi Timișoara, cum ar fi Constanța, cum ar fi Brașovul, din centrul țării cu stațiuni turistice în zonă, ori pe unde treci trebuie să mergi aproape prin zona Brașovului ca să poți să ajungi la mare sau în alte, la capitală. Sunt câteva alternative. și sigur că, așa totdeauna am spus că...și cu asta cred că a și început, domnul primar, când a spus că meritul este al clujenilor în primul rând; dar lucrurile, să știți că nu s-au întâmplat din întâmplare; împreună cu clujenii, toți cei care au fost în ultimii 20 de ani la masa consiliului local și au avut decizii, cred că au făcut și au creat un ecosistem astfel încât toate elementele să se poată dezvolta; adică cei care fac business, să aibă un ecosistem în care să fie primitor pentru mediul de afaceri, studenții să fie împreună cu universitățile, că nu s-au făcut separate, ci împartnerat cu universitățile, strategiile orașului au fost făcute împreună cu universitățile; deci eu cred că trebuie să discutăm aici despre ecosistem și când discutăm despre ecosistem, asta înseamnă tot: universități, mediul de afaceri, oameni, societate civilă și administrație locală”.

**DI cons. Mătușan** – „sunt de acord, doar că vreau să spun că trebuie să fim mai deschiși și să acceptăm critica, să acceptăm că putem să facem mult mai mult, nu doar domnul primar, sau dumneavoastră domnul vicepreședinte, noi toți, e valabil pentru toți, și să facem tot ce ține de noi ca să vadă cetățenii municipiului o evoluție de la zi la zi, nu o stagnare și să încercăm să rezolvăm, nu numai să încercăm, să și reușim să rezolvăm problema traficului din Cluj, care este o soluție de ani de zile nerezolvată, adică este o problemă fără soluție nerezolvată a traficului din Cluj și multe alte probleme care țin de administrația publică locală, inclusiv pe chestia de digitalizare, să găbim procesul de digitalizare a primăriei municipiului Cluj-Napoca”.

**Președintele de ședință** – „vă rog, domnule Vișan”.

**DI cons. Vișan** – „vreau să schimb subiectul și să-i fac observație domnului Groza; bine, mă bucur că acceptă faptul că vom începe metroul și centura metropolitană, dar cred că dumnealui, în momentul în care spune vom începe centura metropolitană și metroul, își asumă munca funcționarilor publici din primărie; speciali, cum zicea doamna Cristian; acest lucru nu poate funcționa; Deci dumneavoastră, după ce i-ați atacat, i-ați făcut speciali; într-adevăr sunt speciali pentru că sunt funcționarii publici cei mai eficienți din țară, de departe; nu puteți să vă asumați munca lor; nu mai faceți chestia asta; mulțumesc”.

**Dna cons. Cristian** – „pot să intervin?; mulțumesc mult; să știți că doar pentru că am fost menționată și pentru că la începutul ședinței de astăzi, dar după ce m-am întristat, vreau să-i spun domnului primar, de la manager la manager, că în momentul în care te lauzi că oamenii din

subordinea ta lucrează ore suplimentare non-stop, înseamnă că avem o mare problemă a modului în care este gestionată capacitatea acestei echipe; fie trebuie să o creștem, fie trebuie să vedem care este într-adevăr problema acolo, pentru că o știm foarte bine toți cei din mediul privat, că nu e corect și nu e nici eficient să ne lăudăm cu faptul că oamenii noștri stau peste program și muncesc foarte mult; n-aș vrea să intru în detalii, să întreb dacă sunt plătiți pentru acele ore suplimentare, pentru că intrăm într-o altă direcție; însă, însă, nu, e păcat că nu sunt; cred că e împotriva legii și așa mai departe; în mod normal, cel puțin în mediul privat, nu știu dacă în administrația publică este diferit și oamenii pot să facă ore suplimentare fără a fi plătiți; de ce spun asta? este pentru că dacă considerăm că asta este o problemă, atunci am fi avut ocazia în acești 3 ani sau 4 ani de când suntem în consiliul local să revizuim această organigramă și da, atunci când ai cu adevărat interes față de oamenii tăi, asta te preocupă. de asta am spus că sunt speciali pentru că tu faptul că crești prin artificii, prin sporuri, care n-au nicio legătură, nicio absolut nicio legătură cu problema de bază, care este aceea faptului că au probleme medicale, că scaunele sunt proaste sau că birourile nu sunt potrivite și așa mai departe, vi și dai niște sporuri spunând că vei rezolva acea problemă doar pentru că este o găselniță așa cum am mai zis-o, dai, faci niște speciali și le faci rău pentru că oamenii încep să se uite, să vadă că și ei stau 8 ore la serviciu și nu primesc bonuri pentru că stau 8 ore la serviciu și încep să vorbească urât de funcționarii publici care lucrează și ca în orice companie, hai să fim cinștiți, sunt unii care lucrează mult și unii care lucrează mai puțin; hai să nu felicităm și să creștem la toată lumea, ci să găsim mecanismele prin care identificăm care sunt persoanele care cu adevărat merită aceste sporuri și dacă aici viziunea noastră este diferită, este foarte bine, pentru că ceea ce spuneți dumneavoastră este din altă lume și chiar dinainte de 89; mulțumesc”.

**Președintele de ședință** – doamna consilier, trebuie să intervin aici să vă spun că viziunea noastră nu este diferită; avem o legislație pe care trebuie să o respectăm; indiferent cum aș vrea să fac, este o legislație în care nu permite unei primării de aceeași dimensiuni, chiar dacă una are 200 de proiecte și una are 5 proiecte, să angajeze mai mulți oameni decât sunt în organigramă, ca număr maximal, deci nu avem această libertate; dumneavoastră în privat, și eu vin din mediul privat, în privat poți să iei măsură, poți să-ți angajezi încă 10 oameni dacă știi că ai nevoie undeva, aici la primărie nu poți să angajezi încă 10 oameni la un anumit departament. pentru că lucrurile trebuie să funcționeze și la investiții, trebuie să funcționeze și la patrimoniu, și la direcția de sănătate, și așa mai departe; de aceea lucrurile, și le-am mai discutat odată, nu le putem face altfel decât este legislația; când o să fie o reorganizare administrativă și o să dea mai multă libertate primăriilor, o să putem să acționăm altfel dar știți foarte bine în trecut că au fost limitate pentru a intra în cadrul de deficit și angajările în primărie și așa mai multe elemente; așa că cred că toată chestiunea asta trebuie să ne organizăm pe ce se poate face, așa ce este ideal să facem pot să vă spun”.



**Dna cons. Cristian** – „putem să ne uităm la Timișoara și la Brașov, unde am stat împreună cu primarii UR și am trecut exact prin aceste probleme pe care le menționați, spunându-le că de fiecare dată când venim cu o sugestie în direcția asta, ni se spune că nu este cadrul legislativ; cred că dacă e ceva ce am auzit în ultimii trei ani jumate, cel mai mult la masa aceasta legat de ce nu se poate ceva, este că nu există cadrul legislativ; hai să fim serioși atunci, hai să-l schimbăm dacă despre asta e nevoie, că aveți și dumneavoastră și noi o groază de deputați; hai să le dăm treabă sau haideți să venim în acea organizație a municipiilor să căutăm soluții împreună cu ceilalți primari, dacă viziunea nu este diferită; mulțumesc”.

**Preeședintele de ședință** – „vă rog, domnule Groza”.

**DI cons. Groza** – „mulțumesc, domnule președinte de ședință; aș profita de ocazie și îi mulțumesc colegului Ovidiu Vișan pentru abordarea problemei cu funcționarea primăriei; aș vrea să-l întreb pe domnul primar dacă s-au făcut pași concreți și care ar fi termenul pentru aplicarea acelei Ordonanțe de Urgență, parcă 95 de anul trecut, cu reorganizarea primăriilor, cu funcționarea unităților administrativ-teritoriale și dacă s-au găsit soluții, aici vreau chiar să punctez acest subiect, în contextul în care în 2024 vom începe acestea și zic vom, pentru că și noi am votat, și am susținut aceste proiecte, metrou și centura metropolitană, constant, prin vot și prin pozițiile noastre prin faptul că am venit și am cerut explicații și am venit cu alte soluții, nu înseamnă că nu le-am susținut de plin și asta vreau să vă întreb, domnule primar, dacă veți găsi soluții în cadrul acestei reorganizări pe care trebuie să o faceți, nu știu care e termenul și vă rog să-mi spuneți, să nu pierdeți personalul calificat tehnic din primărie, care va fi atât de necesar în implementarea acestor proiecte și nu numai a celor două, a tuturor proiectelor mari pe care primăria le-a lansat acum”.

**DI primar** – „mulțumesc frumos; termenul este 1 iulie; Cineva vorbea mai devreme de munca pe care a făcut-o nu știu cine la realizarea PNRR-ului; așa de bine l-au făcut încât n-au trecut bani pentru finanțarea unităților de implementare a proiectelor; și nu pot să înființez unitate de implementare că nu se finanțează din PNRR; pe de altă parte nu poți că ești blocat ca număr de posturi, de organigramă, dincolo nu pot să înființez pentru că nu au finanțare prin PNRR; asta e realitatea pe care o avem și atunci trebuie să ne descurcăm cum putem; și admir pe colegii mei când spuneam că trebuie să facă ore suplimentare, pentru că nu am cadrul legal să înființez unitatea de implementare a proiectului, pentru că nu am de unde să finanțez postul nu pot să aduc pentru că mi-e blocat nivelul maxim de posturi; și atunci trebuie să mă descurc cu ce avem și să găsim soluții în interior; și le mulțumesc colegilor mei pentru efortul extraordinar pe care îl fac. era unul dintre argumentele pe care vi l-a spus mai devreme; mulțumesc”.

**Președintele de ședință** – „Mulțumesc, doamna Miki Braniște”.

**Dna Miki Braniște** – **lector universitar al Facultății de Teatru și Film din cadrul UBB** – „bun, merge. Bună seara tuturor. Mă numesc Miki Braniște și sunt manager cultural, curator, lector universitar la Universitatea Babeș-Bolyai, la Facultatea de Teatru și Film. Sunt aici

împreună cu mai mulți colegi din scena culturală. O să ia o parte dintre ei cuvântul. Alții au plecat deja pentru că nu aveau mai mult de două ore jumate alocat pentru acest eveniment. Am luat cuvântul pentru că am scris o teză de doctorat în care am analizat dinamica scenei culturale din Cluj în perioada 2009-2019. Una dintre problemele principale pe care am identificat-o este faptul că la Cluj se finanțează cultura pe baza Legii 350 din 2000, pe când există o lege specială pentru finanțarea culturii și am venit aici pentru a solicita ca regulamentul pe care l-am depus în decembrie privind aplicarea acestei legi pentru a se finanța proiectele culturale să intre în consultare publică. Două argumente pentru asta și după aceea o să dau microfonul colegilor mei. Unul dintre argumente este că legea, mă rog, Ordonanța de Guvern 51 pe 1998 este mult mai transparentă, are un proces, în spate, prin care se alocă finanțările explicând punctajele și așa mai departe. Sunt multe amănunte în regulament, le puteți verifica. Un alt lucru important este că se face apel în comisia de selecție la profesioniști. Ori problema mare a Legii 350 din punctul meu de vedere este că în momentul de față selecția de proiecte este făcută de o comisie de consilieri locali în care nu există specialiști în cultură. Ceea ce, apropo de alte discuții despre cât de bine duce cultura la Cluj, e un pic cam jenant. Și este totuși momentul să se facă apel la profesioniști. Între timp scena s-a dezvoltat. Cred că nu ne mai putem permite să rămânem cu persoane care lucrează în domeniul ingineriei și iau decizii pentru domeniul cultural. Este 2024, cred că de cel puțin 4 ani de zile și Centrul Cultural Clujean a depus nenumărate solicitări prin care se treacă de la Legea 350 pe OG51. Există foarte multe organizații care cer acest lucru. A fost astăzi depusă și o petiție la registratură în care se cere acest lucru. Există o solicitare scrisă cu argumente foarte clare. Ce să mai zic mai mult de faptul că este o lege recomandată pentru finanțarea culturii la nivel național. Sunt nu știu câte municipii în țară care aplică această lege. Timișoara, care a fost capitală culturală europeană, funcționează după această lege și funcționează corect. Sunt comisii de specialitate formate din profesioniști din cultură și cu grile transparente, dacă ai greșit, știi unde ai greșit, știi cum să îți îmbunătățești proiectul la anul. Cam atât am avut de zis, eventual următorul pe listă. Mulțumesc”.

**Președintele de ședință** – „mulțumesc; domnul Maxim Claudiu”.

**DI Lorand Maxim – director Fundația Tranzit** – „Bună ziua, numele meu e Lorand Maxim, sunt regizor de teatru și manager al Fundației Tranzit. Mi-am scris câteva idei, așa că cu permisiunea voastră am să stau jos să le citesc. Vin în continuarea ideii susținută de colega mea, Miki Braniște, și reamintesc că propunerea și solicitarea de a trece pe OG51 este o solicitare foarte veche, este de ani de zile și în fiecare an se promite că de la următorul an se va trece, invocându-se motive de regulament și așa mai departe. În momentul de față există un regulament depus, ceea ce cerem noi este să-l aprobați în consultare publică, ca regulamentul să poată să fie amendat, îmbunătățit de către specialiști, oraș și așa mai departe. Foarte scurt. La ședința trecută de consiliu local s-a spus că nu există neapărat consens. Vă spun clar că în sectorul cultural există consens.



Atât festivaluri mari, cât și instituții mari, cât și debutanți și așa mai departe au consens că acesta este cadrul legal specific. Menționez numai lista semnatarilor, are 59, dar menționez doar primii 10 semnatori ai scrisorii depuse către CCC: este Centrul Cultural Clujean, Festivalul Internațional de Film Transilvania prin Tudor Giurgiu și Cristian Hordilă, Opera Națională Română, Teatrul Maghiar de Stat prin Tom Pagabor, Muzeul Etnografic al Transilvaniei, Filarmonica de Stat, Opera Maghiară din Cluj, Teatrul Național Lucian Blaga, Biblioteca și așa mai departe. Lista are 59 și este doar cea mai, nici nu știu că e cea mai recentă, că cred că încă s-au mai depus două de atunci. Și este una dintr-un lung șir. Foarte clar, care sunt diferențele dintre OG 1998 și Legea pe care se finanțează cultura în Cluj, care este 350 pe 2005? Legea 350 de pe 2005 nu presupune valoare de specialitate. În prezent, evaluarea proiectelor culturale revine consilierilor locali. OG 51 stabilește concis componența Comisilor de Cultură, asigurând participarea majoritară a specialiștilor cu experiență în managementul și evaluarea proiectelor culturale, în domeniile pentru care se organizează sesiunea de selecție. Componența nominală a Comisei este adusă la cunoștință publică numai după încheierea sesiunii de selecție. Legea 350 de pe 2005 nu permite, permite un cadru de evaluare, lipsă de transparență și cred că Clujul nu trebuie să-și asume acest risc. Adică și preventiv putem lucra în felul ăsta, da? Mai exact, deciziile luate de Comisia de Evaluare nu pot fi contestate. În acest fel, Comisia de Evaluare nu poate fi responsabilizată de rigoarea vreunei metodologii. Mai mult, se ajunge constant la situația stânjenitoare în care solicitantul primește doar o parte din banii ceruți, dar rămâne cu obligativitatea implementării întregului proiect. Tăierea nu este corelată cu nicio metodologie și nu este explicată în niciun fel. OG-98 permite un proces transparent de evaluare în care aplicanții pot solicita atât grilele de evaluare cât și reevaluarea conținutului proiectelor. Spre exemplu, AFCN, Administrația Fondului Cultural Național, funcționează în baza acestei legi și are un model ce probează cu brio, o funcționalitate a acestui cadru legal.

Aici, evaluatorii au de urmat o grilă clară, de cuantificat și justificat punctajul acordat. Fiecare proiect este evaluat în mod independent de către trei evaluatori diferiți, iar în cazul unei indifferențe de interpretare, ce face ca punctajul să difere mai mult de 10 puncte, un forum este convocat, iar evaluatorii își explică procedura. Comisia de evaluare a contestațiilor urmează aceeași metodologie, dar este formată, bineînțeles, din alți evaluatori, în cazul AFCN. În cazul primăriei, nu există procedură de contestație și o astfel de comisie. Toate acestea, asta este o scrisoare la care am contribuit alături de alți colegi, este depusă și la registratură în întregimea ei, n-am să-i dau citire acum la toată, cred că urmează să ajungă la dumneavoastră dacă încă nu a ajuns. Ce trebuie să mai spunem e că OG51 a fost amendat și îmbunătățit de două ori. Cel mai recent în 2022, este cea mai adaptată lege care definește cu amănuntul cum ar trebui să se facă finanțarea neremursabilă în domeniul cultural. Avem acum un regulament depus. Vă rugăm să-l luați în consultarea publică, astfel încât să poată fi amendat și, în sfârșit, să trecem pe această lege. Mulțumesc!”

**Președintele de ședință** – „Vă mulțumesc pentru intervenție, domnul Szakács Istvan”.

**Dna Iasmina Cloșca – manager cultural și regizor** – „Istvan, dacă-mi permiți să zic și eu două cuvinte în completarea lui Lorand. Bună seara! Și eu sunt regizor și manager cultural. Cred că ajută în completarea a ce a zis colegul meu Lorand și Miki să urmărim puțin și firul de dialog cu primăria în acești ani în care tot am făcut advocacy pentru trecerea pe OG51. În 2020, avem un citat din ședința de consiliul local, domnul Boc spunea: vom lucra la modificarea regulamentului de a trece de la 350 la OG51. Dacă se începe în iunie, se poate teoretic finaliza până la sfârșitul anului. Suntem în 2024. În 2021, ni s-a transmis că trecerea la OG51 nu se poate pentru că se așteaptă promulgarea versiunii îmbunătățite a legii. Lucrul ăsta s-a întâmplat în octombrie în acel an, în 2022, amintesc, suntem în 2024. În aprilie 2022, citat din ședința de consiliul local: am luat decizia de a merge pe OG51, de a pregăti un proiect pentru dezbatere publică, numai că el trebuie făcut de anul acesta ca să se aplice anul viitor, 2022. Suntem în 2024. În aprilie 2023: evident că sunt deschis să se pună de acord structurile culturale cu privire la un proiect. Sunt deschis să-l ducem mai departe și să-l prelucrăm în structurile administrative. 2023, suntem în 2024. Și avem o propunere de regulament. Cu toate astea, în ianuarie, în ședința de consiliul local, ne-ați comunicat dintr-o dată o rocadă de 350 de grade, 60 de grade, că nu sunteți convins că există consens în sector. A citit-o colegul meu, Lorand, o mai citesc și eu odată, pentru că este foarte important. Printre semnatori se află Centrul Cultural Clujeal, Festivalul TIF, Opera Națională, Teatrul Maghiar de Stat, Filarmonica de Stat, Opera Maghiară, Teatrul Național, Universitatea de Artă și cei mici: Federația Centrul de Interes, Asociația Reactori de Creație și Experiment, Asociația care gestionează Cinema-ul Arta, Asociația Create.Act.Joy, Asociația Alt Art și tot așa mai departe, până la 59 de organizații. Există consens în sector, există un istoric prin care vă solicităm chestia asta, este legea specializată, artiștii locali și managerii locali merită protecția unei legi specializate. Mulțumesc!”.

**Președintele de ședință** – „Mulțumesc, vă rog, aveți cuvântul!”.

**DI Szakács Istvan – artist și activist civic** – „Ok. Bună ziua! Distinse doamne, distinși domni, de asemenea o să stau jos cu permisiunea dumneavoastră, sunt mai structurat. O, e ok, sunt mai modest. Așadar, ca de fiecare dată sunt onorat să fiu în această sală unde se decide viitorul orașului. Sunt absolut convins că administrația abordează cu maximă responsabilitate tema culturii la Cluj-Napoca și rolul social cheie al acestuia, în spiritul cocreierii, înțelegerii, conviețuirii, spiritului autentic european, progresist. Cu toate că este bine cunoscut faptul că, spre exemplu, directorul Biroului Cultură este persoana nongrată în Ucraina, din cauza vederilor sale, de asemenea arhicunoscute, el fiind angajat al instituției din vremea primarului Funar. Azi am depus la registratura primăriei petiția invocată, semnată de 164 de persoane, majoritatea lucrători culturali, mizele petiției fiind: 1% din bugetul orașului pentru cultură, punerea de îndată în dezbatere publică a propunerii de regulament înaintat primăriei, la sfârșitul anului 2023, elaborat în



colaborare cu experți ai sectorului, și trei, trecerea din acest an a sistemului de finanțare pe OG 51. Această solicitare sau aceste solicitări, sunt departe de a fi noi și neașteptate. Amintesc doar de scrisoarea Centrului Cultural Clujean, în acest sens, din 2023, semnată de 59 de operatori sau scrisoarea din 2022, mai puțin cunoscută sau cea din 2021. Au existat. De asemenea, aceste solicitări sunt departe de a fi neadresate, verbal, de către administrația locală. De 8 ani primăria promite că o să crească sumele alocate pentru cultură, de exemplu prin strategie până la 3%, promisiune din 2016. Și din 2020, domnul primar promite trecerea pe OG 51. Am certitudinea că domnul primar își asumă tema culturii cu maximă seriozitate, având în vedere, că îmi amintesc că am stat împreună în 2016, pe scenă, în fața jurului internațional de la Capitala Culturală Europeană, unde am susținut împreună dosarul de candidatură a orașului, la titlul de Capitală Culturală Europeană, iar în care dosar de candidatură scria așa: cultura este una din cele mai vitregite domenii, salariile sunt mici, oamenii sunt nevoiți să lucreze peste program, iar majoritatea contractelor sunt de scurte durată. Prea des există așteptarea ca artiștii și lucrătorii din sector să chiar accepte să nu fie plătiți deloc. Pe pagina 6 scrie: entuziasmul pentru manifestări ample a atins un punct maxim, care poate periclita echilibrul fragil dintre calitatea artistică și distracția banală, precum și sprijinul acordat unor producții proaspete. Mai mult, finanțarea culturii s-a orientat în special spre aceste evenimente vizibile în detrimentul acelor demersuri care sunt critice, experimentale, de nișă, care se concentrează pe educație sau pe grupuri dezavantajate. Am citat din bitbook-ul de capitală culturală, asumat în unanimitate de consiliul local, prezentat pe scenă, alături de mine, domnul primar în fața jurului internațional. Din cauza asta, sunt nevoit să revin la acea aserțiune a domnului primar, conform căreia cultura primește din ce mai mulți bani la Cluj-Napoca. Din păcate, această aserțiune are nevoie de mici precizări, cifric și procentual. Cifric vorbind, chiar și creșterea bugetului cultural cu 25% în acest an, cifra rămâne mult sub cele 3.056.179 euro alocate pentru cultură, în 2016, acum 8 ani. Suntem mult sub. Așa, acestea-s cifrele, da? Procentual vorbind, chiar și cu creșterea promisă, azi nu suntem nici măcar la jumătate din cele 1.28% pentru procente, aferente tot anului 2016. Acestea-s procentele. Și acum, pentru că înțeleg importanța sugestiilor constructive din această sală, solicit ca primăria să înceapă să-și realizeze, nu doar vorbic, ci și faptic, promisiunile și în acest an să crească bugetul pentru cultură la cel puțin 1%, adică la 7 milioane de euro. Din acest an și cifric, nu în viitor și vorbic. Revenind la vulnerabilitatea sectorului cultural, aceasta este analizată în profunzime, în tema doctorală, sub asaltul creativității, o perspectivă din interiorul scenei culturale independente din Cluj-Napoca, scrisă de eminenta noastră colegă, Miki Braniște. Citesc din teza de doctorat: decăderea a început să se manifeste mai vizibil din anul 2019 prin pierderea spațiilor reper ale culturii independente. Vulnerabili de pierderea spațiilor, epuizați de munca continuu perisabilă, unii din acești lucrători au început un proces de regândire a rolului propriu în peisajul cultural, în care își dezvoltă interdependențele. Asediul gentrificării la Cluj-Napoca este din ce în ce mai prezent în viața

spațiilor culturale. Spre exemplu, spațiul Zuczon, gestionat de echipa Varuterem, a fost mereu sub semnul incertitudinii din 2017. Reactor are pe lângă sediul un șantier pentru un bloc de locuințe, proprietarii măbind chiria considerabil. Momentul pandemiei a ridicat un alt nivel de anxietate, la cote maxime și reflexia asupra gestiunii situației de crize identificate mai sus devine un pas obligatoriu. Această analiză ar putea complexifica aserțiunea recentă a domnului primar, cum că Clujul dă ora exactă în materie de cultură în România, iar adresarea stării, de fapt, a sectorului, relevată și de teza amintită cu doar câteva noi promisiuni mai apoi neonorate ar putea indica fie incapacitatea administrativă, fie miopie strategică. Operatorii culturali clujeni sunt și ei doar clujeni. Țin să reamintesc rezultatele unui ponderi recente care arată că clujenii încep să se sature de vorbe. Pentru remediarea problemei sectorului, este chiar acesta, sectorul, care cere, documentabil de cel puțin patru ani, schimbarea cadrului de finanțare a culturii, actualmente neperformant, lipsit de transparență și politizat. Știm bine că domnul primar a și promis acest lucru verbal în fiecare an din 2020 încoace. Din păcate, domnul primar nu și-a respectat niciodată promisiunea, iar acum, spre stuparea noastră, când în sfârșit a fost depus o propunere de regulament bazat pe legea dedicată, OG51, primăria pare să tergiverseze punerea acestuia în circuitul legal, începând cu punerea în dezbatere publică. Înțeleg importanța sugestiilor constructive din această sală și deci, prin prezenta, solicit punerea de îndată în dezbatere publică a propunerii de regulament înaintat primăriei la sfârșitul anului 2023, elaborat în colaborare cu experți ai sectorului cultural. Nu există niciun motiv administrativ de a refuza acest lucru. Și tot fiindcă înțeleg importanța sugestiilor constructive în această sală, prin prezenta, insist, alături de semnatarul petiției depuse azi, alături de cei peste 70 de operatori care au semnat scrisoarea Centrului Cultural Clujean, trecerea din acest an a sistemului de finanțare de pe 350 pe OG51. Menționez că, între timp, petiția pe caream depus-o azi la registratură, la ora 2, cu 164 de semnături, are acum peste 190. Aștept, deci, cu interes, remarcile dumneavoastră constructive și, dacă mi este îngăduit, pe temă. Reamintesc temele: 1% pentru cultură, regulament nou în dezbatere publică și OG51 din acest an. Vă mulțumesc”.

**Președintele de ședință** – „Vă rog, domnule primar, aveți cuvântul”.

**DI primar** – „Mulțumesc, domnule președinte. În primul rând, aș vrea să știți faptul că solicitările de discutare suplimentare și de aprofundare nu au venit de la mine, ci de la dumneavoastră. Adică de la sectorul cultural, nu de la cei prezenți în sală, ci de la alții care mi-au spus că ei vor dispărea. Și tot și-am creat bun în acești ani, prin susținerea orizontală, acest sector cultural, care a adus atâtea valori Clujului, riscă să fie afectat. Și am spus, cum? Păi, în condițiile acestea, numai cei mari vor avea de câștigat și cei mici care au reușit să impună vor fi dezavantajați și vor pierde. Am spus, ok, discutați în sistem. Mie mi-e indiferent. Suma este aceeași cum o împărțiți. Este treaba voastră. Suma de bani în creștere de la an la an. Am încercat să dau cât mai mulți bani cu puțință. Treaba voastră cum împărțiți banii. Nu e treaba mea. Nici în



comisie să-mi spună vreunul din ultimii 20 de ani dacă vreun consilier local a venit și a spus dați bani pentru X sau Y. E treaba voastră cum stabiliți pe principii, pe lege. Deci, din punctul meu de vedere, absolut egal. Am cadrul legal și pe Ordonanța 95 și pe Legea 330. A funcționat. Deci, din punctul ăsta de vedere, sectorul a fost acela care mi-a atras atenția asupra unei alte fațete a problemelor la care să reflectez. Și am spus, ok, reflectați. A doua fațetă a fost cea legală. Tot timpul mi s-a spus, se modifică legislația, stați să așteptăm. Așa este, a spus cineva aici, 2022, da, s-a modificat. Dar voi știți că în luna ianuarie s-a modificat din nou această ordonanță, prin Ordonanța numărul 20 publicată în Monitorul Oficial din 31 ianuarie? Din nou am fost informați că se modifică legislația. Ok, așteptați să faceți ultima modificare la modificarea pe legislația, dacă tot o faceți. Deci ultima modificare nu e din 2022, ci este Ordonanța numărul 20 din 31 ianuarie, publicată în 31 ianuarie 2024 în Monitorul Oficial. Asta este ultima modificare, ca să fiți la curent când vorbiți și vă pretindeți că aveți tot adevărul deasupra dumneavoastră. Deci aduceți toată legislația, v-am spus un singur lucru, aceștia sunt banii, cum îi decideți dumneavoastră, veniți cu plafoane în interior, nu veniți cu plafoane. Vreau să știți să aveți previzibilitate din Ordonanța 30. Atâta v-am cerut, am spus, dar proiectul care este depus, atât îi lipsește. Modul cum se repartizează sumele, standardele și plafoanele. Pentru proiecte mari, pentru proiecte mici, stabiliți un cadru previzibil, ca să știe fiecare acolo în ce categorie și cât are loc. Atât v-am cerut. Depuneți-l, dar nați depus. Depuneți-vă, rog, modificarea în baza legii adoptată în 31 ianuarie. Actualizați-vă, vă rog, informațiile în baza legii. Colegii mei oricum lucrează la acest lucru și o facem. Dar trebuie să o facem, eu repet, cu cap, nu cu presiune. Știți, cu mine nu merge cu presiunea. Puteți să veniți 100 de mii, că nu mă intimidează nimeni în acest oraș, cât timp am legea de partea mea și buna credință. Să fim bineînțeleși. Că acest sector cultural a fost creat de această lege care e în vigoare astăzi. Distinsă, doamnă, în democrație ne ascultăm unii pe alții, chiar dacă suntem la putere de teatru și avem drept să facem teatru în orice situație. Teatru totuși are locul lui pe scenă, nu în piața publică. Deci, în consecință, actualizăm cu legea nouă modificată, stabilim plafoanele exact cum credeți de cuviință, le punem în dezbatere republicană și după care știți exact cum mergem de la an la an. Ce pot să vă asigur, creșterea minim curată a inflației, ca să fie previzibil, va fi asigurată pentru sectorul cultural. Asta pot să asigur din start. Mai mult de atât nu pot să am în acest moment previzibilitatea resurselor financiare, dar atât se poate face. Și aș vrea să vă dau eu elementul decisiv, de fapt, pentru ce trebuie modificat și care e cel mai important, dar nu l-a spus nimeni. Dar cei care cunosc sistemul și acum chiar am citit foarte mult. Știți care e, de fapt, nu asta cu experții. Că experții tot consilieriiăștia locale îi numesc. Înțelegeți? Vorbiți de politizare. Acest sector, îl criticați, a făcut ceea ce sunteți voi astăzi. Acești consilieri locali pe care îi huliți și îi spuneți că sunt incompetenți, că sunt ingineri și că nu știu...Ăștia au făcut cultura din Cluj, până la urmă, prin deciziile lor. Așa că v-aș ruga să aveți respect față de ei pentru că ei au creat ceea ce este astăzi la Cluj. Și tot ei vă vor numi și experții pe care îi vor propune, da? Deci nu scoateți facturul politic



din numire, tot acolo este. Că ei vor numi acea echipă de experți. Ca să ne înțelegem. Marele avantaj, în sfârșit, știți care este? Pentru că nu mai trebuie să deconteze în final la Curtea de Conturi în anul în care încep proiectul. Poți să mergi cu finanțare multianuală. Înțelegeți că astăzi cei omoară pe ei? Că ei nu mai pot veni după 15 noiembrie, 1 decembrie cu decontul, pentru că trebuie să termine până la sfârșitul anului, nu mai pot face activități noi în decembrie. Pentru că trebuie să ducă finanțarea până la sfârșitul anului să o deconteze. Ori când ai venit cu finanțare multianuală, poți să treci de această chestiune, poți să angajezi multianual și poți să ai perspectivă și de salarii și de alte lucruri. Asta e marele câștig de fapt. Să înțelegeți la Ordonanța 95, nu celelalte povești care oricum sunt ok. Asta e marele avantaj. Și acolo trebuie gândit, dacă puteam și pe legea asta să fie făcut mai repede, dar nu se poate, pentru că acolo ei se izbesc de probleme. Pentru că trebuie să încheie, dacă au activitatea în decembrie, nu mai pot să o finanțeze, pentru că trebuie să o deconteze până în 31. În 31 ianuarie, în 15-16 decembrie, închidem preluarea deconturilor. Înțelegeți? Asta e marea problemă. Și de aia spun că trebuie găsit aici, mai ales pentru această soluție demersul, dar care trebuie coroborat cu partea de praguri financiare pentru a fi previzibile, pentru fiecare unde se încadrează și în ce categorie intră. Că, repet, tot consiliul local va fi acela care va numi acei experți care vor lua după aceea decizia independentă. Și bineînțeles că îi veți certa că au numit unii sau alții niște experți care sunt mai apolitici sau mai apolitici. O să aveți iarăși aceeași discuție. Da. De aia e democrația și frumoasă în cetate. Așa abia aștept să savurez discuția aceasta. Dar, repet, marele avantaj acesta va fi, până la urmă a fost cineva în stare să-mi explice, până la urmă, care e miza cea mai importantă. Nu asta, care o discutați în general, ca marotă, ci asta. Asta. Posibilitatea de a avea din prima lună anului banii să-i cheltuești din ianuarie, nu înainte de, că acum trebuie să aștepti până la martie, aprilie, și nu poți cheltui, că n-ai banii. Atunci, poți să cheltuești banii pentru că știi bugetul că îți este, pe trei ani de zile, previzibil. Asta e marele avantaj. Și poți să te duci până în 31 decembrie să cheltui banii. Nu să decontezi până în 15 decembrie, când e data limită de primire a banilor. Acolo este modificarea, să înțelegeți de bază. Și cred că este, repet, benefică, dar până la urmă cineva o să înțeleagă acum, la capătul liniei, să mă lămunească că de fapt asta e miza la toată discuția asta. Și foarte sănătoasă asta. Că dacă cineva avea capacitatea să mi-o spună de la început asta, poate eram mult mai rapizi. Dar nu a fost nimeni în stare să-mi sintetizeze, până la urmă, marea problemă a sistemului. Acum, este un domn aici în sală, foarte vocal și foarte...Am implicat în susținerea dimensiunilor civice din cetate. Se numește Szakács Istvan. Până când acest distins domn al cetății, nu își va cere scuze public, față de jignirea adresată comunității românești, față de grupul școlar-Școala Ardeleană, îmi voi rezerva dreptul de a lăsa să vorbească, dar de a nu avea un dialog civic cu domnia sa. Repet, acest domn face afirmații când a fost în discuție coborârea de pe soclu a grupului școlar-Școala Ardeleană, spunând ce este atâta discuție pe marginea acestui lucru? Este un proces de înmormântare, citez acum, este un proces de înmormântare a unei amintiri care înseamnă jelanie, trebuie let go.



Distinse domnul Szakács Istvan, sentimentele și valorile naționale nu se înmormântează, decât de cei care sunt de rea credință; sentimentele și valorile naționale sunt parte a valorilor europene care trebuie respectate, nu înmormântate; dimensiunea europeană de care vorbiți presupune respect, toleranță și respect față de ce înseamnă valoarea celuilalt și nu înmormântare prin jelanie; cât timp un asemenea discurs există în această cetate, îmi rezerv dreptul de a vă da un mesaj de comunicare cu un asemenea cetățean al municipiului Cluj-Napoca; îl respect, pentru că respect toți cetățenii Clujului, dar nu înseamnă că pot să împărtășesc punctele de vedere pe care le exprimă și, repet sunt cu atât mai surprins să văd a fi un lider de opinie clujean care cere înmormântarea sentimentelor naționale ale majorității populare ale acestui oraș; cred că în acest oraș trebuie cu toții să ne respectăm valorile, tradițiile, obiceiurile, simbolurile pe care le avem; simbolurile nu ne reprezintă pe noi, reprezintă pe cei de dinaintea noastră, care și-au dat viața ca noi să trăim într-o societate democratică; nu avem voie să vorbim despre Școala Ardeleană ca un proces de jelanie și înmormântare, pentru că avem alte interese, avem alte viziuni sau știu eu conectați la alte surse mai la Est de această țară; această țară s-a orientat la Vest dintotdeauna; viitorul acestei Românie nu este în altă parte, decât în Uniunea Europeană, iar cei care au alte valori antinaționale, antieuropene, nu vor avea în mine un partener, de aceea o să-mi cer scuze, dar nu o intru într-un dialog și pur și simplu până nu voi găsi o retractare publică și scuze publice la adresa jicnirii acelora care au susținut pe bună dreptate și cu multă bună credință, menținerea pe soclu a grupului școlar – Școala Ardeleană eu voi înceta să port un asemenea dialog, pe care îl consider sub nivelul de reprezentare al acestui oraș; deci, am vrut să fie foarte clar acest lucru ca să nu existe îndoială, nici cu privire la nume, nici la persoană; ca să înțelegem despre ce vorbim; în rest, respect pentru sectorul cultural, nu am avut niciodată decât cuvinte de apreciere și de laudă pentru munca pe care au făcut-o împreună în acest cadru pe care vi l-am precizat găsim soluțiile de a merge mai departe, soluția de finanțare cu 25% mai mult anul acesta, este un pas important; nu cădeți în capcana aceea de a considera că bugetul Clujului este întotdeauna de valoarea de astăzi; v-am spus că avem proiecte mari, că am adus din fonduri europene, care nu sunt în fiecare an; banii aceștia sunt produsul unei echipe pentru proiecte mari, centură, metrou și așa mai departe; și nu putem să ne raportăm la valoarea din bugetul de anul ăsta ca și cum ar fi pentru întotdeauna. Pentru că nu întotdeauna construim metrou și centrura metropolitană în Cluj, nu în fiecare an. De aceea vreau să aveți această reținere și să înțelegeți acest demers și nu vreau să vă lăsați păcăliți de vorbele așa otrăvite, așa cum au fost acelea din cuvintele adresate celor care apreciază grupul școlar - Școala Ardeleană, grupul statuar Școala Ardeleană, de aceste cuvinte otrăvite, care vin să aducă otravă în creația de colaborare din acest oraș. M-am chinuit în ultimii 20 de ani și știți de unde a plecat acest oraș. De la învrășbire, de la intoleranță, de la lipsă totală de respect între cetățenii acestui oraș, nu voi permite nimănui să distrugă acest climat. Chiar dacă s-a numit Szakács Istvan. Nu-i voi permite ca să adreseze asemenea cuvinte, ce trebuie să fie curmate din start, din rădăcină. Ca să

știe că așa ceva nu se poate. Sau cum s-a spus la Oituz: pe aici nu se trece. Ar trebui să înțeleagă cineva acest lucru. Mulțumesc!”

**Președintele de ședință** – „Mulțumesc! Vă rog!”.

**DI Szakács Istvan – artist și activist civic** – „Bună ziua! Sunt onorat să mă aflu în această sală în care se decide viitorul orașului. Revenind la gândul că Legea 350 și Comisia de Consilieri, cum au fost ei, au făcut cultura clujeană, ceea ce este, aș vrea să aduc o serie de argumente cifrice. Anul trecut, pe lista de alocări pentru cultură, găsim 156 de poziții, cheltuind în total 12,4 milioane de lei. Suma medie a fost 79.487 de lei. Observăm totuși că 122 de poziții sunt sub această cifră medie și doar 34 sunt sub această cifră medie. Asta înseamnă că de patru ori mai mulți primesc sub medie decât cei care primesc peste. Rezultă o curbă de redistribuție debalansată de 1 la 4. Cei care știu statistică știu ce înseamnă asta. 1 la 4. Investigând natura acestei debalansări, vom găsi următoarele: primele 7% din proiecte primesc 50% din bani, primele 15% din proiecte primesc 67%. Ceea ce înseamnă că în realitate 85% dintre proiecte împart o treime din bani. Rezultă fără echivoc un sistem profund debalansat generat de distribuția pe Legea 350 și de comisia neprofesionistă. Vă mulțumesc. Vrem să continuăm acest lucru? Să continuăm?”.

**Președintele de ședință** – „Vă rog, aici, cred că domnul Maxim, dacă nu mă înșel, vă rog”.

**DI Lorand Maxim – director Fundația Tranzit** – „Legat de potențiala finanțare multianuală, da, asta este ceva ce se poate face pe OG51. AFGN-ului i-a luat vreo 10 ani de existență, mai bine, vreo 15 ani de existență să poată să ajungă la treaba asta. Cred că până la a avea, poate, implementarea perfectă, nu știu, hai să o facem în doi pași. În regulamentul propus nu este, ar fi superb dacă am putea imagina ceva atât de cum să spun eu, bun ca o finanțare multianuală. Însă, nu știu dacă asta va fi cazul chiar dacă trecem pe OG51, la Cluj. Există totuși un precedent masiv în țară, de la Timișoara, la Brașov, la câteva sectoare din București și probabil încă în multe alte primării și instituții, care finanțează anual pe OG51. Regulamentul propus face parte ca orice la lege, preia legea cu completările ulterioare. Completarea din ianuarie are două, efectiv două rânduri, în care se clarifică niște termeni. Este absolut în regulă acea completare din ianuarie. Vă arăt cum am deschis, să uitați. Dar le și citesc, dacă îmi permiteți să le citesc. Articolul 6, alineatul 6, litera A, va avea următorul cuprins: A. să se efectueze între data semnării contractului de finanțare nerambursabile cu autoritatea finanțatoare și data finalizării ultimei activități specifice de perioada de implementare a proiectului. Și 2, articolul 6.1 va avea următorul cuprins: în termen de cel mult 30 de zile de la finalizarea perioadei de implementare a proiectului, beneficiarul este obligat să depune la sedul autorității finanțatoare documente justificative pentru ultimă tranșă, precum și raportul final de activitate. Astea sunt modificările date în ianuarie”.

**Dna cons. Oláh** – „într-adevăr, și acest articol din modificările aduse, anihilează, de fapt, beneficiul multianualității, finanțării multianuale, din păcate. Deci asta am vrut să subliniez”.



**DI Lorand Maxim – director Fundația Tranzit** – „Este super bine dacă facem finanțări, cum revenind la punctul 1, e foarte bine dacă acceptăm OG51 pentru a face finanțări anuale și asta este renunțăm la multianualitate deocamdată”.

**Președintele de ședință** – „Mulțumesc pentru intervenții. Vă rog, doamna consilier”.

**Dna cons. Oană** – „Mulțumesc, domnule președinte. Domnule primar, constat din partea dumneavoastră o foarte mare flexibilitate a declarațiilor de la o ședință la alta. Timp de patru ani, de la exact acel loc, ați promis trecerea regulamentului pe OG51. Fără supărare, n-ați mișcat un deget în direcția asta. După ce noi am depus în sfârșit, în decembrie anul trecut, un regulament pe OG51, ați schimbat foaia și în loc să susțineți acest regulament, ați propus o dezbatere CIC în care să ne dăm cu părerea dacă regulamentul pe OG51 este oportun sau nu. Acum veniți cu o altă poveste. Menționați diverse persoane care s-ar simți defavorizate de trecerea pe OG51, care însă nu au avut bunăvoința să vină în ședința de consiliu local să-și exprime punctul de vedere, la fel cum au făcut-o susținătorii trecerii pe OG51. De asemenea, ne-ați spus acum că, de-abia acum, după ce noi discutăm despre acest regulament de patru ani, de-abia acum ați înțeles marele avantaj al OG51. Să înțeleg că nu aveți departament juridic, că nu aveți specialiști pe cultură în primăria Cluj-Napoca care să vă explice aceste lucruri? De asemenea, ne-ați trimis la o nouă formă a OG51, care, sincer, în acest moment este doar un alt mod de a tergiversa această discuție. Pentru că asta ați făcut constant de patru ani, de când discutăm despre acest proiect, ați mutat mingea și poarta în timpul meciului cu foarte mare talent de la un an la altul. Din punctul meu de vedere, ați promis de prea multe ori OG51 fără să vă țineți pe cuvânt și, în acest moment, nu mai sunteți credibil pe acest subiect. Aveți o singură opțiune dacă doriți să vă recâștigați credibilitatea, așa anume, să puneți în dezbatere publică regulamentul pe care l-am depus, care, odată ce e în consultare publică, poate fi amendat, poate fi îmbunătățit, poate fi adus și aliniat cu ultima versiune a OG51. Mulțumesc!”.

**Președintele de ședință** – „Mulțumesc!”.

**DI primar** – „Puteți să faceți monitorizarea tuturor luărilor dumneavoastră de cuvânt și a tuturor colegilor din USR și a tuturor celor care au vorbit aici, din spațiu cultural, dacă vreunul a vorbit despre multianualitatea despre care am vorbit eu acum. Nimeni! Nimeni n-a vorbit până acum. Până când, repet, am început eu să întreb mă, dar totuși, care e, până la urmă, miza problemei? Până la urmă, că nu cred că comisia asta e miza problemei. Că tot politică e numită și comisia asta, cum sunteți și voi consilieri locali. Că apoi vă dați un vot de blam aici, direct. Vă detonați în direct. Voi! Cei care votați, vă detonați în direct. Spuneți că sunteți pătrinatori, că sunteți clienteliști politici, vă fac cei de dinafară șmenari, vă fac clientelari. Vă detonați în direct și acceptați. Foarte bine, bravo vouă! Eu nu sunt parte de la proces și mă bucur. Că nu pot să mă detonez în direct, cum o faceți voi. Vă detonați în direct. Vă recunoașteți clientelismul, vă recunoașteți partizanatul, vă recunoașteți incapacitatea de a putea să gestionați aplicarea unei prevederi legale. Asta faceți. Foarte bine, treaba voastră. Eu nu sunt solidar cu

dumneavoastră la acest demers pentru că nu sunt parte. Partea mea este doar de a asigura resursa financiară. Atât punct. Dar, repet, verificați. Unul n-a venit să spună, de fapt, asta este multianualitatea, care, repet, îi omoară faptul că ei nu mai pot deconta după 15 decembrie pentru că se închide anul financiar și nu mai pot. Unii chiar de la 1 noiembrie încep dificultățile. De asemenea, la începutul anului nu pot să facă nimic de activități culturale pentru că trebuie să aștepte bugetul. Deși ei, practic, lucrează undeva mai, octombrie, noiembrie, maxim. Că restul sunt în așteptare sau în proceduri. Acolo este marea problemă. Iar acum, văzând că modificarea asta legislativă vine nou, ce spune exact doamna viceprimar, că din nou omoară copilul din această creație care e cel mai important, ok, foarte bine, dezbaterea publică sau promovarea proiectului în urma dezbaterii publice, va lămuri cum e mai bine. Dar am vrut să vă atrag atenția că atât de mult vă dați cunoscători, cât chiar esența nu cunoașteți. Și dacă nu ați spus vreodată de chestiunea asta în ședința de consiliu, vreau să o văd. Când ați spus că este multianualitatea, aplicarea la prevederile Curții de Connturi până la 15 decembrie. Spuneți. Dacă ați spus asta, ok, poate n-am fost eu la ședință. Mulțumesc”.

**Dna cons. Oană** – „Răspuns direct. Mulțumesc frumos. Am avut, să știți că am avut această discuție în ședința de comisie din care fac parte, în care exact despre asta am discutat. Îmi pare rău că nu au ajuns discuțiile mai departe la dumneavoastră, dar din nou, nu este treaba noastră să vă furnizăm aceste informații. Aveți un departament care cu asta se ocupă, puteți să-i întrebați pe dânsii. 2. Sunt neplăcut surprinsă să aud din partea dumneavoastră, după ce de atâtea ori ați lăudat, munca cu experți și cu specialiști, că acum noi ne-am detonat în public recunoscând că nu suntem specialiști în domeniul culturii. Nu suntem specialiști în domeniul culturii. Nu e o rușine să recunoaștem asta și să dorim să vină specialiști pe cultură în această comisie și ei să evalueze proiectele. Asta nu înseamnă detonare, nu înseamnă recunoașterea clientelismului și așa mai departe. Nu, înseamnă că vrem să se lucreze profesionist. Și m-aș fi așteptat de la dumneavoastră să susțineți această abordare, pentru că este ceva ce spuneți foarte des în ședințele de consiliu local. Deci, dacă chiar vă asumați cele pe care le spuneți de atâtea ori, veți face toate demersurile necesare să avem această comisie de specialiști, multianualitatea poate fi dezbătută în cadrul consultării publice pe care o cerem încă o dată, după ce am cerut-o de mai multe ori până acum”.

**Președintele de ședință** – „doamna consilier, să înțeleg că în momentul în care dați un vot în consiliul local înțelegem sau nu înțelegem despre ce e vorba?. Totuși suntem în plenul consiliului local și am impresia că în momentul în care dăm un vot știm pe ce dăm votul”.

**Dna cons. Oană** – „Ce nu ați înțeles?; că vă explic. Vă rog să mă întrebați”.

**Președintele de ședință** – „Să-mi spuneți încă o dată cu specialiștii”.

**Dna cons. Oană** – „Deci, dorim specialiști în această comisie, pentru că noi nu suntem, nici unul dintre noi specialiști pe domeniul culturii. E mai clar sau să mai repet o dată?”.



**Președintele de ședință** – „Să votați, sunteți specialiști, să votați? Să dați un vot. Sunteți specialiști sau nu?”.

**Dna cons. Oană** – „Dar a da un vot este diferit față de a evalua un proiect”.

**Președintele de ședință** – „Adică ne asumăm noi, cei 27 de consilieri locale aici la masă, să dăm un vot. Asta presupune că și înțelegem despre ce este vorba, nu? Asta presupune. Mergând așa, nu presupune că înțelegem pentru ce ne dăm votul?”.

**Dna cons. Oană** – „Dar una este, stați puțin, domnul viceprimar, că una este să citesc eu și să-mi dau cu părerea despre cum ar trebui să votez și una este să vină un evaluator expert. Nu spunea și domnul primar că susține chestia asta? Acum să înțeleg că domnul primar susține una și dumneavoastră susțineți alta?”.

**DI primar** -- „Domnul viceprimar v-a răspuns și v-a întrebat foarte onest. Aveți responsabilitatea votului pe care îl dați? Asta a fost prima întrebare. A doua, acceptați acuzațiile unora, dar nu acelor prezenți, pentru că nu cred că azi am auzit, în alte ședințe, cum altora care au fost prezenți la ședințele de consiliu sau la dezbaterile publice, care au spus că este un proces clientelar politic, procesul de alocare. Ați fost parte la acest proces. Vă considerați parte a procesului clientelar de alocare? Da sau nu? USR? Ridică mânuța și spune”.

**Dna cons. Oană** – „Și știți că nu împotriva USR-ului au fost. Nu, nu, nu, nu împotriva noastră au fost îndreptate aceste acuzații. Hai să fim serioși”.

**DI primar** – „Ați fost parte până acum de patru ani de zile? Nu vă puteți prezenta ca o floriceică. Așa am spus de fiecare dată despre acest partid. Vrea să fie partid ghiocel care răsare din albul imaculat al zăpezii și nu a fost nici toamnă înainte, nici vară nu urmează după. Ați fost și sunteți parte acestui proces și când v-am spus că vă detonați în direct, înseamnă că vă detonați clientelismul la care sunteți parte. Eu n-am auzit pe alți colegi de-ai mei sau pe mine să spun dom'le am fost influențat de cineva sau am făcut clientelism de o anumită natură. Ci pur și simplu am judecat pe baza datelor obiective prezentate la dosar, pe baza unui clasament care se face pe unele prevederi legale, am aplicat grila și am idecis în consiliu. Punct. Dacă dumneavoastră ați considerat că ați făcut clientelism, repet, este treaba dumneavoastră și vă felicit că recunoașteți public acest lucru. Vă mulțumesc!”.

**Dna cons. Cristian** – „Mulțumesc mult! Aș vrea să intervin și eu în momentul de față. Dacă în acești trei ani și jumătate de când suntem în consiliul local, a fost prima oară când venim și luăm subiectul și luăm cuvântul pe acest subiect, v-aș fi dat dreptate. Suntem aici să facem politică degeaba. Nu este cazul. Colega mea a lucrat la un regulament împreună cu mediul cultural pentru că aceștia n-au găsit deschidere la dumneavoastră. Spunem, de la prima ședință în care am participat în aceste comisii din care facem parte și la care vă invit să veniți o singură dată să vedeți cum sunt. Primim o listă cu o zi, două înainte, cu sute de proiecte, ne uităm peste ele, respingem. La unele dintre ele, în aceste comisii, noi am votat împotriva, am dorit să meargă banii către alte

proiecte și așa mai departe. Am luat pe parcursul celor trei ani și jumătate cuvântul de foarte multe ori legat de acest lucru și mai mult decât atât, nici măcar nu doar comentăm. Am făcut un regulament pe care administrația PNL nu a fost capabilă să-l facă, cu toate că mediul cultural îl cere de ani de zile. Vă rog frumos, totul are o limită. Să vii să acuzi că pur și simplu doar ridicăm mâna, nu știm ce votăm, să-i spuneți colegii mele, ridicați mânuța, nu știu de unde și unde se poate permite folosirea diminutivelor într-o ședință de consiliul local. Nici eu nu vă spun dumneavoastră astfel de lucruri și nici dumneavoastră n-ați avea voie să le faceți din respectul pe care îl menționați anterior. Să fim serioși, domnule primar, chiar aici am ajuns astăzi, este din punctul meu de vedere cea mai tristă ședință de consiliul local la care am participat. Și au fost și altele mai urâte și totul este pentru că este o lipsă de respect incredibilă de la modul în care ne vă adresați, consilierilor locali. E adevărat, cei al opoziției, pentru că cei ai puterii vorbesc mult prea puțin aici, bănuiesc că muncesc în afara acestei ședințe și probabil așa o să fie și când o să fim noi în consiliul local. Nu vreau să fii majoritari, nu vreau să zic altceva. Pe de altă parte, modul în care vorbiți despre respect și după aceea nu îl acordați, nu atât nouă consilierilor care suntem poate mai obișnuiți, dar unor oameni care au venit cu o listă impresionantă de proiect de susținere pentru un regulament de care au nevoie ca de aer, este trist. Mulțumesc!”.

**DI primar** -- „Vreau să fiu foarte clar. Am avut de obiectat la o singură persoană cu nume și prenume Szakács Istvan și vă rog să nu-mi extindeți afirmațiile mele care se rezumă la respect și prețuire pentru ceilalți din sectorul cultural. Am o singură problemă cu cineva care sfidează sentimentele naționale ale comunității românești din acest oraș, care își bate joc de ele, consideră că trebuie să le mormânteze, să le jelim și să uităm de ele. Asta nu consider că este european și consider că oricine care este părtaș la un asemenea demers alături de domnia sa face o mare greșală. Dar este liber să o facă. În rest, pentru ceilalți semnatari, așa cum am spus-o, e corect demersul, îl înțeleg, căutăm soluțiile cele mai bune. V-am spus că nimeni n-a precizat până acum în vreo ședință de consiliul local exact așa stă dimensiunea multianualității ca efect major, benefic, restul celelalte fiind lucruri care pot fi discutate. Unii spun da, unii spun nu. Ok. Repet, din perspectiva asta, că veți vota dumneavoastră, consilierii locali, pe cei care vă fac și evaluarea sau că faceți dumneavoastră evaluarea în baza unor dosare care vi se prezintă și analizați cu propria dumneavoastră conștiință decizia, este la fel. Aș vrea doar să știu câte proiecte ați votat dumneavoastră în cei patru ani de zile pe Legea 350? Cât de cliențiști ați fost? Pentru că asta a fost afirmația de bază, este un proces de selecție clientelar, este un proces de selecție politic și dumneavoastră ați fost parte la acest proces patru ani de zile. Acum veniți și spuneți, știți, noi am fost împotriva, dar am votat totuși. Noi am votat cot la cot, non-stop, ceas de ceas și în proporție de masă. Nu am auzit vreunul dintre voi să spună că avem vreo problemă de clientelism, de altă natură, ați votat cot la cot aici la această masă, pentru că ați votat corect din punctul meu de



vedere. Dar să acceptați ideea și ștampila de clientelism doar pentru motive de campanie electorală mărunță și de 2 lei acum, asta vă decredibilizează pe dumneavoastră.

După ce patru ani ați fost într-o tabără, într-o zonă în care eu cred că ați procedat corect, că n-am argumente să spun că n-ați procedat corect, că n-am primit nicio informație, că n-ați făcut alocări corecte, că n-au fost transparente, că nu s-a respectat ceea ce scrie în lege, să vă realiați la un demes care spune că totul e politic, totul este clientelist, totul este arbitrar, fiind parte din el. Înseamnă să vă autonegați. De fapt, pentru mine nu mă surprinde asemenea dimensiune a USR-ului, pentru că totdeauna își neagă și părintele și următorul care urmează n-au o chestiune această de identitate ideologică care se poate duce de la A la punctul Z. Și în funcție de conjunctură se schimbă așa mai departe. Eu înțeleg și asta. E un fenomen care face parte din societatea românească. Dar a veni și a spune și a-ți recunoaște propria incapacitate, a-ți recunoaște propriul camelionism, să spui, am fost de o parte până au venit alegerile, dar acum când vin alegerile, sunt de partea aialaltă, că poate mai ciupesc niște voturi de la sectorul cultural, poate îi fac eu să-mi fiu mai plăcut, să arate mai bine în poza pe Facebook sau în discursul meu pe TikTok, poate arată mai bine. Țsta este, repet, politicianism de cea mai joasă speță. Adică, cât timp ai fost parte la acest proces și patru ani de zile ai votat cu mânuța ta, cu mânat a, scuzați-mă să nu fie cu mânuța, cu mâna ta ai votat dacă ai apăsător pe butonul da sau nu. Atunci, repet, asta spune consistent despre a ceea ce eu numesc acest camelionism politic”.

**Președintele de ședință** – „vă rog, domnule Gliga”.

**DI cons Gliga** – „Am urmărit și am căutat să înțeleg motivațiile celor expuse aici și am observat un lucru. Noi aici, și pentru colegii de la USR, insist să spun acest lucru, noi aici, prin votul dat pe finanțare pe 350 sau pentru fenomenul cultural, dăm un vot de oportunitate pentru finanțarea fenomenului cultural, efervescenței culturale în Cluj, sub orice formă s-ar manifesta ea. Pentru activități culturale nu neapărat specializate sau nu suntem la un concurs, nu dăm votul pe un concurs de proiecte, să ne înțelegem. Pentru un concurs de proiecte, cele două, cele două legi, cele două forme de finanțare, înainte să ridicăți, așteptați să vedeți ce spun, da? Cele două, nu se exclud una pe cealaltă. Menținerea, menținerea finanțării pentru fenomenul cultural în Cluj, sub orice formă s-ar manifesta, pentru a păstra caracterul multiethnic, pentru a păstra caracterul patrimonial al orașului, pentru multe alte chestiuni, prin Legea 350 ce am făcut până acum, nu finanțăm doar niște activități culturale pe care le puteți agreea sau nu unii la ceilalți. Deci, putem, până la urmă, putem să dezbaterem și să gândim pentru viitor chiar două linii separate. Dacă vorbim, una este pentru un concurs de proiecte super specializat, în care, să fim serioși, nu cred, mai ales în domeniul cultural, abordările pot fi subiective și este bine că sunt așa. Pentru că, alminteri, o supranormalizare a fenomenului cultural, nu cred că și-o dorește nimeni și nici nu se așteaptă nimeni la așa ceva. Deci, putem să gândim mai departe, înainte de a face politică, înainte de a aclama niște lucruri, putem să gândim din toată perspectiva și nu doar dintr-o... să spun așa, o

dorință de a induce doar o singură direcție. Asta nu mai e fenomen cultural. Dacă ne referim la dimensiunea culturală și multiculturală a orașului. Mulțumesc!”.

**Președintele de ședință** – „bun, mulțumesc, vă rog doamna consilier”.

**Dna cons. Oană** – „De câteva fapte, pentru că s-au spus foarte multe lucruri aici absolut pe lângă subiect, dar presupun că și asta e o tactică de a tergiversa lucrurile. Deci, USR are un singur vot în acea comisie de evaluare a proiectelor, de unde acuza de clientelism este total inoportună. Și niciunul dintre acești membri ai comisiei nu are background în domeniul cultural. Tot ce am cerut noi este ca în comisie să fie cuprinși, exact așa cum prevede OG51, specialist. Nu am spus că nu am știut ce votăm, nu am spus altceva, nu ne-am detonat, am cerut specialiști în spiritul celor pe care și domul primar a declarat de atâtea ori în această ședință. De asemenea, ați mai spus că doar acum ne-am raliat la acest demers pentru că e an electoral. Vă reamintesc, domnule primar, poate că de data asta o să vă amintiți, că din 2021 am semnalat problemele care sunt cu actuala lege și am cerut un nou regulament. Iar chiar domnul Tarcea, aici de față, a spus că suntem bineveniți să venim cu aceste propuneri, cu care, într-un final, am venit pentru că, dumneavoastră, nu v-ați făcut treaba cu toate departamentele pe care le aveți în primărie, pentru că aveți și departament juridic și am depus noi acest regulament. Deci, fără supărare, domnule primar, politicianism de cea mai joasă speță este ce faceți dumneavoastră, răstălmăcind orice afirmație în încercarea de a tergiversa încă o dată un demers absolut corect”.

**Președintele de ședință** – „Cameleonică este, cred că, un cuvânt prea blând în atitudinea pe care o aveți; acum o jumătate de oră lăudați colegii din primărie cât sunt ei de buni că au reușit să facă și că trebuie să fie stimulați 100%, iar acum spuneți că îs pe lângă subiect, că nu-și fac treaba, că-i vai de mama lor. Asta ați spus acum de jumătate de oră”.

**Dna cons. Cristian** – „Domnule Tarcea, acum chiar trebuie să intervin. Dacă nu înțelegem ceea ce spunem, îmi pare rău”.

**Președintele de ședință** – „Exact asta ați spus”.

**Dna cons. Cristian** – „Nu, și ce-am mai spus pe lângă. Am zis că poate nu trebuie să-i plătim pe toți la fel. Poate unii sunt buni și unii nu. Bănuiesc că n-au lucrat aceeași la regulamentul de cultură care au lucrat și la Centrul de Științe, nu? Mulțumesc”.

**Dna cons. Oană** – „Dacă de patru ani nu au fost în stare să facă acest regulament, da, spunem foarte clar și răspicat, au o problemă. Mulțumesc”.

**Dl Primar** – „Eu cred că ridicarea tonului face parte din același mod al eleganței de a ne discuta. Cred că la fel este de corect să”.

**Dna cons. Cristian** – „Aveți dreptate și îmi cer scuze pentru că știu atunci când greșesc. Aveți dreptate. Îmi cer scuze”.

**Dl primar** – „Eu mi-am cerut scuze dacă am folosit un cuvânt impropriu. Nu am avut intenția de a-l folosi în sens peiorativ ci dimpotrivă, în sens argumentativ. Scuzați-mă. Să închei



discuția. Aș vrea să spun că discuția asta nu a început odată cu USR. Noi reflectăm la ordonanța asta dinainte de 2020. Dar au fost păreri pro și contra și încă mai sunt încă, dar poate nu la aceeași amploare ca și atunci. Și se spunea, da, este cadrul acesta, dar funcționează pe Legea 350. Bine, l-am creat, are disfuncționalitățile de acolo. Și pur și simplu am lăsat discuția să aibă loc până se conturează o direcție foarte clară. Să contureze un lucru și cel care s-a conturat, repet, în decursul anului a fost această greutate a deconturilor și a utilizării banilor multianual. Asta a fost cea mai mare problemă. În rest acuzații, eu n-am primit, eu n-am ajuns la urechea mea acuzații în afara celor formulate în această sală, dar nu de cei prezenți aici. Și vreau să fiu foarte clar, nu cei prezenți aici au formulat criteriile de acuzații de clientelist sau de altă natură, alții care au fost la dezbateri. Și atunci am spus, nu particip la un asemenea joc, că nu consider că am fost parte la un proces de clientelist politic, așa cum unii dumneavoastră începeți să acceptați. Treaba dumneavoastră. Deci a început înainte, deci nu s-a născut iarăși ca de obicei. Eu înțeleg politica USR-ului. Apare subiectul lansat, apare, știți că se lucrează în primul an proiect, apare pe val și spune, USR-ul cere. Știind că... colegi în diverse proiecte pentru diverse lucruri lucrează de luni, ani, uneori. Înțeleg că am făcut și eu o poziție, până la urmă, în partea jocului democratic, dar am avut întotdeauna decența să le gândesc, să spun, doamne, ideea asta nu e nouă, o susțin și eu, cum a făcut domnul Mătușan, a fost fair play. Spune, doamne, da, știu subiectul acesta cu creșele, apropo, nu l-am inventat, este o problemă reală, hai să vedem cum o rezolvăm. Cred că asta e soluția. Și eu am aflat sectorial de probleme, dar adunăm forțele să putem să rezolvăm problema. Nici a mea, nici a domniei sale nu am inventat-o noi, n-am creat-o noi, e partea unui sistem, încercăm să o rezolvăm. Deci, atunci când am spus că încercarea asta de a smulge lacrimi și, cum le spune la alea emoticoane pe TikTok, like-uri, asta, repet, poate ține la un anumit nivel, dar nu cred că la nivelul Clujului mai poate ține. Eu nu cred că puteți cumpăra sectorul cultural, gata de mâine, totul e cu USR-ul, pentru că voi ați inventat apa caldă peste noapte. Sectorul cultural... Face ce vrea el, că de aceea e cultural și independent, știe ce să facă. Dar ideea de a încerca să capturați un subiect, să-l transformați într-un subiect politic, când știți, de fapt, că toată discuția e de bună credință, care e cea mai bună soluție cu adevărat, că sunt și și care doresc ambele forme, asta am spus eu că îi numesc, în termeni așa, într-adevăr, eleganți, camelionism politic”.

**Dna cons. Cristian** – „Aș vrea doar o scurtă intervenție de tot și promit că este ultima. Suntem foarte diferiți și cred că cele mai dese critici pe care le-am primit de când suntem în consiliul local este că nu facem o opoziție așa cum ar trebui, adică că nu suntem suficient de agresivi cu administrația PNL care conduce acest oraș. Cred că asta o știe lumea și nu are sens să o mai discutăm, pentru că, repet, este critica pe care o primim cel mai des. Revenind la subiectul USR și PNL, aș vrea să spun doar atât. Îmi pare rău, dar nu vom accepta niciodată lecții de la cei care au venit să ne spună votați-ne pe noi că dăm jos PSD-ul, iar acum guvernează împreună. Până aici, domnule primar. Și aș vrea să mai spun ceva și mă opresc, pentru că respectul este pentru

oamenii care au venit aici, din mediul cultural, pe ei trebuie să-i ascultăm, nu disputa între USR și PNL. Mulțumesc”.

**Președintele de ședință** – „Doamna consilier, sunt sigur și cred că Îi deranjează pe cei de la USR că în momentul în care a fost împreună cu PNL-ul au reușit să ducă lucrurile absolut în derizoriu în anumite situații și că această alianță, așa cum ați făcut-o dumneavoastră și cum ați spus-o dumneavoastră, ca și partidul dumneavoastră personal, a reușit să aducă stabilitate în România, poate în cea mai grea perioadă prin care am trecut în ultimii ani. Sigur că vă deranjează foarte tare lucrul ăsta și electoral nu mai aveți ce să mai vindeți. Doamna Braniște, aveți cuvântul, vă rog”.

**Dna Miki Braniște – lector universitar al Facultății de Teatru și Film din cadrul UBB** – „Domnule primar, ați zis că n-au ajuns la dumneavoastră anumite critici, poate ați fost protejat. În articolele mele pe care le găsiți pe Google Scholar o să vedeți că sunteți criticat și de mine și pentru modul în care se organizează toată susținerea culturii la Cluj. Și pentru faptul că nu există o coerență între strategia culturală și modul în care se finanțează și sunt o grămadă de motive. Am fost foarte surprinsă să văd cum scade nivelul conversației, îmi pare rău să zic asta. Și domnule viceprimar, știți și dumneavoastră foarte bine diferența între a înțelege și cunoașterea profundă a unui sector. Pe Alexandra Oană o vedem la vernisaj, o vedem la evenimente culturale. Sincer, nu știu care dintre ceilalți consilieri locali fac parte din Comisia de Cultură, nu i-am văzut niciodată. Cred că ar trebui să privim constructiv lucrurile, da? Dacă ziceți că avem același interes să vedem care este legea cea mai bună, haideți chiar să facem asta. Nu ne interesează scandalurile politice, vrem să funcționeze lucrurile. Este un moment destul de târziu pentru zona culturală de la Cluj. Apropo de actorii mai mici despre care vă făceați grijă înainte, ei sunt chiar într-un pericol foarte mare, sunt foarte vulnerabili. Haideți să nu mai stăm pe discuții cine a propus, cine va face și cine va câștiga voturi. Nu-i vorba despre asta, e vorba despre salvarea unui sector.”

**Președintele de ședință** – „Mulțumesc, domnul Maxim, vă rog.”

**DI Lorand Maxim – director Fundația Tranzit** – „Da, mulțumesc. Două intervenții foarte scurte. Unul, domnule primar, spuneți că... Domnule primar, mă ascultați?; Spuneți că sunteți sfătuit de unii dintre cei din sector împotriva acestei adoptări. Sunt curios cine sunt aceștia, pentru că pare a fi unanimitate de mulți ani. De atât de mulți ani încât cred că se cere OG51 dinainte să existe USR-ul, de altfel. Să cere OG51 dinainte ca FGN-ul să treacă pe multianual. Iar nici eu nu apreciez și sunt cât se poate de acord, nu sunt obișnuit cu acest gen de discuții, vă spun sincer, nu particip deseori la consiliile locale, dar și mie mi se pare că nivelul discuției este unul destul de critic. Să spunem despre colega mea, Miki Braniște, că face aici teatru, când este o persoană care, scuzați-mă, a ridicat, a ridicat Clujul la nivel cultural prin Fabrica de Pensule, prin (nu se înțelege, n.n.), prin ceea ce face acum la Facultatea de Teatru, eu nu sunt obișnuit cu acest gen de manevre. Altă manevră este să vă focusați vendeta personală pe Szakács Istvan, nu Szakács



Istvan și nu vendeta USR, PNL și așa mai departe, este subiectul acestei discuții, care există de mult mai mult timp, și a fost purtată prin nenumărate scrisuri și solicitări. Mulțumesc!”.

**DI primar** – „aș vrea să-i răspundă distinsului invitat. Tot respectul pentru performanța academică profesională, care e la locul ei și respectabilă în clasamentele Google School, în poziții universitare, dar aici avem niște reguli. Pentru toți cetățenii Clujului sunt egale, așa cum eu le respect, avem pretenția că orice cetățean trebuie să le respecte, chiar și distinsa doamnă, pe care, repet, o respect, o apreciez pentru valoarea pe care o are, dar regulile jocului sunt respectate de către toți. Putem să fim actori, putem să fim orice, dar ne supunem legii cu toții. Pe scenă, în spațiul nostru de manevră, noi nu prea folosim cuvintele astea de manevre pe care o folosiți dumneavoastră, nu prea le auziți aici la masa asta, dar asta nu înseamnă că într-un limbaj al dumneavoastră nu puteți să-l folosiți. Deci, pe scenă, ai libertate totală. Într-o instituție publică, ai constrângeri. Vedeți, nici eu n-am întrerupt oricât m-ar critica doamnele consilieri. Am început eu să strig sau să spun sau să vorbesc fără microfon? Am ascultat, mi-a venit rândul, mi l-a dat președintele de ședință. Asta este modul de funcționare a unor instituții, pe care, repet, o vedeți și dumneavoastră cum funcționează și nu trebuie privită ca o formă de a ruga pe doamna să vorbim pe rând, să ne ascultăm, pentru că atunci nu ne putem asculta din această perspectivă. Deci, așa cum am folosit cuvântul mânuță și mi-am cerut scuze dacă a fost înțeles greșit și, la fel, cu ridicarea atuniei care nu face parte din logică a unei conversații democratice, exercițiul democratic se exersează în fiecare zi. Și în această logică v-aș ruga să priviți ceea ce am spus. În privința domnului Szakács Istvan, cu tot respectul pe care v-il port și cu părerea pe care v-o respect, eu nu pot să fiu de acord cu domnia sa și nu pot să împărtășesc asemenea valori. Pentru că aceste valori duc la ură, aceste valori duc la dezbinare, pe care le promovează domnul Istvan, aceste valori distrug ceea ce am construit în ultimii 20 de ani. Poate sunteți mai tânăr și nu știți cum a arătat acest oraș în anul 2004 când am venit în primărie. Vă pot spune alții cum a arătat orașul. Și am muncit 20 de ani să clădesc echilibru, să clădesc toleranță, să clădesc respect, un loc în care fiecare să se simte acasă, să ne respectăm tradițiile, istoria, obiceiurile, să ne respectăm valorile culturale, să ne respectăm statutele, să nu ne amestecăm, să spunem, lasă românii să-și înmormânteze, să jelească un pic, că nu-i nimic ăsta pe jos. De când de când venim cu asemenea tip de limbaj anti-european și incitator până la urmă? Când putem accepta? Cum putem să acceptăm? Eu spun, eu nu pot să accept acest lucru. Repet, păi dumneavoastră vă respect dacă îi împărtășiți punctul de vedere, n-am nimic, Pentru că nu pot face decât ca cetățean să vorbesc.

N-am alt instrument decât acela al cuvântului. Dar acel lucru repede nimic, nu poate la nimeni să nu spun și să nu iau atitudine. Că până la urmă, temporar, sunt reprezentantul acestui oraș și care are prin strategie orașul o anumită viziune. Și orice este contrarul acestei viziuni, sunt obligat să taxez, în termenii, cei mai duri cu putință, mai ales când e vorba de asemenea cuvinte atât de dure, este un proces de înmormântare a unei amintiri care înseamnă jelanie. Cum poți să spui despre

Școala Ardeleană așa ceva? Cine poate să fie de acord cu așa ceva din această țară, din acest oraș, din această sală? Dacă dumneavoastră ați fi fost de acord, vă felicit. Bravo! Dacă asta înseamnă să înmormântezi Școala Ardeleană. N-ați fi existat și astăzi, probabil, dumneavoastră, erați în altă zodie, dacă ați fi fost de acord cu asemenea lucruri ca Școala Ardeleană, să nu-și fi făcut datoria în istorie. Repet, noi nu judecăm pe înaintașii noștri că au fost contra la ceea ce gândim astăzi. Așa au fost vremurile istoriei. Dar a nu prețui ce au făcut fiecare și au apărut cum au putut, nevoile și neamuri, din toate unghiurile de vedere, cum au putut. Dar astăzi a nega munca unor oameni care, în condițiile veacurilor în care au trăit, nu s-au bătut decât, așa cum am spus, pentru identitatea națională, pentru libertatea, pentru egalitatea, ca toți să aibă aceleași drepturi, cum poți să vi și să spui lăsați și să-i jelim. Adică, acest lucru vreau să-l înțelegem. Că această tendință globalizatoare de a aduna totul la un loc, de a arunca la gunoi trecutul, de a spune că numai prezentul și viitorul contează, este profund greșit, oameni buni. Trecutul este la fel de important ca și prezentul. Dacă nu înțelegem trecutul, nu știm unde mergem. Nu o să avem viitor niciodată. Și valorile care sunt împărtășite de asemenea, oamenii trebuie să ne pună sub semnul întrebării. De ce le spun? Poate din inconștiență, poate din recredință, poate din motivație, nu știu. Dar nu pot să le accept. De aceea am făcut caz punctual din această afirmație pe care, repet, am regăsit-o și în plină mass media de ea, repet, un proces de înmormântare a unei amintiri care înseamnă jelanie. Bun, dacă aveți alte păreri, eu vi le respect, dar nu pot să fiu de acord cu ele”.

**Președintele de ședință** – „Vă rog, stimată doamnă, aveți cuvântul”.

**Dna Iasmina Cloșca – manager cultural și regizor** – „Mulțumim că ne întoarcem la subiect, pentru că am vorbit aproape la fel de mult despre Școala Ardeleană în timpul ședinței, cât am vorbit despre cultura și OG51, ceea ce, din nou, nu este la subiect. Vreau scurt să fac o observație și o mențiune pe care, de altfel, foarte mulți oameni o știu și cumva în completarea observației pe care a făcut-o domnul Gliga. În gestiunea primăriei nu există nici un spațiu cultural în Cluj. Tot ce funcționează pe cultură în Cluj este în gestiunea Ministerului Culturii sau a Consiliului Județean. Prin urmare, nu vorbim despre orice buget care vine de aici și susține cultură, ci vorbim despre felul în care susține Primăria Cluj producția culturală locală. Exact, exact, exact. Mulțumesc.”

**Preeședintele de ședință** – „În regulă, mulțumesc. Alte intervenții, dacă mai sunt, vă rog”.

**Dna cons. Oană** – „Mulțumesc frumos. Domnule primar, știți ce este mai important pentru exercițiul democratic decât să vorbim pe rând? Să vorbim onest și să spunem adevărul. Dumneavoastră, astăzi ați picat acest examen. Dincolo de asta, aș vrea să vă întreb dacă anul ăsta, 2024, v-ați asumat sau nu trecerea pe un nou regulament pentru cultură. Mulțumesc”.

**Dl primar** – „Să știți că nu-mi fac probleme dacă am asemenea examinator și pic examenul. E o mare bucurie pentru mine. Cu asemenea examinatori am o satisfacție”.

**Dna cons. Oană** – „Nu doar eu vă examinez, vă examinează tot Cluj, vă asigur.”



**DI primar** – „Și se pare că de 20 de ani examinează bine.”

**Președintele de ședință** – „Vă rog, domnule Mătușan, aveți cuvântul”.

**DI cons. Mătușan** – „În primul rând, ca să revenim la subiect și pentru o corectă informare și a cetățenilor municipiului Cluj-Napoca, care astăzi se uită la noi, pentru o corectă informare și a cetățenilor, colegilor din mediul cultural, veniți astăzi să susțină adoptarea noului regulament, legat de afirmațiile care s-au făcut și din punctul meu grave la adresa membrilor comisiei care distribuie aceste sume de bani, vreau să fie clar că eu, ca și membru al acestei comisii, ca consilier local Vladimir Mătușan, nu am avut niciun parti-pris în niciun ONG care a depus documentații. Noi nu facem altceva decât să avem un buget de aceea am și militat cu mărirea, cu peste 50% a bugetului alocat acestei comisii, pentru a putea aloca cât mai mulți bani ONG-urilor care fac proiecte și mai mici, nu așa de anvegura cum este TIFF-ul, care este deja consacrat, dar și TIFF-ul a fost, la un moment dat, mic și a crescut pentru că a fost susținut. Așa și ceilalți mici pot să crească și să ajungă niște...mamuți în domeniu, dacă este să o luăm așa din punct de vedere cultural sau nume sonore. De aceea noi, ca și membri a comisiei, odată având un regulament care declară ce acte, ce condiții trebuie să îndeplinești ca să poți accesa vreo sumă de bani, noi la un moment dat suntem puși, când vine momentul să distribuim banii, să avem cereri care reprezintă cel puțin de trei ori mai mult valoarea bugetului alocat acestei comisii, care trebuie să o împărțim la 80, 100, 120 de ONG-uri, care toate sunt declarate eligibile și toate proiectele sunt la fel de importante din punctul lor de vedere și a comunității din diferite prisme, că vorbim de desen pe asfalt, că vorbim de dezbateri culturale, că vorbim de dezbateri religioase, că vorbim de berăria culturală, că vorbim de orice, de la TIFF în sus, asta trebuie să facem. Și eu, ca și membru al comisiei, am militat întotdeauna pentru alocarea echilibrată de bani, și sprijinirea și a proiectelor mici în domeniul culturii. Vă mulțumesc!”.

**Președintele de ședință** – „Mulțumesc! Alte intervenții dacă mai sunt?”.

**Dna cons. Ciubăncan** – „Eu aș vrea să-l întreb pe colegul meu, Mătușan, ca om de cultură, apropo să-i răspund doamnei, că nu a văzut și alți consilieri la vernisaje și evenimente de cultură. Bun, nu contează. Eu vreau să vă întreb doar atât. Nu sunt nici pro, nici contra. Dacă noi alocăm un buget fix, X, și avem 100 de proiecte, eu ce garanție am? Bun, sunt eligibil. Ce garanție am că voi, primesc, să zic, de la bugetul local un raport de 60% din proiectul pe care îl depun eu? Eu ce garanție am că proiectul meu va fi dus la final? Pentru că eu nu am diferența de 40% cu care să finanțez acest proiect. Aici este problema. Eu am înțeles absolut tot. Și este aici domnul director Moldovan. Este foarte simplu. Eu înțeleg ce vor acești artiști, oameni de cultură. Nu au garanția reușitei acestor proiecte pe Legea 350. Asta este singura problemă. De aceea eu am spus și data trecută, când s-a intervenit pe dezbaterea de buget, de ce nu dați liber unei dezbătări publice pe acest subiect, să vedem unde se ajunge, pentru că în final noi asta vrem să creăm proiecte viabile. Degeaba pe parcurs din bugetul alocat, și aici să-mi răspundă domnul director Moldovan pe anul

trecut, s-a alocat un număr de 80, să zic, proiecte, cu un buget total de X, dacă toate aceste proiecte s-au dus la final, s-au decontat. Aici este problema, decontării finale. Eu nu înțeleg de ce ne tot învârtim în jurul cozii. E foarte simplă problema. A, că doamna de la Fabrica de Pensule pune în discuție sau credibilitatea noastră ca și consilieri locali, păi vreau să vă spun că la masa asta poate nu suntem vorba dânzei numai ingineri sau numai farmaciști sau numai balerini. Așa am fost pe lista respectivă, deși poate era normal, din punct de vedere ierarhic, să zic primul să fie jurist, al doilea economist, al treilea balerin și așa mai departe. Din păcate ăștia suntem. ăștia suntem cu ăștia defilăm. Deci asta e. Dar eu am înțeles esența și bătaia între cele două discuții pe cultură. Problema este următoarea că nimeni de la niciun ONG, chiar fiind mic, nu reușește să aibă garanția că acest proiect va fi dus cap-coadă. Pentru că proiectul este depus, suma vine alocată, bineînțeles că va fi ciuntită, el cere 10.000 de lei, i se acordă 6.000 de lei și aleargă ca un nebun să-și facă diferența de 4.000 de lei. Asta este problema. Eu nu înțeleg de ce tot ne învârtim și așa mai departe. Eu am înțeles tot. Nu știu dacă domnul primar a înțeles. Mulțumesc.”. **Președintele de ședință** – „Mulțumesc, alte intervenții. Vă rog, domnule consilier. Vă rog”.

**DI Lorand Maxim – director Fundația Tranzit** – „mulțumesc; Doar o completare și la ce spune domnul Boc și la ce spune doamna consilier. Nu este o problemă care este umbrela tuturor problemelor. Nici asta cu multianualitatea, nici decontul, nici asta, toate sunt, în schimb, parte dintr-o sumă de probleme pe care regulamentul le specifică și propune alternative foarte clare și concrete și care au precedent și juridic și practic, în foarte multe orașe. Întrebarea este foarte simplă. Acceptați să între chestia asta în consultare publică și să fie îmbunătățit, și, din nou, ar putea chestia asta să o faceți cu toții la un loc, PNL-ul, cu UDMR-ul, cu PSD-ul, cu USR-ul. Ar putea să fie ceva unic în Cluj. Ar putea să existe o alianță transpartinică care să poată să ducă mai înaintea reforma în cultură pe care este cerută de ani de zile și care a devenit urgentă în ultimii ani. Bine, mulțumesc”.

**Președintele de ședință** – „Mulțumesc, vă rog, domnule consilier Maior”.

**DI cons. Maior** – „Mulțumesc, domnule președinte. Dacă aici să facem inginereste, pentru că mai ieșim din zona de cultură, dar matematica și o proiecție pe viitor ar însemna în felul următor. Dacă aici să aplicăm o grilă de punctaj, să zicem că se schimbă, să zicem la grilă de punctaj și să facem cum sunt finanțările de tip Startup Nation, să zicem. Acolo, în baza unei grile de punctaj, ajung să între și să zicem că sunt 100 de proiecte cu peste 95% de puncte. Ținând cont că bugetul este tot timpul limitat, asta înseamnă că nu există cum în mod realist să-i așteptarea ca să poți acoperi tot timpul toată nevoia de bugetare. Asta înseamnă că așteptarea ca un ONG sau ca un startup să beneficieze de toată finanțarea pentru a putea implementa tot proiectul, nu este realistă. În contextul unui buget finit. Cu atât mai mult, cu cât vrei, în baza unei grile, s-a adus tot mai mulți. Dacă toată lumea își face proiectele perfect de 100 de puncte, suma scade și tot scade și tot scade. Și ar trebui să scadă, mai ales dacă vin ONG-uri mici. Dar nu corelează cu nevoia și



așteptarea de a avea finanțarea completă și doi la mână. Soluția clar e la mijloc. Am ascultat extraordinar de atent. Soluția e la mijloc. Poate dezbaterea la un moment. Soluția e la mijloc”.

**Dna cons. Ciubăncan** – „Asta am zis și eu. Soluția este la mijloc, dar trebuie să se accepte”.

**DI cons. Maior** – „Matematic, în momentul de față, matematic, pe proiecția pe care am văzut-o, ideea de modelul actual susține posibilitatea ca orice ONG care vine cu o așteptare realistă de a primi o parte din buget să aibă loc versus cu una de pe o grilă, nu poate. Pentru că s-ar putea, tocmai din inițiativa de a fi în primul an de scriere de proiect, să nu știe cum să scrie proiectul peste grila de finanțare. Și atunci nu are șanse. Și ce se întâmplă? Susții tot timpul aceleași proiecte. Am avut dezbaterea asta pe alte proiecte de start-up nation. E un mix ciudat. Vrei să susții tot? Vrei să dai drumul la creativitate și să lași domeniul cultural să vină cu inițiative mici, care la un moment dat să aibă șansă să crească? Da. Atunci trebuie să-i lași un mod flexibil și să pierzi din flexibilitatea și din nerealismul de a avea finanțarea completă. Mulțumesc”.

**Dna cons. Ciubăncan** – „Asta trebuie să fie menționat. La depunerea proiectului, 20% sau 40% este cofinanțare? 60% îți dăm noi. Nu?”.

**Președintele de ședință** – „Bun. Haideți, stimați colegi; doamna Ciubăncan, vă rog, terminați-vă ideea”.

**Dna cons. Ciubăncan** – „Deci asta era ideea mea. Mulțumesc”.

**Președintele de ședință** – „Vă rog, doamna consilier”.

**Dna cons. Oană** – „Mulțumesc, domnule președinte. Ca să răspund direct observației colegului Maior, în regulamentul pe care l-am depus noi nu există o singură grilă de evaluare, am propus patru tipuri diferite de grilă de evaluare pentru patru categorii de proiecte. Deci nu ai avea situația în care TIFF concurează cu un debutant. Proiectele, în momentul în care solicită finanțare, bifează o căsuță. Proiect prioritar, proiect mare, proiect mediu și proiect mic, acțiune culturală. Deci ei, din momentul în care vin să solicite finanțarea, își bifează căsuța și știu care e maximul de finanțare pe care o pot cere și concurează doar cu proiecte similare. Deci, în felul ăsta, chiar ne asigurăm că și cei mici ajung să obțină finanțare și cei medii și cei mari sau chiar foarte mari. Deci, așa cum am mai spus și altădată sau cred că la dezbaterea pe bugetul local, această teamă au adresat-o și ONG-urile cu care am lucrat împreună la acest regulament și asta a fost soluția pe care am găsit-o, inspirându-ne din ce se întâmplă în alte orașe. De exemplu, pentru că nu am lucrat de la zori, nu am uitat la ce se întâmplă la Timișoara, e deja un model implementat și testat de ei. Au găsit această soluție, avem categorii de proiecte, toată lumea reușește să ajungă la finanțare. Sper că v-am răspuns. Mulțumesc!”.

**Președintele de ședință** – „Mulțumesc, vă rog, domnule Szakács”.

**DI Szakács Istvan – artist și activist civic** – „Așa. Având în vedere că, să vorbim de cifre, vorba aia, se întâmplă să fiu absolvent de informatică. Deci, pe plus, am lucrat pe acest

regulament, așa că aş vrea să adaug câteva lucruri la cele spuse de doamna consilier mai înainte. Nu numai că există grile diferite și categorii diferite, dar toată treaba așa top-down începe cu o planificare strategică de împărțirea potului de bani în diferite oale, dacă vrei. Oala pentru mari, pentru băieții mari, oala pentru băieții mici, mijlocii, aia mici, aia debutanți, etc. Și această planificare strategică asigură faptul că debutanții au bani, că aia mici au bani, pentru că ei nu concurează, ei sunt în piscine diferite. Ei înoată în piscine diferite. Înțelegeți? Înțelegeți? Ok, asta este logica. Și probabil, studiind documentul mai profund, o să vedeți și alte mici detalii care asigură aceste lucruri. Mulțumesc!”.

**Președintele de ședință** – „Întâmplarea face că și domnul Maior Valentin este ITist și este tot din zonă, deci înțelege foarte bine aceste aspecte. Mulțumesc! Nu mai sunt alte intervenții, declar ședința închisă. Mulțumesc!”.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,  
Ec. **Dan Ștefan Tarcea**

Secretarul general al municipiului,  
Jr. **Aurora Roșca**

Audierea înregistrării, redactarea, rezumarea și corectura, de consilier superior Raul Pușcaș și inspector de specialitate Ramona Nistor.

Notă: Ședința a fost înregistrată electronic, putând fi ascultată/consultată pe siteul instituției, ea fiind mai apoi arhivată în condițiile legii<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Legea nr. 16/1996 privind Arhivele Naționale, republicată, Legea nr. 358/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 16/1996 a Arhivelor Naționale, precum și Dispoziția primarului nr. 3820/2020 privind aprobarea unui nou Nomenclator arhivistic al documentelor elaborate de către aparatul de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca și de serviciile publice din subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.