

PROCES – VERBAL

Nr. 318.282/305/6.03.2024

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca din data de 4 martie 2024, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează consilierii locali: Fugel Edina (participă la ședință începând cu supunerea la vot a suplimentării ordinii de zi), Florin-Valentin Gliga, Ionuț-Daniel Moldovan, Flavia-Mihaela Petruș (absentă motivat) și Rácz Levente-Zsolt. Consiliul local este legal întrunit.

Secretarul general al municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și anunță că acesta a fost aprobat în unanimitate, cu 22 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

Se intonează Imnul de Stat al României.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de ordine și siguranță publică al Direcției Generale Poliția locală a municipiului Cluj-Napoca, pentru anul 2024. Proiect din inițiativa primarului.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2024 al societății Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A. Proiect din inițiativa primarului.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2024 al Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2024 al societății Cluj Innovation Park S.A. și mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Municipiului Cluj-Napoca, prin Consiliul local, în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor la societatea Cluj Innovation Park S.A., care va avea loc la sediul societății, în data de 12.03.2024, ora 10 (prima convocare) și, respectiv, 13.03.2024, ora 10 (a doua convocare). Proiect din inițiativa primarului.
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2024 al societății Sala Polivalentă S.A. și mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Municipiului Cluj-Napoca, prin Consiliul local, în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor la societatea Sala Polivalentă S.A., care va avea în sala de conferințe a Sălii Polivalente, în data de 14.03.2024, ora 14 (prima convocare) și, respectiv, 15.03.2024, ora 14 (a doua convocare). Proiect din inițiativa primarului.

6. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului str. Theodor Pallady, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa domnului Dan Ștefan Tarcea, consilier local, viceprimar.
7. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară, a imobilului-școală situat în str. Borhanciului nr. 119 (provizoriu), din municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa domnului Dan Ștefan Tarcea, consilier local, viceprimar.
8. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de primă înscriere în sistemul integrat de cadastru și carte funciară a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, zona Aleea Ciucaș-str. Parâng. Proiect din inițiativa primarului.
9. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației cadastrale de primă înscriere în sistemul integrat de cadastru și carte funciară a imobilului compus din teren și construcție, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Potaissa nr. 15, Zidul Cetății, tronson I și declararea acestuia ca bun de interes public local. Proiect din inițiativa primarului.
10. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de actualizare a datelor de carte funciară pentru imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Potaissa, str. Fortăreței, str. Universității – Zidul Cetății, tronson II și declararea acestuia ca bun de interes public. Proiect din inițiativa primarului.
11. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public al municipiului a unui imobil cu destinație de drum și însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Minervei în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.
12. Proiect de hotărâre privind declararea ca bunuri de interes public local a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Avram Iancu nr. 13-15, ap. 4, 5, 8, 9 și 18 și trecerea acestora în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea valorii chiriilor lunare pentru folosința locuințelor A.N.L., situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Mehedinți nr. 41, str. Tășnad nr. 10 și Calea Florești nr. 58B. Proiect din inițiativa primarului.
14. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei la Hotărârea nr. 575/2013, astfel cum a fost completată prin Hotărârile nr. 282/2014, 141/2017, 894/2017, 490/2018, 114/2019, 363/2019, 821/2019, 864/2019, 623/2020, 206/2021, 572/2021, 726/2021, 138/2022, 370/2022, 64/2023 și 165/2023. Proiect din inițiativa primarului.
15. Proiect de hotărâre privind atribuirea locuinței de necesitate situată în municipiul Cluj-Napoca, aleea Băișoara nr. 13, sc. 3, et. 7, ap. 118, doamnei Calancea Anca-Monica și familiei sale. Proiect din inițiativa primarului.
16. Proiect de hotărâre privind atribuirea locuinței de necesitate situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Blajului nr. 64, sc. 3, etaj II, ap. 7, domnului Laczi Pap Csaba și familiei sale. Proiect din inițiativa primarului.
17. Proiect de hotărâre privind atribuirea locuinței de necesitate situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Mehedinți nr. 54-56, sc. 1, et. 9, ap. 57, doamnei Zsiga Ana-Iuliana și familiei sale. Proiect din inițiativa primarului.
18. Proiect de hotărâre privind atribuirea locuinței de necesitate situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Fântânele nr. 63-65, bl. B9, et. 2, ap. 12, doamnei Mera Corina și familiei sale. Proiect din inițiativa primarului.
19. Proiect de hotărâre privind atribuirea locuinței de necesitate situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Lăcrămioarelor nr. 10, et. 4, ap. 88, domnului Pila Ludovic și familiei sale. Proiect din inițiativa primarului.
20. Proiect de hotărâre privind completarea Anexei la Hotărârea nr. 62/2024 (Lista de repartizare, în vederea atribuirii, prin închiriere, a locuințelor sociale, persoanelor

- aflate pe Lista de priorități pe anul 2024, aprobată prin Hotărârea nr. 16/2024). Proiect din inițiativa primarului.
21. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Extindere corp C1 (hală), str. Nădășel nr. 67B; beneficiari: Zovanyi Ioan-Iosif și Zovanyi Krisztina-Andreea. Proiect din inițiativa primarului.
 22. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Extindere corp C1 (hală), str. Nădășel nr. 67C; beneficiar: Mezei Tibor. Proiect din inițiativa primarului.
 23. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Extindere, modificare și schimbare de destinație corp C3, P+E, Calea Turzii nr. 178C; beneficiară: HEXAGON RETAIL PROPERTIES S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.
 24. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire hală depozitare (corp C3), str. Plevnei nr. 83; beneficiari: Tămaș Gheorghe și Tămaș Ildiko. Proiect din inițiativa primarului.
 25. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire imobil mixt, S+P+5E, str. Lalelelor nr. 7; beneficiari: Torok Ana, Torok Anamaria și Torok Francisc. Proiect din inițiativa primarului.
 26. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire imobil de locuințe colective, amenajări exterioare, S+P+2E, Calea Dorobanților nr. 110; beneficiari: S.C. Textila Romat S.A. și S.C. Elba Novo S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.
 27. Proiect de hotărâre privind prelungirea valabilității P.U.D. – Construire Centru de simulare, training și cercetare pentru dezvoltarea competențelor profesionale și centru de chirurgie experimentală și training, str. Louis Pasteur nr. 4-6-str. Prof. Gheorghe Marinescu nr. 23, aprobat prin Hotărârea nr. 398/2022. Proiect din inițiativa primarului.
 28. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – dezvoltare zonă economică, str. Frunzișului nr. 78; beneficiară: Podar Eugenia. Proiect din inițiativa primarului.
 29. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. de urbanizare – Construire locuințe cu regim redus de înălțime, str. Măceșului; beneficiari: Tudoran Viorica-Ana, Tudoran Alexandru, Negrea Ludmila, Ienci Ioana-Mărioara, Ienci Ionuț-Alexandru, Ienci Alina-Mărioara, Bolduț Ovidiu, Bolduț Mihaela Anca, Câmpan Gheorghe și Câmpan Florica. Proiect din inițiativa primarului.
 30. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – Parcelare și construire locuințe cu regim redus de înălțime, str. Căpitan Grigore Ignat nr. 16-16A; beneficiari: Barbu Florin și soția, Barbu Alina-Doina. Proiect din inițiativa primarului.
 31. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 6.000.000 de lei din bugetul pe anul 2024 al Direcției de Asistență Socială și Medicală, pentru implementarea *Programului social „Alimente”*. Proiect din inițiativa primarului.
 32. Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii convențiilor definitive cu furnizorii de servicii sociale prevăzuți în Anexa la Hotărârea nr. 903/2023 (aprobarea listei unităților de asistență socială și nivelul subvențiilor pentru acordarea de servicii de asistență socială în anul 2024, în baza Legii nr. 34/1998 privind acordarea unor subvenții asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială, cu modificările și completările ulterioare). Proiect din inițiativa primarului.
 33. Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a unui premiu în valoare netă de câte 1.000 de lei, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă. Proiect din inițiativa primarului.
 34. Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Retehnologizarea procesului de producere, transport și distribuție a energiei termice în SACET Cluj-Napoca, în vederea creșterii eficienței energetice și reducerii emisiilor de gaze cu efect de seră CO₂ – Centrala Termică de Zonă (CTZ) Someș Nord reconfigurată „Lot 1 – CTZ retechnologizat, inclusiv rețeaua de transport agent termic primar, rețelele de distribuție aferente punctelor termice din conturul CTZ reconfigurat; Volumul 1:

- Studiu fezabilitate Rețele de transport și distribuție – CTZ”. Proiect din inițiativa primarului.
35. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului anual de evoluție a tarifelor pentru energia termică produsă în sistem centralizat și a Analizei cost beneficiu pentru Retehnologizarea procesului de producere, transport și distribuție a energiei termice în SACET Cluj-Napoca, în vederea creșterii eficienței energetice și reducerii emisiilor de gaze cu efect de seră CO₂ – Centrala Termică de Zonă (CTZ) Someș Nord reconfigurată „Lot 1 – CTZ retehnologizat, inclusiv rețeaua de transport agent termic primar, rețelele de distribuție aferente punctelor termice din conturul CTZ reconfigurat – Volumul 1: Studiu fezabilitate Rețele de transport și distribuție – CTZ. Proiect din inițiativa primarului.
 36. Proiect de hotărâre privind aprobarea depunerii și implementării proiectului Retehnologizarea procesului de producere, transport și distribuție a energiei termice în SACET Cluj-Napoca, în vederea creșterii eficienței energetice și reducerii emisiilor de gaze cu efect de seră CO₂ – Centrala Termică de Zonă (CTZ) Someș Nord reconfigurată „Lot 1 – CTZ retehnologizat, inclusiv rețeaua de transport agent termic primar, rețelele de distribuție aferente punctelor termice din conturul CTZ reconfigurat; Volumul 1: Studiu fezabilitate Rețele de transport și distribuție – CTZ. Proiect din inițiativa primarului.
 37. Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Creșterea eficienței energetice a clădirilor rezidențiale multifamiliale din municipiul Cluj-Napoca, Etapa I – strada Dâmboviței nr. 87, bl. D18. Proiect din inițiativa primarului.
 38. Proiect de hotărâre privind darea în concesiune, către Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A., a trei stații mobile de încărcare autobuze electrice, aflate în domeniul privat al Municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
 39. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 1.300.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024 pentru organizarea evenimentului „Zilele Clujului”, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
 40. Proiect de hotărâre privind alocarea de la bugetul local pe anul 2024 a sumei de 875.000 de lei pentru organizarea Conferinței Anuale a EUROCITIES 2024, în municipiul Cluj-Napoca, în perioada 29-31 mai 2024. Proiect din inițiativa primarului.
 41. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 131.606 lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea organizării, în municipiul Cluj-Napoca, în parteneriat cu Inspectoratul Școlar județean Cluj, a programului multianual „Liga Liceelor Clujene”. Proiect din inițiativa primarului.
 42. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Ungureanu Horea și Ungureanu Sorana, înregistrată sub nr. 56.889 din 26.01.2024.
 43. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Plopeanu Doru Alin și Plopeanu Adina Gabriela, înregistrată sub nr. 993.752 din 15.12.2023.
 44. Informare cu privire la Plângerea prealabilă referitoare la revocarea Hotărârii nr. 882/2023 (majorarea cu 300% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2024, pentru apartamentele nr. 1, 2, 3, 4 și 4A, din clădirea situată în municipiul Cluj-Napoca, Calea Moșilor nr. 10, înscrisă în C.F. nr. 257278-C1, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită).
 45. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Transylvania College the Cambridge International School in Cluj, înregistrată sub nr. 287.909/41/21.02.2024.
 46. Diverse.

Dl primar – propune suplimentarea ordinii de zi cu punctele **46 a** (Evaluarea activității Direcției Generale Poliția locală – anul 2023); **46 b** (Proiect de hotărâre privind darea în concesiune, către Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A., a unor imobile.

Proiect din inițiativa primarului); **46 c** (Proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri pentru implementarea Programului național „Masă sănătoasă” elevilor Colegiului de Servicii în Turism „Napoca”, Școlii Gimnaziale „Emil Isac”, Școlii Gimnaziale „Nicolae Iorga” și Școlii Gimnaziale „Traian Dârjan”. Proiect din inițiativa primarului); **46 d** (Proiect de hotărâre privind extinderea *Programului de acordare a unui suport alimentar*, aprobat prin Hotărârea nr. 797/2023, pentru elevii de la Colegiul Tehnic de Transporturi „Transilvania” Cluj-Napoca și încetarea aplicării acestuia pentru elevii de la Școala Gimnazială „Traian Dârjan” și Școala Gimnazială „Nicolae Iorga” din municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului); **46 e** (Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului general rectificat al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2024. Proiect din inițiativa primarului); **46 f** (Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Realizarea unui parc fotovoltaic pentru producerea energiei electrice prin utilizarea panourilor fotovoltaice în Municipiul Cluj-Napoca, Valea Chintăului”. Proiect din inițiativa primarului); **46 g** (Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului „Realizarea unui parc fotovoltaic pentru producerea energiei electrice prin utilizarea panourilor fotovoltaice în Municipiul Cluj-Napoca, Valea Chintăului” și a cheltuielilor legate de acesta. Proiect din inițiativa primarului); solicită ca punctul 46a să fie discutat după punctul unu de pe ordinea de zi.

[Doamna consilier local Fugel Edina intră în sală, ia loc la masa de ședință și se conectează la sistemul de vot electronic, n.n.]

Președintele de ședință – anunță cvorumul de 23, motivat de prezența doamnei consilier local Fugel Edina.

Se supune la vot suplimentarea ordinii de zi, cu propunerea ca punctul 46a să fie discutat după punctul unu de pe ordinea de zi și se obțin 23 de voturi pentru – unanimitate (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

Se supune la vot ordinea de zi, cu suplimentarea aprobată și se obțin 23 de voturi pentru – unanimitate (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin,

Mătușan Vladimir, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

DI primar – „domnule președinte de ședință, Dan Tarcea, distinse doamne, domnișoare, distinși domn, dragi clujeni, fiind între Mărțișor și 8 martie, vă rog să-mi permiteți să vă adresez urările mele de o primăvară frumoasă, dumneavoastră, celor dragi și tuturor clujencelor, să vă bucurați de zile frumoase de primăvară, de un 8 martie pe măsură, și împreună cu noi, că, totuși, viața e frumoasă împreună cu noi, nu putem altfel, să avem parte de sănătate și de lucruri frumoase la Cluj-Napoca!; în deschiderea ședinței de astăzi, v-aș ruga să-mi permiteți, foarte pe scurt, să vă ofer câteva informații de interes public, pe care să le cunoașteți și, evident, după aceea, să le discutați în cetatea noastră, cu cetățenii; încă din start fac precizarea că pe ordinea de zi suplimentară am reușit să introducem, în urma publicării hotărârii de guvern cu privire la programul național *Masă sănătoasă*, să putem include, astăzi, pe de o parte, continuarea programului *Masă caldă*, în forma programului *Masă sănătoasă*, pentru Colegiul de Turism *Napoca*, pentru Școala Gimnazială *Emil Isac*, pentru Școala Gimnazială *Iorga* și pentru Școala Gimnazială *Traian Dârjan*, din banii guvernului; mulțumesc inspectoratului școlar, doamnei Marinela Marc, pentru implicare, prin faptul că am reușit ca aceste școli să aibă asigurată susținerea financiară, pentru că, într-o altă ședință, dacă timpul va permite, am să prezint consecințele pozitive ale acestui program, pe care cu toții le intuiți, atât în materie de reducerea abandonului școlar, dar și de creșterea calității actului educațional; în egală măsură, sunt aici să vă spun că primăria continuă cu încă o școală mare programul *O masă sănătoasă* și, în urma consultării de specialitate pe care am avut-o cu inspectoratul școlar, căruia i-am adăsat următoare întrebare simplă: având în vedere că două școli, pe care le plăteam din banii locali, au trecut pe bani guvernamentali, ce școală sau ce școli recomandați să includem pentru a continua finanțarea programului *O masă caldă*?; recomandarea inspectoratului școlar este pentru Colegiul Tehnic de Transporturi *Transilvania*, care are aproape 500 de elevi; cei mai mulți vin din mediul rural, cei mai mulți stau în internat, cei mai mulți provin din familii cu o situație materială destul de dificilă; este și școală profesională, este și gimnaziu, adică este școala care, cred eu, că întrunește cel mai bine condițiile de a ajuta cel mai mult; evident că ar fi ideal să le avem pe toate; treptat, o să mai extindem, pe măsură ce resursele financiare, evident, o să ne permită, dar, astăzi, aproape 500 de elevi de la această școală, cu votul dumneavoastră, vor putea intra în programul de sprijin *Masă sănătoasă*, evident, continuând ceea ce am avut încă de anul trecut, Grădinița *Mămăruța*, pe care tot din banii locali am avut-o și vom continua finanțarea; îi mulțumesc domnului director Vișan pentru deschidere și pentru a putea face față acestei solicitări, să ne putem descurca, într-un timp atât de scurt, vedem pentru anul școlar următor cum

reorganizăm, regândim această structură a programului *Masă sănătoasă*, dar vestea bună este, acum, că avem patru școli, prin programul guvernamental, avem două școli, două entități locale, prin programul nostru, prin finanțarea directă de la bugetul local, iar, repet, consecințele sunt extrem, extrem de pozitive, ca rezultat al activității educaționale: reducerea abandonului școlar, masă sănătoasă și creșterea calității actului educațional; nu mai repet, știți că acest oraș are educația în ADN și este, poate, cel mai important avantaj competitiv pe care îl avem și trebuie să-l consolidăm în continuare, dar într-o formulă în care, repet, nimeni să nu fie uitat și nimeni să nu fie abandonat; de asemenea, tot astăzi, pe ordinea de zi, o să avem și proiectul de hotărâre pentru realizarea parcului fotovoltaic de pe Valea Chintăului; mulțumesc domnului Mătușan pentru implicare și suport, pe care a avut-o constant în susținerea acestui proiect; mulțumesc colegilor mei, domnului viceprimar Tarcea, mai ales pentru implicarea, împreună cu colegii mei, să obținem toate avizele necesare, într-un timp aproape record, astfel încât să fim capabili să depunem acest proiect în timp real, dacă, evident, vom avea suportul votului dumneavoastră; acum, aș vrea să-i rog pe colegi să pună pe ecran câteva informații de interes public, pe care să vi le prezint: la 1 martie s-a deschis Parcul Zorilor, o investiție din banii locali, pe o suprafață de 1,2 hectare de teren, care, repet, deja, dacă ați fost în weekend sau în săptămâna trecută, ați putut vedea bucuria pe care o aduce acelora care locuiesc în zonă, în vederea petrecerii timpului liber; mulțumesc domnului Poruțiu, domnului Moldovan și celor care s-au implicat ca această lucrare să fie finalizată și dusă la bun sfârșit, că n-a fost ușoară această lucrare, departamentului juridic, pentru sprijinul pe care ni l-a dat constant, ca să putem realiza, juridicul și patrimoniul, să putem realiza această investiție pentru clujeni; ea a intrat acum în faza de recepție, deci, dacă mai sunt lucruri pe care le veți vedea îmbunătățite, să știți că vor fi îmbunătățite în urma recepției, pentru că, atât în cazul Parcului Feroviarilor, pe care l-am deschis și care se află în fază de recepție, cât și în cazul Parcului Zorilor, pe care l-am deschis, dar se află în fază de recepție, nu puteam să stăm încă o lună, o lună jumate, două luni, cu parcul închis, pentru ca să facem recepția; el este, practic, funcțional; tot ce vedeți că poate fi îmbunătățit, să știți că va fi îmbunătățit, în urma procesului-verbal de recepție, stabilit de către specialiști, dar, mai ales, îl vom încheia la momentul în care vom vedea și toți copacii înfloriți, pentru că numai aici sunt 188 de arbori plantați, noi, ca să nu mai vorbim de Parcul Feroviarilor, peste 300 și ceva, și, atunci, evident că procesul de recepție final va fi la momentul primăverii, când tot parcul, practic, va putea fi avut în vedere, dar el a fost deschis publicului, a fost înlăturată organizarea de șantier, pentru a se putea bucura, așa cum din timp ne-am bucurat de malurile Someșului, chiar dacă nici măcar nu începuse procedura de recepție, dar evident că nu puteam să-l ținem închis, din momentul în care nu prezenta elemente de pericol public pentru cetățeni; nu am deschis nimic, până când am eliminat ultimul obstacol, de a putea pune în pericol publicul, dar partea de recepție se

poate desfășura concomitent cu derularea activităților firești, de parc și de alte lucruri de acest fel; deci, încă o dată, mulțumim tuturor pentru faptul că am reușit să aducem la bun sfârșit o lucrare atât de necesară pentru cartierul Zorilor și de care se bucură toți clujenii; Parcul Feroviarilor, despre care vorbeam mai devreme, și acesta este, evident, utilizat de către public, dar se află în procedură de recepție; evident, este mai mare, are 5,3 hectare de teren Parcul Feroviarilor; chiar dimineață am discutat o mică problemă tehnică, dacă o toaletă ecologică nu funcționează, se întâmplă o defecțiune, că este până la urmă tehnologie, să pună cei de la R.A.D.P. un număr fix acolo, la care oricine poate să sune pentru deranjamente, să intervină imediat să repare, pentru că avem asigurată și mentenanța, și garanția acestor toalete publice, pentru că am fost sesizați, de exemplu, că în Parcul Feroviarilor una dintre toalete nu funcționa, la un moment dat; aceste lucruri le corectăm imediat, astfel încât să putem avea servicii de calitate, dar Parcul Feroviarilor, repet, o altă lucrare de excepție și, încă o dată, apreciez efortul colegilor mei pentru a-l putea finaliza.; 14 din cele 18 autobuze electrice articulate au ajuns în oraș; așteptăm să ne comunice Compania de Transport Public finalizarea procedurilor de înmatriculare, pentru ca noi să și anunțăm clujenii momentul în care ei vor putea să le utilizeze, moment în care vom trece la 60%, deja, flotă de transport public verde nepoluantă în oraș; azi avem 50%, cu acestea 18 ne ducem spre 60%, flotă verde nepoluantă în municipiul Cluj-Napoca – cel puțin; park & ride-ul de la aeroport își continuă lucrările în ritmul, astfel încât anul acesta să fie finalizate lucrările; e vorba de 863 de locuri de parcare, pe care le vom avea aici, lângă aeroport, astfel încât oamenii să-și poată lăsa mașinile și să poată finaliza drumul cu transportul public; precizăm faptul că și aici, în centru, la cimitir, parkingul cu 345 de locuri va fi gata anul acesta – atât de necesar pentru cei care locuiesc în zonă și pentru cei care vor să vină în centrul orașului, să aibă, în zona limitrofă, imediat centrului, un parking, repet, cu 345 de locuri; cele trei lucrări mari pe care le-am început anul trecut și pe care le finalizăm anul acesta, e vorba de Valea Seacă, Valea Chintăului și Giuseppe Verdi, sunt în grafic, în termenul contractual de 26 iulie, să fie gata toate cele trei lucrări, poate și mai repede; pe lângă aceasta, au mai început lucrările la alte cinci străzi din municipiu, Teo Peter, George Bacovia, Ciupe, Cucului și Locomotivei; în total, 13 străzi vor fi finalizate în 2024, prin implicarea companiei noastre de specialitate, a Regiei Autonome a Domeniului Public; mulțumesc încă o dată pentru implicarea, profesionalismul și lucrările de anvergură care se fac acolo, repet, de la îngroparea cablurilor în pământ, la dispariția stâlpilor aceștia de beton, la realizarea trotuarelor; să știți că nici pe Valea Chintăului, nici pe Valea Seacă nu erau trotuare, înainte; sunt trotuare noi, amenajate, ca să nu mai vorbim de carosabil, de stații de transport în comun moderne pe ambele părți și de a aduce doza de confort de care clujenii au nevoie, chiar și în zonele mai depărtate de centru; grupul statuar Școala Ardeleană – cunoașteți istoria, nu mai fac o amintire a tuturor lucrurilor care s-au întâmplat; cele bune să

se adune, cele rele să se spele, și când mă refer la cele rele, mă refer la aceia care spuneau să jelim punerea pe pământ a Școlii Ardelene, că o să ne treacă și o să fie bine; este vorba de celebrul Matias Rex, alias Szakács István, cu afirmațiile care nu pot fi iertate, din punctul meu de vedere, ca afirmație publică; să jighești într-o asemenea măsură o comunitate, spunând: lasă, jeleşte, că uiți și după aceea va fi bine; comunitatea, repet, nu uită aceste lucruri, iar noi am readus lucrurile în matca lor normală, numai a trebuit să le readucem cu toate avizele și procedurile necesare, inclusiv cu aviz de mediu, inclusiv cu aviz de monumente, inclusiv cu autorizație modificatoare, care, repet, procedura a trebuit să dureze până la sfârșitul lunii martie; grupul statuar Școala Ardeleană va avea statuia pe soclu, ca, de altfel, și statuia savantului Emil Racoviță va fi amplasată lângă Liceul *Emil Racoviță*, conform avizului de la Monumente; am vrut doar să știți că lucrările deja sunt în derulare; seara am semnat autorizația de construcție, dimineața, firma Astor Com, și le mulțumesc, și aici chiar vreau să subliez implicarea a domnului arhitect-șef al orașului, a domnului Șurubaru, a domnului Poruțiu, a domnului viceprimar, pentru obținerea acestor avize, proceduri care să se desfășoare într-un termen real, altfel, repet, ele ar fi durat foarte mult, astfel încât și această lucrare, până la sfârșitul lunii martie, conform angajamentelor, o să fie finalizată; avem 7,6 milioane de euro pentru cultură, sport și domeniul social; știm bine, cunoașteți aceste lucruri, pentru că le-am precizat și într-o ședință anterioară; pentru că e vorba de sectorul cultural, aș vrea să vă mai fac următoarea precizare: în urma modificării legislative, prin ordonanță, a Ordonanței 51, cu privire la sectorul cultural, am constituit un grup de lucru pentru redactarea proiectului, ținând cont pe proiectul înaintat de către partidele politice, proiectul pe care l-a lucrat primăria în timp și modificările legislative, grup de lucru din care face parte aparatul de specialitate al primăriei și actori culturali din municipiul Cluj-Napoca; din partea Centrului Cultural Clujean, avem pe Meda Corovei, Rarița Zbranca, Ștefan Teișanu, de la Opera Română, pe Cristian Avram, pe Matei Miko, de la Asociația Culturală Pro Transilvania, Diana Buluga, de la Asociația Create, Act, Enjoy, Andi Daiszler de la Asociația Daisler, Iacob Attila, de la Muzeul de Artă, Szakács István, de la Fundația AltArt, Florin Suciu de la Asociația Magic Puppet și Cristian Hordilă, de la TIFF; aceștia au ca termen 28 martie, să finalizeze, grupul de lucru, acest regulament; în 28 martie, ei trebuie să mi-l prezinte, după care îl înaintez Serviciului Juridic, pentru aviz, iar în luna aprilie să fie pus în dezbatere publică; calendarul întâlnirilor publice, fixat de către acest grup de lucru, este următorul: în 13 martie, la ora 13 și în 19 martie, la ora 13, în Sala de sticlă, au loc întâlniri; toți cei care doresc, din sectorul cultural și nu numai, să participe la redactarea, părerile, opțiunile, sunt așteptați în această Sală de sticlă; domnul Ovidiu Moldovan este cel care coordonează, din partea primăriei, acest grup de lucru; îi așteptăm să-și spună toate părerile și să le spună acolo, ținând cont de ultimele modificări legislative despre care am vorbit; de

asemenea, e de menționat faptul că perioada de depunere a dosarelor, trebuie să fie cunoscută, este 20 februarie-20 martie; încă, mărtișoare și 8 martie în Piața Unirii; până în 10 martie avem aici târgurile specifice de primăvară; clujenii sunt așteptați, invitați, dacă doresc, să se bucure de aceste produse specifice primăverii; în privința proiectelor de hotărâre, în spiritul aceluiși principiu, că nimeni nu este uitat și nimeni nu este abandonat în orașul nostru, alocăm suma de șase milioane de lei pentru programul social *Alimente*, adică, înainte de Paști și înainte de Crăciun, cei care au veniturile cele mai mici din acest oraș primesc un sprijin de 200 de lei pe card, cu care să-și poată cumpăra alimente; am avut, în 2023, 8.701 de beneficiari înregistrați; în 2024, am alocat și am majorat bugetul local, de la patru milioane la șase milioane de lei; domnul Mocan este aici – crește și valoarea?”.

DI Aurel Mocan – director executiv Direcția de Asistență Socială și Medicală – nu vorbește la microfon.

DI primar – „acum, practic, este pentru 200 de lei?; 200 cu 200 este în momentul de față; și, atunci, de ce ați crescut alocarea?; ah, numărul de solicitanți este mai mare, de aceea; acum este, probabil că va fi în jur de 10.000, conform așteptărilor și înregistrărilor venite; e un proiect pe care, repet, îl felicit pe domnul Mocanu că nu uită că în acest oraș avem nevoie de toată lumea să fie sprijinită pentru a putea să facă față la provocările pe care viața le are; am amintit de acest proiect, de șapte milioane de euro, de panouri fotovoltaice pe cinci hectare, care va fi depus pentru fonduri europene, pe Valea Chintăului; încă o dată, apreciez efortul și implicarea tuturor colegilor; îl avem pe ordinea de zi de astăzi și aștept dezbaterea și votul dumneavoastră; cam acestea ar fi, foarte pe scurt, cele mai importante lucruri pe care am vrut să vi le transmit; alte lucruri, dacă va fi nevoie, evident, eu și colegul meu, Dan Tarcea, vă vom sta la dispoziție pe parcursul ședinței pentru a vă preciza; vestea bună este că Spitalul Regional de Urgență, nu numai că are prima licitație făcută, a doua în curs, are și contractul de finanțare semnat, o investiție majoră a Clujului, pe care știți că cu toți am susținut-o, de la alocarea terenului de șapte hectare, până la pregătirea soluției financiare, și așteptăm, săptămâna viitoare, rezultatul licitației la centura metropolitană, tronsonul 2; lucrările, de asemenea, la metrou sunt în pregătire, astfel încât să se înceapă cu partea de organizare de șantier și cu implementarea propriu-zisă a proiectului; conectarea Clujului la autostradă merge foarte bine; termenul este februarie 2025, dar sunt toate șansele să se termine mai repede de acel moment; de asemenea, au început lucrările la modernizarea căii ferate Cluj-Oradea, o investiție de peste 1,2 miliarde de euro, și pregătim, așa cum am spus, finalizarea documentației, care nu este ușoară, pentru trenul metropolitan, odată cu deschiderea call-ului de proiecte, să putem depune și acest proiect pentru fonduri europene, pentru a asigura evoluția Clujului la nivelul anilor 2030-2050; vă mulțumesc, o zi bună tuturor și vă stau la dispoziție, pe parcursul ședinței, pentru eventuale întrebări și completări; o zi bună!”.

Președintele de ședință – îi roagă pe consilierii locali să-i comunice dacă sunt puncte de pe ordinea de zi la care nu vor participa la vot și la dezbateri.

DI cons. Constantea – anunță că nu participă la vot și la dezbateri la punctul 23 de pe ordinea de zi.

Dna cons. Loredana Pop – anunță că nu participă la vot și la dezbateri la punctul 13 de pe ordinea de zi.

DI cons. Mătușan – anunță că nu participă la vot și la dezbateri la punctele 13, 31, 46c și 46d de pe ordinea de zi.

DI cons. Chira – anunță că nu participă la vot și la dezbateri la punctul 46e de pe ordinea de zi.

Dna cons. Oană – anunță că nu participă la vot și la dezbateri la punctul 45 de pe ordinea de zi.

DI cons. Tarcea – anunță că nu participă la vot și la dezbateri la punctul 45 de pe ordinea de zi, la care îi va da cuvântul domnului consilier Florian, președintele de vârstă al consiliului local, pentru a conduce lucrările la acel punct.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de ordine și siguranță publică al Direcției Generale Poliția locală a municipiului Cluj-Napoca, pentru anul 2024. Proiect din inițiativa primarului.*

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Vișan – președintele Comisiei V – aviz favorabil.

Președintele de ședință – „cvorumul de ședință este de 23; vă rog, domnule consilier”.

DI cons. Mătușan – „dacă-mi permiteți, domnule președinte, aș dori, nu știu dacă este cineva, vreun reprezentant de la poliția locală, raportat la veșnica discuție cu acest raport standard; pe lângă asta, am văzut că sunt raportate o serie de infracțiuni și fenomene infracționale, în creștere, și vroiam să știu, pe lângă ce s-a făcut în 2023, ce își propune, pentru anul 2024, să facă poliția locală, pentru a aduce aceste creșteri, pentru a le diminua; de exemplu, se menționează, cu privire la faptul că s-au făcut, în 2023, 13 razii, 145 de acțiuni, efective mărite, fiind descoperite în flagrant 166 de infracțiuni, dar, în ciuda acestor eforturi ale poliției locale, tot nu s-a putut stopa sau diminua fenomenul infracțional, drept pentru care acesta este în creștere, inclusiv contra persoanei, infracțiuni contra persoanei, dar și contra patrimoniului acestora”.

Președintele de ședință – „vă rog, doamna consilier”.

Dna cons. Cristian – „mulțumesc foarte mult; am atras atenția și în trecut, și vreau să o fac încă o dată și acum, asupra faptului că aceste rapoarte pe care le vedem ar putea să fie mai bine scrise, astfel încât să vedem cum și care sunt acțiunile specifice, pentru a rezolva o anumită problemă; ele, în momentul de față, sunt doar o înșiruire, practic, de date, care arată, într-adevăr, ce s-a făcut, dar fără efecte; și susțin și eu ceea ce a spus colegul meu, domnul Mătușan: se pare că infracționalitatea, la Cluj, este în creștere și vedem asta la numărul de sesizări, care este mai mare; nu m-am oprit aici, m-am dus să mă uit și la cifre, pentru că dacă, într-adevăr, numărul de persoane, în municipiu și în zona metropolitană, crește, ai putea să vezi că există o corelare; și mergem, aici, mai departe, și o să spun că nu o să iau strict numai datele de la municipiul Cluj-Napoca, unde, la ultimul recesământ, pare că am scăzut cu 40.000 de oameni sau aproximativ, 37.979, ci mă uit la zona metropolitană, unde, într-adevăr, este o creștere, dar creșterea este doar de 7.000 de persoane și, atunci, întrebarea mea este: dacă numărul de sesizări a crescut cu 1.000, la 7.000 de persoane, înseamnă că acțiunile pe care le-am luat până acum sunt insuficiente și că infracționalitatea la Cluj-Napoca este cu adevărat în creștere, înseamnă că măsurile care s-au luat până acum sunt insuficiente și nu sunt targetate pentru a reduce o anumită problemă, și asta este argumentul cu care am venit și în trecut în consiliul local, și revin și acum; mi-aș dori ca anul viitor să vedem exact acest lucru: am avut un număr de sesizări, pe tema asta, de 7.000, ne propunem ca, pentru anul viitor, să ajungem la 5.000; de ce?: pentru că facem foarte multă prevenție; ce apreciez însă la acest raport, față de celălalt, este faptul că am văzut că s-a insistat, într-adevăr, pe zona de educare, atât a cadrelor de management, cât și a celor care activează; susțin această acțiune foarte, foarte mult, pentru că, cu cât suntem mai educați și mai trainuiți, cu atâta vom avea rezultate mai bune, însă aș vrea să fie corelate, așa cum spuneam, cu un plan foarte clar de reducere a infracționalității și cu mai multe măsuri de prevenție; nu poți să spui că prevenția este doar faptul că ești pe stradă; mulțumesc!”.

Președintele de ședință – „mulțumesc; vă rog, domnule primar”.

DI primar – „foarte pe scurt, fără să spun că nu sunt de acord cu ce spuneți dumneavoastră, întotdeauna e loc de mai bine și asta știm cu toții din viață, din muncă, de peste tot știm asta, că întotdeauna se poate mai bine; locul ideal și fericit e probabil numai în rai, unde, sigur, numai îngerii sunt pe lângă noi și nu ne va deranja nimeni niciodată; ca de obicei, eu vreau să felicit poliția locală din două motive: în primul rând, pentru că colaborează cu celelalte ecosisteme de ordine și siguranță publică din oraș; știți bine, nu numai poliția locală se ocupă, ea nici măcar nu se ocupă de infracțiuni, ca să fim bine înțeleși, poliția locală nu are în competență infracțiuni, ca să stabilim ordinea de vorbă sau de lucruri pe care le discutăm – infracțiunile sunt în competența altor autorități –, dar prin faptul că acest ecosistem

de profesioniști, format din poliția locală, poliția municipiului, poliția județeană, jandarmerie, gruparea mobilă de jandarmi, celelalte structuri de intelligence, de ordine și siguranță publică, formate din profesioniști adevărați, care întotdeauna au pus interesul public și au fost lăsați să-și facă treaba în acest oraș, acest lucru, repet, fără a sublinia că este raiul pe pământ, fără a sublinia că nu mai e nimic de bunățățit, fără a nu spune că mai pot fi lucruri extrem de multe de îmbunătățit, totuși, suntem cel mai sigur oraș din România, totuși, suntem în primele zece orașe din Uniunea Europeană, în materie de siguranță, cât poate fi sigur omul pe pământ; acum, asta e viața, pe pământ nicăieri, niciodată nu ești sigur; când ai ieșit din casă, poate să-ți cadă un balcon sau poate să-ți cadă un asteroid, nu?, depinde de șansa pe care o ai și în ce loc al planetei te afli, dar cât se poate pe pământ trăi în siguranță, colegii aceștia de la Cluj, unde subliniez importanța participării în ecosistem a poliției locale, a colaborării, pentru că știți bine, vă tot auziți vorbind de eco și nu ego; cu ego, se scufundă un oraș, cu participare și colaborare, crește și se dezvoltă; este această atitudine aici, la noi, în primărie, în general, de colaborare cu celelalte autorități, este regăsită și în acest domeniu al ordinii și siguranței publice; eu rămân la părerea că performanța unui sistem de ordine publică nu trebuie să se măsoare în numărul de arestări sau numărul de amezi, trebuie să se numere în siguranța pe care cetățeanul o simte pe stradă, în capacitatea de prevenție ca lucrurile să se întâmple; întotdeauna vor fi persoane certate cu legea în lumea asta, nu veți găsi locul ideal pe pământ, unde să nu fie nici o persoană certată cu legea; e important ca acelea să fie ținute sub control și să nu se pună în pericol viața oamenilor și proprietatea, pentru că, până la urmă, viața și proprietatea sunt cele mai sfinte drepturi pe care ființa umană le are pe pământ, iar din tot ce poate fi făcut, din tot ce avem, această activitate trebuie subliniată și este o reușită și pentru asta, repet, eu le mulțumesc; am participat la ședința de bilanț, unde am spus lucruri mult mai tăioase și mai apăsate, cu privire la lucruri, așa cum spuneți dumneavoastră, care trebuie îmbunătățite și care trebuie văzute, de la principiul potrivit căruia nimeni în acest oraș nu este mai presus de lege, și aia trebuie să fie o lege sfântă, că în orașul ăsta, oricine, de la primar până la șeful poliției și de la șeful prefecturii până la cei mai importanți oameni de afaceri, toți sunt egali în fața legii; nimeni nu are privilegii în acest oraș, pentru că dacă începem ora exactă de aici, toate lucrurile se așează în ordinea firească; nimeni nu este jupânul orașului, nimeni, aici, decât legea, și aia trebuie să înțeleagă și cel care este în stradă, polițistul local, și cel care merge la control urbanism, și cel care merge la control de mediu, și cel care merge în alte părți să controleze activitățile din oraș, ca să nu mai vorbim de infracțiuni și criminalitate, care este competența altor autorități ale statului; asta e prima lege, ora exactă, și avantajul acestui oraș este că nu are jupâneli, nu are persoane intangibile, declarate formal sau informal, ci toți sunt egali în fața legii, și asta trebuie menținut cu orice preț: subordonarea față de interesul public și tratament egal la toți cei care sunt în acest oraș, de la cele mai înalte nivele,

de la cei care reprezentăm temporar structurile administrative sau politice, până la cei care își fac treaba; dacă profesioniștii, după aceea, când n-au nicio presiune deasupra lor, nu își fac treaba, e problema lor; treaba noastră e să nu facem presiune asupra lor și să nu simtă vreodată că au vreo presiune, politică sau de altă natură, iar de asta vă asigur: cât timp voi fi pe această poziție, nimeni, niciodată nu va simți vreo presiune ca să nu-și facă treaba în conformitate cu legea – și-au făcut-o, și-o fac și o vor face în continuare, cât timp, repet, voi avea un cuvânt de spus în acest lucru; deci, de aceea le-am recomandat tuturor: stați cu urechea deschisă, ascultați ce spun și consilierii locali, ce spune și lumea în parc, ce spune lumea și pe stradă, uitați-vă la camerele video pe care le aveți în oraș și vedeți ce se întâmplă în oraș, luați decizii profesioniste, vă sprijin administrativ cu toate măsurile necesare, vă sprijin cu nivel guvernamental pentru promovarea inițiativelor, dacă este nevoie; faceți-vă datoria, pentru că aveți această libertate, repet, profesională, să dați tot ce e mai bun din voi în materie profesională și consider că îi putem sprijini; de aceea, vă asigur că orice voce pe care o aveți este auzită, ea este prelucrată, înțeleasă și, cu bună-credință, dusă mai departe, pentru a construi, în continuare, cel mai bun, repet, nu vă promit raiul pe pământ, că nu există, dar să avem cel mai bun ecosistem de ordine și siguranță publică în acest oraș – posibil – pentru cei care ne-au trimis aici, temporar, să le reprezentăm interesele; vă mulțumesc”.

Președintele de ședință – „mulțumesc; domnule consilier, vă propun să-l ascultăm pe domnul Bonținean, după care vă dau cuvântul; vă rog, domnule Bonținean, microfonul”.

DI Marcel Nicu Bonțidean – director general Direcția Generală Poliția locală – „vă mulțumesc, domnule președinte, domnule primar, doamnelor și domnilor consilieri, vă mulțumesc că-mi dați posibilitatea, astăzi, să prezint evaluarea poliției locale pentru anul 2023; așa cum spunea și doamna consilier, legat de activitățile pe care poliția locală le-a desfășurat în anul 2023, ne-am axat în special pe prevenție și, așa cum bine amintea domnul primar, împreună cu celelalte structuri cu atribuții în domeniul ordinii publice, am acționat și acționăm permanent; orașul este în dezvoltare și, atât timp cât orașul este în dezvoltare, atrage, și atrage nu numai oameni din domeniul intelectual, atrage și infractori, atrage și cerșetori, atrage și persoane fără adăpost, și așa cum ați putut să constatați din material, am avut aproape 600 de cerșetori depistați în anul trecut pe raza municipiului Cluj-Napoca, aproape 300 de persoane fără adăpost și nu numai, pentru că activitățile au fost mult mai complexe; aș putea să vă pun, sigur, în particular, oricui dintre dumneavoastră, în detaliu toate activitățile, pentru că ceea ce spuneți dumneavoastră și nu este regăsit în acest material, avem aceste date și avem posibilitatea să vi le punem la dispoziție oricând doriți dumneavoastră; aș vrea să vă mulțumesc pentru suportul pe care l-am avut din partea dumneavoastră în anul trecut, pentru că, în nenumărate situații, ne-am întâlnit și am discutat probleme legate de siguranța în municipiu; colegii mei, împreună cu celelalte structuri de

ordine și siguranță publică, și în acest an și-au făcut planul și temele, avem obiective propuse și sperăm să ținem trendul în continuare, pentru că nu este ușor, și vă spun acest lucru din experiența mea de peste 40 de ani în structurile de ordine și siguranță publică; vă mulțumesc”.

Președintele de ședință – „vă mulțumesc; vă rog, doamna consilier”.

Dna cons. Cristian – „mulțumesc foarte mult; suntem un susținător, așa cum ați spus și dumneavoastră, și am lucrat și în trecut pe probleme punctuale, tocmai pentru că interesul nostru este acela ca al tuturor celor de la masă: să avem un oraș sigur în care, în primul rând, noi suntem în siguranță și cetățenii pe care îi reprezentăm, de aceea fac și aceste sugestii aici; spuneți, domnule primar, și nu o să contest asta, că siguranța într-un oraș este dată și de modul în care te simți și vă spun acum că noi, grupul U.S.R., susținem să existe un audit anual, dacă se poate, poate chiar și de două ori pe an, la nivel de Cluj-Napoca, care să măsoare acest lucru, diferențiat, pentru că, din păcate, în bulele în care fac eu parte, al părinților, aud acum mult mai multe temeri legate de consumul de droguri în școli decât erau acum doi-trei ani și am norocul de a avea doi copii de vârste diferite și observ acest trend; de asemenea, în grupul studenților, mai ales studentelor, cărora le predau, au avut foarte multe îngrijorări legate de siguranța în oraș și s-ar putea să vedem că această senzație de siguranță este simțită diferit, de anumite categorii diferite de persoane, cum ar fi părinți, femei, bărbați, în momentul de față și la vârste diferite; în momentul de față, nu avem acces la aceste date; dacă există, vă solicităm să ni le prezentați, noi nu le-am văzut și consider că va fi în beneficiul tuturor să facem astfel de evaluări, pe care să le targetăm, pentru a veni ulterior cu propunerile și soluțiile potrivite; de ce zic asta?, pentru că, așa cum am mai spus și noi, suntem un mare susținător al celor care lucrează pentru a fi siguri în acest oraș; mulțumesc”.

Președintele de ședință – „mulțumesc; vă rog, domnule consilier”.

DI cons. Mătușan – „dacă-mi permiteți, pe lângă pledoaria frumoasă pe care a avut-o domnul primar și domnul director Bonțidean, eu aș vrea, concret, o promisiune de la domnul director Bonțidean, cu privire la faptul ca, în anul 2024, să trimită mai multe echipaje ale poliției locale în fața liceelor, așa cum spunea colega mea, pentru a descuraja traficul și consumul de substanțe psihotrope sau de droguri; aș vrea mai multe patrule de poliție în cartiere, poliție locală, în cartiere, pe timp de noapte și asta vă spun din propriile mele constatări – când vin de la procese, seara târziu, prin oraș nu prea am văzut poliția locală patrulând, asta ca acțiuni de prevenție, și aș vrea, pe viitor, ca în acest raport, chiar dacă este standard și tot am discutat, se poate adăuga în plus efectiv ce se propune din partea poliției locale pentru a descuraja fenomenul infracțional sau alte tipuri de contravenții de pe raza municipiului Cluj-Napoca, fără a, subliniez, trece cu vederea sau minimiza activitatea de până acum a poliției locale, ci doar cu scopul de a o îmbunătăți; vă mulțumesc”

Președintele de ședință – „mulțumesc; vă rog, doamna consilier”.

Dna cons. Ciubăncan – „aș vrea să intervin și eu la acest punct, și insist, din nou, așa cum a menționat și colega mea de la U.S.R., de fapt, este o înșiruire, este un raport, nu este o evaluare; pentru a avea o evaluare punctuală asupra activității poliției locale, poate nu trebuie să mergem așa de departe, să fie făcută de un audit; este suficient să se instituie o comisie de specialitate în cadrul primăriei, care, pe baza rapoartelor primite de la poliția locală, să facă o evaluare pragmatică a activității poliției locale, care să ne fie pusă la dispoziție un pic mai repede, să avem timp să o studiem, pentru că mi se pare cam pe repede înainte puțin; mulțumesc”.

Președintele de ședință – „vă rog, domnule Bonțidean”.

DI Marcel Nicu Bonțidean – **director general Direcția Generală Poliția locală** – „dar aș vrea să-i răspund mai întâi doamnei consilier: să știți că, săptămânal, se face o evaluare a tot ceea ce se întâmplă pe linia infracțională și contravențională în municipiul Cluj-Napoca, și nu o face doar poliția locală, avem o echipă care face acest lucru, care este compusă din poliție, Brigada de Combatere a Crimei Organizate, cei de la Agenția Națională Antidrog, inclusiv Direcția de Asistență Socială; toți participăm și, în fiecare săptămână, ne întâlnim și analizăm toate aceste lucruri, cu prioritate pe zona școlilor; poliția locală are repartizate, în municipiul Cluj-Napoca, un număr de 28 de școli; noi nu putem avea mai multe școli în supraveghere, pentru că nu avem efective; atâta ne permite legea la ora aceasta – un polițist la o mie de locuitori; dacă vom reuși să aducem legea nouă în parlament și să fie votată, sigur că da, lucrurile se vor schimba, dar la cele 28 de școli pe care noi le avem în competență, nu am avut probleme deosebite; avem, la fiecare școală și la celelalte, avem polițiști sau jandarmi, deci în fiecare zi, la intrare și la ieșirea elevilor de la cursuri, chiar dacă nu stau în fața școlii, dar ele sunt asigurate de aceste structuri de ordine și siguranță publică; cam atât”.

Dna cons. Ciubăncan – „vreau să îl mai rog pe domnul Bonțidean: așa cum primim buletine informative de la diferite servicii, fapt pentru care vreau să-l felicit, de toată activitatea și modul în care administrează Direcția de Asistență Socială, pe domnul director, eu cred că și dumneavoastră, așa cum vă faceți treaba săptămânal și vă faceți acele rapoarte de lucru, puteți să vă faceți niște buletine informative și trimiteți 27 de mail-uri cu aceste rapoarte către noi, ca și consilieri locali; mulțumesc”.

Președintele de ședință – „mulțumesc; supun la vot punctul numărul...; vă rog, doamna consilier”.

Dna cons. Cristian – „o singură intervenție, foarte scurtă: faptul că suntem în fața școlilor, dar un astfel de fenomen, cum e cel al drogului, este în creștere, și asta am afirmat-o toți și am fost la foarte multe evenimente în ultimul timp, arată faptul că nu este suficient și că trebuie să căutăm și alte măsuri, asta este ceea ce spuneam inițial și asta e doar un exemplu;

nu trebuie neapărat să mergem, să fim acolo, ci trebuie să tratăm problema; aia înseamnă că, dacă vedem că faptul că suntem acolo nu este suficient, lucrăm și cu alte organizații și așa mai departe, să găsim soluții, poate chiar și cu comunitatea, dar asta doar așa, scurt, ca o paranteză; mulțumesc”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru – unanimitate (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

DI cons. Covaliu – „domnule președinte, îmi cer scuze, la punctul 27 nu particip la vot și la dezbateri, mulțumesc – Covaliu Bogdan”.

46 a. *Evaluarea activității Direcției Generale Poliția locală – anul 2023.*

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – „Comisia juridică a luat act de informare, respectiv de evaluarea activității Direcției Generale Poliția locală”.

DI cons. Vișan – președintele Comisiei V – „Comisia de sănătate a luat act de evaluarea activității Direcției Generale Poliția Locală”.

Președintele de ședință – „am luat act, nu mai este necesar votul”.

2. *Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2024 al societății Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Președintele de ședință – „vă rog, domnule consilier”.

DI. cons. Groza – „mulțumesc, domnule președinte de ședință, domnule primar, doamnelor și domnilor consilieri, domnule director: am văzut că, în ultimul timp, Clujul se confruntă cu provocări majore la trafic și acestea se vor accentua, odată cu pornirea lucrărilor la metrou; acestea vor testa la maxim capacitatea de adaptare a C.T.P. la noile condiții; aș vrea să-l întreb pe domnul director, referitor la buget și la rezultatele din anul precedent, care este stadiul abonamentelor la C.T.P.?; avem, în anul 2022, conform datelor pe care dânsul mi le-a pus la dispoziție, cam doar 14% din abonamente făcute de cetățeni, majoritatea fiind pentru

seniori, studenți și elevi; care este stadiul la zi pentru anul curent al acestora și, evident, care ar fi stadiul proiectelor de digitalizare pe care C.T.P. le are în implementare – am votat în consiliul local două proiecte pentru informatizarea C.T.P., prin P.N.R.R.”.

Președintele de ședință – „mulțumesc; vă rog, domnule director”.

DI Cosmin Hărdău – director economic al Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A. – „bună ziua!, Cosmin Hărdău, director economic; legat de întrebarea domnului consilier, cu abonamentele, aș menționa că, în marea majoritate a lor, studenții, elevii, pensionarii, persoanele cu dizabilități, care au avut abonamente în cursul anului 2023, abonamente lunare, și-au reîncărcat abonamentele și pentru anul 2024; diferența între aceste categorii, și după aia vorbesc un pic și de cele integrale, ar fi că, în cadrul abonamentelor pentru elevi, știți bine, au fost acele schimbări legislative – se face de contarea de către U.A.T.-ul pe raza căruia este școala, și aceste abonamente se încarcă pe un an universitar, astfel încât marele avantaj pentru elevi este că nu trebuie să meargă lună de lună să-și ridice aceste abonamente; creșterea mobilității este foarte mare; în schimb, la studenți, în urma discuțiilor avute cu universitățile, s-au încheiat trei protocoale de colaborare, cu Universitatea Babeș-Bolyai, Universitatea Tehnică și Universitatea de Medicină și Farmacie; studenții trebuie să vină lunar să-și încarce aceste titluri; apar probleme, uneori și ei sunt un pic deranjați; anul trecut am avut și încărcare trimestrială; noi am încercat, în discuțiile avute cu universitățile, să mărim acest grad de mobilitate, să trecem la încărcare trimestrială, dacă se poate și semestrială, dar aceste decizii stau la senatele universităților; pentru persoanele cu dizabilități și pentru pensionari, la fel, abonamentul se încarcă începând din luna octombrie-noiembrie a anului trecut, luna ianuarie-februarie a anului curent, pe un an de zile, iarăși, ca să avem o mobilitate cât mai bună pentru ei; deci, elevii – an școlar, încărcare o dată, dizabilități, pensionari – an cursiv, o dată; în rest, la abonamentele integrale, s-a observat, de-a lungul timpului, o mutare a clienților noștri stabili, cei care își iau abonamente îi considerăm clienți stabili, de la abonament pe o linie, pe două linii, la abonamentele de 60 de călătorii sau 120 de călătorii; este clar că și-au dat seama că le pot folosi diversificat, le pot folosi într-o zi sau într-un weekend, chiar 10-12 călătorii sau, dacă sunt plecați din Cluj, acestea rămân în cursul lunii; cam asta ar fi, legat de abonamente și bilete”.

DI. cons. Groza – „la partea de digitalizare nu mi-ați răspuns, proiectele prin P.N.R.R.”.

DI Liviu Neag – directorul Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A. – „da, deci aici avem trei proiecte; este un proiect prin P.N.R.R., deci achiziția on-line a legitimației de călătorie; este un proiect la nivel de 250.000 de lei și este din fondul P.N.R.R.; este în curs de desfășurare; avem o ofertă, să vedem ce se va întâmpla; licitația se desfășoară, de fapt, într-o echipă mixtă, primărie-C.T.P.; un al doilea proiect este cel de achiziție a 20 de

automate; de asemenea, este în desfășurare; s-a depus o ofertă, urmează să se finalizeze această licitație; este vorba, aici este vorba de 20 de automate, valoarea proiectului fiind de două milioane 500 de lei, adică 500 de mii de euro, pe românește; al treilea proiect, tot din P.N.R.R., este achiziția a trei servere, la valoarea de 350 de mii de lei; el se referă la niște servere de mare capacitate; serverele care există la ora actuală încep să obosească și e nevoie de servere de capacitate mare; și un al patrulea proiect este cel pe surse proprii, de la companie, și înseamnă achiziția a încă 50 de panouri informative, proiect care sperăm noi să se finalizeze până în primăvara acestui an”.

DI. cons. Groza – „și, atunci, când evaluați, domnul director, că clujenii nu vor mai sta la coadă la abonamente, se va putea folosi facilitatea online tot mai mult?”.

DI Liviu Neag – directorul Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A. – „vă pot spune aici că depinde și de noi, dar depinde, sunt fonduri europene; normal, după ce se finalizează licitația, vom depune toată documentația pentru finanțare și, sperăm noi, adică încercăm să ne mișcăm cât mai repede cu putință; acum, legat de coada de la anumite ghișee, și în special pe zona centrală, interesant este, urmăresc această problemă pe care o ridică domnul consilier, noi avem 18 puncte de distribuție a abonamentelor numai pentru studenți și pentru alte categorii în oraș; este ciudată aglomerația, se produce numai în zona centrală; am avut o discuție chiar cu studenții și am întrebat de ce nu este coadă în Observatorului, unde, de altfel, ei au căminele; nu, aici le place; mi-au răspuns: noi aici socializăm, e problema noastră, nu e problema dumneavoastră; coada, însă, și anumite cozi în anumite perioade ale lunii, se întâmplă și din cauză că suntem puși în situația, de către universități, de studenții de a-și reîncărca lunar aceste abonamente; spun încă o dată: legea privind gratuitățile la studenți, că aici numai la studenți este problema, la elevi problema este rezolvată, este și din cauza acestor protocoale pe care universitățile n-au acceptat decât să fie, cum să zic, reînnoite sau reavizate lunar și asta aduce la aceste situații neplăcute; avem situații în care, cu una din universități, acum n-aș vrea să-i dau numele, în care studenții sunt obligați să vină să plătească la ghișeu, să ia o chitanță, cu care chitanță se duc la ghișeul universității; situații neplăcute, însă, în principal, cu marile universități, cu marile, cu cei mai mulți studenți, să spun așa, ca număr, mă refer aici la U.B.B., mă refer la Universitatea Tehnică, în final, și la Universitatea de Medicină și Farmacie, s-au încheiat aceste protocoale, repet, cu condiția ca ele, lunar, să fie revăzute și reavizate de către direcția economică a acestor universități; vă mulțumesc”.

Președintele de ședință – „vă mulțumesc; vă rog, doamnă consilier!”.

Dna cons. Ciubăncan – „scuze!, deci, profit de faptul că este domnul director Neag; vreau să vă spun că, în noiembrie, anul trecut, 2023, un grup de cetățeni v-au înaintat o Petiție, 555 din 20.11.2023, prin care vă solicitau crearea unei noi linii de transport în comun, pentru zona Dâmbul Rotund, pe traseul Mihai Viteazu, Horia, Piața Gării, str. Giordano

Bruno, str. Spicului, str. Gheorghe Sion; vreau să vă spun – numai puțin, vă rog, să termin – că ați răspuns acestei petiții printr-un angajament și o promisiune că, în perioada imediat următoare, respectiv în luna ianuarie 2024, va începe implementarea noii linii de transport, care să facă legătura între cartierul Dâmbul Rotund și zona centrală a Clujului; există un document scris din partea dumneavoastră, suntem în luna martie, vreau să vă întreb cum stăm cu acest angajament pe care dumneavoastră, ca și regie, l-ați făcut în numele nostru; comunitatea așteaptă un răspuns și cred că ar trebui să le dați un răspuns pertinent; mulțumesc”.

DI Liviu Neag – directorul Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A. – „este în curs de finalizare proiectul și se va pune în funcțiune această nouă linie, în luna martie”.

Dna cons. Ciubăncan – „în luna martie? – suntem deja în martie”.

DI Liviu Neag – directorul Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A. – „da, deci de-asta am spus, în această lună”.

Dna cons. Ciubăncan – „deci, în această lună, da?”.

DI Liviu Neag – directorul Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A. – „da, da”.

Dna cons. Ciubăncan – „cu semne, cu tot ce trebuie, da?”

DI Liviu Neag – directorul Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A. – „deja stațiile s-au și plantat și urmează; știți, încercăm să facem o prioritate; am avut o presiune foarte mare în această săptămână; la începutul săptămânii am deschis o nouă linie metropolitană, pe Săvădisla, și acolo au fost probleme mult mai multe; e o problemă mai grea de implementat, e vorba de niște comunități care sunt dispersate, dar, repet, asta nu e o scuză, în cursul lunii martie această nouă linie va fi pusă în funcțiune”.

Dna cons. Ciubăncan – „da, această nouă linie se numește, sub numărul...”.

DI Liviu Neag – directorul Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A. – „linia 56”.

Dna cons. Ciubăncan – „linia 56; bine, domnul director, mulțumesc frumos”.

DI Liviu Neag – directorul Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A. – „cu multă plăcere”.

Dna cons. Cristian – „eu profit de prezența domnului director pentru a adăuga încă două solicitări; una este legată de turiștii care vin în Cluj-Napoca și care nu vorbesc limba română; circuitul cu transportul în comun și vreau să și laud anumite aspecte legate de acesta: este chiar curat, pentru mine este mai eficient, ajung mai repede cu autobuzul până în centru decât cu mașina personală și vreau să spun asta pentru clujenii care se uită în momentul de față la noi, că este și merită folosit acest mijloc de transport, nepoluant până la urmă, însă am

fost pusă în situația de a trebui să traduc unor turiști care nu vorbeau limba română, unde suntem, ce suntem, cum trebuie să plătească și așa mai departe, informațiile nefiind afișate și în limba engleză pentru aceștia, și aș vrea să vă întreb dacă aveți în plan o astfel de implementare – asta e unul, iar a doua solicitare pe care aș vrea să o fac este să ne comunicați dacă există un plan de schimbare a tuturor stațiilor vechi, copertine și așa mai departe. Pentru că, în momentul de față, de exemplu, în fața facultății de științe economice, s-a montat un nou paravan, mă rog, o nouă stație, nu știu exact cum se numește, poate mă puteți ajuta, însă s-a păstrat și cea veche, care este murdară și ca vai de ea și, lângă, este cea nouă și este așa de ceva vreme, adică aș vrea, cumva, să vedem că există un plan de schimbare a acestor stații și de adăugare, acolo unde ele nu există, de exemplu pe Bulevardul Muncii, într-un mod în care ne asigurăm că, în cinci ani de acum înainte, există o coerență și vor exista doar cele noi, și atunci, că am și bugetat banii, pentru ca aceste modificări să se întâmple; mulțumesc!”.

Președintele de ședință – „mulțumesc; vă rog, domnule director”.

DI Liviu Neag – directorul Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A. – „deci, în ce privește comunicarea și în altă limbă, deci vă pot spune că automatele, cele 61 de automate și la care se vor mai aduga încă 20, deci 81 de automate, vor fi pentru distribuția biletelor sau, mă rog, încărcarea cardurilor, sunt în cinci limbi, deci asta e un prim pas; apoi, în ce privește comunicarea, că aici am înțeles că era mai multă întrebare, vom încerca, pe lângă afișajele din interior, din limba română, să punem și în limba engleză; cred eu că e foarte greu în cinci limbi, dar măcar în două limbi și, în special, în limba de circulație internațională, vă asigur că încercăm în vara asta să ne adaptăm și acestor cerințe; legat de stații, de module, aici este vorba de domeniul public; după cum ați văzut la prezentarea domnului primar, se modernizează infrastructura pe zona Valea Chintăului, deci în zona aceea și, odată cu dezvoltarea sau modernizarea infrastructurii, se mobilează și cu aceste stații; este vorba de domeniul public, investițiile sunt ale primăriei, C.T.P.-ul nu face decât să-i fie concesionate și, bineînțeles, să le întreținem curățenia, ca să spun, în exploatarea lor”.

Președintele de ședință – „bun; eu, domnule Neag, la prima solicitare, aș vrea să găsiți o soluție, poate găsiți un cod QR care să fie pus în autobuz, în care să-l scaneze persoana, și acolo poate să selecteze limba și are mai multe informații, pentru că să afișăm în autobuz, să spunem că este stația Bucium, și în română, și în engleză, este prea dificil, dar, cum am văzut în alte părți, de aceea, poate codul QR, cum să plătească, am putea să găsim o soluție și vă rog, discutați cu colegii care se ocupă de acest lucru; vă rog, doamna Oană”.

Dna cons. Oană – „mulțumesc, domnule președinte; tot așa, vreau să profit de prezența domnului director Neag în ședință și să ridic o temă legată de linia Aeroport Expres; știți că am lăudat în trecut introducerea acestei linii; din ce vedem, în momentul de față, este subfolosită și mă întrebam dacă aveți un plan de promovare a acestei linii; am observat și am

și laudat public acele QR coduri pe care le menționa domnul viceprimar mai devreme, în autobuze, făcând reclamă acestei linii, dar, odată accesat QR codul, pagina care se deschide este, tot așa, în română; o idee ar fi să fie adăugat un meniu în engleză, pentru cei care accesează QR codul, cum zicea colega mea, pentru mai mare accesibilitate, dar cred că ar fi necesară o campanie de promovare mai extinsă a acestei linii și mă întrebam dacă aveți în vedere așa ceva”.

DI Liviu Neag – directorul Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A. –
„suntem într-o continuă campanie de promovare a acestei linii; din păcate, i-am și schimbat orarul, de comun acord cu cei de la aeroport, cu sosirea aeronavelor; am avut perioade când am monitorizat pas cu pas; din păcate, vă pot spune, ca observație generală, cele două mari parcări din zona aeroportului sunt full de automobile, ceea ce înseamnă că nu este prea multă dorință; la ora actuală, sunt două linii de transport din zona aeroportului: odată, această linie specială din aeroport, care are zona de plecare chiar de la sosiri, ca să spun așa, iar a doua linie, Linia 5, care este din stația chiar la ieșirea din aeroport, și observăm cu regret că, deocamdată, solicitarea este foarte mică; suntem într-o acțiune, din nou, cu aeroportul, să încercăm să o promovăm, nu numai într-un mod luminos și vocal, și cum spuneți dumneavoastră, cu un cod, să vedem în ce măsură, însă, vă spun, speranțele sunt destul de scăzute; eu am aici, n-aș vrea să dezamăgesc, dar asta este situația, foarte mult, nu știu, poate că încă n-am ajuns suficient de bine să înțelegem oportunitatea și beneficiile pe care le poate aduce o asemenea linie; ea este asigurată cu autobuze electrice, e nepoluantă, sunt autobuze noi, moderne, cu tot confortul, cu comunicare, atât sonoră, cât și luminosă, cu plasmă în care sunt promovate, apar și comunicate, atât în română, cât și în engleză, dar nu cedăm”.

Dna cons. Oană – „aveți – încă o singură întrebare, dacă se mai poate – aveți în vedere extinderea ei către gară și autogară, ca să asigure legătura între aceste porți de acces?”.

DI Liviu Neag – directorul Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A. –
„de mâine dimineață aș extinde, dacă aș ști că ar fi succes; din păcate, tot așa, monitorizând deplasările cetățenilor din aeroport, am constatat că nici pe Linia 5 nu avem pasageri, pe zona gării; Linia 5, care face legătura între aeroport și gară, are o încărcare bună până în zona centrală și cel mult pe strada Horea, după care fluxul de călători este aproape de zero, spre gară; de asta vă spun, putem face orice adaptări; un punct de vedere, repet, ce am constatat eu: foarte puțini din cetățenii care merg sau vin de la aeroport apelează la linia asta; foarte multă lume merge cu automobilul; într-adevăr, sunt clujenii care, într-adevăr, ar fi o linie și o zonă bună pentru ei, aceste linii care fac legătura cu aeroportul, dar, din păcate, ceilalți și foarte multă lume, știți foarte bine, în zona aeroportului sunt, de fapt, din zona transilvană, ca să spun așa, cei care uzează aceste linii sau aceste linii din aeroportul clujean, dar, repet, nu ne lăsăm, încercăm să promovăm”.

Președintele de ședință – „cred că, din păcate, sunt foarte puțini care vin, nu știu, dau exemplu, de la Bistrița cu trenul și după aceea să meargă cu avionul în altă parte; eu sunt unul din susținătorii acestei linii; cred că trebuie să facem efort în continuare și să păstrăm, încă, această linie, pentru că, până la urmă, ține de fiecare dintre noi de la această masă, și nu numai, să promovăm transportul alternativ mașinii; cred că trebuie să ne facem un obiectiv din asta, fiecare dintre noi, pentru că, într-adevăr...”.

DI Liviu Neag – directorul Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A. – „am reținut din observații, sunt câteva din ele pe care o să le luăm în analiză”.

Președintele de ședință – „... cum spunea și colega de la U.S.R., de foarte multe ori, ajungi mai repede cu autobuzul, cu troleibuzul, decât cu mașina personală; câștigi timp, că nu mai trebuie să-ți cauți un loc de parcare, nu aglomerezi orașul și, pur și simplu, poți să te ocupi și de alte lucruri în cele 10 minute, 15 minute, nu știu, cât călătorești cu autobuzul; mulțumesc; vă rog, domnule Boloveschi”.

DI cons. Boloveschi – „mulțumesc; am și eu o întrebare, tot ce s-a mai ridicat și aici, legat de Vinerea Verde; am văzut că pe unele autobuze chiar scrie pe afișajul frontal; vroiam să vă întreb dacă Vinerea Verde se opresc taxatoarele și plata prin...”.

DI Liviu Neag – directorul Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A. – „deci, încă o dată, și răspund încă o dată: avem niște aplicații în care băncile cu care lucrăm nu ne permit această întrerupere a sistemului – creează mari dificultăți băncilor –, dar am găsit această soluție și cred că e extraordinară: scrie în exterior Vinerea Verde, scrie în față Vinerea Verde, anunț în interior, luminos, Vinerea Verde, și vocal; zău, nu știu ce să mai zicem, să vă rugăm să nu uitați; da, vă mulțumesc”.

Președintele de ședință – „bun, mulțumesc pentru intervenții; vă rog, domnul consilier Găbudean”.

DI cons. Găbudean – „un scurt comentariu tehnic pentru partea de QR code și internaționalizare, traducere în mai multe limbi: când se scanează un QR code, se deschide un link și browserele, cam toate, au opțiune să traducă automat în limba clientului, cum ar veni, și atunci e destul de ușor să îți găsești informația”.

Președintele de ședință – „nu toți sunt familiarizați cu browserele, să modifice; cred că, în prima etapă, până când ajungem...”.

DI cons. Găbudean – „... eu cred că se aude destul de bine”.

Președintele de ședință – „bun, trebuie să audă și pe bandă, să rămână registrat pe bandă; nu, eu cred că orice element care aduce un plus, aici, pentru confortul celui care folosește transportul public este binevenit; că folosim browserul, că vom folosi, până când se familiarizează, și o traducere suplimentară, nu știu, în altă limbă, cred că este binevenită orice fel de propunere în direcția asta, pentru că, până la urmă, vom beneficia toți de un trafic mai

puțin aglomerat, de o poluare mai mică și de o utilizare mai eficientă a mijloacelor de transport”.

Dl cons. Găbudean – „știu și tehnic ce înseamnă să treci de la o limbă la multilingvism și e o altă aplicație – practic, trebuie construit de la zero, așa că de asta e bine să vedem și efortul din spate; știu că se cere, dar trebuie văzută și diferența”.

Președintele de ședință – „în regulă, mulțumesc!; vă rog!”.

Dna cons. Cristian – „depinde de aplicație, acum, dacă a fost bine gândită de la început, diferența este de trei minute; lucrez și eu în domeniu și implementăm același lucru, cu o groază de limbi, dar putem discuta asta după; însă, ce aș vrea să vă spun este că tocmai am primit un mesaj, de fapt multe mesaje, de la un cetățean care ne urmărește, care spune că circulă exclusiv cu autobuzul și vă roagă frumos să verificați validatoarele din autobuz, ca proces, înainte de plecarea în cursă, pentru că, în 80% din cazuri, are probleme cu validarea abonamentului și trebuie să se plimbe prin autobuz pentru a găsi un validator funcțional; mulțumesc”.

Președintele de ședință – „mulțumesc pentru sesizare; bun, le verificați și le corectați, le tratați ca atare, dar cred că este important să faceți aceste verificări anterior plecării în cursă”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru – unanimitate (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

3. **Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2024 al Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.**

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dl cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Președintele de ședință – „vă rog, domnule consilier”.

Dl cons. Groza – „mulțumesc, domnule președinte de ședință; aș avea o întrebare, atât pentru dumneavoastră, în calitate de viceprimar, pentru că domnul primar Boc nu este în sală, și pentru domnul director de la R.A.D.P.; avem proiectul, în derulare, pentru dezafectarea rampei temporare de deșeuri de la Pata Rât, un proiect finanțat, de vreo 12 milioane, atât din fonduri norvegiene, cât și din fonduri guvernamentale de la Ministerul Mediului; sigur,

proiectul este gestionat de primărie și va fi, până la urmă, predat spre implementare către R.A.D.P.; aveam, inițial, un termen, până la 31 decembrie 2024, de curățare a rampei temporare de la Pata Rât și, fiind una dintre problemele spinoase ale Clujului, clujenii vor să știe când vom avea această rampă complet dezafectată, terenul ecologizat și care este tehnologia care se va folosi pentru ecologizare, pentru eliminarea acestor deșeuri, dacă este o tehnologie nepoluantă și eficientă”.

Președintele de ședință – „da, mulțumesc pentru întrebare și pentru interes; aș vrea să spun că termenul de 2024 a fost prelungit și suntem în termen, suntem în interiorul autorizației de mediu; colegii mei de la ecologie urbană se ocupă de acest proiect și îl monitorizează cu atenție; cred că o să avem o surpriză plăcută, cât de rapid, astfel încât o să venim în fața consiliului local cu acest proiect; mai multe detalii despre procedură, adică pot să vă asigur că este o procedură nepoluantă, pentru că tocmai de aceea a fost finanțată prin Ministerul Mediului și a fost avizată de către Agenția de Mediu și de către Garda de Mediu, deci este o chestiune absolut nepoluantă, și am ajuns la această concluzie, să nu trebuiască să transportăm zeci de mii de tone dintr-o parte într-alta a orașului, să cheltuim niște bani, ci să fie redusă cantitatea acolo, în interiorul sitului, astfel încât cantitatea care rămâne să poată să fie mai ușor transportată; domnul director Pantelimon, dacă aveți și alte detalii suplimentare, o să vă rog să le dați”.

DI Ion Pantelimon – directorul Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca – „ca și prim răspuns, este acela că proiectul de dezafectare a rampei era 2025, inițial și s-a extins, în urma acestei accesări de fonduri pe care a făcut-o primăria Cluj, la 2027, termen care a fost acceptat de către Agenția de Mediu, pe de o parte, pe de altă parte, referitor la implementarea proiectului, în urma acordului pe care ni l-am dat noi, ca și deținători de teren, U.A.T.-ul respectiv, au început primele achiziții de utilaje și care au fost deja depozitate în interiorul rampei”.

DI cons. Groza – „concret, domnul director, sunt 200 de mii de deșeuri acolo, de tone de deșeuri; ați spus că începeți undeva în 2025 și termenul este 2027; aveți capacitatea, prin utilajele achiziționate, să eliminați 200 de mii de tone în doi ani și jumătate?”.

DI Ion Pantelimon – directorul Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca – „deci, am spus că termenul inițial de dezafectare, cel care făcea referire la acum șase ani sau șapte ani de durată de funcționare, a fost, a rampei, până în 2025; în urma accesării acestor fonduri, s-a extins, din 2025 în 2027, deci termenul când trebuie să fie, toate deșeurile să fie transformate energetic, aceasta este transformarea care, în urma căroră se dezafectează, deci nu vor fi duse la C.M.I.D., ca să umplem groapa, ci vor fi transformate energetic în cuptoarele de ciment, alături de gaz, deci scade cantitatea de gaz consumată în aceste cuptoare; o parte din utilaje au venit deja, urmând ca, în următoarele săptămâni, să vină

și restul de utilaje; ca și procedură, mai este procedura prin care nouă o să ni se încredințeze, sau altcuiva, operarea rampei”.

Dl cons. Groza – „deci, domnule viceprimar, putem avea garanția că, până în 2027, toate cele 200.000 de tone vor fi transformate energetic și zona ecologizată?”.

Președintele de ședință – „așa cum arată astăzi situația, da, putem avea această perspectivă ca, până în 2027, să avem finalizate toate aceste proceduri; suntem în grafic și acest proiect al nostru a avut cel mai mare punctaj; au fost șase proiecte în evaluare și acest proiect a avut cel mai mare punctaj dintre toate proiectele, astfel încât a fost considerat cel mai bun proiect de acest fel din țară; acum, urmează să-l și implementăm, ca atare, în teren; pași au fost făcuți, anumite licitații deja au fost încheiate, anumite utilaje au venit, mai urmează să fie făcut și următorul pas; vă rog, doamna consilier”.

Dna cons. Ciubăncan – „dacă ne poate da mai multe detalii legat de acest proiect, legat de tehnologia care va fi folosită, vă rugăm frumos”.

Dl Ion Pantelimon – directorul Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca – „deci, în sine, prima operație care trebuie făcută este aceea de a se lua din depozit utilajele, care o parte sunt, a se lua deșeurile din depozit și a se pune în tocător, deci este o mărunțire a deșeurilor și, după aceea, trecerea printr-o sită – așa-zisa prelucrare mecanică, aceasta este prelucrarea mecanică; partea de încărcare se face de către utilaje, care deja au ajuns la noi în curte, și sita a ajuns la noi în curte; în urma sortării, rezultă o parte din deșeurile care ar trebui să se folosească pentru zona care se meargă către Aleșd, partea de organe, care se transformă în compost și, dacă mai rezultă deșeurile care nu pot fi folosite în niciuna din situații, acestea ar trebui să meargă către C.M.I.D.; datorită faptului că aceste deșeurile au stat mult timp în rampă, mai ales peste partea de jos a rampei, chiar plasticurile s-au degradat și din folie deja sunt bucățele așa mărunte de folie, dar nu mai sunt bucăți mari sau... deci, totul este mărunțit, practic, dar, preventiv, noi avem tocătorul, pe care l-am folosit noi înainte, deci avem toate utilajele, astfel încât să avem o procedură mult mai completă de transformare, de prelucrare mecanică, decât am avut-o înainte, când primeam deșeurile din județ, deșeurile care erau contaminate și erau cu levigat; fiind contaminate cu levigat, cu parte organică, nu se puteau refolosi după aceea pentru a le duce către zona de recuperare, deci intrau în zona ori transformare energetică ori în zona C.M.I.D.-ului”.

Dna cons. Ciubăncan – „să înțeleg că, în final, aceste deșeurile ajung, printr-o procedură de piroliză, să fie distruse și transformate în energie sau cum?”.

Dl Ion Pantelimon – directorul Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca – „deci, instalații de piroliză pe platforma noastră nu mai există”.

Dna cons. Ciubăncan – „deci, nu mai există în acest moment?”.

DI Ion Pantelimon – directorul Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca – „nu mai există, au fost; firma care le-a cumpărat a intrat în insolvență”.

Dna cons. Ciubăncan – „dar le-a cumpărat împreună cu dumneavoastră, ați avut o asociere în participațiune, nu?”.

DI Ion Pantelimon – directorul Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca – „nu, nu, nu, sub nicio formă; noi am pus numai la dispoziție accesul la utilități și platforma, restul, nu am pus niciun lucru; totul a fost cumpărat de către două persoane private, care s-au asociat și au făcut firmă și au luat un credit de șapte milioane de euro, de la CEC; deci, totul a fost pe firma privată; au intrat în insolvență și executorul, săptămânile trecute, a vândut ultimele bucăți de metal de acolo”.

Dna cons. Ciubăncan – „și cu levigatul ce facem, domnul director?”.

DI Ion Pantelimon – directorul Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca – „da, deci, depozitul în sine este dotat cu o instalație de osmoză, de prelucrare a levigatului, care, atâta timp cât este un metru cu o tonă, cum vreți să-i spunem, de deșeuri pe platforma actuală, atâta timp va funcționa acea instalație de osmoză; deci, noi, în situația în care sunt situații când plouă mai mult și nu știu ce, și apare o cantitate mai mare de levigat, noi avem contract pentru a reloca la Târgu Mureș, la o firmă care preia acest levigat; ne costă în jur de 100 de mii de lei pe lună acest levigat; nu întotdeauna putem să prelucrăm tot”.

Dna cons. Ciubăncan – „adică, să înțeleg că îl exportați?”.

DI Ion Pantelimon – directorul Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca – „nu îl exportăm, ne protejăm, trebuie să facem ceva; nu facem afacere, vindem, adică vindem, neputând prelucra, ce te depășește, ducem și să ne bucurăm că ne-au primit, ne-au primit Compania de Apă de la Târgu Mureș”.

Dna cons. Ciubăncan – „adică, noi plătim”.

DI Ion Pantelimon – directorul Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca – „nu dumneavoastră, că plătește R.A.D.P.-ul”.

Dna cons. Ciubăncan – „păi, normal, tot noi suntem... – asociatul principal, cine e acolo?”.

Președintele de ședință – „bun, aș vrea să fac câteva mențiuni aici, pentru a nu fi o confuzie; discutăm de două sisteme de levigat: unul, al rampei vechi, care a fost gestionată de către Consiliul Județean și închisă de către Consiliul Județean, care a fost o componentă, și cea de-a doua componentă, pentru rampa noastră temporară; noi am făcut această stație de levigat, cred că de prin 2016-17, dacă nu greșesc, astfel încât să nu ajungă nici măcar un litru de levigat în altă parte; de asemenea, tot în perioada respectivă, am făcut și acele investiții în sistemele de colectare a gazului, astfel încât să nu se mai autoaprindă depozitul; ați văzut că în ultimii ani nu am mai avut probleme cu incendiile de la rampa noastră, pentru că am colectat

și am făcut aceste instalații de gaz, astfel încât să nu se autoaprindă; deci, de-a lungul anilor, R.A.D.P. a făcut aceste investiții în protejarea mediului și, tocmai de aceea, și avizul de la Agenția de Mediu a fost prelungit, pentru că îndeplinesc condițiile pentru a putea să funcționeze mai departe”.

Dna cons. Ciubăncan – „domnul viceprimar, aici este o problemă; deci, modalitatea în care este, să zic, închisă această groapă, cu aceste guri de aerisire pentru gaze, de fapt, din acea zonă am înțeles că provine acel miros faimos pe care noi îl simțim periodic”.

Președintele de ședință – „nu are legătură – acele guri de aerisire de la gaz; discutăm de gaz, nu discutăm de miros; când se răscolește o groapă, sigur că pot să apară anumite situații; știm de problema care a fost în anii trecuți, în perioada trecută, au fost lucruri clarificate, au fost monitorizate de către Agenția de Mediu și de către Garda de Mediu; problemele de miros nu vin și nu au venit de la stația, de la rampa...; nu este o groapă, este o rampă temporară; este diferit de groapă, care o are, cu o rampă temporară, sunt două chestiuni diferite”.

Dna cons. Ciubăncan – „este ca o pungă cu niște aerisiri verticale, numite coșuri de aerisire și de... că, de fapt, acel gunoi fermentează, da?, și, prin fermentare, se emit acele gaze, care merg în natură”.

Președintele de ședință – „bun, și întrebarea care e?”.

Dna cons. Ciubăncan – „de unde vin acele mirosuri, faimoasele mirosuri, care și acum două săptămâni, din nou, s-au simțit în Cluj și oamenii au reacționat”.

Președintele de ședință – „pot să vă spun că, în urma măsurătorilor care au fost făcute de-a lungul anilor de către agenție și de către gardă, au constatat că nu vin de la rampa R.A.D.P.-ului; asta vreau să clarific, acest aspect; sunt datele oficiale de la instituțiile care monitorizează acest element; bun, vă rog, domnule consilier”.

DI cons. Boloveschi – „da, mulțumesc; am două întrebări, care poate mă pot plămuri, domnul director sau domnule viceprimar: unu – legat de colectarea selectivă, deci să vorbim de deșeurile ori puțin mai aproape de cetățeni, adică la punctul gospodăresc de lângă bloc, întrebarea este dacă ar fi posibil, din ce vedem, în unele puncte sau în unele părți din oraș nu se colectează selectiv, operatorul de salubritate zice că cetățenii nu colectează selectiv și aruncă amestecat, cetățenii văd că operatorul le ridică, deci este acest ping-pong între operator și cetățeni, întrebarea specifică este dacă am putea noi, ca primărie, să instalăm clopote de acelea, dedicate pentru..., deci, în loc să avem tomberoane de acelea mari de o tonă, să avem clopote dedicate, pentru plastic, sticlă, metal, hârtie, pentru că acele clopote forțează cetățenii, deci din designul soluției, pe cei care vor să colecteze – iară, nu toți cetățenii vor să colecteze, nu dedică timp, dar eu și mulți alți cunoscuți de-ai mei ne chinuim, spălăm ambalajul de lapte, de ce-o fi, îl punem separat, îl ducem la tomberon; din păcate, tomberoanele, chiar dacă sunt

etichetate, nu se poate colecta selectiv și întrebarea ar fi: există acest sistem, există acele clopote care sunt în unele zone din oraș și dacă am putea să avem în toate zonele din oraș, pentru cetățenii care vor să colecteze selectiv; cei care nu vor, să arunce amestecat și asta e, dar asta ar fi o întrebare, dacă ține de R.A.D.P., să lucreze cu operatorul sau...”

Președintele de ședință – „în primul rând, aș vrea să vă spun că R.A.D.P. nu are nicio atribuție aici; R.A.D.P.-ul și-a terminat atribuțiile. În ceea ce privește gunoaiile menajere, în momentul în care s-a deschis C.M.I.D.-ul; ăla fost momentul în care a închis activitatea, din acest punct de vedere; toate aceste operațiuni se desfășoară prin compania Supercom, care are această obligație; avem montate, până în acest moment, 220 de clopote pentru colectare selectivă la nivelul municipiului; vom mai pune și în alte zone, nu sunt puține 220, continuăm acest program și avem și acel program în care ați văzut că sunt câteva puncte gospodărești dedicate doar pentru colectarea selectivă, adică sunt separate, sunt acelea cu cartelă, în care te duci, se deschide cu cartelă și poți să-ți pui acolo deșeurile care sunt selective; deci, vom continua și în aceste zone și în mai multe zone ale orașului, astfel încât cele patru recipiente care sunt la punctele gospodărești îngropate să rămână exclusiv pentru gunoiul menajer, dar este o procedură de durată și nu se va putea întâmpla imediat”.

DI cons. Boloveschi – „da, mulțumesc; ridicasem această întrebare pentru că, la un moment dat, în Parcul Est, unde era baza R.A.D.P., erau acolo foarte multe clopote de reciclare care erau depozitate, dar am înțeles și mulțumesc de răspuns și întrebarea a doua, iar verific dacă intră în atribuțiile R.A.D.P., este legat de garajele din cartiere – în cartiere mai sunt încă garaje de tablă care sunt ruginite, dărâmate, făcute cu graffiti – dacă R.A.D.P.-ul are plan, anul ăsta, să mai curețe din ele și să amenajeze locurile de parcare, deoarece sunt puține locuri de parcare în cartiere și asta știm; mulțumesc”.

Președintele de ședință – „mulțumesc; treaba R.A.D.P.-ului este de a reamenaja zona, nu de desființare a garajelor; de desființarea garajelor se ocupă primăria, ne ocupăm noi, împreună cu colegii de la patrimoniu și de la parcări; acolo mai intervin și cei de la juridic și cei de la fond funciar, pentru a verifica situația terenurilor; avem situații în care, dintr-o platformă de garaje, de 50 de garaje, au rămas patru-cinci garaje în picioare, pentru că sunt niște topografice revendicate, în proces sau retrocedate, de pe care nu am putut să demolăm garajele; procesul de desființare a garajelor va continua și în anii următori, așa cum am menționat, până când le vom desființa pe toate; tot ce a fost liber, să spun așa, de sarcini și a fost mai ușor, dacă pot să folosesc termenul ăsta, deja am implementat, acum au rămas terenurile cu probleme, care necesită o procedură mai lungă de desființare; R.A.D.P. doar se ocupă de reamenajarea locurilor și, odată cu reamenajarea locurilor, amenajăm și aleile din jurul blocului, amenajăm și punctul gospodăresc, acolo unde este cazul și creăm infrastructura

necesară pentru a putea să mergem mai departe; deci, vom continua această procedură și în anii următori, până când vom desființa toate garajele”.

Dna cons. Ciubăncan – „vreau să continui ce a început colegul; profit de faptul că este doamna directora de Areduş aici, nu știu dacă este domnul director Bugnar, de la parcări. dacă nu, vă rugăm frumos să ne spuneți dumneavoastră, domnule viceprimar, pe anul 2024, dacă este bugetat demolarea, da? și cosmetizarea acestor parcări, unde vin aceste garaje și care este bugetul alocat”.

Președintele de ședință – „bugetul este alocat atât pe investiții, cât și pe reparații, ați văzut, în momentul în care a fost votat bugetul; nu este un buget alocat pentru garaje, strict doar pentru garaje, ci intră în acel coș mare și, în funcție de proiectele care sunt mature, de acolo se fac tragerile succesive de bani, deci sunt bani alocați acolo; în măsura în care vom identifica terenurile care pot să fie eligibile pentru a desființa garajele, o să vă pot comunica și numărul de garaje și unde vor fi desființate garajele”.

Dna cons. Ciubăncan – „deci, nu știți, în acest moment, nici măcar zonele care vor...”.

Președintele de ședință – „în fiecare cartier al orașului am desființat garaje; nu există cartier în care să nu fi desființat garaje; am început, așa cum v-am spus, cu platformele mari de garaje și cu terenurile care au fost, să spun așa, gata și au fost eligibile pentru a putea să mergem mai departe, să trimitem somațiile”.

Dna cons. Ciubăncan – „bun, dar acest proiect este început de câțiva ani de zile, deci aveți un plan pe termen lung, deci identificarea ați făcut-o, când ați început, și lucrați în mod permanent să actualizați această situație; mie să nu-mi spuneți, astăzi, în luna martie, că nu știți ce faceți, după trei luni de la începerea anului 2024, îmi pare rău”.

Președintele de ședință – „o verificare pentru o platformă de garaje poate să dureze și patru luni, pentru că discutăm de un topografic sau de o sută de topografice, care trebuie verificat, fiecare, dacă, în primul rând, nu este revendicat, pe legea fondului funciar, pe Legea 10”.

Dna cons. Ciubăncan – „astea le-ați făcut anul trecut, domnul primar”.

Președintele de ședință – „nu, doamna consilier...”.

Dna cons. Ciubăncan – „... domnul viceprimar, scuze”.

Președintele de ședință – „le-am făcut în fiecare an, iar în momentul în care am reușit să le identificăm și să le clarificăm, am dat drumul la desființarea garajelor; este un proces continuu, care nu începe odată și se termină, le-am făcut odată și se termină”.

Dna cons. Ciubăncan – „asta este problema”.

Președintele de ședință – „pentru fiecare platformă de garaj se face această verificare”.

Dna cons. Ciubăncan – „bun, dar un bun gospodar își face din timp temele, nu?”.

Președintele de ședință – „acum v-am explicat că sunt multe topografice și le-am luat etapizat – care au fost gata, am mers mai departe cu ele”.

Dna cons. Ciubăncan – „tot la acest punct vreau să-l întreb pe domnul director, de fapt, discuția am deschis-o și în Comisia de buget, legat de monitorizarea curățeniei în cimitirele din Cluj-Napoca; l-am rugat frumos să se pregătească pe această temă, știți că v-am întrebat, da?, și doi, vreau să vă mai întreb care este planul, pe 2024, de îmbătrânire a spațiilor verzi în cartierele vechi ale Clujului; așa precum știți, sunt îmbătrânite, sunt foarte multe locuri distruse și nu vedem nimic nou; facem parcuri noi, dar pe celelalte nu le întreținem; mi-ați răspuns că se ocupă de acest lucru firma EcoGarden; atunci, o să vă rugăm frumos să găsiți puntea de comunicare cu noi și să ne răspundeți acestor solicitări”.

Președintele de ședință – „bun, am notat, o să vă răspundem; R.A.D.P. nu are ce să vă spună, pentru că nu are în atribuții curățenia din cimitire și de pe spațiile verzi”.

Dna cons. Ciubăncan – „mi-ați zis că da, se ocupă, mi-ați spus...”.

Președintele de ședință – „R.A.D.P. ridică doar deșeurile care sunt colectate de pe spațiile verzi și sunt depozitate în locurile special amenajate; R.A.D.P. are obligația doar de a ridica aceste deșeuri, nu de a face curățenia efectivă în cimitir; pentru această operațiune se ocupă o altă firmă, cu care are primăria licitație și care este în contract”.

Dna cons. Ciubăncan – „bun, dar atunci să-mi spuneți, primăria cum monitorizează această curățenie?; există o firmă? – bun”.

Președintele de ședință – „da, monitorizarea se face săptămânal, de către colegii mei, în funcție de operațiunile care sunt făcute acolo; sunt situații în care am constatat că firma nu își face așa cum trebuie datoria, au fost aplicate și sancțiuni în această direcție; avem și un program pentru anul acesta, pentru că situația și problemele încep în momentul în care începe iarba să crească, atunci sunt mai, să spun așa, mai mari, avem și un plan de acțiune pentru anul acesta, pentru a putea elimina neajunsurile pe care le-am avut în anii precedenți”.

Dna cons. Ciubăncan – „mulțumesc, și la punctul 2, vă rog, îmi răspundeți în scris?”.

Președintele de ședință – „punctul 2 era cel cu parcurile, la fel, nu se ocupă R.A.D.P., se ocupă o altă companie”.

Dna cons. Ciubăncan – „decă, îmi răspundeți dumneavoastră”.

Președintele de ședință – „colegii mei, ați notat, colegii mei o să vă răspundă la această întrebare; nu are R.A.D.P. obligații și atribuții în această zonă”.

Dna cons. Ciubăncan – „mulțumesc”.

Președintele de ședință – „mulțumesc și eu”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru – unanimitate (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian

Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

4. *Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2024 al societății Cluj Innovation Park S.A. și mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Municipiului Cluj-Napoca, prin Consiliul local, în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor la societatea Cluj Innovation Park S.A., care va avea loc la sediul societății, în data de 12.03.2024, ora 10 (prima convocare) și, respectiv, 13.03.2024, ora 10 (a doua convocare). Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – „aviz favorabil, iar propunerea Grupurilor de consilieri PNL-UDMR pentru a reprezenta interesele Municipiului Cluj-Napoca în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor la Societatea Cluj Innovation Park este ca domnul Ovidiu Florian să participe cu mandatul de a vota pentru. Mulțumesc”.

DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Președintele de ședință – „Mulțumesc. Alte propuneri, dacă mai sunt”.

Dna cons. Oană – „Grupul USR îl propune pe domnul consilier local Dinu Ionescu. Mulțumesc”.

Se supune la vot mandatarea domnului consilier Florian pentru a reprezenta interesele consiliului local în AGA și se obțin 15 voturi pentru (Chira Benjamin, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Fugel Edina, Găbudean Călin, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu) și șapte abțineri (Boloveschi Radu Mihai, Ciubăncan Anca, Cristian Adriana, Groza Călin, Ionescu Dinu, Mătușan Vladimir și Oană Alexandra), domnul Florian Ovidiu Valeriu nu participă la vot.

Președintele de ședință – „Domnul Florian a fost mandatat pentru a reprezenta interesele în consiliul local. Având în vedere acest vot, nu o să mai supun la vot mandatarea domnului consilier Dinu Ionescu”.

Dna cons. Ciubăncan – „Poate data viitoare o să țineți cont și de restul, pentru că poate de anul viitor se schimbă căruța și nu știu dacă o să vă pice bine”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc, aș vrea doar să fac așa o scurtă mențiune aici. Codul administrativ, la Articolul 131, spune în felul următor: consilierii locali împuterniciți

să reprezinte interesele unității administrativ-teritoriale în societăți, regii autonome de interes local și alte organisme de cooperare sau parteneriat sunt desemnați prin hotărâre a consiliului local în condițiile legii, cu respectarea regimului incompatibilităților aplicabil și a configurației politice de la ultimele alegeri locale. Am vrut doar să fac această mențiune din Codul administrativ. Vă rog.”.

Dna cons. Cristian – „Eu nu voiam să intervin, dar vă promitem că dacă de la anul o să fie altfel majoritatea, noi înțelegem democrația puțin altfel și garantez în numele USB că îi vom alege și pe colegii de la PNL. Mulțumim”.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 22 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu) și o abținere (Ciubăncan Anca).

5. **Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2024 al societății Sala Polivalentă S.A. și mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Municipiului Cluj-Napoca, prin Consiliul local, în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor la societatea Sala Polivalentă S.A., care va avea în sala de conferințe a Sălii Polivalente, în data de 14.03.2024, ora 14 (prima convocare) și, respectiv, 15.03.2024, ora 14 (a doua convocare). Proiect din inițiativa primarului.**

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – „aviz favorabil. Iar din partea Grupurilor de consilieri PNL-UDMR, propunerea este ca domnul Florin Gliga să reprezinte interesele municipiului în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor la Societatea Sala Polivalentă, cu mandatul de a vota pentru”.

Președintele de ședință – „vă rog”.

Dna cons. Oană – „Grupul USB va propune pe doamna consilier local, Adriana Cristian. Mulțumesc”.

DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Se supune la vot mandatarea domnului Gliga Florin, cu mandatul pentru și se obțin 16 voturi pentru (Chira Beniamin, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și

Vișan Ovidiu) și șapte abțineri (Boloveschi Radu Mihai, Ciubăncan Anca, Cristian Adriana, Groza Călin, Ionescu Dinu, Mătușan Vladimir și Oană Alexandra).

Dna cons. Ciubăncan – „Aș vrea să iau cuvântul la proiectul numărul 5”.

Președintele de ședință – „Ok, nu v-am văzut. Mâna vă rog, aveți cuvântul”.

Dna cons. Ciubăncan – „Este aici, domnul director? Da, scuze. Așa. Am văzut că în anul 2023 aveți un profit de 2.369.000 de lei. Vă rog frumos să-mi spuneți din ce tipuri de activități ați realizat profitul? Veniturile?”.

DI Ionuț Rusu – director general Societatea Sala Polivalentă S.A. – „bună ziua”.

Președintele de ședință – „Profitul sau veniturile?”.

Dna cons. Ciubăncan – „Veniturile, scuze. Veniturile”.

DI Ionuț Rusu – director general Societatea Sala Polivalentă S.A. – „Veniturile Sălii Polivalente vin din, în mare, vin din parcare subterană, din închirierea spațiilor comerciale, din publicitate, din naming și din închirierea pentru evenimente sportive, artistice și târguri și alte tipuri de evenimente”.

Dna cons. Ciubăncan – „La doi, vreau să vă întreb și care a fost gradul de ocupare a sălii în 2023?”.

DI Ionuț Rusu – director general Societatea Sala Polivalentă S.A. – „Gradul de ocupare, în jur de 90% este în anul 2023, iar în 2024 ne dorim să păstrăm același grad de ocupare.

Dna cons. Ciubăncan – „Deci să vă menținați la același”.

DI Ionuț Rusu – director general Societatea Sala Polivalentă S.A. – „La 90%”.

Dna cons. Ciubăncan – „Fără să aveți... Performanțe mai mari?”.

DI Ionuț Rusu – director general Societatea Sala Polivalentă S.A. – „Fluctuația pieții de evenimente este destul de mare. Noi ne dorim să menținem cel puțin acest grad de ocupare, dar având în vedere că evenimentele între ele necesită pregătire, iar sala necesită mentenanță, reparații și alte investiții, cumva ne este greu să depășim acest grad de 90%”.

Președintele de ședință – „Și mai este încă o chestiune. Miercurea, joia, nu se pot organiza evenimente în fiecare miercure, în fiecare joi, ca să poată să aibă un grad de ocupare de 100%. Nu știu să existe vreun obiectiv undeva în lumea asta care să fie 100% grad de ocupare, adică ai 365 de zile și ai 365 de zile grad de ocupare a acestui obiectiv; mi-e greu să cred că undeva în lumea asta există asemenea chestiune”.

Dna cons. Ciubăncan – „Numai o secundă, domnul viceprimar, să nu confundăm. Orice eveniment este cu perioadă de organizare, nu, domnul director?”.

DI Ionuț Rusu – director general Societatea Sala Polivalentă S.A. – „Perioadă de amenajare, da”.

Dna cons. Ciubăncan – „Exact, de amenajare, care înseamnă 2-3 zile înainte, depinde de eveniment. De exemplu, Untold-ul, am înțeles că merge și până la 10 zile înainte și 10 zile sau 2 săptămâni după; deci tot grad de ocupare este”.

DI Ionuț Rusu – director general Societatea Sala Polivalentă S.A. – „La stadion, la noi mergem mai repede”.

Dna cons. Ciubăncan – „Nu?”.

DI Ionuț Rusu – director general Societatea Sala Polivalentă S.A. – „La stadion, da, la noi merge mai repede”.

Președintele de ședință – „Dar vreau să spun că pentru aceste zile Sala Polivalentă percepe...”.

Dna cons. Ciubăncan – „Este plătită. Percepe, da”.

Președintele de ședință – „Exact, tocmai de aceea spun că miercurea este greu să fie un eveniment, de exemplu, marțea și miercurea să fie un eveniment”.

DI Ionuț Rusu – director general Societatea Sala Polivalentă S.A. – „În principal, marțea și miercurea, cum avem echipa de basket care joacă în Cupele Europene și mergem la 10 de zile în marțea și miercurea. Prin urmare, am reușit și marțea și miercurea să ocupăm în timpul săptămânii”.

Președintele de ședință – „Sau în ziua de Crăciun, sau în ziua de Paști”.

DI Ionuț Rusu – director general Societatea Sala Polivalentă S.A. – „Dar în perioadele în care oferim serviciile de mentenanță, de reparații, nu se pot desfășura evenimente în sală. Trebuie să fie...”.

Dna cons. Ciubăncan – „Bine, dar acelea sunt un procent de 2-3%. De-aia vă zic că... Bun. Mai știu și o chestiuță de la soțul meu. Bun. Ce investiții s-au realizat în 2023 și ce propuneri aveți pentru 2024?”.

DI Ionuț Rusu – director general Societatea Sala Polivalentă S.A. – „Da, în 2023 o să enumăr două investiții importante pe care le-am realizat”.

Dna cons. Ciubăncan – „Fără Untold”.

DI Ionuț Rusu – director general Societatea Sala Polivalentă S.A. – „Una este upgradarea sistemului de parcare subteran, prin care s-a modernizat și am reușit să creștem calitatea serviciilor pe care noi le oferim cetățenilor și persoanelor care doresc să parcheze mașina în subsolul Sălii Polivalente. Iar a doua investiție majoră pe care am investit-o, am realizat-o, a fost upgradarea sistemului de luminat intern. Practic, am upgradat nocturna sălii pe un sistem pe LED, pe modelul marelor arene europene, care permite, pe lângă faptul creșterea numărului de lux și o calitate mult superioară sistemelor de efecte de iluminat și celebrele joc de lumini pe care arenele din Statele Unite, din NBA le practică la evenimentele importante. Iar de asemenea, pentru 2024, tot pentru a eficientiza consumul de energie

electrică în interiorul arenei, ne dorim să amplasăm panourile fotovoltaice pe clădirea, pe sală, practic, să existem că avem deja panourile fotovoltaice, dar dorim să extindem capacitatea de producție de energie electrică pe acoperișul Sălii Polivalente”.

Dna cons. Ciubăncan – „am înțeles, mulțumesc frumos”.

DI Ionuț Rusu – director general Societatea Sala Polivalentă S.A. – „mulțumesc”.

Dna cons. Cristian – „O foarte scurtă intervenție, dacă se poate. Mulțumesc. Apreciez faptul că doriți să extindeți panourile fotovoltaice și o să vă solicit, pentru că sunteți aici, să luminați mai bine parcare. Apropos că vorbeam de siguranță, este o parcare pe care o folosesc atunci când merg către centru. Și deseori este întuneric, dându-mi zero condiții de siguranță în ea. Mulțumesc”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc”.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 18 voturi pentru (Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu) și cinci abțineri (Boloveschi Radu Mihai, Cristian Adriana, Groza Călin, Ionescu Dinu și Oană Alexandra).

DI cons. Boloveschi – „îmi permiteți să mă retrag de la punctul acesta, cinci minute?”.

Președintele de ședință – „da, începând cu punctul numărul 6, cvorumul de ședință va fi de 22”.

6. **Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului str. Theodor Pallady, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa domnului Dan Ștefan Tarcea, consilier local, viceprimar.**

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru – unanimitate (Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

7. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară, a imobilului-școală situat în str. Borhanciului nr. 119 (provizoriu), din municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa domnului Dan Ștefan Tarcea, consilier local, viceprimar.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru – unanimitate (Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

8. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de primă înscriere în sistemul integrat de cadastru și carte funciară a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, zona Aleea Ciucaș-str. Parâng. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru – unanimitate (Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

9. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației cadastrale de primă înscriere în sistemul integrat de cadastru și carte funciară a imobilului compus din teren și construcție, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Potaișa nr. 15, Zidul Cetății, tronson I și declararea acestuia ca bun de interes public local. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru – unanimitate (Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

10. **Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de actualizare a datelor de carte funciară pentru imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Potaissa, str. Fortăreței, str. Universității – Zidul Cetății, tronson II și declararea acestuia ca bun de interes public. Proiect din inițiativa primarului.**

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru – unanimitate (Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

11. **Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public al municipiului a unui imobil cu destinație de drum și însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Minervei în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.**

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru – unanimitate (Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

12. Proiect de hotărâre privind declararea ca bunuri de interes public local a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Avram Iancu nr. 13-15, ap. 4, 5, 8, 9 și 18 și trecerea acestora în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru – unanimitate (Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

Domnul consilier local Boloveschi Radu a revenit în Sala de sticlă și s-a conectat la sistemul de vot electronic, cvorumul de ședință fiind de 23. N.n.

13. Proiect de hotărâre privind aprobarea valorii chiriilor lunare pentru folosința locuințelor A.N.L., situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Mehedinti nr. 41, str. Tășnad nr. 10 și Calea Florești nr. 58B. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl cons. Vișan – președintele Comisiei V – aviz favorabil.

Dna cons. Ciubăncan – „am ridicat”.

Președintele de ședință – „vă rog, nu v-am văzut”.

Dna cons. Ciubăncan – „Nu e nicio problemă. La acest punct aș vrea să ridic această problemă care nu este doar să zic punctuală referitor la articolul din ziar cu referire la ziaristul Puriș de la Făclia. Știți că a apărut un articol prin care familia Puriș deține și locuiește real într-o altă locație, într-o vilă, casă, să zic, modernă și el figurează pe listele de ANL ca și chiriaș. Vreau să vă întreb domnule viceprimar, cum vin aceste evaluări făcute? Doar depunem niște hârtii, facem niște dosare. Dacă există o comisie de verificare reală a chiriașilor că trăiesc și locuiesc la locul respectiv, domnul Puriș am înțeles că nu locuiește acolo, locuiește în altă parte și realii, să zic, chiriași sunt rude ale familiei. O să ne trezim peste o lună, două, trei, cinci, nouă, după ce se va clarifica situația terenului de la acea clădire, că acei chiriași ANL vor să-și cumpere la prețuri mici, perate, aceste apartamente.

Deoarece ați văzut că s-au iscat o serie de scandaluri, articole, în care beneficiarii reali ai acestor locuințe nu sunt cei care sunt în lista noastră și nu figurează, am înțeles, s-a și stabilit, s-a discutat cu cei care strâng și plătesc președinții de bloc din acelea. Deci, situația este destul de gravă. Vreau să știu dacă există o comisie din partea primăriei. Noi ne trezim doar în comisiile ANL cu acele dosare pe care noi le evaluăm, în care există, bineînțeles, toată lista de acte aferente dosarului beneficiarului, verificăm eligibilitatea și atât. Dar beneficiarii reali nu sunt cei care sunt declarați. Totuși, noi cred că, virgulă, ca și consilieri locali sau membri ai comisiei, totuși ne asumăm niște riscuri trecând în comisie asemenea, să zic, dosare. Vreau să știu care este punctul de vedere al dumneavoastră și cum putem verifica realitatea beneficiarilor de la aceste locuințe ANL. Vă rog să-mi răspundeți și după aceea vă mai spun”.

Președintele de ședință – „În primul rând, aș vrea să spun că domiciliu se stabilește în baza actelor oficiale emise de către Statul Român. Sunt singurele acte care arată și dovedesc atât identitatea, cât și domiciliul persoanei; toate celelalte chestiuni sunt pur speculative și nu avem nicio pârgie pentru a le verifica și nici nu pot să spun că mie mi se pare sau am citit într-un ziar că spune categoria X atâta vreme cât un act oficial al Statului Român spune cu totul altceva. Aici o să-i dau cuvântul doamnei director Ardeuș pentru a clarifica pe procedură și a ne spune mai precis pe procedură”.

Dna cons. Ciubăncan – „Pe mine nu mă interesează procedura. V-am spus procedura este legală, deci actele sunt ok”.

Președintele de ședință – „Deci ați răspuns, procedura este legală”.

Dna cons. Ciubăncan – „Așa, bun”.

Președintele de ședință – „Atunci cred că ați răspuns singură la această întrebare”.

Dna cons. Ciubăncan – „Restul?”.

Președintele de ședință – „Restul? Nu am ce să vă răspund la restul, la altă întrebare”.

Dna cons. Ciubăncan – „Răspundeți-mi dumneavoastră. Există o modalitate de verificare. La asta vă rog să-mi răspundeți”.

Președintele de ședință – „Am spus că sunt actele oficiale”.

Dna cons. Ciubăncan – „Nu, nu, nu. Nu vorbim de hârtii. Deci, nu vorbim de hârtii.

Președintele de ședință – „Dacă dovadă oficială... Vă rog, terminați-vă ideea”.

Dna cons. Ciubăncan – „Ce v-am spus”.

Președintele de ședință – „Altceva?”.

Dna cons. Ciubăncan – „Vreau să-mi sugerați dumneavoastră care este modalitatea de verificare reală a chiriașilor”.

Președintele de ședință – „Eu nu vă sugerez nimic, eu vă spun ce spune legea, dacă vreți să vă sugereze cineva, întrebați pe altcineva, eu vă spun ce prevede legea”

Dna cons. Ciubăncan – „domnul Bonțidean a plecat, am vrut să-i pun întrebarea dânsului”:

Președintele de ședință – „eu discut doar în condițiile legii. Pe lângă lege, dacă doriți să discutați, faceți-o pe lângă lege.”

Dna cons. Ciubăncan – „Nu este pe lângă lege, din moment ce am dat un nume aici, da? Nu este pe lângă lege”.

Președintele de ședință – „Atâta timp cât dovadă se face prin acte oficiale, eu nu mai am ce să comentez acest punct”.

Dna cons. Ciubăncan – „Bine, mulțumesc”.

Președintele de ședință – „Cu plăcere”.

Președintele de ședință – „cvorumul de ședință este 23”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 16 voturi pentru (Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Oláh Emese, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu) și cinci abțineri (Boloveschi Radu, Cristian Adriana, Groza Călin, Ionescu Dinu, Oană Alexandra), domnul consilier local Mătușan Vladimir și doamna consilier local Pop Loredana nu participă la vot.

14. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei la Hotărârea nr. 575/2013, astfel cum a fost completată prin Hotărârile nr. 282/2014, 141/2017, 894/2017, 490/2018, 114/2019, 363/2019, 821/2019, 864/2019, 623/2020, 206/2021, 572/2021, 726/2021, 138/2022, 370/2022, 64/2023 și 165/2023. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl cons. Vișan – președintele Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru – unanimitate (Boloveschi Radu, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

15. Proiect de hotărâre privind atribuirea locuinței de necesitate situată în municipiul Cluj-Napoca, aleea Băișoara nr. 13, sc. 3, et. 7, ap. 118, doamnei Calancea Anca-Monica și familiei sale. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl cons. Vișan – președintele Comisiei V – aviz favorabil.

Președintele de ședință – „Vă rog, doamnă consilier”.

Dna cons. Cristian – Mulțumesc foarte mult. Suntem în situația de aproba astăzi mai multe solicitări de locuințe de necesitate, pentru că locuințele în care acești oameni locuiesc acum sunt de cele mai multe ori un pericol public. Am solicitat și în trecut și solicit și acum să avem un plan foarte clar prin care să reabilităm aceste locuințe și nu numai tot ce ține de imobilele care sunt în patrimoniul orașului. Și solicit acum în această ședință doamnei Ardeuș să ne spună care este planul pe 2024, respectiv 2025, pentru a ajunge acolo unde cred că ne dorim cu toții, ca toate aceste spații care sunt ale noastre să fie nu doar locuibile, ci și frumoase, moderne și așa mai departe. Pentru că până la urmă... Spațiile pe care ne aparțin trebuie să fie un model pentru ceea ce ne dorim de la acest oraș. Mulțumesc!”

Președintele de ședință – „Mulțumesc pentru intervenție! Un microfon, vă rog, pentru colega”.

Dna Iulia Ardeuș – director executiv Direcția Patrimoniul Municipiului și evidența proprietății – „Da, bună ziua! Cu privire la locuințele sociale, avem prevedere bugetară cu privire la reparații imobile, proprietatea municipiului, astfel încât la acest moment există în procedură de evaluare un număr de 10 locuințe fond de stat pentru care sunt în desfășurare procedură de evacuare și eliberare de bunuri. Aceste locuințe nu au impedimente legate de sarcini pe cartea funciară sau revendicări sau ieșiri din indiviziune sau succesiuni vacante pentru care bunurile încă nu au fost eliberate, astfel încât aproximăm noi, că până în vara acestui an acestea vor putea fi introduse efectiv în circuit și repartizate; mai avem un număr de 5 locuințe sociale pentru care suntem în procedurile prealabile cu privire la casarea bunurilor din ele declararea acestora ca bunuri părăsite și după aceea urmează evacuarea; procedurile sunt foarte lungi din perspectivă temporală raportat la faptul că o parte din aceste locuințe se eliberează ca urmare a decesului chiriașilor sau ca urmare a unor evacuări iar din nefericire și inclusiv a succesiunilor vacante, în aceste situații ele rămân cu o seamă de bunuri acum, bineînțeles că în mare parte aceste bunuri sunt mizerii, n-aș vrea să mă să nu mă exprim foarte elegant dar acesta e adevărul, dar trebuie împreună cu o echipă de inventariere în prezența poliției, inventariate prinse în procesul verbal, ținute în custodie, după aceea casate, după aceea eliberate bunurile și vorbesc de la o banală pătură ruptă și până la un

obiect de mobilier, oricare ar fi acesta; procedurile ne obligă la aceste termene lungi și de aceea întreg procesul până ajungem la o locuință care efectiv este liberă, până ajunge a reda, a o reda efectiv în circuitul locativ termenul este destul de îndelungat iar el curge efectiv din prevederile legale, mulțumesc”.

Dna cons. Cristian – „Și așa mai avea o simplă întrebare dacă se poate. Cazul pe care discutăm astăzi sunt despre locuințe în care oamenii sunt deja acolo. Avem în plan anul acesta să reabilităm și locuințe în care deja locuiesc chiriași ai primăriei?”.

Dna Iulia Ardeuș – director executiv Direcția Patrimoniul Municipiului și evidența proprietății – „Nu. Aceste reabilitări în care locuiesc chiriași ai primăriei nu pot fi făcute decât în baza unei reexpertize care să ne arate dacă aceste lucrări pot fi efectuate cu chiriașii în imobil sau fără chiriaș, tocmai din motive de securizare și de protecție. Ceea ce este relevant este faptul că în ultimii ani, repartițiile pe aceste locuințe sociale au fost făcute doar în locuințe gata reabilite, astfel încât ceea ce știm noi din istorie nu mai este un fenomen foarte des întâlnit. Și de aceea, vedeți cu regularitate de câte ori se impune reabilitarea unei locuințe, intrăm cu atribuirea unei locuințe din fondul de locuințe de necesitate pentru protecția chiriașilor, urmând ca ulterior, în baza finalizării procesului de reabilitare sau punere în siguranță, chiriașii să se întoarcă în locuința inițială și să redisponească locuințele de necesitate”.

Președintele de ședință – „Domnul Maior, vă rog, o secundă, vă rog. De la acest punct, o învoire, cvorumul de ședință, va fi de 22. Vă rog, doamnă consilier”.

Dna cons. Cristian – „Mulțumesc foarte mult. Întreb mai degrabă, pentru că și eu sunt proprietar și am un imobil dat în chirie și eu mă oblig ca pe perioada în care chiriașii sunt acolo să păstrez niște norme și să fac inclusiv reparațiile care se cuvin. Întreb cu toată deschiderea, pentru că consider că administrația publică trebuie să asigure condiții, așa cum spuneam, la standarde corecte. Și atunci, dacă este nevoie să se facă o reevaluare a tuturor spațiilor, cred că împreună în consiliul local putem fi de acord să găsim buget pentru asta, tocmai pentru a asigura, nu doar la schimbarea chiriașilor condițiile care trebuie, tocmai pentru a nu mai ajunge în situațiile sau să ajungem cât mai rar în situații ca cea de astăzi, în care vedem oameni care spun că viața lor este în pericol pentru că le-au căzut anumite cornișe sau nu mai știu ce le-a căzut, în timp ce ei locuiau deja acolo. Și atunci să asigurăm niște servicii care sunt ale unui oraș care vrea să spună că este de 5 stele. Mulțumesc! Sau dacă există cadru legal, dacă nu avem și un deputat în sală, hai să schimbăm cadru legal, adică să oferim până la urmă soluții la probleme, nu doar să vedem ce nu se poate. Mulțumesc!”.

Dna Iulia Ardeuș – director executiv Direcția Patrimoniul Municipiului și evidența proprietății – „Cazul de astăzi este un caz atipic, nu ne-am întâlnit foarte des cu el, este ceea ce vă spuneam la început, vorbim despre un imobil care, din păcate, de peste 15 ani

se află în litigiu. A fost în litigiu cu privire la o revendicare, s-a terminat, a urmat și este pe rolul instanțelor de judecată un litigiu privind ieșirea din indiviziune, astfel încât singurele lucrări pe care autoritatea le-a putut face au fost și vor fi și în continuare până la faza finală cele de punere în siguranță a clădirii. Nu putem face investiții majore în astfel de tipuri de imobile. Mulțumesc!”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc! Vă rog; vreau să spun că cred că și USR are deputați, nu doar în sală, cred că și USR are deputați care puteți să...”.

Dna cons. Cristian – „Așa este ducem mai departe problema și cu deputații și cu cei ai opoziției”.

Dna cons. Ciubăncan – „Vreau să profit de faptul că s-a deschis acest subiect. Doamna director, am discutat de inventarierea patrimoniului. Anul trecut, aceeași problemă. Vreau să știu când se termină inventarierea patrimoniului municipiului Cluj-Napoca. Care este data?”.

Președintele de ședință – „Da, la ce anume, inventarierea patrimoniului se face în fiecare an, inventarierea... Cred că vă referiți la altceva, nu la inventarierea patrimoniului. Inventarierea stării patrimoniului”.

Dna cons. Ciubăncan – „Da, exact, a stării”.

Președintele de ședință – „Spuneți-ne ca să înțelegem la ce faceți referire”.

Dna cons. Ciubăncan – „Deci, repetăm aceeași poveste de anul trecut. Trebuia să se termine”.

Președintele de ședință – „Inventarierea patrimoniului este o temă”.

Dna cons. Ciubăncan – „Trebuia să se termine anul trecut în noiembrie, da? Deci, noi acum suntem în martie și este aceeași problemă”.

Președintele de ședință – „Vă rog, doamna Ardeuș, vreau să spun că sunt niște proceduri, sunt niște proceduri care au fost...”.

Dna cons. Ciubăncan – „S-a discutat de vreo 10, dar patrimoniul municipiului Cluj-Napoca este mult mai mare”.

Președintele de ședință – „Bun, vă rog, doamna director”.

Dna Iulia Ardeuș – director executiv Direcția Patrimoniul Municipiului și evidența proprietății – „Cred că întrebarea doamnei consilier se referă la o discuție pe care am avut anul trecut cu privire la... partea de patrimoniu care viza spațiile cu altă destinație decât cea de locuință și pentru care este în desfășurare o analiză care să fundamenteze o decizie privind modul de valorificare a acestor spații cu altă destinație, în sensul că după inventarierea tuturor acestor spații libere să se ia o decizie cu privire la închiriere prin licitație publică, vânzare prin licitație publică în condițiile Legii 550 sau și aceste două decizii să fie în două ipoteze. Ipoteza în care spațiu va fi reabilitat de noi, iar după aceea valorificat prin

închiriere sau vânzare sau nu va fi reabilitat de către noi și urmând a face obiectul închirierii și vânzării. Vreau să vă spun că această analiză nu este una care poate să fie așa doar printr-o simplă observație, are la bază niște rapoarte de evaluare, un studiu de piață, pentru fiecare spațiu trebuie evaluate lucrările necesare aducerii la un anumit standard, după aceea trebuie făcut un raport de evaluare cu privire la valoarea de tranzacționare sau de închiriere pe starea actuală, apoi valoarea de închiriere sau tranzacționare pe starea viitoare ca urmare a reabilitării, iar din ponderarea tuturor acestor informații care trebuie să fie științifice, dumneavoastră urmează să luați o decizie. Se lucrează la toate aceste elemente și vom fi în măsură în viitorul apropiat să vi le prezentăm. Mulțumesc!”

Președintele de ședință – „Aș vrea să mai menționez că o parte din evaluări le-am primit. Au fost multe evaluări care au trebuit să fie făcute. O parte sunt deja primite. Acum urmează să ansamblăm toate aceste elemente pe care le-am primit și în perioada următoare să convocăm comisia de evaluare și comisia care se ocupă cu aceste elemente, care și consilierii locali fac parte, astfel încât să putem să venim în fața consiliului local cu o propunere”:

Dna cons. Ciubăncan – „Azi suntem în 2024, aceeași poveste, anul viitor tot aceeași poveste. Nimic, nimic concret. Deci nimic concret. Am înțeles”.

Președintele de ședință – „Doamnă consilier, cred că aveți câteva probleme legate de percepția procedurilor administrative. Dacă dumneavoastră credeți că o evaluare se poate comanda în două zile și o evaluare, un evaluator își asumă să facă tot în două zile, cred că nu discutăm despre ce mai multe”.

Dna cons. Ciubăncan – „Am înțeles. Deci, bla, bla, bla, bla, bla, bla. Mulțumesc”.

Președintele de ședință – „Am observat. Mulțumesc. Vă rog, doamna consilier”.

Dna cons. Ciubăncan – „Dar nu ne mai tot păcăliți așa. O să aveți interes mai mult spre toamnă să le finalizați. Mulțumesc.”

Domnul consilier local Maior Valentin a revenit în Sala de sticlă și s-a conectat la sistemul de vot electronic, cvorumul de ședință fiind de 23. N.n.

Președintele de ședință – „Vă rog, doamna consilier”.

Dna cons. Oană – „Îmi permiteți să mă retrag două minute de la punctul următor?”.

Președintele de ședință – „De la punctul 16, domnul consilier a revenit, deci punctul 15 este cu 23 de voturi, de la punctul 16, cvorumul de ședință va fi de 22”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru – unanimitate (Boloveschi Radu, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Groza Călin, Ionescu Dinu,

Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

16. **Proiect de hotărâre privind atribuirea locuinței de necesitate situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Blajului nr. 64, sc. 3, etaj II, ap. 7, domnului Laczi Pap Csaba și familiei sale. Proiect din inițiativa primarului.**

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Vișan – președintele Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru – unanimitate (Boloveschi Radu, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

17. **Proiect de hotărâre privind atribuirea locuinței de necesitate situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Mehedinți nr. 54-56, sc. 1, et. 9, ap. 57, doamnei Zsiga Ana-Iuliana și familiei sale. Proiect din inițiativa primarului.**

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Vișan – președintele Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru – unanimitate (Boloveschi Radu, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

18. **Proiect de hotărâre privind atribuirea locuinței de necesitate situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Fântânele nr. 63-65, bl. B9, et. 2, ap. 12, doamnei Mera Corina și familiei sale. Proiect din inițiativa primarului.**

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl cons. Vișan – președintele Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru – unanimitate (Boloveschi Radu, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

19. Proiect de hotărâre privind atribuirea locuinței de necesitate situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Lăcrămioarelor nr. 10, et. 4, ap. 88, domnului Pila Ludovic și familiei sale. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl cons. Vișan – președintele Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru – unanimitate (Boloveschi Radu, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

20. Proiect de hotărâre privind completarea Anexei la Hotărârea nr. 62/2024 (Lista de repartizare, în vederea atribuirii, prin închiriere, a locuințelor sociale, persoanelor aflate pe Lista de priorități pe anul 2024, aprobată prin Hotărârea nr. 16/2024). Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl cons. Vișan – președintele Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru – unanimitate (Boloveschi Radu, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Oláh Emese, Pop

Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

21. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Extindere corp C1 (hală), str. Nădășel nr. 67B; beneficiari: Zovanyi Ioan-Iosif și Zovanyi Krisztina-Andreea. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru – unanimitate (Boloveschi Radu, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

22. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Extindere corp C1 (hală), str. Nădășel nr. 67C; beneficiar: Mezei Tibor. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru – unanimitate (Boloveschi Radu, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

23. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Extindere, modificare și schimbare de destinație corp C3, P+E, Calea Turzii nr. 178C; beneficiară: HEXAGON RETAIL PROPERTIES S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru – unanimitate (Boloveschi Radu, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-

Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu), domnul consilier local Constantea Radu nu participă la vot.

24. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire hală depozitare (corp C3), str. Plevnei nr. 83; beneficiari: Tămaș Gheorghe și Tămaș Ildiko. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru – unanimitate (Boloveschi Radu, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

25. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire imobil mixt, S+P+5E, str. Lalelelor nr. 7; beneficiari: Torok Ana, Torok Anamaria și Torok Francisc. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

DI cons. Vaida – „domnule președinte, vă rog de la punctul următor să mă învoiți”.

Președintele de ședință – „de la punctul 26, cvorumul de ședință va fi de 21”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru – unanimitate (Boloveschi Radu, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

26. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire imobil de locuințe colective, amenajări exterioare, S+P+2E, Calea Dorobanților nr. 110; beneficiari: S.C. Textila Romat S.A. și S.C. Elba Novo S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 19 voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Benjamin, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan și Vișan Ovidiu) și două abțineri (Ciubăncan Anca, Mătușan Vladimir).

27. Proiect de hotărâre privind prelungirea valabilității P.U.D. – Construire Centru de simulare, training și cercetare pentru dezvoltarea competențelor profesionale și centru de chirurgie experimentală și training, str. Louis Pasteur nr. 4-6-str. Prof. Gheorghe Marinescu nr. 23, aprobat prin Hotărârea nr. 398/2022. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan și Vișan Ovidiu), domnul consilier local Covaliu Bogdan nu participă la vot.

Dna cons. Cristian – „domnule viceprimar, cer și eu o învoire, două minute, de la următorul punct”.

Președintele de ședință – „începând cu punctul 28, cvorumul de ședință rămâne tot de 21, prin venirea doamnei Oană și plecarea doamnei Cristian”.

28. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – dezvoltare zonă economică, str. Frunzișului nr. 78; beneficiară: Podar Eugenia. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru – unanimitate (Boloveschi Radu, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan și Vișan Ovidiu).

29. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. de urbanizare – Construire locuințe cu regim redus de înălțime, str. Măceșului; beneficiari: Tudoran Viorica-Ana, Tudoran Alexandru, Negrea Ludmila, Ienci Ioana-Mărioara, Ienci Ionuț-Alexandru, Ienci Alina-Mărioara, Bolduț Ovidiu, Bolduț Mihaela Anca, Câmpan Gheorghe și Câmpan Florica. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 18 voturi pentru (Chira Benjamin, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan și Vișan Ovidiu), două abțineri (Boloveschi Radu, Mătușan Vladimir) și un vot împotriva (Ciubăncan Anca).

30. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – Parcelare și construire locuințe cu regim redus de înălțime, str. Căpitan Grigore Ignat nr. 16-16A; beneficiari: Barbu Florin și soția, Barbu Alina-Doina. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru – unanimitate (Boloveschi Radu, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan și Vișan Ovidiu).

31. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 6.000.000 de lei din bugetul pe anul 2024 al Direcției de Asistență Socială și Medicală, pentru implementarea Programului social „Alimente”. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Vișan – președintele Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu

Florin, Tarcea Dan Ștefan și Vișan Ovidiu), domnul consilier local Mătușan Vladimir nu participă la vot.

32. Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii convențiilor definitive cu furnizorii de servicii sociale prevăzuți în Anexa la Hotărârea nr. 903/2023 (aprobarea listei unităților de asistență socială și nivelul subvențiilor pentru acordarea de servicii de asistență socială în anul 2024, în baza Legii nr. 34/1998 privind acordarea unor subvenții asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială, cu modificările și completările ulterioare). Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl cons. Vișan – președintele Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru – unanimitate (Boloveschi Radu, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, RácZ Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan și Vișan Ovidiu).

Doamna consilier local Cristian Adriana a revenit în Sala de sticlă și s-a conectat la sistemul de vot electronic, cvorumul de ședință fiind de 22. N.n.

Președintele de ședință – „Stimați colegi, vom lua o pauză de 5 minute. Mulțumesc”.

[Sunt reluate lucrările ședinței, după pauza de 5 minute, n.n.].

Președintele de ședință – „Bun, deci cvorumul este de 22, suntem la punctul 33”.

33. Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a unui premiu în valoare netă de câte 1.000 de lei, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dl cons. Vișan – președintele Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru – unanimitate (Boloveschi Radu, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan și Vișan Ovidiu).

34. Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Retehnologizarea procesului de producere, transport și distribuție a energiei termice în SACET Cluj-Napoca, în vederea creșterii eficienței energetice și reducerii emisiilor de gaze cu efect de seră CO₂ – Centrala Termică de Zonă (CTZ) Someș Nord reconfigurată „Lot 1 – CTZ retechnologizat, inclusiv rețeaua de transport agent termic primar, rețelele de distribuție aferente punctelor termice din conturul CTZ reconfigurat; Volumul 1: Studiu fezabilitate Rețele de transport și distribuție – CTZ”. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

DI cons. Constantea – președintele Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru – unanimitate (Boloveschi Radu, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan și Vișan Ovidiu).

35. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului anual de evoluție a tarifelor pentru energia termică produsă în sistem centralizat și a Analizei cost beneficiu pentru Retehnologizarea procesului de producere, transport și distribuție a energiei termice în SACET Cluj-Napoca, în vederea creșterii eficienței energetice și reducerii emisiilor de gaze cu efect de seră CO₂ – Centrala Termică de Zonă (CTZ) Someș Nord reconfigurată „Lot 1 – CTZ retechnologizat, inclusiv rețeaua de transport agent termic primar, rețelele de distribuție aferente punctelor termice din conturul CTZ reconfigurat – Volumul 1: Studiu fezabilitate Rețele de transport și distribuție – CTZ. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dl cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Dl cons. Constantea – președintele Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru – unanimitate (Boloveschi Radu, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan și Vișan Ovidiu).

36. **Proiect de hotărâre privind aprobarea depunerii și implementării proiectului Retehnologizarea procesului de producere, transport și distribuție a energiei termice în SACET Cluj-Napoca, în vederea creșterii eficienței energetice și reducerii emisiilor de gaze cu efect de seră CO₂ – Centrala Termică de Zonă (CTZ) Someș Nord reconfigurată „Lot 1 – CTZ retehнологizat, inclusiv rețeaua de transport agent termic primar, rețelele de distribuție aferente punctelor termice din conturul CTZ reconfigurat; Volumul 1: Studiu fezabilitate Rețele de transport și distribuție – CTZ. Proiect din inițiativa primarului.**

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dl cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Dl cons. Constantea – președintele Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru – unanimitate (Boloveschi Radu, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan și Vișan Ovidiu).

37. **Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Creșterea eficienței energetice a clădirilor rezidențiale multifamiliale din municipiul Cluj-Napoca, Etapa I – strada Dâmboviței nr. 87, bl. D18. Proiect din inițiativa primarului.**

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dl cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Dl cons. Constantea – președintele Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru – unanimitate (Boloveschi Radu, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan și Vișan Ovidiu).

38. Proiect de hotărâre privind darea în concesiune, către Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A., a trei stații mobile de încărcare autobuze electrice, aflate în domeniul privat al Municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Dl cons. Constantea – președintele Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru – unanimitate (Boloveschi Radu, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan și Vișan Ovidiu).

39. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 1.300.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024 pentru organizarea evenimentului „Zilele Clujului”, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dl cons. Chira – secretarul Comisiei IV – „aviz favorabil. Avem și o îndreptare de eroare materială cu privire la data referatului de aprobare, respectiv, 26 februarie 2024, nu 26 martie 2024”.

Președintele de ședință – „Vă rog, doamna consilier”.

Dna cons. Ciubăncan – „Pot?”.

Președintele de ședință – „Da, vă rog”.

Dna cons. Ciubăncan – „Da, mulțumesc. Aș dori să aduc un amendament la acest punct de pe ordinea de zi, respectiv prin faptul că, odată cu sărbătorirea zilelor Clujului, să fie celebrată și împlinirea a 50 de ani de la adoptarea denumirii complete a municipiului Cluj-Napoca, de la data de 18 octombrie 1974. O să mă întrebați cum. Prin simpla prezență pe partea de publicitate a unui design, pe partea de afiș, să facă parte integrantă a proiectului”.

Președintele de ședință – „Vă rog să formulați amendamentul”.

Dna cons. Ciubăncan – „Da. Deci, solicit... Prezentarea unei sigle care să...”.

Președintele de ședință – „La ce articol doriți să inserăm amendamentul?”.

Dna cons. Ciubăncan – „La ce articol? La 39”.

Președintele de ședință – „Din hotărâre. Acolo are mai multe articole hotărârea. E la punctul 39, la ce articol?”.

Dna cons. Ciubăncan – „Numai o secundă. Mă ajută colegul Mătușan. La hotărârea, la articolul 3, printr-o inserare a articolului 3”.

Președintele de ședință – „Deci un articol nou doriți, da?”.

Dna cons. Ciubăncan – „Da, un articol nou. Articolul 3”.

Președintele de ședință – „Bun, vă rog, vă ascultăm”.

Dna cons. Ciubăncan – „Deci, inserarea siglei care să reprezinte adoptarea denumirii complete a municipiului Cluj-Napoca de la data de 18 octombrie 1974 pe afișele și partea de publicitate a evenimentului”.

Președintele de ședință – „mulțumesc”.

Se supune la vot amendamentul doamnei consilier local Ciubăncan Anca și se obțin trei voturi pentru (Ciubăncan Anca, Ionescu Dinu, Mătușan Vladimir), 10 voturi împotriva (Chira Benjamin, Fugel Edina, Găbudean Călin, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin și Vișan Ovidiu) și nouă abțineri (Boloveschi Radu, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Groza Călin, Maior Valentin, Oană Alexandra și Tarcea Dan Ștefan).

Președintele de ședință – „Amendamentul nu a trecut; vă rog, domnule Mătușan, ați ridicat și dumneavoastră mâna”.

DI cons. Mătușan – „Eu vreau să fac referire la referatul de aprobare și să-mi exprim doleanța către dumneavoastră și către domnul primar și către executiv în speranța că cei 70.000 de lei alocați publicității acestui eveniment nu se vor cheltui toți pe afișe. Vă mulțumesc, ca data trecută”.

Președintele de ședință – „mulțumesc”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru – unanimitate (Boloveschi Radu, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Groza Călin, Ionescu Dinu,

Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan și Vișan Ovidiu).

40. Proiect de hotărâre privind alocarea de la bugetul local pe anul 2024 a sumei de 875.000 de lei pentru organizarea Conferinței Anuale a EUROCITIES 2024, în municipiul Cluj-Napoca, în perioada 29-31 mai 2024. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru – unanimitate (Boloveschi Radu, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan și Vișan Ovidiu).

41. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 131.606 lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea organizării, în municipiul Cluj-Napoca, în parteneriat cu Inspectoratul Școlar județean Cluj, a programului multianual „Liga Liceelor Clujene”. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

DI cons. Constantea – președintele Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru – unanimitate (Boloveschi Radu, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan și Vișan Ovidiu).

42. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Ungureanu Horea și Ungureanu Sorana, înregistrată sub nr. 56.889 din 26.01.2024.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – propune respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii.

Se supune la vot respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii și se obțin 22 de voturi pentru – unanimitate (Boloveschi Radu, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan și Vișan Ovidiu).

43. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Plopeanu Doru Alin și Plopeanu Adina Gabriela, înregistrată sub nr. 993.752 din 15.12.2023.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – propune respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii.

Se supune la vot respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii și se obțin 22 de voturi pentru – unanimitate (Boloveschi Radu, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan și Vișan Ovidiu).

44. Informare cu privire la Plângerea prealabilă referitoare la revocarea Hotărârii nr. 882/2023 (majorarea cu 300% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2024, pentru apartamentele nr. 1, 2, 3, 4 și 4A, din clădirea situată în municipiul Cluj-Napoca, Calea Motilor nr. 10, înscrisă în C.F. nr. 257278-C1, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită).

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – propune respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – propune respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii.

Se supune la vot respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii și se obțin 21 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Benjamin, Constantea Radu, Covaliu Bogdan,

Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan și Vișan Ovidiu) și o abținere (Ciubăncan Anca).

45. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Transylvania College the Cambridge International School in Cluj, înregistrată sub nr. 287.909/41/21.02.2024.

Președintele de ședință – „Dau cuvântul domnului consilier Florian pentru a conduce acest punct. Vă rog, domnule consilier”.

Dl cons. Florian – „Proiectul de hotărâre numărul 45”.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii.

Dl cons. Chira – secretarul Comisiei IV – propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii și se obțin 20 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin și Vișan Ovidiu), doamna consilier local Oană Alexandra și domnul consilier local Tarcea Dan Ștefan nu participă la vot.

Președintele de ședință – „Mulțumesc, domnule consilier Florian”.

46. a. Evaluarea activității Direcției Generale Poliția locală – anul 2023.

A fost discutat după Punctul 1 de pe ordinea de zi.

46. b. Proiect de hotărâre privind darea în concesiune, către Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A., a unor imobile. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru – unanimitate (Boloveschi Radu, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan și Vișan Ovidiu).

46 c. *Proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri pentru implementarea Programului național „Masă sănătoasă” elevilor Colegiului de Servicii în Turism „Napoca”, Școlii Gimnaziale „Emil Isac”, Școlii Gimnaziale „Nicolae Iorga” și Școlii Gimnaziale „Traian Dârjan”. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

DI cons. Vișan – președintele Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan și Vișan Ovidiu), domnul consilier local Mătușan Vladimir nu participă la vot.

46 d. *Proiect de hotărâre privind extinderea Programului de acordare a unui suport alimentar, aprobat prin Hotărârea nr. 797/2023, pentru elevii de la Colegiul Tehnic de Transporturi „Transilvania” Cluj-Napoca și încetarea aplicării acestuia pentru elevii de la Școala Gimnazială „Traian Dârjan” și Școala Gimnazială „Nicolae Iorga” din municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

DI cons. Vișan – președintele Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-

Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan și Vișan Ovidiu), domnul consilier local Mătușan Vladimir nu participă la vot.

46 e. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului general rectificat al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2024. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Președintele de ședință – „Vă rog, domnule consilier”.

DI cons. Groza – „Mulțumesc, domnule președinte de ședință. La această rectificare de buget aș vrea să întreb referitor la studiul de fezabilitate al trenului metropolitan. Am remarcat că s-a mărit creditul bugetar cu aproape un milion de lei și vreau să-l întreb pe domnul primar când va fi acest studiu de fezabilitate adus în fața consiliului local și ce se aduce în plus pentru acest un milion de lei pe care îl vom plăti furnizorului”.

DI primar – „Pentru detalii, domnul Poruțiu să ne spună care sunt costurile, pe care le stăpânește tehnic. Pot să vă spun că în această primăvară, început de vară, sper să putem intra cu el în consiliul local. Chiar azi am avut o discuție la București pentru a pune în acord proiectanții de la Calea Ferată, Cluj, Episcopie, Bihor cu trenul metropolitan pentru a stabili câteva zone critice care se intersectează stații pentru că în planul lor figurează într-un anumit fel, în planul lor figurează altfel. Miercuri la ora 12 de fapt am reușit să organizez această întâlnire la Ministerul Transporturilor pentru a putea găsi soluția finală. De asemenea, sper după aceea să parcurgem rapid procedurile de mediu astfel încât în vară să-l putem avea, în consiliul local, spre aprobare. De asemenea, să realizăm un partener cu consiliul județean pentru că o parte din cheltuielile inițiale nu sunt eligibile. Am vorbit cu domnul președinte Tișe și a fost de acord să intre în parteneriat pentru a putea să facă acele stații neeligibile de pe raza comunelor limitrofe Clujului și care nu pot fi plătite de primărie în afara ceea ce noi putem plăti pe raza municipiului Cluj-Napoca. Primăriile nu au banii necesari să poată acoperi, dar consiliul județean și-a arătat disponibilitatea și deschiderea de a face acest parteneriat, deci urmează să aprobăm și acest parteneriat, toate aceste acte derulându-se până la începutul lunii iunie”.

DI cons. Groza – „Știu că va fi obiectul studiului de fezabilitate, indicatorii tehnico-economici, dar conform evaluărilor dumneavoastră, la cât s-ar ridica în acest moment?”.

DI primar – „Haideți să nu vorbim decât pe știință, nu suntem nici baba Vanda, nici alții ce și cum. Vorbim pe știință, știți bine, de-aia se fac studiul de fezabilitate și de fezabilitate, să ne spună știința, nu alții. Când avem studiul, venim și vă prezentăm aceste date, nu lucrăm pe alte comentarii. L-aș ruga, să-i dați cuvântul domnului Poruțiu, să explice detaliile tehnice”.

DI Virgil Poruțiu – director executiv Direcția Tehnică – „Suma reprezintă modificarea studiului de fezabilitate și a P.U.Z.-ului în acord cu ghidul de finanțare apărut la finalul anului trecut”.

DI primar – „Deci, precizăm că, inițial, toate cheltuielile, practic, am crezut că sunt acoperite de proiect. După ce a apărut ghidul de finanțare, evident că a trebuit să ne restructurăm, să ne regândim, să ne refacem, să intrăm în parteneriate, să găsim soluții. În acest moment, blocaje majore, blocaje nu există, există doar două etape de parcurs, cu ministerul, la nivel local, cu asocierea cu consiliul județean și, evident, de lucru de către proiectanți, astfel încât proiectul să fie implementat și, repet, încă o dată le mulțumesc colegilor mei pentru implicarea în realizarea acestui proiect vital. Rețineți, oameni buni, ceea ce vedeți și știți și dumneavoastră, viitorul mobilității este legat de calea ferată tot mai mult. Ați fost cu toți în Europa, ați văzut ce înseamnă deplasările cu trenul, ați văzut că devine principal un mijloc de mobilitate alternativă între localități, ați văzut că se discută de trenuri cu hidrogen. Vedeți cum au făcut alții, am fost recent în Italia și când am coborât în Bolonia și am văzut o gară cu trei nivele subteran, am mai văzut aeroporturi cu trei nivele subteran, am mai văzut trei nivele de metro, dar gară cu trei nivele să cobori, mi-am dat seama ce nod de cale ferată important este și ce important este calea ferată. Am mers de la Strasburg la Bruxelles în timp record ca să nu mai vorbim de celelalte distanțe care se parcurg în Uniunea Europeană cu trenul. Ați văzut că este și o decizie pe care vor să o implementeze ca nici o țară din Uniunea Europeană distanțe care pot fi la mai puțin de trei ore cu trenul să nu mai se permită aeroporturi regionale, datorită poluării. Dacă ai sub trei ore nu se mai permite să mergi cu avionul, te duci cu trenul pentru că este verde, nepoluant, motiv și pentru care noi am pornit această linie, înțelegând cât de important este pentru dezvoltarea noastră economică și pentru mobilitatea alternativă în zona metropolitană realizarea acestui culoar de tren metropolitan. El, alături de centură și metrou cu adevărat vor duce Clujul la nivelul anilor 2050 așa cum ne așteptăm cu toții. Dar important este că se face, e un proiect de anvergură, ghidul e substanțial modificat față de variantele inițiale și noi trebuie să suportăm costul. La cât e domnul Poruțiu? 5-7-8 milioane de euro? Nu știu cât este legarea la aeroport, aproximativ cât era, nu mai țin minte”.

DI Virgil Poruțiu – director executiv Direcția Tehnică – „2% din cheltuielile eligibile obligatoriu trebuie să le suportăm”.

DI primar – „Așa este, dar cât e ceea ce facem noi la aeroport, legătura aceea de cale ferată ca să poată ajunge aia 700, să putem conecta practic gara de aeroport? N-aș vrea să greșesc eu, de ordinul milioane de euro pe care trebuie să le suportăm noi, municipiul, pentru că nu este acoperit din proiectul european al trenului metropolitan. Ca de altfel și alte câteva obiective de pe traseu, care în conceptul inițial erau prevăzute a se finanța, până a

apărut ghidul, el este mai restrictiv, dar asta nu înseamnă că proiectul nu trebuie să fie făcut, categoric, el trebuie să fie făcut pentru că nu mai este cale de întors, nu mai este cale de îndoială. E clar ca lumina zilei că trenul reprezintă una dintre soluțiile majore de mobilitate alternativă, mai ales pe distanțe medii și lungi. Mulțumesc!”.

Președintele de ședință – „vă mulțumesc, domnule primar”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rác BÉla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan și Vișan Ovidiu), domnul consilier local Chira Beniamin nu participă la vot.

46 f. Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Realizarea unui parc fotovoltaic pentru producerea energiei electrice prin utilizarea panourilor fotovoltaice în Municipiul Cluj-Napoca, Valea Chintăului”. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Președintele de ședință – „Vă rog, domnule consilier”.

DI cons. Mătușan – „În primul rând, mă bucur că până la urmă, chiar dacă este doar la începutul acestei luni, martie, avem proiectul pe masă și vreau să-l întreb pe domnul director Poruțiu, având în vedere referatul de aprobare și faptul că acest proiect are doar 12 pagini încărcate pe site-ul primăriei și nu este studiu de fezabilitate la care se face referire anexat, cheltuielile neeligibile aferente proiectului de 5 milioane și jumate de euro pe care primăriei ar trebui să le suporte din bugetul propriu, la ce se referă, mai ales având în vedere faptul că eu am militat foarte mult pentru accesarea acestor fonduri, tocmai în ideea în care studiul de fezabilitate și proiectul tehnic sau toate cheltuielile aferente proiectului sunt eligibile 100%, cheltuieli neeligibile fiind alte cheltuieli, care ar trebui să fie cu posturi de transformare sau alte investiții de genul ăsta pentru a putea face racordarea panourilor fotovoltaice la linia de curent. Sau a le introduce în sistem”.

Președintele de ședință – „Bun, cred că aici detaliile pot să le dea cei de la Termoficare. Vă rog, stimați colegi dacă aveți aceste detalii”.

DI Grosu Cristian Alexandru – inginer șef Societatea Termoficare Napoca S.A. – „Bună ziua. Cheltuielile aferente marjei de buget sunt considerate neeligibile și cheltuielile pentru constituirea rezervei de implementare pentru ajustare de preț, punctele 7.1 și 7.2, din cadrul devizului general, cât și cheltuielile legate de proiectare”.

DI cons. Mătușan – „Și unde avem noi devizul general în proiect?”.

DI Grosu Cristian Alexandru – inginer șef Societatea Termoficare Napoca S.A. – „În cadrul studiului de fezabilitate”.

DI cons. Mătușan – „Și unde este acela? Că nu este aferent proiectul de pe ordinea de zi. Și atunci, cum să ne exprimăm votul în cunoștință de cauză, tocmai într-un proiect pentru care și eu personal am militat foarte mult. Tocmai în ideea în care cheltuielile ar fi cât mai mici, pe care municipiul și cetățenii ar trebui să le suporte. Mai ales că ar trebui să ne încadrăm în acei 1100 de euro pe megawati la care ați făcut referirea”.

DI Grosu Cristian Alexandru – inginer șef Societatea Termoficare Napoca S.A. – „Deci, cheltuielile se încadrează...”.

Președintele de ședință – „Domnule, îmi cer scuze, o secundă. Domnule consilier, sunt 202 pagini încărcate, acum am verificat de pe telefon, a fost încărcat tot proiectul, 202 pagini, acolo este tot studiul de fezabilitate, cu tot devizul aferent, cu absolut toate cheltuielile necesare”.

DI cons. Mătușan – „Domnule viceprimar, la ora 1 jumătate, înainte de ședință, erau 12 pagini încărcate, domnule viceprimar. Tocmai de aceea am ridicat această problemă. Că am vrut să verific acest aspect. Și totuși, dacă sunteți aici, vă rog să ne explicați, băbește, dacă nu pentru mine, care cât de cât înțeleg, pentru cetățenii municipiului, de ce primăria trebuie să scoată 5 milioane și jumate din fonduri proprii, în condiția în care consultanța, studiul de fezabilitate ar trebui să fie gratis”.

DI Grosu Cristian Alexandru – inginer șef Societatea Termoficare Napoca S.A. -- „Sunt cheltuieli la care se va apela doar în cazul în care vor fi aceste, această marjă de buget, se va apela la această marjă de buget. Deci, în mod normal, nu se va folosi, nu se va folosi cheltuielile aferente punctului 7.1 și 7.2 din deviz”.

DI cons. Mătușan – „În referatul de aprobare ați menționat sau se menționează faptul că cheltuielile, virgulă, cheltuielile eligibile sunt undeva la, fără TVA, 25 de milioane, da?”.

DI Grosu Cristian Alexandru – inginer șef Societatea Termoficare Napoca S.A. -- „da”.

DI cons. Mătușan – „Corect. Bun. Și diferența? Spune, băbește, din ce se compune?”.

DI Grosu Cristian Alexandru – inginer șef Societatea Termoficare Napoca S.A. - „5 milioane, 507 de milioane”.

DI cons. Mătușan – „Da, din ce se compune? Exact, vă rog să...”.

DI Grosu Cristian Alexandru – inginer șef Societatea Termoficare Napoca S.A. - „Cheltuielile, cei 25%, cheltuieli aferente marjei de buget. Și mai este o sumă de 837.164 din cheltuieli pentru considerarea rezervei de implementare, înregistrarea de preț”.

DI cons. Mătușan – „Rezerva de implementare la ce se referă mai exact?”.

DI Grosu Cristian Alexandru – inginer șef Societatea Termoficare Napoca S.A. -
„Sunt niște condiții impuse pe formă HG 907, capitolul acesta 7 este...”

DI cons. Mătușan – „Ce cheltuiel acoperă? Da, spuneți, ce cheltuiel acoperă efectiv aceasta?”

DI Grosu Cristian Alexandru – inginer șef Societatea Termoficare Napoca S.A. -
„Doar în cazul în care se...”

DI cons. Mătușan – „Doar în cazul, să spunem, în cazul în care acoperă, în ce?”

Președintele de ședință – „Vă rog, vă rog, dacă...”

DI primar – „Numai un pic, aș vrea să ne înțelegem un lucru, dragi colegi, când e între noi, este în regulă. Avem invitați, că nu sunt obișnuiți cu limbajul nostru; așa, dacă doriți să adresați întrebări, prin președintele de ședință, pentru că, totuși, sunt invitații noștri, să îi respectăm, pentru că nu sunt la închiziție aici. Deci, să le spun, da, profesional, dar într-un cadru democrat. V-aș ruga, prin intermediul legii, a președintelui de ședință, să adresați întrebările, vă rog”.

Președintele de ședință – „O să răspund eu la această întrebare. În primul rând, domnule coleg, în primele 12 pagini, chiar dacă ar fi fost doar 12 pagini, să știți că este încărcat tot divizul general, care are 6 pagini. Este încărcat acolo până la pagina 7, aveți tot, inclusiv capitolul 6. Deci devizul general este încărcat acolo. HG 907 spune foarte clar că dacă pe parcurs pot să apară actualizări ale prețului, cu rata inflației sau alte tipuri de actualizări, dacă nu ai făcut aceste, și nu ți-ai prins cei 25% care pot să fie cheltuiți sau pot să nu fie cheltuiți în funcție de evoluția proiectului, nu mai reprezintă cheltuieli eligibile pe viitor. Asta este un punct de plecare pe HG 907. Astăzi, noi nu avem de unde să știm care sunt cheltuielile neprevăzute care pot să apară în derularea unui proiect. Le-am văzut de atâtea ori că ele apar. Pot să fie o rata a inflației, pot să fie creșterea de prețuri la anumite materiale, pot să fie diverse alte situații. De aceea ele sunt prinse în acest moment, iar dacă devizul crește, se apelează la cei 25%, în condițiile în care nu avem niciun fel de creștere, rămân la același nivel ca și cel aprobat până în acest moment”.

DI cons. Mătușan – „Și atunci, pentru înțelesul cetățenilor, valoarea costului proiectului se rezumă la prima variantă efectiv pentru cei 25% fără TVA”.

Președintele de ședință – „Dacă se va merge mai departe și vor fi și alte cheltuieli, alte elemente care se apară pe parcurs, atunci se vor apela la cei 25%. Pentru a nu mai fi necesar să intrăm iarăși în consiliul local, de fiecare dată cu aceste cheltuieli și să le poți depune dacă intri în cei 1.100 de euro sau 1,1 milioane să poți să iei bani direct de acolo”.

DI cons. Mătușan – „Și bănuiesc că până în prezent, pentru întocmirea studiului de fezabilitate și a consultanței, n-am achitat niciun leu de la bugetul local, nu?”

Președintele de ședință – „Nu, acestea au fost făcute de către Termoficare”.

DI cons. Mătușan – „Mulțumesc”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc și eu. Supun la vot proiectul 46. Vă rog, îmi cer scuze, vă rog”.

Dna cons. Ciubăncan – „Da, nicio problemă. Vreau să vă întreb la acest punct dacă a trecut printr-o dezbatere publică, conform legii. Dacă a trecut printr-o dezbatere publică acest proiect”.

Președintele de ședință – „Nu este cazul să treacă prin dezbatere publică, cum nici celelalte studii de fezabilitate nu trec prin dezbatere publică. Nu este cazul. Sunt în dezbatere în procedura consiliului local”.

Dna cons. Ciubăncan – „Ok. Racordarea la rețeaua publică, vreau să discut despre această problemă, deoarece acolo se produce o energie care ea este specifică și se folosește în interes propriu. Acolo sunt două variante, două tipuri de rețele. Rețea de prosumator sau rețea proprie? Care dintre ele? Eu nu am găsit această mențiune. Dacă poate să ne spună domnul director”.

Președintele de ședință – „Vă rog să lăsați microfonul pentru aceste componente tehnice”.

DI Grosu Cristian Alexandru – inginer șef Societatea Termoficare Napoca S.A. – „Calitatea va fi de producător, deci nu va fi prosumator, va fi producător, cu compensarea energiei consumate”.

Președintele de ședință – „Există legislație specială în această zonă. Când folosești pentru iluminat public nu este același lucru ca și un cetățean sau ca o companie care își face, își pune panouri fotovoltaice și devine prosumator, așa cum suntem noi la panourile pe care le-am pus pe clădiri. Acolo avem această calitate de consumator. Dacă nu consumăm tot ceea ce producem, punem în rețea și devenim prosumatori. Aici lucrurile sunt diferite că avem o legislație specială pentru iluminat public. Și noi folosim pentru iluminat public”.

Dna cons. Ciubăncan – „Bun, deci să înțeleg că ceea ce produce 78% din ceea ce rezultă la acest proiect se folosește în interes propriu. Dar ar fi bine să știm cum s-a ajuns la acest procent. Procentul este bun, randamentul este ok. Deci, cum s-a ajuns la acest procent de 78%?”.

Președintele de ședință – „Sunt calcule care sunt făcute, dar vă rog”.

DI Grosu Cristian Alexandru – inginer șef Societatea Termoficare Napoca S.A. – „S-au studiat două scenarii tehnico-economice. Scenariul cel mai bun, care a avut cele mai bune rezultate, este propus spre implementare. Celălalt scenariu a avut un randament de 75% pentru producerea energiei, compensarea energiei propuse”.

Dna cons. Ciubăncan – „Am înțeles. Mulțumesc”.

DI cons. Mătușan – „Mai am eu o întrebare. Având în vedere că acest parc de vreo 5 hectare acoperă doar 4,83 de megawati necesar pentru iluminat public, în condițiile în care, din ce știu eu, și poate să mă corecteze domnul Poruțiu, cheltuielile sau consumul cu iluminatul public la nivelul municipiului pe anul 2023 a fost undeva la 11 megawati. În condițiile astea vreau să vă întreb, domnul viceprimar, dacă reușim să mai identificăm și alte terenuri în timp util, în situația în care nu se vor accesa toate fondurile în această etapă, pentru a acoperi deficitul sau pentru a reuși să acoperim necesarul”.

Președintele de ședință – „Aș vrea să spun că acest parc acoperă aproximativ 30% din ceea ce consumăm la nivelul unui an întreg. Căutăm terenuri, dacă le vom identifica, o să putem veni la fel în fața consiliului local și cu diferența pentru a putea să acoperim întregul necesar. Căutăm terenuri să vedem unde, deja în momentul în care depășești, aici ar trebui să știți că sunt niște elemente care trebuie avute în considerare. Până la 5 megawati discutăm de un anumit regim, ce depășește 5 megawati deja discutăm de alte avize care trebuie obținute de la București și cea mai importantă chestiune este și capacitatea rețelei, pentru că produci trebuie să pui în rețea, este și capacitatea rețelei, adică trebuie să fie o rețea, dacă ai o soluție în care trebuie să duci de locul în care tu produci 15 de ore, 20 de kilometri până la o rețea, sunt niște costuri extraordinar de mari. Și sunt foarte greu de obținut autorizațiile să obții pe 20 de km sau pe 15 km o soluție tehnică de racordare”.

DI cons. Mătușan – „Am înțeles, dar mai există și varianta amplasării acestor panouri fotovoltaice și pe clădirile din municipiul Cluj-Napoca, tocmai pentru a completa dacă este lipsă de teren”.

Președintele de ședință – „Dar știți că este trecută deja, am prezentat, avem șapte clădiri pe care avem deja montate panouri fotovoltaice. Dacă ieșiți afară, o să vă puteți uita în partea dreaptă pe ecran, în care sunt monitorizate în timp real producția de energie, o să vă rog dacă aveți curiozitatea să verificați acolo, avem peste 649 de megawati produși în acest moment din panourile fotovoltaice care sunt montate pe clădiri și la Termoficare. Încă nu este integrat în sistem ce s-a produs la CREIC, urmează să fie integrat în sistem și ce s-a produs la CREIC”.

DI cons. Mătușan – „649 megawati?”

Președintele de ședință – „649 megawati, vă uitați acolo. O să le vedeți pe toate adunate din momentul în care am produs. Este corect, 649 de megawati și o să vedeți în fiecare zi cum se modifică acel contor aproape în timp real. Deci facem aceste lucruri și mai avem încă pe cinci clădiri propuneri de a împlasa panouri fotovoltaice, adică peste tot unde am putut să punem și au avut clădirile și s-a pretat, am pus panouri fotovoltaice”.

DI cons. Mătușan – „Și aceste panouri fotovoltaice acoperă până la urmă necesarul pentru iluminat public?”.

Președintele de ședință – „Nu, necesarul, cum v-am spus, sunt pentru a folosi, dacă este pusă pe o școală sau pe o piață, pe clădirea unei piețe, se folosește, în primul rând, de către entitatea respectivă, iar diferența se bagă rețea”.

Dl cons. Mătușan – „Am înțeles”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru – unanimitate (Boloveschi Radu, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan și Vișan Ovidiu).

46 g. *Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului „Realizarea unui parc fotovoltaic pentru producerea energiei electrice prin utilizarea panourilor fotovoltaice în Municipiul Cluj-Napoca, Valea Chintăului” și a cheltuielilor legate de acesta. Proiect din inițiativa primarului.*

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dl cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru – unanimitate (Boloveschi Radu, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan și Vișan Ovidiu).

46. *Diverse.*

Președintele de ședință – „Doamna Ciubăncan, v-ați înscris la cuvânt. Prima, vă rog, aveți cuvântul”.

Dna cons. Ciubăncan – „O să aștept un pic. Mai am de lucru la ceva. Mulțumesc. Imediat”.

Dl cons. Mătușan – „Dacă-mi permiteți o întrebare scurtă, domnule viceprimar, domnule președinte de ședință, pentru doamna director Ardeuș, dacă ne poate spune cam în cât timp sau dacă am început cadastrarea și a apartamentelor de pe Calea Florești 58B a imobilului, știu că s-a realizat până la urmă cadastrarea și au ieșit actele”.

Președintele de ședință – „Vă rog, doamna director, dacă aveți răspuns la această întrebare”.

Dna Iulia Ardeuș – director executiv Direcția Patrimoniul Municipiului și evidența proprietății – „Da, se lucrează la operațiunea de apartamentare. În prima ședință ordinară a consiliului local vom intra cu aprobarea acestei apartamentări”.

Președintele de ședință – „Bun, mulțumesc, la *Diverse*, domnul Sărmaș, vă rog, o să vă rog să-i dați un microfon”.

DI Sabin Sărmaș – deputat – „Mulțumesc doamnelor și domnilor consilieri, domnule primar, doamnelor și domnilor, dragi prieteni. Bună ziua tuturor, mă bucur să revin sincer în sala asta, cumva simțeam că îmi lipsește într-o formă sau alta. M-am uitat la ultima ședință a consiliului local, online, de data aia și mi-am adus aminte, din păcate, de o scenă celebră de la protestele din 2012 împotriva guvernului Boc de atunci. Când un jandarm spunea, luați site-ul de cultură și băgați-l în dubă. Astăzi, lucrurile au evoluat un pic, cel puțin la începutul ședinței, și am văzut o poziționare diferită, o poziționare în care se pare că primăria și-a schimbat ușor atitudinea și cred că asta e o victorie a sectorului cultural clujean, e o victorie a societății civile, e o victorie a consilierilor locali și mă bucur că am luat și eu poziția în acest demers. Dar s-ar putea să fie o victorie aparentă. Și de ce spun că s-ar putea să fie o victorie aparentă? Pentru că această promisiune, de fapt, de reformă, de transparentizare, de predictibilitate pentru finanțarea sectorului cultural clujean e făcută încă de prin 2020. Cred că este corect demersul de a pune toate forțele care pot să lucreze în Clujul ăsta pentru aceste obiective. Dar cred că și mai corect este să se facă ceea ce spune legea. Și anume să avem în consultare publică proiectul propus de către colegii consilieri locali de la USR. Și o să vedem în transparență publică dacă este bun sau rău, dacă trebuie îmbunătățit pe fond sau pe formă și putem să evoluăm fără a avea aceste frici că la un moment dat s-ar putea să ne blocăm. La un moment dat să putem să ne întâlnim într-o situație, să ne regăsim într-o situație din anul 2020, 2021, 2022, 2023. Cred că acesta este singurul mod în care putem demonstra cu adevărat că de bună credință vrem să rezolvăm această problemă în care se discută de dinainte de 2020. De pe când eram și eu partea acelei comisii sau acelor comisii care încercau să ajute sectorul cultural pentru a fi finanțat. Mulțumesc celor care s-au alăturat și au încercat să ajute să avem progres în acest demers și sper, repet, ca primă prioritate să fie punerea în dezbatere a proiectului, demersul propus, fiind unul care stă sub semnul îndoielii cât timp aceste promisiuni s-au repetat și s-au repetat și s-au repetat an la rând. Mulțumesc tare mult!”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc pentru intervenție! Domnul Szakács”.

DI Szakács Istvan – artist și activist civic – „Bună ziua! Ca de obicei sunt mai mult decât onorat să fiu în această sală unde se decide viitorul orașului. M-am bucurat să-l aud pe domnul primar enunțând azi calendarul consultărilor pentru elaborarea noului regulament de

finanțare a culturii. Din păcate, sunt nevoit să atrag atenția asupra două probleme grave privind aceste enunțuri. Prima este neconcordanța dintre cele comunicate de domnul primar și planificarea Centrului Cultural Clujean mandatat pentru a duce la bun sfârșit acest lucru și doi, o problemă structurală gravă privind modul în care cultura este abordată la Cluj-Napoca. Privind prima neconcordanță, găsesc remarcabil enunțul domnului primar de a avea în aprilie în consultare propunerea de regulament produsă de grup, pentru că aceasta vine în flagrantă contradicție cu orizontul de planificare a chiar CCC. Concret, specialiștii CCC estimează în scris acest lucru pentru luna iunie. Nu aprilie, iunie. O asemenea forțare a notei ar putea fi înțeleasă într-o cheie politică. Dar acest pompierism, în fapt, ascunde o insensibilitate față de problema reală și o miopie strategică. În calitate de membru al grupului care va elabora această propunere, sunt nevoit să confirm și subliniez că elaborarea unui asemenea document de la zero nu poate fi făcut pe genunchi. De aici și estimarea, și nu a mea, ci a CCC, a Centrului Cultural Clujean, de a livra documentul până în iunie. CCC-ul mandatat de domnul primar. Așa. Enunțul făcut de domnul primar, cu atâta ușurință, ascunde încă două probleme. Prima este, dacă elaborarea unui asemenea document se putea face în nici două luni, de ce oare s-a târăganat elaborarea acestuia patru ani? Nu veți avea un răspuns la asta. Și doi, ușurința cu care enunțul domnului primar, din punct de vedere profesional, absolut și confirmat nefezabil, și care indică ușurința cu care problemele strategice ale culturii sunt trecute din nou cu vederea, ne aduce la subiectul doi. Abordarea lipsită de viziunea administrației cu care tratează tema culturii la Cluj-Napoca. La acest capitol țin să arăt că primăria nu își îndeplinește nici măcar pe aproape acele promisiuni pe care le-a făcut în propriile documente de planificare strategică. Anume, în SID-ul, în vigoare, la prioritatea de investiții 4.5, se indică ca și țintă intermediară pentru 2024, adică anul curent, 5 milioane de euro pentru cultură, doar pentru cultură. Două remarci aici. Suntem la jumătate, poate. Așa înțelegem să finanțăm cultura? Față de propriile asumări? Și doi, în ritmul de creștere cu care ne mândrim acum, vai, încă 25%, vai etc., vom ajunge să atingem ținta stabilită pentru 2024 în 35 de ani, adică încă opt mandate. Între timp, același SID-u arată că nu peste 35 de ani, ci azi, peste 8 din 10 clujeni, nu consideră că participă la suficiente activități culturale. Deci, cerere pentru activități culturale este în oraș. 8 din 10, da? Atunci, de ce nu producem mai multă cultură? Conform SIDU, infrastructura culturală a rămas în urma creșterii apetitului populației pentru astfel de servicii și a dinamismului sectorului independent. Și SIDU consemnează dispariția unor festivaluri de nișe, Tom Dimash, STEPS, Festivalul Internațional de Carte, Zain, promovate de operatori culturali mai mici, care au întâmpinat dificultăți în a-și menține evenimentele cu resurse umane și financiare limitate. În acest context, degeaba avem anual 2000 de tineri care absolvă diferite discipline artistice în patru universități, de fapt,ăștia pleacă din Cluj-Napoca. Lucru consemnat de SIDU. Și anume, se observă în ultimii ani

migrația artiștilor înspre spațiul periurban, alte orașe sau rural. Lucru care se întâmplă într-un context general de precaritate și de autoprecarizare, în care Cluj-Napoca, media anuală a câștigurilor din toate sursele pentru artiști este de 2805 lei lunar, iar pentru producătorii culturali de 3051 de lei lunar, comparați cu salariul mediu de net falnic al Clujului. Da? Susține primăria, cultura suficient, conform SIDU? Nu. Negru pe alb. SIDU spune, în condițiile în care pentru oraș vitalitatea culturală, creativitatea și retenția talentului uman și creativ este importantă, lipsa susținerii fazelor destinate creației și producției din ciclul cultural nu poate duce decât la fragilizarea creatorilor și dezechilibrarea ecosistemului. Scrie în SIDU. Atunci, lipsa unei abordări structurate a artei, în spațiu public și a diferitor inițiative culturale, lipsa unor reglementări locale a sferei evenimentelor publice apare. Am citat din nou din SIDU. Ce probleme mai identifică SIDU, documentul nostru de planificare strategică, în abordarea culturilor la Cluj-Napoca? Citez. Grad de risc ridicat, competențe și resurse umane limitate ale administrațiilor locale pentru oferirea unor anumite servicii publice, de exemplu în domeniul cultural. Citez. Volumul insuficient în raport cu cererea a finanțărilor acordate de autoritățile locale sectorului cultural independent și a celui de industrie creative. Pentru remediere, același SIDU prevede, citez, extinderea programelor de acordare a finanțărilor nerambursabile pentru proiecte și activități ale entităților private din domeniul culturii. Iar în loc de asta, în realitate, avem trei lucruri: rămânerea gravă în urmă la capitolul finanțare, în loc de 5 milioane de euro, poate jumătate și un orizont de a ne ajunge urmă de 35 de ani. Mai avem o târâgânare de 4 ani a elaborării noului regulament cerut în fiecare an de chiar sectorul cultural. Mai avem iresponsabilitatea de a ignora în favoarea unor declarații politice estimările avizate, profesioniste, ale specialiștilor în domeniu. Nu vă împiedică absolut nimic ca să enunțați nu aprilie, ci iunie. Atât. E un alt cuvânt. Bun. În consecință, din păcate, asistăm la o autodecredibilizare privind intenția autentică de a chiar adresa această lacună strategică într-un mod strategic, adică altfel decât politicianist și pompieristic. În concluzie, în spiritul abordărilor constructive atât de apreciate în această sală, solicit. ascultarea în sfârșit a vocilor specialiștilor din sector, responsabilitate în declarații și trei, începerea planificării unui proces sistematic și asumat pentru redresarea situației culturii la Cluj-Napoca. Vă mulțumesc!”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc! Domnul Kocsis, vă rog!

DI Kocsis Robert – regizor teatru și film – „Bună ziua tuturor! Mă numesc Robert Kocsis, regizor de teatru și film. Vreau să încep prin a menționa că eu m-am născut la Cluj, trăiesc la Cluj și am făcut toată educația la Cluj. Sunt clujean cât se poate de mult. Problema e că... ce înseamnă pe plan cultural, nu prea poți să-ți faci meseria în Cluj. Eu am absolvit în 2020 licența. Suntem peste... am absolvit atunci peste 40 de studenți. Meseria și-o fac în Cluj, doi. Toți au plecat spre alte orașe, mulți fiind chiar clujeni. Cum mi-au plecat spre orașe în

care OG51 se aplică? Sibiu, București, Târgu Mureș, Timișoara. Consider că această schimbare ar putea face ca toți, mai ales produsele Clujului, studenții și clujeni, să rămână la Cluj. Este o problemă foarte mare acest exod al studenților de la Cluj spre alte orașe sau străinătate. Și trebuie să avem grijă că mai ales clujenii să poată să-și facă meseria de artiști în Cluj. Mulțumesc!”.

Președintele de ședință – „Vă mulțumesc! Doamna Minia Teodora”.

Dna Minia Teodora – studentă – „Bună ziua! Bună ziua, mă aud, da? Da. Sunt studentă, am venit din Sibiu. Sunt manager cultural în devenire și dramaturg. Cu permisiunea dumneavoastră o să stau jos să-mi citesc intervenția. După cum am spus, am venit de la Sibiu, un oraș care este dinamic din punct de vedere cultural și am venit la Cluj. M-am înscris la această facultate cu toate că management cultural exista și la Sibiu, pentru că am apreciat încă din prima secundă profesionalismul pe care UBB reușește să-i atragă an de an în acest oraș și am apreciat și dinamica din sectorul cultural independent. Clujul putea fi un tărâm mult mai fertil pentru inițiativa culturală a tinerilor. Am aflat de Fabrica de Pensule, federație artistică care s-a desființat chiar înainte să ajung la facultate și de alte ONG-uri dinamice care construiesc un sector independent activ în care îmi doream să lucrez. Acum, după patru ani de învățat și o teză de licență despre politici culturale publice îmi dau seama că orașul nu este chiar așa cum pare de afară. Îmi dau seama că dacă vrei să crezi orice aici trebuie întâi să te lupți cu niște mori de vânt mult prea mari, mult mai mari decât tine. Îmi dau seama că dacă vrei să lucrezi în domeniu pentru care te-ai pregătit trebuie să știi să gestionezi lipsa de transparență care accentuează precariatul și plasează activitatea creativă pe un nivel inferior. Îmi dau seama că dacă vrei să-ți permiți să trăiești trebuie să te zbați la limita burnout-ului. Eu, ca tânără student, am venit la Cluj crezând că acest oraș îmi va susține inițiativa culturală dar ajung la o serie de dezbateri ale consiliului local și văd că dimensiunea discursivă e mult mai frumoasă decât cea faptică. Văd un sistem de finanțare în care accentul nu se pune pe conținutul proiectului sau pe valoarea lui artistică ci pe capacitatea de a înțelege, capacitatea de înțelegere a lui de către consilieri nespecializați în cultură. Văd în acest sistem de finanțare o lipsă, nu pot să cer feedback pe conținut pentru a mai împunătăți abilitatea de a scrie un proiect ci doar pe procedură. Văd în acest sistem o lipsă de certitudine că voi primi banii și susținerea administrativă necesară de desfășurării proiectului. Și mai văd că marea majoritate a dinamicii culturale locale este generată de alte fonduri naționale și internaționale. V-ați întrebat de ce? Continuăm să ne lăudăm cu munca unor oameni care lucrează la limita precarității, în nesiguranță, în beneficiul comunității locale, dar cu fonduri externe. Orașul din care vin finanțează proiecte pe OG51 deja de un deceniu, prin agenda culturală a consiliului local, în care evaluatorii sunt recrutați din interiorul comunității, de către specialiști. Acest lucru vine în sprijinul inițiativei culturale la nivel local, într-un oraș cu mult mai mic decât Clujul, cu o

capacitate administrativă mai mică, dar care pare să fi înțeles importanța dinamicii culturale. De ce administrația Clujului abordează diferit transparența culturală față de alte administrații, de exemplu Sibiu sau Timișoara. Propunerea pe care o susțin și care mă reprezintă atât pe mine, cât și pe colegii mei de breaslă, aceea de a trece pe o lege specializată, ar face loc predictibilității în domeniu. Vreau să muncesc. Vreau să muncesc într-un context stabil, în care să simt susținere din partea municipalității, nu doar o apreciere discursivă. Am venit cu o propunere de regulament, am venit la dezbateri, trei până acum, e prima dată când iau cuvântul. De fiecare dată primim aceeași iterații și același răspuns echivoc cererilor noastre, promisiuni, denigrare și tergiversări de ordin politic. Miza este transpartinică și în prim plan se află o propunere din partea cetățenilor care într-o democrație primează intereselor politice. Vă reamintim că cerem consultare publică, pe lângă grupuri de lucru. Este în interesul tuturor cetățenilor să participe la o consultare reală, despre soarta culturii în orașul în care locuiesc. Cum menținem energia și dinamica dacă singura formă de predictibilitate pe care o avem în contextul actual este că încet motivația noastră va dispărea, încercând în zadar să lucrăm cu administrația pentru a consolida un sistem? Și o să pun o întrebare. Care este propunerea concretă a administrației pentru tinerii aceștia ca mine care vor să lucreze, să dezvolte latura culturală a acestui oraș? Vă mulțumesc!”

Președintele de ședință – „Vă mulțumesc, vă rog, doamna consilier”.

Dna cons. Oană – „Mulțumesc, domnule viceprimar! Domnule primar, e limpede că anunțul pe care l-ați făcut în deschiderea acestei ședințe, în loc să fie întâmpinat cu încredere din partea sectorului cultural e întâmpinat cu îndoieli și lipsă de încredere. Și acesta este foarte clar rezultatul prea multor promisiuni neținute. Pentru că purtăm această dezbatere despre finanțarea culturii, de peste patru ani. Nu e nici primul grup de lucru pe care l-ați anunțat, nu e nici primul angajament pe care l-ați asumat, nu e prima discuție pe care o avem în consiliul local. Și în aceste condiții este cât se poate de legitimă întrebarea. Cu ce este diferit acest grup de lucru de celelalte grupuri de lucru anunțate? De ce am crede că acum se va concretiza ceva din partea primăriei? Singurul lucru concret, după patru ani de discuții e regulamentul pe care noi l-am depus în decembrie anul trecut, pe care l-am îmbunătățit în urma observațiilor pe care dumneavoastră ni le-ați trimis și pe care continuați să-l țineți la sertar. Nu înțelegem motivele pentru care acum pornim totul de la zero, în acest context totul pare încă o încercare de tergiversare și de ce nu punem în consultare publică regulamentul depus încă din decembrie, deci imediat patru luni și care a fost de altfel elaborat în urma unor dezbateri și consultări cu reprezentanții ai sectorului cultural clujean. Prin urmare, vă cerem public să puneți acest regulament deja depus în consultare publică, conform legii, să-l aducem la vot în consiliul local, să vedem trece, nu trece, și apoi să pornim totul de la zero. Vă mulțumesc!”

Președintele de ședință – „Mulțumesc! Vă rog, domnule consilier!”.

DI cons. Groza – „Mulțumesc! Pe alt subiect, dacă se poate!”.

Președintele de ședință – „Haideți să terminăm subiectul ăsta și după aceea trecem la alt subiect. Aveți cuvântul. Vă rog să vă prezentați!”.

DI Alexandru Rădulea – actor – „Bună ziua, stimați domni, stimate doamne. Eu sunt Alex Rădulea, sunt actor, absolvent al Facultății de Teatru și Film din UBB, sunt manager cultural și sunt președintele Asociației Studenților de la noi de la facultate, pe care am înființat-o în octombrie. Vreau să vă spun și să întăresc oarecum ce au adus în discuție și colegii mei. La noi în facultate și nu numai, dar la nivel local, artiștii trec printr-o problemă foarte mare, care cred cu tărie că ține și de... Nu știu cum să mă exprim mai bine. Dar cred că ar trebui încurajată o soluționare și din partea primăriei, nu să fie doar bottom-up, să fie și top-down. Pentru că noi, spre exemplu, cu asociația ne propunem să soluționăm o problemă foarte gravă din sectorul nostru, migrația tinerilor către alte orașe culturale și rata șomajului absolvenților, care este foarte mare. Anual termină 150 de studenți la noi la facultate, dintre care cred că mai puțin de 10%, 5% rămân în Cluj și activează în domeniu. Noi, ca atare, spre exemplu, propunem niște soluții care ar trebui întâmpinate și de primărie cu sprijin la această problemă, spre exemplu, creăm trupe de improvizație ca să le dăm șansa studenților să profeseze. Și spun asta pentru că încercăm cumva noi să venim cu niște soluții la nivel intern, la nivelul grupului nostru mic, dar cred că nu e sustenabilă această direcție, nici durabilă. Și... eu consider că ar fi foarte important și din partea consiliului local și a primăriei să vadă cumva problema asta reală ca fiind gravă pentru absolvenții noștri și pentru sectorul cultural independent din Cluj și pentru viitorul orașului, în primul rând, oarecum. Mulțumesc!”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc! Mai era încă o mână ridicată pe acest subiect? Nu. Aș vrea să fac o mențiune. Datele au fost anunțate pentru grupurile de lucru și întâlnirile care vor avea loc în data de 13 și 19 martie în această sală. Cine dorește să participe este așteptat să participe la aceste întâlniri de lucru, la datele menționate până în acest moment. Alceva de completat, doamna consilier, la acelea spuse de dumneavoastră, nu mai am. Evident că nimeni nu este depozitarul adevărului absolut, nimeni nu deține perfecțiunea absolută. Cred că și dumneavoastră ați menționat că pot să fie aduse îmbunătățiri. Și cred că prin faptul că este un grup de lucru din care fac parte, așa cum i-ați menționat dumneavoastră, specialiști, cred că este de bun augur, astfel încât să iasă un regulament bun și să fie, în primul rând, aplicabil. Vă rog, domnule, dacă mai doriți, domnule consilier, aveți cuvântul”.

DI cons. Groza – „Mulțumesc, domnule președinte de ședință, un alt subiect. Domnule primar, în vară anul trecut, la recepția proiectului revitalizarea malurilor Someșului, a platoului Sălii Sporturilor, parte din acel mare proiect, spuneți în consiliul local: acolo era o parcare pentru toate rablele, transformăm spațiul într-unul pentru oameni,

spațiul pietonal, de agrement, să vadă oamenii Someșul, nu o mulțime de mașini. Se pare că, încet, încet, spațiul își recapătă destinația inițială, în acest weekend, era plin de mașini parcate acolo și aș dori să vă întreb care este, până la urmă, destinația și dacă este spațiul pietonal, ce măsuri va lua primăria; este documentat cu fotografii de către un cetățean al Clujului, pe Clujul Civic, plin de mașini, în weekend”.

Președintele de ședință – „Vă rog să mai menționați. Unde erau mașinile?”.

DI cons. Groza – „La Sala Sporturilor”.

Președintele de ședință – „Acolo trebuie să...pe platoul Sălii Sporturilor care a fost amenajat de către primărie nu au acces mașinile. A fost pe acea bucată, care nu a aparținut Primăriei municipiului Cluj-Napoca, care nu a putut să fie modernizată odată cu platoul Sălii Sporturilor, și a făcut parte, dacă vă aduceți aminte, am și votat aici un protocol, pe care l-am încheiat și cu Universitatea Tehnică, și cu ministerul, ca să putem prelua acel teren, urmând ca să putem extinde acest proces și pe terenul care nu aparține și nu a aparținut Primăriei municipiului Cluj-Napoca”.

DI primar – „E foarte clar ce a spus domnul vicepremier, e mai clar ca lumina zilei. Ce face Direcția Județeană de Tineret și Sport cu terenul pe care îl are în proprietate e bătaie de joc la adresa clujenilor. Ce face Ministerul de Resort care nu ne predă terenul este o sfidare fără precedent a Clujului. L-am cerut în egală măsură și terenul și Sala Polivalentă de peste 5 ani să-l predea Sala Horea Demian. Nu s-a întâmplat din nefericire acest lucru până acum. Primăria a demonstrat că acolo unde a intervenit a creat un spațiu de calitate, un spațiu public unde poți să ai evenimente, poți să ai târg de Crăciun, poți să ai lucruri care să redea acel spațiu cetățeanului așa cum trebuie ca atare. Și noi am amenajat un loc de parcare pentru autocare, pentru un număr de autoturisme, dacă nu greșesc, 40 sau 60, raportat la dimensiunea spațiului, dar faptul că celălalt teren, cealaltă suprafață de teren nu aparține de primărie evident, nu putem interveni, nu am cum să reglementez pe proprietatea cuiva ceva. De aceea v-aș ruga, în măsura în care vă doriți, să vă adresați cu această întrebare proprietarului terenului convenit. Și să-i întrebați de ce fac acest lucru”.

DI cons. Groza – „Din păcate, dacă vă uitați pe fotografiile de pe Clujul Civic, este pe tot, inclusiv pe terenul amenajat cu dale de primărie”.

DI primar – „V-am precizat. Acest lucru, cu privire la ce înseamnă primărie, ce înseamnă competiția, acolo este, și mai există încă un târg, dacă nu cred în derulare, nu știu dacă s-a terminat, până parcă la sfârșitul lui februarie, s-a terminat deja, sau se finalizează târgul unde a fost și un mic patinoar amenajat, nu? În rest, altceva nu pot să vă spun, treaba lor. Deci, în acea zonă, e clar, ea este, acesta este spațiu public, este barieră pusă acolo, punct. Ce fac ceilalți? Să răspundă și ei în fața publicului. Acolo este un spațiu, repet, destinat clujenilor”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc, te rog, un microfon și pentru domnul din sală”.

DI Paul Zamfirescu – student – „Domnule primar și dragi consilieri, poate că e cam devreme acum, dar având în vedere că este an electoral și vreau să vă întreb pe lângă lucrurile menționate pe termen lung, care le aveți în derulare proiecte și cele care sunt deja începute, ce alte proiecte aveți pregătite pentru următorul mandat electoral?”.

DI primar – „Mulțumesc frumos. Ele o să facă obiectul dezbaterii în perioada campaniei electorale, când forțele politice pot să-și vină să-și prezinte viziunea despre viitor. Acum aici am discutat proiectele care sunt în curs, aprobate conform legii de către consiliul local, iar viziunea strategică se află în strategiile adoptate de municipiu; mulțumesc”.

DI cons. Mătușan – „Dacă-mi permiteți, domnule președinte, să mă retrag, chiar dacă este de la *Diverse*”.

Președintele de ședință – „în regulă, mulțumesc domnul consilier. Vă rog, doamna Ciubăncan”.

Dna cons. Ciubăncan – „Domnule președinte, revin din nou la întrebarea cu referire la proiectele depuse de către mine și colegul Mătușan pentru bugetul local. Eu am depus mai multe adrese, printre care Adresa 57998 din 17.01 din 2024, din data de 26.01.2024, care cuprinde acea solicitare prin care dumneavoastră să ne specificați exact unde au fost integrate proiectele propuse de noi, parțial, dar propuse. Deci asta era o întrebare. Vă rog frumos să vă notați”.

Președintele de ședință – „Am notat”.

Dna cons. Ciubăncan – „înterpelare, da? Mulțumesc”.

Președintele de ședință – „da, mulțumesc; Altceva?”.

Dna cons. Ciubăncan – „Bun, legat de proiectul 39, vreau să revin cu propunerea mea legat de zilele Cluj-Napoca, 50 de ani. Chiar m-a revoltat atitudinea colegilor în general, pentru că este o negare a faptului că suntem români și nu mi se pare normal să avem o asemenea reacție, mai ales când în acest an important nu avem o sărbătoare dedicată acestui eveniment. Mulțumesc”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc. Vă rog, doamna consilier”.

Dna cons. Oană – „Aș vrea să profit de încă prezența domnului primar în sală. Să vedem dacă ne poate totuși răspunde la întrebarea pe care am pus-o. De ce nu se pune regulamentul depus în decembrie în consultare publică? Totuși, asta prevede legea. Dincolo de orice alte discuții pe care le vom avea, dezbateri și așa mai departe, avem un document oficial depus, la care n-am primit încă niciun răspuns. Ce veți face cu acel regulament?”.

Președintele de ședință – „V-am răspuns deja la această întrebare. Dacă aveți și întruniți numărul de consilieri necesar, faceți un proiect de hotărâre astfel încât să poată să fie

depus. Așa cum am spus, rămân la ce am spus. Data de 13 și data de 19 va fi acel grup de lucru. Sigur că se poate pune de la orice discuție doriți și la orice platformă existentă. Și vă rog să participați la acest grup de lucru, dacă doriți, bineînțeles, astfel încât să putem avansa și în luna aprilie, că o să fie în 1 aprilie, că o să fie 28 aprilie, să putem să avansăm, așa cum a menționat și domnul primar și cum vă întăresc și eu acest aspect, să putem să avem acest regulament”.

Dna cons. Oană – „Consultarea, punerea unui document în consultare publică nu este condiționată de întrunirea unui anumit număr de voturi din partea consilierilor locali. Asta este o procedură administrativă care trebuie urmată. Desigur, poate că la vot în consiliul local regulamentul nu va trece, dar procedura administrativă este ca el să fie pus în consultare publică și să-și urmeze traseul administrativ normal”.

Președintele de ședință – „În regulă, mulțumesc, o să primiți în scris acest răspuns. Alte intervenții dacă mai sunt”.

Dna cons. Ciubăncan – „Eu solicit dacă se poate să facem o rectificare a proiectului HCL 39 cu completarea denumirii complete a municipiului Cluj-Napoca”.

Președintele de ședință – „Doamna consilier, dacă ați fi citit regulamentul consiliului local, ați fi știut că odată ce un proiect a fost votat, nu se mai poate reveni nici măcar la procedura de vot. Și aveți aproape patru ani de consiliul local și măcar acest lucru ar fi trebuit să-l știți după patru ani”.

Dna cons. Ciubăncan – „Am vrut să fiu auzită, domnul primar, viceprimar. Poate primar, nu se știe. Ba, se știe, da, da, da, se știe, perfect. Se știe, da, da. Nu, dacă suntem la capitolul ironiei, haideți să le terminăm. N-am nevoie să mă ironizați, lăsați că știu foarte bine ce vorbesc și și dumneavoastră înțelegeți foarte bine”.

Președintele de ședință – „Nu este vorba de nicio ironie, este doar o chestiune procedurală legală”.

Dna cons. Ciubăncan – „ironizată. Și tot asta v-am răspuns și eu, domnule primar”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc. Dacă mai sunt intervenții, vă rog”.

Dna cons. Oană – „Domnule președinte, citesc din Codul administrativ: proiectele de hotărâre pot fi inițiate de primari, de consilieri locali sau de cetățeni. Elaborarea proiectelor să face cu cei care le propun cu sprijinul secretariatului general al unității subdiviziunii administrativ-teritoriale și al compartimentelor de resort din cadrul aparatului de specialitate a primarului. Am depus acest regulament, am respectat exact toate prevederile legale. Dumneavoastră îl țineți în sertar. În continuare nu avem un motiv pentru care acest proiect nu-și urmează cursul administrativ firesc”.

Președintele de ședință – „bun, vă invit în data de 13 și 19 martie să participați dacă doriți la această dezbatere. Legat de celelalte componente o să primiți răspunsul în scris, avem

deja pe masă, un punct de pornire și o să vă rog să participați dacă doriți, bineînțeles. Alte intervenții dacă mai sunt. Nu mai sunt, vă mulțumesc pentru participare”.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,
Ec. **Dan Ștefan Tarcea**

Secretarul general al municipiului,
Jr. **Aurora Roșca**

Audierea înregistrării, redactarea, rezumarea și corectura, de consilier superior Raul Pușcaș și inspector de specialitate Ramona Nistor.

Notă: Ședința a fost înregistrată electronic, putând fi ascultată/consultată pe siteul instituției, ea fiind mai apoi arhivată în condițiile legii¹.

¹ Legea nr. 16/1996 privind Arhivele Naționale, republicată, Legea nr. 358/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 16/1996 a Arhivelor Naționale, precum și Dispoziția primarului nr. 3820/2020 privind aprobarea unui nou Nomenclator arhivistic al documentelor elaborate de către aparatul de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca și de serviciile publice din subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.