

P R O C E S – V E R B A L

Nr. 371.934/305/27.03.2024

Încheiat cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca din data de 25 martie 2023, ședință convocată de către primar.

Ședința se desfășoară prin platforma on-line de videoconferință Cisco webex și se procedează la vot electronic.

La această ședință, doamna Jr. Aurora Roșca, secretarul general al municipiului Cluj-Napoca, fiind în concediu de odihnă, este înlocuită de doamna Jr. Alina Rus, director executiv Direcția Juridică.

La apelul nominal se constată că absentează consilierii locali: Anca Florinela Ciubăncan (absentă motivat), Bogdan-Florin Covaliu (participă la ședință începând cu supunerea la vot a procesului-verbal), Adriana Cristian (participă la ședință începând cu supunerea la vot a ordinii de zi) și Călin Marcel Găbudean. Consiliul local este legal întrunit.

[Consilierul local Bogdan-Florin Covaliu se conectează la platforma de desfășurare a ședinței, n.n.]

Secretarul general al municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și anunță că acesta a fost aprobat în unanimitate, cu 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

Se intonează Imnul de Stat al României.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind acordarea unui suport financiar pentru copiii cu dizabilități din municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
2. Proiect de hotărâre privind organizarea concursului între asociațiile de proprietari/locatari, sub genericul „Curățenie Generală”. Proiect din inițiativa primarului.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2024 al Societății Termoficare Napoca S.A. Proiect din inițiativa primarului.
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea Schemei de ajutor de minimis pentru contribuabilii bugetului local al municipiului Cluj-Napoca, persoane juridice, beneficiari în anii fiscali 2024-2027 de reducerea cu 50% a impozitului pentru

- clădirile aflate „în clasa energetică A”, care dețin un certificat de sustenabilitate de nivelul: OUTSTANDING sau EXCELLENT în sistemul BREEAM, PLATINUM și GOLD în sistemul LEED, GOLD în sistemul DGNB, 6 STARS în sistemul GREEN STAR, ca și „clădire verde”. Proiect din inițiativa primarului.
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea Schemei de ajutor de minimis pentru contribuabilii bugetului local al municipiului Cluj-Napoca, beneficiari, în anii fiscali 2024-2027, de cota minimă de impozitare (0.20%) la impozitul/taxa pentru clădirile nerezidențiale situate în parcurile industriale de pe raza municipiului, respectiv Tetarom I, II și Cluj Innovation Park, care nu se încadrează în prevederile Ordinului Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr. 2980/2013 privind aprobarea condițiilor de acordare a măsurilor de sprijin pentru investițiile realizate în parcurile industriale, cu modificările și completările ulterioare. Proiect din inițiativa primarului.
 6. Proiect de hotărâre privind aprobarea cheltuielilor pentru organizarea în municipiul Cluj-Napoca, în parteneriat cu Inspectoratul Școlar Județean Cluj, a Olimpiadei Naționale de Coregrafie, în perioada 22-25 aprilie 2024, în cuantum de 25.000 lei. Proiect din inițiativa primarului.
 7. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Dezvoltare infrastructură educațională specifică învățământului primar și gimnazial în cartierul Bună Ziua”. Proiect din inițiativa primarului.
 8. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Construire creșă în cartierul Dâmbul Rotund – strada Lombului nr. 50”. Proiect din inițiativa primarului.
 9. Proiect de hotărâre privind încheierea actului adițional la contractul de delegare a gestiunii privind serviciile de transport public local încheiat între Asociația Metropolitană de Transport Public Cluj (A.M.T.P.C.) și Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A., având ca obiect delegarea serviciului de transport local pe raza U.A.T. Săvădisla și modificarea Anexelor 2.1.4, 6.1 și 7.1 la contract. Proiect din inițiativa primarului.
 10. Proiect de hotărâre privind aprobarea majorării cotizației anuale a municipiului Cluj-Napoca, în calitate de membru al Asociației „Cluster de educație C-EDU”. Proiect din inițiativa primarului.
 11. Informare cu privire la plângerea prealabilă referitoare la revocarea Hotărârii 880/2023 (majorarea cu 200% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2024, pentru clădirea situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Frunzișului nr. 16/A, înscrisă în C.F. nr. 282204, nr. cadastral 282204-C2, proprietatea domnului Vamoș Sorin Virgil, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită).
 12. Informare cu privire la contestația petentului Vidrean-Căpușan Tudor Dumitru, împotriva Deciziei de impunere nr. 87484/5.02.2024 pentru stabilirea impozitului pentru clădire și teren, emisă de către Direcția Impozite și taxe locale a municipiului Cluj-Napoca și anularea Hotărârii nr. 877/2023 (majorarea cu 200% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2024, pentru clădirea situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Ploiești nr. 37, ap. 15, proprietatea domnului Vidrean-Căpușan Tudor Dumitru ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită).
 13. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Bocănilă Aurel înregistrată sub nr. 128954 din 6.02.2024.
 14. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Gal Șandor și coproprietarii înregistrată sub nr. 281808 din 19.02.2024.
 15. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de MW TRADE S.R.L. înregistrată sub nr. 339925 din 14.03.2024 (conex cu 317714 din 5.03.2024).

[Consilierul local Adriana Cristian se conectează la platforma de desfășurare a ședinței, n.n.]

Secretarul general al municipiului – anunță cvorumul de 25, motivat de prezența consilierilor locali Adriana Cristian și Bogdan-Florin Covaliu.

Președintele de ședință – „domnul Covaliu?”.

DI cons. Covaliu – „prezent”.

Președintele de ședință – „în regulă, mulțumesc”.

Se supune la vot ordinea de zi și se obțin 25 de voturi pentru – unanimitate (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

Președintele de ședință – îi roagă pe consilierii locali să-i comunice dacă sunt puncte de pe ordinea de zi la care nu vor participa la vot și la dezbateri.

Dna cons. Oană – anunță că nu participă la vot și la dezbateri la punctul 10 de pe ordinea de zi.

DI cons. Chira – anunță că nu participă la vot și la dezbateri la punctul 6 de pe ordinea de zi.

Președintele de ședință – „mulțumesc; domnule primar, aveți cuvântul”.

DI primar – „domnule președinte de ședință, distinse doamne consilier local, distinși domni consilieri locali, dragi clujeni, doamnelor și domnilor, în primul rând, țin să vă mulțumesc pentru faptul că ați răspuns invitației pentru a participa la această ședință extraordinară de consiliu local, ședință care urmărește să dezbată câteva teme extrem de importante pentru comunitatea noastră; nu o să procedez, în această ședință, așa cum procedez la începutul fiecărei ședințe ordinare, pentru a face o scurtă prezentare a stării de fapt și de drept, din punct de vedere administrativ, a municipiului; astăzi, cu permisiunea dumneavoastră, am să mă rezum doar la a vă prezenta, foarte pe scurt, proiectele pentru care am solicitat această ședință extraordinară de consiliu local, pentru a justifica urgența și importanța fiecărui punct pe care îl avem în dezbateri astăzi; în consecință, am să trec prin fiecare punct pe care l-am considerat că este important, să-l subliniez la începutul acestei ședințe extraordinare de consiliu local; în primul rând, e vorba despre proiectul de hotărâre care vizează acordarea unui suport financiar lunar pentru copiii cu dizabilități din municipiul Cluj-Napoca; este vorba de 962 de copii care, dacă vom avea astăzi un vot pozitiv în urma

dezbaterei, din luna aprilie pot să beneficieze de sprijinul financiar de 600 de lei pe lună pentru fiecare copil; știți bine, acest proiect s-a născut în urma dezbaterilor publice pe care le-am avut și cu ocazia bugetului, dar și cu ocazia altor întruniri pe care le-am organizat aici, în cadrul ședințelor de consiliu local și, după consultarea cu autoritățile de specialitate și, evident, formularea acestei politici publice de către colegii mei, după parcurgerea etapelor necesare, suntem astăzi în situația de a-l dezbate și aproba; mulțumesc tuturor aceluia care s-au implicat, direct și indirect, pentru susținerea unui asemenea proiect, pentru a-l fundamenta, pentru că el, cu adevărat, răspunde unei nevoi din comunitatea noastră; o mie de copii clujeni au, lunar, nevoie, ca să nu spun în fiecare zi, de terapie, de sprijin, de intervenția noastră, pentru ca ei să poată avea o calitate a vieții cât mai bună, pentru ca aceste familii care sprijină acești copii minunați, să poată avea, poate, o povară mai puțin; oricum, ajutorul nostru este doar o parte mică din ajutorul sau din sprijinul pe care ei trebuie să-l aibă, având în vedere faptul că aceste terapii de recuperare sunt extrem de costisitoare; de aceea, acest ajutor pe care comunitatea îl oferă celor aflați în nevoi, la un moment în care pot să îmbunătățească starea fizică și de sănătate a copiilor, este extrem de binevenit, este un buget de un milion de euro, alocat pentru anul 2024, pentru a putea să venim în sprijinul acestor copii; dacă, astăzi, acest proiect, în urma dezbaterii, va primi vot favorabil, de mâine pot fi depuse cererile pentru acordarea acestui ajutor; mulțumesc domnului Mocan, pentru că, împreună cu colegii, au stabilit o procedură foarte ușoară, dar în același timp riguroasă, de solicitare a ajutorului, astfel încât modelul de cerere pe care îl aveți în Anexă la acest proiect de hotărâre, practic, pentru cei care deja sunt înscrși, în evidențele Direcției de Asistență Socială, ca persoane cu dizabilități și au deja consacrat acest statut, nu mai trebuie să depună niciun document în plus, ci doar să completeze această cerere; pentru ceilalți, vor trebui să adauge câteva elemente de referință, pentru a putea răspunde exigențelor legale; deci, de mâine, la oricare primărie de cartier sau la sediul Direcției de Asistență Socială, se poate depune această cerere, astfel încât, începând cu luna aprilie, să poată beneficia de acest ajutor; cei care vor depune luna aprilie solicitarea, vor putea beneficia doar începând cu luna următoare, cu luna mai; încă o dată, mulțumiri și aprecieri tuturor pentru implicarea în realizarea acestui proiect cu impact important pentru comunitatea noastră, o comunitate, așa cum am spus, unde nimeni nu este uitat și nimeni nu este abandonat; programul *Curățenie generală*, cu accentele tot mai consistente pe partea de reciclare, colectare selectivă, intră în aprobare în consiliul local, astăzi, și calendarul de derulare al activităților, îl aveți aici precizat; el începe cu înscrierea la concurs, efectuarea lucrurilor de curățenie, jurizarea de către echipele de specialiști și, evident, desemnarea câștigătorilor, pentru a avea în continuare un oraș curat și pentru a realiza acest parteneriat între administrație și cetățeni, astfel încât să avem condiții de calitate a vieții în fiecare colț al orașului nostru; reamintesc cât de importantă este colectarea selectivă, cât de

importantă este grijă față de mediu, pentru sănătatea fiecăruia dintre noi, în ultimă instanță; după aceea, evident, salvăm și orașul, și planeta, și continentul, dar prima dată ne salvăm sănătatea noastră, prin grija față de mediu; un alt proiect pe care îl avem astăzi în dezbatere vine să detalieze politica noastră în ceea ce privește sprijinirea mediului de afaceri, sprijinirea politicilor verzi, nepoluante, prin diverse modalități; am spus de fiecare dată: în acest oraș trebuie, în egală măsură, să avem grijă de cei care produc prosperitate, pentru că nu poți să împarți ceea ce nu produci, sau nu poți să împarți dacă nu produci; tocmai mai devreme discutam de un milion de euro, o sumă pe care noi o alocăm pentru o componentă socială, dar dacă n-am fi în măsură să producem prosperitate în oraș, nu am avea ce să împărțim, pentru că nu poți să împarți sărăcia; de aceea, în egală măsură, prin politicile noastre fiscale, venim să sprijinim în continuare producerea de prosperitate pentru cei care reprezintă mediul de afaceri, mediul economic, pentru că reprezintă principalul motor de dezvoltare economic al orașului; azi avem două componente: avem, în primul rând, componenta care vizează reducerea cu 50% a impozitelor pentru cei care realizează clădiri verzi; nu este o politică nouă, este o propunere din 2012, pornită de la inițiativa U.D.M.R.-ului, partenerii noștri din consiliul local, partenerii politici ai P.N.L.-ului, și cu care am mers mai departe și și-a arătat roadele și eficiența, reușind, și pe această componentă, să realizăm acele clădiri verzi, nepoluante, clasă A, care să fie suportul de infrastructură pentru inovare, dezvoltare, cercetare și IT; continuăm această politică a sprijinirii clădirilor verzi, prin reducerea cu 50% a impozitului pe clădiri, inclusiv pentru anii care urmează, 2024-2027; acum, în ceea ce privește taxele și impozitele pe care le aplicăm firmelor din parcurile industriale, guvernul are politica națională în ceea ce privește susținerea mediului de afaceri; în plan local, politica noastră a fost aceeași și rămâne orientată spre cele mai mici taxe prevăzute de lege pentru firmele care-și desfășoară activitățile în parcurile industriale din municipiul Cluj-Napoca; în consecință, prin această propunere, prin aprobarea schemei de ajutor de minimis, în formatul tehnic, în concordanță cu exigențele României și ale Uniunii Europene, menținem, și pentru anii 2024-2027, cele mai mici nivele prevăzute de lege pentru firmele care-și desfășoară activitatea în parcurile industriale de pe reaza municipiului Cluj-Napoca, încă o dată spun, ca o formă de susținere a ecosistemului de inovare, cercetare, IT și nu numai, a susținerii în ansamblu a mediului de afaceri, pentru a putea în continuare să producă prosperitate; un eveniment plăcut și care reconfirmă statutul orașului nostru de capitală culturală și capitală educațională: de data aceasta, avem onoarea și plăcerea să fim partenerii Ministerului Educației și ai Inspectoratului Școlar, pentru organizarea, la Cluj-Napoca, a Olimpiadei Naționale de Coregrafie, un eveniment artistic de înaltă ținută, de clasă și care reconfirmă locul și rolul Clujului, liceul de profil din Cluj-Napoca, care, repet, are aceste rezultate interne și internaționale și bucuria de a-i avea, la Cluj, în perioada 22-25 aprilie, pe toți elevii care vor concura la Olimpiada Națională de

Coregrafie, viitoarele talente care vor ocupa scenele teatrelor, operelor din țară, din străinătate, copiii noștri, care, repet, se remarcă în acest domeniu; acum, Școala Bună Ziua, un alt proiect de infrastructură major al Clujului, face parte din politica noastră educațională de extindere a rețelei educaționale, știți bine că a pornit hub-ul educațional din Borhanci cu școală, cu creșă, cu grădiniță, cu gimnaziu, cu tot ceea ce presupune realizarea unui ecosistem educațional de înaltă ținută; în egală măsură, și în cartierul Bună Ziua, astăzi suntem în măsură să aprobăm indicatorii tehnico-economici pentru realizarea acestei școli din Bună Ziua, cu o capacitate estimată de 533 de elevi, o investiție de peste 150 de milioane de lei, care include inclusiv expropierea care se vor face, o școală cu patru niveluri, regim de înălțime subsol, parter, două etaje, 27 de săli de clasă, patru laboratoare și, evident, zonă de luat masa, pentru că aceste școli noi pe care le construim trebuie să aibă inclusiv această infrastructură; vedeți că am extins programul *O masă caldă, O masă sănătoasă*, iar fiecare unitate educațională trebuie să aibă inclusă în structura ei și locul pentru servirea mesei, o componentă importantă, dincolo de toată dimensiunea de cercetare, dezvoltare, dezvoltarea capacității inovative, dar și capacitatea aceasta, de a putea asigura, așa cum ați văzut peste tot în lume, și infrastructură pentru servirea mesei, pentru că se integrează foarte bine în partea de activitate educațională; dacă dumneavoastră, astăzi, veți da un vot pozitiv pentru aprobarea studiului de fezabilitate, practic, urmează realizarea și aprobarea următorilor pași, pregătirea cadastrării, declanșarea procedurii de expropiere, obținerea C.F.-ului pentru coridorul de expropiere, aprobarea P.U.Z.-ului, după dezbaterile lui în cadrul consiliului local, organizarea procedurii de licitație, demararea procedurii de licitație, adjudecarea, trecerea la lucrarea de proiectare și execuție și finalizarea acestei școli; doi ani de zile sunt avuți în vedere pentru parcurgerea acestor etape procedurale, aici trebuie să respectăm pașii tehnici pe care îi presupune o asemenea lucrare; important este că, acum, după parcurgerea acestor pași administrativi, intrăm în linie dreaptă, administrativă, prin anunțarea pașilor care urmează după aprobarea indicatorilor tehnico-economici, pe care-i avem astăzi în dezbateri, în fața dumneavoastră, reconfirmând, încă o dată, preocuparea acestui oraș pentru tot ceea ce înseamnă infrastructura educațională; fac precizarea că, până acum, prin lucrările pe care le-am efectuat, am realizat construcția, în echivalent, a cel puțin șase școli pe raza municipiului Cluj-Napoca și faptul că, în ultimii zece ani, avem, în Cluj-Napoca, cu zece mii de elevi mai mult decât în perioada anterioară, arată, pe de-o parte, și importanța Clujului în cadrul ecosistemului de dezvoltare, dar și importanța educației pentru viitorul nostru; aici aveți câteva imagini, randări, cu privire la modul cum va arăta această școală din cartierul Bună Ziua și pe care, repet, prin votul dumneavoastră, îi putem da impulsul general pentru a pleca mai departe cu etapele următoare, așa cum, de altfel, știți bine, și pentru celelalte ecosisteme educaționale, le-am dat drumul să meargă mai departe; tot în materie educațională, astăzi

avem aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru creșa din cartierul Dâmbul Rotund; știți bine, obiectivul pe care îl avem este ca fiecare colț al orașului să beneficieze de asemenea infrastructură, pornind de la creșă; am rezolvat Grădinița *Floare de Iris*, pe care am finalizat-o anul trecut, ca modernizare în cartierul Iris; această creșă, care va avea o capacitate estimată de 40 de locuri, inclusiv săli de dormit, săli de joacă, vestiare, grupuri sanitare, adică dotare de ultimă generație, conform exigențelor în materie de creșă și care vin, de asemenea, aceste investiții, să întregescă evoluția noastră, în vederea asigurării locurilor necesare în creșă; am spus, nu ne oprim din construcția de creșe până când vom ajunge să facem publicitate pentru ocuparea locurilor în creșă, iar triplarea numărului de locuri în creșe în ultimii 12 ani cred că arată o preocupare extrem de importantă a noastră în acest domeniu și atractivitatea pe care Clujoul o are în continuare în materie de calitatea vieții; când vă întrebați de ce Clujul și zona metropolitană, practic, a Clujului, n-a pierdut populație, în condițiile în care România a pierdut patru milioane de locuitori, prin plecarea lor în străinătate, noi n-am pierdut populație și oamenii vin în continuare la Cluj, menționam cei 10.000 de copii care sunt în plus la Cluj față de 2014; asta arată că, dacă lucrăm pe fiecare componentă de calitate a vieții, de la locuri de muncă bine plătite, la infrastructură, la sănătate, la educație, la străzi, la tot ceea ce înseamnă calitatea vieții, oamenii preferă să rămână acasă decât să plece în altă parte; spuneam, într-o altă conferință internațională, zilele trecute, citându-l pe un fost premier al Italiei, Enrico Letta, că libertatea de mișcare în Uniunea Europeană trebuie să fie compensată, în egală măsură, cu libertatea de a alege să rămâi acasă; libertatea de a alege să rămâi acasă, după părerea mea, este cea mai importantă libertate a Uniunii Europene; asta ce înseamnă: că trebuie să ai, în fiecare colț al Europei, condiții de calitate a vieții, astfel încât nimeni să nu fie obligat, din motive economice, să-și părăsească țara, regiunea sau orașul; la Cluj, cred că suntem pe direcția bună, nu suntem încă perfecți, numai divinitatea e perfectă, așa cum spun de fiecare dată, dar această libertate fundamentală de a alege să rămâi acasă presupune o muncă, repet, constantă, perpetuă, în fiecare secundă, pentru a putea acoperi fiecare domeniu de importanță majoră, care are impact asupra vieții cetățeanului, repet, de la salarii până la educație, de la sănătate până la infrastructură, de la petrecerea timpului liber până la siguranța în oraș, ca să enumăr, doar așa, trei-patru elemente de care depinde ca un om să rămână acasă, să aibă această libertate reală, pentru că o libertate o ai, dar dacă nu e reală, să se concretizeze în lucruri concrete, degeaba o ai, pentru că vei fi obligat să-ți părăsești țara din motive economice; și, nu în ultimul rând, evident, calitatea oamenilor de la Cluj, cu mentalitatea lor occidentală, europeană, civilizată, constituie un alt avantaj major, important, al acestui oraș – să nu uităm că face parte din ecosistemul nostru clujean și, cât timp, în continuare, vom reuși, dincolo de greutățile zilnice pe care le avem, că nu este om pe fața pământului să nu aibă greutăți, și orașe, să nu aibă probleme, dar cât timp vom reuși să avem, ca axă principală,

promovarea politicilor care să unească oamenii și să nu-i dezbine, politici în care profesioniștii și experții și cei care se pricep să aibă, în domeniile lor de activitate, cuvânt, iar ceilalți să-i sprijine și să lucreze într-o manieră de eco și nu ego, atâta vreme cât vom păstra aceste principii, cu siguranță, orașul nostru își va menține calitatea și atractivitatea despre care am vorbit; aici, iarăși, câteva randări care ilustrează modul în care creșa din Dâmbul Rotund va arăta, așa cum am prezentat mai devreme randările pentru școala din Bună Ziua, o creșă modernă, într-o zonă atât de importantă, repet, a orașului nostru; acestea fiind spuse, dragi colegi, eu vă mulțumesc pentru timpul pe care mi l-ați acordat și, evident, acum urmează dezbateră; vă stăm la dispoziție cu echipele noastre tehnice, pentru fiecare punct, pentru a vă răspunde la întrebări, pentru a purta dezbateră pe care o considerați necesară, în final, sperând că vom putea merge mai departe, așa cum am făcut-o de fiecare dată, în interes public și să adăugăm și azi o cărămidă în modernizarea orașului nostru; vă mulțumesc!”.

Președintele de ședință – „vă mulțumesc, domnule primar, pentru precizări”.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. *Proiect de hotărâre privind acordarea unui suport financiar pentru copiii cu dizabilități din municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Președintele de ședință – „intervenții?”.

DI cons. Mătușan – „dacă-mi permiteți, domnule președinte”.

Președintele de ședință – „vă rog, domnule consilier”.

DI cons. Mătușan – „bineînțeles că sunt pentru acest proiect de pe ordinea de zi; rugămintea mea este, dacă ne poate spune cineva, acest cost de 600 de lei, pe care îl alocăm în ședința de astăzi, cam cât la sută acoperă din nevoile unei persoane, unui copil cu dizabilități, pe o lună de zile, dacă ne poate spune cineva”.

DI primar – „eu vă pot spune, domnul Mătușan; am purtat discuții și eu cu foarte mulți părinți, cu foarte mulți specialiști, nu putem spune un procent fix, pentru că gradul de intervenție diferă de la un copil la altul; sunt unele terapii foarte costisitoare, care presupun costuri de 2.000 de lei pe lună, 2.500, 3.000 de lei, clar, unde 600 de lei reprezintă puțin; sunt, pentru alți copii, unde costurile sunt undeva între 8 și 10 și 1.600, unde se spune că ar reprezenta între 20 și 50% din intervenția pe care trebuie să o suporte părintele; deci, în funcție de tipul de dizabilitate pentru care ai nevoie de terapie, poți să evaluezi sprijinul pe care noi îl dăm; poate fi de la 20% până la 80%, poate, în unele situații, puține la număr, să acopere în integralitate, dar foarte puține, totul depinde, repet, de tipul de terapie pe care o

practici, de durată, de frecvență, pentru că unii părinți preferă să nu facă o dată pe săptămână, ci de două ori, dacă primesc acest sprijin sau de două ori pe lună și nu o dată pe lună; fiecare își adaptează, în funcție de nevoi, în funcție de particularitatea copilului, nivelul de terapie; cert este că acest ajutor vine să îmbunătățească, să ajute și să ajute la recuperarea mult mai rapidă decât până acum a copilului aflat cu o asemenea stare de dizabilitate, deci este variabilă această proporție – cu siguranță, repet, ajută, în fiecare caz în parte”.

Președintele de ședință – „mulțumesc!”.

DI cons. Mătușan – „am înțeles, mulțumesc mult!; atunci, rugămintea mea este, pe viitor, la următoarea rectificare bugetară, să avem în vedere, în funcție de sumele care nu vor fi cheltuite, de majorarea acestui ajutor pentru copiii cu dizabilități, acest ajutor social; și, acum, sunt pentru, ca să nu mai întindem, să nu mai modificăm, sunt pentru ca copiii să poată accesa și părinții, cât mai repede, chiar și această sumă de 600 de lei”.

Președintele de ședință – „mulțumesc pentru intervenție”.

DI cons. Mătușan – „sper să am susținerea dumneavoastră, a tuturor colegilor”.

Președintele de ședință – „o să dau microfonul domnului Mureșan, care este în sală; vă rog, domnule Mureșan”.

DI Claudiu Mureșan – cetățean – „bună ziua, onorați membri ai consiliului local, sunt Claudiu Mureșan; am venit aici la dumneavoastră pentru a mulțumi, în numele familiilor care au copii cu dizabilități, pentru inițiativa de a acorda un sprijin financiar în valoare de 600 de lei pe lună, sprijin care ajută la îmbunătățirea calității vieții copiilor cu dizabilități, deoarece acoperă o parte din terapiile necesare copiilor, în funcție de dizabilitate; și eu doresc ca, în viitor, să țineți cont și de persoanele cu dizabilități adulte, în privința sprijinului și, totodată, să țineți cont și de inflația, și de îmbunătățirea continuă a acestui sprijin financiar; vă mulțumesc încă o dată și...”.

Președintele de ședință – „mulțumim, domnule Mureșan”.

DI primar – „și aș vrea să vă mulțumesc, domnule Mureșan, pentru sprijinul constant, pentru interesul acordat unui asemenea subiect și pentru faptul că, împreună cu ceilalți părinți din comunitatea noastră, ne-ați ajutat să clădim un proiect; repet, știm că nevoile sunt mult mai mari; și nevoile noastre sunt mari, ale orașului; încercăm, din tot ce avem, să venim cu un sprijin și, evident, în măsura în care reușim să mergem mai departe, să-l creștem; apreciem suportul dumneavoastră constant; vă mulțumim și noi”.

Președintele de ședință – „vă mulțumesc”.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 25 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh

Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

2. Proiect de hotărâre privind organizarea concursului între asociațiile de proprietari/locatari, sub genericul „Curățenie Generală”. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – „Comisia juridică – aviz favorabil, iar în ceea ce privește componența Comisiei privind monitorizarea și jurizarea, în urma consultărilor partidelor politice din cadrul consiliului local, propunem următorii consilieri locali: pe domnul consilier local Florin Valentin Gliga, pe domnul consilier Ovidiu Florian, pe doamna consilier local Fugel Edina, pe domnul consilier local Dinu Ionescu și pe domnul consilier local Mătușan Vladimir”.

Președintele de ședință – „mulțumesc; Comisia VI?; dacă sunt alte propuneri, în primul rând?; nu sunt; Comisia VI?”.

DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obține unanimitate – 25 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate – 25 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2024 al Societății Termoficare Napoca S.A. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Președintele de ședință – „intervenții?; nu sunt?”.

DI cons. Mătușan – „dacă îmi permiteți, nu știu dacă este ceva de la Termoficare prezent în sală, dar vroiam să îmi explice ceva ce s-a întâmplat cu bugetul estimat pentru

investiții pe anul 2023, care nu a fost folosit integral și nici nu se regăsește la investiții în anul 2024; și asta este din Anexa 4, la capitolul 2”.

Președintele de ședință – „mulțumesc; domnule director, vă rog, un microfon și să le dați explicațiile necesare”.

DI Emil Miron – director general al Societății Termoficare Napoca S.A. – „în primul rând, bună ziua, domnule primar, domnule viceprimar, stimate doamne consiliere și domni consilieri; în ce privește bugetul anului trecut, în materialul pe care noi l-am prezentat, sunt referiri legate la lucrările pe care noi le-am realizat, respectiv o serie de reparații la rețelele noastre de termoficare – valoarea este undeva în jurul a două milioane de lei; în ce privește alte lucrări de investiții, așa cum am informat în cursul anului trecut, am realizat o investiție a unui parc fotovoltaic, o putere instalată de 500, de 0,5 megawați; această investiție a fost finanțată, în proporție de 50%, de fondul norvegian de investiții și, de asemenea, restul investiției a fost finanțată de către noi; investiția este undeva la nivelul de 600.000 de euro; acestea au fost investițiile principale, pe care noi le-am realizat în cursul anului trecut; în ce privește investițiile din acest an, pot să informez membrii consiliului local asupra faptului că, la acest moment, sunt depuse aplicații, documentații pentru finanțare la Ministerul Energiei, la Programul-cheie nr. 1; sunt trei documentații pe insule de energie și este un concept care aglomerează, ca să spun așa, centrale care se află în proximitate, două sau trei centrale; o singură centrală din cele vechi va rămâne sursă; acolo vom avea instalații de pompe de căldură, panouri fotovoltaice. pe terasa centralelor respective, unitate de cogenerare; de asemenea, alături de cele trei propuneri, cum spuneam, care deja sunt depuse pe platforma MySMIS, mai există o altă propunere – rețelele de transport și distribuție din platforma C.T.Z.; au fost și acestea depuse în Programul-cheie nr. 1; valoarea investițiilor este de 50 de milioane de euro și a finanțării, tot în acest quantum; așteptăm, în următoarele săptămâni, deciziile pe care le va lua comisia de evaluare”.

DI cons. Mătușan – „am înțeles; domnul director, dacă îmi permiteți, doar ca să înțeleg și eu, să înțeleagă și clujenii, pentru anul 2023, noi am aprobat cheltuieli totale de 15.412.000, din care s-au realizat doar 7.643.000, pentru investiții, iar pe anul acesta, este preconizată o valoare de 2.322.000, deci în scădere cu aproape 60% din cel realizat pe 2023, și asta vă întrebam, care este cauza?; nu am reușit să implementăm anumite proiecte?; ne-au fost respinse?; de ce este alocată o sumă așa de mică pe investiții pe 2024?”.

DI Emil Miron – director general al Societății Termoficare Napoca S.A. – „în ce privește suma alocată pe 2024, este suma care se generează din fondul de amortizare al companiei; nu sunt încă în bugetul nostru cuprinse valori pentru investițiile care vor fi finanțate din bugetul local, deci așteptăm, cum am precizat mai devreme, ca să intre în finanțare investițiile de la Ministerul Energiei, și aici vor fi și finanțări de la bugetul local, în

funcție de investițiile finanțate de minister – nu le cunoaștem, la acest moment, până când decizia nouă o vom primi de la Ministerul Energiei”.

Președintele de ședință – „deci, cu alte cuvinte, sunt depuse câteva proiecte pentru finanțare din fonduri europene, pentru modernizarea sistemului; face parte din strategia pe care noi o avem și pe care am votat-o aici, în consiliul local, acum câțiva ani și care începe să prindă contur, ca, până în anul 2031, să atragem peste 200 de milioane de euro din fonduri europene; ne-am mișcat în direcția asta; în momentul în care vom avea contractele de finanțare încheiate, atunci vom avea și partea de cofinanțare necesară și o să crească substanțial aceste sume legate de investiții”.

DI cons. Mătușan – „bun, și pe anul 2023, de ce n-am reușit să cheltuim toți banii destinați investițiilor și doar jumătate din ei?; asta era a doua întrebare”.

Președintele de ședință – „bun, pot să vă răspund eu, până când își caută domnul director datele; o parte din acești bani erau alocați pentru cofinanțare, iar în anul 2023 nu au fost proiecte deschise, pe această componentă de cofinanțare; proiectele de cofinanțare și proiectele europene s-au mânat pe anul 2024, astfel încât și Ministerul Energiei, unele dintre proiecte au fost pe anul 2024, nu pe 2023; domnule director, dacă mai aveți și alte completări de făcut, vă rog”.

DI Emil Miron – director general al Societății Termoficare Napoca S.A. – „o singură idee, l-am rugat pe Dan Cupșa să precizeze exact suma care nu a fost realizată; este corectă observația pe care ați făcut-o dumneavoastră – noi, în programul anului 2023, am avut trei lucrări de iluminat public, este vorba de străzile Valea Seacă, Verdi...”.

Președintele de ședință – „... Valea Seacă, Verdi și Valea Chintăului”.

DI Emil Miron – director general al Societății Termoficare Napoca S.A. – „... și Valea Chintăului, îmi cer scuze; valorile pe aceste zone nu au fost realizate în integralitate, pentru că acolo suntem vreo patru companii care lucrăm simultan – R.A.D.P.-ul, celelalte companii care duc, de asemenea, infrastructură publică – atât cât s-a putut realiza în anul 2023 de către celelalte companii, am realizat și noi în zona de iluminat, deci acolo este nerealizarea; mulțumesc”.

Președintele de ședință – „dacă mai sunt alte intervenții?; nu mai sunt; mulțumesc”.

Se supune la vot proiectul și se constată că au fost înregistrate 24 de voturi pentru și un vot neînregistrat, respectiv, votul domnului consilier local Vaida Ovidiu.

Președintele de ședință – „domnul consilier Vaida Ovidiu”.

DI cons. Vaida – „vot pentru”.

Proiectul a fost aprobat în unanimitate – 25 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel,

Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea Schemei de ajutor de minimis pentru contribuabilii bugetului local al municipiului Cluj-Napoca, persoane juridice, beneficiari în anii fiscali 2024-2027 de reducerea cu 50% a impozitului pentru clădirile aflate „în clasa energetică A”, care dețin un certificat de sustenabilitate de nivel: OUTSTANDING sau EXCELLENT în sistemul BREEAM, PLATINUM și GOLD în sistemul LEED, GOLD în sistemul DGNB, 6 STARS în sistemul GREEN STAR, ca și „clădire verde”. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 25 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea Schemei de ajutor de minimis pentru contribuabilii bugetului local al municipiului Cluj-Napoca, beneficiari, în anii fiscali 2024-2027, de cota minimă de impozitare (0.20%) la impozitul/țaxa pentru clădirile nerezidențiale situate în parcurile industriale de pe raza municipiului, respectiv Tetarom I, II și Cluj Innovation Park, care nu se încadrează în prevederile Ordinului Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr. 2980/2013 privind aprobarea condițiilor de acordare a măsurilor de sprijin pentru investițiile realizate în parcurile industriale, cu modificările și completările ulterioare. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 25 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

6. Proiect de hotărâre privind aprobarea cheltuielilor pentru organizarea în municipiul Cluj-Napoca, în parteneriat cu Inspectoratul Școlar Județean Cluj, a Olimpiadei Naționale de Coregrafie, în perioada 22-25 aprilie 2024, în cuantum de 25.000 lei. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Oláh – președintele Comisiei IV – aviz favorabil.

Președintele de ședință – „Intervenții?”

Dl cons. Mătușan – „Dacă îmi permiteți, aici doar un punct de vedere. Bineînțeles că sunt pentru. Am văzut și referatul și adresa Inspectoratului județean. Din punctul meu de vedere, puteau să ceară mai mult, pentru că bănuiesc că am fi acordat și am fi sprijinit oastea de olimpiadă și de acțiune. Dacă doar atâta s-a cerut 25 de mii de lei, pentru”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu), domnul consilier local Chira Benjamin nu participă la vot.

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Dezvoltare infrastructură educațională specifică învățământului primar și gimnazial în cartierul Bună Ziua”. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dl cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

Dl cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Președintele de ședință – „Intervenții?”

Dna cons. Oană – „Bună ziua”

Dl cons. Mătușan – „Tot eu, dacă îmi permiteți”

Președintele de ședință – „Vă rog, doamna consilier, după care domnul consilier, vă rog”.

Dna cons. Oană – „Mulțumesc, domnule președinte, domnule primar, stimați colegi. Salutăm bineînțeles faptul că documentația pentru școala din Bună Ziua, proiect pentru care noi luptăm încă din 2021, a ajuns în sfârșit în consiliul local. Am mai spus și cu alte ocazii și repet și acum, e nevoie ca de aer de această școală în Bună Ziua, având în vedere că întreg cartierul își duce copiii la școlile din cartierele vecine. Adică timp pierdut, trafic și poluare care pot fi evitate. Însă, în timp ce apreciam faptul că documentația pentru școală a ajuns astăzi în consiliu, trebuie să atragem atenția și că această etapă a durat foarte mult. Nu spune nimeni să facem lucrurile de pe o zi pe alta, dar nici nu e normal să așteptăm aproape 3 ani pentru finalizarea documentației. În condițiile în care infrastructura școlară clujană este supraaglomerată și avem, așa cum bine a spus domnul primar la începutul ședinței, peste 10.000 de copii în plus în școlile din Cluj-Napoca, construirea de școli noi în cartierele noi

trebuie să meargă mai repede decât atât. Și acesta este motivul pentru care vă cerem astăzi o asumare fermă a unor termene mai strânse pentru etapele următoare. Ne puteți spune, deci, care este calendarul prevăzut pentru pașii următori pe care i-ați menționat domnule primar în introducere și care este data exactă de la care încep să curgă cei doi ani prevăzuți pentru realizarea investiției. Încep când anume acești doi ani și, practic, când se pot aștepta cu aproximație părinții și elevii din Bună Ziua să înceapă anul școlar la ei în cartier”.

Președintele de ședință – „Vă rog, domnule primar”.

DI primar – „Mulțumesc foarte mult. Dumneavoastră știți că termenele acestea sunt prevăzute de lege și nu de mine sau de dumneavoastră. Doar ca să vă dau câteva exemple în consecință. Acum, după aprobarea acestei hotărâri de consiliul local, dacă va primi votul dumneavoastră astăzi, urmează achiziție de servicii de întocmire, documentație cadastrală, rapoarte de evaluare, asistență, reprezentare în relație cu proprietarii, caiet de sarcini în SEAP adjudecare, încheiat contract de prestări servicii, caiet de sarcini, referat aprobare, 30 de zile maxim în această perioadă. După care, urmează aprobarea procedurii de declanșare-expropriere, 20 de zile lucrătoare de la aprobarea hotărârii de consiliul local, care cuprinde raport de expertiză, listă a proprietarilor conform evidențelor OCPI, CF actualizate pentru fiecare expropriere, referat raport proiect de HCL. După care, urmează etapa de publicare, notificare, consemnare a celor care beneficiază de expropieri, 30 de zile lucrătoare după momentul anunțat anterior. După care, urmează decizia de expropriere, documentații de înscriere, coridori expropriere, decizie de expropriere, decizie numire comisie, verificare, drepturi de proprietate, alte drepturi reale, în 5 zile de la etapă anterioară, în 7 zile obținere CF pentru coridor de expropriere, de la etapa anterioară. După care, predarea P.U.Z.-ului spre consultare, avizare P.U.Z. în Direcția de Urbanism după întăbulare teren expropiat și obținere CF, 15 plus 16 zile, consultare proiect HCL P.U.Z. 30 de zile calendaristice pe site-ul primăriei. După care, aprobare HCL P.U.Z. în condițiile respective. După care, procedura de achiziție proiectare și execuție lucrări, demarare, licitație, achiziție proiectare în 60 de zile de la termenul anterior, elaborare, documente, licitație, semnare, contract 90 de zile de la etapa anterioară. După care, finalizare, contract, proiectare, ordin de începere a lucrărilor, 6 luni de zile pentru proiectare, după care, 18 luni, finalizare, demarare, contract de execuție de la primire ordine de începere. Deci, astea sunt etapele administrative pentru cineva care eventual nu înțelege ce înseamnă administrația publică sau nu a auzit de etape procedurale. Astea sunt cele care urmează de aici înainte pentru implementarea acestui proiect. Repet, e unul complex pentru că presupune, așa cum ați văzut, expropierii, iar când vorbim de proprietate într-un stat de drept, trebuie respectate toate exigențele și procedurile prevăzute de lege, cu întăbulări, cu extrase de carte funciară, cu licitații, evident, rămâne un termen incert în privința licitației. Nu știm dacă vor fi contestații sau nu. Acele contestații pot interfera cu acest termen anunțat de

către mine și, în consecință, de la fiecare etapă, puteți să le urmăriți pe fiecare în parte. Am spus, doi ani de zile sunt, cel puțin, aceste etape până la finalizarea acestei școli despre care am vorbit”.

Președintele de ședință – „Vă mulțumesc, domnule primar. Aș vrea doar să mai menționez un lucru de la decizia pe care am luat-o de a face această școală în Bună Ziua, să știți că am mai avut... Aproape toți atâția pași de trecut până când suntem în etapă asta. Începând de la studiul de oportunitate, identificarea terenurilor, pentru că nu poți să te duci pe un teren, să spui că ăsta este terenul și să mergi cu dedicație. Trebuie să fie un studiu ca să ne arate care teren este cel mai potrivit. După care am demarat studiile, consultare cu cetățenii, modificarea soluției în urma consultării cu cetățenii, după ce inițial au spus că sunt de acord cu varianta respectivă, am modificat soluțiile și toate aceste elemente ne-au dus să fim astăzi, în fază de a putea să dăm un vot pozitiv pentru acest proiect. Mulțumesc, domnul Mătușan, vă rog”.

DI cons. Mătușan – „Da, bineînțeles că și noi am susținut consilierii PSD acest proiect și nu doar acest proiect, ci și construirea de creșe, de școli la nivelul municipiului Cluj-Napoca, grădinițe, așa cum am făcut amendamente la bugetul local în fiecare an. Iar punctual la acest proiect, bineînțeles, votul este pentru, dar vroiam să mă asigur pentru că din acel deviz anexat nu rezultă faptul că acel drum care se propune în valoare de șase milioane include sau nu include și amenajarea de piste de biciclete și trotuarul pietonal pe partea dreaptă, unde apar la anexe la devizul general al obiectivului de investiții, la anexa numărul 7, la lucrări conexe investiției, nu apare și această prevedere care apare în anexa 1. Și asta numai vreau să mă asigur că sau să mi se explice dacă include, sunt incluși în cele șapte milioane sau...”.

Președintele de ședință – „Bun, da, sunt incluse”.

DI primar – „Am înțeles că și scrie, verifică colegii mei, un avocat, trebuie să citească acum, fie păr tot documentul, domnule avocat, clientul dumneavoastră va fi nemulțumit dacă a scăpat un element și nu l-ați citit”.

DI cons. Mătușan – „Niciunul, domnule primar”.

DI primar – „Eu apreciez în primul rând interesul dumneavoastră și susținerea, dar într-adevăr sunt prinse aceste elemente despre care ați vorbit dumneavoastră în referat. Mulțumesc”.

Președintele de ședință -- „Mulțumesc. Supun la vot...”.

DI cons. Mătușan – „Ok, mă bucur atunci”.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 25 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja

Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Construire creșă în cartierul Dâmbul Rotund – strada Lombului nr. 50”. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Președintele de ședință – „intervenții?; nu sunt?”.

DI cons. Mătușan – „dacă-mi permiteți, dacă-mi permiteți, domnul viceprimar, astăzi, un pic, o să vă terorizez aproape la fiecare puncte pe ordinea de zi; cu privire la acest proiect, bineînțeles, votul este pentru, doar singurul meu regret este că vom reuși să satisfacem doar 40 de cereri pentru copii, pentru înscrierea copiilor la creșe și vreau să vă întreb dacă, în viitor, mai avem un proiect sau gândim un proiect pe patru ani, pe opt ani de zile, à la longue, și pentru construcția unei alte creșe și dacă avem teren disponibil în zonă; domnul viceprimar, domnul primar...”.

Președintele de ședință – „domnule Mătușan, nici acest teren nu l-am avut disponibil în zona respectivă; în urma unui P.U.Z. pe care l-am aprobat, împreună cu dezvoltatorul, în momentul în care i-am solicitat: ce câștigă comunitatea în urma proiectului lui, a fost de acord să ne cedeze un teren în zona Dâmbul Rotund; așa am reușit să avem acest teren, în urma condițiilor pe care le-am impus în Comisia de urbanism, de a ceda acest teren pentru a putea să facem o creșă acolo în zonă; noi nu avem terenuri disponibile în zona Dâmbul Rotund și cea mai mare problemă a orașului este aceea că nu avem terenuri pentru școli, pentru creșe, pentru grădinițe, pentru parking-uri și trebuie să expropriem aceste terenuri sau să găsim acele formule, împreună cu dezvoltatorii imobiliari, acolo unde situația, evident, o impune, pentru a crea aceste facilități; haideți să avansăm cu acest proiect, să-l vedem în construcție, să vedem care este necesarul, în zona respectivă, de număr de locuri în creșe, după care sigur că putem să facem și alte proiecte și alte planuri; avem peste tot în oraș acest proiect de extindere și de a face creșe noi, inclusiv în zona Parcului Est, în cartierul Între Lacuri, în cartierul Mănăștur, deci avem în fiecare cartier al orașului proiecte de a face noi obiective de creșe, grădinițe și școli”.

DI cons. Mătușan – „cu siguranță, domnul viceprimar, sunt cereri și doar o parte le putem acoperi cu această construcție și, atunci, ne rămân două variante, după cum spuneți dumneavoastră: ori să rămânem la mâna hazardului și a investitorului din Cluj-Napoca și să

sperăm că această practică se va repeta sau să găsim sursa de finanțare, în bugetul local pe anul viitor, pentru expropriere, pentru a găsi un alt teren”.

Președintele de ședință – „aș vrea să mai menționez că sunt cel puțin cinci proiecte imobiliare care au fost aprobate și care au această obligație, de a face creșe – cel puțin cinci sunt, care îmi vin acum în minte, eu cred că sunt mai multe de cinci, dar sunt cel puțin cinci la care le-am impus aceste condiții și care o să-și producă efecte în perioada următoare”.

DI primar – „domnul Mătușan, dumneavoastră știți, cred că v-am văzut de multe ori participând la ședințele Comisiei de urbanism, vedeți că se face acea analiză sectorială; la fiecare proiect imobiliar de amploare, care aduce locuire, se face această analiză sectorială: cum stăm cu componenta educațională, cum stăm cu componenta de infrastructură, și dacă nevoia de școală, creșă și grădiniță, raportat la ce există, nu satisface, evident, se impune investitorului, și amintiți-vă, acolo, cele de pe Bulevardul Muncii; acolo, un an de zile am discutat ce facem: școală, unii fac creșă, unii fac școală, unii fac grădiniță; la Liberty, la fel, adică în fiecare zonă unde este depășită capacitatea prin ceea ce se propune, analiza sectorială ne spune că trebuie să se creeze această unitate educațională și asta este avut în vedere în fiecare zonă a orașului nostru și, evident, unde avem zone preconstituite, cum e cartierul Dâmbul Rotund, acolo, evident, căutăm aceste soluții; datorită creșterii populației și faptului că, în decursul timpului, acolo nu au apărut alte unități, am găsit această soluție unde, în parteneriat cu tot cu un investitor, am reușit să obținem terenul, el să-și facă investiția, noi să putem realiza creșa; de asemenea, știți hub-ul educațional pe care îl facem în Borhanci, care începe cu creșă, la fel și aici, de asemenea, când pregătim Soporul, și aici începe cu exact aceeași logică, cu aceeași unitate de măsură, pentru că, repet, asta înseamnă să planifici; știu că foarte mulți ne critică la Cluj, că nu permitem îndeșirea, afectarea calității vieții – oriunde, oricând și oricum, și pentru asta unii ne critică, dar vă asigur că nu greșim când facem această planificare și punem infrastructura înainte și după aceea locuirea, că nu punem căruța înaintea cailor, cum încearcă unii să ne recomande, prin toate mijloacele posibile, pentru că asta ar însemna începutul distrugerii calității vieții la Cluj, să uităm de infrastructură și să punem înainte de orice profitul; ați văzut și în decizia de la Roșia Montană, de la cel mai înalt nivel mondial, de la Washington, s-a dat un semnal foarte clar, pentru că acea decizie de la Roșia Montană să știți că, în primul rând, are o profundă semnificație democratică; de ce?: pentru că inexistența licenței sociale pentru un proiect, dincolo de inexistența documentelor juridice, administrative, dar lipsa acceptării de către popor a unui proiect, indiferent cât de mare ar fi fost profitul, s-a spus că nu poate merge mai departe; acei trei judecători pe asta s-au bazat, la Washington, să știți, când au decis în favoarea României: faptul că nu a existat, la investiția aceasta, acea licență socială, adică convingerea populației că ceea ce se întâmplă acolo este, pentru ei, favorabil și util, și nici un profit din lume nu poate învinge voința oamenilor, voința

poporului într-o democrație; asta este esența la care trebuie să ne gândim de fiecare dată, că profitul nu se poate face cu orice preț în democrație; el trebuie să meargă mână în mână cu interesul public, dar dacă nu merge mână în mână cu interesul public, întotdeauna interesul public va prevala; mulțumesc”.

DI cons. Mătușan – „sunt perfect de acord cu dumneavoastră, domnule primar, și normal că trebuie să dezvoltăm infrastructura înainte de toate și drumurile din municipiu Cluj-Napoca, mai ales la ce aglomerație și trafic este și lipsa soluțiilor”.

DI primar – „gândiți-vă că ea nu e produsul nostru; tot ce avem aglomerație în Cluj nu e produsul municipiului, încă o dată, vreau să vă uitați la ce e în preajma noastră; noi recuperăm, refacem greșelile altora; faptul că noi nu am avut o reformă administrativă și fiecare a făcut de capul lui ce a vrut și ce n-a vrut în preajma Clujului, astăzi, noi spargem castanele; asta e altă treabă, dar acum nu-i vreme de a ne întoarce în trecut și de a vedea ce s-a făcut și ce nu s-a făcut; noi am încercat, de fiecare dată, să luăm și povara educațională, când n-au făcut alții în preajma noastră, și să facem creșe în continuare, școli, grădinițe, și povara infrastructurii, să facem tren metropolitan, centură, metrou, centuri ocolitoare – tot noi le facem, da?; asta este, până la urmă, situația în care ne aflăm; noi am încercat să păstrăm o dezvoltare echilibrată în oraș, dar alții pur și simplu ne-au copleșit cu ce au făcut în preajma noastră, fără să putem avea un cuvânt de spus aici; asta e realitatea, dacă vreți să fim corecți cu istoria”.

Președintele de ședință – „mulțumesc!”.

DI cons. Mătușan – „da, domnul primar, aici, din punctul de vedere al dezvoltării în ultimii 20 de ani, responsabilitatea vă păține în întregime; noi nu am avut vreodată majoritate, din 2004, în consiliul local, astfel încât situația asta, în 20 de ani, trebuia rezolvată; s-au găsit soluții pentru rezolvarea situației; este clar că toată lumea se îndreaptă spre Cluj-Napoca, din județele limitrofe, din comună limitrofe, de aceea avem și zona metropolitană; eu mi-aș fi dorit și, repet, așa cum am spus-o și în cazul proiectului metroului, ca să începem din Florești-Gilău, tocmai pentru degrevarea și decongestionarea traficului de la intrarea în municipiul Cluj-Napoca, nu chiar în mijlocul orașului”.

DI primar – „haideți să facem o mică..., ca să lămurim niște lucruri și să le spunem lucrurilor pe nume; se spune că nu s-a făcut în Cluj-Napoca centură, că nu s-au făcut lucruri de infrastructură; haideți, așa, fără să mă uit pe nicio hârtie și să vă enumăr câteva lucruri: Autostrada Transilvania, care a scos tot traficul greu din Mănăștur și din Zorilor, care pur și simplu bloca acest oraș; numai când am fost prim-ministru am investit peste un miliard de euro, pentru a finaliza cei 42 de kilometri, de la Câmpia Turzii la Gilău, și care a scos traficul greu, repet, din Cluj-Napoca, deci un miliard de euro și ceva; amintiți-vă de centura Vâlcele-Apahida, cei 26 de kilometri, nu știu care e costul final, o să văd, dar tot în jur de 700, 600,

700, 800 de milioane de euro, din câte mi-amintesc eu, și care a scos tot traficul greu care brăzda Mărăștiul, care brăzda Gheorgheniulo și Bună Ziua; vă mai amintiți cum arătau acele locuri pline de trafic greu?; trei – amintiți-vă de centura Apahida; toată lumea uită că noi, astăzi, nu trecem prin Apahida ca să mergem la Gherla sau la Dej, ci că avem prelungirea Bulevardului Muncii până la Apahida, în total cred că-s vreo 10 kilometri, cu bretelele de legătură, și ne ducem direct, ață, și ieșim la ieșirea din Apahida; cum ar fi arătat astăzi traficul dinspre Apahida, dacă toată lumea trecea prin Apahida, așa cum trecem azi prin Florești, înainte de centura metropolitană?; cum ar fi arătat?; a treia investiție majoră pe care am făcut-o, repet, aici, și care se duce mai departe; patru – amintiți-vă că suntem la câteva luni distanță, opt luni de zile distanță, cel mult, de finalizarea conectării Clujului la autostradă, care va avea un impact major pentru Turda, de exemplu, când tot traficul greu va fi eliminat, și pentru noi, că nu va mai trebui să urcăm pe autostradă, pe la Gilău sau nu va mai trebui să venim până, când vine traficul greu până la Nădășel, să intre, prin Baciș și prin Cluj, pe Bulevardul Muncii, ci va coborî pe la Tureni, va intra pe centura Vâlcele-Apahida și va pleca mai departe; în februarie, cel târziu anul viitor, va fi gata această lucrare, la care chiar în ședința de guvern de joia trecută, prin sprijinul nostru, am mai aprobat, zeci de milioane de euro, ca să aprobe ultimele despăgubiri necesare pentru expropriei, ca să poată duce proiectul mai departe, pe care, împreună, acest guvern l-a făcut împreună și asta subliniem, domnul Mătușan, că împreună, aveți și un ministru al transportului performant de la dumneavoastră, avem și o echipă bună de la P.N.L., care a lucrat ca aceste proiecte să se facă mai departe – deci, al patrulea element; gândiți-vă, după aceea, calea ferată, modernizarea ei, Cluj-Bihor – 1,2 miliarde de euro – care este în lucru; pasajul de la Tăietura Turcului 5, care este în lucru, este aprobată finanțarea, se duce mai departe; șase – primul tronson al centurii metropolitane Cluj-Florești este în lucru și este finanțarea asigurată, este licitație executată, încep lucrările; tronsonul 2 al centurii metropolitane este în fază de licitație și urmează să vă anunțăm, în perioada imediat următoare, stadiul de evoluție al centurii metropolitane; metrour, proiect de 6,2 miliarde de euro – lucrările au început, adică ordinul de începere, repet, a lucrărilor a fost dat, este în fază de proiectare, în acest an se intră la lucrare pe acest tronson; amintiți-vă de cele două pasaje, care sunt în lucru în momentul de față, cel de la Oașului și cel din Baciș – unul pe P.N.R.R., unul făcut de către primărie, pe regiunea de nord-vest, pe P.O.R.-ul de aici, și care va avea, în etapa următoare, prezentarea documentelor tehnice; trenul metropolitan, care este proiect unde anul ăsta se depune spre finanțare, urmează să intre în aprobare finală, după ce am negociat cu toți actorii instituționali, inclusiv atragea Consiliului Județean, și-i mulțumesc, pe această cale, domnului președinte Tișe, pentru deschiderea pe care a avut-o, pentru a ne ajuta să putem acoperi o parte din cheltuiile pe care primăriile trebuie să le suporte, că noi nu putem plăti decât ceea ce este pe raza municipiului; unele primării trebuie să aibă

parcări și stații amenajate, pentru ca trenul metropolitan, care reprezintă, în orice comunitate din lume, viitorul mobilității alternative, pe cale ferată să se facă, inclusiv conectarea, la noi în oraș, între gară și aeroport și întâlnirea între metrou și trenul metropolitan – pleacă mai departe; și ultimul, cu voia dumneavoastră, culoarul Câmpul Pâinii, de mobilitate, de extindere a acestuia și care, acum, după ce s-a tranșat trenul metropolitan, merge mai departe; câte au fost? – 12 proiecte, numai despre care v-am vorbit acum, fără niciun fel de alt detaliu, ca să aflați ce a făcut acest oraș și ce face; oricine spune altceva, repet, cred că are toate șansele să nu fie crezut, ca să nu folosesc alți termeni, iar dacă vom aduna aceste sume de bani, cred că va fi greu să le scrieți pe hârtie, cât reprezintă în euro, nu în lei, că în lei va fi aproape imposibil de scris; deci, cam asta e realitatea, domnul Mătușan, și cu asta voi lucra, și voi fi partener oricui și cu oricine; pentru interesele acestui oraș, ale comunității noastre, am lucrat cu toate guvernele, cu toți miniștrii, cu toate forțele politice, și așa am făcut până acum și o vom face în continuare; vă mulțumesc!”.

Președintele de ședință – „mulțumesc, domnule primar; aș vrea să-i mai spun domnului Mătușan...; o secundă, vă rog, vă rog..., domnul Mătușan”.

DI cons. Mătușan – „eu nu am contestat vreodată ce s-a făcut în Cluj-Napoca, nu am spus că nu s-a făcut, ba din contră, de fiecare dată am subliniat ajutorul pe care guvernul P.S.D., de fiecare dată când a fost, l-a dat, prin alocări de sume de bani investițiilor majore în infrastructură, inclusiv infrastructura aeroportuară din municipiul Cluj-Napoca și din județul Cluj; eu doar am spus că, raportat la condițiile de trafic, trebuie să găsim soluții pentru degrevare și una din aceste soluții era, așa cum am propus și am susținut soluția venită din partea Consiliului Civic Local, din partea experților din cadrul Consiliului Civic Local, acel tramvai care să lege Gilăul de municipiul Cluj-Napoca, dar care acea propunere a căzut și a fost respinsă, iar groaza mea, și nu doar a mea, a multor cetățeni, este ce se va întâmpla când vor începe lucrările, pe 21 decembrie, și vom sparge centrul Clujului și nu vom avea dată în folosință șoseaua de centură a municipiului, la care s-au început lucrările – faza 1; unde vom devia traficul și cum se va circula în Cluj-Napoca, pentru că, o simplă constatare personală, astăzi, de la Cluj la Dej, unde am avut cauză, mi-au trebuit 40 de minute, de pe Soporului, să ies din municipiul Cluj-Napoca”.

DI primar – „tocmai, vă spuneam, domnul Mătușan, că vei merge cu trenul metropolitan, despre care vorbeam, viitorul mobilității inter, care este trenul metropolitan, așa cum e peste tot în Europa; toată Europa modernă este conectată de trenuri de viteză, de mare viteză, de trenuri metropolitane; mergeți în Belgia, cunosc mai bine, pentru că am fost mai des, vedeți între Bruxelles și Gent, între Bruxelles și Bruges, între Bruxelles și Liège, între Bruxelles și Anvers, din jumate în jumate de oră pleacă trenul, vine lumea din toată aria metropolitană a Bruxellesului, vine, pleacă pe cale ferată; și aici nu veți mai merge cu mașina;

vă veți pune în tren și veți merge în 25 de minute și veți fi în Gherla sau în Dej, unde trebuie, fără să mai aveți nevoie să stați în trafic și așa mai departe, de asta lucrăm; Clujul a trăit, acum 10 ani, de pe urma investițiilor din anii 2010-2012, când am finalizat acele mari lucrări de infrastructură; cu ce facem acum, pregătim Clujul anului 2030-2050, să-l menținem pe locul 1, trenul metropolitan, repet, fiind o soluție; de ce credeți că ne finanțează Uniunea Europeană și metroul, și trenul metropolitan?; pentru că se pliază exact pe politicile astea ale viitorului, care sunt verzi și nepoluante, alternative la mașină; mașina va rămâne parte a vieții noastre, nu va scoate nimeni mașina – că va fi electrică, tot mai mult, este adevărat –, dar mobilitatea mare va fi asigurată de dimensiunea alternativă la mașină, și aici este metrou, tramvai, troleibuz, tren metropolitan și așa mai departe, cum se întâmplă peste tot în lume; acum, cu toții am văzut Europa, nu mai reprezintă lucruri noi pentru niciunul dintre noi, să vedem cum se întâmplă în marile orașe; mergeți în Lille, în Franța, un oraș un pic mai mare decât Clujul, și vedeți că 41 de stații de metrou pur și simplu au decongestionat acel oraș, și parcă ai impresia că trăiești într-o altă lume; poți să faci un transport de suprafață conectat, interconectat, piste de biciclete, spații publice de calitate, pentru că ai 41 de stații de metrou într-un oraș universitar, repet, un pic mai mare decât orașul nostru; mergeți în Bilbao și vedeți, la fel, un metrou ce a făcut și a schimbat, ca să nu mai vorbesc de marile metropole; vorbesc de orașe de nivelul 2 din țările Uniunii Europene, nu vorbesc de capitale care, toate, joacă într-o altă ligă; și noi trebuie să jucăm într-o ligă a orașelor numărul 1 după capitale și orașul, astăzi, al nostru este numărul 1 după capitală, iar ca să ne menținem acolo trebuie ca, în fiecare zi, aceste proiecte să le ducem la nivelul următor, împreună, și sper ca o lege administrativă să vină să ne dea această posibilitate, ca ceea ce noi am făcut de facto, colaborarea asta cu zona metropolitană, că noi dacă n-am fi avut semnătura primarului din Florești, din Gilău, din Apahida, din Jucu, din Bonțida, din Baci, n-am fi putut face nimic, să fim bine înțeleși, dar faptul că am avut un ecosistem de colaborare ne-a permis să putem da drumul la aceste proiecte; acum, trebuie să vină și palierul acesta al reformei administrative, care să-ți dea posibilitatea să ai o structură juridică a zonei metropolitane, care să impună, cu decizii obligatorii, un P.U.G. metropolitan, decizii de coerență, astfel încât să putem merge mai departe, cum fac, de altfel, toate marile orașe care au în jurul lor ecosistem metropolitan, dar toate la timpul lor; și, încă o dată, îmi exprim convingerea că această alianță, această construcție politică, poate să placă, poate să nu placă altora, e adevărat, depinde din ce unghi te uiți, dar, din perspectiva eficienței administrative, a livrat, iar pentru Cluj putem să arătăm lucruri concrete pe care le-am făcut împreună; mulțumesc!”.

Președintele de ședință – „vreau să mai menționez ceva la întrebarea domnului Mătușan: noi, în anul 2010, adică Primăria municipiului Cluj-Napoca abia în anul 2010 a preluat serviciul de creșe; atunci erau sub 500 de locuri în creșe, mai precis, vreo 470 de

locuri în creșe, astăzi avem peste 1600; în acești 14 ani, au fost realizate, la Cluj, echivalentul a peste 20 de creșe; dacă luați cele 1200 de locuri, cu o creșă mare de 60 de locuri, este echivalentul a 20 de creșe; adică, Clujul nu a stat pe loc, administrația nu a stat pe loc; nu a stat cu mâna întinsă, ci a luat atitudine, astfel încât, în acești ani, a făcut 20 de creșe; uitați-vă pe indicatorii tehnico-economici, să vedeți cât costă o creșă și ce presupune realizarea unui asemenea obiectiv, pentru că, pe lângă creșe, a fost nevoie și de grădinițe, a fost nevoie și de extinderea școlilor, și de parkinguri și așa mai departe, multe alte investiții pe care le-am realizat aici; vă rog, doamna Adriana Cristian”.

Dna cons. Cristian – „mulțumesc mult; eu o să aduc în discuție doar o mică nuanță la tot ceea ce s-a spus aici, dacă se poate, că noi facem proiecte ca să rezolvăm probleme; din păcate, tocmai asta este ceea ce nu se vede că s-a întâmplat la Cluj-Napoca; scuze sunt multe, am făcut suficient de multe creșe, și aici, ăsta este chiar unul dintre domeniile unde vreau să felicit administrația publică; dacă e unul din motivele pentru care am intrat în politică acum șapte ani, era lipsa acestor locuri la creșe și faptul că simțeam că administrația publică nu înțelege această nevoie, mi se pare că această problemă s-a soluționat și, într-adevăr, este o zonă unde trebuie să felicit; cred că, în momentul de față, adică deja de ceva ani, administrația publică insistă mult pe rezolvarea acestei probleme, ca să și laudăm, nu doar să criticăm, și cred că astfel de lucruri ar trebui să se vadă și în alte zone; de ce spun asta?, și nuanța pe care vreau să o aduc este: facem proiecte să rezolvăm probleme; da, avem o autostradă, în momentul de față, care e mai mult a Gilăului și a Floreștiului decât e a noastră; de ce zic asta?, pentru că eu locuiesc în Gheorgheni și, în momentul de față, de fapt, de fiecare dată când vreau să ajung pe ea, Waze-ul sau Google Maps-ul îmi propune, în continuare, varianta Turda; de ce?: pentru că nu este autostrada mea, a celor din Gheorgheni și așa mai departe, o zic, nu o zic eu, o zice Maps-ul și Google-ul; de asemenea, vreau să spun că vinerea am fost până la Dej; am plecat din Cluj pe la ora cinci și un pic; am stat o oră și jumătate; am făcut un drum de Dej într-o oră și jumătate, în mașină, în condițiile în care mi-a luat o oră, de pe Muncii, să ies până dincolo de Dezmir; nimeni nu spune că nu s-au făcut lucruri; nu s-au făcut cu o viziune, din punctul nostru de vedere sau cu viziunea de a rezolva probleme; dacă acum 10 ani îmi lua 40 de minute să ajung la Dej, iar acum, cu infrastructura care a apărut, îmi ia o oră și jumătate, e adevărat, vinerea, când este zona mult mai complicată, înseamnă că noi n-am rezolvat o problemă, că doar am reacționat întâziat la ceea ce s-a întâmplat în piață și asta este marea problemă a administrației publice, din punctul meu de vedere, în absolut toate temele pe care le-ați menționat; vorbim de școli: am văzut o presiune mare, prin faptul că au plecat oamenii și a crescut Floreștiul – au 80.000 de suflete în momentul de față –, dar de ce au crescut așa de mari?; și aici iar trebuie să ducem problema mai departe, pentru că Clujul este scump și o știm toți, ca și clujeni ce suntem; marea majoritate a prietenilor mei, copii

născuți în Cluj-Napoca, nu și-au mai permis Clujul și s-au dus și locuiesc, în momentul de față, în Florești, însă nu și-au făcut flotant acolo, au rămas în continuare la părinți acasă, care încă locuiesc în Cluj-Napoca, ca să-și poată duce copiii aici, vorbim iar despre clasele copiilor noștri, că știm foarte bine, marea majoritate, dacă nu peste 60% din copiii din Cluj-Napoca vin din localitățile învecinate, dar care, repet, nu pot să spui că e problema lor că n-au construit acolo, pentru că, de fapt, nu-și mai permit orașul ăsta, deci e tot o problemă a noastră, cumva, pe care trebuia să o vedem, să o previzionăm, să anticipăm puțin, dar marea problemă, repet, a administrației publice nu e că n-a făcut lucruri, ci că doar a reacționat, fără să fie vizionar; și ați mai spus așa de multe lucruri, ați spus – îmi place dezbaterea asta, mi-ar plăcea să o avem, la un moment dat, poate, pe fiecare proiect și pe modul de dezvoltare a orașului – ați mai spus, însă, că se merge, mai nou, către tren, și aici vreau să vă spun că da, aveți dreptate; chiar am fost săptămâna trecută la Bruxelles, la Congresul A.L.D.E., și s-a luat o decizie, mă rog, a grupului A.L.D.E., a fost o dezbatere chiar amplă, legată de faptul că ar trebui să avem o politică chiar mult mai incisivă și să nu mai permitem nici măcar avioane pe o distanță mai mică de 600 de kilometri, să se încurajeze și componente aceasta feroviară; este clar că ăsta este trendul la nivel european și este clar că în direcția aceasta trebuie să mergem și noi, cât mai repede, dar, repet, referitor la toate proiectele pe care le-ați spus, dacă ne întoarcem la realitățile momentului, ce lipsește este viziunea de a rezolva probleme, viziunea de a spune că, în Cluj-Napoca, în anul 2030, 90% dintre copiii clujeni care vor să meargă la o creșă de stat vor avea această posibilitate, că în 2035 nu o să mai existe nicio clasă de grădiniță care să aibă mai mult de 15 copii, cel puțin la grupa mică și așa mai departe; dacă ne-am propune niște astfel de targete și am lucrat către ele să le atingem, gândindu-ne la ceea ce se va întâmpla și care-i trendul orașului, ca să putem estima ce se întâmplă peste doi ani, trei ani, patru ani, am fi rezolvat probleme și nu am fi spus de ce problemele nu sunt rezolvate; mulțumesc!”.

DI primar – „mulțumesc!; numai un pic, imediat, domnul Mătușan; cred că orice se poate spune despre acest oraș, numai că nu are o viziune, nu se poate spune; dacă acest oraș este unde este, și vă rog să vă amintiți unde era acest oraș în anii 2000, în anii 2004, ne arată și Institutul Național de Statistică, era pe locul 5 în România și este locul 1 după București astăzi, din toate punctele de vedere; uitați-vă în Europa, unde era acest oraș acum 20 de ani, dacă exista măcar vreo mențiune pozitivă despre acest oraș, și unde este acum și, atunci, aveți un răspuns la aceste întrebări; totul s-a făcut pe baza unei viziuni, a unui plan și a implementării acestuia; repet, nu spun că totul este perfect, pentru că întotdeauna am spus că apartenența la divinitate a perfecțiunii e de necontestat și că unele lucruri întotdeauna pot fi făcute mai bine și mai repede, dar suntem oameni, suntem pământeni și ele trebuie făcute într-un stat de drept, în baza legii, deci, orice, numai faptul că nu are o viziune, nu se poate spune

despre acest oraș; acum, la fel, ceea ce spun și eu în Europa: noi trebuie să avem grijă ca în fiecare colț al Europei să avem calitatea vieții pe care o regăsim în marile metropole; necazul este că oamenii alergă spre Cluj pentru că nu găsesc soluții în altă parte, asta e marea problemă, oameni buni; problema este de viziune, de dezvoltare armonioasă a acestei țări, încât să avem multiplicat Clujul la cât mai multe nivele de dezvoltare; oamenii vin aici; de ce vin?; de ce ar veni oamenii într-un loc unde e scump, unde e greu, unde nu se găsește ceva?; de ce ar veni?; spuneți-mi și mie, de ce ar veni la Cluj?”.

Dna cons. Cristian – „avem universități... aștept...”.

DI primar – „eu nu v-am întrerupt și vă rog să mă ascultați”.

Dna cons. Cristian – „îmi cer scuze, am crezut că ați pus o întrebare cu răspuns deschis, îmi cer scuze”.

DI primar – „stați un pic, cred că înțelegeți nuanța întrebării retorice, la care dumneavoastră puteți să răspundeți sau nu, că știți, dacă-i întrerupi unui om ideea, după aceea, iarăși, trebuie să facă două minute divagații ca să ajungă unde a pornit”.

Dna cons. Cristian – „îmi cer scuze, n-a fost rea-intenție”.

DI primar – „ne ascultăm reciproc și eu n-am limită de ascultare, dar să ne putem duce o idee până la capăt; deci, faptul că astăzi Clujul este un magnet, cum a spus Banca Mondială, dacă românii ar alege unde să mute, s-ar muta la Cluj; mai sunt universități și în alte centre universitare din România, nu numai la Cluj; e adevărat că avem cele mai puternice, cele mai bune universități, datorită muncii ășteia în echipă, aici, la Cluj, unde universitățile au rolul fundamental; ele sunt, e meritul lor, dar faptul că noi am creat pe lângă acest ecosistem cadrul necesar, în care ei să poată sta la Cluj, să poată rămâne în continuare la Cluj, repet, Clujul n-a pierdut, ca populație, în timp ce România a pierdut patru milioane de români; asta, iarăși, ne spune ceva despre calitatea vieții, de aceea nu puteți pune toată strategia României să o facă Clujul, pentru ca aici să vină toți cei care vor să plece, înainte de a pleca în străinătate; trebuie să avem o Românie cu multiple centre de dezvoltare economică, cu multiple motoare regionale de dezvoltare și, de aceea, am fost și voi fi un susținător al politicii de coeziune, care înseamnă crearea acestor condiții și multiplicarea lor, nu numai în vestul Europei, ci în toate țările Uniunii Europene, nu numai în câteva locuri din țară, ci în cât mai multe, acolo unde există semințele unui ecosistem de dezvoltare, deci asta este, până la urmă, prețul succesului pe care îl plătim; da, ne-am mișcat bine, da, am fost în față cu tot, suntem campioni în materie de oraș care a atras fonduri europene, 410 milioane de euro implementate, 4 miliarde de euro atrase și implementate; cine în România mai are o asemenea valență, cine?; mai spuneți-mi vreun oraș care a reușit să atragă aceste lucruri; spuneți-mi, care oraș din România se mai plasează în primele zece din Uniunea Europeană, în materie de calitate a vieții?; care e primul oraș care a adus autobuzele electrice și a dat dimensiunea

electrică?; care e primul oraș care a avut cea mai mare sală polivalentă din România și a reușit, în sezonul acesta competitiv, în materie de evenimente, să dea ora exactă?; care e cel mai sigur oraș din România, unde te simți pe stradă la orice oră de zi și de noapte, cât poate fi de sigur aici, pe pământ, și nu în altă parte?; în aceste domenii, repet, am reușit, împreună muncind, să clădim acest ecosistem de dezvoltare; evident că el are presiune în continuare, cât timp încă nu există alternative viabile, de același nivel, în multe părți ale țării; eu sunt convins că țara asta a plecat pe direcția corectă; cele 80 de miliarde de euro din P.N.R.R. cu siguranță vor face schimbări radicale în toate colțurile țării și, odată ce și țara evoluează, evident că și presiunile acestea – astăzi toată lumea se concentrează pe capitală și pe Cluj, că sunt cei doi mari magneti, cei doi mari poli de atracție – se vor multiplica, dar, de aceea, noi nu trebuie să cedăm în materie de calitate a vieții și să coborâm standardele, pentru că dacă, odată ce ai coborât standardele, până la dezastru nu e decât un singur pas, și de la un oraș magnet până la un oraș de nelocuit nu e decât un singur pas; de aceea, eu cred că doar crescând calitatea serviciilor, menținând prioritățile legate de infrastructură, înainte de locuire și păstrând acest echilibru, cred că putem să ținem Clujul pe traiectoria corectă, și implementând proiectele despre care am vorbit și la care, repet, nu gândesc de astăzi, ci împreună cu colegii mei le gândim încă de cu zece ani în urmă; când am terminat unul, deja am apăsat butonul pentru cel de-al doilea sau, cel puțin, uneori le-am gândit în același moment, ca să aibă gradație în evoluția lor, numai că metrou, tren metropolitan, centuri, proiecte de miliarde, miliarde de euro, repet, numai să te gândești cum să le scrii, darmită să aduci și banii aceia; nu este chiar o chestiune simplă și o chestie ușoară și, atunci, trebuie să înțelegem că, o.k., avem viață limitată pe pământul ăsta, toate am vrea să se întâmple în timpul unei vieți umane, cât avem noi; alții le-au făcut în 100 de ani, 150 de ani, noi vrem să le facem toate în 20 de ani; e adevărat că istoria se accelerează, a pornit pe o altă traiectorie, dar, totuși, sunt niște limite, și financiare, și de dezvoltare, pe care le avem, încât mesajul meu final este acela că, în parteneriat și împreună, găsim cele mai bune soluții și dându-ne mâna pentru rezolvarea acestor probleme strategice, să ducem Clujul la nivelul următor; vă mulțumesc”.

Președintele de ședință – „vă mulțumesc, domnule primar”.

DI cons. Mătușan – „aș vrea, numai, eu să fac o simplă precizare: abia aștept, cum spunea domnul primar, să circuli cu trenul metropolitan, și eu sunt fan, și eu am mers cu trenul de mare viteză, este foarte frumos să parcurgi 500 de km în trei ore, fără stresul mașinii, să fii atent în trafic, dar până vom ajunge să circulăm cu trenul metropolitan, va trebui, cumva, chiar pe termen scurt, să găsim o soluție tehnică, o soluție din partea specialiștilor în domeniu, de degrevare a traficului, până la urmă, pe raza municipiului Cluj-Napoca, unde vezi la semafoare, legate patru-cinci semafoare, făcut un studiu, găsit, un pic, găsită o soluție până atunci, chiar și ea temporară”.

DI primar – „dar, oare, temporar, n-ar fi bine să mergeți cu trenul până la Dej, și nu cu mașina, domnul Mătușan?”

DI cons. Mătușan – „ba da, domnul primar, dar până la gară, de pe Soporului..., și după aceea trenul, tot acolo e”.

Președintele de ședință – „domnul Mătușan, până la gară, de pe Soporului, pe bandă dedicată, pe Bulevardul Nicolae Titulescu, faceți maxim 20 de minute, așa că, cu mașina, 40, așa că dumneavoastră alegeți și decideți cum vreți să mergeți”.

DI cons. Mătușan – „și cu trenul, până ai trenul metropolitan, cât facem?”

Președintele de ședință – „aveți tren de legătură până la Dej, acceleratul Iași-Timișoara sau Timișoara-Iași – puteți să mergeți – e unul dintre ele, sunt mai multe; vă rog, doamna consilier”.

Dna cons. Oană – „domnul președinte, vă rog să-mi permiteți să mă retrag, de la punctul următor”.

Președintele de ședință – „în regulă; de la punctul 9, cvorumul de ședință va fi de 24”.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 25 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

9. **Proiect de hotărâre privind încheierea actului adițional la contractul de delegare a gestiunii privind serviciile de transport public local încheiat între Asociația Metropolitană de Transport Public Cluj (A.M.T.P.C.) și Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A., având ca obiect delegarea serviciului de transport local pe raza U.A.T. Săvădisla și modificarea Anexelor 2.1.4, 6.1 și 7.1 la contract. Proiect din inițiativa primarului.**

Președintele de ședință – „începând cu acest punct, cvorumul de ședință este de 24” [doamna consilier local Alexandra Oană s-a deconectat de la platforma de desfășurare a ședinței, fiind învoită, n.n.].

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Pop

Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

10. **Proiect de hotărâre privind aprobarea majorării cotizației anuale a municipiului Cluj-Napoca, în calitate de membru al Asociației „Cluster de educație C-EDU”. Proiect din inițiativa primarului.**

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

Președintele de ședință – „23 de voturi înregistrate, un vot pentru, un vot neînregistrat; 24 de voturi pentru, proiectul a trecut în unanimitate; doamna Oană nu participa la vot, dar s-a deconectat între timp”.

11. **Informare cu privire la plângerea prealabilă referitoare la revocarea Hotărârii 880/2023 (majorarea cu 200% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2024, pentru clădirea situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Frunzișului nr. 16/A, înscrisă în C.F. nr. 282204, nr. cadastral 282204-C2, proprietatea domnului Vamoș Sorin Virgil, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită).**

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – propune respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii.

Se supune la vot respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii și se obțin 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu) și o abținere (Mătușan Vladimir).

12. Informare cu privire la contestația petentului Vidrean-Căpușan Tudor Dumitru, împotriva Deciziei de impunere nr. 87484/5.02.2024 pentru stabilirea impozitului pentru clădire și teren, emisă de către Direcția Impozite și taxe locale a municipiului Cluj-Napoca și anularea Hotărârii nr. 877/2023 (majorarea cu 200% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2024, pentru clădirea situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Ploiești nr. 37, ap. 15, proprietatea domnului Vidrean-Căpușan Tudor Dumitru ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită).

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii.

Președintele de ședință – „intervenții?”.

DI cons. Mătușan – „dacă-mi permiteți aici, domnul viceprimar, domnul președinte de ședință, dragi colegi, votul meu va fi abținere la toate plângerile, pentru că nu mi se pare normal, și am mai susținut-o, ca aceste proiecte să facă obiectul ordinii de zi a unei ședințe extraordinare; la celelalte proiecte – da, se justifică urgența, dar la acestea, nu o văd; drept consecință, voi vota abținere la toate”.

DI primar – „domnul Mătușan, sunteți avocat, dacă eu demonstrez că nu fac tot ce-mi stă în putință, cu rapiditatea și cu mijloacele instituționale pe care le-am dispoziție, mă dați în judecată și după aia îmi cereți despăgubiri prin instanță, ca avocat, că n-am făcut diligențele legale să dau un răspuns, cât mai repede cu putință, la o solicitare avută de cetățean; adică, cum să nu se încadreze în categoria de urgență a unei ședințe extraordinare, când cetățeanul are o plângere la care trebuie să-i dau un răspuns, pe care îl acceptă sau îl contestă în instanță, printr-un avocat, și eu să tergiversez, pentru că spun: o dată pe lună doar am ședință și la revedere”.

DI cons. Mătușan – „domnul primar, domnul primar, o dată la o lună, în 30 de zile, este arhisuficient și este un termen foarte rapid; din păcate, în alte situații, nu răspundem în 30 de zile și asta am mai spus-o”.

DI primar – „termenele astea nu sunt făcute pe hârtie, cetățenul depune la un anumit moment, ședința următoare de consiliu local nu este la o dată fixă, ca să pot să am termenul acela respectat; acest mod mă ajută pe mine să rămân în termenul standard de răspuns, prevăzut de lege; deci asta, chiar că se încadrează într-o ședință extraordinară, să dau un răspuns pe baza a ceea ce precizează departamentul de specialitate; a nu face acest lucru, ar însemna să încalc prevederile legale”.

DI cons. Mătușan – „dacă avem ședință, tot așa, la începutul lunii aprilie, nu cred că era nicio problemă să fie pe ordinea de zi la ședința ordinară din luna aprilie, având în vedere că luna asta am ținut-o în data de 4 martie, iar din punct de vedere al operativității, ne-am încadra perfect și nu am vrea și nu aș dori să se creeze un precedent, că, altfel, ajungem să transformăm ședințele extraordinare, de fapt, în ședințe ordinare; doar atât”.

DI primar – „domnul Mătușan, încă o dată, repet, dacă interesul major al cetățeanului nu este o urgență, atunci noi pentru ce Dumnezeu mai suntem aici?; adică, suntem puși să respectăm, în cadrul legal, respectarea drepturilor și libertăților pe care cetățenii le au; noi, să știți că un proiect de acest fel, ca să se pregătească, are în spate o procedură de minim 30-45 de zile; vă dați seama că nu e ușor; prima dată, trebuie să treacă prin comisia de la departamentul de urbanism, după aceea, pe la serviciul juridic, după aceea, trebuie să vină la secretarul municipiului, după aceea, să-l înaintez, cu referatul de specialitate, adică nu e o chestiune care se întâmplă așa, ca și într-un cabinet privat de avocatură, unde sunteți suveran, cu drept de cap și spadă; noi suntem prin proceduri pe care trebuie să le urmăm, iar parcurgerea acestor proceduri ne obligă pe noi ca, atunci când proiectul își are îndeplinite exigențele legale, să-l promovezi în prima și în proxima ședință, nu să spui: stai, că mai aveai una în aprilie, dragă cetățean, să-i spui, lasă că mai avem una în aprilie, ce să fac?, că domnul Mătușan mă va critica dacă-l pun pe ședință extraordinară; cred că exigențele noastre ne cer să dăm un răspuns legal în termenul cel mai scurt cu putință, cu respectarea prevederilor legale; asta cred că este esența, până la urmă, în spatele actelor administrative”.

DI cons. Mătușan – „corect, ați spus-o foarte bine, domnul primar, și vreau să închei, că nu vreau să intru în polemică cu dumneavoastră, că nu este în interesul cetățenilor; în termenul legal și conform prevederilor legale, din punctul meu de vedere, suntem doi juriști, două păreri diferite, dar îmi mențin punctul, o luare act la cunoștință de o propunere de respingere a unei plângeri prelabile împotriva unui act administrativ, dacă nu se referă la un interes major al urbei, nu consider că ar trebui să facă parte, să fie introdusă pe ordinea de zi a unei ședințe extraordinare, tocmai pentru a nu crea un precedent periculos; este punctul meu de vedere și vă rog frumos să mi-l respectați”.

Președintele de ședință – „nimeni nu a spus că nu vă respectă punctul de vedere și v-am spus foarte clar de ce considerăm că interesul cetățeanului este suveran în fața oricărui punct de vedere adiacent”.

Se supune la vot respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii și se obțin 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu) și o abținere (Mătușan Vladimir).

13. Informare privind Plângerea prelabilă formulată de Bocănilă Aurel înregistrată sub nr. 128954 din 6.02.2024.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii și se obțin 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu) și o abținere (Mătușan Vladimir).

14. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Gal Șandor și coproprietarii înregistrată sub nr. 281808 din 19.02.2024.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii.

Președintele de ședință – „Intervenții? Nu sunt; avem înscris în sală. O să vă rog microfonul”.

DI Gal Șandor – cetățean – „Bună ziua tuturor! Numele meu este Gal Șandor și sunt unul dintre coproprietarii terenului despre care se face vorbire în această plângere penală”.

Președintele de ședință – „Este prealabilă”.

DI Gal Șandor – cetățean – „Prealabilă, scuzați-mă. Am studiat informarea Direcției Generale de Urbanism, adresată consiliului, în legătură cu aceasta așa vrea să fac anumite considerente. Se face referire că, din punct de vedere istoric, în vechiul P.U.G., terenul ce face obiectul prezentei era în extravilan, ceea ce nu contest așa este. Acest teren, ca și multe altele din zona respectivă, adică tot versantul sudic, spre oraș al dealurilor Morii și Sfântul Gheorghe s fost introdus în intravilan cu ocazia actualizării P.U.G.-ui din 2014. Menționez că, deși nu am cerut în mod expres acest lucru sau nu ni s-a cerut acordul, ne-am bucurat de această introducere în intravilan cu atât mai mult, cu cât, la vremea respectivă, domnul arhitect Pănescu, la dezbaterea publică, ne-a promis că zona va fi urbanizabilă. Este adevărat că a fost o promisiune verbală. Ulterior, am realizat că acest teren, cu încă câteva terenuri, ca și o enclavă în interiorul celorlalte terenuri, a fost încadrat în UTR al, adică agricol-livezi, care este similar, dacă nu chiar identic din punct de vedere economic, cu extravilanul, adică neconstruibil. Diferența este că impozitul pe teren este cu mult mai mare decât în cazul extravilanului. Deci, ni s-a creat un prejudiciu clar, contrar celor expuse în informare. Mai mult decât atât, am fost vădit discriminați față de ceilalți proprietari de terenul din toată zona, zonă care a fost încadrată în UTR Uliu, deși terenul nostru, ca și celelalte din zonă, are caracteristici identice din toate punctele vedere, făcând parte din aceeași tarla. Și dați-mi voie

să citesc din Legea 350 din 2001 definiția unității teritoriale de referință. Este o subdiviziune urbanistică a teritoriului UAT, delimitată pe limite cadastrale, caracterizată prin omogenitate funcțională și morfologică, din punct de vedere urbanistic și arhitectural, având ca scop reglementarea urbanistică omogenă. Subliniez omogenă. UTR se delimitează, după caz, în funcție de relief și peisaj, cu caracteristici similare, evoluție istorică unitară, într-o anumită perioadă, sistem parcelar și mod de construire omogen, folosințe de aceeași natură a terenurilor și construcțiilor, regim juridic al imobilelor similare. Rezultă foarte clar că în cazul de față nu s-a ținut cont de definiție. Pentru cazul nostru, eroarea este evidentă, cu atât mai mult cu cât terenul nostru se află în spațiul dintre două drumuri paralele, unde jumătate are regim de UTR Uliu spre un drum, iar cealaltă jumătate UTR Al spre celălalt drum. Pentru ca pedeapsa să fie și mai mare, zona s-a încadrat în UTR Al, care nici nu dă posibilitatea inițierii unui P.U.Z. pentru construcții de locuințe. Asta conform certificatului de urbanism și regulamentul local de urbanism. În continuare, expunerea de motive care stă la baza concluziei informării, pe lângă considerente juridice-legislative pe care nu le comentez, că nu sunt jurist, conține destul de mult subiectivism, invocă niște concepții abstracte, afirmații contrare cu realitatea din zona la care ne referim, practic se simte inducerea în subconștientul consilierilor sensul votului. De aceea, considerăm că în cererea noastră folosirea sintagmei revocarea parțială a Hotărârii Consiliului local 493 din 2014 este o formulare improprie. Mai degrabă ne aflăm în fața unei cereri de corectare a unei erori materiale pe planșa care delimitează UTR Uliu și UTR Al, ducându-se linia de demarcație spre sud, înspre oraș, cum a revenit, până la acel drum de exploatare care este paralel cu strada Ernest Hemingway. Acest lucru nu implică în esență modificarea Hotărârii 493 din 2014 și nu necesită nici alte avize și aprobări. Știu că rezolvarea acestei cereri este în puterea de decizie a consiliului. Ca atare vă rog să acordați un vot favorabil cererii noastre pentru a avea posibilitatea obținerii unui aviz de oportunitate pentru începerea elaborării unui P.U.Z. de parcelare care să se lipească de P.U.Z.-ul vecinilor. Menționez faptul că zona este viabilizată, utilitățile, adică apă, canalizare, electricitate sunt aproape, strada Valea Fârnașelor este modernizată, iar extinderea de utilități și străzi se va face pe cheltuiala proprietarilor. Vă mulțumesc că m-ați ascultat!?”.

Președintele de ședință – „Vă mulțumesc, domnule Gal pentru intervenții”.

Se supune la vot respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii și se constată că au fost înregistrate 22 de voturi pentru, o abținere și un vot este neînregistrat, respectiv, votul domnului consilier local Maior Valentin.

Președintele de ședință – „domnul Maior Valentin”.

DI cons. Maior – „vot pentru”.

Respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii a fost aprobată cu 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian

Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu) și o abținere (Mătușan Vladimir).

15. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de MW TRADE S.R.L. înregistrată sub nr. 339925 din 14.03.2024 (conex cu 317714 din 5.03.2024).

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii și se obțin 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu) și o abținere (Mătușan Vladimir).

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,
Ec. **Dan Ștefan Tarcea**

Secretarul general al municipiului,
Jr. **Aurora Roșca**

Audierea înregistrării, redactarea, rezumarea și corectura, de inspector de specialitate Ramona Nistor și consilier superior, Raul Pușcaș.

Notă: Ședința a fost înregistrată electronic, putând fi ascultată/consultată pe siteul instituției, ea fiind mai apoi arhivată în condițiile legii¹.

¹ Legea nr. 16/1996 privind Arhivele Naționale, republicată, Legea nr. 358/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 16/1996 a Arhivelor Naționale, precum și Dispoziția primarului nr. 3820/2020 privind aprobarea unui nou Nomenclator arhivistic al documentelor elaborate de către aparatul de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca și de serviciile publice din subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.