

PROCES – VERBAL
Nr. 422.909/305/18.04.2024

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca din data de 15 aprilie 2024, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează consilierii locali: Radu Mihai Boloveschi (participă la vot începând cu supunerea la vot a suplimentării ordinii de zi), Fugel Edina (absentă motivat), Călin Groza și Vladimir Mătușan (participă la ședință începând cu punctul 51 de pe ordinea de zi). Consiliul local este legal întrunit.

Secretarul general al municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și anunță că acesta a fost aprobat în unanimitate, cu 23 de voturi pentru (Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu); le solicită consilierilor locali prezenți la ședință să facă propuneri în vederea alegerii președintelui de ședință pentru următoarele trei luni.

DI cons. Gliga – îl propune, din partea grupului P.N.L., pe domnul consilier local Dan Ștefan Tarcea, viceprimar.

Se supune la vot propunerea domnului consilier Gliga și se obțin 19 voturi pentru (Chira Benjamin, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu) și patru abțineri (Ciubăncan Anca, Cristian Adriana, Ionescu Dinu, Oană Alexandra).

Domnul Dan Ștefan Tarcea, consilier local, viceprimar, a fost ales președinte de ședință pentru următoarele trei luni.

Se intonează Imnul de Stat al României.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea situațiilor financiare pe anul 2023 ale Societății Sala Polivalentă S.A. și mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele

Municipiului Cluj-Napoca, prin Consiliul local, în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor la Societatea Sala Polivalentă S.A., care va avea loc în sala de conferințe a Sălii Polivalente, în data de 18.04.2024, ora 14 (prima convocare) și, respectiv, 19.04.2024, ora 14 (a doua convocare). Proiect din inițiativa primarului.

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea Listei finale pentru anul 2024, pentru tinerii care au acces la locuințe construite prin A.N.L., destinate închirierii. Proiect din inițiativa primarului.
3. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a Contractului de închiriere nr. 256890 din 29.05.2019 având ca obiect locuința A.N.L., situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Mehedinți nr. 41, Bl. M1, apartament 14, încheiat cu doamna Costea Monica-Ilinca. Proiect din inițiativa primarului.
4. Proiect de hotărâre privind vânzarea locuinței situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Caracal nr. 29, etaj, subsol, ap. 12, în favoarea doamnei Bodea Timea. Proiect din inițiativa primarului.
5. Proiect de hotărâre privind vânzarea locuinței situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Octavian Petrovici nr. 17, ap. 1, în favoarea domnului Petean Iosif. Proiect din inițiativa primarului.
6. Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului în suprafață (în acte) de 370 mp., (măsurată) de 377 mp. situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Caraiman nr. 7A, înscris în C.F. 255073 Cluj-Napoca, cu nr. cad. 255073 (nr. C.F. vechi 147183, nr. topo. 1124/2/1, 1125/6/1). Proiect din inițiativa primarului.
7. Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului în suprafață de 19,84 mp., reprezentând cota actuală de 1984/16500 din terenul în suprafață de 165 mp. situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Gen. Traian Moșoiu (fostă str. Dostoievski) nr. 40, înscris în C.F. nr. 258906 Cluj-Napoca, (nr. C.F. vechi 3857 Cluj-Napoca), cu nr. topo. 3541. Proiect din inițiativa primarului.
8. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 571/2023 (privind darea în administrare, în favoarea Școlii Gimnaziale „Emil Isac”, a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Giordano Bruno nr. 46). Proiect din inițiativa primarului.
9. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de actualizare a datelor de carte funciară pentru imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, zona Aleea Clăbucet – Aleea Putna – str. Primăverii. Proiect din inițiativa primarului.
10. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de actualizare a datelor de carte funciară pentru imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, zona Aleea Clăbucet -- Aleea Putna, declararea imobilului ca bun de interes public local și trecerea acestuia în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
11. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului str. Mierlei, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.
12. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului str. Trifoiului, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului și a doamnei Flavia Mihaela Petruș, consilier local.
13. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului str. Livezii, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.
14. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului str. Belgrad, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.
15. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului str. Brașov, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului și a domnului Ovidiu Vasile Vișan, consilier local.

16. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului str. Bumbăști, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.
17. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului str. Munteniei, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.
18. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului str. Făgărașului, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.
19. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului str. Olteniei, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.
20. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului str. Ioan Alexandru, din municipiul Cluj-Napoca în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului și a doamnei Loredana Pop, consilier local.
21. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului str. Zânelor, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.
22. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de primă înscriere în sistemul integrat de cadastru și carte funciară a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, zona Valea Gârbăului și declararea acestuia ca bun de interes public local, în vederea înființării unui Centru de îngrijiri paliative în cadrul Spitalului Clinic Municipal Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
23. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de apartamentare și înscriere în cartea funciară a imobilului identificat prin cad. 352148 – C1, situat în municipiul Cluj-Napoca, Calea Florești nr. 58 B. Proiect din inițiativa primarului.
24. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de dezlipire a imobilului identificat prin nr. cad. 354749, situat în municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
25. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentațiilor tehnice de dezlipire a imobilelor identificate prin nr. cadastrale 317613, 317615 și 317616, situate în municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
26. Proiect de hotărâre privind declararea ca bunuri de uz public local și darea în administrare, în favoarea Serviciului Public de interes local pentru administrarea parcărilor, a unor stații de încărcare pentru vehicule, biciclete și trotinete electrice, situate în municipiul Cluj-Napoca, Malul Someșului zona 1, realizate în cadrul Proiectului de investiție „Revitalizarea culoarului de mobilitate nemotorizată aferent Someșului, modernizarea și extinderea infrastructurii pietonale și ciclistice pe malurile râului: zona 1 – Lunca Someșului Mic”. Proiect din inițiativa primarului.
27. Proiect de hotărâre privind darea în administrare, în favoarea Grădiniței cu Program Prelungit „Floare de Iris”, a imobilului situat în Municipiul Cluj-Napoca, str. Războieni nr. 67A, urmare a lucrărilor de extindere, modernizare. Proiect din inițiativa primarului.
28. Proiect de hotărâre privind propunerea de reglementare a dreptului de administrare, în favoarea Liceului Teoretic „Mihai Eminescu”, a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, B-dul 21 Decembrie 1989 nr. 94-96. Proiect din inițiativa primarului.
29. Proiect de hotărâre privind preluarea în proprietatea privată și trecerea în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului-teren, identificat cu nr. cad. 344239, înscris în C.F. nr. 344239 Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
30. Proiect de hotărâre privind preluarea în proprietatea privată și trecerea în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilelor-terenuri, identificate cu nr. cad. 341344, înscris în C.F. nr. 341344 Cluj-Napoca și nr. cad. 341509, înscris în C.F. nr. 341509 Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.

31. Proiect de hotărâre privind preluarea în proprietatea privată și trecerea în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului-teren, identificat cu nr. cad. 11264/2, înscris în C.F. nr. 257680 Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
32. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea art. 1 din Hotărârea nr. 177/2011 (reglementarea dreptului de administrare asupra unor imobile din patrimoniul municipiului Cluj-Napoca, în care își desfășoară activitatea unități de învățământ preuniversitar). Proiect din inițiativa primarului.
33. Proiect de hotărâre privind vânzarea locuinței situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Samuel Brassai nr. 3, parter, ap. 2, în favoarea doamnei Ion Ana-Maria. Proiect din inițiativa primarului.
34. Proiect de hotărâre privind închirierea prin licitație publică a terenurilor destinate amplasării teraselor de alimentație publică, situate în municipiul Cluj-Napoca, pe str. Universității, latura vestică și pe str. Bolyai Janos. Proiect din inițiativa primarului.
35. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. - Construire locuință unifamilială, P+E, str. Antonin Ciolan nr. 1; beneficiară: Tămaș Letiția. Proiect din inițiativa primarului.
36. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. - Construire imobil alimentație publică S+P+E+R, str. Piezișă nr. 8; beneficiari: Bedő Róbert-Laszlő, Bedő Aura-Sonia și Bota Lehel-Tihamér. Proiect din inițiativa primarului.
37. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. - Construire imobil mixt, (1-2)S+P+5E+R, str. Corneliu Coposu nr. 24-26; beneficiari: Roșca Sabin-Gabriel, Chichișan Rodica, Chichișan Simion și Zagoni-Szabo Rozalia. Proiect din inițiativa primarului.
38. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. - Extindere și etajare locuință unifamilială, S+P+E+Er, str. Vasile Cârlova nr. 1A; beneficiar: Hopârtean Doru Sorin. Proiect din inițiativa primarului.
39. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. - de restructurare, Calea Dorobanților – str. Episcop Nicolae Ivan; beneficiare: S.C. SDC IMOBILIARE S.R.L., S.C. DIESEL S.R.L., S.C. Prelucrare geamuri și oglinzi S.A. Cluj, S.C. Erimclas S.R.L., Diculescu Manuela-Corina și S.C. Patistar S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.
40. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. - instituire subzonă de instituții și servicii publice, str. Maramureșului nr. 189; beneficiară: Direcția de Asistență Socială și Medicală. Proiect din inițiativa primarului.
41. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. de urbanizare, str. Făgetului nr. 10; beneficiari: Creț Claudiu, Creț Lavinia-Georgeta, Vântu Ileana, Balea Gavril, Mateș Flaviu, Mateș Diane Aurelia și Mateș Daniel. Proiect din inițiativa primarului.
42. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. - dezvoltare facilități dedicate agrementului pentru public, str. Făgetului nr. 33b provizoriu; beneficiari: Bojan Elena Adriana și Bojan Vasile Adrian. Proiect din inițiativa primarului.
43. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. - construire imobile de locuințe colective mici, strada Mărișel nr. 1; beneficiari: Pojaru Dănuț-Iacob și Pojaru Horia. Proiect din inițiativa primarului.
44. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. - Instituire subzonă de instituții și servicii publice și de interes public, în zonă de locuințe cu regim redus de înălțime, str. Mircea Eliade nr. 37; beneficiar: Mureșan Fior Dafin. Proiect din inițiativa primarului.
45. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. - dezvoltare zonă de activități economice – str. Oașului – latura vestică; beneficiară: S.C. Adisal TH S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.
46. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. - dezvoltare zonă rezidențială, str. Galaction Liviu Munteanu – est; beneficiari: Pașca Doru Nicolae, Breaz Monica, Potfălean Ileana, Potfălean Pavel, Bercan Ramona-Cristina, Holmgren Mats Rickard, Holmgren Pavla, Mihăilescu Anca-Letiția și Mihăilescu Valentin-Constantin. Proiect din inițiativa primarului.

47. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. Construire imobil mixt 2S+P+6E, str. Ierbii nr. 1-str. Câmpina nr. 31; beneficiară: S.C. Bea&Magda S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.
48. Proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri pentru funcționare a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „Asociația Metropolitană de Transport Public CLUJ”, pentru anul 2024. Proiect din inițiativa primarului.
49. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Creșterea eficienței energetice a clădirilor rezidențiale multifamiliale din Municipiul Cluj-Napoca, ETAPA I-E-Aleea Detunata nr. 13”. Proiect din inițiativa primarului.
50. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Construire Pod peste râul Someșul Mic strada Fabricii de Zahăr – în municipiul Cluj-Napoca”. Proiect din inițiativa primarului.
51. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Pod peste râul Someșul Mic pe strada Giuseppe Garibaldi (Pod Garibaldi) în Municipiul Cluj-Napoca”. Proiect din inițiativa primarului.
52. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Reabilitare, extindere și modernizare Grădinița cu Program Prelungit *Tremulețul Veseliei*”. Proiect din inițiativa primarului.
53. Proiect de hotărâre privind modificarea și actualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Reabilitare Parc I.L. Caragiale și strada Octavian Petrovici” aprobați prin Hotărârea nr. 499/2020. Proiect din inițiativa primarului.
54. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul Reabilitare Parc I.L. Caragiale și strada Octavian Petrovici. Proiect din inițiativa primarului.
55. Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Amenajare parc pe culoarul Canalul Morii – tronson Parcul Rozelor – din municipiul Cluj-Napoca”, aprobați prin Hotărârea nr. 160/2021 și modificați prin Hotărârea nr. 40/2023. Proiect din inițiativa primarului.
56. Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Aurel Ciupe din Municipiul Cluj-Napoca”, aprobați prin Hotărârea nr. 404/2022. Proiect din inițiativa primarului.
57. Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Locomotivei din municipiul Cluj-Napoca”, aprobați prin Hotărârea nr. 405/2022. Proiect din inițiativa primarului.
58. Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada George Bacovia din Municipiul Cluj-Napoca”, aprobați prin Hotărârea nr. 515/2022. Proiect din inițiativa primarului.
59. Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Vânătorului din municipiul Cluj-Napoca”, aprobați prin Hotărârea nr. 518/2022. Proiect din inițiativa primarului.
60. Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Vântului din municipiul Cluj-Napoca”, aprobați prin Hotărârea nr. 519/2022. Proiect din inițiativa primarului.
61. Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Perlei din municipiul Cluj-Napoca”, aprobați prin Hotărârea nr. 596/2022. Proiect din inițiativa primarului.
62. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 684/2005 (aprobarea prețului pentru paza cimitirelor practicat de R.A.D.P. Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 753/2007, nr. 352/2013, nr. 520/2016, nr. 266/2017, nr. 104/2018, nr. 586/2019 și nr. 561/2023. Proiect din inițiativa primarului.

63. Proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării prețurilor unitare cuprinse în Anexa la Hotărârea nr. 122/2023, practicate de către Regia Autonomă a Domeniului Public Cluj-Napoca pentru activitatea de „desființare pe cale administrativă a construcțiilor provizorii și a celor executate fără autorizație de construire, amplasate pe domeniul public sau privat al municipiului Cluj-Napoca, inclusiv transportul și depozitarea materialelor”. Proiect din inițiativa primarului.
64. Proiect de hotărâre privind modificarea anexelor la Hotărârea nr. 718/2021 (aprobarea cererii de finanțare și a devizului general actualizat pentru obiectivul de investiții „Modernizare sistem rutier în ampriza existentă a străzii Sergiu Celibidache în Municipiul Cluj-Napoca”), astfel cum au fost modificate și completate prin Hotărârile nr. 707/2022 și nr. 653/2023. Proiect din inițiativa primarului.
65. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 708/2022 privind asigurarea finanțării de la bugetul local a cheltuielilor care nu se finanțează prin Programul Național de Investiții „Anghel Saligny” pentru obiectivul de investiții „Modernizare sistem rutier în ampriza existentă a străzii Sergiu Celibidache în Municipiul Cluj-Napoca”. Proiect din inițiativa primarului.
66. Proiect de hotărâre privind completarea Anexei la Hotărârea nr. 718/2023 (aprobarea prețurilor pentru abonamentele lunare destinate transportului elevilor din zona metropolitană a Asociației Metropolitane de Transport Public Cluj (A.M.T.P.C.), școlarizați în municipiul Cluj-Napoca, practicate de către Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A.). Proiect din inițiativa primarului.
67. Proiect de hotărâre privind aprobarea cheltuielilor pentru organizarea în municipiul Cluj-Napoca, în parteneriat cu Inspectoratul Școlar Județean Cluj, a Olimpiadei Naționale de Religie – cultele baptist și creștin după Evanghelie, în perioada 8-12 mai 2024, în cuantum de 36.856 lei. Proiect din inițiativa primarului.
68. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de acordare a finanțării complementare unităților de învățământ preuniversitar de stat din municipiul Cluj-Napoca, în vederea susținerii financiare a elevilor din clasele a III-a pentru practicarea activităților sportive. Proiect din inițiativa primarului.
69. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de acordare a finanțării complementare unităților de învățământ preuniversitar de stat din municipiul Cluj-Napoca, în vederea susținerii financiare a elevilor din clasele a IX-a pentru achiziționarea de servicii și evenimente culturale. Proiect din inițiativa primarului.
70. Proiect de hotărâre privind aprobarea Rapoartelor trimestriale aferente perioadei 1.07-30.09.2023 și perioadei 1.10-31.12.2023/Raportului anual aferent anului 2023, cu privire la stadiul realizării măsurilor prevăzute în Planul Integrat de Calitate a Aerului pentru aglomerarea Cluj-Napoca, aprobat prin Hotărârea nr. 281/2020. Proiect din inițiativa primarului.
71. Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și câte unui premiu în valoare netă de 1.000 de lei, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă. Proiect din inițiativa primarului.
72. Proiect de hotărâre privind atribuirea contractului pentru prestarea serviciilor de „Operare sistem modular pentru gestionarea deșeurilor” în cadrul proiectului „Rampă temporară dezafectată, comunitate clujeană protejată” (RTD-CCP), către R.A.D.P. Cluj-Napoca, în temeiul prevăzut de art. 31 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Proiect din inițiativa primarului.
73. Proiect de hotărâre privind aprobarea prețurilor practicate de către R.A.D.P. Cluj-Napoca, pentru prestarea serviciilor de „Operare sistem modular pentru gestionarea deșeurilor” în cadrul proiectului „Rampă temporară dezafectată, comunitate clujeană protejată” (RTD-CCP). Proiect din inițiativa primarului.
74. Informare privind modul de îndeplinire a hotărârilor Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, adoptate în perioada 12 iulie-22 decembrie 2023.
75. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Mureșan Radu Florin și Mureșan Ioana Andreea înregistrată sub nr. 61124 din 29.01.2024.

DI primar – propune, așa cum a anunțat la ultima ședință de consiliu, suplimentarea ordinii de zi cu punctele:

76a. Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 110.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Clubului Sportiv CFR Cluj. Proiect din inițiativa primarului.

76b. Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 40.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Asociației Județene de Lupte Cluj. Proiect din inițiativa primarului.

76c. Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 150.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Clubului Sportiv „Voința”. Proiect din inițiativa primarului.

76d. Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 585.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Clubului Sportiv Municipal Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.

76e. Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 125.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Asociației Județene de Judo Cluj. Proiect din inițiativa primarului.

76f. Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 25.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Asociației Județene de Ciclism și Triatlon Cluj. Proiect din inițiativa primarului.

76g. Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 30.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Asociației Județene de Atletism Cluj. Proiect din inițiativa primarului.

76h. Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 3.500.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Clubului Sportiv Universitatea. Proiect din inițiativa primarului.

76i. Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 190.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Liceului cu Program Sportiv Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.

76j. Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 300.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Federației Române de Gimnastică Ritmică. Proiect din inițiativa primarului.

76k. Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 15.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Asociației Club Sportiv Poli Karate. Proiect din inițiativa primarului.

76l. Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 13.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Clubului Sportiv Univers. Proiect din inițiativa primarului.

76m. Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 30.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Asociației Clubul Sportiv „Women in Motorsport” (Femei în Sportul cu Motor). Proiect din inițiativa primarului.

76n. Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 12.250.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Asociației Sportive Fotbal Club Universitatea Cluj. Proiect din inițiativa domnului Dan Ștefan Tarcea, consilier local, viceprimar.

76o. Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 20.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Clubului Sportiv „TranSilva”. Proiect din inițiativa primarului.

76p. Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 100.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Clubului Sportiv Sănătatea – Servicii Publice. Proiect din inițiativa primarului.

76q. Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 450.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Federației Române de Handbal. Proiect din inițiativa primarului.

76r. Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 2.600.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Asociației Club Sportiv U-BT. Proiect din inițiativa primarului.

76s. Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 20.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Asociației Clubul Sportiv Cluj Triathlon Team (Asociației Clubul Sportiv Echipa de Triatlon Cluj). Proiect din inițiativa primarului.

76ș. Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 180.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Federației Române de Karate WUKF. Proiect din inițiativa primarului.

76t. Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 15.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Asociației „Club Sportiv Sports Culture”. Proiect din inițiativa primarului.

76ț. Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 40.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Asociației Clubul Sportiv Delta Mixed Martial Arts Academy Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.

76u. Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 15.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Asociației Club Sportiv Eagles Cluj. Proiect din inițiativa primarului.

76v. Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 60.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Federației Române de Culturism și Fitness. Proiect din inițiativa primarului.

76w. Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 12.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Clubului Sportiv „Fotbal-Tenis Răzvan”. Proiect din inițiativa primarului.

76x. Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 12.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Clubului Sportiv „Fotbal-Tenis Nord-Vest” Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.

76y. Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 20.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Asociației Club Sportiv Atlas Invictus. Proiect din inițiativa primarului.

76z. Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 30.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Asociației Județene de Rugby Cluj. Proiect din inițiativa primarului.

76a'. Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 60.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Clubului Sportiv „Luceafărul” Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.

76b'. Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 360.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Clubului Sportiv Savu Racing. Proiect din inițiativa primarului.

76c'. Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 95.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Asociației Club Sportiv Paralimpic Salvia 2000. Proiect din inițiativa primarului.

76d'. Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 140.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Clubului Sportiv „Motorhome Napoca Rally Team”. Proiect din inițiativa primarului.

76e'. Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 25.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Clubului Sportiv Cluj Crusaders. Proiect din inițiativa primarului.

76f'. Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 15.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Asociației Club Haptic ”TARAXACUM”. Proiect din inițiativa primarului.

76g'. Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 168.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Clubului Sportiv Politehnica Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.

76h'. Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 30.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Federației Române de Padbol. Proiect din inițiativa primarului.

76i'. Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 45.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Asociației Clubul Sportiv Rugby Cluj Junior. Proiect din inițiativa primarului.

76j'. Proiect de hotărâre privind aprobarea continuării proiectului de interes public *Fondul de Inovare și Experiment Cluj*, aprobat prin Hotărârea nr. 666/2022, implementat de Asociația Cluster de Educație, pe perioada 2024-2025. Proiect din inițiativa primarului.

76k'. Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului general al municipiului Cluj-Napoca la data de 31.03.2024. Proiect din inițiativa primarului.

76l'. Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economice pentru obiectivul de investiții „Creșterea eficienței energetice a blocurilor de locuințe din municipiul Cluj-Napoca – Grup 10”, aprobați prin Hotărârea nr. 77/2018, astfel cum au fost actualizați prin Hotărârile nr. 420/2019 și nr. 710/2023. Proiect din inițiativa primarului.

[Domnul consilier local Radu Mihai Boloveschi intră în sală, ia loc la masa de ședință și se conectează la sistemul de vot electronic, n.n.]

Președintele de ședință – anunță cvorumul de 24, motivat de prezența domnului consilier local Radu Mihai Boloveschi.

Se supune la vot suplimentarea ordinii de zi și se obțin 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

Se supune la vot ordinea de zi, cu suplimentarea aprobată și se obțin 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

Președintele de ședință – îi roagă pe consilierii locali să-i comunice dacă sunt puncte de pe ordinea de zi la care nu vor participa la vot și la dezbateri.

DI cons. Rațiu – anunță că nu participă la vot și la dezbateri la punctele 76d, 76g, 76h, 76i, 76j, 76m, 76n, 76p, 76r, 76t, 76a', 76b', 76d', 76e' și 76g' de pe ordinea de zi.

Dna cons. Constantea – anunță că nu participă la vot și la dezbateri la punctele 22, 76n, 76r și 76a' de pe ordinea de zi.

Dna cons. Pop – anunță că nu participă la vot și la dezbateri la punctul 76p de pe ordinea de zi.

DI cons. Moldovan – anunță că nu participă la vot și la dezbateri la punctul 36 de pe ordinea de zi.

DI cons. Găbudean – anunță că nu participă la vot și la dezbateri la punctul 76a' de pe ordinea de zi.

DI cons. Chira – anunță că nu participă la vot și la dezbateri la punctele 32, 67, 76i și 76k' de pe ordinea de zi.

Dna cons. Oană – anunță că nu participă la vot și la dezbateri la punctul 76j' de pe ordinea de zi.

DI cons. Vișan – anunță că nu participă la vot și la dezbateri la punctul 36 de pe ordinea de zi.

DI cons. Rácz Béla-Gergely – anunță că nu participă la vot și la dezbateri la punctele 76h și 76n de pe ordinea de zi.

Dna cons. Oláh – anunță că nu participă la vot și la dezbateri la punctele 76h și 76n de pe ordinea de zi.

DI primar – „domnule președinte, distinse doamne, distinși domni, dragi clujeni, cu permisiunea dumneavoastră, la începutul ședinței, așa cum am procedat și procedez de obicei, v-aș ruga să-mi permiteți ca, în prima parte, să fac câteva precizări administrative, la zi, despre starea administrativă a orașului și câteva precizări legate de cele mai importante, din perspectiva mea, puncte aflate pe ordinea de zi de astăzi; aș începe cu ceea ce am muncit la sfârșitul săptămânii trecute, aseară și în această dimineață, și aș vrea să vă arăt așa [așează pe masă câteva bibliorafturi voluminoase, n.n.]: una, două, trei, patru; dacă întrebați unde sunt banii dumneavoastră [arată bibliorafturile, n.n.], aici sunt banii dumneavoastră; aici sunt cinci proiecte de 55 de milioane de euro, pe care, după analiza din weekend, inclusiv din această dimineață, le-am semnat; sunt autorizațiile de construcție pentru cinci obiective fundamentale din orașul nostru, care au ajuns la faza de intrare în teren, de lucru, adică nu studii de fezabilitate, nu licitație, nu adjudecarea licitației, nu contestații, ci, pur și simplu, constructor existent și intrare în teren, spre realizare; e vorba despre cele cinci proiecte pe care le-am anunțat într-o ședință anterioară – patru dintre ele sunt în Borhanci și unul dintre ele este pe Calea Baciului; acum, i-aș ruga pe colegi să-mi pună și pe ecran aceste proiecte, ca să le puteți vizualiza și să știți despre ce vorbesc, despre aceste cinci proiecte; în primul rând, se luăm în ordine, de jos în sus, după cum merg copiii în sistemul educațional: grădiniță în Borhanci, o grădiniță în valoare de 3,5 milioane de euro, potrivit autorizației de construcție, școală gimnazială în Borhanci, de 10 milioane de euro, liceu și sală de sport de 7,3 milioane de euro, bazin olimpic de 28 de milioane de euro și, pe lângă aceste lucruri pe care le avem în hub-ul din Borhanci, am semnat autorizația de construcție pentru căminul de bătrâni pe care îl facem pe Calea Baciului, cămin pentru seniorii cetății, primul de acest fel pe care cred că o primărie îl construiește în România și care vine să ofere o viață de calitate seniorilor cetății, părinților și bunicilor noștri; acum, în concret, ca să vedeți câteva detalii, asta înseamnă că toate aceste proiecte, în luna mai și în iunie, vor intra la lopată, la săpat; acum se comunică autorizația, se începe organizarea de șantier și începe lucrul propriu-zis, nu mai există alte etape intermediare după emiterea autorizației de construcție, ci doar pregătirea efectivă a începerii șantierului, deci, în mai și în iunie, toate aceste lucrări le veți vedea în teren; acum au ajuns la

maturitatea de a se putea intra în teren, după parcurgerea tuturor procedurilor legale: grădinița din Borhanci, cu o capacitate de 160 de locuri, opt grupe de câte 20 de copii, după standardele, evident, naționale și europene, inclusiv cu săli de dormit, grupuri sanitare, vestiare și așa mai departe; aveți școala gimnazială, pentru că, după ce termină grădinița, copiii merg la școală; 15 este valoarea pe care o are în indicatorii tehnico-economici, valoarea din autorizație este de zece milioane de euro; este o școală pentru 675 de elevi, cu 27 de săli de clasă, a câte 25 de elevi pe clasă, fiecare, cu laboratoare pentru informatică, laboratoare de științe și, mai ales, cu sală de sport, adică integrată, sala de sport, în această școală gimnazială; imaginile le puteți avea în dreapta ecranului, cu privire la obiectivul acesta; liceul – liceul din Borhanci este 7,3 milioane de euro, valoarea din indicatorii tehnico-economici este 9,8 milioane de euro; asta înseamnă că, dacă pe parcursul lucrărilor pot apărea rezerve de implementare, se vor utiliza, dacă nu, nu, asta este diferența între valoarea din indicatori și valoarea de licitație din autorizație, ca să rețineți aceste diferențe; avem 12 săli de clasă pentru 360 de elevi și, așa cum am spus, vine să completeze infrastructura educațională, de la grădiniță, gimnaziu, liceu, în Borhanci; pe bună dreptate, se pune întrebarea unde este creșa, că la baza circuitului educațional este creșa: da, avem și o creșă de 100 de locuri, care este în licitație la Compania Națională de Investiții; acest proiect, prin implicarea doamnei viceprimar Oláh Emese și a altor colegi – dar, în primul rând, a domniei sale –, am reușit să-l introducem în programul național de creșe și să avem un sprijin guvernamental pentru a realiza creșa din Borhanci, pe vremea când domnul ministru Cseke era ministru al dezvoltării regionale, și sperăm să finalizeze cât de repede această licitație Compania Națională de Investiții, pentru a întregi acest hub educațional; după cum se vede, întotdeauna localul se mișcă mai repede decât naționalul; toți am pornit în același timp, dar noi, deja, suntem la etapa de intrare în teren; datorită complicațiilor legate de licitații, Ministerul Dezvoltării încă n-a reușit să o finalizeze, prin Compania Națională de Investiții; tot în Borhanci vine acest proiect din Borhanci, așa cum am menționat: bazin de înot de ultimă generație, cu o capacitate, inclusiv, de o mie de spectatori, pe trei nivele, și care va fi, pentru natație, pentru înot, pentru toți iubitorii acestui sport, ceea ce este Sala Polivalentă din Cluj pentru celelalte sporturi, deci un hub unde vom avea competiții de natație, de nivel local, național, european și, de ce nu, mondial, prin infrastructura pe care o pregătim și, nu în ultimul rând, pentru înotul de masă, pentru cei care doresc să facă, începător, mediu sau avansat, adică pentru toate categoriile, și performanță, în egală măsură, dar și pentru ceea ce noi avem ca atribut și pe care îl susținem cu toată convingerea, sportul de masă și, de aceea, natația va avea un sprijin, odată cu finalizarea acestui proiect de anvergură și de amploare, așa cum, repet, am spus, Sala Polivalentă este pentru celelalte sporturi din municipiul nostru; și, nu în ultimul rând, așa cum am spus, acest centru de îngrijire pentru vârstnici, acest cămin de bătrâni, cum îi spunem în

termeni populari, ca să înțeleagă toată lumea, cu o capacitate de 70 de locuri, inclusiv pentru persoane cu dizabilități, care, dincolo de camere și cabinete de recuperare, fizioterapie, săli de mese, bucătărie, bibliotecă, dar și zonă de relaxare și zonă de fitness; adică, în egală măsură, trebuie să avem grijă de sănătatea psihică, dar și de sănătatea fizică, la orice vârstă, iar componenta de relaxare și de spații publice am ținut, în mod special, să fie prinsă în acest proiect, pentru că, dincolo de componenta de sănătate fizică și psihică, la fel de importantă este socializarea de care trebuie să beneficieze părinții și bunicii noștri, pentru că, odată cu trecerea la pensie, devine o mare problemă componenta de socializare; oamenii activi, o viață întreagă obișnuiți să fie parte în colectiv în fiecare zi, odată cu trecerea înspre perioada de aur, vârsta de aur, nu?, a senioratului, lipsește componenta de socializare, și aceasta, repet, prin aceste centre, inclusiv ea va fi asigurată, oamenii să se poată întâlni, comunica, dezbate, propune, participa, implica în activități civice, într-o manieră structurală și organizată, așa cum colegii mei fac extraordinar astăzi lucrul acesta, prin centrele pentru pensionari din tot orașul, oferind seniorilor cetății șansa de a comunica, de a fi împreună și de a se implica în viața cetății; dragii mei, aceste lucruri sunt semnate doar de mine, eu am verificat că la dosar sunt toate piesele legale cerute; aici este o muncă uriașă, în spate la fiecare proiect, dragii mei; vedeți, fiecare fișă de aici înseamnă cel puțin un aviz și, în spate la fiecare aviz, se află încă patru tomuri de documente de acest fel, adică e o muncă titanică de pregătire a unei documentații, de a realiza un bazin de înot, ca să vorbim de o școală și, pentru asta, vreau să le mulțumesc colegilor mei din primărie, în primul rând cu echipa executivă coordonată de domnul viceprimar, de Dan Tarcea, de doamna viceprimar Oláh Eemese și de toți coordonatorii de servicii, de la domnul director tehnic Poruțiu, coordonatorul majorității proiectelor de infrastructură din Borhanci, dar și a domnului Mocan, cu echipa domniei sale de la social, a echipei doamnei secretar general Roșca și a doamnei Alina Rus, de la Juridic sau echipei doamnei Ardeuș, de la patrimoniu sau echipei doamnei Moigrădan, de la financiar, arhitectului-șef, de la urbanism, că, până la urmă, dacă n-aveam acele semnături de la urbanism, în final, nu ajungeau la mine pe masă; toți acești oameni și-au dat și-și dau silința, în fiecare zi, ca aceste lucruri să se întâmple, numai să știți că în spatele unui asemenea dosar sunt zeci, sute de zile de muncă, ca să nu mai vorbim, uneori, ore nesfârșite după program, ca să stai să-ți finalizezi documentațiile, ca lucrurile să poată fi făcute la timp; tuturor le mulțumesc; repet, eu sunt doar acela care îi reprezint și coagulez aceste eforturi profesionale, să se întâmple pe baza unei viziuni, a unei strategii și a unor resurse financiare atrase, ca ele să fie realizate; deci, vă mulțumesc tuturor și, nu în ultimul rând, evident, dumneavoastră: fără votul sectorial al dumneavoastră, de la studiul de fezabilitate până la buget, aceste lucruri nu ar fi fost posibile; trebuie să știe clujenii că aceste lucruri se întâmplă prin efortul acesta comun și, încă o dată, mulțumesc echipei P.N.L.-U.D.M.R. pentru această

susținere, pentru ca aceste lucruri să se întâmple la Cluj și, evident, a contribuțiilor opoziției, ori de câte ori a fost cazul, care a susținut câteodată proiectele bune ale comunității noastre; acum, pe scurt, la *Lucian Blaga* am avut poate una dintre cele mai bune dezbateri publice din ultimii ani, la care și eu am avut onoarea să particip, a durat peste patru ore, cred că, în total, eu am stat trei ore, și am putut să dezbaterem, la firul ierbii, cu cei implicați, cu cei cunoscători, cu experți, cu profesioniști, cu societate civile, cu profesori, cu cade didactice, exact toate problemele dintr-o comunitate restrânsă, dacă ne gândim la nivelul orașului, dar atât de importantă, dacă ne uităm la ce înseamnă Gheorgheniul pentru viața noastră, a clujenilor; și am ascultat, am luat toate temerile, toate propunerile, care vor fi integrate de către proiectant, ne vom mai întoarce încă o dată în cartier, pentru a defini modul în care va arăta școala, Liceul *Blaga* și străzile adiacente, cu toate grijiile pe care și le-au exprimat cetățenii, de la siguranță publică până la siguranța elevilor, de la străzi, parcări și trotuare, până la curtea școlii și gardurile, care să fie sau să nu fie în zona respectivă; repet, încă o dată le mulțumesc tuturor celor care s-au implicat pentru profesionalismul de care au dat dovadă și au arătat gradul de cultură civică de la Cluj; este un model de cultură civică această dezbatere, cred că model pentru foarte mulți alții, care ar dori să vadă cum trebuie să aibă loc o dezbatere publică, prin modul în care fiecare a reușit și, în același timp, a contribuit la calitatea dezbaterii publice; am semnat, la sfârșitul săptămânii trecute, acest centru de colectare a deșeurilor cu aport voluntar, primul din cele două – urmează celălalt, mare, să fie pregătit spre semnare; este un proiect pe P.N.R.R. care a adus peste aproape un milion de euro aici, la Cluj, pentru a realiza acest centru, care va colecta deșeuri reciclabile și biodeșeuri care nu pot fi colectate în pubelele individuale, precum deșeuri voluminoase, deșeuri din echipamente electrice, baterii uzate, deșeuri periculoase, cadavre de animale sau deșeuri din construcții și demolări, de aceea este important acest centru pe care îl realizăm; strada Universității și strada Kogălniceanu, câteva imagini de aici, eu sunt, repet, încântat de modul în care a reușit centrul orașului să fie schimbat în bine, prin lucrările de modernizare, cu aceste lucrări de infrastructură; nu a fost ușor; a fost un proces extrem de greu, tehnic, cu foarte multe greutăți în implementare, cu furtunoase dezbateri civice și publice, binevenite, dar, la urmă, putem spune: am reușit, am reușit să avem un spațiu urban de calitate în centrul Clujului, am reușit să păstrăm istoria și memoria locului, în egală măsură, protejând valorile de patrimoniu uriașe pe care le avem, de la Biserica Reformată, la Biserica Piaristilor, de la Universitatea *Babeș-Bolyai* și la prima entitate universitară din această țară, de la 1581, până la grupul statuar Școala Ardeleană, repus pe soclu, până la bustul lui Emil Racoviță, până la statuia lui Iuliu Maniu, tot în acest areal unde am făcut modernizările, de a sublinia, încă o dată, dimensiunea Școlii Ardelene, ca valoare pentru ceea ce a însemnat spiritul transilvănean, prin contribuția la spiritul latin al Transilvaniei, arătând, la acel moment al istoriei, cât de importantă este

continuitatea latină în acest spațiu și fiecare, repet, în acest oraș, respectându-ne istoria, respectându-ne tradițiile, respectându-ne înaintașii noștri, toți au făcut ceea ce a fost necesar ca noi, astăzi, să fim împreună, iar astăzi suntem împreună într-un spațiu european de calitate și să ne bucurăm de acest spațiu; să avem această șansă când, vedeți, războaiele sunt tot mai multe și la tot pasul, când tot mai rare sunt oazele de normalitate și tot mai multe sunt oazele de război, când, din nefericire, în unele zone ale globului războiul devine regula, iar pacea devine excepția, noi avem încă șansa, și trebuie să o apărăm cu orice mijloc, de a avea pacea ca regulă generală și pentru lungă durată și nu, Doamne ferește, războiul, învrăjbirea, ura și dezbinarea; asta depinde și de ce facem noi, la această masă, de ceea ce fac și ceilalți politicieni și, nu în ultimul rând, de ceea ce fac cetățenii, în susținerea unor curente sau a altor tipuri de curente, având în vedere că în 9 iunie vom avea niște decizii majore despre viitorul comunităților noastre, a țărilor și a Europei, și va fi foarte important în ce direcție merge lumea, uitându-ne la ce se întâmplă în preajma noastră; mesajul meu e foarte simplu: să n-aruncăm odată cu apa din covată și copilul ăsta minunat, care este pacea și apartenența noastră europeană; avem greutăți cu toții, de la cele personale, la cele de grup, de la cele de comunitate, la cele naționale, dar sunt infinit mai puțin periculoase decât pericolul războiului, al învrăjbirii, al aurii, care, dacă apucă să intre între oameni, n-o mai poate aduce nimeni la normalitate, decât cu greu și cu foarte mult efort, de aceea păstrați, oameni buni, ceea ce avem și bateți-vă în fiecare zi ca aceste lucruri să poată fi continuate, ca noi să putem avea dezbateri publice în continuare și să venim cu propuneri, să criticăm unele lucruri, să le facem mai bune – evident, face parte din logica democratică, de a avea puncte de vedere diferite, dar, până la urmă, rezultatul contează, și aici, repet, ce avem pe strada Universității, ce avem pe strada Kogălniceanu este un exemplu că, iată, din dezbateri poate să iasă ceva foarte frumos, să avem și noi un centru, așa cum am văzut, de exemplu, la Cracovia, că să vorbim de o țară est europeană, care și-a modernizat, tot la fel, cu fonduri europene, centrul sau, de ce nu, la Florența sau la Strasbourg sau la Bruxelles sau la München, deci direcția este aceasta în care mergem și noi; mai avem de recuperat mult, pentru că n-am pornit la masa istoriei deodată, alții au avut alt avantaj al istoriei, cu care au plecat în față; n-am fost și nu suntem popor al mării, cum au fost alții, să aibă șansa de dezvoltare pe care Occidentul, într-o anumită parte, a avut-o; noi am trăit aici, în spațiu Carpaților, ni s-a închis inclusiv accesul la mare, din 1418, da?, cu Dobrogea pierdută și recuperată doar în 1877; e o teorie care spune că popoarele care au avut acces la mare au avut și o șansă la dezvoltare mai mare decât altele, care au fost închise; nu-i singurul factor, dar este unul dintre ele, trebuie să recunoaștem, așa încât nu putem să recuperăm decalaje de secole în câțiva ani; importantă e direcția în care mergem și faptul că suntem împreună cu cei mai puternici din lume, și suntem acolo, și nu înafară, că suntem în spațiul de siguranță, securitate și acces la prosperitate, și nu înafara lui, trebuie să

ne dea energia și mai mare să mergem mai departe, și atât cele 420 de milioane de euro deja implementate la Cluj sau cele patru miliarde de euro atrase în diverse forme aici, la Cluj, fac diferența; ce-ar fi Clujul fără aceste patru miliarde de euro sau fără cei 420 de ...?; unde am fi?; e destul să puneți o poză din 1990 și să vă faceți impresia cum ar fi arătat Clujul, dar vom mai fi momente să discutăm despre acestea, să reflectăm împreună cum e mai bine, că decizia nu-mi aparține mie sau dumneavoastră, ne aparține tuturor, în ce direcție vom merge, ca asta e, până la urmă, farmecul democrației; am avut și eu plăcerea, alături de domnul viceprimar Dan Tarcea, de colegii de la R.A.D.P. și de mulți clujeni, să mergem, în câteva zile, la Centrul de Îngrijire a Câinilor Fără Stăpân, de pe strada Bobâlnei, să ne bucurăm de faptul că peste 1.500 de câini au fost adoptați, din 2020 până acum; m-am bucurat să văd cuști goale, și partea de căței era goală complet, toți cățelei au fost adoptați, și multe alte cuști au început să devină goale; am avut așa un sentiment de bucurie, de mulțumire și de satisfacție, când am văzut cât mai multe cuști goale la centrul de întreținere; asta înseamnă că mulți au fost adoptați și că au o mână care să-i hrănească, o familie cu care să se bucure și, de asemenea, să facă bucurii în rândul copiilor și nu numai, acești câini minunați; vă recomand în continuare să vizitați acest centru; îl felicit pe domnul Pantelimon, cu echipa domniei sale, pe care o are, pentru modul în care, de nivel european, are grijă de acest centru; îi felicit că, la Cluj, nu se practică eutanasierea câinilor fără stăpân – e un lucru extraordinar, și pentru care, repet, merită tot respectul nostru; acolo, să știți, la Dumnezeu, unde se adună lucrurile bune, să știți că aveți niște puncte importante, când va fi cu decizia; să vadă în ce direcție se duce, spre iad sau spre rai; faptele astea bune, pe care le faceți pe pământ, să știți că vor cântări acolo; repet, mă iertați, că astăzi mai vorbesc câteva lucruri și care nu au legătură strict cu subiectul administrativ, dar fac parte din viața noastră; să nu-mi spuneți că nici voi nu vă gândiți la lucruri de astea – vă gândiți și voi, din când în când; felicitări tuturor și continuați această activitate; acum, câteva probleme concrete: am luat decizia, după ce ne-am făcut și analizele financiare, să majorăm, de la trei la cinci ani de zile, perioada pentru ajutorul la plata chiriei, și anume, e vorba de cel puțin 545 de familii care, astăzi, beneficiază de câteva sute de euro, sprijin la plata chiriei în municipiul Cluj-Napoca; cu alte cuvinte, 545 de locuințe sociale sunt compensate cu 545 de forme de sprijin pentru a putea fi în oraș; avem și locuințe sociale, construim câte putem și unde putem, având în vedere Clujul pe care îl avem, venim însă și cu acest program, prin care cei care au o chirie, și evident că au o condiție socială grea, prevăzută de lege, beneficiază de acest sprijin; am făcut aceste analize și pot să vă spun, mulțumindu-i doamnei viceprimar Oláh Emese, încă o dată, pentru implicare și colegului meu, Aurel Mocan, pentru faptul că am reușit să găsim soluția, astfel încât să majorăm această perioadă, de la trei la cinci ani de zile; în privința transportului în comun, o veste bună: de mâine, 16 aprilie, traseul liniei 18 se îmbunătățește, în sensul că se prelungește linia din Borhanci și se

adaugă opt stații noi, trei stații pe strada Veseliei, cinci stații suplimentare pe strada Romulus Ladea; îi felicit pe colegii de la Compania de Transport Public pentru efortul pe care îl fac, constant, de a îmbunătăți calitatea transportului din oraș; e cea mai puternică și recunoscută companie de transport public din România, e o echipă, repet, care a demonstrat că, pentru management performant, poți să fii și prima în România care aduce autobuze electrice, împreună cu colegii mei de la fonduri, a domnului Ovidiu Cîmpean, a domnului Revesz și a celorlalți colegi, dar și să fii prima care pregătești, practic, trecerea spre transport în totalitate verde, nepoluant, odată cu cele 18 autobuze electrice care vor intra – probabil, în luna mai – în teren, după toate formalitățile tehnice: 60% din flota de transport public a orașului este verde, nepoluantă; vedeți?, asta facem în fiecare zi: mai puțină poluare și mai multă sănătate, atât cât putem, evident, cu mijloacele financiare, dar direcția contează; v-ați uitat ce face acest oraș în materia asta, de diminuare a poluării?; în zona centrală, cât m-au criticat, când am închis latura Diesel, au spus: moare Clujul, nu se va mai putea circula în Cluj; e frumos cu terasele, le place tuturor și arată bine; când am decis ca strada Universității să fie scoasă din sistemul de poluare și să o transformăm într-un spațiu public, aoleu, critici, scandaluri; acum se bucură toată lumea de acest spațiu public de calitate și se bucură în fiecare zi de ceea ce văd și găsesc acolo, pentru că lucrurile sunt foarte simple, dragii mei: construiești un oraș pentru mașini și trafic, ai mai multe mașini și mai mult trafic; construiești un oraș cu mai multe spații publice și pentru oameni, ai mai multe spații publice și mai mulți oameni de calitate care se bucură de oraș; e simplă ecuația, nu e atât de complicată; trebuie doar leadership, trebuie doar conducere, asumare ori asta nu poate veni decât de la această masă, de aici, de la noi; noi trebuie să fim aceia care discutăm, întoarcem pe toate fațetele ce vrem să facem din acest oraș: un loc în care să se poată respira sau un loc în care să ne sufocăm?; un oraș care să fie sufocat de mașini, fără ca mașina să dispară din viața noastră, pentru că ea face parte din viața noastră, dar ce, se transformă în șeful nostru sau în instrumentul pe care îl utilizăm noi când avem nevoie doar, să nu fim sclavii mașinilor?; cineva spunea, la un moment dat, într-o formă, așa, metaforică, că o societate dezvoltată e acea societate în care nu oamenii săraci au mașini, ci bogații circulă cu transportul în comun; aceea e o societate bogată, în care bogații circulă cu transportul în comun, și asta trebuie să fie în continuare, în Cluj, așa, în direcția în care merge acum, de a avea, repet, metrou, de a avea centură metropolitană, de a avea tren metropolitan, de a avea autobuze electrice și autobuze cu hidrogen, de a avea toată această infrastructură alternativă la mașină; asta e un oraș bogat, bogăția unui oraș în asta constă; vă spun sigur, asta arată viitorul, de aia muncim de o grămadă de ani ca aceste proiecte să ducă Clujul la nivelul anului 2030-2050; evident, și lucrurile mărunte, precum transformarea unei zone pietonale din centrul Clujului într-o arie fără mașini este un mare pas înainte, un mare pas în această direcție, de a construi un oraș în

care să se poată trăi, să se poată respira, să te poți bucura de viață, că, degeaba, cum ai sta la o terasă pe Universității și să-ți între gazele de eșapament în nas?; sau, la fel cum era înainte pe Diesel, pe latura aceea, pe latura de vest a orașului; cum ar fi arătat?; atunci, trebuie să ne gândim ce facem în continuare, pe lângă cele 50 de școli pe care le abilităm cu aproape 90 de milioane de euro, pentru că ieri, iarăși, sunt, clădirile, o sursă de poluare; la fel, clădirile de locuit, blocurile, continuăm procesul de reabilitare termică, pentru că sunt o sursă de poluare, alături de transport; colectarea selectivă trece la nivelul următor, ca diminuare, și aici, a surselor de poluare, cu industria de sprijinire a lor, să treacă pe tehnologii verzi, nepoluante, să plantăm cei 100 de mii de arbori până în 2030, cum ne-am propus și suntem în direcția aceasta; uitați-vă în Cluj, acum începe primăvara să arate, arătați-le betoanele, în ghilimele, verzi, Clujenilor, ca să vadă diferența; cei peste 2.000 de arbori plantați în plus față de ce exista în anul trecut, în toate aceste zone, fac diferența și arată altfel; evident că la cei care nu vor dori să le vadă, poți să le arăți, să le spui: vedeți lalele ălea roșii?; ăia vor spune: nu vedeți că e întuneric, nu vedeți că e întuneric afară și nicio lalea?; vor fi și din ăia; O.K., foarte bine, dar cred că aceste lucruri deja sunt evidente și, pentru cei care, de bună-credință, se uită, pot să le vadă; deci, de aceea, toate îmbunătățirile ăstea pe transportul în comun sunt extrem de binevenite și orice recomandare, așa cum am spus, o să o preluăm în continuare, pentru a îmbunătăți; în proiectele de astăzi, sportul este un cap de afiș, tocmai v-am precizat acele proiecte; vedeți creșterea exponențială a sumelor, hai să spunem graduală, nu exponențială, că poate matematicienii vin și mă corectează și nu sunt bun la matematică, dar creșterea graduală cred că exprimă, e un cuvânt bun, din câte știu eu, e graduală creșterea aceasta a sumelor, iar anul acesta este cu 25% mai mare, suma alocată structurilor sportive, decât anul trecut; principiul pe care l-am respectat, și pentru O.N.G.-uri, și pentru culte, și pentru sistemul de sănătate, pentru că ne-a permis acest buget, aducerea acestor fonduri europene importante ne-a permis să disponibilizăm mai multe sume pentru problemele celelalte din viața de zi cu zi, ale noastre, din viața de zi cu zi a clujenilor; cineva m-a întrebat, cred că ieri, de ce nu alocăm la echipa de fotbal C.F.R., pentru că urma meciul cu Steaua, de aseară; îmi pare rău pentru rezultat, asta-i altă treabă, sper că C.F.R.-ul își regăsește cadența, să meargă în cupele europene, chiar dacă n-a fost aseară un succes, după cum și Universitatea, sunt convins că, la Galați, va pleca cu o șansă bună, să ne ducă în finala Cupei României, din nou, de la Sibiu și, de ce nu, să sperăm la o victorie; mi-a plăcut ce mi-a spus un suporter, când am venit de la meci, sâmbătă seara, mai necăjit și eu, zice: lasă, domnul primar, noi iubim echipa, nu rezultatul; ce frumos spus, ăsta este adevărul despre Cluj, ăsta este; și cei care iubesc C.F.R.-ul, la fel, le respectăm punctul de vedere; am spus-o de fiecare dată, să fie foarte clar, când e vorba de Cluj, că e C.F.R., că e Universitatea sau alte echipe, la basket, toți suntem pentru Cluj; când jucăm între noi, măi, fraților, și noi, când suntem colegi de clasă, ne împărțim în

două echipe în curtea școlii, jucăm, avem favoriți, asta nu ne poate nimeni opri; acum, vreau să fie foarte clar, să lămuresc acum acest subiect foarte serios, pentru care, încă o dată, trebuie să revin; deși am vorbit și în anii trecuți, revin: noi finanțăm clubul C.F.R., acolo unde este asociație și fundație, pe alte ramuri; acolo unde este societate comercială, ne interzice legea să alocăm bani, pe Legea 350; nu putem, nicio primărie din România nu poate aloca unei societăți comerciale bani; avem o decizie a Curții de Conturi, din 2011-2012, care spune: nu poți aloca bani, înțelegeți?, nu se pot la societăți comerciale, acolo e profit; nu poți da bani publici, ca cineva să facă profit; când dai la asociații și fundații, banii rămân în interior și nu se obține profit, ca să înțeleagă lumea, pe înțelesul tuturor; Universitatea Cluj este o asociație nonprofit, care are ca nucleu central primăria și universitățile clujene; așa sunt și alte cluburi din România, și Voluntariul, și Oțelul, și Hermanstadul, și nu știu câte să mai spun, și acestea sunt asociații de drept public sau privat; pot să fie entități publice în asociație sau pot să fie entități de drept privat în asociație, nu contează; dacă forma de organizare este asociație sau fundație, au dreptul să fie eligibili de bani publici, pentru că nu se obține profit sau profitul nu se numește profit la O.N.G.-uri, tot ce se obține, se folosește în interesul asociației și al fundației; la societatea comercială, iei bănuții, îi pui în cont, offshore și la revedere, nu te interesează; la asociații și fundații, repet, banii rămân acolo; de aceea, noi nu putem finanța, repet, C.F.R. Cluj; o susținem prin toate, orice mijloace posibile, cu tot ce putem, alte mijloace colaterale, dar bani nu pot fi alocați, nu pentru că nu vrea primarul sau consiliul local; ci pentru că legea interzice să aloci, pe 350 (Legea nr. 350/2005 privind regimul finanțărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activități nonprofit de interes general, n.n.), bani pentru structură comercială, da?, societate comercială; și, în al doilea rând, brandul „U” este proprietatea acestui oraș, de aceea avem și obligația să menținem acest brand, măi, oameni buni; e proprietatea noastră a orașului, ce facem?; întoarcem spatele la Universitatea Cluj și că nu ne interesează?; este brandul pentru care au murit strămoșii și moșii noștri, să-l apere, da?, și noi spunem că nu ne interesează acest brand; trebuie să-l apărăm; echipele vin și pleacă, dar brandul rămâne, este al nostru, al orașului, și ne-am bătut, și aici îi mulțumesc domnului Radu Constantea, pentru că a salvat acest brand, într-un moment când era riscul de a-l pierde complet, noi, ca oraș, ca proprietate, și cu întreaga echipă juridică a primăriei, dar l-avem, e proprietatea noastră și, repet, asta nu este împotriva C.F.R.-ului, să fim bine înțeleși; și noi ne mândrim cu C.F.R.-ul, când realizează, și nu numai când realizează, e echipa noastră, a Clujului, când ne-a dus faimă peste hotare, faimă internă; când joacă cu alții, îi susținem, când suntem între noi, avem fiecare opțiunile noastre, nu avem vreo problemă de acest gen în acest oraș; v-am spus, încercăm să facem o construcție împreună, nu împotriva cuiva, de aceea am vrut să lămuresc acest aspect, ca să se înțeleagă de ce astăzi C.F.R.-ul primește, pe asociații și fundații, dacă nu greșesc, niște de sume de bani,

dacă sunt pe asociații și pe alte ramuri de sport; pe latura de fotbal, este societate comercială, nu are cum, legea ne interzice să primească bani; asta să se lămurească, pentru că foarte mulți îmi scriu: domnule, dar numai „U” primește bani; primește bani, pentru că, repet, are altă formă de organizare juridică; bun, sper că am lămurit acest aspect, și dumneavoastră să vorbiți despre el exact cum este pe lege, repet, după aceea, simpatiile ni le respectăm fiecare, categoric, nu avem ce să..., *de gustibus non disputandum*, cum spuneau latinii; aici e vorba de câteva clădiri, așa cum am spus, pe linia asta, de diminuare a poluării și de creștere a calității vieții, prin faptul că plătești mai puțin la întreținere și realizezi mai puțină poluare; să știți că transportul public și clădirile sunt cam egale în producere de poluare; n-ați crede la prima vedere, dar să știți că, în egală măsură, cât poluează clădirile, în egală măsură, dacă nu cumva mai mult, cât poluează transportul public sau transportul în general, nu numai cel public, transportul, mașinile, în egală măsură, clădirile poluează; o să intervenim asupra acestui subiect, dacă este cazul; poduri, pe care le avem în proiect, un proiect de aproape zece milioane de euro, Podul Fabricii de Zahăr, unde aprobăm astăzi indicatorii tehnico-economici, Garibaldi, cu greutatea facerii lui, un proiect de 12 milioane de euro, proiectanții vor fi aici, dacă este nevoie sau experții tehnici, să vă explice detaliile despre pod, despre ce este vorba acolo, un pod extrem de complex, într-un areal și o zonă vitală a orașului; am organizat, și așa cum este, din nefericire, situația în România, la multe proiecte, nu vin constructori să participe la licitație, podul se degradează, trebuie să refaci indicatorii tehnico-economici, să refaci expertizele și ajungi la alte concluzii după aceea; asta e viața, n-o putem noi schimba; avem și alte situații, din nefericire, cu lucrări unde nu avem constructori; aici este o grădiniță pe care o avem, cu o valoare, iarăși, de 10,3 milioane de euro, zece săli de grupă, da, Grădinița *Tremuleful Veseliei*; pentru transportul în comun gratuit, apropo de ce spuneam, că această linie nu va fi oprită și o să vedeți, și în perioada următoare, extinderea liniilor dedicate pentru transportul în comun, pentru că nu poți să construiești, în egală măsură, un oraș și pentru mașini, și pentru pietoni, n-ai cum, trebuie să dai prioritate cuiva; întotdeauna, între mașină și pieton, am ales omul și îl voi alege în continuare, nu pentru că am eu ambiții, așa face toată lumea civilizată, nu am făcut altfel eu; așa cum, acum, când intru într-un restaurant unde se fumează înăuntru, am impresia că mă întorc în timp; nu știu dacă ați fost vreodată, nu, n-am nicio, repet, afirmație tendențioasă, am fost în Belgrad, acum, nu știu, un an, doi de zile, și când am intrat într-un restaurant și se fuma, am avut impresia că mă întorc în timp, de altfel, Belgradul fiind un oraș foarte frumos și civilizație și n-am nimic de spus, oameni extraordinari; ei, așa și cu faptul că noi încă stăm, în spatele a zece mașini cu câte o persoană în mașină, stă un autobuz cu 60 de oameni, nu e firesc asta, și asta trebuie să o generalizăm, cu toate greutatețile pe care le avem, cu asumarea necesară pentru a transforma acest oraș într-un oraș în care mobilitatea alternativă la mașină să aibă prioritate – nu numai ea, dar să aibă

prioritate, și asta, așa cum am făcut-o până acum, o să o facem în continuare, pe aceste zone pe care le-am menționat; acum, toți copiii care sunt școlarizați în Cluj-Napoca, din comunele Aiton, Apahida, Baci, Chinteni, Ciurila, Feleacu, Florești, Gilău, Petrești de Jos și, de astăzi, Săvădisla, beneficiază de transport public gratuit; noi plătim, Primăria Cluj plătește transportul, spre și în oraș, al acestor copii; de ce? – pentru a facilita accesul la educație; până la urmă, educația e cea care schimbă totul în bine și cu mare drag susținem această finanțare; mulțumesc doamnei viceprimar pentru implicarea pentru Săvădisla, împreună cu domnul director Neag; ne bucurăm că am reușit să aducem și acolo transportul public de calitate, pentru că asta e viitorul Clujului, această extindere în cercuri concentrice a ariei metropolitane; viitorul Clujului stă în dezvoltarea metropolitană extinsă și în dezvoltarea policentrică integrată în interior, adică viață de calitate în fiecare colț al orașului, în fiecare cartier și dezvoltarea economică și mobilitate într-un cerc cât mai mare din preajma Clujului; asta este soluția pentru noi, n-avem alte soluții din care să ne spună cum ne dezvoltăm; aici este cheia și, de aceea, și celelalte proiecte la care lucrăm, împreună cu colegii mei, la care, repet, n-am fi obligați, dragi colegi, noi am putea să stăm bine, frumos, la o cafea, la ceai, să nu ne intereseze nici de centura metropolitană – e treaba guvernului, cum spun unii primari; ce mă întrebi pe mine, primar, de centura metropolitană? – e treaba guvernului; ce mă întrebi pe mine, primar, de tren metropolitan? – e treaba guvernului; ce mă întrebi pe mine, primar, de a face spital regional de urgență sau conectare? – e treaba guvernului, nu ne interesează; ce mă întrebi pe mine, primar, de lucruri care nu sunt în interiorul municipiului, de coridor verde, pietonal, pe malul Someșului, de 60 de kilometri, de la Gilău până la Jucu-Bonțida? – e treaba guvernului și a altora să facă; noi am luat toate aceste lucruri să le facem – sau metroul, de ce să-l faci din Florești?, fă-l numai în Cluj, aici, între noi – toate aceste lucruri le-am luat și lucrăm de ani de zile cu această echipă minunată de la primărie, care, repet, mai și greșim câteodată că nu suntem, repet, perfecți, dar nimeni nu poate nega lucrurile care s-au întâmplat și se întâmplă, în sens pozitiv; deci, puteam, foarte bine, să n-avem treabă, să ne vedem de aprins lumina, stins lumina, gospodărit ușor, nu derajam pe nimeni, nu ne critica nimeni, că proiectele acestea, știu eu, sunt în diverse faze, dar ne sufocam, dispăream ca oraș de perspectivă; și aceste proiecte, repet, sunt făcute cu această echipă, repet, a Clujului, capabilă să gândească vizionar pentru anii viitori; de-aia Clujul este ceea ce este astăzi, pentru că întotdeauna a fost în față cu câțiva pași față de mulți alții și s-a dat tonul de aici, de la Cluj, prin calitatea oamenilor, repet, care lucrează; avem aprobate, în sfârșit, proiectele, dacă veți da votul pozitiv, pentru aceste două politici publice importante pentru comunitatea noastră, care intră în plan din toamnă; elevii de clasa a treia vor beneficia, din toamnă, de 500 de lei pentru a primi un voucher cu care să se înscrie la activități sportive și, prin asta, încercăm să răspundem unei nevoi de a scoate sedentarismul din obiceiurile proaste

care există la copii; avem cea mai înaltă rată de obezitate la adolescenți din Uniunea Europeană și nu putem sta străini, să privim cum, sub ochii noștri, se îmbolnăvesc copiii pe care-i avem atât de dragi și, după aceea, vor avea o viață de adult complicată, și să nu mai vorbesc de dificultăți, în vârsta majoră, pe sistemul de sănătate și pe calitatea vieții lor; acum e momentul să facem ceva și fiecare să facă câte ceva: noi, cu politica asta publică, familia, cu ce poate ea, școala, cu ce știe ea să facă, cu societatea civică, la fel, ca să schimbăm acest stil de viață bazat pe sedentarism; nu e mai mare otrăvă pentru un tânăr, ca, de altfel, cred că și pentru un adult, decât sedentarismul; nu vorbesc aici de situații medicale, unde nu poți, din motive medicale, dar în rest, repet, nu este mai mare o travă pentru organism decât sedentarismul, și totul stă aici, în cap, cum reușim să facem switch-ul ăla, să schimbăm atitudinea; uitați-vă la cei din Occident, când îi vedeți că arată altfel; păi, au înțeles, cu mult mai mult în urmă, că viața de calitate se pregătește de la 20 de ani, prin mișcare, printr-o alimentație sănătoasă, pentru un stil de viață echilibrat; dacă noi stăm, însă, în sedentarism și stăm tot timpul în mașini, în loc să facem altă mișcare, închidem curțile școlilor și copiii n-au unde să se joace, nu-i încurajăm să se înscrie la cluburi sportive, îi încurajăm să stea numai la jocuri pe calculator, care sunt importante, evident, și pentru creativitate, dar nu numai acolo, atunci vom mai avea un viitor așa cum ni-l construim aici, acasă; de aceea, aceste politici au acest rol, să dea o tendință; evident că nu-i suficient, dar e un început; nu avem nici noi sume nelimitate, și acestea, v-am spus că le-am disponibilizat, în măsura faptului că am atras fonduri europene; pentru fiecare leu plătit de cetățean, ca taxă, noi am atras..., pentru fiecare euro plătit, trei euro, în echivalent, în lei, am atras din Europa; voucherele culturale, pentru că v-am spus, până la urmă, totul începe de la educație și nu o să mă convingă nimeni de alternativa contrară; educația este pilonul unei construcții sănătoase personale, de grup, sociale, oraș, dimensiunea națională, europeană sau mondială; totul trece prin filtrul educației; cultura este piața de încercare a educației și aceste forme de sprijin pentru elevii din clasa a noua, i-am ales pe cei care să poată merge într-o excursie culturală și singuri, să poată merge la spectacole, să poată să-și achiziționeze materiale culturale, să aibă acces la această dimensiune de cultură, care întregeste formarea lor și, cu sport și cultură, alături de activitățile didactice, devin niște adulți care au viitor; vă mulțumesc pentru sprijinul dumneavoastră; tot în această linie, alocarea de 800 de milioane de euro, 800 de mii de euro, vă rog să mă scuzați, bine ar fi 800 de milioane, am fi mai tari ca Microsoft-ul, dar 800 de mii de euro pentru acest incubator de afaceri, pentru tineri; nimeni în România nu se adresează, țintit, pentru idei de business, de antreprenorat, de afaceri, grupului 16-25 de ani; asta face Clujul și-i felicit pe colegii mei, pe Oana, pe Emilia, pe ecosistemul de inovare de la Cluj, toți cei care lucrează, pentru că au mers pe acest grup țintă, la care vin după aceea firmele, vin universitățile, ați văzut, Universitatea Tehnică și-a deschis la Casa de Modă un hub de dezvoltare și de

antreprenoriat; firmele, fiecare, au acceleratoare de afaceri, au incubatoare de afaceri, Summer Innovation Camps, toate se adresează adulților, dar, oameni buni, și copiiiăștia extraordinari pe care-i avem au idei fabuloase; ați văzut câteva primii câștigate de către ei, care au deja rezonanță europeană, pentru că nevoile sunt la toate vârstele, iar imaginația, creativitatea, dezvoltarea există și la 16 ani, nu numai la 25 de ani, iar această idee, susținută după aceea și de mediul privat, că noi venim cam cu o treime din fondul ăsta, dacă nu greșesc, restul este privat, vine să confirme în continuare resursa de talente pe care o avem la Cluj și viitorul pe care îl avem din această resursă, dacă vom ști să facem ceea ce trebuie; mai aveam o autorizație în această zi, dar n-am pus-o aici, pe care am semnat-o tot aseară, este Centrul de Inteligență Artificială, pe care îl face Universitatea Politehnică din Cluj, pe str. Observatorului; l-am semnat aseară; un centru de excelență în inteligență artificială; bravo lor, adică știu exact unde vine viitorul, știu bine de unde arată slujbe plătite ale Clujului și ale omenirii, iar ce face Clujul pe acest domeniu, cu siguranță, va schimba în bine orașul nostru; eu le urez succes, autorizația este acolo, repet, aseară am semnat-o și va pleca; rog pe colegi să le ducă, să le distribuie, că încă mai avem o oră; luați aceste proiecte, să plece, să le folosească deja, dacă sunt semnate; bun, deci Centrul de Inteligență Artificială, rețineți, foarte important, de la Cluj; maratonul – au pus colegii mei, nici n-am știut că au pus imaginea aceea, nu le puneți mâi, că zice lumea că...; eu vă încurajez la mișcare, e foarte bine; știți că în tribune e mai ușor, pe teren, acolo, e mai complicat un pic, dar merită, merită un pic de...; e mai greu când ești primar, că toată lumea zice: hai, domnul primar, dă-i drumul, hai, ce faci?; nu poți să te duci acolo și să n-alergi, că zice lumea: bine, măi, ai venit să faci plimbare; da, repet, sunt și voi rămâne un susținător al mișcării de toate formele, nu contează, repet, cantitatea sau lungimea, e foarte bine dacă poți face cât de mult și e bine, dar important e, ca stil, ca atitudine, să te duci în această direcție, ca recomandare; vă mulțumesc, știu că aveți o ședință lungă, domnule președinte, dar de aia n-aveți contracandidat, dumneavoastră n-aveți niciun contracandidat; eu am contracandidat, trebuie să vorbesc mai mult, să conving; dumneavoastră n-aveți niciun contracandidat aici, de aceea mie mi-e mai greu un pic, așa e viața democratică; vă mulțumesc și, repet, încă o dată, îmi cer scuze dacă am depășit un pic, la nuanță, limitele unui discurs public; vă mulțumesc”.

Președintele de ședință – „mulțumesc, domnule primar; vă rog, domnule consilier Vaida”.

DI cons. Vaida – „da, îmi cer scuze de întârziere; mi-aș anunța neparticiparea la discuții și la vot la proiectul 76h și 76n”.

Președintele de ședință – „eu vă propun, stimați colegi, să o ascultăm pe doamna Nonica Margareta, care are câteva probleme de sănătate și este înscrisă la *Diverse* și, având în

vedere că discutăm de o ședință lungă, să-i dăm posibilitatea să spună aceste lucruri, înainte de începerea ședinței; o să vă rog să-i dați un microfon doamnei și să o ascultăm”.

Dna Nonica Margareta – cefățean – „bună ziua, domnul primar; o rugăminte la dumneavoastră, de 19 ani tot umblu la dumneavoastră, mă cunoașteți acum, atâta timp cât tot vin; situația mea este destul de gravă, v-am spus, știți și dumneavoastră, a fost comisie de la dumneavoastră la fața locului, acasă la mine, și de la asistență socială a fost acasă la mine, știe și doamna Lucia și mai mulți care au fost; v-am spus și vă mai repet, într-o cameră de 20 de metri pătrați, nouă membri suntem, din care trăiesc cu handicap, domnul primar, și poliția, Secția 2, știe, vine la fața locului când mă lupt cu familia asta, acolo, că așa e situația, sănătatea dintre ei; am avut o rugăminte și mai am de dumneavoastră și acuma, am cerut o locuință cât un coteț, domnul primar, nu zic casă, la familia care e cu copilul mai mic și băiatul care e cu bronșita, care mai mult e în spital; v-am dovedit, când am fost anul trecut, în octombrie, am fost cu dosare aici la dumneavoastră și pot să vi-l aduc de la spital, de la urgență, de la U.P.U., că toată lumea trece, și copiii, prin U.P.U., prima dată și pe urmă se repartizează la spital; toți medici-l cunosc pe băiatul ăsta, acuma și copilul ăla mai mic, de un an și șase luni, tot bronșită, și ăla a început deja cu bronșita, din cauză că am foarte mare igrasie; v-aș ruga, am două dosare la dumneavoastră, v-aș ruga, batăr ăsta cu copilul mai mic și copilul ăsta cu bronșita, ăstea trei persoane să plece din locuință, restul, ne ocupăm și mai mergem și mai amânăm, până mai am putea și la celălalt dosar, care e la dumneavoastră, că două dosare: unul e Calanioș Margareta, tot cu probleme de handicap, Calanioș Alexandru, tot cu probleme de handicap, și când începe conflictul între ăștia doi în casă, deja Secția 2, poliția, cunoaște toată familia; nu mă credeți, puteți suna la orice oră la Secția 2, că vi-i spun pe nume, pe toți șefii îi cunosc deja, care au fost la mine, la fața locului, că așa e boala, trebuie să fie cineva permanent, îi dau tratamentul, ca să se stabilească cu mintea, să judece, cum s-ar zice; v-aș ruga să mă ajutați, domnul primar, pentru că, cu ăsta, cum ați spus dumneavoastră mai adineaori, că plătiți chiria, să caute chirie, să plătiți dumneavoastră chiria și ei să meargă; am căutat, în doi de-a rândul, doamna Lucia a adus acte la dumneavoastră, dumneavoastră le-ați aprobat, nu găsește cu probleme cu handicap, nu primește omul în casă, nu primește și nu găsec; cu tot dragul ar fi mers, până dumneavoastră o să dați o locuință, dar nu primește; întrebați de doamna Lucia, de mai multe ori, în repetate rânduri a fost dosarul la dumneavoastră și l-ați aprobat și, când vin oamenii și văd, nu au primit; rugăminta mea este, la dumneavoastră, să mă puteți ajuta cu o locuință, că mai sunt și pe Horea, am văzut că sunt locuințe goale și, încă ceva, dacă nu vă supărați, n-ar trebui să vorbesc, dar musai să vorbesc, musai să vorbesc; pe str. Timișului nr. 3, adică nr. 81, ap. 3, o persoană cu handicap de gradul doi a primit locuință, acum opt ani, șase ani, cam așa ceva; nu locuiește persoana respectivă, care a primit locuința de la dumneavoastră, că stă tot la vechea locuință, pe Paris 41-43,

pentru că tatăl său vitreg – mamă-sa a decedat – tatăl său vitreg o trimite cu căruțul după cartoane, după hârtii, după sticle, nu știu ce pe acolo, și locuiește soră-sa cu soțul ei, care nici n-au dosar la dumneavoastră, și cu băiatul ei, care nu-i de treabă, a fost și închis, băiatul ăla, pentru – spun adevărul, pe față – droguri, a fost închis pentru droguri; fac scandal acolo, la locuință, a fost de la dumneavoastră inspectorul, nu știu cine-i inspectorul pe str. Timișului, a fost la fața locului și nu i-a deschis ușa, domnul primar, că mie-mi spune doamna administratoare de la bloc, că o cunosc foarte bine, toate problemele: nu a deschis ușa, muzica merge într-una, scandaluri cu vecinii, nu doar vecinii, până la 3-4 îi ține cu muzică; eu aș dori aceeași locuință, dacă fata are o cameră aici, unde locuiește, locuință de 80 de metri pătrați, și sunt trei persoane, și acolo, tot acolo, merge și locuiește, să stea în continuare și, atunci, să dea la fiică-mea, atunci, la asta, locuința, e la etajul 1, dacă nu stă fata; vă aduc dovadă de la administratoare că nu locuiește fata și, când merge tată-so, bărbatul lui soră-sa, o dă afară, e la ușă; păi lasă-mă să intru înăuntru, să fac și eu o baie, că am venit acasă să fac o baie; aduc martorii din bloc la dumneavoastră, când mai țineți audiență, să vină și ei aici, să vă spună; du-te în treaba ta, du-te, că și acolo este baie, pe Paris, la tată-to acasă, la ăla vitreg; du-te acolo, că și acolo este, și n-o lasă, și plânge fata, să o lase în casă, și n-o lasă cine locuiește acolo, nu o lasă în casă, și-a fost și bătută fata, și bătută, și cu semne pe ea, a fost și bătută, vai și-amar, dar tot acolo merge, la tată-so vitreg; se folosesc de tată-so vitreg; acolo locuiește, aduce sticle, ce mai adună și stă acolo, acolo e învățată; au acolo patru paturi, au paturi, locuința mare, că e casă de aia de jidovi, cum au fost casele alea mari din jidovi, au foarte mari paturi, dacă acolo îi place la fată, să stea acolo, domnul primar; că nu stă acolo, nu e învățată și nu stă acolo, pot să dovedesc, cu administratorul și cu vecinii din bloc; vă rog foarte frumos, ajutați-mă și pe mine, domnul primar, că e foarte grea situația mea, foarte, foarte grea; aș zbura spre cer ca un înger, dacă dumneavoastră m-ați ajuta – atâta sânge bolnav și atâtea operații, prin câte am trecut eu, am trecut și acum, în februarie, am trecut, un pic sunt mai bine, după operația pe care am făcut-o; foarte, foarte greu; vă rog, domnul primar, 19 ani vin aici, la dumneavoastră, să mă ajutați, cât, cum e, cât puteți dumneavoastră, cu un spațiu; vă rog frumos, domnul primar, nu mai pot rezista, și știe toată poliția, nu mai pot să rezist; mă întrebă: doamna Margareta, mai puteți respira?; ce să fac?''.

Președintele de ședință – „mulțumesc”.

DI primar – „mulțumesc și eu, distinsă doamnă; în primul rând, o s-o rog pe doamna viceprimar să ia sesizarea, referitor la Blajului, să verificați prin echipele... pe Timișului, da?, vă rog să verificați cazul sesizat și să aplicați prevederile legale, indiscutabil”.

Dna Nonica Margareta – cetățean – „e pe locul 53, la dumneavoastră”.

DI primar – „am înțeles, s-a luat act de ce dumneavoastră ați sesizat; în al doilea rând, vreau să știți că voi fi ambasadorul dumneavoastră pentru comisia care alocă locuințe sociale;

acum, este o percepție în oraș că primarul dă locuințe sociale, cum și dumneavoastră, cu bună-credință, ziceți: domn primar, dați-mi o locuință; pixul primarului nu dă locuințe sociale, din nefericire; poate era mai bine dacă legea spunea: primarul este acela care ascultă oamenii și dă locuințele sociale; nu, dumneavoastră vă depuneți cererea, comisia, formată din membri de la fiecare partid de la această masă, analizează, din care fac parte și reprezentanți ai primăriei, aceia vin și propun aici, în față, să discutăm cum se alocă, în fiecare an, numărul de locuri, de locuințe sociale pe care le avem și, repet, până în 31 iulie se depun cererile, urmează analiza dosarelor și sper ca membrii comisiei, că aici sunt toți prezenți, vor fi atenți la ce pledoarie ați făcut dumneavoastră și ei, dacă îmi vor propune, vă dați seama că eu nu pot să fac decât să merg mai departe, dar dacă ei nu îmi propun, eu n-am cum; eu pot doar o locuință din aceea provizorie, când e urgență maximă, când sunt inundații, alte cataclisme, alte lucruri, explodează o locuință, cumva, să pui la dispoziție cuiva, aia e de atributul primarului, în situații de urgență; eu nu am o posibilitate, dacă undeva o locuință nu-i locuită, câtă vreme ea nu e în circuitul public, eu nu pot să v-o dau dumneavoastră, nici eu, nici colegii mei, că poate acolo e un proprietar, nu știu care este, până se termină moștenirea, cine știe, nu putem să dăm aceste lucruri; deci, pe această linie, repet, îi rog pe colegii mei, anul acesta, când va avea loc analiza cererilor, să țineți cont de aceste considerente legale; în al doilea rând, ce pot să fac este, așa cum am spus, să caut soluții financiare pentru cealaltă parte, compensație la plata chiriei și, în măsura în care veți găsi, evident, veți avea banii alocați, dacă comisia va considera că ați îndeplinit criteriile legale; aia e partea mea, unde eu pot, într-adevăr, cu susținere financiară, pentru că sunt ordonatorul principal de credite al acestei instituții, al acestui oraș și, da, aia ține de mine și pot; vedeți, cum au găsit ăia 543, poate reușiți și dumneavoastră, cu ajutorul altora și a celor pe care-i cunoașteți, să găsiți o locuință, să venim cu sprijinul acesta, până când comisia deliberează și găsește o soluție, de asta vă pot spune, că ține de mine, de pixul meu și pot să vă ajut, astfel încât să putem rezolva și această problemă complicată, pe care dumneavoastră o aveți”.

Președintele de ședință – „vă mulțumesc, domnule primar; vă rog, doamnă consilier”.

Dna cons. Oană – „mulțumesc, domnule președinte; domnule primar, așa este, nu dumneavoastră alocați locuințele sociale, le alocă comisia tehnică, chiar mâine avem convocată o astfel de comisie, însă ce puteți face dumneavoastră este să construiți mai multe locuințe sociale și trebuie să recunoaștem că, dacă ne uităm la ultimii zece ani, construcția de locuințe sociale a mers foarte încet și e momentul să facem mai mult, tocmai ca să nu mai avem în consiliul local astfel de cazuri și haideți, totuși, să prioritizăm aceste proiecte de construcție de locuințe sociale, tocmai ca să ajutăm persoanele care sunt în această situație; mulțumesc”.

Președintele de ședință – „mulțumesc; nu mai sunt alte intervenții”.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea situațiilor financiare pe anul 2023 ale Societății Sala Polivalentă S.A. și mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Municipiului Cluj-Napoca, prin Consiliul local, în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor la Societatea Sala Polivalentă S.A., care va avea loc în sala de conferințe a Sălii Polivalente, în data de 18.04.2024, ora 14 (prima convocare) și, respectiv, 19.04.2024, ora 14 (a doua convocare). Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – „Comisia de buget – aviz favorabil, iar din partea grupurilor de consilieri P.N.L. și U.D.M.R., propunerea este ca domnul Gliga Florin să reprezinte interesele municipiului în cadrul A.G.A. de la Sala Polivalentă, cu mandatul de a vota pentru”.

DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Președintele de ședință – „mulțumesc, dacă sunt alte propuneri?”.

Dna cons. Oană – „grupul U.S.R. o propune pe consilierul local Adriana Cristian”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei I și se obțin 18 voturi pentru (Chira Benjamin, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu), un vot împotriva (Ciubăncan Anca) și cinci abțineri (Boloveschi Radu, Cristian Adriana, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Oană Alexandra).

Președintele de ședință – „nu voi mai supune la vot și cea de-a doua propunere”.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 19 voturi pentru (Chira Benjamin, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu) și cinci abțineri (Boloveschi Radu, Ciubăncan Anca, Cristian Adriana, Ionescu Dinu, Oană Alexandra).

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea Listei finale pentru anul 2024, pentru tinerii care au acces la locuințe construite prin A.N.L., destinate închirierii. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

3. *Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a Contractului de închiriere nr. 256890 din 29.05.2019 având ca obiect locuința A.N.L., situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Mehedinți nr. 41, Bl. M1, apartament 14, încheiat cu doamna Costea Monica-Ilinca. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 19 voturi pentru (Chira Benjamin, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu) și cinci abțineri (Boloveschi Radu, Ciubăncan Anca, Cristian Adriana, Ionescu Dinu, Oană Alexandra).

4. *Proiect de hotărâre privind vânzarea locuinței situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Caracal nr. 29, etaj, subsol, ap. 12, în favoarea doamnei Bodea Timea. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop

Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

5. Proiect de hotărâre privind vânzarea locuinței situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Octavian Petrovici nr. 17, ap. 1, în favoarea domnului Petean Iosif. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

6. Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului în suprafață (în acte) de 370 mp., (măsurată) de 377 mp. situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Caraiman nr. 7A, înscris în C.F. 255073 Cluj-Napoca, cu nr. cad. 255073 (nr. C.F. vechi 147183, nr. topo. 1124/2/1, 1125/6/1). Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

7. Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului în suprafață de 19,84 mp., reprezentând cota actuală de 1984/16500 din terenul în suprafață de 165 mp. situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Gen. Traian Moșoiu (fostă str. Dostoievski) nr. 40, înscris în C.F. nr. 258906 Cluj-Napoca, (nr. C.F. vechi 3857 Cluj-Napoca), cu nr. topo. 3541. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

8. *Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 571/2023 (privind darea în administrare, în favoarea Școlii Gimnaziale „Emil Isac”, a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Giordano Bruno nr. 46). Proiect din inițiativa primarului.*

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

9. *Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de actualizare a datelor de carte funciară pentru imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, zona Aleea Clăbucet – Aleea Putna – str. Primăverii. Proiect din inițiativa primarului.*

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop

Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

10. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de actualizare a datelor de carte funciară pentru imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, zona Aleea Clăbucet -- Aleea Putna, declararea imobilului ca bun de interes public local și trecerea acestuia în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

11. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului str. Mierlei, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

12. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului str. Trifoiului, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului și a doamnei Flavia Mihaela Petruș, consilier local.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

Președintele de ședință – „vă rog, doamna viceprimar”.

Dna cons. Oláh – viceprimar – „o învoire de cinci minute vreau”.

Președintele de ședință – „începând cu punctul 13, cvorumul de ședință este de 23”.

13. *Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului str. Livezii, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna Loredana Pop – președintele Comisiei II – „Comisia juridică – aviz favorabil, și avem și o îndreptare de eroare materială, respectiv, în locul str. Livezii, se va menționa str. Livezeni, atât în referatul de specialitate, în referatul de aprobare, cât și în proiectul de hotărâre”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

14. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului str. Belgrad, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

15. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului str. Brașov, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului și a domnului Ovidiu Vasile Vișan, consilier local.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

16. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului str. Bumbști, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei,

Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

17. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului str. Munteniei, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

18. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului str. Făgărașului, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

19. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului str. Olteniei, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

20. *Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului str. Ioan Alexandru, din municipiul Cluj-Napoca în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului și a doamnei Loredana Pop, consilier local.*

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

21. *Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului str. Zânelor, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.*

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

22. *Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de primă înscriere în sistemul integrat de cadastru și carte funciară a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, zona Valea Gârbăului și declararea acestuia ca bun de interes public local, în vederea înființării unui Centru de îngrijiri paliative în cadrul Spitalului Clinic Municipal Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.*

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Președintele de ședință – „vă rog, doamna consilier, aveți cuvântul”.

Dna cons. Cristian – „mulțumesc foarte mult; domnule primar, ați spus, la începutul ședinței, că s-au făcut și lucruri bune în acest oraș, și vreau să spun și eu lucrul acesta, pentru că, într-adevăr, nu negăm că s-au făcut și lucruri bune în acest oraș; pe de altă parte, pe zona de sănătate s-a făcut mult prea puțin în ultimii 20 de ani și mă bucur să aud, astăzi, că spuneți că ține de noi să rezolvăm aceste probleme și nu doar să dăm vina pe alții și mi se pare că anul acesta, mi se pare că administrația, împreună cu dumneavoastră, a înțeles că este nevoie să nu mai amânăm investițiile pe zona sanitară, și sper doar să fie nu doar promisiuni electorale, cum au fost alte proiecte de genul acesta, în anii anteriori, ci proiecte reale, pe care noi le susținem, pentru că această nevoie este una foarte mare; așa cum știți, acest proiect de centru de paliative, pe care și noi l-am propus, și l-am propus inclusiv în bugetul de anul acesta, este un proiect de care Clujul are foarte mare nevoie; ba mai mult decât atâta, chiar dacă ați ales un alt spațiu pentru construirea acestuia și nu cel indicat de către noi, îl aplaudăm și îl susținem cu toată forța, însă aș vrea să discutăm puțin despre restul terenului din zona Gârbăului, pentru că dacă, în momentul de față, avem acolo centru de tratare al adicțiilor, proiect pentru care vă felicit pentru viteza cu care îl abordați și, respectiv, acum și acest proiect al centrului de paliative, aș vrea să luăm în calcul ca, pe restul terenului, să construim un centru de recuperare pentru cei cu probleme locomotorii, pentru cei cu probleme cu autism, persoane care, din păcate, în momentul de față, trebuie să plece în orașele vecine orașului nostru, pentru că nu găsesc aceste servicii aici; vă mulțumesc”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu), domnul consilier local Constantea Radu nu participă la vot.

23. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de apartamentare și înscriere în cartea funciară a imobilului identificat prin cad. 352148 – C1, situat în municipiul Cluj-Napoca, Calea Florești nr. 58 B. Proiect din inițiativa primarului.

Dl. cons. Boloveschi – „îmi permiteți să mă retrag după punctul ăsta?”.

Președintele de ședință – „o să vă rog, după acest punct”.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Președintele de ședință – „vă rog, doamna consilier”.

Dna cons. Ciubăncan – „bună ziua, mai mult doresc să-mi justific votul pentru acest punct; vreau să vă spun că este, după părerea mea și a multora, este o etapă premergătoare vânzării acestor apartamente care fac subiectul acestui punct și vreau să vă spun că este o justificare foarte bine susținută, deoarece media de vârstă a chiriașilor din aceste locuințe depășește 45 de ani; anumite persoane, nu le înșir, deși am lista completă, pe care am obținut-o de la doamna Ardeuș, depășesc 55 de ani, multe persoane, care deja sunt foarte bine identificate profesional și financiar, au niște venituri substanțiale, care trăiesc cu mașini de lux la scara blocului, o parte dintre ei deja nici nu mai locuiesc acolo, ci stau diferite rude, prieteni și așa mai departe, fapt pentru care nu încurajez demersurile acestui proiect, deși este legal, și nu susțin ceea ce urmează să se întâmple în viitorul apropiat, vânzarea acestor locuințe; mulțumesc, deci votul meu este împotriva”.

Președintele de ședință – „mulțumesc”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Benjamin, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu) și un vot împotriva (Ciubăncan Anca).

Președintele de ședință – „începând cu punctul 24, cvorumul de ședință este de 22” [consilierul local Radu Mihai Boloveschi părăsește sala, fiind învoit, n.n.]

24. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de dezlipire a imobilului identificat prin nr. cad. 354749, situat în municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 22 de voturi pentru (Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

25. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentațiilor tehnice de dezlipire a imobilelor identificate prin nr. cadastrale 317613, 317615 și 317616, situate în municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 22 de voturi pentru (Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

[Doamna consilier local Oláh Emese și domnul consilier local Radu Boloveschi se reîntoc în Sala de sticlă, în urma învoirilor primite, iar cvorumul de ședință este 24, n.n.]

26. Proiect de hotărâre privind declararea ca bunuri de uz public local și darea în administrare, în favoarea Serviciului Public de interes local pentru administrarea parcarilor, a unor stații de încărcare pentru vehicule, biciclete și trotinete electrice, situate în municipiul Cluj-Napoca, Malul Someșului zona 1, realizate în cadrul Proiectului de investiție „Revitalizarea culoarului de mobilitate nemotorizată aferent Someșului, modernizarea și extinderea infrastructurii pietonale și ciclistice pe malurile râului: zona 1 – Lunca Someșului Mic”. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

DI cons. Rácz Levente-Zsolt – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.

Președintele de ședință – „avem o luare de cuvânt; vă rog, domnule deputat, aveți cuvântul”.

DI Viorel Băltărețu – deputat – „mulțumesc foarte mult; bună ziua, în primul rând și vă mulțumesc că mi-ați permis să particip la ședință; legat de acest proiect și despre proiectul Malurile Someșului, văd acum că o parte din locurile de parcare, punctele de încărcare, le predați Serviciului de administrare parcuri din cadrul primăriei; asta înseamnă că acest proiect a fost recepționat în totalitate și, conform prevederilor legale, îl puteți preda unui serviciu din cadrul primăriei; având în vedere că aveți această recepție finală, aș vrea să vă întreb, pentru că există sesizări de la mai mulți cetățeni, am văzut și eu, au văzut și mai mulți cetățeni că încă mai sunt lucrări de făcut în cadrul acestui proiect, aș vrea să vă întreb cum urmează să rezolvați toate problemele nerezolvate și lucrările nefinalizate, pe cheltuiala cui și cum faceți asta din perspectivă legală; mulțumesc”.

Președintele de ședință – „mulțumesc, o să dau cuvântul managerului acestui proiect; domnule Revesz, vă rog, aveți cuvântul”.

DI Bogdan Alexandru Revesz – șeful Serviciului Strategie și dezvoltare locală, management proiecte – „bună ziua; în conformitate cu prevederile contractuale, încheiate în baza Hotărârii de Guvern nr. 1/2018, antreprenorul are obligația, și după recepția finală, la sesizările autorității contractante, să rezolve și să corecteze anumite probleme care au intervenit în perioada de garanție a acestui contract”.

DI Viorel Băltărețu – deputat – „eu înțeleg ceea ce spuneți dumneavoastră – în perioada de garanție, evident că există o garanție, dar aș vrea doar să vă întreb dacă ați sesizat că lipsesc anumite componente, că sunt probleme și în procesul-verbal de recepție; dacă era recepție finală, ar fi trebuit să așteptați să fie rezolvate, dacă nu, ar fi trebuit să aveți un proces-verbal de recepție parțial; cum este procesul-verbal de recepție, parțial sau final?”.

DI Bogdan Alexandru Revesz – șeful Serviciului Strategie și dezvoltare locală, management proiecte – „procesul-verbal de recepție este final; există o anexă la acest..., cu observații, care nu afectează funcționalitatea proiectului, ci sunt anumite aspecte care pot fi corectate și proiectul poate fi dat în folosință; de exemplu, partea de vegetație nu poate fi corectată în anumite perioade ale anului, doar în primăvară sau dacă puteți să fiți mai explicit cu privire la ce lucrări vă referiți?”.

DI Viorel Băltărețu – deputat – „de exemplu, dacă vă uitați pe *My Cluj*, o să vedeți câteva sesizări: lipsă trepte, care nu au legătură cu vegetația, în zona malului Someș, din apropierea podului de pe Horea și mai sunt mai multe, le vedeți, sunt publice, nu e nimica..., și vorbesc de lucrări la care dumneavoastră ați răspuns că trebuie făcute în continuare”.

DI Bogdan Alexandru Revesz – șeful Serviciului Strategie și dezvoltare locală, management proiecte – „nu am spus că trebuie făcute în continuare, am spus că trebuie corectate aspecte ale lucrărilor în perioada de garanție; nu știu dacă există trepte care nu sunt finalizate”.

DI Viorel Băltărețu – deputat – „am înțeles, e răspunsul dumneavoastră, aveți grijă, vă rog frumos, la legalitate; mulțumesc”.

DI Bogdan Alexandru Revesz – șeful Serviciului Strategie și dezvoltare locală, management proiecte – „pe partea care conduce către Cetățuia, acele trepte nu erau în proiect; s-a intervenit și în afara proiectului, pentru a ajusta, din punct de vedere urbanistic și architectural, zona; s-au făcut lucrări, dacă cumva s-a deteriorat o altă parte din proiect, pe lângă, s-au mai făcut intervenții”.

Președintele de ședință – „mulțumesc, începând cu punctul 26, cvorumul de ședință este de 24; doreați, doamna consilier, să luați cuvântul?; vă rog”.

Dna cons. Ciubăncan – „vreau să întreb și eu la acest punct, deoarece văd că este acest transfer: câte dintre stațiile care sunt recepționate și acceptate, din punct de vedere tehnic, ca fiind bune, se transferă în aceleași condiții de calitate către Serviciul parcuri?”.

Președintele de ședință – „toate, toate stațiile care sunt pe acest proiect sunt în stare de funcționare și se transmit Serviciului parcuri”.

Dna cons. Ciubăncan – „bun, scriptic și inventar, dar funcționează?; asta este întrebarea mea”.

Președintele de ședință – „aceste stații, despre care discutăm astăzi, la proiectul 26, sunt funcționale”.

Dna cons. Ciubăncan – „nu putem preda un obiect dacă nu funcționează, este împotriva firii; nu pot să fac un proces-verbal de predare-primire către cineva dacă nu funcționează transferul”.

Președintele de ședință – „doamna consilier, dumneavoastră știți că nu funcționează?; aceste stații despre care discutăm...”.

Dna cons. Ciubăncan – „sunt foarte multe reclamații, da”.

Președintele de ședință – „aceste stații despre care discutăm funcționează”.

Dna cons. Ciubăncan – „sunt foarte multe reclamații”.

Președintele de ședință – „mă rog, este punctul dumneavoastră de vedere, dar realitatea este alta; aceste stații sunt funcționale, despre care discutăm la punctul 26”.

Dna cons. Ciubăncan – „bine, o să le verificăm, punctual, la fața locului; mulțumim”.

Președintele de ședință – „în regulă, mulțumesc”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Benjamin, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu) și o abținere (Ciubăncan Anca).

Președintele de ședință – „începând cu punctul 27, cvorumul de ședință este de 23” [consilierul local Florin Valentin Gliga părăsește sala, fiind învoit, n.n.]

27. *Proiect de hotărâre privind darea în administrare, în favoarea Grădiniței cu Program Prelungit „Floare de Iris”, a imobilului situat în Municipiul Cluj-Napoca, str. Războieni nr. 67A, urmare a lucrărilor de extindere, modernizare. Proiect din inițiativa primarului.*

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

28. *Proiect de hotărâre privind propunerea de reglementare a dreptului de administrare, în favoarea Liceului Teoretic „Mihai Eminescu”, a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, B-dul 21 Decembrie 1989 nr. 94-96. Proiect din inițiativa primarului.*

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius

Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

29. Proiect de hotărâre privind preluarea în proprietatea privată și trecerea în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului-teren, identificat cu nr. cad. 344239, înscris în C.F. nr. 344239 Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

30. Proiect de hotărâre privind preluarea în proprietatea privată și trecerea în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilelor-terenuri, identificate cu nr. cad. 341344, înscris în C.F. nr. 341344 Cluj-Napoca și nr. cad. 341509, înscris în C.F. nr. 341509 Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

31. Proiect de hotărâre privind preluarea în proprietatea privată și trecerea în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului-teren, identificat cu nr. cad. 11264/2, înscris în C.F. nr. 257680 Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

32. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea art. 1 din Hotărârea nr. 177/2011 (reglementarea dreptului de administrare asupra unor imobile din patrimoniul municipiului Cluj-Napoca, în care își desfășoară activitatea unități de învățământ preuniversitar). Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl cons. Covaliu – membru Comisiei IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu), domnul consilier Chira Benjamin nu participă la vot.

33. Proiect de hotărâre privind vânzarea locuinței situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Samuel Brassai nr. 3, parter, ap. 2, în favoarea doamnei Ion Ana-Maria. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

[Domnul consilier local Florin Gliga se reîntoarce în Sala de sticlă, cvorumul de ședință este 24, n.n.]

34. *Proiect de hotărâre privind închirierea prin licitație publică a terenurilor destinate amplasării teraselor de alimentație publică, situate în municipiul Cluj-Napoca, pe str. Universității, latura vestică și pe str. Bolyai Janos. Proiect din inițiativa primarului.*

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Președintele de ședință – „vă rog, doamna consilier”.

Dna cons. Cristian – „mulțumesc foarte mult; la acest proiect vreau să intervin pentru că, din punctul nostru de vedere, implementarea proiectului renovării str. Universității este un model de așa nu, și vreau să fie foarte clar, nu contestăm nevoia acestui proiect, ci modul în care s-a implementat; trebuie să nu uităm că termenul inițial de finalizare a fost anunțat ca fiind 1.02.2023; au apărut și alte termene apoi, iar ultimul menționat era 1.03.2024, termen care a fost, și acesta, depășit; din păcate, și anul acesta suntem în situația, acum, de a aproba un regulament de alocare a terenului pentru terase de alimentație publică, pe un teren și pe un proiect care încă nu a fost recepționat; s-ar putea ca problema să fie, domnule primar, că în loc să folosiți laptopul din fața dumneavoastră, să deschideți, la începutul ședinței, aplicația de management de proiecte, în care să ne uităm peste indicatorii de calitate, timp și cost, ne arătați dosare foarte mari de hârtii, care sunt puțin valoroase din punctul de vedere al monitorizării proiectelor, dar despre asta am mai discutat și în trecut, vream doar să reafirm lucrul acesta; însă, revenind, nu înțeleg, sincer, cum putem aproba acest proiect înainte de recepția lucrării și recunosc că nu am întâlnit această practică niciodată în mediul privat și așa avea nevoie de răspunsul de la dumneavoastră, pentru că înțelegem nevoia de a ieși cât mai repede, în momentul de față, cu terasele în public, pentru că, din păcate, agenții economici, anul trecut, au fost la limita falimentului, au avut niște probleme extraordinar de mari, care nu li s-au datorat, ci datorită faptului că noi am avut și am prelungit acest proiect extrem de mult,

așa că dorim să susținem acest proiect și să votăm pentru, dar trebuie să înțelegem cum putem să ne asigurăm că terasele și zona care încă nu a fost recepționată, pe care nu știu dacă ați fost zilele acestea, acolo, sunt deja scaune, mese și terasă, adică sunt, practic, scoase, cu toate că încă noi nu am aprobat acest regulament și sunt deja, se află în stradă și cum ne vom asigura că, în cazul în care apar probleme, cum ar fi, nu știu, să se spargă o placă sau cine știe ce altfel de probleme, nu se vor imputa agenților economici, asta este o întrebare și, de asemenea, aș vrea să vă rog, încă o dată pentru acest proiect, să ne mai asumăm un termen sau măcar să ne spuneți care este termenul final de recepție, pentru că, în continuare, între trotuar și clădire există spații total neamenajate, pentru că pe acel șantier nu mai există niciun muncitor de foarte multă vreme, după cum am observat, mergând zilnic acolo și, drept urmare, nu știm, în momentul de față, nici când vom recepționa proiectul, nici când și care sunt lucrările ce mai trebuie executate; mulțumesc”.

Președintele de ședință – „doamna Ardeuș, vă rog, aveți cuvântul, pentru prima parte”.

Dna Iulia Ardeuș – director executiv Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – „bună ziua; proiectul de hotărâre la care faceți referire reprezintă aprobarea unei documentații privind condițiile în care, la un anumit moment dat, autoritatea locală va publica și va demara o procedură de licitație și stabilește exact, conform prevederilor codului administrativ, întreaga procedură de urmat, condiționalitățile de calificare și de adjudecare, respectiv, modul și modelul de contract; este un proiect care reglementează procedura, nu este un proiect care reglementează punerea în aplicare a procedurii efective, astfel încât, după recepția lucrărilor, pe str. Universității și Bolyai, noi să fim în situația, și cu privire la predictibilitatea actului administrativ, să putem implementa, în regim de urgență, publicarea în Monitorul Oficial a documentației, parcurgerea etapelor de licitație, pentru că aceasta, conform reglementărilor Codului administrativ, este una deosebit de stufoasă și lungă ca întindere, din perspectiva termenelor, astfel încât termenul minimal de implementare a procedurii de licitație este de 49 de zile; ce am făcut noi astăzi? – am venit în fața dumneavoastră, propunându-vă să aprobați metodologia de licitare a acestor terase; evident că publicarea anunțului de participare va fi după recepția lucrărilor; cu atât mai mult, inclusiv în contract, care este Anexă la proiectul de hotărâre, se face precizarea că termenul de începere a contractului, respectiv, data la care începe să curgă locațiunea este după predarea-primirea amplasamentului, care se va face după adjudecare, care se va face doar după recepția lucrărilor; este doar o modalitate absolut legală, neîngrădită de lege, o documentație, care ne pune pe noi în poziția, ca autoritate, ca în momentul în care se recepționează lucrarea, a doua zi să publicăm, în Monitorul Oficial, licitația, altfel, având în vedere calendarul viitor, probabil nu vom avea terase decât în octombrie și atunci va fi tardiv”.

Dna cons. Cristian – „mulțumesc foarte mult pentru explicații, votul nostru va fi pentru, atunci; în cadrul acestei justificări, înțelegem că facem pași ca să grăbim, ulterior, la fel cum înțelegem și sper că ăsta este mesajul corect, că nu vor fi amendați, în momentul de față, operatorii economici pentru faptul că, deja, operează activități pe terenul și spațiu public, tocmai pentru că înțelegem că administrația publică clujeană, în ultimul an, le-a periclitat foarte mult activitatea, prin întârzierile repetate la acest proiect”.

Președintele de ședință – „mulțumesc; vă rog, domnule primar”.

DI primar – „un comentariu scurt, numai așa, să mă bag și eu un pic în seamă la subiectul acesta; v-am ascultat, doamna consilier, și am auzit cât, ce mare eșec este proiectul ăsta de pe str. Universității și cât de dăunător este Clujului și că e un model de rea practică și cât de nociv, rău și toate relele din lume pe proiectul ăsta, și mi-amintesc că acum câteva zile am semnat un proiect unde, nu, un aviz, unde s-a organizat o dezbatere publică pentru funcția de primar, și inclusiv candidații dumneavoastră, reprezentanți ai U.S.R.-ului, unde credeți că au ales ei, din tot orașul, locul ca să facă dezbaterea publică?: în cel mai prost loc, în cel mai rău cu putință, în cel mai dezagreabil, în cel mai nereușit, în cel mai nesuferit loc din Cluj a ales U.S.R.-ul să facă dezbaterea publică despre candidații la primar, și am zis: mă, asta înseamnă că, într-adevăr, locul ăsta e tare rău, dacă U.S.R.-ul a ales loc de dezbatere publică str. Universității, atât de hulită, de criticată, de făcută praf, de nenorocită; U.S.R.-ul a zis: acolo unde-i mai rău, acolo ne ducem și noi; ce pot să fac, constat și eu, ca om al cetății, și am zis: dacă doresc ei, cum să ne opunem noi?; foarte bine, *vox populi, vox dei*, cam asta e”.

Dna cons. Cristian – „mulțumesc mult, am și eu un drept la replică aici; știu că aveți impresia că U.S.R. face foarte multe în orașul acesta, pentru că este adevărat, chiar facem, dar, de data asta, dezbaterea, la care ați fost și dumneavoastră invitat și a rămas scaunul liber, nu a fost organizată de noi și nu ne-o putem atribui, însă, vreau să fie foarte clar pentru cei care ne urmăresc: noi nu negăm faptul că acest proiect trebuia făcut, nu negăm că schimbă fața orasului în bine, nu am zis asta niciodată și nici nu o să zicem, pentru că, de-a lungul timpului, domnule primar, am ales să facem această opoziție constructivă, să lăudăm când e de lăudat, să criticăm când e de criticat; și am zis-o, încă o dată, chiar și înainte și repet și acum: noi am zis că un proiect care a avut patru-cinci termene de finalizare care nu s-au atins nu e un proiect de bună practică în implementare, nu că proiectul este rău, ci că nu a fost implementat bine; mulțumesc!”.

Președintele de ședință – „mulțumesc, doamna consilier; o scurtă intervenție aș vrea să am și eu, care pune la îndoială puțin buna dumneavoastră credință în ceea ce privește expunerile pe care le-ați făcut și vă reamintesc o intervenție de acum 20 de minute, maxim, când vă uitați la cele patru sau cinci autorizații de construire și spuneți că, pentru dumneavoastră, nu reprezintă nimic, și atunci îmi pun următoarea întrebare – sau că nu este

mare lucru, dacă rețin exact – și atunci îmi pun următoarea întrebare: ori acum discutați de un lucru – să nu folosesc cuvântul că mințiți acum sau induceți în eroare lucrurile – sau nu cunoașteți procedurile administrative; dacă dumneavoastră credeți că acele proiecte de 55 de milioane, în care ajungi să intri efectiv la implementare, nu reprezintă nimic sau nu reprezintă mare lucru, atunci, sincer, eu îmi pun mari probleme de întrebare și mari semne de întrebare asupra bunelor dumneavoastră intenții cu privire la aceste proiecte”.

Dna cons. Cristian – „eu încerc să înțeleg când am zis asta; am avut două intervenții până acum, cea de acum, la punctul acesta și la punctul 22”.

Președintele de ședință – „la punctul anterior, când v-a arătat și ați spus că nu reprezintă mare lucru”.

Dna cons. Cristian – „la punctul 22, intervenția mea a fost legată de faptul că trebuie să investim mai mult în zona de sănătate, că în ultimii 20 de ani nu s-a făcut suficient; la punctul acesta, am zis că, atunci când avem o aplicație de management de proiect, prin care arătăm ce este în dosarele acelea pe formă de hârtie, folosim laptopul din față, ar fi mult mai eficient pentru toată lumea; îmi cer scuze, îmi asum întotdeauna ce spun, dar nu mi-asum ceea ce nu spun; mulțumesc!”.

Președintele de ședință – „atunci ați spus, când a fost chestiunea cu laptopul, că nu reprezintă mare lucru, că sunt cele patru”.

DI primar – „și eu confirm, că am fost atent; par eu că nu-s atent, dar ascult, să știți; fiind cu mai mult păr alb, am zis că eu nu sunt așa de critic ca și domnul președinte, am zis, haide, tinerețea mai trebuie iertată, scutită din când în când, pentru că, într-adevăr, v-ați legat de laptopul meu, un Apple amărât și el, nu ca al dumneavoastră, așa, o tabletă de ultimă generație, frumoasă și bună; și am zis că degeaba vin eu cu laptopul și fac că semnez lucruri care nu au importanță, că viața reală e alta, deci viața reală începe cu autorizația aia de construcție pe care v-am prezentat-o astăzi și munca colegilor mei, nu neapărat a mea”.

Dna cons. Cristian – „revin asupra faptului că ceea ce am transmis anterior este sau, dacă s-a înțeles greșit, vreau să reiterez ceea ce am spus, este că atunci când vom face și vom implementa proiecte folosind unelte moderne de management de proiect, cum ar fi aplicațiile de management de proiect, pe care ați putea să ni le arătați cu trei clicuri, să spuneți: asta a fost, aici am reușit, atât a deviat costul și am putea analiza cu adevărat un proiect, la nivelul anului 2024; poate vom reuși să implementăm proiecte mai bine decât o facem în momentul de față; nu neg că am zis-o de-a lungul timpului de foarte multe ori, că administrația publică clujeană actuală, adică dumneavoastră, are o mare problemă în modul în care implementează proiecte și este activitatea mea de bază, chiar și în mediul privat, adică chiar vorbesc undeva unde am cunoștințe solide; mulțumesc!”.

Președintele de ședință – „mulțumesc; vă rog, domnule deputat”.

DI Viorel Băltărețu – deputat – „aș interveni și eu aici și aș spune următorul lucru: eu apreciez foarte mult autorizațiile de construcții pe care spuneți că le-ați semnat, sunt proiecte foarte importante pentru comunitate, sunt proiecte pe care și noi, cei de la U.S.R., le susținem, nu e niciun fel de dubiu aici, problema este că dumneavoastră spuneți că, în lunile următoare, o să se intre să se sape, să se lucreze concret la aceste proiecte; vă dau, totuși, un exemplu, pentru că suntem la discuția asta: aveți astăzi pe ordinea de zi proiectul numărul 55 – extinderea cu 30% Parcului Rozelor; vreau doar să vă reamintesc câteva date: în 2022, în 7 iulie, ați făcut exproprierea, în 25.01.2023 ați semnat contractul de execuție și în 25.01.2023 ați dat ordinul de începere a proiectului; o să vă rog frumos să ne spuneți de ce la proiectul ăla încă nu s-a băgat nici cea mai mică lopățică acolo, ca să lucrăm la acel proiect, și îmi spuneți acum că proiectele astea încep; haideți să facem un management bun, haideți să facem proiectele astea, pentru care se alocă bani, se votează aici, în consiliul local, proiecte care sunt benefice, fără discuție, cetățenilor, dar vă rog frumos să le faceți când ziceți că le faceți, pentru că acum iar sunteți în aceeași situație și vreau să vedem când o să vă apucați de ele; haideți să le terminăm pe cele cărora le-ați dat drumul și după aceea, poate, începem și cu celălalt; dacă putem să le ducem pe toate înainte, foarte bine, dar tot dumneavoastră vă plângeați că nu există suficienți constructori; dacă avem un constructor împărțit pe șapte șantiere, le dă drumul la toate și nu termină niciunul; managementul de proiecte – sunt complet de acord cu colega mea, trebuie lucrat foarte clar, și aici, în primărie, și cu constructorii, atât de puțini, câți sunt ei disponibili, și să facem proiectele, să le ducem la final; proiectul ăsta trebuia să fie terminat, ați dat ordinul de începere, avea 15 luni să fie terminat; au trecut cele 15 luni și nici măcar nu ne-am apucat”.

Președintele de ședință – „domnule deputat, o să vă răspund eu la această întrebare și aș fi așteptat, din poziția dumneavoastră, de cel care face legi, de cel care își dorește să conducă această urbe, să fiți puțin mai informat, și aici nu mă refer la prima parte, pe care ați relatat-o cu exactitate, ci mă refer la niște chestiuni legislative, la care dumneavoastră sunteți responsabili sau și dumneavoastră, în calitate de deputat; știți sau dacă nu știți, vă spun eu: în cazul unor exproprieri, unde se modifică încadrarea și o facem din zone construibile sau din alte zone în spații verzi, trebuie să fie încheiată procedura de expropriere; ce înseamnă încheierea procedurii de expropriere?; dacă nu știți, putem să discutăm, să vă spun și ce înseamnă încheierea procedurii de expropriere; și aș vrea să spun că obținerea extrasului de carte funciară, după ce am trecut prin toate procedurile de expropriere, care sunt diferite față de o creșă, față de o școală, față de un drum, față de o autostradă, față de o centură, sunt diferite puțin și ai termene diferite de a intra, a fost în data de 27.02.2024, și cu asta v-am răspuns la întrebare: de ce a durat atâta timp? – pentru că a durat procedura de expropriere”.

DI primar – „ca să înțeleagă toată lumea, în 2010, când eram prim-ministru, am modificat legislația pentru exproprierile în privința autostrăzilor; constatam blocajul acela, că nu puteai să intri la bulldozer, la autostrăzi, până nu se încheia procedura de expropriere și ultima persoană era expropriată, banii sunt consemnați în cont, epuizate toate litigiile litigioase și stăteam luni, ani în șir, să putem face un kilometru de autostradă și, atunci, în 2010, dacă vă amintiți, prima dată am modificat legislația de expropriere și am spus: se face expertiza de către experții Statului român, se consemnează banii în contul proprietarului și, când s-au consemnat banii, am emis autorizația de construcție și lucrarea a început și merge bulldozerul, proprietarul având posibilitatea să fie nemulțumit, să meargă în instanță și să ceară mai mult sau să fie de acord cu banii pe care îi primește; asta am făcut atunci; au pornit și ați văzut că au făcut lucrările de autostrăzi pentru că s-au deblocat acele blocaje; expertiza a spus: ăștia sunt banii, cum facem și acum la centură; acum am modificat inclusiv legea, să facem pe secțiuni exproprierile, pentru că atunci era o singură decizie de expropriere, banii sunt consemnați în cont și putem începe lucrările la centura metropolitană, tronsonul unu, de exemplu; din nefericire, la spații verzi n-a făcut nimeni această modificare, și la spațiile verzi a rămas în vigoare aceeași veche legislație, care spune că trebuie să te duci până la capăt cu exproprierea, cu etapa ultimă finală, ca să poți tu să intri cu lucrarea de construcție, și speram ca dumneavoastră, care lucrați în Parlamentul României, misiunea noastră de bază, să fi sesizat aceste lucruri și să le fi rezolvat; atunci, cu siguranță, și proiectele verzi din România ar fi avut o mult mai rapidă rezolvare din această perspectivă, a urgentării procedurilor de expropriere, deci aceasta este nuanța pe care trebuie să o știți și să o înțelegeți, evident, dacă doriți”.

DI Viorel Băltărețu – deputat – „evident că vreau să o înțeleg și o înțeleg, dar atunci, și vă spun următorul lucru, este primul proiect pe spații verzi care îl faceți de când sunteți la primărie, domnul viceprimar, domnul primar?; nu, nu este primul proiect, da?; dacă dumneavoastră spuneți că ați dat ordinul de începere a lucrării, cu toate că ați făcut exproprierea în iulie 2022, ați dat drumul în ianuarie 2023, ați dat ordin de începere, asta îmi arată că n-ați învățat nimic, mă scuzați, din tot ceea ce înseamnă managementul de proiect, și mă întorc la colega mea; dacă dumneavoastră îmi spuneți că asta era o problemă, asta era de când lumea; la fiecare proiect aveți aceleași probleme pe spații verzi, da?, și vreau să lucrăm împreună să schimbăm, dacă se poate, să schimbăm și zona asta de legislație, care vă ține în loc, pentru că mi se par, de când am intrat în poziția asta, de candidat la Primăria Cluj, studiez foarte mult legislația, Codul administrativ și ceea ce blochează dezvoltarea și organizarea mai bună și trecerea și derularea proiectelor și le susțin; o să vorbim la final, câteva proiecte pe care le am în vedere, să le discutăm, poate le putem duce înainte împreună, dar îmi pare rău,

să-mi spuneți că, după ce ați făcut atât de multe proiecte de spații verzi, dați ordinul de începere a lucrărilor, neștiind că o să aveți probleme cu exproprierea; îmi pare rău”.

DI primar – „atenție, domnul deputat, confundați termenii – sunteți inginer, eu sunt filozof; ordinul de începere a lucrărilor e diferit de ordinul de începere a proiectării; noi am dat ordinul la proiectare, domnul deputat, nu le confundați, înțelegeți?, e o diferență ca de la cer la pământ; dumneavoastră sunteți inginer, nu sunteți filozof”.

DI Viorel Băltărețu – deputat – „o să ne uităm pe documente, când dați drumul la proiect, îi dați drumul la proiect, nu îi dați drumul pe bucățele”.

DI primar – „una e una, alta e alta, cum s-ar spune, știți?; de aceea, un pic de atenție, repet, vă spune un filozof, unui inginer, acest lucru”.

DI Viorel Băltărețu – deputat – „dacă proiectul acela pornea, nu mai aveam nevoie de atâtea creșteri de prețuri; știți foarte bine, pierdem, în fiecare an, datorită creșterilor de preț, datorită modificărilor inflației și așa mai departe, pierdem bani; haideți să facem proiectele astea mai repede”.

DI primar – „cine modifică legislația, domnul deputat, eu sau dumneavoastră?”.

DI Viorel Băltărețu – deputat – „din păcate, majoritatea dumneavoastră, domnule primar”.

DI primar – „m-am uitat prin inițiativele domnului deputat și n-am văzut niciuna care să vizeze acest domeniu; am fost cu mare atenție, am citit noaptea, m-am uitat pe Camera Deputaților, m-am uitat, propuneri legislative, în fiecare an, 2021, 2022, poate 2024, n-am văzut; așa, inginerii au alte treburi, mai importante, zic eu, probabil, asta e”.

DI Viorel Băltărețu – deputat – „mă bucur că îmi urmăriți activitatea; în general, susțin mediul de afaceri și acum am mai multe inițiative pe zona administrativă, o să le vedeți, sunt deja depuse unele – autorizația de funcționare, să simplificăm lucrurile pentru companii, o să vedeți, sunt mai multe; dacă vă uitați, ați fi văzut-o pe aia”.

Președintele de ședință – „vă rog, între timp, să studiați și H.G. nr. 1 din 2018, acolo o să găsiți mai multe informații, vă dau un pont; dacă doriți să fiți mai vigilent, o să puteți să studiați și H.G. nr. 1”.

DI Viorel Băltărețu – deputat – „întotdeauna mai am de învățat, stați liniștit”.

Președintele de ședință – „împreună cred că avem de învățat; bun, domnule Vaida, vă rog”.

DI cons. Vaida – „vă rog să-mi precizați, suntem la punctul 34 sau 55?”.

Președintele de ședință – „în regulă...”.

DI cons. Vaida – „intervențiile se fac la punctul aflat în...; eu înțeleg că domnul deputat privește în viitor; haideți, și eu sunt inginer și politolog, haideți să le luăm pe toate, să votăm punctul 34, punctul 35 – când ajungem la 55, să reluăm discuția asta cu spațiile verzi”.

Dl primar – „sunteți profesor la științe politice, democrația...”.

Dl cons. Vaida – „de acord, dar haideți să facem...”.

Dl primar – „degeaba gustăm democrația, când n-are farmec”.

Dl cons. Vaida – „privesc încolo, dar vreau să se ajungă mesajul încolo; mi se pare că deturnăm sensul unei discuții tehnice, pe un proiect clar”.

Președintele de ședință – „bun, doamna consilier Ciubăncan, vă rog, aveți cuvântul”.

Dna cons. Ciubăncan – „da, și eu vreau să vă întreb ceva, domnul primar, dacă se poate, și chiar vreau să fiți concret, că sigur știți situația clară a acestor lucrări, de care se tot discută de zece minute; vreau să știu dacă din partea primăriei există notificări către executant, dacă avem o listă clară a lucrărilor care nu sunt conforme și dacă, astăzi, prin intermediul proiectului acestuia, în care doamna director Iulia Ardeuș ne-a spus că avem nevoie de 49 de zile ca să reglementeze procedura de licitație, dumneavoastră aveți nevoie, să înțeleg, de 49 de zile, ca să recepționăm un proiect care trebuia să fie gata în 28 martie?; asta este întrebarea mea”.

Președintele de ședință – „doamna consilier...”.

Dna cons. Ciubăncan – „nu, este o ironie, nu mă luați acum...”.

Președintele de ședință – „... 49 de zile reprezintă altceva”.

Dna cons. Ciubăncan – „am înțeles, dar și dumneavoastră să înțelegeți ironia mea, deci vă rog tare mult, când, atunci mai clar, scurt, când recepționăm acest proiect, da?, și care este lista clară, da?, a lucrărilor pe care primăria le contestă pentru a recepționa acest proiect, care nu este finalizat”.

Președintele de ședință – „întâi aprilie”.

Dna cons. Ciubăncan – „întâi aprilie, de păcălici?”.

Președintele de ședință – „considerați cum credeți dumneavoastră, întâi aprilie este termenul, iar se desfășoară conform procedurilor legale, cu notificările aferente, cu discuțiile pe teren și cu identificarea problemelor care apar”.

Dna cons. Ciubăncan – „bun, solicit o listă și toate notificările, le solicit, o copie a notificărilor pe care executantul le-a primit pentru modificarea, rectificarea și aducerea la conformitate a acestor lucrări”.

Dl primar – „așa cum a precizat colegul meu, distinsă doamnă consilier local, luna aprilie este luna finalizării acestei etape, care se desfășoară în conformitate cu regulamentele recepției lucrărilor, unde sunt consemnate și acele regulamente, acele documente de proces-verbal; dacă vor fi solicitate, la finalul lor vor putea fi înmânate dumneavoastră sau oricărui alt solicitant, după ce vor fi încheiate”.

Dna cons. Ciubăncan – „deci, să înțeleg că există niște notificări făcute către executanți sau nu?”.

DI primar – „pe parcursul derulării lucrărilor, evident, atunci când se sesizează de către dirigințele de șantier sau de către supervisor neconformități în baza proiectului, sunt notificate executantului”.

Dna cons. Ciubăncan – „bine, domnul primar, doresc o copie a acestor notificări; mulțumesc”.

Președintele de ședință – „vă mulțumesc; aș vrea doar să mai fac o scurtă precizare aici: acest proiect, de asemenea, se desfășoară pe H.G. nr 1 din 2018, unde supervisorul verifică calitatea acestor lucrări, iar procedura de recepție se face conform H.G. nr. 343; vă rog, doamnă consilier”.

Dna cons. Cristian – „mulțumesc foarte mult; înțeleg că nu vreți să vă asumați al cincilea sau al șaselea termen, care poate nu se va realiza nici acesta, însă aș vrea să luăm în calcul, dacă nu se poate, pentru a grăbi inclusiv implementarea acestui proiect, dacă nu se poate lua în calcul crearea unei recepții parțiale pe zona aceasta, pe care dorim să o dăm spre utilizare teraselor și agenților economici, tocmai pentru a nu amâna și mai mult sau o altă activitate pe care noi o putem face în mediul privat, în situații similare, este să etapizăm recepția lucrărilor, astfel încât, cu tronsoane care pentru noi sunt de o importanță mai mare, tocmai pentru că înțelegem cât de mult au fost afectați datorită acestor lucrări agenții economici; mulțumesc”.

DI primar – „așa cum chiar dumneavoastră ați precizat, ați văzut că noi am deschis acest spațiu public din luna februarie, iar din ianuarie n-am mai lăsat barierele ca lumea să nu poată circula și, evident, am lucrat în condiții pe care constructorul le-a acceptat și-i mulțumesc, fără să închidem, practic, zona, lăsând-o publicului, lăsând-o comercianților, tocmai pentru a diminua impactul financiar, iar acum, ca perioadă de probă, am permis comercianților să-și amplaseze, în manieră civilizată, terasele, repet, ca perioadă de probă, până la finalizarea recepției; în momentul în care intră licitația în joc, și conform procedurilor legale, se încheie contractele; tocmai ca perioadă de probă am lăsat aceste lucruri, evident, prin bună înțelegere cu executantul, dacă este nevoie într-o anumită zonă, pentru că atunci când îți vin grătarele acelea care se pun la copaci, care au venit cu o întârziere, se pun toate odată, nu se pun pe o jumătate de trotuar sau pe o jumătate de porțiune, trebuie toată perioada aceea reglementată, deci am căutat acele soluții în care să îmbinăm interesul public, și anume ca acest spațiu să fie destinat și să poată fi utilizat public, de către public, chiar cu riscul criticilor aferente, dar oamenii se bucură și cred că ce ați văzut în weekend-urile anterioare și zilele trecute e o dovadă a faptului că acest spațiu este de calitate; v-am spus, chiar dumneavoastră ați fost aceia care l-ați savurat din plin, într-un moment al cetății important și, de ce nu, pentru asta a fost, până la urmă, construit, dar în același timp să finalizăm aceste lucruri de detaliu, de nuanțe care au rămas de finalizat și îi felicit pe colegii mei pentru că au

venit cu acest proiect pentru terase, de a nu mai aștepta, de la momentul finalizării recepției, încă o ședință de consiliu local, cu care să intre după aceea, să mai treacă 30 de zile și să nu putem declanșa procedura de licitație; de aceea, aceste lucruri au fost făcute preventiv, în cadrul legal, ca, în secunda următoare, fără să mai fie nevoie să așteptăm o următoare ședință de consiliu local, să putem declanșa procedura de licitație, răspunzând și exigenței Curții de Conturi, care ne cere ca, din momentul în care lucrarea este finalizată, să nu pierdem nicio zi pentru economia pe care o faci la banul public, prin beneficiile pe care le iei din închiriere sau din licitația organizată pentru închirierea teraselor, deci, din acel moment, practic, Curtea de Conturi te-ar putea întreba: de ce ai așteptat, domnul primar, următoarea ședință de consiliu local?; de ce, în momentul următor, nu ai declanșat procedura de licitație?; eu, cum pot să spun, când s-a încheiat această etapă parcursă de lege, cu remediere, cu lucrurile făcute ca la carte, cu încheierea recepției, în secunda doi am dat drumul la licitație și, repet, răspundem și acestei exigențe de cheltuire sau de economie a banului public, prin justa utilizare a spațiului pe care îl avem; astea sunt argumentele de fond”.

Dna cons. Ciubăncan – „aș dori ultima intervenție să o fac: deci, menționez că, pe baza Legii nr. 544/2001, solicit în mod oficial o copie a notificărilor făcute de către Primăria Cluj-Napoca către executanți”.

DI primar – „ați înțeles nuanța domnului președinte de ședință, pe care vă rog să o aveți în vedere”.

Dna cons. Ciubăncan – „eu asta solicit, este dreptul meu, ca și consilier local, și doi, domnule primar, vă rog tare mult, dacă tot suntem în campanie, monitorizez în direct această ședință, pe care fiecare o avem, poate, pe un telefon, și vă rugăm frumos, dați ordin camarilei dumneavoastră de la video, așa cum este făcută toată procedura, când luăm cuvântul, fiecare consilier local, să fie aceste monitoare puse pe noi, nu doar pe dumneavoastră, nu sunteți piesa importantă a acestui joc, da?, și nu putem să ne jucăm cu oamenii și cu cetățenii; puneți-ne și pe noi în valoare, așa cum încercați și dumneavoastră să vă puneți, în mod permanent; mulțumesc, și respectați-ne, este o lipsă totală de respect și o mare șmecherie”.

DI primar – „puneți-i, măi oamenilor, pe toate ecranele; cine v-a dat, vreodată, vreo dispoziție, dacă se poate tehnic?; puneți-i numai pe ei, pe mine nici să nu mă puneți”.

Dna cons. Cristian – „dacă am înțeles, problema tehnică...; doar ca sugestie...”.

DI primar – „nu știu dacă vă permite tehnica asta, dar puneți-i numai pe ei, pe mine nu puneți nici numele, că mă cunoaște lumea după voce; vă rog să puneți pe cine doriți, pe oricare”.

Dna cons. Cristian – „doar puțin, cred că este o soluție foarte simplă: în momentul în care sunt două microfoane pornite, iar acum al domnului Tarcea este și el pornit, camera,

automat, face ansamblu; dacă vorbim noi și domnul Tarcea închide microfonul, atunci face zoom direct pe noi; este adevărat, este o soluție tehnică simplă”.

DI primar – „... e de vină primarul, săracul”.

Dna cons. Cristian – „nu, de aia am zis că soluția este foarte simplă și, din punctul meu de vedere, dacă o aplicăm de la această ședință, rezolvăm problema pe care a enunțat-o doamna Ciubăncan”.

DI primar – „m-ați criticat de pomană, m-ați făcut troacă, aici, cu ovăz; nu am nicio treabă cu treaba asta”.

Președintele de ședință – „acum e și viceprimarul de vină”.

DI primar – „stați, că v-am mai spus...”.

Dna cons. Ciubăncan – „atunci îmi retrag cuvintele – șmecheriile viceprimarului”.

DI primar – „o anecdotă scurtă: eram nu știu unde, prin Cluj, și se desfășura, la Polivalentă, cupa mondială de gimnastică ritmică, și primesc niște mesaje pe telefon de la niște prieteni: domnul primar – nu vă spun cuvintele, că mi-erau prieteni –, dar chiar așa nesperios, ne sufocăm aici în sauna de la Polivalentă, e 30 de grade afară, august, și dumneavoastră nu ne dați aer condiționat, dăm hainele, dăm cămașa, dăm totul de pe noi, e saună în Polivalentă; ce Dumnezeu s-o fi întâmplat, chiar așa, zic, nu au avut grijă colegii mei?; știu că-s profesioniști, la chestiunile astea tehnice, imediat, sunt promți; îi scriu domnului director, domnul Rusu, zic: ce faci, domnul director, că mă critică lumea, că ai băgat sauna la Polivalentă, zic, lasă, că sauna-i în altă parte; la care îmi scrie: domnule primar, conform instrucțiunii primite de la Federația Mondială de Gimnastică, în timpul probei cu panglica, n-avem voie să dăm drumul la ventilație, că urcă panglica, nu mai coboară și gata, s-ar termina cu concursul și afectăm; mă, dar de ce nu mergeți, mă, la microfon să spuneți: atenție, pentru proba următoare, asta nu e cu măciuci, că e panglică, panglica trebuie să stea acolo, să nu fie măturată de ventilație, să nu mă înjure lumea că e ventilație; și așa și-a luat primarul înjurăturile, așa, la distanță, fără măcar să știe că celălalt cetățean, care m-a criticat, e de vină; așa și aici, mă luați pe mine, că nu se vede chipul cuiva; asta să știți că, cei care vreți să fiți primari, vedeți că are și partea asta, vă zic, cu atenție, credeți că numai lucruri bune aduce asta de primar, mai aduce și din ăstea, să fiți pregătiți, așa, că viața are de toate; scuzați-mă și vă mulțumesc”.

Dna cons. Ciubăncan – „deci, să înțeleg că domnul viceprimar vrea să vă ia locul; mulțumesc”.

DI primar – „la un moment dat, vine și momentul ăsta”.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei,

Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

35. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. - Construire locuință unifamilială, P+E, str. Antonin Ciolan nr. 1; beneficiară: Tămaș Letiția. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

36. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. - Construire imobil alimentație publică S+P+E+R, str. Piezișă nr. 8; benficiari: Bedő Róbert-Laszló, Bedő Aura-Sonia și Bota Lehel-Tihamér. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan și Vaida Ovidiu-Vasile), domnul consilier local Moldovan Ionuț și domnul consilier local Vișan Ovidiu nu participă la vot.

37. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. - Construire imobil mixt, (1-2)S+P+5E+R, str. Corneliu Coposu nr. 24-26; beneficiari: Roșca Sabin-Gabriel, Chichișan Rodica, Chichișan Simion și Zagoni-Szabo Rozalia. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

38. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. - Extindere și etajare locuință unifamilială, S+P+E+Er, str. Vasile Cârlova nr. 1A; beneficiar: Hopârtean Doru Sorin. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

39. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. - de restructurare, Calea Dorobanților – str. Episcop Nicolae Ivan; beneficiare: S.C. SDC IMOBILIARE S.R.L., S.C. DIESEL S.R.L., S.C. Prelucrare geamuri și oglinzi S.A. Cluj, S.C. Erimclas S.R.L., Diculescu Manuela-Corina și S.C. Patistar S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

40. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. - instituire subzonă de instituții și servicii publice, str. Maramureșului nr. 189; beneficiară: Direcția de Asistență Socială și Medicală. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – „aviz favorabil; avem și un amendament, la art. 1: la faza D.T.A.C., documentația va fi supusă avizării în Comisia de estetică urbană”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei III și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

Președintele de ședință – „supun la vot proiectul 24, cu amendamentul votat...”.

Dna cons. Ciubăncan – „aici aș vrea să iau cuvântul”.

Președintele de ședință – „aici?, vă rog”.

Dna cons. Ciubăncan – „O.K., se poate sau mă duc pe coridor, dacă nu aici?; mulțumesc!; vreau să spun că, în 2018, în 18 aprilie, acum aproximativ cinci ani de zile, există un H.C.L. 452, care face referire la modul în care se analizează studiile de trafic și vreau să-l întreb pe domnul primar, pentru că sunt foarte multe discuții pe această temă – mă ascultați?”.

DI primar – „vreau să mă documentez despre ce doriți să aveți intervenția”.

Dna cons. Ciubăncan – „bun, dar nu-mi puteți citi gândurile; întâi mă ascultați și după aceea...”.

DI primar – „păi, dumneavoastră mi-ați solicitat să intervin”.

Dna cons. Ciubăncan – „O.K., bine, perfect; deci, acest H.C.L., la capitolul 6, unde scrie funcționarea Comisiei de circulație, noi am avut niște discuții legate de studiile de trafic; scrie, articolul 6: *în vederea îndeplinirii atribuțiilor, Comisia de circulație se întrunește, de regulă, lunar sau ori de câte ori este nevoie, la convocarea președintelui comisiei*; președintele comisiei sunteți dumneavoastră; noi suntem consilierii, care facem, o parte dintre noi suntem membri în Comisia de urbanism și am vrea să vedem și noi aceste studii minunate de trafic, care tot timpul sunt discutate și răsdiscutate și, totodată, solicit, pe această temă, deși nu suntem îndreptățiți de a vota, dar putem participa, noi, în calitate de consilieri, și sunt și consilieri care, totuși, au studii de specialitate, să facem parte din aceste comisii și să putem, să vedem și noi ce se întâmplă acolo; asta este solicitarea mea și a mai multor colegi”.

DI primar – „distinsă doamnă consilier local...”.

Dna cons. Ciubăncan – „voi face o cerere pe această temă; mulțumesc”.

Dl primar – „și eu vă mulțumesc; studiile care sunt private, trebuie să aveți acordul proprietarului studiului; ce studii sunt sunt plătite din bani publici, categoric, sunt la dispoziție și pot fi ale tuturor; ce sunt plăcute din bani privați, doar dacă beneficiarul este de acord să le primiți, le puteți primi, ca persoană privată, alții decât ceilalți sau, repet, dacă sunteți membru titular al comisiei prevăzute de lege; în rest, eu nu pot, că mă dă în judecată proprietarul studiului, că beneficiați de un drept de proprietate intelectuală fără să aveți dreptul; e un bun privat, un studiu de trafic făcut pentru o investiție privată și stă la dispoziția comisiei, repet, pentru a fi analizat...”

Dna cons. Ciubăncan – „... și eliberați un aviz, corect”.

Dl primar – „exact; în baza analizei din Comisia de circulație, se emite un aviz care, după aceea, stă la baza documentațiilor de urbanism, în vederea integrării lor, dar eu nu pot să vă pun la dispoziție un studiu privat de circulație, făcut de un privat, fără să fiți membru titular, să aveți dreptul să primiți acel studiu; dacă sunteți membru al Comisiei de circulație, evident, participați la dezbateri, la analiza lui, la documentația lui, în rest, puteți să adresați orice întrebare legată de modul cum un asemenea studiu se valorifică într-o documentație de urbanism supusă spre aprobare comisiei tehnice sau plenului, prin H.C.L., și aveți dreptul să primiți toate lămuririle necesare, inclusiv studiile din interiorul proiectului, care au vizat traficul, să vi se spună ce a existat la trafic acolo, dar nu puteți primi, teoretic, studiile respective”.

Dna cons. Ciubăncan – „bun, dar dacă nu le putem primi..., dacă nu le putem primi, de ce nu faceți exact ca și comisiile C.T.A.T.U., nu le faceți publice?”.

Dl primar – „le facem, în măsura în care, repet, ordinea de zi este solicitată și, evident...”.

Dna cons. Ciubăncan – „eu de patru ani de zile sunt în consiliul local, eu nu am văzut aceste ședințe să fie publice”.

Dl primar – „pentru că așa e regulamentul; cum scrie în regulament, așa le facem, nu facem altfel decât în baza regulamentului, distinsă doamnă, și toți cei care au studii participă, se înscriu în online, participă la dezbateri, potrivit regulamentului pe care consiliul local l-a aprobat”.

Dna cons. Ciubăncan – „întrebarea mea era de ce nu le faceți publice?”.

Dna cons. Cristian – „să schimbăm regulamentul, atunci”.

Președintele de ședință – „vă rog, domnule consilier”.

Dl cons. Gliga – „am văzut, și nu este prima dată, în decursul anilor am văzut această dorință – până la urmă, pot să o înțeleg –, de angrenare permanentă, dinspre deliberativ în zona executivă; eu înțeleg această dorință și această efervescență, dorință de a interveni, de a face, de a drege, pot să o înțeleg, doar că legiuitorul, când a definit, a delimitat foarte clar componența și independența administrativă în raport cu executivul; această dorință de imixtiune, de integrare, să știți, tocmai din acest motiv a delimitat legiuitorul, luând în considerare faptul că administrativul, adică administratorii municipiului trebuie să-și păstreze această independență în raport cu executivul; ca atare, sarcinile executivului sunt sarcinile executivului, sarcinile deliberativului și ale administratorilor, pentru că acești..., această masă reprezintă consiliul de administrație al municipiului, trebuie să-și păstreze această independență, ca să aibă și capacitatea de a cenzura, dacă e nevoie, să aibă și capacitatea de a decide într-o direcție sau alta, deci trebuie să înțelegem aceste noțiuni; eu înțeleg, și poate mulți colegi ar dori să participe activ la actul executiv, dar, în același timp, să înțeleagă că nu știu dacă e tocmai în regulă, pentru fiecare dintre noi, să facem acest lucru, pentru că nu numai independența ne-o poate afecta, ci chiar mai mult de atât, deci ar trebui să discutăm asupra acestor lucruri, să le înțelegem și, după aceea, să decidem, fiecare cum crede, bineînțeles; mulțumesc”.

Președintele de ședință – „mulțumesc”.

Dna cons. Ciubăncan – „C.T.A.T.U., Comisia C.T.A.T.U., cum de se poate face printr-o ședință publică? – întrebarea mea”.

Dl primar – „v-am precizat că nici aceea nu este publică, prin lege; noi am adoptat regulamentul, în 2012, în 2014, în forma aceasta”.

Dna cons. Ciubăncan – „bun, atunci, dacă nu este prin lege, faceți-o și pe aceasta”.

Dl primar – „am înțeles nuanța aceasta, de propunere; o să modificăm regulamentul în viitor și în direcția circulației, până acum nu a fost această solicitare; suntem singura primărie din România, repet, care face dezbaterile de C.T.A.T.U. publice – asta facem noi, pentru că legea nu ne obligă; dacă va fi solicitare, așa cum ați spus, o să modificăm regulamentul și dincolo și o să facem la fel, dar, repet, ședințele comisiei tehnice, prin excelență, nu sunt publice; și domnul deputat, nu poate merge la C.N.A.I.R., să participe la o ședință tehnică de avizare a indicatorilor nu știu care; nu poate participa la ședință, că e formată numai din experți, de acolo, nu e publică, nu se transmite pe internet C.T.-ul de aprobare a indicatorilor sau de actualizare a indicatorilor tehnico-economice la centura Clujului, da?, dau un exemplu; nu poate participa, doar tehnicienii sau la, Doamne ferește, la justiție, ca să nu mai vorbim de alte părți; ălea sunt chestiuni, cum spunea domnul Gliga, de executiv, care țin de bucătăria internă, unde își asumă răspunderea pentru ce pune pe masa

dumneavoastră, ca legiuitor local sau național; evident că dumneavoastră puteți să cereți explicații, solicitări deschise, dar fabricarea propriu-zisă, dumneavoastră o faceți a legilor; punerea lor în aplicare ține de alții, de executiv, care ei răspund pentru ce pun în aplicare; dumneavoastră faceți legile și de aia aveți caracterul deschis, transparent, și la comisiile parlamentare, pe care le vede toată lumea, cum se fabrică legile; acolo toată lumea poate să vadă; cum se fabrică o trăire de consiliu local – toată lumea are dreptul să participe, să asculte, să vadă ședințele de consiliu; laboratoarele interne, repet, nu au acest specific, pentru că, prin excelență, se definesc prin tehnicalități și acolo trebuie să vorbească experții, profesioniștii; noi, în mod excepțional, la urbanism, având în vedere sensibilitatea subiectului de la Cluj, am spus, domnule, dați să le fie toate deschise, publice, să nu avem nicio rețineră – chiar dacă ea se numește comisia tehnică, așa-i și spune numele, Comisia Tehnică de Amenajare a Urbanismului – lasă să fie public, tocmai ca să vadă toată lumea că nu avem nimic de ascuns la nimeni, ci de a discuta de o manieră transparentă și deschisă; și aici, dacă, repet, legea nu cere, nu ne obligă, nu este în regulament, dar dacă este solicitare, inclusiv aceste tehnicalități le vom avea în vedere în direcția respectivă; așa aș vrea să înțelegeți mecanismul de funcționare, pe care foarte bine domnul Gliga l-a explicat, ca nuanță între legislativ și executiv”.

Dna cons. Ciubăncan – „și ultima mea întrebare, legat tot de această problemă, să înțeleg că vorbeți de transparentă, pe site-ul primăriei, cu câte zile înainte de această ședință se afișează...?”.

DI primar – „cu cât scrie regulamentul: cinci zile, trei zile, în funcție de prevederea din regulament; știu că la urbanism sunt trei zile, da?, domnul arhitect-șef, da?; nu știu, la circulație cred că tot trei zile, nu știu cât scrie în regulament; scrie în regulamentul pe care dumneavoastră l-ați votat sau cei care au fost înaintea dumneavoastră în consiliul local”.

Dna cons. Ciubăncan – „deci, să înțeleg că, în final, după ce primim această notificare, care o așteptăm s-o primim ca orice notificare, pe mail, noi putem, ca și consilieri locali, să participăm la aceste comisii sau nu?”.

DI primar – „numai dacă sunteți membru în comisie, ca și la celelalte; când se schimbă regulamentul și se schimbă condițiile, veți participa”.

Dna cons. Ciubăncan – „în comisia C.T.A.T.U. nu sunt membru”.

DI primar – „dar ele sunt transmise public, pentru că regulamentul permite acest lucru; și aici, când vom modifica regulamentul, veți avea dreptul”.

Dna cons. Ciubăncan – „când îl modificăm, înainte sau după alegeri?”.

DI primar – „după procedura legală, de 45 plus 15 zile”.

Dna cons. Ciubăncan – „bine, voi propune eu atunci acest lucru; mulțumesc”.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

41. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. de urbanizare, str. Făgetului nr. 10; beneficiari: Creț Claudiu, Creț Lavinia-Georgeta, Vântu Ileana, Balea Gavril, Mateș Flaviu, Mateș Diane Aurelia și Mateș Daniel. Proiect din inițiativa primarului.**

DI cons. Rațiu – **secretarul Comisiei III** – „aviz favorabil; avem și aici un amendament, la art. 1: pe spațiul verde, pe sol natural, vor fi plantați cel puțin 25 de arbori, cu circumferința minimă de 35 cm, măsurată la un metru de la colet”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei III și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

42. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. - dezvoltare facilități dedicate agrementului pentru public, str. Făgetului nr. 33b provizoriu; beneficiari: Bojan Elena Adriana și Bojan Vasile Adrian. Proiect din inițiativa primarului.**

DI cons. Rațiu – **secretarul Comisiei III** – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian

Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

43. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. - construire imobile de locuințe colective mici, strada Mărișel nr. 1; beneficiari: Pojaru Dănuț-Jacob și Pojaru Horia. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – „aviz favorabil; avem un amendament: se modifică, la pct. 13 – *Spații libere și spații plantate* din Anexa 1 la hotărâre, dimensiunea trunchiurilor arborilor ce trebuie plantați, de la minim 30 de cm la minim 35 de cm”.

Președintele de ședință – „da, este vorba de circumferința arborilor”.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – „circumferința arborilor la bază”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei III și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

DI cons. Covaliu – „domnule președinte, o învoire după acest punct, vă rog”.

Președintele de ședință – „începând cu punctul 44, cvorumul de ședință va fi de 23”.

44. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. - Instituire subzonă de instituții și servicii publice și de interes public, în zonă de locuințe cu regim redus de înălțime, str. Mircea Eliade nr. 37; beneficiar: Mureșan Fior Dafin. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Președintele de ședință – „supun la vot proiectul 44...”.

Dna cons. Ciubăncan – „domnule președinte, vă rog frumos, ce am stabilit, să rămână, să se vadă că suntem oameni de cuvânt; nu mai vreau să mai trec la ironii, vă rog frumos, camerele de luat vederi să fie pe cel care ia cuvântul; vă rog, domnul vicepreședinte, președinte, deci vă rog frumos, că este a nu știu câta oară când ne sfidați; suntem la a patra sau a cincea ședință, ședință de consiliu local”.

Președintele de ședință – „doamna consilier, nu vă sfidează nimeni și vă rog să nu mai ridicați tonul la această ședință și să păstrați decența”.

Dna cons. Ciubăncan – „ba da, pentru că văd că la dumneavoastră trebuie să fim ca la școală”.

Președintele de ședință – „vă rog să păstrați decența”.

Dna cons. Ciubăncan – „o dată spui, da?, la copil, a doua oară și a treia oară, bătaiuța la fund; chiar nu ne mai..., vă rog tare mult”.

Președintele de ședință – „stimată doamnă consilier, vă rog să vă comportați...”.

Dna cons. Ciubăncan – „vă rog tare mult, nu ne mai sfidați; m-am săturat, de patru ani aproape, că ne sfidați; acum ați găsit acest tertip – nu îl mai accept; dacă nu se întâmplă acest lucru, vă spun, vă boicotez fiecare punct de pe ordinea de zi; mulțumesc”.

Președintele de ședință – „vă rog să procedați cum considerați, dar vă rog să aveți decența din acest consiliu local și să aveți respect pentru toți ceilalți consilieri locali care sunt astăzi la masă, deci eu vă rog să aveți minimul de respect, să ne ascultăm unii pe ceilalți și să nu ridicați tonul, că nu este cazul; vreți să ridicați tonul, mergeți vă rog în altă parte, nu în acest consiliu local; dacă doriți să faceți acest lucru, faceți-l, e libertatea dumneavoastră să vă comportați ca atare: să vă comportați ca la mahala sau ca și în cadrul consiliului local; eu pot să vă spun, în calitate de președinte de ședință, eu nu voi închide microfonul; este automat, în momentul în care dumneavoastră porniți microfonul; oricare din colegi, dacă aveți o problemă personală cu chestiunea asta, vă rog să v-o rezolvați; oricare din colegi, dacă pornește, este automat, nu-l modifică cineva; oricine, dacă pornește microfonul, camera se îndreaptă automat spre el, oricine pornește microfonul în această sală, așa că, dacă nu știți să folosiți tehnica sau aveți o problemă tehnică, vă rog frumos, tratați-o și rezolvați-o ca atare”.

Dna cons. Ciubăncan – „dacă eu sunt de la mahala, dumneavoastră sunteți un mare mincinos”.

Dl cons. Gliga – „doar o mică intervenție...”.

Președintele de ședință – „cred că ajunge pe subiectul ăsta, că deja ducem în derizoriu toată discuția și ședința acestui consiliu local; punctul 44, cvorumul de ședință este de 23, supun la vot punctul 44”.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

[Domnul consilier local Bogdan Covaliu se reîntoarce în Sala de sticlă, cvorumul de ședință este de 24, n.n.].

45. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. - dezvoltare zonă de activități economice – str. Oașului – latura vestică; beneficiară: S.C. Adisal TH S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – „aviz favorabil; avem un amendament, la art. 1: pe spațiul verde, pe sol natural, vor fi plantați cel puțin 30 de arbori, cu circumferința minimă de 35 de cm, măsurată la un metru de la colet”.

Președintele de ședință – anunță cvorumul de 24, motivat de revenirea în sală a consilierului local Bogdan-Florin Covaliu, în urma învoirii primite.

Se supune la vot amendamentul Comisiei III și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

46. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. - dezvoltare zonă rezidențială, str. Galaction Liviu Munteanu – est; beneficiari: Pașca Doru Nicolae, Breaz Monica, Potfălean Ileana, Potfălean Pavel, Bercan Ramona-Cristina, Holmgren Mats Rickard, Holmgren Pavla, Mihăilescu Anca-Letiția și Mihăilescu Valentin-Constantin. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

47. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. Construire imobil mixt 2S+P+6E, str. Ierbii nr. 1-str. Câmpina nr. 31; beneficiară: S.C. Bea&Magda S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

48. Proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri pentru funcționare a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „Asociația Metropolitană de Transport Public CLUJ”, pentru anul 2024. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei,

Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

49. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Creșterea eficienței energetice a clădirilor rezidențiale multifamiliale din Municipiul Cluj-Napoca, ETAPA I-E-Aleea Detunată nr. 13”. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

DI cons. Rácz Levente-Zsolt – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

50. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Construire Pod peste râul Someșul Mic strada Fabricii de Zahăr – în municipiul Cluj-Napoca”. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Președintele de ședință – „avem și o luare de cuvânt din sală, o să vă rog – microfonul; domnule Dohotaru, aveți cuvântul”.

DI Adrian Dohotaru – cetățean – „vă mulțumesc pentru posibilitatea de a lua cuvântul; susțin o chestiune de principiu, care se poate proiecta și ulterior votului, nu e ceva ce intră în contradicție cu votul de astăzi; mi se pare foarte important că aceste poduri, ambele, și Garibaldi, și celălalt pod, din zona Iris, să aibă subtraversări pietonale și velo; am discutat la Apele Române dacă există, de principiu, o poziție la această idee de subtraversare pietonală și velo; au zis că nu, trebuie judecat fiecare proiect în parte, pentru a veni ulterior cu un aviz; de ce este așa de important acest aspect, cel puțin pentru mine sau pentru alții, care susțin acest culoar verde-albastru la nivel metropolitan?; pentru că am făcut niște calcule,

inclusiv în momentul de față lucrăm cu mai mulți universitari la acest aspect, am făcut un calcul cât îmi lua înainte să fie infrastructura velo și pietonală, dinspre Iris spre Someșeni, cu bicicleta, cât de rapid făceam, versus acum, unde avem infrastructură velo și pietonală, și ajungeam mai repede înainte, pentru că, din cauza podurilor noi, unde ai stopuri, stai mai mult la stop, motiv pentru care, inclusiv pentru luna mai, înainte de alegeri, ar putea fi o măsură ca, în weekend, să fie oprite stopurile și atunci miile de oameni, care încep să vină deja în zonă, să fie ceva mai rapizi la plimbare și la mers cu bicicleta, dar pe termen mediu ar putea fi o miză, așa cum nu s-a făcut la actualele poduri, acest tip de traversare velo și pietonală sub pod, s-ar putea face pe viitor, și asta aş cere autorităților, dar și Apelor Române, că știu că e mult mai comod să respingi o astfel de subtraversare, dă mai puține bătăi de cap, dar asta se poate rezolva inclusiv la nivel de signalistică, în sensul în care, dacă e o perioadă în care zona este inundabilă, se poate spune acolo că traversezi pe responsabilitatea ta; din discuțiile pe care le-am avut, temerile sunt, dacă e să mergem pe mai multe tipuri de cazuistică, la nivelul următor: ce se întâmplă dacă un copil este lăsat în zona inundabilă, părintele pleacă, apele vin și e dus acel copil de apă sau ce se întâmplă dacă o persoană care vine la pescuit e în stare de ebrietate, să zicem, și nu-și dă seama că crește nivelul apei?; sunt temeri care pot să fie reale, dar, totuși, durează, de la zeci de secunde, la minute, până crește nivelul apei, motiv pentru care este foarte relevant, chiar dacă pot să crească costurile, să fie realizate aceste subtraversări, pentru ca oamenii să iasă din trafic auto, pentru că dacă nu te întâlnești cu trafic auto, ești mult mai rapid cu bicicleta, cu trotineta sau cu alte formule de transport, decât cu mașina, motiv pentru care e o miză destul de mare a avea subtraversări; vă mulțumesc!”.

Președintele de ședință – „mulțumesc!; să știți că noi suntem 100% în a crea aceste pasaje pe sub poduri, dacă situația și condițiile tehnice permit; sunt aici proiectanții, o să le dau cuvântul și să spună proiectanții podului, să ne spună exact despre ce este vorba la Cluj, pentru că ei sunt în măsură să ne răspundă, nu noi, cei care suntem la masa asta; vă rog!”.

DI Vlad Mihai – proiectant – „bună ziua; într-adevăr, e o idee foarte bună ce ați propus dumneavoastră și chiar trebuie să menționăm că în proiectul de pe str. Fabricii de Zahăr există un proiect complementar, care prevede continuizarea și am corelat proiectul nostru cu acest proiect, însă, în cazul podului Garibaldi, situația e un pic mai delicată, în ideea în care un gabarit impus de lege la ora asta e trei metri, se pot face derogări de la legea care impune gabaritul pe verticală ori la minus trei metri sub intradosul podului ești cam cu picioarele sub apă, cam cu apa până la genunchi, pentru că înălțimea totală e relativ mică, astfel încât să nu ne permită să amplasăm acea traversare pe sub elevațiile culeielor, de-aia noi am gândit, am discutat și cu arhitectul proiectului de revitalizare al malurilor Someșului, am încercat să corelăm toate legăturile pietonale și velo din pod, atât cu proiectul de revitalizare cât și cu articularea cu proiectul de modernizare a str. Giuseppe Garibaldi, dar și cu cea a

Uzinei Electrice; deci, din punct de vedere al circulațiilor pietonale și velo, am avut în vedere îmbunătățirea tuturor relațiilor, însă exact acest aspect, pe care știu că mi-a fost semnalată prin ședința de mediu, ne-a venit acea adresă, cred că din partea dumneavoastră, și acest aspect noi nu ni-l putem asuma ca și proiectanți, să trimitem oamenii acolo, plus că, și din punct de vedere arhitectural, discutând cu colegii, ar putea deveni un loc în care să se întâmple lucruri nu tocmai frumoase; de obicei, sub poduri, în special la un pod cu lățimea de 22 de metri, se pot întâmpla și lucruri urâte sub pod, nu doar...; în general...”.

Dna cons. Cristian – „creșterea infraționalității, probabil, nu?, la asta vă referiți”.

DI Vlad Mihai – proiectant – „nu vreau să favorizez nimic, dar, în general, poate fi un loc în care să se întâmple lucruri, probabil, la limita legii sau alte..., să se genereze deșeurii; în general, sub poduri nu prea e frumos; eu umblu des sub poduri și vă zic ce găsesc”.

Președintele de ședință – „în regulă, mulțumesc”.

DI Adrian Dohotaru – cetățean – nu vorbește la microfon.

DI Vlad Mihai – proiectant – „păi, din cei 4,50 metri, dacă lăsăm gabarit de trei metri și apa are mai mult de 1,5 metri, suntem cu glezenele în apă; tehnic, e posibil; mi se pare greu de avizat ca cineva să-și pună semnătura ca să accepte aceste riscuri; nu e vorba că ele sunt mici, într-adevăr, dar cineva trebuie să răspundă pentru riscurile pe care și le asumă, creând acel culoar sub nivelul de inundabilitate; e o chestiune, până la urmă, de dezbatere, nu e o chestiune care să-și o asume unul, dacă există un context de dialog, atât cu cei de la Apele Române, pentru că vreau să vă mai atrag atenția spre un aspect: când am pornit proiectarea podului Garibaldi, noi am avut o ședință de lucru cu reprezentanții Apelor Române și cu reprezentanții primăriei, în care am discutat exact problema stăvililor, pentru că știți că noi avem niște stăvile ori, prin proiectul pe care l-am propus, noi trebuie să asigurăm luciul de apă în amonte, pentru că, altfel, toată investiția de revitalizare își pierde, de fapt, specificul și scopul pentru care a fost creat și, atunci, am găsit acele soluții de refacere a barajului mobil, astfel încât să putem asigura luciul de apă, ba mai mult, să avem și control, ceea ce poate fi un argument favorabil în ceea ce spuneți dumneavoastră, pentru că noi, practic, controlăm pe o perioadă de câteva ore, putem avea control deplin asupra nivelului, în aval și în amonte”.

Președintele de ședință – „ce-aș vrea, înainte să vă dau cuvântul, ce-aș vrea să mai specific: că acest canal sau râu pe care noi îl avem astăzi prin centrul orașului este diferit față de Bega, este diferit față de alte râuri, de Dâmbovița, de exemplu, pentru că aici discutăm de un canal de fugă, despre asta discutăm, nu discutăm de o apă cum este la Timișoara, de exemplu sau cum este Dâmbovița; este cu totul altă discuție; diferențele de nivel, de la intrarea Someșului în oraș până la ieșirea Someșului din oraș, sunt foarte mari aceste diferențe, încât nu permite nici Someșul navigabil decât pe mici porțiuni, pentru că, dacă vă uitați, acele stăvile care sunt, sunt deja la un metru și jumătate unde, la un anumit moment,

apa are o viteză extrem, extrem de mare, deci trebuie luate în calcul aceste elemente, și profit de această ocazie, pentru că au fost foarte multe întrebări, de ce Podul Oașului-Răsăritului nu este paralel cu podul de cale ferată, că este o greșeală de proiectare; profit aici de ocazie, că sunt proiectanții și să ne spună de ce acest pod nu este paralel cu podul de cale ferată; vă rog, aveți cuvântul”.

DI Vlad Mihai – proiectant – „chiar mă bucur că am oportunitatea să explic acest demers; alinierea Podului Oașului cu str. Răsăritului ar fi implicat coborârea nivelului structurii inferioare la nivelul apei; după cum știți, pasajul de cale ferată peste str. Oașului duce la coborârea str. Oașului până la nivelul apei; dacă o să faceți o plimbare în zonă, o să vedeți că, în momentul în care noi intrăm la nivelul trotarului sub pasaj, suntem aproape la nivelul apei, de aceea și acele diguri pe care le vedem; deci, profilul străzii este în codeclivitate destul de pronunțată înspre apropierea pasajului; astfel, noi ne-am dus cu podul cât de sus am putut, cât să reușim să asigurăm gabaritul de liberă trecere sub pod.

Președintele de ședință – „deci, cu alte cuvinte, dacă podul ar fi fost făcut paralel cu podul de cale ferată, având în vedere că strada este în pantă, în momentul în care vii dinspre gară și să te duci înspre Oașului și mergi acolo într-o pantă, după care coboară, după ce trece pe sub pasajul de la Oașului, podul ar fi fost în apă și, în momentul în care ar fi venit o apă mai mare, conform graficului de inundabilitate, risca ca apa să lovească în culeiele de la pod, de aceea podul nu este paralel cu cel de cale ferată: ori ar fi fost ridicat acest pod cu 1-2 metri, ceea ce ar fi făcut imposibilă racordarea cu celelalte străzi, fie l-am făcut puțin deviat, astfel încât să putem...”.

DI Vlad Mihai – proiectant – „plus și proprietatea; eram în zona de siguranță a căii ferate, adică acolo nu avem proprietate și nu putem expropria C.F.R.-ul, ca să-l construim”.

Președintele de ședință – „bun, asta este altă discuție; vă rog, domnule deputat, aveți cuvântul”.

DI Viorel Băltărețu – deputat – „da, vă mulțumesc; și despre Podul Răsăritului puteam să discutăm, dar nu are rost acum, că nu era subiectul; mă întorc la ce a propus domnul Dohotaru, și anume prelungirea și trecerea cu pistele velo și pietonale pe sub cele două poduri, și acum mă refer în special la Garibaldi; am discutat și eu cu cei de la Apele Române, i-am întrebat care e situația cu acea stavilă, gonflabilă cred că se numește sau dacă...”.

DI Vlad Mihai – proiectant – „da, Obermeier, în termeni tehnici – stavilă gonflabilă”.

DI Viorel Băltărețu – deputat – „de ea este nevoie pentru a putea avea un luciul de apă în zona amonte și a avea, cum ați spus, viabilizarea tuturor investițiilor de acolo, e de înțeles; altfel, controlul nivelului apei pe toată bucata asta din oraș, mi-au spus că nu mai e ca acu' 40-50 de ani, controlul e mai ușor datorită construcțiilor hidrotehnice din amonte; asta aș

vrea să vă spun odată, de ce facem acea stavilă mobilă, gonflabilă, e pentru că vrem să avem un luciul de apă corect la un anumit nivel mai sus; pe partea cealaltă, legat de pistele de biciclete și pietonale pe sub pod, cred că se pot face și așa vrea să discutăm, când ajungem la punctul respectiv, pentru că sunt modele de bune practici în Olanda, eu am fost acolo, le-am văzut, în care ai un zid, în care poți să cobori cu nivelul pietonal chiar sub nivelul apei; eu am mers pe sub multe poduri, în care picioarele mele erau sub nivelul apei, apa era la un metru, un metru și ceva, mă uitam, așa băga mâna în apă peste un zid; se poate face treaba asta, evident că trebuie un anumit control și să fie cumva sistematizată toată partea asta – dacă vrem să facem, putem să facem treaba asta, și o să vă propun ceva legat de Podul Garibaldi, în momentul în care ajungem la următorul punct; mulțumesc”.

Președintele de ședință – „da, mulțumesc, vă rog”.

DI Adrian Dohotaru – cetățean – „era un element în plus pe care l-am amintit, nu s-a discutat, pentru că ne-am dus pe considerentele tehnice – vedem, se poate, e o chestiune de asumare, de posibilă dezbatere –, dar mai era un element legat de timpii pe podurile actuale și pe zonele actuale; nu cred că trebuie luată neapărat o decizie acum, dar este fezabil, din punctul nostru de vedere, ca din luna, nu știu, mai, sâmbăta și duminica, atunci când e traficul auto mai scăzut, să lăsăm prioritari pietonii și bicicliștii pe culoarul Someșului, tocmai pentru a celebra acest culoar?”.

Președintele de ședință – „da, vom analiza în comisia de specialitate acest aspect; evident că noi am făcut aceste piste pentru a putea să fie folosite și pentru a asigura o mobilitate alternativă la mașină; analizăm și, în măsura în care aceste decizii pot fi luate, eu sunt pentru a putea lua aceste decizii; vă rog, doamna consilier”.

Dna cons. Cristian – „mulțumesc foarte mult; doar pentru că și noi susținem foarte tare această mobilitate, și se pare că toată lumea de la masă e de acord să o susținem, să știți că putem să luăm aceste decizii pe carosabil și dacă defavorizăm mersul cu mașina; chiar dacă rapoartele arată, în momentul de față, că la momentul actual nu sunt suficient de mulți bicicliști, să zicem, pe tronsonul respectiv, la fel ca și la benzile dedicate de autobuz, este o măsură care, în timp, duce la rezultatele pe care le dorim cu toții”.

Președintele de ședință – „în regulă, mulțumesc”.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

51. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Pod peste râul Someșul Mic pe strada Giuseppe Garibaldi (Pod Garibaldi) în Municipiul Cluj-Napoca”. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Președintele de ședință – „Vă rog, aveți cuvântul”.

DI Viorel Băltărețu – deputat – „Da, mulțumesc foarte mult. Unul din motivele pentru care am venit astăzi aici este Podul Garibaldi care este aceea, să zicem, Cenușereasă printre altele ale proiectelor de infrastructură din Cluj. Știm foarte bine că proiectul pentru acest pod a fost prima oară de reabilitare a acestui pod. A fost adus în discuție încă din 2012. În 2014 ați prezentat în consiliul local și cetățenilor o variantă de soluție de reabilitare și lărgire a podului care costa undeva la 5 milioane de lei. În 2019 am văzut o nouă discuție legată de acest pod și am ajuns la o valoare de tot pentru reabilitare și lărgire undeva la 10 milioane de lei. Iar acum, după 4 ani, adică alți 4 ani, adică în total pardon, după 6 ani, mă scuzați, după 10 ani din 2014 până acum, am ajuns la o valoare de 63 de milioane de lei pentru varianta de reabilitare și lărgire și la o variantă de 60 de milioane pentru același pod dacă l-am face nou. Aș vrea să-i întreb, pentru că avem aici proiectanții să ne explice în primul și în primul rând de ce au optat pentru varianta de pod nou dacă există o expertizare care spune că podul nu este suficient de reabilitare, reabilitarea lui nu este o variantă. Am văzut detalii nu mi-au fost suficient de concludente și, nu știu, poate domnule președinte de ședință sau domnul Boc are mai multe informații legate de modul în care au apărut aceste valori, m-am uitat în toată documentația și nu este explicată diferența de cost pentru realizare și de asemenea aș vrea să mai întreb dacă, am citit în documentație și ni se spune că la varianta de pod nou există riscul să găsim depozite de sare în acea zonă și n-aș vrea să ajungem ca și cu Podul Porțelanului să rămânem cu el blocat ani de zile. Aș mai vrea să mai citez, dacă-mi permiteți un lucru pe care l-a spus la un moment dat prin 2018 domnul primar, numai o secundă, și anume a spus așa: dacă am închide circulația pe Podul Garibaldi, practic traficul ar fi sufocat și orașul nu ar mai putea să funcționeze. Asta este ce a declarat domnul Boc în 2018. Acum, iarăși domnule viceprimar Tarcea a spus la un moment dat că reparația, reabilitarea podului se va face sub trafic, pentru că știm foarte bine traficul e cea mai mare problemă din oraș. Totuși, acum propuneți consiliului local o variantă în care vom face un pod nou. Nu avem siguranța că soluțiile, că nu vom da peste depozite de sare și spuneți că podul va fi făcut în șase luni de zile. Să dea Dumnezeu să-l facem în șase luni de zile fără discuții ar fi foarte bine. Ne permitem acest risc, ne permitem pentru oraș să-l blocăm. Dacă mă iau după ce a spus domnul primar în 2018 și știm foarte bine că traficul acum e și mai rău decât în

2018. Ne permitem să luăm o astfel de decizie și să riscăm să ne blocăm cu un pod în mijlocul orașului? Aștept răspunsuri și de la dumneavoastră, domnule viceprimar și de la proiectanți. Mulțumesc!”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc! Înainte de a vă răspunde, să dau cuvântul proiectanților, aș vrea să spun că într-adevăr declarațiile așa sunt și am trecut prim-mai multe etape. Inclusiv în etapa în care am spus găsiți o soluție astfel încât să nu închidem traficul. Din păcate am avut patru licitații la care nu a venit nimeni. Patru! Nu una, patru! Și atunci trebuie să găsim niște soluții, că nu putem să rămânem în situația asta când discutăm de patru astfel de situații. Da? Deci sunt patru situații. Acum îi rog pe proiectanți să răspundă”.

DI Vlad Mihai – proiectant – „Deci vreau să intervin odată să discutăm pe subiectul bugetului. Probabil că știți, în noiembrie anul trecut s-a modificat HG 907, conținutul cadru, care ne-a impus practic un capitol nou, capitolul 7. Ok. Deci...”.

Președintele de ședință – „Domnul deputat, dați-le voie să răspundă, după care vă dau cuvântul să spuneți ce aveți de spus”.

DI Vlad Mihai – proiectant – „Acest capitol prevede niște cheltuieli aferente marjei de buget de 25% plus o rezervă de implementare. După aia mai avem și capitolul 5.3 cu diverse și neprevăzute, care pentru intervenții la structuri existente, adică tot ce înseamnă DALI, în care există și lucrări existente, avem între 10 și 20% prin HG 907, care e Biblia noastră, a proiectanților. Ori, dacă ne uităm efectiv la capitolul construcții și instalații, vom vedea că bugetul proiectului este undeva la 23 de milioane fără TVA de lei. Analizând în contextul actual al celorlalte lucrări de investiții bazat pe grila de prețuri pe care noi o implementăm prin proiectele noastre, este o grilă oficială publică prin programele specifice de deviz, noi am făcut o listă detaliată de cantități, în care s-au pus niște prețuri medii de piață și asta e valoarea la care am ajuns. Adică nu are sens să facem nimic, nici în plus, nici în minus, decât ce zice grila de prețuri. Atunci, contextul proiectului din 2013, asta s-a schimbat. Atunci nu exista proiectul de revitalizare a malurilor, nu exista proiectul modernizării străzii Garibaldi, nu exista legătură Calea Mănăștur cu Uzinei Electrice. Deci toate aceste date de intrare au apărut acum. Păi practic, pe lângă pod avem și toată strada până la intersecție cu Stadionului, avem și toată partea de amenajare hidrotehnică cu stabilele mobile, cu corelarea cu proiectul de maluri și avem și asigurarea legăturilor pietonale înspre strada Giuseppe Garibaldi, care și acolo avem un proiect la nivel de proiect tehnic în derulare, nu noi, cu Primăria Cluj-Napoca. Și atunci, contextul s-a schimbat. Nu mai am pornit de la aceleași idei. Inițial s-a pornit de la ideea îmbunătățirii unui lucru pe care clujenii l-au. Ori acum nu mai răspunde necesității zonei în care îi amplasat. Și atunci, automat, noi a trebuit să gândim o soluție Ori, expertiza din 2013 a avut valabilitate 2 ani de zile. Noi am refăcut în 2022 o expertiză care, la rândul ei, o expirat că un expert nu a vrut să-și mai asume o perioadă de 2

ani și atunci o trebuie să mai facem încă o a treia expertiză care să ne zică din aproape în aproape care e starea tehnică a podului actual. Starea tehnică e nesatisfăcătoare. Intervențiile sunt iminente pe care trebuie noi să le implementăm. Și atunci, a realiza această lucrare cu un buget inferior pune la risc întregul obiectiv de investiții. Dar acum avem partea de intersecție, regândirea cu Intelligent Transport System, avem ITS, regândirea semaforizării, avem toată partea pietonală până la intersecție cu strada Stadionului și până la urmă listele de cantități o să fie publice, adică ele nu sunt ale mele”.

Președintele de ședință – „În regulă, mulțumesc. Domnule deputat, dacă mai doriți să interveniți”.

DI Viorel Băltărețu – deputat – „Propunerea mea era următoarea, pentru că soluția asta cu care ați venit acum este una destul de surprinzătoare, după ce de 10 ani de zile vorbim de reabilitarea acestui pod și cred că ar trebui să retrageți de pe ordinea de zi acest proiect și să-l supuneți unei dezbateri publice, legată de problema, de exemplu, ce s-a spus pistele acestea dacă tot îl dărâmăm podul și construim din nou cu alee și așa mai departe, se pot gândi și acele pasaje pe sub pod și pentru bicicliști și pentru pietoni, pot fi gândite și alte soluții. O întrebare a mea era de ce nu se merge în continuare pe același pod cu două deschideri. Din punctul meu de vedere ar fi ieșit mai ieftin, dar nu sunt eu specialist. Adică să vă folosiți de pilele pe care le aveți în mijlocul Someșului, dar nu vorbesc de treaba asta. Dar ar trebui să avem părerea mai multor specialiști și vă cer și vă propun să retrageți acest proiect, să-l aducem într-o dezbatere publică, să nu ne apucăm iară să-l facem, mie mi se pare extrem de scump, mi se pare soluția foarte complicată pentru traficul din Cluj și ar trebui să discutăm mai mult cu comunitatea, nu doar să-l votăm aici așa atât. Mulțumesc!”.

Președintele de ședință – „În regulă, vă mulțumesc pentru intervenție. Dacă proiectantul mai dorește să specifice ceva”.

DI Vlad Mihai – proiectant – „Trebuie să zicem totuși că timpul trece. De la prima intervenție în 2013, din partea de expertiză s-au făcut niște recomandări. Ele s-au făcut între timp, au expirat, s-au mai făcut odată niște recomandări s-au făcut intervenții din prima urgență. Și vreau să vă mai zic, apropo, de ideea cu sarea că tot eu am fost cel care a deblocat proiectul cu sarea de la Porțelanului și pot să vă dau asigurări că nu o să existe blocaje din acest motiv”.

Președintele de ședință – „În regula. Bun, mulțumesc pentru intervenție. Vă rog, doamna consilier”.

Dna cons. Ciubăncan – „Vreau să-l întreb pe domnul proiectant dacă are o soluție pe termenul celor șase luni de zile în care nu mai există, în fapt, acest pod. Care este soluția de a redirecționa acest trafic? Pentru că desființarea lui pe o perioadă de șase luni de zile blochează traficul și nu știu care ar fi soluțiile de descărcare de trafic pentru zona respectivă. Și dacă

aveți o soluție temporară?”.

DI Vlad Mihai – proiectant – „În primul rând, șase luni este durata de execuție a proiectului. Podul reprezintă undeva la 50% din investiție. Restul lucrărilor sunt lucrări de albie, sunt lucrări de drumuri, sunt lucrări de instalații electrice, de sistematizări și de instalații sanitare. Deci, practic, când era, acum, titlu proiectului, așa zice, construire pod, însă lucrările conexe au un impact foarte mare în tot proiectul ăsta. Pentru devierea traficului, prin cadrul planului de management al traficului, ce se detaliază în faza de proiect tehnic, se stabilesc timpii de întârziere generați prin utilizarea rutelor ocolitoare și regândirea traficului pe Podul Napoca. Deci, practic, asta e ruta noastră prevăzută în proiect. Am analizat mai multe variante, inclusiv închirierea unui pod provizoriu și descărcarea în zona Muzicescu, însă bugetul închirierii nu justifică impactul pe care îl va avea o perioadă de șase luni de execuție a acestui pod. Și atunci, noi o să detaliem acest plan de management, astfel încât să se poată ști dinainte care vor fi rutele ocolitoare și timpii de întârziere generați de execuție”.

Dna cons. Ciubăncan – „Exact aici am vrut să ajung. Dacă v-ați gândit și ați studiat acest lucru, cu un pod temporar, pentru că, după părerea mea, să blochezi orașul într-o altă zonă, și așa este supraaglomerat timp de șase luni, pentru noi putem să ne facem sepucl și să mergem acasă. Deci nu există o soluție. Și atunci, indiferent cât ne-ar costa pe noi ca și municipalitate, eu cred că ar trebui să facem acest efort și să facem acest pod temporar. Deci, susțin această parte a proiectului ca dumneavoastră, ca și proiectant, să ne supuneți atenției această variantă. Este unica și eu cred că ar fi o soluție. Bineînțeles, cu niște costuri, dar trebuie să ni le asumăm. Mulțumesc!”.

DI Vlad Mihai – proiectant – „Din analizele noastre, distanța de ocolit este de sub un kilometru. Într-adevăr, o să fie un disconfort, însă, ca și clujean, sunt de părere că n-ar trebui să închirem poduri pentru o perioadă relativ scurtă de disconfort, în care putem estima din start impactul acestei lucrări în zona studiată. Adică, noi suntem de părere că nu este necesar în calitate de specialiști să facem un pod provizoriu. Și asta o susținem prin documentații noastre și prin calculele pe care le-am făcut, ca impact asupra zonei”.

Președintele de ședință – „În regulă, mulțumesc pentru intervenție. Vă rog”.

Dna cons. Cristian – „Aș avea doar o justificare a votului pe care noi îl vom da, spunând că nu am cerut retragerea acestui punct încă de la început de pe ordinea de zi, pentru că am dorit să venim în plen cu întrebările pe care le-a adresat colegul meu, Viorel Băltărețu, și să primim răspunsul la ele, urmând ca votul să-l decidem pe baza informațiilor solicitate. Și din păcate, în momentul de față, nu suntem convinși că implementarea acestui proiect, modul în care este acum prezentat și cu informațiile pe care noi le avem la dispoziție pentru a da acest vot, sunt suficiente. De aceea solicit să votăm retragerea, o dezbatere publică, și fie și doar cu proiectanții și cu noi, consilieri locali, astfel încât să avem acces la toate detaliile pe

care noi le solicităm. Aș dori prima dată să spun la vot această solicitare”.

Președintele de ședință – „Doar inițiatorul poate să...”.

Dna cons. Cristian – „Am înțeles. Atunci, din păcate, votul pe care noi îl vom da va fi abținere, cu toate că, sincer, considerăm că este un proiect de maximă importanță, dar nu ne simțim confortabil să dăm votul pentru ceea ce ni s-a prezentat până la acest moment”.

Dna cons. Ciubăncan – „La fel și din partea mea, votul meu este împotriva”.

Președintele de ședință – „Nu trebuie justificat votul, oricum se vede...”.

Dna cons. Ciubăncan – „Nu contează. Din moment ce nu suntem monitorizați, dumneavoastră ne spuneți... X, Y, Z și așa mai departe, consider și este dreptul meu la replică sau la comunicare cu cetățeanul. Mulțumesc”.

DI primar – „Pun și o întrebare, dacă nu facem și podul se prăbușește. Ce veți zice atunci voi de la microfonul acesta la care vorbiți astăzi?”.

Dna cons. Ciubăncan – „Dați-ne soluții, domnule primar. Nu impuneți soluții. Dați-ne soluții. Asta v-am cerut”.

DI primar – „Soluțiile vi le-au oferit specialiștii, nu primarul dă soluții tehnice”.

Dna cons. Ciubăncan – „Nu contează, dumneavoastră sunteți ordonatorul”.

DI primar – „Învățați odată un pic din democrație cum funcționează. Primarul nu dă soluții tehnice, el pune în aplicare soluțiile propuse de specialiști. Dar asumați-vă și consecințele faptelor, dacă nu întreprindem lucruri care pot, la un moment dat, să fie deranjante. Dar ce înseamnă dacă amânăm la nesfârșit această problemă? Nu-i suficient că am făcut trei licitații și n-a venit nimeni? Patru licitații? Ce vreți? Să se prăbușească podul și după aceea să săriți la microfonul ăla? Vai, ce-ați făcut? Acum vă opuneți, dar când cade podul, ce-ați face? Totuși, demagogia are o limită în orașul ăsta. Limita este siguranța vieții oamenilor. În rest, noi mai putem glumi, ne mai putem certa, dar când vorbim de viața oamenilor, vă rog, tratați-o asta cu responsabilitate, vă rog”.

Dna cons. Ciubăncan – „Domnule primar, aruncăm banii pe himere, metro și avioane. Eu zic că în acest moment este un proiect important pentru clujeni și pentru impactul, în primul rând, și asupra mediului în zona respectivă. Soluția mea era închirierea unui pod. Deci soluții sunt, domnule primar. Tot timpul ne spuneți că suntem orașul de 5 stele. Dați soluțiile de 5 stele, nu de 0 stele. Mulțumesc!”.

Președintele de ședință – „Vă rog, aveți cuvântul”.

DI Viorel Băltărețu – deputat – „Domnule primar, haideți să nu ne mai ascundem după deget. Proiectul ăsta l-ați avut la îndemână din 2012-2014. Ați avut un proiect. Atunci v-ați bazat pe decizia specialiștilor. Alegeți-vă cu mare atenție specialiștii cu care lucrați, astfel încât să nu mai ajungeți în situația în care să aveți patru licitații și să nu vină nimeni. Pentru că nu este vina celor care n-au vrut să vină la dumneavoastră la...licitație și să ia să

facă proiectul respectiv. În alte părți se duc, fac, termină, pasaje, poduri, tot ce vreți dumneavoastră și la noi tot spunem că nu vin constructori. Păi atunci înseamnă că proiectul ăla n-a fost bun. Înseamnă că sumele n-au fost corecte. Dacă de la 10 milioane ați crescut la 60 de milioane înseamnă că ceva n-a fost bine înainte. Alegeți-vă cu atenție specialiștii cu care lucrați. Sau lăsați pe alții să gestioneze treaba asta, că se poate”.

Președintele de ședință – „Cred că procedura de licitație ar trebui să vă spună câteva nuanțe aici. Cvorumul de ședință este de 25”.

[Domnul consilier local Vladimir Mătușan intră în sală, ia loc la masa de ședință și se conectează la sistemul de vot electronic, n.n.]

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru (Chira Beniamin, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu), un vot împotriva (Ciubăncan Anca) și patru abțineri (Boloveschi Radu, Cristian Adriana, Ionescu Dinu, Oană Alexandra).

DI cons. Boloveschi – „Îmi permiteți să mă retrag, vă rog – o învoire?”.

Președintele de ședință – „Începând cu punctul 52, cvorumul de ședință este de 24”.

52. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Reabilitare, extindere și modernizare Grădinița cu Program Prelungit Trenulețul Veseliei”. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

53. Proiect de hotărâre privind modificarea și actualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Reabilitare Parc I.L. Caragiale și strada Octavian Petrovici” aprobați prin Hotărârea nr. 499/2020. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

DI cons. Rácz Levente-Zsolt – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

54. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul Reabilitare Parc I.L. Caragiale și strada Octavian Petrovici. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

DI cons. Rácz Levente-Zsolt – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

Dna cons. Cristian – „Domnule viceprimar, vă cer și eu învoirea de la acest punct”.

Președintele de ședință – „După acest punct, cvorumul de ședință va fi de 23”.

55. Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Amenajare parc pe culoarul Canalul Morii – tronson Parcul Rozelor – din municipiul Cluj-Napoca”, aprobați prin Hotărârea nr. 160/2021 și modificați prin Hotărârea nr. 40/2023. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

DI cons. RÁCZ Levente-Zsolt – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, RÁCZ Béla-Gergely, RÁCZ Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

Președintele de ședință – „De la punctul 56, cvorumul de ședință este de 24”.

[Domnul consilier local Radu Boloveschi revine în Sala de sticlă, în urma învoirii primite, n.n.]

56. Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Aurel Ciupe din Municipiul Cluj-Napoca”, aprobați prin Hotărârea nr. 404/2022. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, RÁCZ Béla-Gergely, RÁCZ Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

57. Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Locomotivei din municipiul Cluj-Napoca”, aprobați prin Hotărârea nr. 405/2022. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop

Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

58. Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada George Bacovia din Municipiul Cluj-Napoca”, aprobați prin Hotărârea nr. 515/2022. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

59. Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Vânătorului din municipiul Cluj-Napoca”, aprobați prin Hotărârea nr. 518/2022. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

60. Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Vântului din municipiul Cluj-Napoca”, aprobați prin Hotărârea nr. 519/2022. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop

Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

61. Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Perlei din municipiul Cluj-Napoca”, aprobați prin Hotărârea nr. 596/2022. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

62. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 684/2005 (aprobarea prețului pentru paza cimitirelor practicat de R.A.D.P. Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 753/2007, nr. 352/2013, nr. 520/2016, nr. 266/2017, nr. 104/2018, nr. 586/2019 și nr. 561/2023. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

63. Proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării prețurilor unitare cuprinse în Anexa la Hotărârea nr. 122/2023, practicate de către Regia Autonomă a Domeniului Public Cluj-Napoca pentru activitatea de „desființare pe cale administrativă a construcțiilor provizorii și a celor executate fără autorizație de construire, amplasate pe domeniul public sau privat al municipiului Cluj-Napoca, inclusiv transportul și depozitarea materialelor”. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

Președintele de ședință – „Începând cu punctul 64, cvorumul de ședință este 25”.

[Doamna consilier local Adriana Cristian revine în Sala de sticlă, în urma învoirii primite, n.n.]

64. Proiect de hotărâre privind modificarea anexelor la Hotărârea nr. 718/2021 (aprobarea cererii de finanțare și a devizului general actualizat pentru obiectivul de investiții „Modernizare sistem rutier în ampriza existentă a străzii Sergiu Celibidache în Municipiul Cluj-Napoca”), astfel cum au fost modificate și completate prin Hotărârile nr. 707/2022 și nr. 653/2023. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 25 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

65. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 708/2022 privind asigurarea finanțării de la bugetul local a cheltuielilor care nu se finanțează prin Programul Național de Investiții „Anghel Saligny” pentru obiectivul de investiții „Modernizare sistem rutier în ampriza existentă a străzii Sergiu Celibidache în Municipiul Cluj-Napoca”. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 25 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

66. Proiect de hotărâre privind completarea Anexei la Hotărârea nr. 718/2023 (aprobarea prețurilor pentru abonamentele lunare destinate transportului elevilor din zona metropolitană a Asociației Metropolitane de Transport Public Cluj (A.M.T.P.C.), școlarizați în municipiul Cluj-Napoca, practicate de către Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A.). Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

Dl cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Președintele de ședință – „Vă rog, aveți cuvântul”.

Dna cons. Ciubăcan – „Dacă este în sală domnul director de la CTP, aș vrea să-i pun o întrebare”.

Președintele de ședință – „Nu este”.

Dna cons. Ciubăcan – „Atunci vă pun dumneavoastră o întrebare. Vineri am primit un mail cu referire la faptul că până în 28 martie, în cartierul Dâmbul Rotund trebuia să se inaugureze și să se facă traseele pentru linia 56. La ședința din luna februarie, domnul director de la CTP ne-a asigurat că această linie se va face, a dat și un deadline și nu se întâmplă nimic. Ce știm despre acest lucru?”.

Președintele de ședință – „Nu știu să vă răspund la această întrebare. O să verificăm și răspundem; vă rog, domnule consilier”.

Dl cons. Ionescu – „Intervin eu aici. Am ținut legătura cu domnul Neag, din cauza lucrărilor de pe strada Partizanilor, de introducere a conductei de apă este blocată strada Partizanilor. Săptămâna trecută s-a făcut cuplarea și săptămâna asta începe să se asfalteze”.

Președintele de ședință – „Da, mulțumesc, domnule consilier”.

Dl cons. Ionescu – „După ce e gata, strada Partizanilor se introduce, linia 56”.

Președintele de ședință – „În regulă, mulțumesc”.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 25 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian

Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rác BÉla-Gergely, Rác Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

67. *Proiect de hotărâre privind aprobarea cheltuielilor pentru organizarea în municipiul Cluj-Napoca, în parteneriat cu Inspectoratul Școlar Județean Cluj, a Olimpiadei Naționale de Religie – cultele baptist și creștin după Evanghelia, în perioada 8-12 mai 2024, în cuantum de 36.856 lei. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Covaliu – membru al Comisiei IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rác BÉla-Gergely, Rác Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu), domnul consilier local Chira Beniamin nu participă la vot.

68. *Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de acordare a finanțării complementare unităților de învățământ preuniversitar de stat din municipiul Cluj-Napoca, în vederea susținerii financiare a elevilor din clasele a III-a pentru practicarea activităților sportive. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

DI cons. Rác Levente-Zsolt – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.

Președintele de ședință – „Vă rog, doamna consilier”.

Dna cons. Oană – „Mulțumesc, domnule președinte.USR a propus încă din 2021 un voucher sportiv pentru copiii clujeni și astăzi desigur că vom vota favorabil acest proiect prin care elevii claselor a treia vor beneficia de un sprijin financiar de 500 de lei, pentru practicarea activităților sportive. Trebuie să semnalăm, însă, câteva aspecte. În primul rând, având în vedere prețurile din Cluj-Napoca, un voucher de 500 de lei pe an înseamnă, din păcate, foarte puțin, chiar și pentru un stimulent. Ce poți face cu 500 de lei? Poți maxim să-ți achiți abonamentul la fotbal, volei și înot pe una sau două luni sau să-ți cumperi o pereche de

adidași pe an. Deci, oricât de binevenită e ideea, dacă în practică nu alocăm o sumă adaptată realităților orașului, riscăm pur și simplu ca inițiativa să nu aibă impactul dorit. În al doilea rând, deși spuneți în documentația proiectului că bazele unor obiceiuri sănătoase se pun în clasele primare, ați selectat pentru acest program doar elevii claselor a treia. Cred că suntem cu toții conștienți că e nevoie de consecvență pentru a consolida obiceiuri sănătoase și, prin urmare, este mai mult decât necesar extinderea acestui proiect la toate clasele de primar. Și nu în ultimul rând, procedura de acordare a banilor este extrem de alambicată și transferă tot efortul către unitățile de învățământ. O să vă citez exact din regulament. Deci, practic, cum se întâmplă alocarea banilor: școlile trimit o notă de fundamentare primăriei cu numărul estimativ de elevi. Consiliul local aprobă un buget pentru fiecare școală. Părinții depun apoi cereri de finanțare la școală. Școlile solicită apoi primăriei deschiderea de credite bugetare de pentru beneficiarii finali, primăria deschide aceste credite bugetare, Apoi școlile fac plata către părinți și tot ele primesc documentele justificative din partea părinților și le comunică primăriei. Totuși, de ce e nevoie să plimbăm banii de la primărie, la școală, de la școală, la elevi și, în final, la cluburi sau la alte entități care practică activități sportive? În concluzie, această inițiativă este binevenită. O susținem. Însă, trebuie să fie îmbunătățită pentru că finanțarea este, cum spuneam, prea mică și procedura este mult prea birocratică și noi ne dorim să avem un program solid care să rămână dincolo de anul electoral. Și, prin urmare, vom veni cu următoarele propuneri cât se poate de concrete. În primul rând, mărirea sumei anuale la 1000 de ron. Haideți să arătăm copiilor din Cluj aceeași generozitate pe care o arătăm și cluburilor sportive. Din calculele noastre, în momentul de față, bugetul necesar este de aproximativ 400.000 de euro în forma actuală a proiectului și Clujul poate și trebuie să facă mai mult pentru încurajarea sportului de masă sau de performanță la copii clujeni. 2. Extinderea în viitor a programului la toate clasele de primar după pilotarea acestuia a anului următor și, cum spuneam, și simplificarea procedurii de finanțare. O sugestie ar fi alocarea plăților către cluburile și entitățile sportive și scoaterea școlilor din ecuație, întrucât oricum împovărăm școlile și implicit cadrele didactice cu sarcini care teoretic ar trebui să le facă primăria atunci când vorbim de burse sau de abonamente școlare. Prin urmare, vă solicităm să luați în considerare toate aceste propuneri și să supuneți la vot amendamentul prin care dublăm suma acordată în cadrul acestui program de la 500 de lei la 1000 de lei. Mulțumesc!”.

Președintele de ședință – „Aș vrea să vă spun că procedura este cea mai simplă cu putință. Nu cred că există vreo procedură mai simplă încât părintele să vină și să facă dovada cu un bon că și-a achitat sau cu un transfer bancar că și-a achitat contravaloarea la un club. Legat de ce nu face primăria acest lucru, dacă ați fi citit mai cu atenție, ați fi văzut că nu există cadrul legal și este singura modalitate prin care putem să finanțăm acest lucru. Să dăm școlilor acești bani pentru că altfel nu există cadrul legal prin care să dăm direct acest lucru.

În orice situație și în orice lanț al discuțiilor cineva trebuie să facă această chestiune. Faptul că spuneți că noi deschidem un credit bugetar durează două clickuri. A deschide creditul bugetar și o poziție în buget. Nu este o problemă deschiderea creditului bugetar și dacă încercați să spuneți că e așa mare filozofie să deschidem creditul bugetar, nu este. Asta voiam să vă spun. Din punctul acesta de vedere procedura este cea mai simplă cu putință. Nu am găsit o procedură mai simplă decât să vină omul cu un singur bon, cu un singur extras de cont, cu un singur, cu o singură chitanță sub ce formă vrea el. Bun, mulțumesc și apreciez că v-ați gândit și dumneavoastră la susținerea unui asemenea proiect. Discuțăm totuși de sume de bani pe care trebuie să le luăm de undeva. Am ascultat și în cadrul ședinței de astăzi cuvântul prioritizare și dacă îi să iau în ultimii ani în care dumneavoastră sunteți în consiliul local, am auzit sute de prioritizări. Deci cred că nu ne-ar ajunge bugetul pe următorii câțiva ani ca să prioritizăm tot ceea ce ați spus dumneavoastră. Dar asta este o altă discuție și cred că poate să facă obiectul unei alte discuții. Dacă doriți să faceți un amendament, în concret, vă rog să proiectați acest lucru”.

Dna cons. Oană – „Voi dori să depun acest amendament. Să vă spun că procedura pe care ați descris-o dumneavoastră nu este deloc simplă, poate e simplă pentru cel care depune cererea, dar pentru școlile care vor trebui să gestioneze încă un circuit de hârtii, adică ei să comunice numărul estimativ de elevi, deși aceste date se pot lua din altă parte, de exemplu de la inspectorat, să nu mai avem instituții care își cer una alta date la care ar trebui să aibă oricum acces. Pentru școlile care apoi vor trebui să strângă documentele justificative de la toți acești părinți, vă asigur că nu e deloc simplu și știu asta din discuții cât se poate de directă cu colegii mei din învățământul de stat, care în momentul de față se ocupă de dosarele de bursă sau de abonamente. Și sigur putem să avem discuția și anul următor, după primul an de implementare a acestui proiect și o să vedeți că colegii mei vor confirma ce v-am spus eu acum, pentru ei nu e deloc simplu și sunt sigură că putem găsi o modalitate de a simplifica inclusiv pentru școli acest proiect. Dar revenind, doresc să supuneți la vot următorul amendament: se modifică articolul 2 al prezentei hotărâri, după cum urmează: Articolul 2. Se aprobă suportarea din bugetul local pentru anul 2024-2025 a finanțării complementare a unităților de învățământ preuniversitar de stat din municipiul Cluj-Napoca, în vederea acordării sumei de 1000 de lei per elev, pe an școlar, pentru susținerea activităților sportive a elevilor din clasa a 3-a. Mulțumesc”.

Președintele de ședință – „Stimată doamnă consilier, o să vă rog să ne spuneți și de unde luăm banii, de la ce capitol luăm banii”.

Dna cons. Oană – „O să rog colegii din departamentul tehnic să ne uităm un pic la excedentul bugetar pe care îl avem și să găsim o sursă pentru această propunere. Mulțumesc”.

Dl primar – „Îmi pare foarte rău, dar legea e foarte clară și domnul parlamentar din colț știe, când faci o inițiativă legislativă, primul lucru pe care îl faci e indicarea sursei de finanțare, dar nu raiul pe pământ, nu alții să găsească. Ăla care propune trebuie să spună, iau bani de la spații verzi sau de la creșe sau de la grădinițe și îi dau pentru proiectul acesta, să-și asume de unde ia banii. Deci puteți spune că ieși un credit viitor ca să faci banii de anul acesta? E excedentul care știi că poate fi folosit numai pentru infrastructură, nu poți să folosești creditul pentru altceva. Când faceți o propunere, dragii mei, ok, înțeleg, are și populism o limită. Limita e să se indici totuși de unde vrei să ieși banii ăia. Că raiul, deocamdată n-am aflat să fie pe pământ. Nu l-am găsit încă”.

Dna cons. Oană – „Domnule primar”.

Dl primar – „Nu v-am întrerupt, doamna consilier, și vedeți că ascult cu stoicism tot ce spuneți, că îmi place, nu-mi place, stau și ascult. Dar are o limită, totuși birocrația și administrația asta. Când vi în fața cetățenilor Clujului și zice, domnule nu-i bine 500 de lei, eu vreau 1000 de lei. Ura, aplauze, îndelungi, prelungite. Dar, legea zice, bine, bine, dar bănușii aia, totuși, cam de unde vine aia, de unde îi aduceți, doamna consilier? Că de acasă, bănuiesc că nu îi aduceți și nici de la partidul pe care îl reprezentați. Și atunci trebuie să spuneți, uite, eu îmi asum să spun, doamnule, luăm banii ăștia din buget, că ăștia sunt banii Clujului, avem aici, i-ați văzut, i-ați aprobat, în plenul consiliului sunt transparenți, și luăm de la, spuneți, uite, nu vrem să mai dăm la creșă banii, nu vrem să mai dăm la studenți ajutorul sau nu vrem să mai dăm, știu eu, la proiectele care să vizeze finalizarea unor lucrări de investiții din Cluj. Luăm banii de la investiții, închidem investițiile și ducem în altă parte. Deci, trebuie să veniți cu sursa de finanțare concretă, nu să caute, așa e cel mai frumos, să se rezolve, așa, la român, tipul ăla clasic, să se rezolve. Dar tu care propui, de ce nu rezolvi? Tu care vi cu propunerea, de ce nu cauți o soluție? Să caute alții, să caute departamentul tehnic. Departamentul tehnic pune în practică ce decid ăia de la masă, legislativul, nu caută el pentru un loc, un loc, De-aia nu sunt ei consilierii locali, sunt tehnicieni, numai pun în aplicare. Ăia care au viziune și gândesc și spun, domnule, uite-te, noi luăm banii ăștia de aici și facem proiectul acesta. Eu vă pot spune că un proiect trebuie să aibă susținere financiară, acum și multianuală. Când ai dat un drept, trebuie să te asiguri că și anul viitor, și peste anul următor, și peste anul următor, are aceeași susținere financiară. Nu e doar o susținere pe un an. Și de aceea am spus, începem cu ceea ce ne permite plapuma astăzi, și ne permite plapuma pentru că, datorită cu acești oameni din primărie, am adus acești bani europeni și ne-am disponibilizat o sumă de bani pe care să o putem utiliza și pentru alte scopuri ale clujenilor, importante pentru noi, cum este încurajarea sportului, cum sunt voucher-erele culturale, cum sunt celelalte proiecte pentru ajutorul la plata chiriei, pe care le oferim în continuare și ați văzut că merge mai departe, cum e ajutorul pentru persoane cu dizabilități, pe care tot de anul ăsta l-am pus în valoare un proiect de 600 de lei pe

fiecare lună, am așteptat diverse componente. Așa și eu aș fi zis, domnule, da, să fie mai mulți bani. Dar, repet, asta e plapuma pe care o avem astăzi, și asta putem să o împărțim, astfel încât să putem face programul funcțional. Doi, eu credeam că reprezentați un partid care e împotriva centralismului și a centralizării. Cum ar arăta un loc, dacă ar fi posibil legal, dar nu-i posibil, că v-a explicat domnul viceprimar, să vi, câți elevi sunt în toate clasele a treia? Vreo 3.000, da? Să vină 3.000 de elevi într-un singur loc, în loc să meargă 3.000 de elevi la 74 de școli. Care-i mai eficientă metoda? Să meargă descentralizat, punctual, fiecare de cine ține? Să vină 3.500 de elevi într-un singur loc, să stea la coadă acolo, să se enerveze, să facă scandal în lume. Deci, dintotdeauna, de când trăim în Uniunea asta Europeană, subsidiaritatea e un principiu vital, fundamental. Care înseamnă că decizia trebuie lăsată la autoritatea care e cea mai apropiată de problemă. Ori autoritatea care e cea mai apropiată dincolo de consiliul local care stabilește regulile e școala. Și nici nu se poate altfel legal decât finanțarea complementară a școlii. Acesta e singurul cadru legal permis de legea Statului Român în vigoare. Ca modalitate de finanțare complementară care se acordă direct școlilor. Nu altfel nici la ONG-uri, nici la filozofi, nici la nimeni. Se acordă școlilor prin finanțare complementară. Asta e cadrul legal. Și atunci acum, dumneavoastră vă luați apărarea colegilor de brează din învățământul preuniversitar și eu îi susțin cu drag, că lucrează un pic mai mult, dar noi nu lucrăm pentru toate celelalte proiecte, nu facem Direcția de Asistență Socială când discută cu cei 956 de părinți ai familiilor cu dizabilități care dau 956 de ajutoare? Nu discută cu toți? Discută. Acum și școlile. Câți or avea în clasa a trei sau câți au fi în clasa a treia? Nu știu, 3.000 de copii. 75 de școli nu pot discuta cu câți copii sunt eligibili să se ocupe de programul acesta? Ok, atunci nu facem niciunul nimic, că e prea greu. V-a explicat domnul Tarcea, deschiderea noastră durează 3 click-uri. Acum un click distanță îi deschiderea de credit. Și acum ei să poată, părintele, într-adevăr, am făcut simplificarea asta, trebuie să meargă la beneficiar întotdeauna oameni buni, nu la birocrați. Aia e treaba lor de la școală, să fie birocrați unii dintre ei, să facă hârtii. Că așa e făcută lumea asta. Să facă hârtii pe calculator acum, să nu mai facă hârtii din astea scrise. Pentru că nu poate funcționa lumea. Oriunde mergeți în lumea asta există un cadru, cum se spune, o trasabilitate a resursei financiare, că nu sunt banii mei și ai dumneavoastră. Sunt banii publici care se utilizează aici. Trebuie să aibă trasabilitate, de la alocare direct aici în consiliul local, până la deschiderea de credit electronică de către primărie, până la școli și relația cu beneficiarul. Trasabilitatea perfectă. Cine o face? Dumnezeu din cer? Cine să v-o facă? Nu poate face decât autoritatea care e cea mai apropiată de copii și de școală, și de eveniment. Și atunci asta este școala, repet, ca structură intermediară, pe baza finanțării complementare. Iar când veniți și spuneți că e complicat, puneți alte propuneri în loc. N-am auzit la masa asta, să veniți să spuneți, să se dea de către alții bani. Să se facă altfel. Dar cum? Nu spuneți, banii de unde se vină, nu

spuneți. Fraților, totuși, ce-i asta?”.

Dna cons. Oană – „Mulțumesc, dreptul la replică acum. Deci, în școli, cred că ne dorim cu toții, să se facă educație, nu hărțogărie, nu birocrăție. Îmi dau seama că este foarte ușor să spuneți, da, 74 sau 52 de școli să se ocupe, dar totuși cineva din școala aia va trebui să se ocupe de chestia asta, în loc să facă altceva, care să fie direct util copiilor, pentru că noi n-am găsit ceva mai simplu. O să ne gândim și o să venim cu o propunere de simplificare a acestei proceduri. Doi, referitor la buget. În ședința de astăzi vom supune votului consilierilor locali, alocări de milioane de euro către diverse cluburi sportive. Pentru copii am găsit până în momentul de față undeva la, cum am zis, până în 400.000 de euro. Nu știu dacă știți, dar în 2022 a fost adoptată și promulgată cu o largă susținere din partea partidelor legea USB care prevede că 30% din fondurile locale dedicate susținerii activităților sportive trebuie să fie direcționate către programe de copii și juniori. Deci exclusiv pentru susținerea activităților dedicate copiilor și juniorilor. Astăzi o să aprobăm, cum spuneam, proiecte de finanțări pentru sport. Se respectă acest principiu care este deja în lege? 30% dintre alocările pe care noi le facem astăzi sunt pentru proiecte de sport la copii și juniori?”.

DI primar – „Evident că toate aceste structuri sunt cu copii și juniori, 90% dintre ele. Au toți secții de copii și de juniori. De aceea finanțăm aceste cluburi, de aceea le susținem financiar. Da?”.

Dna cons. Oană – „Deci 30% dintre alocările pe proiectele pe care urmează să le votăm merg către copii, sunteți sigur?”.

DI primar – „Finanțăm cluburi care au structuri de copii și juniori. Nu finanțez juniorul punctual, că nu există cadrul ăla legal, ci finanțez cluburi care au structuri de juniori, de seniori, de toate felurile. Și acolo în cadrul cluburilor respectă această prevedere legală care e în vigoare”.

Dna cons. Oană – „Și 30% din suma totală pe care o alocăm, dacă vom aduna proiect cu proiect, vom vedea că se duc către proiecte de copii și juniori”.

DI primar – „Repet, repet, toate se duc spre cluburi sportive care au aceste structuri și care respectă aplicarea prevederilor legale. Asta este o respectare a legii de către toată lumea”.

Dna cons. Oană – „Nu, nu ați răspuns la întrebare”.

DI primar – „Nu sunt eu acela care sunt directorul de club. Directorul de club este acela care aplică. Când mă duc la Universitatea Cluj, la clubul ăsta sportiv Universitatea, care are câte? 15 secții, 18 secții. Eu decid eu acolo toate detaliile? E ăla, președintele clubului care decide cum aplică și își cheltuiește banii. Asta se face în fiecare caz concret. Pe de altă parte spuneți, stați un pic, că dăm bani la cluburi și pe de altă parte spuneți, dați mai mulți bani ca să aibă pentru cluburi. Păi prima dată să aibă copiii unde să meargă, la cluburile acestea, ca să se înscrie. De aceea dăm bani și la cluburi, ca să poată merge copiii să se înscrie la un club

sportiv. Că degeaba le dați bani dacă nu au unde să se înscrie să facă? Hotărâți-vă, până la urmă când le criticați că de ce dăm bani la cluburi, pe de altă parte ziceți, dar de ce dați mai mulți bani dincolo? Păi nu poți dacă nu ai cluburi în primul rând. Trebuie să ai cluburi care să poată să facă aceste activități și de aceea să facă aceste alocări de fonduri în fiecare an conform prevederilor legale. Acolo sunteți membri în comisia dumneavoastră, sunteți reprezentanți de toate partidurile politice. Acolo nu discutați acest aspect, dar ce faceți?”.

Dna cons. Oană – „Eu nu sunt în Comisia de Sport, dar vă întreb pe dumneavoastră, că dumneavoastră reprezentați executivul, dacă se respectă acest principiu ca 30% din fonduri să ajungă până la urmă la beneficiarii?”.

DI primar – „Am precizat de două ori răspunsul la această întrebare și văd că insistați așa că vă place să vă auziți la microfon. V-am precizat acest răspuns și de cine ține responsabilitatea aceasta. Eu vă respect același lucru, dar dumneavoastră repetați același lucru la infinit. V-am spus în privința aceasta. Și încă o dată repet, nu cred că e în regulă să venim de fiecare dată în consiliul local fără să răspundem la întrebările astea elementare. Mă, dacă propun o altă soluție, care e mă soluția aia mai bună, fir-ar să fie? A spune, nu-i bine, e foarte simplu, mă, dă-mi o soluție mai bună. După care, dacă măcar mi-o dați, măcar o verificați dacă e legală. Dar nici nu veniți cu soluție, că nici nu aveți ce verifica dacă e legal sau nu. Dar e prea complicat. Dar nu să înțelegeți că noi punem dascălii să facă calitățile acestea. La fiecare școală e un contabil, e un, cum se numesc aceia care sunt personalul tehnic? Contabil, cum se numesc, doamna Moigrădan și doamna Mădăraș?”.

Președintele de ședință – „Contabil, director economic”.

DI primar – „Director economic, ăia sunt personal de specialitate, aia este meseria lor să facă o contabilitate, să primească, să treacă în calculator, să emită, aia e treaba lor. Nu trebuie să facă profesorul de engleză sau de franceză alocarea voucherelor sportive. Nu iei treaba din pregătirea profesorului pentru lecția de mâine. Le amestecați pe toate așa într-o bulibășală încât se creadă lumea, știți, vrea de profesorul de engleză și nu mai face pregătirea lecției de mâine, ci se ocupă de alocarea de vouchere sportive. Nu, se ocupă direcția economică de acolo de la liceu, contabilul și cu directorul economic, care au în fișa postului asta, așa cum la mine, doamna director Moigrădan cu echipa în subordine, are toate obligațiile legale, să se ocupe de deschidere de credit, să apese trei click-uri distanță, să colaboreze cu ANAP-ul, cu direcțiile financiare și să trimită toate aceste detalii tehnice. Lucrează uneori mai mult decât trebuie, pentru că am adus foarte mulți bani din afară, nu numai banii care se adună din taxele locale. Dar nu vine să mi se plângă fiecare zi că lucrează mai mult. Ea lucrează săraca cu întreaga echipă și de-abia fac față. Dar lucrează și, uitați, mai generează încă un proiect benefic pentru clujeni. Acum, repet, a creaa o structură care nu cred că este posibil legal, din ce am ascultat și eu, că eu întreb specialiști nu că îmi dau cu părerea. Acum, există

altă cale legală? Oamenii au analizat orizontală tot cadrul legal și mi-au spus, nu există cât finanțarea complementară prin școli. Punct. Finanțarea complementară prin școli, asta e soluția, este și, repet, pragmatică, pentru că descentralizez fenomenul și nu-l centralizez, că știm bine când aducem 3.000 de copii într-un loc sau 3.000 de părinți, ce înseamnă asta? Sau ce înseamnă să duci 3.000 de părinți la 75 de școli? Ce înseamnă? Gândiți-vă, simplu. Și atunci, evident că e mai eficient așa. Nu o să spuneți bine, o să lucreze contabilul mai mult. Să lucreze în cadrul fișei postului de alocare, să bucure că au ce lucra și au ce împărți bani, nu că nu au, că alții ar împărți, dar n-au ce, că nu primesc bani. Acum, noi avem bani, le dăm restul și ne plângem că de ce lucrează, acum să împartă banii pentru copii. Și a doua, frate, dacă propun prima dată că e complicată și nu vi cu soluție. Totuși, dar de unde iei banii? Trebuie să răspunzi la întrebarea asta, nu că să caute tehnicienii prin buget. Că nu e bugetul sacul lui Dumnezeu, la liber, dat la întâlnirea cu fiecare, să caute bani pe acolo. E un buget, alcătuit după anumite rigori, în baza unor hotărâri de consiliu local în vigoare, legea Statului Român care trebuie aplicată și pentru aia sunt banii puși. Trebuie să te uiți de unde e disponibilizat dacă vrei să faci altceva. Așa, repet, e frumos de a face propuneri care, repet, n-au nici procedură și nici sursă financiară”.

Dna cons. Oană – „Un răspuns vă rog. Deci, domnule primar, dumneavoastră spuneți cum stau lucrurile în teorie. Eu vă spun cum stau în practică, pentru că este ceva de ce m-am lovit zi de zi când lucram în învățământul de stat. Până să ajungă la secretar sau la contabil toate aceste documente și cereri, ele trec de obicei prin diriginți și învățători, pentru că părinții nu se duc la doamna contabilă sau la doamna secretară, se duc la doamna învățătoare sau la doamna dirigintă. Deci așa se întâmplă lucrurile în practică. Și doi, uite, tot colega mea, în urma unei căutări super rapide în buget, a venit cu o propunere de unde putem să luăm acești bani pe care i-am propus și care, încă o dată, spun, nu sunt o sumă foarte mare și cred că Clujul își permite în momentul de față să acorde această sumă elevilor în virtutea celor pe care le tot declarăm de atâtea ori că susținem sportul, că vrem sport de masă, că vrem să reducem obezitatea. că vrem să avem copii care nu stau în fața ecranelor, ci practică un sport”.

Dna cons. Cristian – „Aș putea doar să intervin să dau, pentru că chiar vrem să supunem la vot acest amendament. Și e important să spunem de ce acest proiect, repet, pe care și noi l-am inițiat în 2021, este de extremă importanță. Pe de altă parte, în forma în care el este acum, îi rog pe consilierii locali care au copii de ciclu primar în momentul de față și care știu cât costă să-ți duci copilul o lună la înot. O lună. Acesta este abonamentul pe o lună la înot. Deci nu va rezolva nimic în forma în care este acum. Ar fi putut să venim cu alte variante, cum ar fi, hai să dăm la părinții care au, într-adevăr, venituri mari, o sumă mai mică, o sumă mai mare. Și atunci măcar ar fi știut că îi ajutăm pe cei care nu-și permit. Dar în forma aceasta, cum este acum, este insuficient. Și repet, iară, chiar aș vrea să știu dintre consilierii

locale, cine are copil de ciclu primar care își duce copilul la sport. Este o întrebare foarte punctuală, iar ca și indicare de sursă bugetară, indic sursa bugetară 6502A03, unde avem chiar astăzi bugetul de rectificare pe masă și putem să vedem că există în momentul de față o diferență între ceea ce am planificat și ceea ce am executat până la acest moment. Așa că supun, supun la vot și vreau să supun, de fapt nu eu supun, când vreau să aveți dreptul, îmi cer scuze, vreau să insist pe faptul că vreau să supunem la vot acest amendament pentru că în forma în care este acest proiect și asta e motivul de bază, el nu ajută pe nimeni. Mulțumesc!”.

DI primar – „Încă o dată v-am precizat, dragi colegi, nu ajută pe nimeni. Asta e părerea dumneavoastră pe care v-o respect, dar cu care nu pot fi de acord. Dumneavoastră credeți că cei 600 de lei pe care i-am acordat celor 1000 de copii cu dizabilități care trebuie să meargă la terapie în fiecare săptămână și uneori de două ori pe săptămână, credeți că ajung pentru familiile respective ca să poată recupera un copil care are probleme locomotorii, auditive sau de altă natură? Evident că nu ajung acești bani, dar vine și pune o contribuție, adaugă, pune și nu ia, sprijină, pentru că acele terapii sunt extrem de costisitoare. Pentru ceea ce înseamnă 1000 de copii cu dizabilități cu diverse grade și care, repet, pentru familiile respective recuperarea lor reprezintă tot ce au mai bun pe lumea asta. Am găsit cu greu aceste resurse financiare, un milion de euro pe care, repet, l-am asigurat și are certitudine financiară. Și aici, la acest proiect pe care l-am spus, evident că suma nu acoperă toate nevoile, dar este pentru cei care vor dori. Dumneavoastră aveți resurse financiare, nu veți sta în banii aceștia de la primărie să vă duceți copilul la înot. Aveți resurse financiare să vă faceți, nu veți sta să mergeți la diriginte, să mergeți la contabilă, să vă duceți decontul. Veți folosi resursele proprii. Cei pentru care acești bani contează, aceia vor veni și vor apela la această resursă care deschide un drum. Nu rezolvă toată problema, nici nu ne-am propus acest lucru, nu avem cum să rezolvăm oameni buni. Poate înțelegeți, pentru numele Lui Dumnezeu, că raiul nu-i pe pământ. Înțelegeți odată, mă, oameni buni, resursele prin excelență sunt limitate și financiare și de toată natura, pe pământ. Asta e natura pământului, care trece de omenirea, de când a apărut ființa umană. E limitată resursa. Nu e nelimitată, inclusiv asta financiară. Și atunci, dacă atât ne putem permite astăzi, fără să spunem că, Doamne ferește, am rezolvat problema obezității cu această sumă, dar dai o direcție, arăți un lucru, dai un ajutor acolo unde este nevoie. Și evident, va deschide calea, vedem cum evoluează, să-l modernizăm, să-l continuăm, să-l perfecționăm în viitor. Dar, repet, atitudinea din asta... Nu știu cum să fac, dar să fie gratis, adică să nu fie complicat, dar nu știu cum. Dai prea puțin, dar nu știm exact cât va fi folosit și de către cine. Totuși, haideți să începem cu cei care, repet, vor fi interesați să-l folosească pentru care cei 500 de lei contează. Pentru unii care au banii de 500 de lei, nici nu-și permit să-ți dau ei la coadă să vină după banii respectivi, da? O să spună, nu-mi interesează, mă descurc altfel. Iar, încă o dată vă spun, nu poate fi program social. Ca să faci pe venit,

trebuie să fie program social. O lege nu-ți permite pentru așa ceva. Înțelegeți? Ca să-l faci, poți face ceva ca program educațional prin finanțare complementară unde n-ai voie să pui criteriul în educație de venit. Și trebuie să înțelegeți lucrurile acestea administrative dacă intrați într-o dezbatere, într-o discuție. Că așa amatoricește, e frumos să stai de pe margine să comentezi. Dar trebuie să știi, poți să faci un program educațional care să pună condiții de venit? Nu poți. Pentru că asta e finanțarea complementară care este în mod obligatoriu nediscriminatorie. Nu poți să pui pe criteriul de venit. Deci n-are loc, nu poți să faci. Un program social, să nu-i social, că nu se încadrează pe componenta socială, cum este cel pentru ajutorul copiilor cu dizabilități. N-are componentă socială să intri cu un program de asemenea natură. Și atunci, evident, am găsit calea aceasta, de finanțare complementară prin școli, unde, prin excelență, nu poate fi discriminatoriu pe venit. Ne fiind discriminatoriu, evident, că vor utiliza, bănuiesc, cei care vor simți că aduce un sprijin și poate să sprijine familia respectivă. În ecuația asta trebuie să înțelegeți toate aceste lucruri, dragi colegi”.

Președintele de ședință – „Aș mai vrea încă o componentă, că ați spus că este propunerea partidului din care faceți parte, este adevărat, dar ați spus doar jumătate de adevăr. Nu ați spus de suportul pe care vi l-a acordat domnul ministru Novac, care a fost de la UDMR. Ar fi bine să-l menționați, pentru că cred că fără domnul ministru Novac nu ați fi putut să treceți acest amendament. Și atunci, să dăm Cezarului ce este al Cezarului, că împreună cu domnul ministru Novac de la UDMR s-a putut realiza această chestie”.

Dna cons. Cristian – „O dăm. Nici fără cea mai mică problemă. Dacă este de dat, o dăm. Aș vrea însă să vă spun că tocmai pentru că înțelegem de... Poate nu înțelegem și cu siguranță nu înțelegem la fel de mult ca și dumneavoastră cadrul legal în care administrația are aceste constrângeri. Ce am înțeles este că este program educațional și de-aia sursa bugetară pe care am indicat-o a fost tocmai în această direcție. Însă, repet ceea ce spun, dacă era o reavoință, vă spuneam să luați 2 milioane jumate de la Universitatea Cluj. N-a fost reavoință. A fost pur și simplu, pe care îi dăm astăzi, în plus față de cât am dat anul trecut când am dublat oricum suma pe care o dăm. N-a fost reavoință. Așa ar fi arătat un amendament cu reavoință. Este un amendament în care venim și solicităm să facem, măcar pentru cei de la clasa a treia, cu un exercițiu financiar nu extraordinar de mare. Că am stat și noi și ne-am gândit, nu cerem și pentru gimnazial inițial. Deci puteam să venim foarte populați și să zicem, hai să facem de la clasa primară până la clasa a opta. După aceea am avut o discuție, hai să facem pe tot ciclul primar. Și iară, stând și calculând realitățile bugetare pe care le avem, nici măcar nu am solicitat asta. Cu toate că suntem în campanie, aproape campanie electorală și ar fi putut să o facem pentru niște like-uri în plus. Nu acesta este motivul pentru care solicităm ca numai pentru clasa a treia, așa cum ați propus, să creștem suma la o sumă care cu adevărat îi ajută pe cei care în momentul de față nu își permit să-și dea

copilul la școală. Pentru că, scuze, la un sport. Asta este motivul cu care venim cu toată deschiderea și buna credință să facem acest amendament pe care dorim să-l supunem la vot. Mulțumesc”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc, doamna consilier”.

DI primar – „Nu, nu, am auzit un cuvânt pe care trebuie să-l comentez. Nu pot. U Cluj, nu pot să nu-l comentez. Nu pot să nu-l comentez. Ceea ce ne diferențiază fundamental ca optică și ca atitudine, dar respectându-ne punctele de vedere, este în felul următor. Eu întotdeauna gândesc cum putem face astfel încât toată lumea să câștige. E adevărat, nu totul, dar să câștige toată lumea, să poată avea o parte pozitivă, reușită, împlinită, și nu atitudine să dispară U Cluj cum vrea USR-ul, ca să mărim dincolo banii cu o sumă de bani. Eu nu pot, pentru că asta ați propus dumneavoastră, diminuarea susținerii financiare pentru U Cluj. Acest brand care este al orașului, pe care noi îl avem în proprietate, și care mulți așa ar mai dori pe la colțuri să dispară Universitatea. N-a dispărut, frații mei, de o sută de ani, nu va mai dispărea prin votul USR-ului, să fiți siguri de asta. Universitatea va fi aici, indiferent cât voi fi eu sau dumneavoastră, ea va merge mai departe, indiferent cât va propune USR-ul să eliminăm susținerea financiară sau să dispară. Ea va merge mai departe, că nu ne reprezintă nici pe noi, nici pe dumneavoastră, ci pe, cum spune istoria, urmașii urmașilor noștri. Și de aici înainte, să țineți minte asta, da? Când vorbiți de U Cluj, să vă gândiți la bunicii dumneavoastră, la străbunicii dumneavoastră și la nepoții nepoților dumneavoastră. Asta înseamnă U Cluj pentru orașul ăsta. Și atunci când deschideți gura și spuneți să dispară U Cluj prin susținerea financiară diminuată, să vă gândiți la ce mesaj transmiteți și generațiilor trecute și generațiilor viitoare. Despre asta este U Cluj. Să-l țineți minte”.

Dna cons. Cristian – „Îl întreb acum pe domnul Vaida dacă dorește să discutăm despre U Cluj la acest punct sau atunci când este cazul. Că am o intervenție pregătită care va arăta exact așa cum am zis și anterior că nu vom cere diminuarea sumei pentru U Cluj. Ceea ce o să vă contrazică puțin abordarea pe care tocmai ați avut-o. Am zis că dacă aș fi avut reavoință, aș fi cerut de acolo. Nu este cazul. Tocmai asta veneam ca și argument să spun că nu este reavoință. Dar pentru că domnul Vaida și-a dorit foarte mult să nu discutăm la acest punct de alte subiecte, aș propune să decidă dumnealui dacă discutăm despre U Cluj acum sau mai încolo. Mulțumesc!”.

Președintele de ședință – „Bun. Înainte să mergem mai des, să dau cuvântul și colegilor mei. Aș vrea doar să spun un lucru. Că dumneavoastră ați spus că nu vă putem acuza de reavoință sau că suntem în campanie sau în pre campanie electorală. Eu cred că exact asta faceți astăzi. Pentru că dacă nu ați fi avut aceste obiective să faceți un populism ieftin astăzi, cu cât ne apropiem mai mult, ați fi făcut aceste lucruri în perioada de dezbatere publică. Acest proiect a fost din data de 15 februarie în procedură de dezbatere publică. Și așa cum știți, orice

regulament se modifică și se poate discuta, n-ați solicitat nicio dezbatere publică, nu ați trimis nimic în scris la primărie, astfel încât să putem analiza cu atenție toate aceste elemente. Ne puneți astăzi, în fața faptului împlinit, să spunem, luăm bani de la ce? De undeva. De la U Cluj sau din altă parte. Fără niciun fel de analiză suplimentară. De aceea spun că dați-mi voi să am niște rezerve la ceea ce spuneți. Dacă ați fi avut bună credință, le-ați fi făcut din data de 15 februarie, nu în momentul ăsta. Dacă doriți la acest subiect, dacă nu, luăm bine”.

Dna cons. Ciubăncan – „Eu aș dori, dacă se poate, da? Și?”.

Președintele de ședință – „Vă dau cuvântul la fiecare, nu mergem mai departe, dar hotărâți-vă; doamna Ciubăncan, aveți cuvântul, vă rog”.

Dna cons. Ciubăncan – „Da, eu vreau să vă întreb, dacă nu este o măsură discriminatorie pentru faptul că se acordă doar copiilor din clasa 3-a aceste vouchere?”.

DI primar – „Și în proiectul pilot cu voucherele culturale, dacă vă urmăriți, vedeți că începe cu clasa a noua. Și în același principiu a legii naționale, care pornește de la o rațiune, că nu există resursă financiară pentru toți copiii din sistemul educațional, s-a început cu voucherele educaționale cu clasa a noua. Și atunci, pe același principiu al faptului că raiul nu-i pe pământ și că bugetele nu sunt nelimitate, am început cu clasa 3-a, astfel încât, pe parcursul a unui număr de ani, toți să beneficieze anul viitor ceilalți de clasa 3-a, anul viitor ceilalți de clasa 3-a. Astfel, într-un ciclu, cum este și în legea educației naționale, toți copiii, de exemplu, din ciclul acesta liceal, să beneficieze de vouchere culturale, în ciclul primar, din nou, toți copiii care intră în ciclul primar, să înceapă să beneficieze. Acesta e principiul. Toți, dar la un moment dat. Pe rând, cum s-ar spune în limbaj popular. Nu toți deodată, pentru că raiul, v-am spus încă o dată, nu-i pe pământ ca să aibă resurse financiare încât să le acopere pe toate. Că dacă l-ar avea ce politician n-ar vrea să aloce financiar? Cine credeți că dacă ar avea resurse financiare, n-ar vrea să vină să spună, uitați, dragii mei, raiul e pe pământ aici. Poate să o facă din vorbe, dar în realitate nu va avea niciun acoperit. Nici un politician de pe planeta asta nu poate avea asemenea acoperire”.

DI cons. Rácz Levente-Zsolt – „Vă rog să mă învoiți de la acest punct”.

Președintele de ședință – „În regulă, după acest punct o să fiți învoit. Vă rog, domnule Mătrușan”.

DI cons. Mătrușan – „M-auziți? Domnule președinte, domnule primar, în primul rând vreau să subliniez faptul că nu pot fi de acord nici cu o sugestie de a lua vreun leu de la vreun club sportiv, atâta timp cât eu am militat constant an la rând pentru majorarea bugetelor alocate pentru sport și pentru cultură în municipiul Cluj-Napoca, dar asta nu înseamnă, domnul primar, domnul viceprimar, asta nu înseamnă că nu putem găsi sursă de finanțare. Haideți să fim serioși. Ok, pot să fiu de acord și sunt de acord că această sumă, într-adevăr, nu este îndestulătoare. Da, poate colegii de la USR nu au făcut, nu au cerut dezbatere publică, nu

au venit cu un amendament din timp, într-adevăr, dar nu-mi spuneți, nu veniți aici în ședință plenară să spuneți că nu avem bani, în condițiile în care nici nu știu și o să întreb la Diverse, care-i stadiul cu recuperarea cheltuielilor a sumelor de bani, peste un milion de euro care a fost alocat pentru Podul Porțelanului, pentru acel studiu de fezabilitate, greșit. Cheltuielile de judecată pe care primăria trebuie să le achite ca urmare a pierderii proceselor și care nu sunt destul de importante, ca urmare a unui PUG prost și greșit, în primul rând greșit, făcut și prost adoptat în ședință de consiliul local, mandatul anterior, așa că sunt destul de găuri negre în bugetul municipiului Cluj-Napoca, astfel încât încă 500.000 de euro, cred că cu siguranță, sau 400.000, cât a propus colega mea, se pot găsi. Într-adevăr, vă puteți ascunde sub ideea că nu s-a propus un amendament înainte, că nu s-au implicat înainte în dezbaterile publice, că a fost supus dezbaterii publice acest proiect, asta nu înseamnă că dacă se dorește cu adevărat să acordăm un ajutor, vorbim de o sumă de bani anuală, nu lunară, Nu se pot găsi. O altă variantă ar fi un credit pe care să-l poată contracta primăria. Da, domnul primar”.

DI primar – nu vorbește la microfon (n.n.).

DI cons. Mătușan – „Cu siguranță nu există problemă fără soluție. Pentru unele investiții pot fi contractate credite iar banii care avem în bugetul astfel alocat ca și contribuție proprie pentru anumite investiții să fie alocați acestui proiect. Haideți că nu sunt de azi de mâine, domnul primar, și nu mă închideți cu această afirmație. Dar susțin acest amendament. Probabil că va cădea acest amendament dacă îl veți supune la vot, pentru că nu a fost discutat înainte și provine din partea opoziției. Dar eu v-aș solicita să-l aveți în vedere la rectificarea bugetară sau când va fi următoarea rectificare bugetară și o mă avea pe masă pentru a identifica soluții de a mări această sumă și acum să adoptăm cât este dacă va cădea amendamentul. Dacă îl veți supune la vot, voi vota pentru”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc, vă rog, domnule deputat”.

DI Viorel Băltărețu – deputat – „Mulțumesc, în sfârșit. Două lucruri de la care să încep în ceea ce voi spune. Eficiență și respect pentru banul public. Asta ar trebui să fie principiile după care gestionați și faceți treaba aici la primărie. Aș atinge câteva puncte pentru că ați discutat foarte multe și vreau să le iau pe rând. În primul și în primul rând avem Legea 288 din 2022 care spune foarte clar, foarte clar, și eu sper că dumneavoastră în calitate de primar și mai ales de jurist nu vă veți gândi că putem să fentăm această lege. Spune că trebuie să alocați pentru activitățile sportive, și sprijinirea activităților sportive pentru copii și juniori, 30% din banii alocați din buget. Deci acei 25 de milioane pe care dumneavoastră i-ați prezentat, trebuie să vă asigurați că dați la cluburi și cluburile o să vă spună, probabil vor trebui să aplice pe activități de copii și juniori și pe activități pentru adulți și seniori și așa mai departe. Asta în primul rând și o să vă rog să aveți grijă că legea trebuie respectată. Doi, legat de propunerea colegei mele, aș vrea să cred că și dumneavoastră și toți cei care sunteți

aici la masă, consilierii, susțineți sportul pentru copii și juniori. Și că o lărgire a segmentului de copii cărora le vom da aceste vouchere, cred că eu nu cred că e cineva de aici, dintre dumneavoastră care zice nu, nu vrem, nu știu. Poate că e cineva, cum vom vedea. Dar aș vrea să vă spun că asta ar trebui să fie un principiu. Și dacă vă doriți acest lucru, atunci putem, m-aș fi așteptat din partea dumneavoastră, domnule primar, să spuneți haideți să găsim niște surse bugetare, pentru că totuși ne uităm în fiecare an aveți un excedent bugetar, rămân bani, ne spuneți că vreți să cumpărați Hotelul Continental sau nu mai știu eu ce de banii care îi avem ca excedent bugetar, haideți să din excedentul ăsta bugetar, care probabil o să se facă și anul ăsta, că așa se face de fiecare dată, mai mare sau mai mic, nu are rău să-l discutăm acum, poate am putea să dăm bani pentru copiii noștri. Și m-aș bucura să văd o atitudine de genul ăsta, nu să ne spuneți că nu știm noi și nu v-am dat noi sursa de finanțare. Trei, birocrăția. Păi dumneavoastră ați spus cu gura dumneavoastră că trebuie să lucreze ca să primească acești bani, trebuie să lucreze directorul economic de la un liceu, contabilul, diriginta și după aceea și învățătorul, profesorul de la școală. Păi asta generează extrem de multă muncă. Dacă dumneavoastră credeți că v-am auzit când ați spus să lucreze chestia asta, Păi asta e atitudine de primar legat de oamenii care lucrează în instituții, nicio problemă să-i mai încărcăm, ori au, ori au, nu au încărcare suficientă și atunci au o parte din timpul, în momentul de față, nu fac nimica sau, în momentul ăsta, îi încărcăm peste program și știți foarte bine că, în mod normal, în fișa postului trebuie să fie și normată toată treaba și să vedem ce au de lucru acolo. Eu aș vrea să ne gândim mai bine, vorbind de digitalizare, vorbind de soluții, sunt bani de digitalizare, sunt bani de, spuneți că primăria e digitalizată. Există sisteme și dacă vreți o să vă propunem variante, pentru că aveți informații despre părinți, aveți informații despre copii, să se poată face o aplicație digitală, simplă, foarte simplă, să nu mai treacă prin școli, astfel încât părinții să aplice pentru acest voucher și banii să meargă direct la cluburi. Și cluburile alea trebuie să fie autorizate, trebuie să aibă informațiile foarte clare și la dumneavoastră în sistem și banii, în momentul în care un copil vrea să meargă să facă un sport la un anumit club, banii pleacă direct de la primărie, de la dumneavoastră printr-o aplicație foarte simplă. Se poate, există modele, doar să vrem, nu să încărcăm și mai mult profesorii, directorii economici și așa mai departe. Și știm foarte bine cât de mult suferă sistemul de învățământ în momentul de față. Nu-i încărcăm cu treaba asta, să-i lăsăm să-și facă treaba. 3. Bani sau 4. Bani. Există soluția care v-am dat-o, dacă vă gândiți dumneavoastră, găsiți dumneavoastră soluții, avem și propunerea colegii mele. Avem și propunerea kolegei mele pentru categoria bugetară și o să vă rog să o supuneți la vot. Și cinci, ați spus de U CLUJ, USR nu susține niciun caz de desființarea Universității Craiova, mă scuzați Universității Cluj nu susține niciun fel de măsuri de genul ăsta. În schimb, ne întoarcem la ce am spus. Am spus de eficiență și respect pentru banii publici. Așa cum le cereți copiilor sau părinților să vină să vă aducă chitanță pentru banii

pe care îi cheltuie Vă rog frumos să cereți asta și de la toate cluburile sportive să vă spună pe ce cheltuie banii și să fie foarte clar că folosim banii cu eficiență și lucrul ăsta cred că îl dorește orice clujean pentru că e vorba de banii lor e vorba de banii din taxe pe care noi îi plătim fiecare dintre noi. Nu vrem să dăm banii doar așa că am hotărât într-un fel sau altul”.

Președintele de ședință – „Domnule deputat să înțeleg că aveți susăiciuni la modul cum sunt cheltuiți banii de la U Cluj? Că asta ați strecurat-o prin remarca dumneavoastră”.

DI Viorel Băltărețu – deputat – „Nu avem niciun fel de criterii de performanță legat de banii care i-ați dat. Aș vrea să știu și eu, am crescut bugetul cu 50% de anul trecut pentru Universitatea Cluj Aș vrea să știu și eu ce anume i-ați cerut în schimbul acestor bani”.

Președintele de ședință – „Bun, vă rog doamna consilier. La o asemenea întrebare nu am niciun răspuns în care ni s-au aruncat performanța, starea de spirit. Asta se contorizează în numere, au alergat 3 km în plus, 3,1 km. Domnule deputat, cred că avem puncte de vedere diferite mai ales când discutați de eficiența banilor. Ce să facem dacă celelalte echipe alocă mai mulți bani. Ce să facem eficiență, luăm banii de la U CLUJ că văd că tot asta aveți și acolo bateți apa, să aveți o temă clară cu U CLUJ, tema este foarte clară U CLUJ, păi spuneți-o pe față, nu tot ne luați cu tot felul de povești”.

DI Viorel Băltărețu – deputat – „ Dumneavoastră ne-ați acuzat de niște lucruri dar cum se cheltuie banii oriunde, în orice punct din administrația dumneavoastră ar trebui să o aveți în vedere eficiența cheltuirii banilor și ce obțineți pentru banii pe care i-ați dat că e satisfacția suporterilor, că e un rezultat mai bun, o poziționare mai bună în clasament, că sunt mai mulți copii care sunt antrenați. Astea sunt, fiecare se poate transforma într-un indicator de performanță și asta ar trebui să existe și în administrația dumneavoastră”.

DI primar – „Numai o secundă. Dacă-mi permiteți, domnule președinte. Acum, dumneavoastră când vorbiți ar trebui, totuși că sunteți un reprezentant al forului legiuitor, să vorbiți de acoperirea legală a propunerii pe care o faceți dându-ne exemplul bun colegilor din consiliul local, oameni buni, vorbiți cu acoperire de regulament. Când spuneți, ca să fie, cum vorbea colega dumneavoastră, o altă soluție legală de alocare a fondurilor, dar care să respecte principiul acesta al finanțării complementare, alta decât prin școală, veniți-o și spuneți-o care îi. Din nou, același tip de discurs demagogic, că e birocrație, că nu se poate, mă, fraților, este cea mai simplă și directă cale să trimiți la școală și școala să dea banul la părinte care vine cu o chitanță. Altă formă nu există legală astăzi la tot ce vă învârtiți în jurul cozii cu fraze întoarse de la cap la coadă și de la coadă la cap. În esență nu spuneți nimic cum ar fi alternativ, dar cu suportul legal în față, cu articolul din lege. Propunerea mea se fundamentează pe articolul X aliniatul 4 din Legea Educației Naționale. Deci despre, asta e vorba, pentru că această procedură pe care o propunem, n-am propus-o noi pentru că așa am gândit-o noi că e cea mai bine, e cea mai bună în condițiile legii. Asta este ceea ce noi trebuie

să facem ca autorități publice pentru a, încă o dată v-am spus, a arătat trasabilitatea fiecărui leu care merge mai departe. Iar, repet, școlile, la fel cum primesc finanțare complementară și pentru alte activități, între alte activități este și aceasta. Înțelegeți? Așa și cum e la primărie, când avem fonduri europene, avem și Anghel Saligny, avem și PNRR, dar avem și alte proiecte, ne ducem și luăm banii din fiecare parte. Nu stăm să ne spunem, nu ne dați banii, că avem prea multe probleme. Probabil că în alte primării așa o fi, dar la Cluj nu este așa. Și dimpotrivă, e o sură să aducem banii, este dincolo pe European Regional Valley, să aducem banii, este pe o sută de orașe să aducem banii, aducem banii de acolo, este pe BN, aducem banii, este Anghel Saligny, aducem banii, este POR-ul Regional, aducem banii, este Fondul de Mediu, aducem banii. Asta facem în fiecare zi, fraților, asta este munca noastră, adică noi ne mândrim că putem să aducem niște bani suplimentari, nu să ne plângem că vai de mine, muncim mai mult. Păi și școlile, când pot să facă pentru copii mai mult, când vin banii, de să spunem, nu, nu ne dați banii, că nu putem. Dirigințele, evident ca orice diriginte comunică problemele cu părinții. Și evident că la un rând de dirigenție poți să spui, părinte, uite, școala, prin primărie, ne-a pus și consiliul local la dispoziție acest drept, hai să vedem dacă îl utilizăm sau nu. Cum să nu discuți la dirigenția asta? Asta înseamnă încărcare pe o vară? Să spui cum poți rezolva niște probleme ale copiilor? Păi pentru asta e ora de dirigenție, să discuți problemele astea ale comunității, ce avem; ba nu, că se încarcă, de ce USR-ul, vă rog să nu încărcați agenda dirigintelui să-i spună despre programul acesta, nu cumva să vorbească despre proiectul acesta pe care comunitatea l-are. Deci, oameni buni, vă rog să vedeți aceste lucruri. În privința Universității, îmi pare rău, trebuie să fac acea sintagmă pe care o cunoaște poporul, gura păcătosului adevăr grăiște. Adevăr, că dumneavoastră ați cam dori să dispară Universitatea Cluj, să rămână doar altele prin țara asta, știu, vă înțeleg, nu sunteți de-aci de acasă, nu înțelegeți spiritul clujean, n-aveți cum dacă nu sunteți de aici, e greu să vi de la Galați sau din altă parte, vorbești de U Cluj, înțelegeți acum, cum ai vorbi de pe Marte despre Pământ sau despre Pământ să vorbești pe Marte; și din perspectiva asta vă înțeleg că USR-iștii nu aveți ADN Cluj, nu aveți cum să înțelegeți, nu aveți inimă de clujean, aveți așa, o inimă împrumutată artificial, un implant, mai mult sau mai puțin reușit, implanturile unele reușesc, altele nu reușesc, știți cum e, ca la medicină. Implanturile astea aici nu merg la Cluj în Ardeal, aici e altă vână, e altceva, altceva, U Cluj spune mai mult decât vorbe, U Cluj e mai mult, un spirit, o stare, o simți, nu trebuie să vorbești despre ea. Și atunci, eu vă sfătuiesc ca cei care sunteți din afara Clujului, lăsați pe alții să vorbească despre Cluj, cei de aici, cei care veniți împrumutați, lăsați Clujul să-și vadă de treaba lui aici acasă, că simțim noi mai bine ce trebuie pentru Cluj, da?”.

Președintele de ședință – „Bun, urmează așa, domnul Vaida, doamna viceprimar, și o să vă dau în continuare cuvântul, doamna Oană, după care ceilalți că deja ați tot luat cuvântul

și înțelegeți posibilitatea tuturor colegilor să poată să intervină”.

DI cons. Vaida – „Așa îmi trebuie, m-am luat de domnul Băltărețu și am fost pus pe lista neagră, a USB, aștept deseară să primesc mesaje acolo de la nervoși. Câteva cuvinte despre performanța U Cluj, anul trecut au intrat în finala Cupei României și au fost la o ratare de câștigarea Cupei României, acum sunt în semifinale și au o subsumedenie de echipe de copii și juniori care performează foarte bine. Legat de proiectul, că văd că ne-am depărtat foarte tare de acest proiect cu 500 de lei, ne-am dus în multe alte zone, noroc că s-a împăcat că e campanie electorală, eu cred că acest proiect a fost gândit ca un proiect pilot. Eu nu cred că la anul, dacă o să se constate că o să meargă copii la aceste activități, o să fie buluc și o să fie un proiect de succes, eu nu cred că primarul Emil Boc nu o să regândească împreună cu colegii din primărie, cu consilieri locali, să găsească o altă sumă. Și o să vă întrebați de unde știu eu ce face la anul Emil Boc, dacă va fi primar, vă spun, la anul Emil Boc va fi primar, iar dumneavoastră, nu”.

DI Viorel Băltărețu – deputat – „Vă mulțumesc foarte mult că sunteți așa de hotărât, dar vedeți dumneavoastră...”.

Președintele de ședință – „Bun, domnule deputat, o să vă rog, o să vă dau cuvântul. doamna viceprimar, aveți cuvântul”.

Dna cons. Oláh – „Da, mulțumesc frumos. Eu mă bucur că foarte multă lume a participat la această dezbatere, că domnul deputat a intervenit aproape la fiecare punct de pe ordinea de zi. Mă bucur că sunteți foarte activi, cu siguranță nu are nicio legătură cu campania electorală în curs, dar aș vrea să subliniez un lucru. Dacă repetați de 4-5 ori același lucru, legislația nu se schimbă. Dumneavoastră ați făcut referire de foarte multe ori și fiecare membru USB a făcut referire la posibilitatea decontării acestor sume prin alte căi. Nu contează că doar legislația învățământului național permite acordarea de diverse voșere. dumneavoastră ați venit cu tot felul de propuneri, crezând că dacă repetați de mai multe ori se poate pune în aplicare. Să știți că eu am lucrat acum vreo 2-3 ani foarte mult la proiectul acestor voșere, proiect gândit ca fiind un suport social. Și nu am găsit o prevedere legală nici pentru voșere culturale și nici pentru voșere sportive, până când nu a venit noua lege a învățământului care a permis prin intermediul școlilor această finanțare suplimentară. De aceea este prevederea din regulamentul prin decontare prin intermediul școlilor, pentru că nu s-a putut face prin Direcția de Asistență Socială care putea să încheie direct protocoale cu cluburile sportive, cu prestatorii de servicii culturale, exact cum ați făcut dumneavoastră mențiunea. Deci din momentul ce există niște bariere legale trebuie să avem în vedere aceste bariere legale și să încercăm să îmbunătățim legislația actuală, dacă ne permite legislația, pentru că nu orice legislație permite acest lucru, astfel încât să fie în beneficiul copiilor. Asta în primul rând. De aceea a fost găsită această posibilitate de finanțare prin intermediul

voșerelor educaționale și de sport. Evident, pe ordinea de zi sunt două proiecte separate. Astfel încât eu nu înțeleg de ce insistați pe o variantă care a fost discutată și rediscutată în comisiile, deci mai ales cu doamna consilier Oană am discutat acest aspect. Eu înțeleg entuziasmul dumneavoastră și toată lumea dorește să ajute copiii, dar trebuie să fiu de acord cu domnul Vaida în acest moment. Nu știu care va fi efectul unui program pilot. Haideți să procedăm la punerea în aplicare așa cum este stabilit momentul de față și să vedem dacă efectul scontat va fi într-adevăr cel presupus de fiecare dintre noi. Mulțumesc frumos!”

Președintele de ședință – „Mulțumesc vă rog, doamna Oană!”

Dna cons. Oană – „Mulțumesc! Repet ce am spus încă de la început în prima intervenție. Astăzi dorim să supunem la vot doar creșterea sumei. Cadrul legal ne permite lucrul acesta, nu am venit cu o propunere populistă, nu am cerut altceva, am cerut doar să supunem la vot un amendament prin care dublăm suma. Referitor la celelalte propuneri, am spus foarte clar, pe viitor, după pilotarea acestui proiect timp de un an, să găsim o modalitate de a extinde programul, lucru pe care apoi l-a reiterat și domnul Vaida, și să vedem dacă putem simplifica, în urma observațiilor pe care le primim de pe teren, procedura. Asta am spus, nu e nimic populist aici, e ceva ce se poate face astăzi. Dublăm suma în urma acestui amendament, lucru pe care chiar vreau să-l facem, să supunem amendamentul votului și vedem cum putem îmbunătăți proiectul pe viitor. Și dacă tot vorbim despre chestiuni populiste, unii ar putea spune că populism este să iei o inițiativă pe care noi am propus-o în 2021 și să o implementezi în anul electoral, dacă tot s-a vorbit așa de mult despre ce face unul sau altul în anul electoral. Însă, repet, vreau să ajungem să supunem acest amendament la vot, pentru că nu e normal să vorbim de jumătate de oră și să nu avem amendamentul supus la vot”.

Dna cons. Oláh – „O singură observație. Așa cum am precizat mai înainte, Legea Educației Naționale a dat posibilitatea inițiativelor care sunt acum discutate. Legea Educației Naționale a intrat în vigoare începând cu anul curent. Mulțumesc”.

Președintele de ședință – „Lăsați doamna viceprimar că cei de la USR au propus înaintea erei noastre, înainte să fie partidul au avut toate propunerile bune care sunt în consiliu vin din partea USR-ului. Domnul Mătușan aveți cuvântul, doamna Ciubăncan și după aceea colegii dacă mai doresc să intervină”.

DI cons. Mătușan – „Eu aș vrea să nu ne abatem de la proiectul de pe ordinea de zi și să asist la o campanie electorală între USR și PNL, aici în consiliul local, fiecare vrea să-și promoveze cât mai bine interesul; pe mine mă interesează să respectăm interesul cetățeanului și în sensul acesta, domnule președinte de ședință v-aș solicita să trecem la propunerea la vot a amendamentului și ulterior a votării proiectului cu mențiunea că nu sunt de acord cu luarea niciun leu de la vreun club sportiv și să alocăm pentru acest proiect; cu siguranță găsim și alte

surse și dacă nu acum la următoarea rectificare bugetară, cu siguranță, vom găsi sursa necesară pentru a suplimenta această sumă care, de altfel, este laudabil proiectul, însă este insuficient. Cu asta trebuie să fim de acord cu toții”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc. Aș vrea să spun că niciodată nu am spus că nu voi supune la vot acest amendament. De unde ați tras această concluzie? Pentru că ați ridicat mâinile, acolo în partea spângha a mesei era sus cu mâinile sus. Ce ar fi trebuit să fac? Ar fi trebuit să... Oameni buni, stop! Nu mai vorbiți niciunul, ați vorbit câte unii de două, de trei, de patru, ce ar fi trebuit să fac?”.

DI cons. Mătușan – „Domnul președinte, deja s-a transformat într-o discuție de campanie electorală în loc să discutăm pe argumente”.

Președintele de ședință – „Dacă mai dorește cineva să ia cuvântul la acest punct”.

Dna cons. Ciubăncan – „Da, eu aș vrea să specific. Îmi pare rău că domnul primar a plecat cu voușere sau fără voușere. Domnul primar, tot din Răchițele rămâne, nu este clujean. Mulțumesc”.

Președintele de ședință – „Bravo, vă felicit. Este o remarcă excepțională. Cred că veți fi premiată pentru remarca asta”.

Dna cons. Ciubăncan – „O să fiu. Vreau să vă spun că face o propagandă electorală domnul primar. Suntem aici supuși orelor să-i ascultăm marketingul de campanie și noi suntem supuși la tăcere în două, trei secunde, pentru că așa vă convine dumneavoastră. Și ca să vă mai spun ceva, nu cred că suntem și trebuie să ne transformăm în martiri că ascultăm 40 de minute înainte de fiecare consiliu local, toate proiectele plus, minus, pe care noi le știm sau nu le știm din presă, le vedem că sunt sau nu există și așa mai departe. Și noi nu avem dreptul la replică niciodată, ne tăiați, ba, microfoanele, ba, nu puneți pe noi videoregistratoarele, deci sunteți chiar penibili. Și ați început foarte bine această campanie. Mulțumesc”.

Președintele de ședință – „Registratoarele, nu știu care sunt acelea registratoare, dar o să văd care sunt”.

Dna cons. Ciubăncan – „Videocamerele minunate în care s-au investit banii cătețenilor ca să avem vizibilitate, da? Ok. Nu este nicio problemă. Să știți că totul este înregistrat și din nou vă spun și voi insista și voi boicota modul dumneavoastră nesimțit în care ne tratați”.

Președintele de ședință – „Vă rog, domnule deputat”.

DI Viorel Băltărețu – deputat – „Eu îmi doresc să ținem discuția la un nivel civilizat”.

Președintele de ședință – „Dar nu-mi spuneți mie chestia asta”.

DI Viorel Băltărețu – deputat – „A spus-o în general pentru toată lumea, cred că. În primul și în primul rând mă intrigă foarte tare modul în care cei care sunteți pe partea cealaltă

a mesei, ca să o spunem așa figurativ, insistați că nu vă lasă legea să faceți optimizare și simplificare a procedurilor. Nu am cerut în niciun caz încălcarea legii, nu am cerut să facem altceva, am cerut să facem lucrurile mai bine. Și mă minunează modul în care nu vreți să ascultați nici măcar propuneri de bun simț. Asta e o dată. Și doi, îmi pare rău că nu este aici domnul Boc acum, dar faptul că folosește atacul la persoană îmi spune că în momentul de față ceva e putred în Danemarca, atâta vreme când nu mai poate să folosească niște argumente logice în momentul în care avem o dezbatere și o discuție aici. L-am invitat sau l-au invitat cei de la Clujul Civic și o să îl mai invităm la alte dezbateri publice să vină să facă această dezbatere. Eu sunt aici, da, în calitatea mea de candidat la Primăria Cluj, nu pentru campanie, ci pentru a discuta problemele clujenilor. Și ceea ce am spus până acum au fost puncte care aveau legătură cu proiectele urbei noastre și comunității. Păcat că folosim atacuri la persoană când nu mai avem argumente. E rușinos”.

Președintele de ședință – „Eu nu am văzut niciun atac la persoană, că nu ați fost jignit, dar este punctul dumneavoastră de vedere și vi-l respect”.

Președintele de ședință – „Cvorumul de ședință este de 25. 8 voturi pentru, 14 voturi împotriva, 3 abțineri, amendamentul nu a trecut. Supun la vot proiectul 68. S-a modificat un vot între timp, l-am anunțat. Stimați colegi, se vede tot. Vă rog, haideți să nu mai... Să nu mai facem chestiuni de genul acesta. Votul nu se reia, am anunțat votul, rămâne votul așa cum l-am anunțat. Deci vă rog foarte mult să avem puțin respect, că nu sunt multe butoane, sunt doar patru butoane acolo. Vă rog foarte mult să fim atenți la această chestiune, dacă vreți ca să avem o discuție civilizată în consiliul local”.

Se înregistrează 7 voturi pentru (Boloveschi Radu, Ciubăncan Anca, Cristian Adriana, Ionescu Dinu, Mătușan Vladimir, Oană Alexandra, Vaida Ovidiu-Vasile), 15 voturi împotriva (Chira Benjamin, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin și Vișan Ovidiu) și 3 abțineri (Constantea Radu, Maior Valentin, Tarcea Dan Ștefan). Amendamentul nu a trecut.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 25 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

69. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de acordare a finanțării complementare unităților de învățământ preuniversitar de stat din municipiul Cluj-Napoca, în vederea susținerii financiare a elevilor din clasele a IX-a pentru achiziționarea de servicii și evenimente culturale. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 25 de voturi pentru (Boloveschi Radu, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

70. Proiect de hotărâre privind aprobarea Rapoartelor trimestriale aferente perioadei 1.07-30.09.2023 și perioadei 1.10-31.12.2023/Raportului anual aferent anului 2023, cu privire la stadiul realizării măsurilor prevăzute în Planul Integrat de Calitate a Aerului pentru aglomerarea Cluj-Napoca, aprobat prin Hotărârea nr. 281/2020. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

DI cons. Rácz Levente-Zsolt – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.

Președintele de ședință – „Vă rog”.

DI Viorel Băltăreșu – deputat – „Mulțumesc. Acest proiect pe care îl aveți în față ar trebui să avizeze raportul legat de planul de integrat de calitate aerului pentru aglomerarea Cluj-Napoca. Aveți câțiva indicatori de urmărit. Am văzut în raport că prezentați rezultatele, dar din păcate rezultatele sunt într-o măsură destul de puțin cuantificabilă sau acolo unde nu aveți rezultate spuneți am început un anumit proiect, s-a inițiat procedura achiziției proiectării și execuției. Mă refer la, de exemplu, realizarea drumului de legătură Centura Metropolitană Cluj strada Teodor Mihali și tot așa sunt destul de multe puncte. Ce aș vrea să vă spun este că am încercat să cuantific eu în procente. Ne-am uitat la obiectivele care le avem. Contribuția pentru reducerea noxelor de oxid de azot sau legat de particulele PM10. Ne-am uitat. Sau mai sunt diverse elemente. Din păcate aș fi vrut să văd din partea comisiei care s-au ocupat de

acest raport niște informații mult mai transparente și mult mai deschise. Mă uitam. Sunt marea majoritate a punctelor sunt făcute într-o anumită măsură mai mare sau mai mică. Unele nu sunt făcute deloc. Cum e Centura Metropolitană care conform planului pe care dumneavoastră l-ați aprobat în 2020 ar fi trebuit să fie gata până în 31.12.2024. Așa v-ați asumat. Din păcate știm foarte bine Centura Metropolitană este în întârziere majoră și în momentul în care m-am uitat la m-am uitat la rezultatele pe care dumneavoastră le-ați prezentat, mie mi-a ieșit următorul lucru. Dacă vorbim de componenta gradul de îndeplinire pe partea de noxe e nou x da deci oxizii de azot. Aveți o îndeplinire de 34,17% interpretarea mea. Și dacă este vorba de gradul de îndeplinire pe partea de PM 10, aveți o îndeplinire a obiectivelor de 48,45% o să vă pot pune la dispoziție evaluările mele. Ar fi fost foarte bine să existe așa ceva și din partea Comisiei. Problema este că mai avem, suntem în luna 4, mai avem încă 8 luni de zile până la sfârșitul perioadei în care ar fi trebuit să atingem 100% aceste obiective, ne-am asumat. Aș vrea să vă întreb ce măsuri luați odată pentru urgentarea acestor măsuri și, doi, cine este responsabil pentru neîndeplinirea obiectivelor asumate, pentru că în orice instituție, fie ea de stat, fie ea privată, cineva trebuie să aibă responsabilitate pentru neîndeplinirea obiectivelor. Mulțumesc!”.

Președintele de ședință – „Da, mulțumesc pentru intervenție. Înainte de a vă răspunde, aș vrea să vă spun că suntem și noi extrem de preocupați pentru calitatea aerului din municipiul Cluj-Napoca și cred că am făcut pași importanți în clarificarea acestor elemente. Prin primul fapt că suntem selectați în top 100 de orașe care ne propunem să devenim neutre din punct de vedere a emisiilor de gaze cu efect de seră până la anul 2030, este deja un câștig pentru întreaga noastră comunitate. Este și o recunoaștere pe care o avem pentru că a fost o competiție între 360 de orașe la nivel european, iar prin faptul că suntem în top 10 și am fost selectați de către această misiune europeană, această misiune care nu are legătură cu România, ci are legătură cu Europa și am fost selectați și am primit eticheta misiunii ca top 10, asta încă o dată confirmă direcția bună pe care noi o avem astăzi aici. De asemenea, aș vrea să spun că am avut evaluarea din partea Gărzii de Mediu, în care nu am avut nici obiecții din partea Gărzii de Mediu. Din contră au constatat că față de anii precedenți am avut scăderi serioase și la PM10, și la PM2,5 și la celelalte elemente despre care discutăm, iar dacă discutăm de implementarea unor proiecte de mare amvergură, așa cum e Centura Metropolitană, Metro-ul și ce alte drumuri de legătură pe care le facem, trenul metropolitan, evident că lucrurile sunt puțin mai complexe și nu cred că o să le putem detalia în acest moment. Raportul este pe anul trecut până în data de 30.09, asta am vrut să vă specific, este până în 30.09 raportul și de anul trecut din 30.09 toți acești indicatori pe care dumneavoastră îi spuneți sunt actualizați și suntem în direcția bună. Legat de responsabilitatea implementării acestui proiect, evident că noi suntem cei care vorbim, suntem responsabili, ca pentru toate

alte proiectele, că nu am auzit să fie responsabil altcineva, că se face centură, suntem responsabili, că nu se face, suntem responsabili, sau mai mult pentru lucruri care nu se fac, orice propunere bună nu aparține primăriei și aparține altora, de aceea evident că noi suntem responsabili și pentru această componentă. Dar vreau să știți că preocuparea noastră este una extrem de serioasă în reducerea poluării de la nivelul municipiului Cluj-Napoca. Și nu cred că puteți să-mi dați exemple de orașe care să aibă mai multe benzi dedicate pentru transportul public, nu cred că puteți să-mi dați exemple de orașe care a pietonalizat mai mult decât în municipiul Cluj-Napoca, nu cred că puteți să-mi dați exemple de orașe care are mai multe piste de biciclete decât în municipiul Cluj-Napoca. De aceea cred că lucrurile trebuie să le privim și din acest punct de vedere, nu doar din punctul de vedere că e 47,5, ar fi fost bine să fie 55,6, de exemplu”.

DI Viorel Băltărețu – deputat – „Da, discutăm iară de percepții. Aveți un plan cu niște măsuri, ar fi trebuit sau puteți să-mi dați acum gradul de îndeplinire a fiecărui obiectiv în procente?”.

Președintele de ședință – „Nu l-am, dacă l-ați fi solicitat, nu l-am acum”.

DI Viorel Băltărețu – deputat – „Ar fi fost frumos să fie prezentat în raportul respectiv, nu așa ar fi trebuit să fie reprezentat planul?”.

Președintele de ședință – „Haideți să discutăm pe rând. Vă rog. Aveți cuvântul, vă ascult”.

DI Viorel Băltărețu – deputat – „Asta v-am spus, nu aveți informațiile astea, dar astea ar fi trebuit să fie într-un raport de minimă informare a cetățenilor în mod corect. Deci nu, eu înțeleg, îmi tot spuneți că e nu știu care oraș, că suntem, da, dar realitatea este că la Cluj simțim tot felul de mirosuri și iarăși când spuneți că măsurați particulele, o să vă rog frumos să urmăriți pe pagina dumneavoastră, pe pagina APM-ului. Avem patru stații de măsurare în tot orașul, din care două nu funcționează. Anul ăsta nu au adunat niciun fel de date, două dintre ele. Deci haideți să nu ne mai păcălim și să spunem că ce fain îi, haideți să arătăm în primul rând și să vedem exact care este situația, pentru că percepția oamenilor legat de calitatea aerului nu este la fel de bună pe cum o spuneți dumneavoastră acum. Și în primul rând trebuie să recunoaștem prin a măsura transparent care este situația. Cu patru stații din care două nu funcționează, scuzați-mă, nu putem să facem treaba asta. Ce putem să facem este să vedem de unde plecăm, să luăm măsuri împreună și chiar putem să lucrăm împreună la treaba asta și vrem să lucrăm. Noi aștia de la USR care nu suntem de aici și așa mai departe, că nu avem ADN de Clujean. Scuzați-mă că m-am...”.

Președintele de ședință – „În regulă, mulțumesc pentru intervenție”.

DI cons. Mătușan – „Domnul președinte de ședință, aș vrea să... menționez și eu un aspect. În primul rând, noi tot timpul aprobăm teoretic, planurile arată bine, dar realitatea este

că în trafic stăm mult în municipiul Cluj-Napoca, traficul poluează, cu dioxid de carbon, ai cu siguranță, parcurile și atâtea betone în municipiul Cluj-Napoca cu siguranță nu sporesc oxigenul și măresc gradul de poluare a municipiului, iar cert este că cetățenii municipiului sunt nemulțumiți de calitatea aerului din Cluj-Napoca. Și aș vrea și în concret, practic, această percepție a cetățenilor, prin votul nostru și acțiunile noastre, să se schimbe în bine. Vă mulțumesc!”.

Președintele de ședință – „Vă mulțumesc! Aș vrea doar să mai menționez că ați preluat rapid de la colegii dumneavoastră de opoziție, ați preluat rapid de această marotă cu detonarea. Evident, este punctul dumneavoastră de vedere, dar vedem parcurile, așa cum spuneți dumneavoastră, că sunt pline de oameni. Înainte erau nici măcar 10% dintre oameni, nu erau acolo. Oare aceste parcuri n-au fost făcute pentru oameni? Adică noi vrem să avem și piste pentru biciclete, vrem să avem și piste pentru alergare unde oamenii să facă sport, vrem să avem și apropo pe unde să le facem, suspendate pe la Bunul Dumnezeu să le facem sau pe unde să le facem? Că avem o zonă limitată între 1 Decembrie și malurile Someșului. Pe sub Someș dorim să le facem? Adică intrăm așa într-o zonă de demagogie care nu mai are, văd că, niciun fel de limită. Nu vorbiți de cei peste 1000 de arbori care sunt plantați pe malurile Someșului, dar în schimb vorbiți de componente de betonare, care n-are nicio realitate. Vedem foarte clar că pe fonduri europene trebuie să crești suprafața de spațiu verde. Și-au fost zone degradate pe care le-am readus la lumină, pentru că nu erau folosite de către oameni. Dar chestiunile astea nu contează pentru dumneavoastră. Vă respect punctul de vedere și înțeleg”.

DI cons. Mătușan – „Domnul președinte de ședință, eu nu am preluat de la USR nimic, am susținut constant asta. Iar apropo de betonare, concret parcul, așa zisul parc, din fața de la Sala Sporturilor, este beton. Anul trecut cu copilul meu am fost la 33 de grade, după inaugurarea la care ați participat noastră și domnul primar și dacă nu era amenajat acolo mai multe gherete unde se vindeau sucuri sau erau copertine și puteai să stai la umbră, mureai la 33 de grade și nu puteai să practici sport. Nu este verdeață. A că pe malul Someșului este un pic de verdeață, aia este altceva. Și nu știu la ce copaci faceți referire de 20 de centimetri diametru trunchiului, că aia am văzut în parcurile până cresc. Până peste 20 de ani, când o să crească copiii noștri, da, poate”.

Președintele de ședință – „Domnul Mătușan, este vorba de circumferință, nu de diametru. Este o diferență între circumferință și diametru. De aceea, o să vă rog să-i măsurați și, în al doilea rând, aș vrea să vă...Tot pentru o corectă informare, pe platoul de la Sala Sporturilor, acolo erau parcate mașini care poluau în fiecare zi și nu era nici un arbore, nici unul nu era. Astăzi este o zonă pietonală pe porțiunea de teren pe care am avut-o și pe care am putut să intervenim și, de asemenea, sunt plantați arbori în aliniament acolo”.

DI cons. Mătușan – „Nu aș vrea să redeschidem discuția de pe strada Universității și

mutarea unor arbori seculari și, în locul lor, plantarea unor nici măcar arbuști, nu pot să le numesc”.

Președintele de ședință – „În regulă. Vă rog, doamna Oană”:

Dna cons. Oană – „Mulțumesc, domnule viceprimar. Testul acestor parcuri nu îl facem acum, în aprilie. Testul acestor parcuri îl vom face la vară și așa vrea să mergem împreună la vară, în miezul zilei, în aceste parcuri nou amenajate, să vedem câtă lume va fi în plină vară, în miezul zilei, în acele parcuri. Estimarea mea este că nu va fi nimeni. Probabil că vor merge dimineața sau vor merge seara, pentru că vegetația matură, care era acolo înainte ca parcurile să fie amenajate, a fost îndepărtată. S-au plantat, într-adevăr, cum spuneți, acești copaci, dar aceștia, și e un lucru pe care l-a spus și domnul primar în mai multe rânduri, l-a recunoscut de fapt, aceștia își vor arăta randamentul peste 15-20 de ani. Momentan nu putem să așteptăm din partea unor arbori imaturi să aducă umbra de care e nevoie într-un parc, să scadă temperatura și să ofere ceea ce lumea așteaptă în general, de la un parc. Mulțumesc”.

Președintele de ședință – „Nici iarba nu face umbră, să știți. Vă rog, doamna consilier”.

Dna cons. Cristian – „Am mai zis, eu sunt un inginer, un om al numerelor. Avem un registru verde pe care l-am văzut, care are câteva module pe care administrația publică le folosește. Este ceea ce cer oamenii și noi de foarte multă vreme. Faceți-l public, măcar pe cel pe care-l avem. Hai să ne asumăm, să știm în cât timp se termină recepția acestui proiect al registrului verde. Acolo vom vedea de fiecare dată unde s-a tăiat copacul, unde s-a mutat copacul, cât au supraviețuit și așa mai departe. Și vom avea toată această trasabilitate a arborilor verzi. Este ceva ce vi se spune de către urbe deja de prea multă vreme. Iar răspunsul este de fiecare dată, nu aveți dreptate, sunteți rău văitor, nu vedeți. Haideți să arătăm realitatea. Dați-i drumul la registrul verde, măcar cu modulele cele două care au fost recepționate, poate între timp de când am văzut eu ultima dată, or mai fi fost încă două, și acesta e un proiect foarte întâziat. Și după aceea, haide, lăsați-ne să monitorizăm unde s-a mutat copacul, cât de repede va crește, câți au supraviețuit și să nu mai vorbim percepții, cum spunea și colegul meu. Mulțumesc!”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc! Vă rog”.

Dna cons. Ciubăncan – „Exact despre acest registru verde voiam să spun și eu. Arborii sunt plămâni planetei. Eu vreau să vă întreb acum, statistic, cum suntem? Câți arbori ați tăiat? Câți arbori mai tăiați? Câți arbori veți planta?”.

Președintele de ședință – „Legat de arborii pe care spuneți că i-am tăiat, nu au fost tăiați arbori sănătoși, ca să fie foarte clară situația”.

Dna cons. Ciubăncan – „Păi faceți acest registru verde, să putem monitoriza noi, dumneavoastră, cetățenii și aduceți-i, actualizați-l”.

Președintele de ședință – „Aș vrea să mai menționez încă un aspect, nu se taie niciun arbore fără avizul de la Agenția de Mediu. Niciun arbore nu se taie fără acest aviz de la Agenția de Mediu. Ca să fie foarte clar și toată lumea să știe acest aspect. Ori dacă un arbore a fost într-un 14,7 km, a fost exact în mijlocul pistei pentru biciclete, parcă vă văd dacă era lăsat acolo acest arbore, spunea că suntem o administrație incompetentă, că nu am reușit să facem ceva cu arborele și că arborele blochează pista pentru biciclete. Sigur că de pe margine este foarte ușor să discutăm toate aceste aspecte, dar până la urmă asta este viața”.

Dna cons. Cristian – „Nu este așa, domnule viceprimar, tocmai v-am dat și soluția. Lăsați-ne să nu mai discutăm percepții, ci să vedem realitatea la care faceți referire, spunându-ne odată pentru totdeauna când va fi gata registrul verde, când va fi făcut public și de ce nu facem public măcar modulele care au fost recepționate. Pentru că până la momentul acela tot ce discutăm aici este percepții. Dumneavoastră o să ne spuneți că era bătrân, noi o să venim și o să vă spunem că din ceea ce ni se părea și experții cu care lucrăm noi nu e așa, haide să terminăm această discuție, haide să ascultăm ce ne spun oamenii și să dăm drumul odată la registrul verde. Sau dacă firma care nu este capabilă cu care s-a contractat, atunci ca și în cazul altor firme, haide să încheiem contractul și să luăm pe unii care știu să o facă. De asemenea au fost recomandări pe care le-am făcut inclusiv în trecut, acelea de a face odată ce avem acest registrul verde, de a da responsabilitatea inclusiv la constructor. El va trebui să fie cel care să urmărească că a luat atâția copaci, a avut grijă de ei, i-a actualizat în registrul verde și așa mai departe, astfel încât să avem odată pentru totdeauna discuția asta despre numere și nu despre percepții”.

Președintele de ședință – „Dacă vă aduceți aminte, la una din dezbaterile pe care le-am avut legat de Expo Transilvania, am respins un proiect legat de Expo Transilvania, tocmai pentru acest motiv că nu avea un raport clar asupra arborilor care sunt acolo. Vă aduceți aminte de acestea? Că ați participat la acel punct, da? Exact asta am făcut, le-am spus, vrem să știm câți arbori sunt sănătoși acolo, câți propuneți să tăiați, câți urmează să fie plantați. A fost făcută această situație. Proiectele majore, exact așa se întâmplă la proiectele majore care facem și constructorii, când discutăm la etapele de dezbateri, la etapele de PUZ, discutăm exact aceste elemente, la orice parc pe care l-am făcut nou, am plantat arbori suplimentari. Este de fără tăgadă acest lucru. Uitați-vă și la Zorilor, uitați-vă la toate parcurile pe care le-am făcut în ultima vreme”.

Dna cons. Cristian – „Confirm ce a spus, nu-mi răspundeți la întrebare și o evitați. Ce facem cu registrul la verde?”.

Președintele de ședință – „Registrul, suntem în etapa 4 din 11. Când va fi gata acest registru, o să-l facem public așa cum prevede lucrurile. El trebuie să fie unul funcțional pentru că munca, ca să stabilești fiecare arbore, să-l spui unde, este o muncă titanică. Gândiți-vă că

trebuie făcut cu cadastru, adică trebuie să-l identifici pe hartă. Gândiți-vă când discutăm de sute de mii de arbori, nu discutăm de o sută de arbori care să meargă cineva să-i pozeze, să spună, da, avem acolo, există arborele în zona respectivă”.

Dna cons. Cristian – „Nu vreau să greșesc, dar termenul de finalizare era 2020. Dacă firma contractantă nu este capabilă să facă, haide să discutăm despre acel proiect și să-l închidem și să facem contract cu o nouă firmă. Pentru că am depășit deja extrem de multe obiective, da, de timp și acum ați spuneți că suntem în continuare la 4 din 11, acolo eram și acum 2 ani”.

Președintele de ședință – „Fiecare etapă cuprinde o sută de hectare. Dacă vă puteți imagina ce înseamnă asta”.

Dna cons. Cristian – „Evident că întotdeauna când vorbim de management de proiect, vorbim de timp, calitate și cost. E nevoie de mai mulți bani pe care să-i punem, hai să-i bugetăm. Că dacă nu vorbim peste 10 ani, tot despre numărul de arbori și de ce este greu să implementăm acest proiect. Nu îl vrem? Atunci măcar hai să fim cinstiți, să spunem această administrație nu vrea acest proiect, dar haide să vedem că atunci când avem un proiect care se împotmolește, pe care îl considerăm necesar, luăm acțiunile care trebuie. Și repet, în managementul de proiect e simplu. Timp, calitate, cost. Nu există altceva. Sau dăm mai mulți bani, sau ne asumăm un nou termen, sau spunem că calitatea o lăsăm deoparte. Nu există alte 3 variante. E atât de simplu”.

Președintele de ședință – „Bun, mulțumesc, doamna Ciubăncan”.

Dna cons. Ciubăncan – „De ce nu se fac? Dacă ați deja ați depășit cele 4 etape, deja există 440 de hectare cartate. Încărcați-le acelea, puneți-le la dispoziție. Să poată fi în același timp upgrade și cu proiectele de urbanism. Deci, îmi pare rău. Asta trebuie făcut. Nu putem sta 10 ani. Sunt bandați și trebuie justificați. Mulțumesc”.

Președintele de ședință – „Vă rog, domnule Băltărețu”.

DI Viorel Băltărețu – deputat – „Întrebarea mea este simplă. Dacă la momentul la care ați semnat contractul pentru realizarea acestui registru al spațiilor verzi, știați cât e de muncă? Mă gândesc că știați cât de mare e orașul, știați câți metri pătrați, hectare, ce vreți dumneavoastră aveți? Mă gândesc că ați evaluat, ați făcut, au fost niște specialiști care au evaluat necesarul de muncă. Spunea colega mea că în 2020 trebuia să termine contractul respectiv. Au mai trecut 4 ani de atunci și dumneavoastră îmi spuneți că sunteți, că e o muncă titanică. Păi da, n-ați evaluat munca asta titanică, n-ați prins-o în contract? Iară e o problemă de evaluare și de management. Vă scuzați aici și mi se pare ciudat că ne spuneți dumneavoastră acum că v-ați dat seama după patru ani de când trebuia să fie gata contractul, că sunteți la 4 din 11 și că e foarte greu ce aveți de făcut. Efectiv, mă uimește când ne spuneți așa ceva. Trebuie să finalizăm proiectele, le dăm drumul și nu se mai termină nimica”.

Dna cons. Ciubăncan – „Îmi pare rău că intervin din nou, dar vreau să vă spun clar. Va fi un nou eșec, cum a fost cu PUG-ul, cu ultimul PUG, care pe ultima sută de metri și o parte din colegii din consiliul local, care sunt aici la al doilea mandat, știu foarte bine și vorbesc de PNL, clar să fim, s-a dat cu stângul în dreptul și pe genunchi s-a depus acel PUG plin de probleme. Aceeași problemă se va perpetua și cu acest proiect. Mulțumesc!”.

Președintele de ședință – „Da, sigur, nu este la al doilea mandat, că este în anul 2014, tot pentru o corectă informație”.

Dna cons. Ciubăncan – „Atunci al treilea, mai rău, domnul viceprimar. Ironiile văd că continuă, haideți să cântăm muzicuța. Mulțumesc!”.

Președintele de ședință – „Acest PUG a rezolvat foarte multe din problemele pe care le-a avut orașul. Și a reușit să aducă orașul într-o zonă în care să existe predictibilitate. Dar sigur că observ că orice voi spune, veți găsi o interpretare. Asta deja m-am obișnuit cu subiectul ăsta și cu această retorică. Evident că nu există proiect perfect și îmi dau seama că nici experiența pe care dumneavoastră o aveți în derularea unor proiecte de așa anvergură nu este pe măsură”.

Dna cons. Ciubăncan – „Faceți-l pe etape, domnul viceprimar. Încărcați-l pe etape, da? Să vedem un bilanț al muncii”.

DI cons. Gliga – „Doamna Ciubăncan dacă intervenim toți peste dumneavoastră, 10-20 de oameni e corect? No, vă rog frumos, aveți răbdare”.

Dna cons. Ciubăncan – „Eu eram la cuvânt, da?”.

Președintele de ședință – „Vă rog, aveți răbdare să mă ascultați. Dacă mai puteți, dacă nu mai puteți, asta este situația. Vă place, nu vă place, haideți să ne ascultăm, că sunteți în Consiliul Local la Cluj-Napoca. Nu sunteți în altă parte, nu sunteți la sediul de partid. Sunteți în Consiliul Local de la Cluj-Napoca, dacă vreți să ne ascultăm. V-am ascultat, indiferent ce ați spus și cum ați spus, v-am ascultat. Măcar aveți și dumneavoastră atâta răbdare să mă ascultați, să nu spun altfel. Deci, categoric, că putem să discutăm despre foarte multe aspecte, despre cum sunt. Am spus de foarte multe ori că lucrurile nu sunt perfecte, ci sunt perfectibile. De foarte multe ori am spus și discutăm de niște proiecte care nu depind doar de primărie. Depind și de celelalte instituții ale statului. Nu depinzi doar de primărie, că dacă ar fi o componentă, nu știu, vă dau un exemplu minor, în care spunem, asfaltăm strada X. Și te duci la o anumită companie și spui, aveți lucrări? Nu avem lucrări. Și te duci într-o anumită direcție și după șase luni vine și spune, și aveți un coleg aici, aveți un coleg din partidul dumneavoastră care a participat de foarte multe ori la asemenea dezbateri, întrebați-l. Domnul Ionescu, cum e în ședințele care discutăm, la care dumneavoastră ați participat, cum era situația? Explicați-le și colegilor dumneavoastră, ca să înțeleagă poate mai bine mecanismele. În care aici, la această masă, îi întrebam pe fiecare și înscris, aveți lucrări? Nu

avem lucrări. Și când se dai drumul la lucrare, ups, avem o problemă cu conducta de X, Y sau Z, care o fie, că nu vreau să dau numele unei companii. Domnul Dinu Ionescu, greșesc? Spuneți la microfon, ca să înțeleagă să audă totul, greșesc?”.

Dl cons. Ionescu – „Nu, într-adevăr, nu există o coordonare între...”.

Președintele de ședință – „Da?”.

Dl cons. Ionescu – „Așa este”.

Președintele de ședință – „Deci asta nu ține de noi, pentru că nu suntem instituții subordonate. La fel se întâmplă și aici. Nu pot să am în subordine cadastru, nu pot să am în subordine celelalte instituții ale statului, care, din păcate sau din fericire, nu ne mișcăm în același timp. Și apar sincope, pe parcurs. La fel cum spuneți de Centura Metropolitană, Da, primăria emite avizul X sau avizul Z, din cele 54 de avize? Pot eu să-l controlez pe cel care-i undeva? Că nu mi-a răspuns în 30 de zile și mi-a răspuns în 70 de zile și mai depind încă alte 5 avize după? Adică, haideți să înțelegem puțin mecanismele cu care avem de-a face și să vedem cum putem să facem cu mecanismele pe care le avem. Asta cred că trebuie să facem dacă vrem să facem lucrurile astea. Adică este foarte ușor să spun, trebuia să-l termin acolo. Nu, n-am știut la început, că dacă aș fi știut de la început că îmi durează 3 ani de zile avizul de la X agenție, aș fi spus, domnule, 3 ani de zile avizul de la agenție sau dacă aș fi știut că iarna sunt 30 de zile în care nu poți să lucrezi în loc de două, aș fi spus, uite, asta este situația. Bun, mulțumesc pentru intervenții”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru (Chira Beniamin, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu) și 5 abțineri (Boloveschi Radu, Ciubăncan Anca, Cristian Adriana, Ionescu Dinu, Oană Alexandra).

Dl cons. Boloveschi – „Domnule președinte, mă retrag de la acest punct. Mulțumesc”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc. Începând cu punctul 71, cvorumul de ședință de 24”.

71. Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și câte unui premiu în valoare netă de 1.000 de lei, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

72. Proiect de hotărâre privind atribuirea contractului pentru prestarea serviciilor de „Operare sistem modular pentru gestionarea deșeurilor” în cadrul proiectului „Rampă temporară dezafectată, comunitate clujeană protejată” (RTD-CCP), către R.A.D.P. Cluj-Napoca, în temeiul prevăzut de art. 31 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl cons. Rácz Levente-Zsolt – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

73. Proiect de hotărâre privind aprobarea prețurilor practicate de către R.A.D.P. Cluj-Napoca, pentru prestarea serviciilor de „Operare sistem modular pentru gestionarea deșeurilor” în cadrul proiectului „Rampă temporară dezafectată, comunitate clujeană protejată” (RTD-CCP). Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl cons. Rácz Levente-Zsolt – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.

Dl cons. Mătușan – „Domnule președinte, nu ați întrebat dacă sunt luări de cuvânt, luări de poziție?”.

Președintele de ședință – „Ce nu v-am întrebat?”.

Dl cons. Mătușan – „Dacă sunt luări de cuvânt, de poziție, după ce ați...”.

Președintele de ședință – „Știți, domnule Mătrușan, știți că sunteți de 4 ani consilier

local.

DI cons. Mătușan – „Și încă patru ani în consiliul județean”.

Președintele de ședință – „La ședințele online vă întreb, de fiecare dată, în online, dacă sunt luări de cuvânt. Aici, când suntem la masă, luarea de cuvânt se face prin ridicare de mână”.

DI cons. Mătușan – „Nici nu v-ați uitat în stânga, domnul președinte. Când să ridic mâna, ați supus la vot. Nici nu termina colega de la juridic să-l spună. Da, profit de prezența domnului director, la RADP, și voiam să îl întreb dacă ne poate da mai multe detalii cu privire la sumele respective, estimările, care au fost realizate și înaintate prin adresele menționate în referatul de aprobare către consiliul local”.

Președintele de ședință – „La ce estimări faceți referire? Cantitative, valorice, la ce anume?”.

DI cons. Mătușan – „Și la cantități valorice, și la sumele pentru transport, eliminare, sortare, operare”.

Președintele de ședință – „Bun, rog colegii care pot să dea aceste informații să ne răspundă la aceste informații. Ori RADP-ul, ori colegii din aparatul primăriei. Domnul Șurubaru, domnul Coroș, vă rog. Aștept. Bun, vă rog, domnule Pantelimon”.

DI Ion Patelimon – director general RADP Cluj-Napoca – „Da, deci cantitățile care sunt luate în calcul sunt cantitățile care corespund realității și corespund în mod deosebit ca și procente analizelor făcute de către Universitatea Babeș-Bolyai în faza de pregătire a proiectului Norvegia. Contract care l-a făcut primăria și cu consultantul norvegian. Deci acele procente... 206 la vremea respectivă. Astăzi, din experiență și estimări, au scăzut cu vreo 10-15% cantitatea, fiindcă apa din morcovi și din castravete au mai dispărut. Deci o să avem vreo 180.000, deci scad cheltuielile...”.

DI cons. Mătușan – „Dacă puteți vorbi mai aproape de microfon să vă auzim mai bine, domnul director”.

DI Ion Patelimon – director general RADP Cluj-Napoca – „Cantitatea de RDF ar rămâne constantă. Deci în comparație cu 37% cât s-a dat... Valoricul o să crească poate la 40%. Cantitatea de materiale care ar trebui duse către CMID, care rezultă în urma operării undeva la 5%, acestea rămân, fiindcă sunt materiale grele în general, piatră, nisip, pământ și... restul mai avem parte de materiale care vor intra în componența aceluia pământ care după tratamentele biologice se poate folosi în zone de agricultură sau pentru alte zone”.

Președintele de ședință – „Bun, eu aș vrea să mai adaug câteva elemente aici pentru a clarifica acest aspect mai bine. Aș vrea să spun că inițial s-a făcut un studiu asupra compoziției gunoaielor de pe rampa RADP-ului. În urma acestui studiu au ieșit niște componente, între 57 și 60% un component, 35%, 35, 37% alte componente, 5% alte

componente. Acest studiu a stat la baza, clar, a stat la baza stabilirii tarifului. De acolo încolo a fost clar matematică în care a fost, cum spun, câte cantitate trebuie încărcată. Atâta. Câtă cantitate trebuie să fie dusă pentru 700 de metri până la cântărire. Atâta. Câtă cantitate trebuie relocată și băgată în ciur. Atâta. Câtă cantitate iese. Atâta. Câtă cantitate trebuie transportată la ce distanță. Atâta. Și în funcție de aceste elemente legate pe kilometru, pe număr de oameni, pe capacități de încărcare, pe capacități de procesare a acestei stații, a reieșit și perioada și a reieșit și sumele de bani care trebuie să fie achitate pentru a putea să nu depunem întreaga cantitate de 100% în CMID, ci să ajungem la o cantitate de 5% ceea ce se depune în CMID”.

DI cons. Mătușan – „Asta am înțeles-o foarte bine. Am văzut că s-a făcut o prezentare cu privire la sumele încasate de către RADP în activitatea cât a existat această rampă, din 2015 până în 2020, cât s-au cheltuit, cât s-a perceput de la operatorii economici, cât a mai rămas, cât este prevăzut în buget, ca și costuri pentru operarea acestor deșeuri. Și vreau să știu procentual, dacă ne poate spune domnul director sau dumneavoastră, cât la sută, bun, 5% am înțeles, vor merge la CMID. Restul vor fi transportate în vederea eliminării, prin ardere sau unde, și unde, dacă se poate spune”.

Președintele de ședință – „Sunt astăzi, sunt contractate două, sunt două situații. Cantitatea de 35-37% va merge la Aleșd, pentru că acolo este o fabrică care le preia și acolo se duc la Aleșd, iar cea cantitate mare, cea de 50-60%, poate să fie folosită pentru umplerea gropilor de împrumut. Adică poate să fie folosit ca pământ de umplutură, nu poate să fie folosit ca pământ de grădină, am avut și discuția asta de ce nu poate să fie comercializat, nu poate să fie comercializat pentru că conține încă diverse metale care trebuie să fie eliminate și face obiectul unui alt procedeu, mult mai complex și până la urmă nu reușești să scoți bani din el, deci acolo se vor duce cele două componente. Arderea este doar pentru cei 35% și vor face cei de la Aleșd, cum le introduc în sistemul lor de producere a cauciucului sau altor elemente pe care le folosesc acolo”.

DI cons. Mătușan – „Mulțumesc”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc și eu”.

Dna cons. Ciubăncan – „Și eu vreau să rog pe domnul director la Diverse, am o întrebare și să rămână. Da, da, dar rog frumos să rămână ca să putem discuta. Mulțumesc”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru (Chira Benjamin, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu) și o abținere (Ciubăncan Anca).

Dna cons. Cristian – „O să vă duc să mă învoiți puțin, vă rog. Mulțumesc”.

Președintele de ședință – „De la punctul 74, cvorumul este de 23”.

74. Informare privind modul de îndeplinire a hotărârilor Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, adoptate în perioada 12 iulie-22 decembrie 2023.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – a luat act de informare.

75. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Mureșan Radu Florin și Mureșan Ioana Andreea înregistrată sub nr. 61124 din 29.01.2024.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii și se obțin 21 de voturi pentru (Chira Beniamin, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rác Béla-Gergely, Rác Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu) și două abțineri (Ciubăncan Anca și Mătușan Vladimir).

Președintele de ședință – „Cvorumul este de 22”.

[Domnul consilier local Florin Gliga iese din Sala de sticlă, fiind învoit, n.n.]

76. a. Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 110.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Clubului Sportiv CFR Cluj. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Rác Levente-Zsolt – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 22 de voturi pentru (Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rác Béla-Gergely, Rác Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

76b. *Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 40.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Asociației Județene de Lupte Cluj. Proiect din inițiativa primarului.*

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dl cons. Rácz Levente-Zsolt – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 22 de voturi pentru (Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

76c. *Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 150.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Clubului Sportiv „Voința”. Proiect din inițiativa primarului.*

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dl cons. Rácz Levente-Zsolt – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.

Președintele de ședință – „Cvorumul este de 23”.

[Doamna consilier local Adriana Cristian revine în Sala de sticlă, în urma învoirii primite, n.n].

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

76d. *Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 585.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Clubului Sportiv Municipal Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.*

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dl cons. Rácz Levente-Zsolt – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru (Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu), domnul consilier local Rațiu Radu Florin nu participă la vot.

76e. Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 125.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Asociației Județene de Judo Cluj. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Rácz Levente-Zsolt – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.

Președintele de ședință – „Vă rog, doamna consilier”.

Dna cons. Ciubăncan – „Pentru că este vorba de o alocare pentru Asociația Județeană de Judo, vreau să vă atrag atenția că de aproape 10 ani de zile Federația Română de Cricchet organizează competiții interne și meciuri internaționale. Aș vrea să trag un semnal de alarmă și să existe o promovare a acestui club care a ajuns pe locul 35 mondial și în acest moment Cluj-Napoca Cricchet Club, care ne reprezintă cu succes în Liga Campionilor Europeni, să ne atragă atenția. Știu că nu face parte, dar profit de faptul că suntem la un punct pe sport și aș dori din partea municipalității să existe o deschidere pentru acest club în viitor. Mulțumesc!”.

Președintele de ședință – „Doamna consilier, în primul rând ar trebui să depună o cerere dacă ar fi avut vreo pretenție din partea primăriei”.

Dna cons. Ciubăncan – „Eu am citit niște articole în ziar, mi-a plăcut ce am văzut acolo, mi-a atras atenția că, că, virgulă, și Cluj-Napoca există pe harta lumii și cred că mi-am făcut datoria de consilier local. Mulțumesc frumos!”.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

76f. Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 25.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Asociației Județene de Ciclism și Triatlon Cluj. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dl cons. RÁCZ Levente-Zsolt – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, RÁCZ Béla-Gergely, RÁCZ Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

76g. Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 30.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Asociației Județene de Atletism Cluj. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dl cons. RÁCZ Levente-Zsolt – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru (Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, RÁCZ Béla-Gergely, RÁCZ Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu), domnul consilier local Rațiu Radu Florin nu participă la vot.

Președintele de ședință – „Cvorumul este de 24, începând cu acest punct”.

[Domnul consilier local Florin Gliga revine în Sala de sticlă, în urma învoirii primite, n.n.].

76h. Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 3.500.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Clubului Sportiv Universitatea. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dl cons. RÁCZ Levente-Zsolt – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru (Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin,

Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan și Vișan Ovidiu), domnul consilier local Rațiu Radu Florin, doamna consilier local Oláh Emese, domnul consilier local Rácz Béla-Gergely și domnul consilier local Vaida Ovidiu-Vasile nu participă la vot.

76i. *Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 190.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Liceului cu Program Sportiv Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Rácz Levente-Zsolt – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru (Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu), domnul consilier local Chira Beniamin și domnul consilier local Rațiu Radu Florin nu participă la vot.

76j. *Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 300.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Federației Române de Gimnastică Ritmică. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Rácz Levente-Zsolt – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru (Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu), domnul consilier local Rațiu Radu Florin nu participă la vot.

76k. *Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 15.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Asociației Club Sportiv Poli Karate. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. RÁCZ Levente-Zsolt – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, RÁCZ Béla-Gergely, RÁCZ Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

76l. Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 13.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Clubului Sportiv Univers. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. RÁCZ Levente-Zsolt – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru (Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, RÁCZ Béla-Gergely, RÁCZ Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

76m. Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 30.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Asociației Clubul Sportiv „Women in Motorsport” (Femei în Sportul cu Motor). Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. RÁCZ Levente-Zsolt – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru (Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, RÁCZ Béla-Gergely, RÁCZ Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu), domnul consilier local Rațiu Radu Florin nu participă la vot.

76n. Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 12.250.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Asociației Sportive Fotbal Club Universitatea Cluj. Proiect din inițiativa domnului Dan Ștefan Tarcea, consilier local, viceprimar.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Rácz Levente-Zsolt – secretarul Comisiei VII – „aviz favorabil. Vă rog să mă învoiți după acest punct”.

Președintele de ședință – „Vă rog, doamna consilier”.

Dna cons. Cristian – „Mulțumesc. Spuneam că o să discutăm despre această alocare și aici în plen, dar cred că nu este neapărat o surpriză, pentru că și în comisie am discutat despre asta. Aș vrea însă să încep cu un răspuns direct pentru domnul primar, care din păcate nu mai este aici, dar mă voi uita la cameră și o voi după ce acest răspuns și îl voi trimite, pentru că ne-a acuzat de niște lucruri care nu erau demne de discuție de consiliul local. Fie că nu simțim Universitatea, fie că nu suntem suficient de clujeni, eu nu știu ce să vă spun, soțul meu este născut la Stanca, pe stadion mergea bunicul, tatăl lui, el și cu copiii mei, așa mai departe. Eu am făcut studiile inclusiv din clasa a doua în Cluj-Napoca, dar nu știu ce mai puțin clujeni de atâta putem să fim. Dar asta nu contează și dacă ne-ați fi să știți, cei care vă uitați la noi, că atâta timp cât sunteți parte din orașul acesta, cât contribuiți aici, nu contează de unde ați venit, contează să aveți însă un cuvânt de spus în ședințele de consiliul local. Asta era pentru domnul primar. Și dacă e să mai mergem pe zona asta de iubit Universitatea, aș mai spune și faptul că noi primim bilete gratis să mergem la meci. Familia mea plătește suplimentar. Pentru că credem cu adevărat, nu a beneficiat niciodată de aceste bilete gratuite, ba mai mult decât atâta, cumpără inclusiv bilete în plus pentru a susține Clubul Universitatea. De ce? Pentru că atunci când vrem cu adevărat să susținem o echipă și ținem la ea, înțelegem că trebuie să-și ia banii de undeva. Așa că haideți să trecem de la pasul ăsta pe care aș fi vrut să nu îl spun astăzi, dar care a fost necesar pentru un răspuns direct la domnul primar. În schimb, aș vrea să vă spun, că am pregătit o intervenție cu un grup mai mare de oameni care chiar simt U, care, așa că o să vă rog frumos să îl citesc și vi-l adresez dumneavoastră, domnule Boc, domnule viceprimar, domnule Constantea. Pentru că toți vrem ca Universitatea și Clujul să performeze, însă dorim să știm și când și cum se va întâmpla acest lucru. Nu cred că e o întrebare chiar absurdă în condițiile în care managementul... Despre asta ar trebui să fie, despre chipzuirea și logica alocării banilor publici. Pentru anul acesta s-a votat o creștere, iară, 12.250 de milioane. Da, 12 milioane, 250 de mii de lei. În condițiile în care în anul trecut am crescut chiar considerabil, așa cum vă aduceți aminte, și am ajuns la 10 milioane. Nu ni s-a spus însă care este obiectivul acestui sezon. Și să știți că m-am uitat spre aceste proiecte.

Evitarea retrogradării, intrarea în play-off, construirea unei echipe care să atingă un obiectiv sezonul următor, practic aprobăm un buget în alb. A plecat Sabău, a venit Toni Petre, a adus mai mulți jucători, nu au performat, a plecat Toni Petre, a venit Sabău, a adus alți jucători, în continuare Nistor, Chipciu și Popa fac jocul. Din 33 de goluri, 26 au fost înscrise de jucători, care au fost și acum un an și care au o vârstă. Nu sunt investiții pentru viitor. Da, știm că în fotbal sau în viață nu toate planurile reușesc. Dar dacă nu ai un plan, este imposibil să reușești. Așa că, domnule primar, domnule viceprimar, domnule Constantea, întrebarea este, care e planul, care sunt obiectivele, ce vrem de la U CLUJ? Dacă vrem să jucăm în play-off, vă întreb, ne permitem, având în vedere că pierderile minime pentru un club în play-off sunt în jur de 4 milioane de euro? Cine le va acoperi? Tot noi, consiliul local? E bine să știm de acum, ca să previzionăm acești bani. Pentru a putea ieși deschis în fața clujenilor cu acest nou buget, e nevoie să înțelegem următoarele aspecte. Care e plus valoarea adusă de acești bani? Care sunt obiectivele pe care ni le asumăm, cheltuind acești bani? Cine își asumă responsabilitatea rezultatelor după această majorare? Până la urmă, nu ar trebui să găsim un investitor sau să facem U CLUJ sustenabil financiar? Și aici o să mă întorc la proiectul pe care l-ați depus, domnule Constantea. Și vreau să fie clar pentru toată lumea, Constantea, îmi cer scuze, aș vrea să fie clar pentru toată lumea. Pentru că e important să știm că discutăm despre bani. Și atunci trebuie să înțelegem despre ce discutăm. Resursele financiare, venituri realizate în anul anterior, 2023, total 32.000.170 de lei, din care consiliul local 10.000.000 de lei, consiliul județean 25.000 de lei, donații sponsorizări 7.000.300 de lei, cotizații taxe penalizări 246 de mii de lei, venituri din activități economice, închiriere, reclamă, publicitate, prestări servicii, încasări, bilete, 14.000.598 de lei și 500 de lei. Ce venituri prefigurează însă și ce... venituri estimează pentru anul 2024 ne arată un trend nesănătos și greșit. Pentru că alocări de la consiliul local 14 milioane dăm chiar un pic mai mult decât au estimat că vor primi, alocări de la consiliul județean 750.000 de lei adică cresc de la 25.000 la 750.000 de lei, donații și sponsorizări exact aceeași valoare pe care au avut-o și în anul 2023, cotizații, taxe, penalizări exact aceeași valoare pe care au avut-o și data trecută, anul trecut, venituri din activități economice, trist, la virgulă exact aceeași sumă pe care au avut-o și în anul 2023. Acestea sunt veniturile în momentul de față estimate conform actelor pe care le am în față și peste care ne-am uitat atunci când ați depus acest proiect. Cu alte cuvinte, vedem că strategia este aceea de a primi bani publici, fără un obiectiv clar și din păcate, și din păcate, probabil, tocmai deaia strategia este asta, pentru că, dând bani publici, nu lucrăm mai mult la a atrage venituri și din alte părți și vreau să revin, chiar dacă iubim Universitatea până la urmă nu vrem să facem acest club performant, vrem să-l ținem totdeauna la nivelul acesta al banilor publici și al unor decidenți politici. De aceea vă cerem să ne spuneți care este planul, să ne oferiți desfășurătorul cheltuielilor clubului, cât se plătește pe salarii, cât plătim pe aprovizionare, cât plătim pe

meciurile de acasă, dar pe cele din deplasare. Dacă ne oferiți această transparență, care, spunem noi, este esențială în folosirea banului public USR va vota pentru această cheltuială, dar în absența ei, nu putem gira încă un cec în alb care, din păcate, nu este susținut după cum se vede, nici de rezultate. Vă rog, însă, să ne lăsați să găsim o soluție împreună pentru că ne pasă. O soluție care să ajute acest club să permită celorlalte cluburi sportive să trăiască pentru că, în momentul de față miile de sportivi clujeni care primesc resturile de la acest buget merită mai mult și au ajuns să disprețuiască Universitatea. Ceea ce e trist. Ei vin și ne spun că nu este corect că nu li se alocă cât au solicitat mult mai puțin decât Universitatea și că banii, cu toate că au o sută de medalii, banii merg către un singur club. Nu face bine lucrul acesta nici măcar Universității, sincer. Sunt niște bani care vin, într-adevăr din bugetul public, dar cu ce costuri până la urmă? Eu cred că Universitatea nu trebuie să trăiască din mila politicianilor. Cred că merită să stea în picioare singură și fără potigneli. Așa că dați-ne transparență, spuneți-ne care e planul și arătați-ne inclusiv principiul. Ceea ce înseamnă că în buget estimați că anul viitor creșteți cu 30% încasările, că creșteți cu 50% donațiile. Nu că previziunile și estimările noastre se bazează doar pe creștere de la banul public. Nu e normal, nu e sustenabil, nu este varianta unui om care spune că iubește Universitatea și Clujul și este un brand. Vă mulțumesc!”.

Președintele de ședință – „Da, nu o să-i dau cuvântul domnului Constantea pentru că nu poate participa la vot și la dezbateri. O să vă răspund însă la întrebare după vot. O să-i dau cuvântul să vă spună toate elementele pe care le are tot ce ați întrebat. Domnule Gliga, aveți cuvântul”.

DI cons. Gliga – „Eu vreau doar să... v-am ascultat și în principiu cred că inclusiv domnul Constantea și toată lumea este de acord de principiu. Însă noi acum trebuie să discutăm puțin despre oportunitate și necesitatea acestei finanțări. Dacă ne uităm, Universitatea Cluj este într-un mediu concurențial în momentul de față în campionat. Este clar într-un mediu concurențial care se duce cu aceleași principii și cu aceleași forme. Deci sunt eforturi pe care alte echipe cu care Universitatea Cluj concurează, au aceste susținări și aceste forme de activare în municipiile lor. Deci ca atare cred că este atâta timp cât toate celelalte municipii asigură aceste susțineri pentru echipele lor cred că este de datoria noastră să asigurăm măcar cât să menținem din punct de vedere al competitivității să ne asumăm noi rolul în raport cu celelalte municipii. Nu neapărat pentru un club sau pentru altul, ci în raport cu celelalte municipii. Noi despre asta vorbim acum și despre această finanțare. Dacă ne uităm la fiecare în parte, vedem că nu este nici mai mult, nici mai puțin. Dacă toate echipele ar juca, ar să spunem, ar avea aceleași reguli și ar, de exemplu, a priori, putem spune că toate echipele ar renunța la finanțare publică. Atunci, într-adevăr, ar putea să luăm în considerare ceea ce spuneți dumneavoastră. Da, trebuie să ducă să facă performanță pe efortul proprii,

dar în mediul corect, adică într-o concurență loială, nu într-o concurență neloială, așa cum se întâmplă în momentul de față în țară cu celelalte echipe din campionat”.

Președintele de ședință – „Credeți că dacă domnul Constantea ar putea vota cu două mâini ca să nu mai fie finanțate de la bugetul, cu două mâini ar vota dacă...”.

DI cons. Gliga – „Eu l-am auzit înainte, spunând acest lucru și de asta mi-am permis să intervin. În acest sens”.

Președintele de ședință – „Aș mai vrea să mai spun că discutăm de performanță. Păi performanța în acest sport este stric legată de bani. Despre asta discutăm. Atâta timp cât din surse externe discutăm de la 12,5 la 36 de milioane, este clar că cineva își face treaba acolo că aduce încă 24 de milioane suplimentar. 24 de milioane. Nu știu dacă realizați ce înseamnă 24 de milioane de lei. În al doilea rând, aș vrea să spuneți că da, obiectivul este să câștigăm Liga Campionilor. Când să avem și noi 500 de milioane de euro, să cumpărăm un jucător ca și Ronaldo sau ca și știu eu alții, să avem un lot de 500 de milioane de euro, putem să spunem că avem obiectiv de câștigarea Ligii Campionilor. Cam despre asta este vorba aici. Este un sport care este strict legat de bani, în primul rând, ca să poți să aduci jucătorii performanți și, evident, și de antrenori, de președinte în subsidiar, fără a le minimiza performanțele, pentru că atunci ești puternic când faci performanțe cu bani puțini. Ei, asta s-a reușit. Vă rog”.

Dna cons. Cristian – „Mulțumesc mult! Aceeași discuție am avut-o și în 2023 și nu știu de ce, totuși acolo am ajuns cu cine iubește mai mult, cine simte în loc să discutăm bani. Așa că apreciez extrem de mult, domnule Gliga, intervenția dumneavoastră, pentru că suntem doi oameni care au condus bugete și care înțeleg cifre. Și la fel și dumneavoastră, domnule Tarcea. Repet ce am zis, uitându-ne la proiectul acesta, da? Vedem în momentul de față, la FC Universitatea, că estimările pe care le-au trecut aici, dacă sunt altele, nu am de unde să știu, estimările trecute în proiect, arată, ca și propunere, pentru anul 2024, exact aceeași sumă care vine din alte activități versus de cele de stat. Doar la venitul primit de la stat își estimează o creștere. Ceea ce este nesănătos și un trend și trebuie să ridicăm un risc foarte mare despre care trebuie să discutăm. Măcar noi, cei de la masă, care am înțeles și am gestionat bugete până la momentul de față, da? De ce? Pentru că ai nevoie de o previziune mult mai clară legată de unde vrei să ajungi cu Universitatea. Să le spuneți celor care simt Universitatea ce facem. Am avut o perioadă în care am avut 4 milioane de lei de la bugetul local. După aceea am crescut-o la 10 milioane. Acum o creștem la 12. Anul viitor o creștem la 16. Vom merge peste 3 ani și o vom crește la 20 de milioane cu același rezultat. Atât de până acum, fără să vedem jucători noi care cu adevărat schimbă modul și devin cei mai puternici în echipă, fără să ne spuneți clar la începutul anului care sunt obiectivele pe care le aveți, spunem că suntem parteneri în Universitatea. Dar sincer, în ședința de consiliu local, aceste date nu se discută niciodată. Iar acum îmi pare rău că nu aveți voie să participați la această dezbatere. La punctul

acesta eu v-aș dau, din punctul meu de vedere, chiar nu e absolut nicio problemă, pentru că cred că cetățenii care simt U și cei care nu simt U, au dreptul la informațiile astea când vorbim despre bani. Adică e normal să aloci o sumă de bani spunând care sunt obiectivele pentru anul în curs. Ele nu se regăsesc în proiectul pe care l-ați depus, în baza căruia solicitați banii. Mulțumesc!”.

DI cons. Mătușan – „Dacă-mi permiteți și mie, domnule președinte de ședință, eu, în primul rând, vreau să încep prin a spune că îmi pare rău că nu putem aloca mai mulți bani. Mai mulți bani și la FC Universitatea și la celelalte cluburi și îmi pare rău că propunerea mea de majorarea bugetului pentru sport și cultură cu 50% față de anul trecut nu s-au găsit soluții financiare și s-au majorat doar cu 25%. În altă ordine de idei nu aș vrea să intru în detalii. Știu ce înseamnă un club de fotbal, am fost 10 ani arbitru de fotbal, știu ce înseamnă, performanța în sport, știu câte variabile există, știu performanța de câți factori depinde și dacă noi putem să alocăm această sumă de bani, Clubului Universitatea care reprezintă o emblemă pentru municipiul nostru, la fel ca și CFR Cluj, mă bucură faptul și așteptăm, bineînțeles, de la domnul președinte să apară și rezultatele. Dar dacă nu dăm bani, nu putem avea pretenții la rezultate. Vă mulțumesc!”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc, eu aș vrea o singură chestiune înainte de supunerea la vot, aș vrea să-l felicit pe domnul Constantea, pentru că în acești ani în care avem un război la graniță, în anii în care am trecut printr-o pandemie, în anii în care am trecut printr-o criză energetică, în anii în care am învățat împreună reziliența cu companiile, în care companiile au fost greu încercate de toate elementele din zonă și nu, numai companiile, mă refer aici la companii care puteau să vină suport pentru Universitatea, îl felicit pentru această performanță, cu toate acestea a reușit să aducă două treimi din bani din surse externe, că o fi ele bilete, că o fi ele toate celelalte componente și aș vrea să nu uitați acest aspect pentru că astăzi toată lumea este precaută, extrem de precaută și mai ales dacă discutăm de multinaționale și de companii mari, care au și resursele necesare, că nu discutăm aici de o companie care are zece angajați și care să poată să dea și ea 20.000 de lei sponsorizare la finele anului, sunt buni și ăia, dar discutăm despre companiile care pot cu adevărat să susțină un asemenea eveniment; de aceea cred că, eu îl felicit personal, îl felicit pe domnul Constantea și îi mulțumesc pentru implicare pentru că a adus extrem de multă bucurie suporterilor clujeni, mai ales într-o perioadă în care cred că prea puțini mai dădeau o șansă Universității să vedem că joacă în prima ligă sau ajungem într-o finală de Cupa României, să dea Dumnezeu să mai ajungem din nou într-o finală, deci cred că performanțele au venit și au venit extrem de repede performanțele, dintr-o echipă care a pornit de jos, să ajungă aici, performanțele au venit extrem, extrem de repede și este o provocare majoră să te poți și menține acolo, ai ajuns, este în regulă, dar provocarea majoră este să te poți menține, uitați-vă

la celelalte echipe, ne comparăm cu celelalte echipe care au fost pișicherul campionatului să vedeți ce s-a întâmplat cu ele?, uitați-vă la, nu vreau să dau acum nume de echipe că le știți foarte bine, da, cu bugete mult mai mari care nu au reușit să facă performanța pe care a reușit să o facă Universitatea Cluj; domnule Constantea, eu vă felicit!”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 19 voturi pentru (Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan și Vișan Ovidiu), domnul consilier local Constantea Radu, doamna consilier local Oláh Emese, domnul consilier local Rácz Béla-Gergely, domnul consilier local Rațiu Radu Florin și domnul consilier local Vaida Ovidiu-Vasile nu participă la vot.

Președintele de ședință – „domnule Constantea, microfonul este al dumneavoastră”.

DI cons. Constantea – „Mulțumesc pentru întrebare în primul rând. Mi-aș fi dorit ca această discuție să nu aibă loc aici la consiliul local pentru că nu cred că sportul în general și fotbalul trebuie politizat. Dacă într-adevăr ați fi avut așa un interes mare în ceea ce înseamnă Universitatea Cluj, cred că ați fi putut avea timp în ultimii doi ani de când sunteți în Comisia de Sport, să avem această întâlnire la orice oră doriți dumneavoastră și să discutăm despre ceea ce înseamnă proiectul Universitatea Cluj, de unde am început noi din 2016, de ce a fost nevoie de implicare a consiliului local și a primăriei într-un fenomen care este de acord cu dumneavoastră că banul public nu are ce căuta într-o competiție de fotbal profesionist. De atâta timp cât la nivel național legislația permite acest lucru și este într-o competiție cu undeva la 60-70 de echipe, și aici mă refer la Liga I și Liga II, care beneficiază de această susținere publică și ținând cont de particularitatea care este în Cluj-Napoca. Și cred că o știți și o știe și colegul nostru, domnul Băltărețu, care a zis că cunoaște destul de bine mediul privat din Cluj. Oamenii în Cluj sunt mult mai low profile, vorbesc de cei care ar avea posibilitatea într-adevăr să investească într-un club de fotbal. Adică, un club de fotbal necesită investiții foarte mari. Oamenii în Cluj care ar avea această posibilitate sunt mai low profile, nu vor să se expune atât din punct de vedere mediatic, cât și financiar ca să țină un club de fotbal. Și atunci, modelul pe care am încercat să-l preluăm au fost comunitățile din Austria și din Germania. Sunt echipele de fotbal care nu au în spate un ownership, un patron, un finanțator, ele se finanțează din interiorul comunităților. Interiorul comunităților înseamnă în primul rând mediul de business, suporterii și veniturile core business, adică veniturile din drepturile TV și ceea ce mai poate genera un club de fotbal, vânzare de jucători. Din păcate, în România, mă repet, fiind într-o competiție cu alte echipe care beneficiază de această susținere din partea autorităților publice, locale sau județene, am fost cumva și noi obligați de a merge pe acest

drum, de a avea și noi o cofinanțare din partea autorităților publice, locale, începând cu anul 2016 până inclusiv anul 2023. Vorbim de an fiscal. Totdeauna trebuie să facem o diferență pentru că bugetul în echipe de fotbal începe în 1 iulie și se termină în 30 iunie. Alocările sunt pe an fiscal, adică totdeauna când vă uitați pe cifre trebuie să aveți asta, să țineți cont de aceste cifre, pentru că contractele de sponsori, veniturile de ticketing, veniturile din drepturi TV se referă la sezon competițional și nu la an fiscal. Așa că am avut nevoie de această cofinanțare, începând din Liga 3-a, în discuțiile pe care le-am avut cu Federația Română de Fotbal, cu Liga Profesionistă de Fotbal de când am promovat în prima ligă, am încercat să facem demersuri în care să reușim la nivel național, în care să se stabilească foarte clar că fotbalul profesionist să nu mai primească nici o finanțare publică. Aici mă refer atât la Liga 1-a cât și la Liga 2-a. De ce zicem, din punctul nostru de vedere, credem că suntem și credibili, pentru că suntem o echipă care beneficiem de această susținere și în același timp, sigur că fără această susținere publică, Universitatea Cluj, dacă toate celelalte echipe, ar renunța la finanțarea publică. Și aici mă refer în Liga 1-a astăzi undeva la 8 echipe care beneficiază de această susținere publică, unele locale, altele și din partea altor guverne, să zic, cum e cazul celor de la Sepsi. Dacă toate aceste echipe ar renunța la finanțarea publică, atunci, natural, bugetul Universității Cluj s-ar situa astăzi, dacă ne uităm pe cifrele, pentru că cifrele sunt publice, ați zis că nu este transparentă. Cifrele sunt publice pe site-ul Universității Cluj, în care sunt prezentate toate veniturile pe anul 2022, pe anul 2023, defalcat exact pe ceea ce se cheltuie acești bani, procentul la nivelul de salarizare, undeva la, să zicem așa, în lectura de specialitate, pentru cluburile de fotbal, un procent sănătos care se îndreaptă între 65 și 70% pe cheltuieli salariale este considerat un club sustenabil. Noi, pe anul 2023, am încheiat undeva la 67% din venituri. Repet, dacă am extrage toate aceste finanțări publice din bugetele echipelor de Liga I, am vedea că, natural, Universitatea Cluj, prin veniturile pe care le generează, fără a avea un finanțator în spate. Și aici mă refer la contracte de sponsoring de publicitate, ticketing, drepturi TV și vânzare de jucători, s-ar situa undeva pe locul 6-7 din perspectiva bugetului. Astăzi, că ați vorbit de performanță, în primul an de când am promovat, Universitatea Cluj a terminat pe locul 9 sezonul regulat și pe locul 10 finalul play-out-ului. Plus a participat într-o finală de la Cupa României, care sigur doar neșansa a făcut ca Universitatea Cluj să nu câștige acea finală. În al doilea an de Liga I am terminat sezonul regulat pe locul 7 și am fost la două minute de a intra în primele șase echipe. Care ne-ar fi generat venituri în plus, doar din ticketing și din sponsoring, undeva între 800 și 1 milion de euro. Chiar într-un clasament care a fost prezentat astăzi în săptămâna trecută în presa sportivă, Universitatea Cluj se situează pe locul 5 sau 6 din venituri din sponsorizări. Dacă vă uitați pe tricoul echipelor care joacă Liga I și vă uitați și pe tricoul Universității Cluj, veți vedea că sunt undeva la 10-12 sponsori. Și vorbim de companii... cu renume, adică două

companii importante care sunt listate la bursă. Și brand-uri internaționale, adică nu aș vrea acum să ne comparăm cu alte echipe, dar cred că dacă ne uităm la brand-urile care sponsorizează Universitatea Cluj, cred că sunt cele mai importante brand-uri din perspectiva economică care sunt astăzi prezente în fotbal. Adică credem că și prin decizia acestor brand-uri am dat dovadă de credibilitate și de seriozitate, din punctul acesta de vedere. Deci, vă referiți la niciodată, nici în următorul sezon, adică din perspectiva creșterii alocării publice, niciodată undeva nu va depăși alocarea publică 32-33% din veniturile FC Universitatea Cluj. Plus, din perspectiva Academiei, anul trecut am fost clasificați de către Federația Română de Fotbal, conform punctajelor, pe locul 8 sau 9, s-au câștigat două titluri de campioni naționali. În acest an, în două-trei săptămâni, cred că vor fi prezentate clasificările și cred că vom mai urca câteva locuri. Din nou participăm cu două echipe în semifinale la Liga Elitele Orclus, o finală de Cupa României. Adică n-aș putea vorbi acum că nu au fost rezultate. Adică nu putem vorbi de un club care în ultimii 100 sau peste 100 de ani a avut foarte mari rezultate și acum, de când am început noi acest proiect, nu avem rezultate. Aș fi înțeles critica dumneavoastră dacă am fi fost în această situație. Dacă, într-adevăr, am fi reușit să câștigăm la Voluntari sau meciul de la Ploiești n-ar mai fi durat un minut sau două minute în plus. Astăzi am fi vorbit de un loc șase garantat și care a fost cea mai bună clasare în istoria Universității Cluj din 1971. Adică sunt de acord cu criticile și le înțeleg și suntem deschiși să discutăm, dar aș vrea totuși să prezentăm lucrurile corect și cum s-au desfășurat începând din 2016 până acum. Legat de jucători, n-aș vrea să intrăm aici, pentru că nici eu nu-mi permit să fac această analiză împreună cu directorul sportiv și cu antrenorul de a face o analiză despre jucători și ce jucători ar trebui să fie la Universitatea Cluj sau nu, pentru că ei sunt de specialitate și încercăm să asigurăm un buget care să permită obiectivele pe care le-am propus. Obiectivul pentru acest sezon este locul 7-9, ca-ți zis că nu știți de... și în raport cu obiectivul de următorul sezon, trebuie să ținem cont foarte mult și cu competiția, pentru că un buget... În ultimii doi ani, echipele care au intrat în play-off, și aici sunt date publice care le puteți verifica pe site-urile fiecare echipe, bugetul minim care a fost pentru o echipă care a intrat în play-off a fost undeva între 8 milioane și jumate și 10 milioane de euro, adică echipele care au intrat de pe locul 5 și 6. Universitatea Cluj n-a depășit niciodată într-un sezon competițional un buget de mai mult de 6 milioane 300, 6 milioane 400, din care aproape 700 de mii de euro, între 700 și 800 de mii de euro mers spre Academie. 2. Ca structură suntem singura entitate în care astăzi avem membri fondatori cele șase universități de stat din Cluj și consiliul local. Nu avem niciun membru asociat privat, cum se întâmplă poate la alte echipe care au aceeași formă de organizare și primesc poate aceeași finanțare publică, adică acolo vor regăsi niște membri asociați privați care au și un sprijin major din partea autorităților publice. Aici vorbim strict de cele șase universități care practic reprezintă tot ceea ce înseamnă brand-

ul Universitatea Cluj plus consiliul local care deține acest brand și care sigur participă cu o cofinanțare nerambursabilă conform legislației în vigoare și care este o practică în România undeva de, cred că, 10 ani minim din perspectiva sportivă. Așa că împreună cu dumneavoastră, noi chiar și miercură în adunarea generală a Federației Române de Fotbal vom transmite o hârtie în care propunem, ca să fie o predictibilitate, ca din sezonul 2025-2026 nici o echipă din România care evoluează în prima ligă și în a doua ligă să nu mai poată beneficia de finanțări publice. Și atunci putem vorbi de competiție și cred că poate și rezultatele pe care le-am avut noi vor fi văzute cu ochi mult mai buni de către dumneavoastră care sigur, ca susținători ai Universității Cluj, aveți tot dreptul să fiți critici și să doriți mult mai mult”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc pentru această prezentare profesionistă și cred că toți am avut de învățat din această prezentare și că lucrurile nu sunt așa cum se văd la prima vedere. M-aș fi bucurat foarte tare că aceste discuții, repet, să le avem de-acu patru ani, pentru că discuțiile și temele, să știți că sunt de-acu patru ani, nu sunt diferite, și mi-ar fi plăcut ca cei care sunt interesați din consiliul local să-i fi dat un telefon lui Constantea să aibă și o discuție la o cafea, cu siguranță că ar fi învățat mult mai multe despre acest subiect. O să vă dau cuvântul”.

Dl cons. Vaida – „Vă rog să mă învoiți de la următorul punct câteva minute”.

Președintele de ședință – „În regula vă rog, doamna consilier”.

Dna cons. Cristian – „Mulțumesc foarte mult, îmi place totuși că s-a desfășurat așa și că discutăm, și ați avut ocazia să discutăm acum după vot. Pentru că votul până la urmă spune că susținem, dar nu putem să dăm cecurii în alb. De asemenea, este un pic incorect să spunem că nu am discutat. Am discutat și anul trecut despre aceste alocări, am discutat chiar și acum când am solicitat în comisie regândirea fondurilor și așa mai departe. Cred însă, că acesta este locul unde trebuie să discutăm. Nu totdeauna la o cafea, domnule viceprimar. Pentru că este un subiect de interes pentru toți consilierii locali care trebuie să-și dea votul. Nu suntem toți reprezentanți în acea comisie în care alocăm. Este important să știi pe ce dai mai mult de 20% din bugetul alocat pentru sport. Care este planul? Este important să știi că planul pentru anul viitor este, de exemplu, locul 6, poate, sau că încercăm locul 7. Că asta este ceea ce ne propunem. Este important să vedem că creșterea aceasta financiară are și rezultatele de creștere pe care ni le așteptăm. Și mă bucură să văd că domnul Constantea vine aici și ne spune da, cu siguranță, venim, discutăm și vi le prezentăm pe toate. Pentru că acesta este locul, repet, unde alocăm bani, nu în comisii, pentru că aici votăm cu adevărat, da, și că ședințele de consiliul local ar trebui să includă dezbaterile acestea. Și mă bucură să aflu și susținem această inițiativă de care spuneți că anul viitor o să solicităm schimbarea modului de organizare a sportului la nivel național. Dar altfel o să revin cu ceea ce am spus. Mă

îngrijorează totuși că văd pe anul fiscal pe care l-ați menționat, pentru că perioada anterioară pe care l-ați menționat pe 2023 a fost tot an fiscal, iar acum pe 2024 tot an fiscal. Așa că acestea sunt niște tehnicalități, dar nu contează așa de mult în discuția de față pe previziuni. Pentru că evaluați același interval. Și atunci mi-ar fi plăcut să văd că se dorește obținerea mai multor sponsorizări. Sunt alte companii și alte echipe de fotbal care poate vor reuși să facă lucrul acesta. Faptul că menținem, adică estimăm pe 2024 creștere strict numai din bani publici, ridică un semn de întrebare și nu cred că puteți să... demontați faptul că ar trebui să îndrăznim în 2024, nu doar să-i menținem pe cei pe care avem, dar ci să atragem prin aceste obiective mărețe de care spuneți. Nu mai mergem la retrogradare, ci mergem probabil la un locul șase, șapte. Este cu altceva când mergeți cu un obiectiv foarte clar la un finanțator, să obțineți mai mulți bani, măcar să încercăm. Dar din ceea ce arătați este, repet, pentru că sumele sunt estimate la virgula aceea și pe anul anterior și acum, este că doar singurul scop este acela de a menține ce avem în momentul de față și creștere pe bani publici. Este nesănătos. Mulțumesc”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc. Aș vrea doar înainte să-i spun, doamnei consilier, că în povestea de comisii este greșit. Noi votăm aici propunerile comisiei și avizele comisiei, avizul dat de comisie, dacă este un aviz negativ și comisia dă un aviz negativ”.

Dna cons. Cristian – „De-aia am discutat și acolo”.

Președintele de ședință – „Se intră în detalii și aici, sigur”.

Dna cons. Cristian – „De-aia am discutat și acolo, dar este ok să discutăm și aici, adică nu se poate elimina, domnule Tarcea. Nu se exclud”.

Președintele de ședință – „Nu se exclud una pe cealaltă. Domnule Constantea, vă rog, după care vom face o pauză de 5 minute”.

DI cons. Constantea – „Da, acolo este o proiecție de buget, în sensul că încă nu știam exact cum decurg, pentru că această proiecție trebuia făcută undeva în decembrie, nu știam exact cum decurg discuțiile și negocierile cu potențialii sponsori și viitorii sponsori pe care îi avem pentru următorul sezon, 2024-2025, este o proiecție extrem de precaută, pentru că n-am vrut să venim cu niște sume exagerate și să nu ne le realizăm. Dacă vă uitați pe rapoartele de anii precedenți, o să vedeți că de fiecare dată aceste sume au fost depășite și doar venituri din sponsoring și publicitate din anul 2023 a fost o creștere undeva la 21-22% și preconizăm că undeva în anul 2020 și pentru sezon repet, 2024 vom avea din nou o creștere undeva între 10 și 15%. Trebuie să înțelegeți că deja am ajuns să atragem din piață undeva la 2 milioane 100 de mii, 200 de mii de euro care este o sumă foarte mare să o atragi ca un ONG, fără a avea un owner în spate, un finanțator, care să finanțeze din propriile companii și undeva se ajunge la o sumă maximală care poate să genereze piața. Pentru că astăzi avem contracte de sponsorizare care încep de la 800 de mii de euro, merg spre 500 de mii de euro, 300 de mii de euro, adică sume importante și cred că poate ați fost și dumneavoastră în situația de a trage fonduri, cred

că este o sumă foarte importantă chiar și pentru fotbal, de a atrage dintr-o piață din Cluj și din Transilvania din punctul acesta de vedere. Dacă aveți opțiuni sau variante care să reușim să atragem mult mai mulți bani, vă stau la dispoziție, inclusiv să facem la un moment dat, dacă veți mai rămâne și în următoarea legislatură, să facem și un switch și de-a veni dumneavoastră pentru următorii patru ani în locul meu, pentru că eu sunt de 8 ani și nu aveam nicio obligație în plus față de dumneavoastră. În primii șase ani a fost o chestiune de voluntariat și din ceea ce spuneți și dumneavoastră, iubiți Universitatea Cluj, așa că vă aștept alături de mine să găsim resurse mult mai importante prin Universitatea Cluj și să o aducem în Champions League unde este locul. Împreună cu dumneavoastră, pentru că văd că sunteți extrem de bine intenționată și aveți și bugetul necesar pentru a realiza acest lucru”.

Dna cons. Cristian – „Aș mai spune doar atâta, că mulțumesc pentru răspunsul ăsta și ce mă aștept să vedem în următorii ani este că odată la șase luni, la punctul Diverse, vedem și discutăm unde sunteți față de obiectivele pe care le-ați avut. Asta arată transparență față de banii pe care ai primit, sunt totuși două milioane de euro și vorbim de o alocare multianuală, pe o groază de ani de acum înainte, pentru că nu știm exact când se va soluționa. Este o solicitare care mie mi se pare doar respectuoasă față de banul public. Mulțumesc!”.

Președintele de ședință – „Aștept să dați curs provocării pe care v-a lansat-o domnul Constantea; vă rog”.

DI Viorel Băltărețu – deputat – „Mulțumesc, domnule președinte! Cred că suntem cu toții de acord că nu dorim niciunii rău Universității. De la asta ar trebui să plecăm. Și cred că o mai mare transparență în ceea ce faceți acolo cred că ar ajuta. Dacă prin această transparență se va vedea că folosiți banii mai eficient, o să crească încrederea. În momentul în care va crește încrederea, să știți că o să vină și sponsor și donatori. Lucrul ăsta se poate face, pentru că la Cluj avem, e adevărat și spre bucuria noastră, avem oameni și companii care cu siguranță se vor alătura proiectului ăsta și pentru că...Vor crede mai mult în el pe lângă partea de suflet. Ce vreau să vă spun? Mi-ați spus acum că estimați, ați spus că ați avut niște previziuni cât se poate de precaute, vă înțeleg și sunt complet de acord că e bine să nu te arunci, pentru că după aceea dacă previzionezi prea multe venituri, te arunci și la cheltuieli. Și atunci v-aș propune următorul lucru, care ar putea să fie un lucru cât se poate de onest față de banii clujenilor. În situația în care adunați mai mulți, primiți bani mai mulți din sponsorizări, din abonamente, din alte surse de venit decât cele din fondul banii clujenilor, haideți să facem următorul lucru, să vedem pe măsură ce lucrurile merg înainte, unde sunteți cu veniturile, veți vedea un pic cum evoluează și cheltuielile și poate că nu o să mai... Nu mai trageți toți banii din bugetul primăriei, ci partea de sponsorizări pe care dumneavoastră și donații pe care le puteți aduce suplimentar. Sincer, aș fi vrut să văd, așa cum a crescut bugetul alocat din partea primăriei, aș fi vrut să văd că vă asumați niște venituri mai mari și din zona donațiilor. Dar, ok,

am înțeles că e precaut. E mai ușor să zicem la primărie, mai ales că sunteți consilier și dumneavoastră, e mai ușor să spuneți, să bateți la ușă, să primiți un răspuns pozitiv, am înțeles treaba asta și e cumva omenește. E mai ușor să închideți bugetul cu banii din fonduri locale. Ce v-aș propune este să primiți banii pe măsura dezvoltării, trecerii, practic, exercițiului financiar și dacă adunați mai mulți bani, nu trageți toți banii. Banii ăia putem să-i folosim în altă parte. Sunt cluburi de copii, sunt multe proiecte unde am putea să facem treaba asta. Asta ar putea să fie o dovadă că doriți cu adevărat ca lucrurile să meargă în direcția asta, în care să nu vreți să folosim în exces banii comunității, banii de care am putea să facem multe lucruri bune pentru sportul de masă. Și dacă am fost să facem și o să sprijinim sportul de masă, s-ar putea să se creeze pentru dumneavoastră pepinere de unde să vă găsiți fotbaliști, pe care să-i creșteți aici la dumneavoastră și după aceea să avem fotbaliști buni, locali, plătiți la salariile corecte până la urmă. Mulțumesc!”.

Președintele de ședință – „bun, este foarte clar domnule deputat că deja v-a intrat într-un reflex în orice situație aici și nu contează dacă contează să folosiți cuvântul transparență și responsabilitate, cîm acum zece minute v-a spus că există transparență la toate sumele cheltuite și sunt pe site. V-a spus că există transparență când discutăm de companii care sunt listate la bursă, care orice ban care dă la bursă are o comisie în spate care trebuie să-i verifice. Și dumneavoastră veniți să ne spuneți acum să lansați ideea că nu sunt transparenți, să lansați ideea că la Universitatea Cluj se cheltuiesc banii netransparent sau fără a fi responsabil. Exact ce ați spus acum o oră, pentru că aveți alte interese. Îmi cer scuze că vă spun asta, dar orice intervenție a dumneavoastră, am apreciat intervenția doamnei Cristian, cu onestitate, a înțeles despre ce este vorba, dar pe dumneavoastră vă suspectez și, iertați-mă că vă spun asta, vă suspectez de reacredință”.

DI Viorel Băltărețu – deputat – „De reacredință că vreau transparență”.

Președintele de ședință – „Nu puteți să spuneți, a nu știu câta oară, când vă spune, domnule, totul este transparent, este transparent, este auditat clubul. Ce transparență mai mare vreți să facă? Ce să mai facă? Să vină să vă întrebe pe dumneavoastră că pot să cumpăr hârtie igienică, că nu înțeleg la ce transparență faceți referire. Că, de fapt, cred că acolo vreți să duceți discuția, când vă spune, toate sunt acolo, pe capitole. Pe capitole. Măi oameni buni, haideți ca să ne revenim puțin și să discutăm aici lucruri care pot să aducă avantaje, nu să aducă dezavantaje acestui club”.

DI Viorel Băltărețu – deputat – „O să mă întâlnesc cu domnul Constantea, și o să vedem, o să discutăm legat de transparență. Sunt curios să ne pună la dispoziție, pentru că datele...”.

Președintele de ședință – „Sunt pe site, verificați numărul frumos de pe site”.

DI Viorel Băltărețu – deputat – „Sunt niște date sintetice. Deci, colega mea, Adriana Cristian are un raport la care eu nu am putut să am acces și nu a avut nimeni acces, decât ea, ca membră a acelei comisii. Dacă erau datele publice, acel raport putea să fie, bine, mersi, disponibil tuturor”.

Președintele de ședință – „Sunt datele publice toate”.

DI cons. Gliga – „Doamna Cristian, na-ți-o frântă că ți-am dres-o. Cam așa ceva a sunat intervenția domnului deputat”.

Președintele de ședință – „Pauză de 15 minute, revenim”.

Plenul consiliului local ia o pauză de 15 minute.

Sunt reluate lucrările ședinței, după pauza de 15 minute.

Președintele de ședință – „Stimați colegi, haidați să încercăm să finalizăm. Stimați colegi, mai facem o pauză de 30 de minute dacă vreți și nu v-ați terminat poveștile, niciun fel de problemă, mai luăm o pauză de 30 de minute și continuăm după 30 de minute. Haideți, dacă sunteți, vă rog, vă luați loc la masă și haideți să încheiem. Cvorumul de ședință în acest moment este de 21”.

[Consilierii locali Radu Mihai Boloveschi, Bogdan Florin Covaliu, Vladimir Mătușan și RácZ Levente-Zsolt au plecat din Sala de sticlă, n.n].

76o. Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 20.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Clubului Sportiv „TranSilva”. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Găbudean – membru al Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 21 de voturi pentru (Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, RácZ Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

Președintele de ședință – „Începând cu acest punct, cvorumul de ședință va fi de 20” [doamna consilier local Alexandra Oană a plecat din Sala de sticlă, n.n.].

76p. *Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 100.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Clubului Sportiv Sănătatea – Servicii Publice. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Găbudean – membru al Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 18 voturi pentru (Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu), domnul consilier local Rațiu Radu Florin și doamna consilier local Pop Loredana nu participă la vot.

76q. *Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 450.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Federației Române de Handbal. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Găbudean – membru al Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 20 de voturi pentru (Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

76r. *Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 2.600.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Asociației Club Sportiv U-BT. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Găbudean – membru al Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 18 voturi pentru (Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-

Vasile și Vișan Ovidiu), domnul consilier local Constantea Radu și domnul consilier local Rațiu Radu Florin nu participă la vot.

76s. *Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 20.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Asociației Clubul Sportiv Cluj Triathlon Team (Asociației Clubul Sportiv Echipa de Triatlon Cluj). Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Găbudean – membru al Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 20 de voturi pentru (Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

76ș. *Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 180.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Federației Române de Karate WUKF. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Găbudean – membru al Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 20 de voturi pentru (Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

76t. *Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 15.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Asociației „Club Sportiv Sports Culture”. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Găbudean – membru al Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 20 de voturi pentru (Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu,

Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

[Domnul consilier local Vladimir Mătușan și domnul consilier local Bogdan Covaliu revin în Sala de sticlă, cvorumul de ședință fiind de 22, n.n.].

76ț. *Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 40.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Asociației Clubul Sportiv Delta Mixed Martial Arts Academy Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Găbudean – membru al Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru (Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu), domnul consilier local Rațiu Radu Florin nu participă la vot.

76u. *Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 15.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Asociației Club Sportiv Eagles Cluj. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Găbudean – membru al Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 22 de voturi pentru (Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

76v. *Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 60.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Federației Române de Culturism și Fitness. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Găbudean – membru al Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 22 de voturi pentru (Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

76w. *Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 12.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Clubului Sportiv „Fotbal-Tenis Răzvan”. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Găbudean – membru al Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 22 de voturi pentru (Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

76x. *Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 12.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Clubului Sportiv „Fotbal-Tenis Nord-Vest” Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Găbudean – membru al Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 22 de voturi pentru (Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

76y. *Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 20.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Asociației Club Sportiv Atlas Invictus. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Găbudean – membru al Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 22 de voturi pentru (Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

76z. *Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 30.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Asociației Județene de Rugby Cluj. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Găbudean – membru al Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 22 de voturi pentru (Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

76a'. *Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 60.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Clubului Sportiv „Luceafărul” Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Găbudean – membru al Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 19 voturi pentru (Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-

Vasile și Vișan Ovidiu), domnul consilier local Constantea Radu, domnul consilier local Găbudean Călin și domnul consilier local Rațiu Radu Florin nu participă la vot.

76b'. *Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 360.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Clubului Sportiv Savu Racing. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Găbudean – membru al Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru (Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu), domnul consilier local Rațiu Radu Florin nu participă la vot.

76c'. *Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 95.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Asociației Club Sportiv Paralimpic Salvia 2000. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Găbudean – membru al Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 22 de voturi pentru (Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

76d'. *Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 140.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Clubului Sportiv „Motorhome Napoca Rally Team”. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Găbudean – membru al Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru (Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu), domnul consilier local Rațiu Radu Florin nu participă la vot.

76e'. *Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 25.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Clubului Sportiv Cluj Crusaders. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Găbudean – membru al Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru (Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu), domnul consilier local Rațiu Radu Florin nu participă la vot.

76f'. *Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 15.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Asociației Club Hîpic "TARAXACUM". Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Găbudean – membru al Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 22 de voturi pentru (Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

76g'. *Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 168.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Clubului Sportiv Politehnica Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Găbudean – membru al Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru (Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu), domnul consilier local Rațiu Radu Florin nu participă la vot.

76h'. *Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 30.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Federației Române de Padbol. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Găbudean – membru al Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 22 de voturi pentru (Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

76i'. *Proiect de Hotărâre privind alocarea sumei de 45.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, în vederea susținerii activităților sportive ale Asociației Clubul Sportiv Rugby Cluj Junior. Proiect din inițiativa primarului.*

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Găbudean – membru al Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 22 de voturi pentru (Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

76j'. *Proiect de hotărâre privind aprobarea continuării proiectului de interes public Fondul de Inovare și Experiment Cluj, aprobat prin Hotărârea nr. 666/2022, implementat de Asociația Cluster de Educație, pe perioada 2024-2025. Proiect din inițiativa primarului.*

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

Dl cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 22 de voturi pentru (Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

76k'. *Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului general al municipiului Cluj-Napoca la data de 31.03.2024. Proiect din inițiativa primarului.*

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 19 voturi pentru (Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu), un vot împotriva (Ciubăncan Anca) și o abținere (Mătușan Vladimir), domnul consilier local Chira Benjamin nu participă la vot.

76l'. *Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Creșterea eficienței energetice a blocurilor de locuințe din municipiul Cluj-Napoca – Grup 10”, aprobați prin Hotărârea nr. 77/2018, astfel cum au fost actualizați prin Hotărârile nr. 420/2019 și nr. 710/2023. Proiect din inițiativa primarului.*

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dl cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Dl cons. Găbudean – membru al Comisiei VII – aviz favorabil.

Președintele de ședință – „Vă rog, doamna consilier”.

Dna cons. Cristian – „Mulțumesc, promit să nu vă țin mult. Acest proiect a fost prezentat la început și de domnul primar cu o poză și în poza respectivă era un bloc care avea numai câteva apartamente izolate. Și vedem lucrul acesta în mai multe locuri din Cluj-Napoca, că nu se izolează în totalitate, ci probabil proprietarul vine și izolează doar o anumită parte. Și aș vrea să lucrăm împreună la un proiect de HCL, poate buna guvernare, dar n-aș vrea să pierdem foarte mult timp să-l facem noi, să ziceți că nu e bun. Și atunci mai bine să lucrăm împreună, să nu mai permitem lucrul ăsta la nivel de Cluj-Napoca, să se izoleze doar parțial blocurile, ci odată ce se izolează, să se izoleze cu totul. Mulțumesc”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc. Aș vrea să vă spun că aceste blocuri pe care le vedeți așa pestrițe sunt izolate de ceva vreme și sunt făcute fără autorizație de construire. Primăria municipiului Cluj-Napoca nu emite autorizație de construire pentru creșterea eficienței energetice parțiale a unui bloc. Tot ceea ce face Primăria municipiului Cluj-Napoca face de sus până jos, sunt blocuri care au fost făcute, nu s-au înțeles vecinii și au fost pestrițeli de-a lungul anilor făcute. Soluția este poliție, amendă, instanță, dați jos izolația de pe perete. Așa sunt pașii. Deci nu avem nevoie de un HCL suplimentar ca să nu-l permitem pentru că există regulamentul de urbanism în zona asta al poliției locale și toate blocurile, anveloparea tuturor blocurilor trece prin comisia și prin Comisia de Estetică Urbană, astfel încât ele să fie în ton cu ceea ce trebuie și din punct de vedere coloristic, și din punct de vedere a elementelor decorative care au fost pe clădiri, mai ales în Gheorgheni, unde avem și acel mozaic și cărămidă, deci să știți că toate trec prin filtrul Comisiei de Estetică Urbană și avem câteva blocuri care nu au primit avizul Comisiei de Estetică Urbană, să știți și chestiunea asta”.

Dna cons. Cristian – „Super, mulțumesc! Atunci poate ar trebui să trimitem mai departe către toate administrațiile de bloc, mesajul cu amenziile și cu faptul că începând de anul viitor nu se mai permite practic acest lucru. Și ei trebuie să comunice mai departe fiecăruia dintre oameni. De ce zic asta? Pentru că în cartierul în care locuiesc am văzut de curând o astfel de construcție atunci care este ilegală”.

Președintele de ședință – „Și dumneavoastră prin MyCluj sau la 0274 955, puteți să trimiteți acolo. Mulțumesc, suntem de aceeași, sunt de acord cu dumneavoastră și avem acest cadru legal; vă rog”.

DI Viorel Băltărețu – deputat – „Vreau doar să vă întreb, câte astfel de construcții ilegale ați dat jos până acum?”.

Președintele de ședință – „Ca să dăm jos un bloc, vă referiți?”.

DI Viorel Băltărețu – deputat – „Nu, vă referiți la izolație”.

Președintele de ședință – „Gândiți-vă că inclusiv la o asemenea izolație, trebuie parcurși aceiași pași ca și la o casă fără autorizație de construire sau un bloc fără autorizație de construire. Amendă, proprietarul are posibilitatea să conteste procesul-verbal, noi mergem în

instanță, nu am acum datele să vă spun, dar sunt nenumărate procese și case pe care le-am demolat, case, blocuri, chiar un bloc de trei etaje le-am demolat, depinde foarte mult cât durează toate aceste procese. Avem procese care durează de patru ani, de exemplu”.

DI Viorel Băltărețu – deputat – „Nu, mă referam la zona de... Zona izolației lor, creșterea eficienței energetice. Ați dăruit vreuna? Ați curățat?”.

Președintele de ședință – „Nu am datele în acest moment, pentru că, repet, discutăm de o procedură îndelungată în timp, de ani de instanță, de ani de judecată, ca să putem avea o hotărâre judecătorească în mână, care să o putem...”.

DI Viorel Băltărețu – deputat – „Am înțeles. Aveți la îndemână și varianta intrării în legalitate, bineînțeles, dacă se poate”.

Președintele de ședință – „Nu există, stimate domnule deputat”.

DI Viorel Băltărețu – deputat – „Nu există?”.

Președintele de ședință – „Nu mai există termenul și iară trebuie ... mă provocați să vă spun”.

DI Viorel Băltărețu – deputat – „Și eu, nu-i nici o problemă. Învăț și eu. Eu vă întreb că trebuie să gândim o variantă în care omul poate și-a pus de bună crediță treaba asta. Dacă nu a făcut autorizația, e clar, e în afara legii, dar în același timp poate găsim o variantă să nu-l... Mai ales dacă durează așa de mult”.

Președintele de ședință – „Aș vrea să menționez foarte clar că...”

DI Viorel Băltărețu – deputat – „Să găsim o atitudine proactivă pentru a rezolva problemele astea și că trebuie să-l aducă la estetică, cum trebuie, nu știu dacă e din perspectiva, cum să spun eu, eficienței energetice, ce-a făcut, e bine sau nu, un cetățean sau un altul; dar poate găsim o variantă în care să nu dăruim dacă se poate cumva găsi o variantă. Dacă se poate, încă o dată”.

Președintele de ședință – „Bun, repet, domnule deputat”.

DI Viorel Băltărețu – deputat – „Caut o soluție de bun simț și de proactivitate, asta v-am spus”.

Președintele de ședință – „Sunteți cel care faceți legi. Sunteți cel care propune legi, care votează legi. Cadrul legal nu mai permite intrarea în legalitate. Intrarea în legalitate se face numai prin desființare. Deci se cere intrarea în legalitate, dar... Intrarea în legalitate se face prin desființare sau în încadrarea unor autorizații. În prevederea aceea, dacă ea există, nefăcând fără autorizație de construire, n-are în ce să se încadreze. Deci nu mai există că legiuitorul, cei care au push the button și au votat legea, au scos acest element, în care, chiar dacă omul își face un gard, ca să intre în legalitate, trebuie să-l demoleze prima dată, ca să și-l facă încă o dată să obțină autorizația de construire. Asta sunt legile pe care le-au făcut colegii deputați. Și din 2011, cred că a intrat în vigoară cu aplicabilitate din anul 2012. Deci are ceva

vechime în zona asta”.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 22 de voturi pentru (Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Pop Loredana, Petruș Flavia, Rácz Béla-Gergely, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu-Vasile și Vișan Ovidiu).

76. Diverse.

Președintele de ședință – „Doamna consilier Ciubăncan, aveți cuvântul”.

Dna cons. Ciubăncan – „Da. Bună ziua, bună seara, domnule director. Am primit foarte multe reclamații de la blocurile din zonele vechi, respectiv Gheorgheni, Mărăști, Grigorescu. Vreau să vă întreb că vorbesc de zona verde dintre blocuri și parcurile din aceste cartiere. Oamenii așteaptă de peste 20 de ani întreținerea spațiilor verzi. Spațiile verzi care sunt deja foarte vechi au nevoie de o revigorare a acestor spații. Vorbesc mai ales de zona de, nu de gazon, că acolo în Gheorgheni, în Grigorescu și în Mărăști nu se vorbește de gazon, se vorbește de iarbă. Deci vorbim de iarbă care ar trebui bineînțeles și aceea însămânțată. Deci vreau să vă întreb, domnule director, dacă aveți în perspectivă un plan pentru Cluj-Napoca de revigorare și înlocuire a spațiilor verzi îmbătrânită din Cluj-Napoca. Este un semnal de alarmă pe care l-am primit de la foarte multe asociații de bloc și ei, aceste zone, îmbătrânesc. Oamenii de-abia au bani să-și plătească cheltuielile de bloc, nu să cumpere un trandafir sau să înlocuiască un gard viu. Să nu mai vorbim de faptul că de multe ori se cosește... Între blocuri și acea iarbă, în loc să fie depozitată în zonele unde sunt pubelele de gunoi, rămân spre putrezire în zonele respective. Deci întrebarea mea este, care este perspectiva revigorării și înlocuirii spațiului verde din aceste cartiere vechi?”.

Președintele de ședință – „Doamna consilier, vreau să vă răspund la această întrebare”.

Dna cons. Ciubăncan – „Eu i-am pus dânsului întrebarea”.

Președintele de ședință – „Dar ce să vă răspundă că nu are atribuții, nici măcar nu aveți răbdare să vă răspund. Adică întrebați persoana nepotrivită și v-am mai răspuns la această întrebare acum câteva ședințe, sub această formă când l-ați mai întrebat pe domnul Pantelimon și v-am spus că RADP nu are atribuții în cosirea ierbii, în întreținerea spațiilor verzi. V-am mai dat răspunsul la o altă ședință, vi-l mai dau încă o dată cu răbdarea necesară că RADP nu are în atribuții acest lucru, ci este o altă companie cu care avem contract. Acum dacă vreau să vă răspund o întrebare, avem un program mai detaliat pentru anul acesta cu

intervențiile pe care trebuie să le facem în zone. E evident că aici depindem foarte mult de starea vremii. Dacă plouă și este cald, iarba crește mai mult decât în perioadele în care sunt temperaturi mai mari. De asemenea, legat de anumite spații verzi, foarte multe din aceste spații aparțin asociațiilor de proprietari. Ei au făcut solicitare ca să-și întrețină aceste spații. Sigur că odată cu împătrânirea celor care locuiesc acolo, nu mai au posibilitatea, resursele necesare să facă acest lucru. Dacă vă uitați, sunt foarte multe spații care sunt îngrădite cu gard viu sau spații care sunt îngrădite cu gard metalic sau diverse alte situații. De aceea vă spun în cunoștință de cauză. De unde am locuit și eu, exact aceeași situație a fost cu solicitarea din partea primăriei să le dea acel teren, iar astăzi cei care locuiesc acolo nu mai pot să facă acest lucru. Deci sunt și astfel de situații. Legat de iarba care este depozitată în alte părți, este important să știm de ea, pentru că din păcate nu avem cum să fim în fiecare moment peste tot în Cluj. De aceea îi rog pe cetățeni să sune la companiile care se ocupă cu acest lucru, pentru că le ridicăm gratuit iarba de pe domeniul public. Asta este procedura și oriunde există. Acționăm acolo. De pe domeniul privat trebuie să plătească pentru iarba care rezultă de pe gazonul din curți sau din tăierea arborilor. Tot ce este pe domeniul public trebuie să ne ocupăm noi prin compania cu care avem contract. RADP are o mică componentă aici la ridicarea gunoiului din cimitire, nu de cosirea în cimitire, ci de ridicarea gunoiului din cimitire. Aici este treaba și responsabilitatea RADP-ului, în toate celelalte elemente nu este responsabilitatea RADP-ului. De aceea v-am răspuns eu la această întrebare”.

Dna cons. Ciubăncan – „Bun. Dacă tot suntem aici, domnule viceprimar, tranzitarea între strada Băița și strada Unirii este o zonă foarte mare de verde. Sper că acea zonă nu aparține blocurilor, nici de pe Unirii, nici de pe Băișoara”.

Președintele de ședință – „Nu știu, nu cred, o să verificăm și colegii rog să noteze și să intervină, să verifice planul, să verifice dacă compania și-a făcut treaba acolo conform calendarului stabilit, astfel încât să putem intra în...”.

Dna cons. Ciubăncan – „Dar vorbim de foarte multe zone din aceste cartiere. Am dat doar un exemplu”.

Președintele de ședință – „Da. V-am spus că există acel plan. Gândiți-vă că sunt...”.

Dna cons. Ciubăncan – „Și îl puneți la dispoziție, domnul viceprimar?”.

Președintele de ședință – „Planul este afișat. A spus colegul Gliga. Trebuie să vedem efectele. Care sunt efectele acestui plan. Sigur, muncim la chestiunea asta, astfel încât să fie la nivelul calitativ la care ne dorim să-l avem. Bun, alte intervenții? Vă rog”.

DI cons. Mătușan – „Dacă îmi permiteți, domnule președinte de ședință, aș vrea pentru juridic, dacă poate să ne updateze, doamna director, dacă nu, până la următoarea ședință cu privire la stadiul procesului cu societatea care a proiectat greșit inițial Podul Porțelanului, pentru care am acționat în instanță. Și vreau să știu, domnule viceprimar, dacă

avem nouățăți cu privire la proiectul pentru parcul fotovoltaic, dacă l-am depus, stadiu sau când urmează să aflăm mai multe detalii”.

Președintele de ședință – „Vă rog, doamna director, dacă poate să ne dea răspunsul acum, dacă nu, pentru următoarea ședință”.

Dna Alina Aurelia Rus – director executiv Direcția Juridică – „Dosarul se află pe rol la Tribunalul Comercial, este în fază de expertiză respectiv, formulare de obiecțiuni și are termen de judecată în 10 mai”.

Dl cons. Mătușan – „Mulțumesc mult”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc! Domnule Poruțiu, vă rog, informații dacă aveți legate de parcul fotovoltaic, cel de 5 hectare?”.

Dl Virgil Poruțiu – director executiv Direcția Tehnică – „Informații suplimentare la acest moment nu avem, se lucrează la partea de proiectare”.

Președintele de ședință – „Bun, deci este depus ca și componente că s-a închis, el este depus”.

Dl cons. Mătușan – „Asta vreau să aflu, dacă este depus și când vom afla rezultatul”.

Președintele de ședință – „Încă nu avem dată la care ar trebui să semnem contractul de finanțare. Dar noi mergem mai departe cu acest proiect”.

Dna cons. Ciubăncan – „Tot la acest punct aș vrea să vă întreb, domnul viceprimar, în imediată apropiere a drumului din acea zonă, am înțeles că există o suprafață de aproximativ 103 hectare, proprietate a Primăriei Cluj-Napoca. Vă întreb, de ce este ținută la sertar?”.

Președintele de ședință – „Unde? 103 hectare?”.

Dna cons. Ciubăncan – „Aveți 103 hectare”.

Președintele de ședință – „Eu nu am conștiință”.

Dna cons. Ciubăncan – „Și care este suprafața exactă?”.

Președintele de ședință – „Eu nu am conștiință de 103 hectare”.

Dna cons. Ciubăncan – „Spuneți-ne suprafața exactă pe care primăria o deține în acea zonă”.

Președintele de ședință – „În care?”.

Dna cons. Ciubăncan – „În zona imediată”.

Președintele de ședință – „În care zonă? Despre ce proiect discutăm? Discutăm despre Băița, că mi-ați spus despre Băița?”.

Dna cons. Ciubăncan – „Nu, nu, lăsați ironiile, știți la ce vă întreb. Colegul meu, Mătușan, vorbea despre acest proiect în imediata zonă”.

Președintele de ședință – „Ați avut un proiect de hotărâre, cred că, pe ședință, pentru cadastrarea terenului. Este vorba de aproximativ 25-30 de hectare pe care le avem. Nu este

ținut la sertar. Nimeni nu ține din domeniul public la sertar. Cum credeți că cineva ține la sertar domeniul public?”.

Dna cons. Ciubăncan – „Bun, și care este suprafața liberă în acea zonă?”

Președintele de ședință – „Undeva la 25-30 de hectare”.

Dna cons. Ciubăncan – „Cât? 30 de hectare?”.

Președintele de ședință – „Cred că a mai rămas undeva cred 25 de hectare pe care, așa cum am menționat într-o altă ședință de consiliu, ne propunem să extindem parcul fotovoltaic, evident, cu costurile necesare și cu toate provocările necesare, pentru că avem nevoie de alte avize pentru un parc fotovoltaic de asemenea bineînțeles”.

Dna cons. Ciubăncan – „Mulțumim”.

Mapa președintelui de ședință

1. Adresa nr. 414.427/1/15.04.2024 a domnului Daniel Mîtreă, președintele O.N.G.-ului Aripa 18.

Adresa a fost repartizată Direcției Generale Comunicare, dezvoltare locală și management proiecte.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,
Ec. **Dan Ștefan Tarcea**

Secretarul general al municipiului,
Jr. **Auroya Roșca**

Audierea înregistrării, redactarea, rezumarea și corectura, de consilier superior Raul Pușcaș și inspector de specialitate Ramona Nistor.

Notă: Ședința a fost înregistrată electronic, putând fi ascultată/consultată pe siteul instituției, ea fiind mai apoi arhivată în condițiile legii¹.

¹ Legea nr. 16/1996 privind Arhivele Naționale, republicată, Legea nr. 358/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 16/1996 a Arhivelor Naționale, precum și Dispoziția primarului nr. 3820/2020 privind aprobarea unui nou Nomenclator arhivistic al documentelor elaborate de către aparatul de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca și de serviciile publice din subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.