

PROCES-VERBAL

Nr. 500.122/305/31.05.2024

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca din data de 28 mai 2024, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează consilierii locali: Radu Mihai Boloveschi (participă la vot începând cu supunerea la vot a suplimentării ordinii de zi), Anca Florinela Ciubăncan (participă la ședință începând cu punctul unu de pe ordinea de zi), Radu Mihai Constantea, Adriana Cristian (absentă motivat), Fugel Edina (participă la vot începând cu supunerea la vot a suplimentării ordinii de zi), Valentin Maior, Vladimir Mătușan (participă la ședință începând cu punctul unu de pe ordinea de zi), Alexandra Oană (participă la ședință începând cu punctul 48 de pe ordinea de zi) și Rácz Levente-Zsolt. Consiliul local este legal întrunit.

Secretarul general al municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și anunță că acesta a fost aprobat în unanimitate, cu 17 voturi pentru (Chira Benjamin, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu).

Se intonează Imnul de Stat al României.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Depunerea jurământului în fața Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca de către domnul Andacs Zsolt-Levente, consilier local supleant, validat prin Încheierea judecătorească nr. 6924/CC/2024 din data de 7.05.2024, pronunțată de către Judecătoria Cluj-Napoca, în Dosarul nr. 10126/211/2024.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului general rectificat al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2024. Proiect din inițiativa primarului.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea situațiilor financiare ale municipiului Cluj-Napoca pe anul 2023. Proiect din inițiativa primarului.
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea situațiilor financiare pe anul 2023 ale societății Termoficare Napoca S.A. Proiect din inițiativa primarului.
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea situațiilor financiare pe anul 2023 ale Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea situațiilor financiare pe anul 2023 ale societății Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A. Proiect din inițiativa primarului.
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea situațiilor financiare pe anul 2023 ale societății Cluj Innovation Park S.A. și mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Municipiului Cluj-Napoca, prin Consiliul local, în cadrul Adunării Generale

- Ordinare a Acționarilor la Societatea Cluj Innovation Park S.A., care va avea loc la sediul societății, în data de 29.05.2024, ora 10 (prima convocare) și, respectiv, 30.05.2024, ora 10 (a doua convocare). Proiect din inițiativa primarului.
8. Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Municipiului Cluj-Napoca, prin Consiliul local, în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor la Societatea Tetarom S.A., care va avea loc la sediul societății, în data de 29.05.2024, ora 10 (prima convocare) și, respectiv, 3.06.2024, ora 10 (a doua convocare). Proiect din inițiativa primarului.
 9. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Alexandru Odobescu, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.
 10. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentațiilor tehnice pentru înscrierea imobilului strada Crizantemelor (tronson 1 și 2), din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.
 11. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Venus, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.
 12. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de primă înscriere, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară, a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, zona străzii Parâng. Proiect din inițiativa primarului.
 13. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de primă înscriere, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară, a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, Calea Dorobanților nr. 102. Proiect din inițiativa primarului.
 14. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de primă înscriere, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară, a imobilului-teren situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Mihail Kogălniceanu nr. 18A. Proiect din inițiativa primarului.
 15. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de apartamentare și înscriere în cartea funciară a imobilului identificat prin nr. cad. 355184-C1, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Mihail Kogălniceanu nr. 18A. Proiect din inițiativa primarului.
 16. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de primă înscriere, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară, a unui imobil în suprafață de 29.400 de mp, situat în municipiul Cluj-Napoca, zona Valea Gârbăului și declararea acestuia ca bun de interes public local, în vederea înființării unui cimitir de animale. Proiect din inițiativa primarului.
 17. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de primă înscriere, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară, a unui imobil în suprafață de 14.872 mp, situat în municipiul Cluj-Napoca, zona Valea Gârbăului și declararea acestuia ca bun de interes public local, în vederea edificării unor construcții de interes public local. Proiect din inițiativa primarului.
 18. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de dezlipire a imobilelor identificate prin nr. cadastrale 355283 și 355284, situate în municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
 19. Proiect de hotărâre privind darea în administrare, în favoarea Direcției de Asistență Socială și Medicală, a imobilului înscris în C.F. nr. 355315 Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
 20. Proiect de hotărâre privind declararea ca bun de interes public local a unui spațiu din imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, bdul 21 Decembrie 1989 nr. 108, ap. 25, trecerea acestuia în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca și darea în administrare, în favoarea Direcției de Asistență Socială și Medicală. Proiect din inițiativa primarului.
 21. Proiect de hotărâre privind darea în concesiune către Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A. a unor imobile. Proiect din inițiativa primarului.

22. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a unor contracte, având ca obiect locuințe de serviciu. Proiect din inițiativa domnului Dan Ștefan Tarcea, consilier local, viceprimar.
23. Proiect de hotărâre privind modificarea Contractului de închiriere nr. 43.784/12.08.1999, încheiat cu domnul Vele Alexandru. Proiect din inițiativa primarului.
24. Proiect de hotărâre privind prelungirea Contractului de închiriere nr. 303.442/10.06.2019, astfel cum a fost modificat prin Actul adițional nr. 1, încheiat cu S.C. GETICA OOH S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.
25. Proiect de hotărâre privind prelungirea Contractului de închiriere nr. 303.072/10.06.2019, astfel cum a fost modificat prin Actul adițional nr. 1, încheiat cu S.C. MEDIA YOUNG S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.
26. Proiect de hotărâre privind prelungirea Contractului de închiriere nr. 367.378/17.07.2019, astfel cum a fost modificat prin Actul adițional nr. 1, încheiat cu S.C. MEDIA YOUNG S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.
27. Proiect de hotărâre privind completarea Anexei la Hotărârea nr. 62/2024, astfel cum a fost completată prin Hotărârea nr. 107/2024 (Lista de repartizare, în vederea atribuirii, prin închiriere, a locuințelor sociale, persoanelor aflate pe Lista de priorități pe anul 2024, aprobată prin Hotărârea nr. 16/2024). Proiect din inițiativa primarului.
28. Proiect de hotărâre privind trecerea imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Decebal nr. 126, din domeniul public al municipiului Cluj-Napoca în domeniul public al Județului Cluj. Proiect din inițiativa primarului.
29. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 840.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024 pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, potrivit Regulamentului privind stabilirea unor forme de sprijin financiar de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, conform Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru Spitalul Clinic de Pneumoftiziologie „Leon Daniello”. Proiect din inițiativa primarului.
30. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 1.350.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024 pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, potrivit Regulamentului privind stabilirea unor forme de sprijin financiar de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, conform Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru Institutul Oncologic „Prof. dr. I. Chiricuță” Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
31. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 560.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, potrivit Regulamentului privind stabilirea unor forme de sprijin financiar de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, conform Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru Spitalul Clinic de Recuperare Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
32. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 1.000.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024 pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, potrivit Regulamentului privind stabilirea unor forme de sprijin financiar de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, conform Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru Institutul Regional de Gastroenterologie-Hepatologie „Prof. Dr. Octavian Fodor” Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
33. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 850.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024 pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, potrivit Regulamentului privind stabilirea unor forme de sprijin financiar de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, conform Legii nr.

- 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru Spitalul Clinic de Boli Infecțioase. Proiect din inițiativa primarului.
34. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 700.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024 pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, potrivit Regulamentului privind stabilirea unor forme de sprijin financiar de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, conform Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru Institutul Clinic de Urologie și Transplant Renal. Proiect din inițiativa primarului.
 35. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 280.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024 pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, potrivit Regulamentului privind stabilirea unor forme de sprijin financiar de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, conform Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru Spitalul Clinic Căi Ferate Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
 36. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 1.250.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024 pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, potrivit Regulamentului privind stabilirea unor forme de sprijin financiar de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, conform Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii Cluj. Proiect din inițiativa primarului.
 37. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 5.600.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024 pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, potrivit Regulamentului privind stabilirea unor forme de sprijin financiar de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, conform Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru Spitalul Clinic Județean de Urgență Cluj. Proiect din inițiativa primarului.
 38. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 2.024.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024 pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, potrivit Regulamentului privind stabilirea unor forme de sprijin financiar de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, conform Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru Institutul Inimii de Urgență pentru Boli Cardiovasculare „Niculae Stăncioiu”. Proiect din inițiativa primarului.
 39. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 546.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024 pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, potrivit Regulamentului privind stabilirea unor forme de sprijin financiar de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, conform Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru Spitalul Militar de Urgență „Dr. Constantin Păpilian” Cluj-Napoca (U.M. 02454). Proiect din inițiativa primarului.
 40. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 4.250.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, pentru cultele religioase, în temeiul Regulamentului privind stabilirea unor forme de sprijin financiar de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca, pentru unitățile de cult aparținând cultelor religioase recunoscute din România. Proiect din inițiativa primarului.
 41. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 400.000 de lei, din bugetul pe anul 2024 al Direcției de Asistență Socială și Medicală, pentru implementarea Programului multianual „*Promovarea sănătății orale prin creșterea accesibilității populației*”

- defavorizate la servicii de stomatologie*”, aprobat prin Hotărârea nr. 596/2021, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 765/2023. Proiect din inițiativa primarului.
42. Proiect de hotărâre privind aprobarea acordului Municipiului Cluj-Napoca, în calitate de proprietar al imobilului, pentru realizarea obiectivului de investiții „Construcție, extindere, modernizare și echipare CPU, inclusiv departament spitalizare de zi – Spitalul Clinic Municipal Cluj-Napoca”, prin Compania Națională de Investiții „C.N.I.” S.A., precum și asumarea menținerii destinației obiectivului realizat pentru o perioadă de minimum 15 ani. Proiect din inițiativa primarului.
 43. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „*Extindere pe verticală, rehabilitare termică, modificări interioare, redefinire regim de înălțime corp C2 și demolare parțială corp C1, amenajări exterioare, împrejmuire și organizare de șantier*”, str. Aviator Bădescu nr. 32 din municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
 44. Proiect de hotărâre privind darea în concesiune, către Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A., a stației de autobuz, dotată cu automat de eliberare, vânzare și reîncărcare pentru carduri și bilete, amplasată pe str. Oașului, aflată în proprietatea publică a Municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.
 45. Proiect de hotărâre privind încheierea unui acord de cooperare între Municipiul Cluj-Napoca, România și Municipiul Cahul, Republica Moldova. Proiect din inițiativa primarului.
 46. Proiect de hotărâre privind modificarea art. 2 alin (1) din Hotărârea nr. 136/2024 (organizarea concursului între asociațiile de proprietari/locatari, sub genericul „Curățenie Generală”). Proiect din inițiativa primarului.
 47. Proiect de hotărâre privind încheierea Actului adițional nr. 8 la Acordul de asociere nr. 188.108/4.04.2019, aprobat prin Hotărârea nr. 1.099/2018 (aprobarea încheierii Acordului de Asociere pentru realizarea în parteneriat a studiilor de prefizabilitate, fezabilitate, impact asupra mediului și evaluarea strategică adecvată pentru obiectivul de investiții „Tren Metropolitan Gilău-Florești-Cluj-Napoca-Baciu-Apahida-Jucu-Bonțida”). Proiect din inițiativa primarului.
 48. Proiect de hotărâre privind încetarea aplicării, începând cu data de 1.01.2025, a Hotărârii nr. 815/2021 (majorarea cu 200% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2022, pentru apartamentele nr. 1 și 2, din clădirea situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Avram Iancu nr. 2, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită). Proiect din inițiativa primarului.
 49. Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a câte unui premiu în valoare netă de 1.000 de lei, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă. Proiect din inițiativa primarului.
 50. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Tăbăcarilor, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.
 51. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire locuință unifamilială P+E, str. Eremia Grigorescu nr. 54; beneficiară: Muntean Silvia. Proiect din inițiativa primarului.
 52. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Extindere, modificare, etajare și schimbare de destinație corp C1 (sediul Centrului Meteorologic Regional Transilvania Nord), (S)+P+E, str. Vânătorului nr. 17; beneficiar: Statul Român, prin Administrația Națională de Meteorologie R.A. București – Centrul Meteorologic Regional Transilvania Nord. Proiect din inițiativa primarului.
 53. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire imobil mixt, 2S+P+2E+R, str. Traian Moșoiu nr. 66-68; beneficiară: S.C. Winton Carpedi S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.
 54. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Organizare ocupare parcelă (amenajări exterioare), modificări interioare și schimbare de destinație corp C1, din spații birouri

- în spații pentru învățământ (grădiniță), str. Mureșului nr. 9; beneficiar: Săvescu Cristian, pentru Asociația Happy Hearts Educations. Proiect din inițiativa primarului.
55. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire locuință unifamilială, P+E – str. Câmpului nr. 159F prov.; beneficiari: Martonfi Lorant Tamas și Martonfi Orsolya. Proiect din inițiativa primarului.
56. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 113/2023 (de aprobare a P.U.D. – Construire imobil mixt, S+P+3E+R, str. Albert Einstein nr. 1); beneficiari: Rusu Radu-Ionuț și Rusu Alexandra Maria. Proiect din inițiativa primarului.
57. Proiect de hotărâre privind modificarea parțială a Documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al Municipiului Cluj-Napoca”, aprobat prin Hotărârea nr. 493/2014, în vederea punerii în executare a Sentinței Civile nr. 37/2023 a Tribunalului Cluj, rămasă definitivă prin Decizia Civilă nr. 210/2024 a Curții de Apel Cluj, pronunțate în Dosarul nr. 468/117/2022. Proiect din inițiativa primarului.
58. Proiect de hotărâre privind aprobarea implementării, în anul 2024, a proiectului „Pachet de măsuri de asistență socială comunitară pentru asigurarea sustenabilității activităților proiectului *Intervenții replicabile pentru locuire incluzivă și combaterea marginalizării în Zona Metropolitană Cluj*” al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Zona Metropolitană Cluj (A.D.I. Z.M.C.). Proiect din inițiativa doamnei Oláh Emese, consilier local, viceprimar.
59. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Trif Ioan și Trif Magdalena, înregistrată sub nr. 369.973 din 26.03.2024.
60. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Peștean Adrian și Peștean Krisztina Zita, înregistrată cu nr. 392.997 din 4.04.2024 (conex cu nr. 405.243/2024).
61. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Albu Sanda Lucia, înregistrată sub nr. 8444 din 4.01.2024.
62. Informare referitoare la plângerea prealabilă formulată de domnul Răcean Teodor, prin care se solicită anularea în parte a Hotărârii nr. 220/2012, respectiv a „procesului-verbal de eliberare a vehiculului” prevăzut în Regulamentul de ridicare, transport, depozitare și eliberare a vehiculelor staționate neregulamentar și a vehiculelor fără stăpân sau abandonate pe terenuri aparținând domeniului public/privat al statului sau al unității administrativ-teritoriale municipiul Cluj-Napoca, care constituie Anexa 1 la hotărâre.
63. Informare referitoare la plângerea prealabilă formulată de domnul Răcean Teodor, prin care se solicită revocarea în parte a Hotărârii nr. 61/2014, respectiv art. 1 alin. 2 lit. a.
64. Diverse.

DI primar – retrace pct. 59 de pe ordinea de zi; propune suplimentarea ordinii de zi cu punctele:

64a. Proiect de hotărâre privind darea în administrare în favoarea Spitalului Clinic Municipal Cluj-Napoca, a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, identificat cu nr. cadastral 355666, înscris în CF nr. 355666, domeniu public, în vederea înființării unui Centru de îngrijiri paliative. Proiect din inițiativa primarului.

64b. Proiect de hotărâre privind propunerea de aprobare a Studiului de oportunitate, a modalității de gestiune a serviciului public de alimentare cu energie termică din municipiul Cluj-Napoca, a Regulamentului, a Caietului de sarcini, precum și a proiectului Contractului de delegare a gestiunii serviciului. Proiect din inițiativa primarului.

[Consilierii locali Radu Mihai Boloveschi și Fugel Edina intră în sală, iau loc la masa de ședință și se conectează la sistemul de vot electronic, n.n.]

Președintele de ședință – anunță cvorumul de 19, motivat de prezența consilierilor locali Radu Mihai Boloveschi și Fugel Edina.

Se supune la vot suplimentarea ordinii de zi și se obține unanimitate – 19 voturi pentru (Radu Mihai Boloveschi, Chira Beniamin, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu).

Se supune la vot ordinea de zi, cu suplimentarea aprobată și se obține unanimitate – 19 voturi pentru (Radu Mihai Boloveschi, Chira Beniamin, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu).

Președintele de ședință – „domnule primar, aveți cuvântul”.

Dl primar – „mulțumesc frumos, domnule președinte; distinse doamne, distinși domni, bine ați venit la această ședință ordinară de consiliu local din luna mai, și în deschiderea căreia, ca de obicei, cu permisiunea dumneavoastră și pentru informarea clujenilor, am să încerc, pe scurt, să trec în revistă principalele momente administrative din Cluj-Napoca, de la ultima ședință de consiliu local, ocazie cu care să informăm și cetățenii Clujului, alături de dumneavoastră, cu privire la lucrurile care se întâmplă la Cluj; acum, în privința centurii metropolitane, subiectul poate cel mai important pe care-l avem, al vremurilor pe care le trăim, pot să vă spun următoarele lucruri: primul tronson al acestei centuri, care vizează zona Cluj-Florești, adică de la spitalul regional de urgență, unde lucrările știți bine că au început, de la unitatea militară din Florești până în Cluj-Napoca, practic, prin acest prim tronson, se lărgeste drumul DN1, de la patru la șase benzi; asta ce înseamnă?, că, fără a lua din carosabilul existent, fără a afecta nicio bandă de circulație care astăzi există, vor mai fi create încă două benzi, câte una pe fiecare sens, cu scop dublu: pentru a putea introduce transport public pe linie dedicată, din Florești în Cluj-Napoca, practic, până în Măraști și, pe de altă parte, de a putea asigura accesul rapid la spitalul regional de urgență, spital ale cărui lucrări au început, repet, recent, prin linie dedicată pentru salvare și ambulanță, deci, cu alte cuvinte, prin această extindere, transportul public, salvarea, bicicliștii, probabil și taximetriștii, pentru că ei intră în aceeași categorie, vor putea avea acces la aceste linii dedicate de transport în comun; de asemenea, se construiește un pasaj de 58 de metri, care va

permite realizarea unei girații, pe dedesubt, asigurându-se accesul la spitalul regional de urgență, fără a fi afectat traficul pe linia directă Cluj-Florești-Gilău și, în consecință, această lucrare, la care mai adaug faptul că are inclusiv piste de biciclete, va ajuta la decongestionarea substanțială a traficului pe ruta Cluj-Florești sau Florești-Cluj, prin transport public dedicat; aici aveți câteva imagini, poate asta e cea mai reprezentativă imagine, cu privire la modul cum va arăta, la sfârșitul anului viitor – lucrarea este, conform contractului, finalizată la sfârșitul anului 2025 – aveți imaginea dinspre spitalul regional de urgență, înspre Cluj, unde vedeți cele trei benzi de circulație, două existente și în momentul de față, a treia, cu transport dedicat pentru autobuz, repet, inclusiv piste de biciclete; asta ce înseamnă?, că bicicliștii pot să circule pe pista de biciclete, pot să utilizeze banda dedicată de autobuz; de asemenea, taximetriștii pot să utilizeze banda dedicată de transport în comun și, dacă ne uităm la modul cum funcționează benzile dedicate transportului în comun, cel puțin pe axa aceasta, Centru-Mărăști și Mărăști-Centru sau Gheorgheni-Centru, putem observa, practic, asigură o fluidizare corespunzătoare; este, de asemenea, și momentul să amintim că, în continuare, cumpărăm autobuze electrice, am testat autobuzele cu hidrogen, inclusiv acestea vor fi achiziționate pentru Cluj-Napoca, extinderea în continuare a flotei de transport public, astfel încât să putem asigura un transport public de calitate, iar clujenii să poată ajunge în timp real și fără ambuteiaje, utilizând transportul în comun; aici este girația de la spitalul regional de urgență, acesta este acest pasaj de 58 de metri despre care vorbeam, care asigură continuitatea în trafic pentru cei care nu intră la spitalul regional de urgență; cei care doresc să intre la spitalul regional de urgență au această girație și se asigură accesul direct, aici; aici este imaginea cu girația și cu spitalul regional de urgență, pe care, repet, l-am văzut în imaginile anterioare și ale cărui lucrări au început; e o lucrare, repet, importantă pentru cei care suntem interesați de acest domeniu, al traficului și a decongestionării acestuia în Cluj-Napoca; cu câteva zile înainte de începerea lucrărilor la Tronsonul 1 al centurii metropolitane, au început lucrările la spitalul regional de urgență de la Cluj; este o investiție de aproape 700 de milioane de euro, cu 112 paturi de terapie intensivă, cu laboratoare, cu cabinete medicale, cu saloane, cu locuri pentru tratarea, practic, a pacienților, pentru diverse afecțiuni și de a duce, repet, calitatea actului medical la cel mai înalt nivel, specific Uniunii Europene; locația, pentru cei care nu știu, este pe cele șapte hectare de la unitatea militară din Florești, hectare pe care am avut plăcerea ca, atunci când am fost prim-ministru, prin hotărâre de guvern, să le aloc Clujului, în vederea realizării spitalului regional de urgență; de asemenea, avem grijă de seniorii cetății, și centrul pentru vârstnici pe care-l construim pe Calea Baciului, un proiect de șapte milioane de euro, care are cel puțin 70 de locuri, în 42 de camere, asigură o viață de calitate pentru seniorii cetății, pentru a rămâne în continuare activi, pentru a avea parte de socializare, pentru a desfășura activități sportive, culturale, de divertisment și pentru a se bucura de viață, atâta vreme cât

Dumnezeu ne-a dat pe acest pământ; este o investiție ale cărei lucrări, așa cum am spus, au început și, la fel cum felicit Direcția Tehnică pentru implicarea în proiectul centurii metropolitane – prin Direcția Tehnică înțeleg, de altfel, toți colegii, nu numai pe domnul Poruțiu, care este liderul de necontestat al acestor investiții pe care le promovăm, sub coordonarea domnului viceprimar Dan Tarcea, dar și ceilalți colegi, de la secretarul general al municipiului, la Direcția Patrimoniu, la Direcția Urbanism, la Serviciul Juridic, la Serviciul Circulație și la toate celelalte servicii din primărie care concură, împreună cu serviciul de fonduri europene, coordonat de domnul Revesz, pentru ca aceste lucruri să se întâmple la Cluj; le mulțumesc tuturor pentru această implicare, de data aceasta, în mod special, domnului Mocan și echipei domniei sale, pentru realizarea acestui proiect; aici aveți imagini cu acest centru pentru seniorii cetății, care, repet, este construit pe Calea Baciului – așa va arăta, aveți o imagine integrată, ca să vă puteți face o imagine globală despre cum va arăta acest centru pentru vârstnici din Cluj-Napoca; tot în această perioadă au început lucrările la două obiective importante din Borhanci și urmează și celelalte; în primul rând, ieri, am avut plăcerea ca, împreună cu constructorul, cu domnul viceprimar Dan Tarcea și cu colegii mei, să pornim la lucru, cu prima cupă de pământ săpată de buldozer pentru a realiza liceul din Borhanci și sala de sport; practic, aici, liceul din Borhanci, cu 12 săli de clasă, va asigura necesarul pentru ca, aici, copiii din Borhanci să aibă acces la tot ciclul educațional, și am să mă refer imediat la întreaga componentă: aici vorbim de liceu, de asemenea, de sală de sport, în imediata vecinătate a liceului, liceu care va avea, de altfel, după cum vedeți aici, și o curte în interior – nu în această imagine se vede – este și o curte în aer liber și lângă această curte în aer liber va exista și terenul de sport, și sala de sport; aici este o imagine în care vedeți liceul și sala de sport; în dreapta, dacă vă uitați, puteți observa terenul amenajat în aer liber, practic, în curtea școlii; acum, aici, la acest hub educațional din Borhanci, ce urmează?: urmează, în zilele următoare, să se semneze contractul pentru realizarea creșei, dacă nu vor fi contestații și se pare că nu sunt contestații, și să înceapă lucrările; vor începe lucrările la grădiniță și la școala gimnazială, deci tot ciclul educațional școlar – creșă, grădiniță, școală gimnazială, liceu, sală de sport – toate sunt plecate la drum, alături de bazinul olimpic, ale cărui lucrări deja au început, bazinul de înot; toate aceste investiții, la care adăugăm utilitățile plus pădurea-parc, se cifrează la 100 de milioane de euro, bani publici pe care îi investim în această structură extrem de importantă pentru a realiza acest oraș în oraș, care este, repet, cartierul Borhanci; precizez faptul că și lucrările la bazinul de înot au început, și nu mai intru în detalii, pentru că dumneavoastră cunoașteți aceste lucruri; în privința infrastructurii, cu două luni mai devreme, R.A.D.P.-ul, structura primăriei, o cunoașteți foarte bine, a reușit să finalizeze două străzi; e vorba de două importante artere de legătură ale orașului: Valea Seacă, o lucrare de 2,2 kilometri, situată în Dâmbul Rotund, care leagă, repet, Calea Baciului de localitatea Popești, o

lucrarea cu toate facilitățile europene, de la stații de transport în comun la cabluri îngropate în pământ, la iluminat cu LED, la stâlpi de iluminat modern, la semaforizare adecvată, treceri de pietoni, canalizare, ziduri de sprijin, trotuare pe ambele părți, astfel încât și această parte a orașului să aibă parte, la momentul acesta, de o infrastructură de calitate; a fost finalizată str. Giuseppe Verdi, de asemenea; fac precizarea că această stradă, Giuseppe Verdi, pentru cei care nu știu, este în prelungirea str. Valea Fânațelor – se termină str. Valea Fânațelor, începe str. Giuseppe Verdi, se termină str. Giuseppe Verdi, începe Colonia Valea Fânațelor; aici, la fel, infrastructura finalizată, după cum puteți observa, are toate facilitățile specifice unei infrastructuri de calitate – deci, Giuseppe Verdi; urmează ca, în 27 iulie, să avem finalizată și Valea Chintăului – cu asta, toată investiția de 30 de milioane de euro, alocată, practic, pentru aceste trei investiții, este finalizată și trei mari artere ale orașului, din trei puncte diferite, practic, sunt finalizate; felicitări R.A.D.P.-ului pentru reușita pe care a avut-o; park & ride-ul de la aeroport, cu cele 863 de locuri de parcare, merge în linie dreaptă; în această toamnă, lucrarea va fi finalizată, este deja într-un stadiu avansat, lucrare care le va permite celor care vin în Cluj-Napoca să lase mașina la aeroport, mai bine spus în acest park & ride de lângă aeroport, după care să continue deplasarea în municipiul Cluj-Napoca cu transportul public, care va fi asigurat de acolo; de asemenea, putem să avem stații de transport pentru autobuzele care merg înafara Clujului, autogară pentru cei care circulă spre Suceava, spre Bistrița, spre Baia Mare, nemaifiind nevoiți să meargă la autogara privată, care este acum, Beta, din cealaltă parte a orașului și să traverseze întregul oraș; pe această cale, evident, decongestionăm traficul și le oferim posibilitatea să ajungă mai repede în localitățile de destinație, prin peroanele speciale care se amenajează, cele opt, pentru autobuze; nu în ultimul rând, și pentru serviciul de taxi va fi mult mai eficient – practic, vei putea să-ți comanzi un taxi de la un aparat fix, alegând costul, alegând compania pe care o dorești, iar ea, în trei minute, mașina, să ajungă la destinație, după modelul Aeroportului *Henri Coandă* din București – civilizată, cu respect și, prin asta, eliminăm aglomerația care încă mai există uneori la aeroport, cu privire la sistemul de taximetrie; deci, acest park & ride, cu o valoare de 14 milioane de euro, se îndreaptă spre finalizare; ieri am avut plăcerea să semnez, în prezența firmei constructoare, un contract de două milioane de euro, dintr-un total de nouă milioane de euro, pentru dotarea școlilor din municipiul Cluj-Napoca cu mobilier, cu echipamente didactice, cu echipamente digitale, cu dotarea bibliotecilor, și este vorba aici de 64 de școli; 819 săli de clasă, practic, vor avea, la cel mai înalt nivel, asigurată dotarea, infrastructura, astfel încât, în continuare, educația, la Cluj, să rămână pe primul loc, așa cum am stabilit și cum, de altfel, de fiecare dată, noi investim în educație, pentru că, știți bine prioritatea majoră pe care noi o avem la Cluj pentru educație, pentru că, până la urmă, educația este cheia și pentru un salariu mai bun, și pentru a ieși din sărăcie, și pentru a construi o societate

democratică, echilibrată și cu respect pentru toți cetățenii orașului; de asemenea, s-a încheiat proiectul care vizează repartizarea locuințelor pentru familiile din zona Pata Rât; 73 de locuințe au fost achiziționate, în total; recent, au fost repartizate 42 de locuințe sociale; totalul celor trei proiecte este de 110 locuințe, pe care am reușit, împreună cu A.D.I.-Z.M.C., și aici, mulțumiri speciale domnului Coraian și echipei domniei sale, împreună cu colegii de la asistență socială, domnului Mocan, că au reușit, în parteneriat cu primăria, sub coordonarea doamnei viceprimar, Oláh Emese, să reușim aceste lucruri; e un pas important pe obiectivul nostru de a rezolva această problemă socială a comunității noastre, potrivit principiului *nimeni nu este uitat, nimeni nu este abandonat*; aici, festivitățile dedicate cuplurilor care au sărbătorit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă; o premieră digitală, din nou, în România: pentru prima dată, în colaborare cu ministerul de resort, Serviciul de Stare civilă emite, în format electronic, certificate de naștere; urmează să ajungem, în partea a doua a anului, și la emiterea în format electronic a certificatelor de căsătorie; asta înseamnă economie de timp și bani pentru cetățean, prin faptul că primește instant aceste certificate, în manieră digitală, potrivit legislației în vigoare din România; am serbat Ziua Europei în această perioadă de timp, un momet extrem de important, care, până la urmă, e un moment de analiză, de reflecție, dar și de perspectivă, cu privire la viitorul nostru, viitorul nostru în Europa, ca cetățeni români, ca cetățeni ai Uniunii Europene, și de a marca, practic, momentul acesta, în care Europa a reușit să aducă 79 de ani de pace și de acces la libertate și prosperitate într-un spațiu european comun din care și România face parte și pe care trebuie să îl continuăm; am testat primele autobuze cu hidrogen în Cluj-Napoca; v-am precizat că, pentru noi, transportul în comun este și rămâne o prioritate absolută; am făcut mențiunea și cu privire la faptul că pe Tronsonul 1 al centurii metropolitane, de la Cluj la Florești, unde au început lucrările, vom avea linie dedicată de transport în comun, inclusiv cu autobuze electrice; extindem și pentru autobuzele cu hidrogen, e o tehnologie de ultimă generație; Clujul are această capacitate inovativă, are resursa umană, are expertiza de specialitate pentru a putea realiza și producere de hidrogen și de utilizare a acestuia atât pentru transportul în comun, dar și pentru termoficare, pentru că nu doar pentru transportul în comun poate să fie utilizat hidrogenul, inclusiv pentru industrie și, din această perspectivă, Clujul, din nou, va da ora exactă în România, așa cum, de multe ori, am mai adus premiere în materie de inovare și tehnologie, în Cluj; în privința transportului public, continuăm extinderea acestuia și apreciez efortul pe care Compania de Transport Public îl face, noi am solicitat, în urma discuțiilor multiple pe care le-am avut cu cetățenii, a discuțiilor din consiliul local, pe care dumneavoastră le-ați purtat aici, și am reușit, pe de o parte, să punem suportul pentru biciclete pe aceste zone, dar și să extindem trei linii noi de transport, două mai bine spus, una fiind complet nouă; avem o nouă linie de transport în municipiul Cluj-Napoca, linia 56, care, practic, face legătura dintre cartierul Dâmbul Rotund,

Piața Gării și Piața Mihai Viteazu; este o linie nouă extrem de solicitată și de binevenită, pentru a conecta cetățenii din această zonă; pleacă din Piața Mihai Viteazu, pe Horea, gară, merge pe Giordano Bruno, după care pe Partizanilor, Lombului, pe str. George Sion și, în coborâre, pe același traseu, asigurând, repet, conectivitatea acestor artere extrem de importante din orașul nostru; de asemenea, două linii au extensie cu două stații noi: linia 44, cea care leagă Grigorescu de Gheorgheni, prin zona centrală – am extins cu două stații, spre Sopor – atât de solicitată și de binevenită această extensie și, nu în ultimul rând, linia 34, care face legătura între Gheorgheni, cartierul Mărăști și Piața 1 Mai – acum, această linie este extinsă cu încă două stații: una la Parcul Feroviarilor și una în Piața Gării, inclusiv se traversează podul nou, Oașului-Răsăritului, se asigură accesul inclusiv la Parcul Feroviarilor și se asigură conectivitatea dintre Piața 1 Mai și Piața Gării, pe lângă conectivitatea dintre cartierul Gheorgheni și cartierul Mărăști, până în Piața Gării, și această linie va continua mai departe; în privința veștilor bune, joi l-am mandat pe domnul viceprimar, Dan Tarcea, să fie prezent la București, pentru a semna un contract de 50 de milioane de euro, dintr-un total de 70 de milioane de euro; practic, este un contract pe care regia de termoficare, în parteneriat cu Primăria municipiului Cluj-Napoca, sub coordonarea domnului viceprimar, a reușit să-l obțină, pentru extinderea și modernizarea a 20 de kilometri de rețele de transport și distribuție și montarea a 380 de contoare inteligente și 15 puncte termice; continuăm politica prin care asigurăm prețuri decente pentru termoficare în Cluj-Napoca, prin atrageri de fonduri europene; 50 de milioane de euro, repet, reprezintă această finanțare nerambursabilă, pe care o obține Primăria Cluj-Napoca; felicit întreaga echipă pentru această reușită a noastră și continuăm, pentru că nu ne oprim aici, așa cum știți, pe linia aceasta verde, nepoluantă, în ceea ce privește producerea de energie; salut organizarea la Cluj, în această săptămână, a celei mai importante conferințe europene a orașelor din Europa, conferința EUROCITIES, care se va desfășura în perioada 29-31 mai, cu reprezentarea a 118 orașe prezente la conferință, din nou, arătând poziționarea și locul și rolul pe care Clujul îl are în Europa; Clujul este deja un element de referință european, iar prezența acestor 118 orașe, precum și a multiplelor organizații internaționale, de la Parlamentul European, Consiliul Europei, Banca Europeană de Investiții și așa mai departe, prezente la Cluj – Comisia Europeană, evident – și a celorlalte instituții europene, arată cât de important este Clujul, repet, pe harta europeană; pregătiți-vă de relaxare, încep Zilele Clujului, de joi; știți, nu insist asupra evenimentelor, pentru că sunt convins că fiecare știe ce are de urmărit și de făcut, pentru că se desfășoară, în fiecare an, în aceeași perioadă; continuă activitatea de susținere a sportului, pentru că eu v-am precizat dumneavoastră faptul că avem nevoie să încurajăm copiii să facă sport; din nefericire, avem, în continuare, cea mai înaltă rată de obezitate la adolescenți din Uniunea Europeană, pentru tineri și, în consecință, prin orice mijloc, trebuie să-i încurajăm, prin activitățile de la școală,

prin activitățile extrașcolare, prin ceea ce facem noi, prin aceste activități de sâmbătă și duminică, organizate în diverse cartiere ale orașului, astfel încât sportul, mișcarea să devină parte a vieții de zi cu zi a copiilor noștri; aici aveți câteva imagini, de asemenea de la *Urban Playfield*, organizat în acest weekend, care a trecut; iarăși, o bucurie pe care am putut să o aducem tinerilor din oraș, și nu numai tineri, de toate vârstele, așa putea spune, într-o zonă superbă și care, încă o dată, își arată menirea, că este important să fie pietonală, ca să putem oferi acest spațiu de calitate; insist doar asupra câtorva proiecte de pe ordinea de zi de astăzi, semnalizând câteva lucruri importante; apreciez efortul consiliului județean, de a răspunde pozitiv la proiectul trenului metropolitan; comunele Gârbău, Baci, Apahida, Jucu și Bonțida nu își pot permite să suporte cheltuielile necesare proiectului – în afară de finanțarea europeană – partea lor de contribuție; Primăria Cluj evident că își permite, nu are probleme să-și suporte partea de contribuție proprie, dar aceste comune, care au venituri mai mici, nu pot să și-o suporte; aici, președintele Alin Tișe a răspuns pozitiv mesajului pe care i l-am adresat și solicitării instituționale, ca acele cheltuieli să fie preluate de către consiliul județean; noi nu putem plăti nimic înafara municipiului Cluj-Napoca; evident, am făcut această asociere, facem toate proiectele, depunem, le implementăm, dar noi nu putem plăti nimic, potrivit legii, înafara graniței administrative; de aceea, acest proiect, care leagă gara de aeroport, vom avea stație de tren metropolitan la aeroport, pasaj care va duce din stația de tren până la aeroport, la podul IRA se intersectează trenul metropolitan cu metroul, deci poți să vii cu metroul din Florești până la podul IRA, cobori, te urci pe trenul metropolitan, mergi la aeroport sau, de asemenea, vii pe tren metropolitan, cobori acolo, te urci pe metrou și așa mai departe – un important centru nodal și, repet, conectarea Gării de aeroport, atât de importantă pentru noi, lucru pe care, știți bine, l-ați văzut și dumneavoastră, în Europa s-a făcut de multă vreme; am reușit să atragem fonduri europene ca să putem realiza acest proiect, iar anul acesta să fie depus proiectul pentru trenul metropolitan, încă o dată mulțumindu-i domnului Poruțiu și întregii echipe tehnice pentru efortul de zi cu zi, pentru a corela proiectul de cale ferată existent, proiectul care se modernizează acum, cu proiectele viitoare ale C.F.R.-ului, împreună cu exigențele fondurilor europene, cu exigențele comunelor, ale consiliului județean, ale noastre, cu culoarul de nord; e o întreagă muncă pe care trebuie să o desfășori, oră de oră, secundă de secundă, ca aceste lucruri să se întâmple, dar, repet, împreună, așa cum am demonstrat până acum, vom reuși și pe mai departe; aceasta este harta trenului metropolitan despre care vorbeam mai devreme, care va aduce locuirea, locurile de muncă bine plătite, industria, viața de calitate și înafara Clujului; Clujul poate rămâne atractiv doar dacă își dezvoltă partea aceasta metropolitană; viața de calitate în fiecare colț al Clujului, de aia investim în cartiere, și ați văzut, dar și dezvoltare metropolitană extinsă, pentru ca în 15, 20, 30, 40 de minute să poți ajunge, practic, din orice colț al județului la Cluj-Napoca, cu ajutorul

trenului metropolitan, să-ți poți dezvolta locuirea, să-ți poți dezvolta industrie, să-ți poți dezvolta locuri de muncă bine plătite, să ai alternativă la mașină, să ai spații de calitate verzi, să poți dezvolta, repet, tot ceea ce înseamnă, și în Uniunea Europeană, alternativa la transportul poluant care există astăzi; evident că acest proiect mai are un proiect complementar, coridorul verde-albastru metropolitan, de la Gilău-Florești-Cluj-Napoca până la Apahida; e vorba de aproape 70 de kilometri, velo și pietonal, pe malul Someșului, care va da o altă alternativă de mobilitate pentru această zonă de dezvoltare a noastră; deci, asta înseamnă, cred eu, să ne gândim la generațiile viitoare, să ne gândim la viitorul Clujului, lucrând împreună și, ca lider de proiect, împreună cu celelalte comunități, dând o direcție și o evoluție orașului nostru, pentru a avea viitor; Clujul nu poate rămâne atractiv, pe termen mediu și lung, decât dacă aceste proiecte le implementăm, iar pentru asta, repet, trebuie să lucrezi non-stop; astăzi avem alocările de sănătate; ne bucurăm că, din banii clujenilor, putem aloca trei milioane de euro pentru spitalele care nu sunt în subordinea noastră; de ce?, pentru că sănătatea e importantă, pentru că sănătatea îi afectează pe toți clujenii, pentru că spitalele au nevoie și de sprijinul nostru, alături de banii pe care-i primesc de la minister sau de la consiliul județean; ne bucurăm, repet, ca și în acest an să putem veni cu trei milioane de euro, pe lângă investiția consistentă pe care o facem la Spitalul *Clujana*, care este în subordinea primăriei, pentru ca sănătatea să fie la o calitate cât mai bună în Cluj-Napoca și să aducem și noi o formă de respect comunității medicale de la Cluj, mediului medical și elitei medicale de la Cluj, pentru ceea ce fac, asigurând și noi, cu banii aceștia, lucrări de infrastructură necesare; de asemenea, am spus că în acest oraș trebuie să grijă ca toate aspectele societății să fie avute în vedere și sprijinite; am alocat bani pentru tineri, am alocat bani pentru O.N.G.-uri, am alocat bani pentru cultură, am alocat bani pentru sport, am alocat bani pentru sănătate, a cum alocăm bani pentru culte, pentru toate cultele religioase din orașul nostru; ele fac parte integrantă din viața comunității noastre și doar împreună putem reuși, de aceea avem 4.250.000 de lei alocați pentru cultele religioase, astfel încât și ele să-și poată derula activitățile specifice, pentru că, repet, fiecare își aduce contribuția în oraș, la ceea ce este Clujul nostru; avem un proiect unde majorăm, practic, plafonul pentru serviciile stomatologice gratuite; este foarte important să asigurăm, în continuare, șansa ca, celor care sunt cu venituri reduse, să poată avea acces la stomatologie; nu toată lumea își permite, din nefericire, sunt mulți cetățeni cu venituri reduse; am pus și un proiect în dezbatere publică, să majorăm plafonul, de la 1.500 la 1.800 de lei, pentru eligibilitate, pentru persoanele care să aibă acces la stomatologie gratuită – va fi adoptat în ședința următoare, din luna iunie – acum majorăm bugetul, pentru că, am spus de fiecare dată, nimeni nu este uitat și nimeni nu este abandonat în acest oraș și trebuie să ne gândim și la cei care o duc mai greu, fie să-i ajutăm cu plata chiriei, cu sprijinul acesta de 300 de euro pentru cei care au venituri reduse, fie să-i

sprijinim pe cei care au venituri reduse în privința stomatologiei gratuite; să arătăm respect față de seniorii cetății, prin abonamentele gratuite la transportul în comun, ca să dau doar câteva exemple care să întregescă acest principiu la care țin foarte mult, principiu potrivit căruia nimeni nu este uitat și nimeni nu este abandonat; mulțumesc foarte mult, cam acestea sunt cele mai importante noutăți administrative, de la ultima ședință de consiliu local și de aceea am încercat, cât am putut de scurt, să vă fac prezentarea acestor lucruri, evident, fiind deschis la orice întrebare pe care doriți să mi-o adresați sau propunere pe care doriți să o formulați; vă mulțumesc, dragi colegi”.

[Consilierii locali Vladimir Mătușan și Anca Florinela Ciubăncan intră în sală, iau loc la masa de ședință și se conectează la sistemul de vot electronic, n.n.]

Președintele de ședință – îi roagă pe consilierii locali să-i comunice dacă sunt puncte de pe ordinea de zi la care nu vor participa la vot și la dezbateri.

Dl cons. Rațiu – anunță că nu participă la vot și la dezbateri la punctele 25, 26, 30, 33 și 47 de pe ordinea de zi.

Dl cons. Covaliu – anunță că nu participă la vot și la dezbateri la punctele 35, 38 și 41 de pe ordinea de zi.

Dl cons. Chira – anunță că nu participă la vot și la dezbateri la punctul 2 de pe ordinea de zi.

Președintele de ședință – anunță cvorumul de 21, motivat de prezența consilierilor locali Vladimir Mătușan și Anca Florinela Ciubăncan.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. **Depunerea jurământului în fața Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca de către domnul Andacs Zsolt-Levente, consilier local supleant, validat prin Încheierea judecătorească nr. 6924/CC/2024 din data de 7.05.2024, pronunțată de către Judecătoria Cluj-Napoca, în Dosarul nr. 10126/211/2024.**

Președintele de ședință – „dați-mi voie să și citesc punctul unu, pentru că suntem într-un moment festiv, depunerea jurământului; punctul unu: depunerea jurământului în fața Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca de către domnul Andacs Zsolt-Levente, consilier local supleant, validat prin Încheierea judecătorească nr. 6924/CC/2024 din data de 7.05.2024; această decizie a fost pronunțată de către Judecătoria Cluj-Napoca, în Dosarul nr. 10126/211 din acest an; îl invit pe domnul Andacs să depună jurământul”.

DI Andacs Zsolt-Levente – rostește și semnează jurământul, astfel: „Andacs Zsolt-Levente, jur să respect Constituția și legile țării și să fac, cu bună-credință, tot ceea ce stă în puterile și priceperea mea pentru binele locuitorilor municipiului Cluj-Napoca; așa să îmi ajute Dumnezeu!”.

[Consilierul local supleant Andacs Zsolt-Levente ia loc la masa de ședință și se conectează la sistemul de vot electronic, n.n.]

Președintele de ședință – „stimate coleg, încă o dată, felicitări și așteptăm ca experiența pe care ați acumulat-o să fie utilă consiliului local și comunității noastre”.

2. **Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului general rectificat al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2024. Proiect din inițiativa primarului.**

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Președintele de ședință – anunță cvorumul de 22.

Se supune la vot proiectul și se obțin 19 voturi pentru (Andacs Zsolt-Levente, Radu Mihai Boloveschi, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu), un vot împotriva (Ciubăncan Anca), o abținere (Mătușan Vladimir) și o neparticipare la vot (Chira Beniamin).

3. **Proiect de hotărâre privind aprobarea situațiilor financiare ale municipiului Cluj-Napoca pe anul 2023. Proiect din inițiativa primarului.**

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Președintele de ședință – „vă rog, domnule consilier, aveți cuvântul”.

DI cons. Groza – „mulțumesc, domnule președinte de ședință; dragi colegi, domnule primar, domnule viceprimar, avem acum, spre aprobare în consiliul local, situațiile financiare ale municipiului Cluj pe anul 2023; am remarcat, și chiar salut acest lucru, reducerea excedentului bugetar față de anul trecut, cu vreo 200 de milioane de lei; dacă anul trecut aveam 484 de milioane, acum avem vreo 283 de milioane, lucru pe care noi, cei de la U.S.R., l-am cerut constant și îl susținem pe deplin; totuși, aș vrea să aduc în atenția cetățenilor, care poate nu au, așa, o noțiune foarte exactă, ce s-ar putea face cu acești bani care au rămas necheltuiți de anul trecut; cu cei aproape 300 de milioane de lei s-ar putea cumpăra zece clădiri similare cu cea a sediului B.C.R., pe care primăria a cumpărat-o sau s-ar putea finanța două școli ultramoderne, cum este cea din Bună Ziua, cu exproprieri cu tot; și pentru că am pomenit de aceste două proiecte, vreau să vă întreb, domnule viceprimar – văd că domnul

primar nu mai este – care este stadiul acestor două proiecte; a trecut cam un an și jumătate de la achiziția sediului B.C.R. și, din păcate, încă nu văd să fie deschis; cetățenii Clujului și angajații primăriei de la direcția de impozite încă nu beneficiază de acest sediu modern și este păcat, pentru că bani sunt la buget și, referitor la școala din Bună Ziua, în ședința de consiliu de acum două luni am aprobat indicatorii tehnico-economici și documentația tehnică; este un proiect care se va întinde pe doi ani, conform celor aprobate, din care 18 luni va fi partea de execuție, deci sunt șase luni dedicate pentru exproprieri și lansarea licitației de proiectare-execuție; care este stadiul acesta, se vor finaliza aceste două etape până în toamnă, cum ar trebui?”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc pentru precizări. Aș vrea să fac și eu câteva precizări foarte scurte. Așa cum am menționat și în ședințele anterioare, și în anii anteriori, este foarte important ca să avem o rezervă financiară pentru diverse proiecte, și pot să vă dau un exemplu: exemplul cel mai elocvent este cel al hub-ului educațional, în care noi am asumat, printr-un credit, să facem acest hub educațional – creșă, grădiniță, școală, liceu, bazin. Între timp, evident, căutăm și alte surse de finanțare și vestea bună este că liceul din cartierul Borhanci a fost acceptat la finanțare și avem 50 de milioane de lei din P.N.R.R. Noi, ca să fi putut lansa licitația și să începem lucrările, a trebuit să avem sursa de finanțare asigurată. Ei, vedeți acum, sigur, cei 50 de milioane de euro vor apărea ca și excedent la finalul anului, pentru că nu-i vom cheltui, că vom lua banii din P.N.R.R., deci aici este un flux continuu și ne ajută ca acei bani, care sunt din excedent, să-i putem folosi în cofinanțarea altor proiecte de investiții și lucrurile pot continua, pentru că mai avem câteva surprize plăcute, să spun așa, și pe viitor, în acest sens, de aceea este important să avem acel buffer din care să ne putem retrage și să luăm banii ca să putem porni proiectele de investiții, ulterior, pe măsură ce apar noi surse de finanțare, să le putem accesa. Legat de sediul clădirii de la B.C.R., știți foarte bine că anul trecut au fost blocate achizițiile, în ceea ce privește mobilier și anumite investiții pe care puteam să le facem în clădiri, motiv pentru care nu am putut să dăm drumul la aceste licitații, să facem achizițiile, ele fiind blocate la nivel național. Țsta este motivul pentru care nu am avansat așa cum ne-a fi dorit cu clădirea B.C.R.-ului. Legat de școala din Bună Ziua, cum corect ați menționat, acum două luni am votat studiul de fezabilitate, am aprobat studiul de fezabilitate. Atunci, domnul primar v-a prezentat un calendar cu toate etapele necesare pentru expropriere. Până la sfârșitul lunii august, așa cum a spus și domnul primar, trebuie să avem gata procedura de expropriere, astfel încât să putem veni în fața consiliului local cu aprobarea P.U.Z.-ului pentru școala din Bună Ziua și, ulterior, să putem merge mai departe cu licitația pentru proiectare și execuție – acesta este stadiul la școala din Bună Ziua. Suntem în interiorul calendarului prezentat acum două luni, în ceea ce privește să expropriem. Sunt vreo șase sau șapte pași care trebuie să fie făcuți, sunt cu niște termene care sunt clar stabilite:

45 de zile, afișare, alte 30 de zile, perioade de contestație. Sunt niște termene clar stabilite de Statul român, care nu pot să fie scurtate. Singurele termene care ar putea să fie scurtate sunt cele de pregătire a unor documentații”.

DI cons. Groza – „Deci, să înțeleg că până la toamnă se vor finaliza, pentru școala din Bună Ziua, și se va începe procedura de licitație”.

Președintele de ședință – „Licitație pentru componenta de proiectare și de execuție, așa cum am anunțat. Se lucrează, în paralel, și la obținerea celorlalte avize, la etapa P.U.Z., dar P.U.Z.-ul nu o să-l putem aproba, numai în momentul în care avem și extrasul de carte funciară pentru această componentă”.

DI cons. Groza – „Pentru clădirea sediului B.C.R., totuși, v-ați gândit, ca și manager al Clujului, la o altă opțiune, dacă sunt blocate, prin decizie guvernamentală, aveți, totuși, un plan B?”.

Președintele de ședință – „Da, este planul B, și am găsit soluțiile necesare, astfel încât, în anul acesta, colegii să poată să intre într-un sediu nou și clujenii să se poată bucura de un sediu nou al primăriei, astfel încât, dacă au treabă la taxe și impozite, să poată să-și rezolve lucrurile acolo, într-un mod cât mai plăcut”.

DI cons. Groza – „Deci, să înțeleg că, până la sfârșitul anului, garantați că va fi funcțional accesul?”.

Președintele de ședință – „Va fi funcțională această clădire a B.C.R.-ului”.

DI cons. Groza – „Dacă-mi permiteți, domnule viceprimar, încă o întrebare, referitoare, totuși, la buget. Avem, în bugetul pe anul 2024, alocați niște bani pentru studii de fezabilitate și, apoi, execuție la 11 stații de autobuz din Cluj-Napoca. Spunea domnul primar, mai înainte, transportul este o prioritate absolută a Clujului, transportul public, sigur, și proiectul cu autobuze cu hidrogen, pilot, îl apreciem. Referitor la aceste stații, punctual, stația din capăt de la Grigorescu, Travio, am făcut o interpelare și am găsit deschidere la primărie, pentru demolarea, în regim de urgență, a clădirilor vechi, care erau un focar de infecție și trecerea la modernizarea stației. Am văzut că se lucrează dinainte de Paști, deci de mai bine de o lună, dar nu s-au finalizat și am înțeles, de la domnul director Poruțiu, că sunt niște impedimente tehnice la finalizarea demolării celor două clădiri. La una este o conductă de gaz și la una se pare că nu aparține de stația de autobuz. Puteți, totuși, să luați măsuri, să finalizați? Această stație de autobuz este cea mai frecventată și circulată din Grigorescu, sunt autobuze școlare, mulți copii și ar fi bine să avem o stație funcțională, unde oamenii să beneficeze de deplină siguranță în accesarea transportului public”.

Președintele de ședință – „Legat de stația Travio, de la capăt de la Grigorescu, deja copertinele sunt montate acolo; țeava de gaz, care trebuie să fie relocată, nu poate să fie relocată de către primărie, trebuie să fie relocată de către cei de la Gaz – din păcate, acolo

lucrurile merg puțin mai greu. Am făcut în așa fel încât să poată să fie funcțională stația și să securizăm acea bucată cu țeava de gaz, astfel încât să discutăm de doi metri pătrați și să poată oamenii să stea în condiții civilizate în stație. La stația de pe strada Unirii, deja s-au pregătit fundațiile pentru copertină, la Observatorului – capăt –, de asemenea, sunt fundațiile pregătite pentru montare copertină, str. Primăverii – capăt – sunt pregătite fundațiile, Bulevardul 21 Decembrie, s-au montat deja copertinele, cum am spus, iar toate cele șase copertine, la ce v-am spus, vor fi montate până în data de 7 iunie. La celelalte stații care trebuie să fie finalizate, proiectantul studiilor de fezabilitate are o întârziere, sper să poată recupera cât mai repede, astfel încât să putem reda crujenilor stațiile și să poată să stea, în condiții bune, să aștepte mijloacele transport în comun”.

Dl cons. Groza – „Deci, până la sfârșitul lunii iunie, cele șase stații...”.

Președintele de ședință – „7 iunie – vor fi gata cele șase stații montate, deja partea de fundație este gata, trebuie să așteptăm să se uște, să se întărească betonul, astfel încât să poată să fie montat”.

Dl cons. Groza – „Repet, pentru stația Travio din Grigorescu, mai există încă o clădire acolo, dezafectată, care se pare că nu intră sub incidența acestor lucrări și ar trebui finalizat și cu acest lucru”.

Președintele de ședință – „Așa este, nu intră sub incidența acestor lucrări; situația cu clădirea este puțin incertă, analizăm și, în condițiile în care putem să o dăm jos, cu siguranță, că nu este din peisaj”.

Dl cons. Groza – „Mulțumesc”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru (Andacs Zsolt-Levente, Radu Mihai Boloveschi, Chira Benjamin, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu), un vot împotriva (Ciubăncan Anca), o abținere (Mătușan Vladimir).

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea situațiilor financiare pe anul 2023 ale societății Termoficare Napoca S.A. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dl cons. Mătușan – „Dacă-mi permiteți, domnul președinte, la proiectul 4 vroiam să întreb, pe reprezentanții de la Termoficare și pe dumneavoastră, ce mai știm despre acel proiect de construire a parcului fotovoltaic pe acele două hectare și care este stadiul, dacă până la urmă am trecut de...”

Președintele de ședință – „pe cinci”.

Dl cons. Mătușan – „inițial, ați zis că doar două s-au descoperit, până la urmă sunt cinci, pe fondul de mediu, și vroiam să-mi explice reprezentanții de la Termoficare, cu privire la explicațiile de la pagina 29, ce reprezintă datoriile către terți în valoare de 3.109.727, la ce se referă aceste datorii?”.

Președintele de ședință – „E aici domnul director, îl rog să ia microfonul și să răspundă la aceste întrebări”.

Emil Miron – director general al Societății Comerciale Termoficare Napoca S.A. – „La acest moment, proiectul depus este pe platforma MySmith, este în evaluare. Este singura informație pe care o putem accesa în acest moment. În ce privește cele trei milioane datorii, sunt datoriile față de clienți, datorii curente ale companiei, la momentul 31 decembrie anul trecut”.

Dl cons. Mătușan – „Și, față de acel moment și până în prezent, ne puteți spune dacă au rămas acelea sau s-au diminuat, domnul director?”.

Emil Miron – director general al Societății Comerciale Termoficare Napoca S.A. – „Nu, s-au diminuat semnificativ, pentru că vârful 31 decembrie înseamnă cele mai importante livrări ale anului și, categoric, și facturile spre gaz, energie s-au diminuat semnificativ. Practic, în perioada aceasta, în care ne aflăm, producția de apă caldă reprezintă aproximativ 20% din producția unei luni curente din perioada de iarnă”.

Dl cons. Mătușan – „Mulțumesc!”.

Președintele de ședință – „Încă un aspect aș vrea să mai menționez eu aici: gazul se plătește în avans, deci compania de termoficare trebuie să plătească gazul în avans. Sperăm ca, cu noul contract, lucrurile se între pe alt făgaș. Așa au fost condițiile naționale la vremea respectivă și, atunci, sigur că apar facturi și lucruri care trebuie să fie achitate în avans. Mulțumesc pentru intervenții”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru (Andacs Zsolt-Levente, Radu Mihai Boloveschi, Chira Benjamin, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu), un vot împotriva (Ciubăncan Anca).

5. **Proiect de hotărâre privind aprobarea situațiilor financiare pe anul 2023 ale Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.**

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dl cons. Mătușan – „Dacă-mi permiteți, domnul președinte, și la acest proiect am o întrebare pentru domnul director, că-l văd prezent aici, dacă ne poate spune: conform

bilanțului, apare la pagina 16 faptul că valoarea bunurilor aflate în administrarea R.A.D.P. s-a diminuat până la nivelul de 39.821.972 de lei, de la vreo 50 de milioane, 50 și ceva de milioane. Cât era valoarea bunurilor la începutul exercițiului financiar 2023?”

Președintele de ședință – „o rog pe doamna director economic să ne spună despre ce anume este vorba”.

Dna Zoița Olimpia Bumb – director financiar, contabilitate Regia Autonomă a Domeniului Public Cluj-Napoca – „Da, este vorba despre o retragere a dreptului de proprietate de la Becaș, cu valoare de 17 milioane și, cu plus, erau reevaluate activele mijloacelor fixe, la 31 decembrie”.

Președintele de ședință – „Deci, este vorba de acel teren care face parte din Parcul Est, care era dat în administrare la R.A.D.P., l-am retras ca să putem să-l punem la dispoziția proiectanților, astfel încât să începem proiectul pentru Parcul Est”.

Dl cons. Mătușan – „Am înțeles, mulțumesc”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru (Andacs Zsolt-Levente, Radu Mihai Boloveschi, Chira Beniamin, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu), un vot împotriva (Ciubăncan Anca).

6. *Proiect de hotărâre privind aprobarea situațiilor financiare pe anul 2023 ale societății Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A. Proiect din inițiativa primarului.*

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru (Andacs Zsolt-Levente, Radu Mihai Boloveschi, Chira Beniamin, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu), un vot împotriva (Ciubăncan Anca).

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea situațiilor financiare pe anul 2023 ale societății Cluj Innovation Park S.A. și mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Municipiului Cluj-Napoca, prin Consiliul local, în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor la Societatea Cluj Innovation Park S.A., care va avea loc la sediul societății, în data de 29.05.2024, ora 10 (prima convocare) și, respectiv, 30.05.2024, ora 10 (a doua convocare). Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – „Comisia juridică – aviz favorabil, iar din partea grupului P.N.L. și U.D.M.R., îl propunem pe domnul Călin Găbudean pentru a reprezenta interesele consiliului local în A.G.A., cu mandat de a vota pentru”.

Președintele de ședință – „alte propuneri, dacă sunt?”.

Dl cons. Boloveschi – „Din partea grupului U.S.R., propunem pe domnul consilier Dinu Ionescu”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obțin 17 voturi pentru (Andacs Zsolt-Levente, Chira Benjamin, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin, Irimie Andrei, Jurja Marius, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu), patru voturi împotriva (Radu Mihai Boloveschi, Ciubăncan Anca, Groza Călin, Ionescu Dinu) și o abținere (Mătușan Vladimir).

Președintele de ședință – „Domnul Găbudean a primit mandat de a reprezenta interesele consiliului local. Nu mai voi supune la vot cealaltă propunere”.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 18 voturi pentru (Andacs Zsolt-Levente, Chira Benjamin, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin, Irimie Andrei, Jurja Marius, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu), un vot împotriva (Ciubăncan Anca) și trei abțineri (Radu Mihai Boloveschi, Groza Călin, Ionescu Dinu).

8. Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Municipiului Cluj-Napoca, prin Consiliul local, în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor la Societatea Tetarom S.A., care va avea loc la sediul societății, în data de 29.05.2024, ora 10 (prima convocare) și, respectiv, 3.06.2024, ora 10 (a doua convocare). Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – „Comisia juridică – aviz favorabil și, de asemenea, din partea grupului P.N.L. și U.D.M.R., îl mandatăm pe domnul Ovidiu Vișan pentru a reprezenta interesele municipiului Cluj-Napoca în cadrul adunării generale ordinare a acționarilor, cu mandat de a vota pentru”.

Președintele de ședință – „alte propuneri, dacă sunt?”.

Dl cons. Boloveschi – „Din partea grupului U.S.R., propunem pe doamna consilier Adriana Cristian, pentru A.G.A.; mulțumim”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obțin 18 voturi pentru (Andacs Zsolt-Levente, Chira Beniamin, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin, Irimie Andrei, Jurja Marius, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu) și patru voturi împotriva (Radu Mihai Boloveschi, Ciubăncan Anca, Groza Călin, Ionescu Dinu).

Președintele de ședință – „Domnul Vișan a primit mandatul consiliului local. Nu voi mai supune la vot cealaltă propunere”.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 18 voturi pentru (Andacs Zsolt-Levente, Chira Beniamin, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin, Irimie Andrei, Jurja Marius, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu), un vot împotriva (Ciubăncan Anca) și trei abțineri (Radu Mihai Boloveschi, Groza Călin, Ionescu Dinu).

9. **Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Alexandru Odobescu, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.**

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru (Andacs Zsolt-Levente, Radu Mihai Boloveschi, Chira Beniamin, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu), un vot împotriva (Ciubăncan Anca).

10. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentațiilor tehnice pentru înscrierea imobilului strada Crizantemelor (tronson 1 și 2), din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru (Andacs Zsolt-Levente, Radu Mihai Boloveschi, Chira Benjamin, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu), un vot împotriva (Ciubăncan Anca).

11. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Venus, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru (Andacs Zsolt-Levente, Radu Mihai Boloveschi, Chira Benjamin, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu), un vot împotriva (Ciubăncan Anca).

12. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de primă înscriere, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară, a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, zona străzii Parâng. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru (Andacs Zsolt-Levente, Radu Mihai Boloveschi, Chira Benjamin, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu), un vot împotriva (Ciubăncan Anca).

13. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de primă înscriere, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară, a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, Calea Dorobanților nr. 102. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru (Andacs Zsolt-Levente, Radu Mihai Boloveschi, Chira Benjamin, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu), un vot împotriva (Ciubăncan Anca).

14. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de primă înscriere, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară, a imobilului-teren situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Mihail Kogălniceanu nr. 18A. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru (Andacs Zsolt-Levente, Radu Mihai Boloveschi, Chira Benjamin, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu), un vot împotriva (Ciubăncan Anca).

15. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de apartamentare și înscriere în cartea funciară a imobilului identificat prin nr. cad. 355184-C1, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Mihail Kogălniceanu nr. 18A. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru (Andacs Zsolt-Levente, Radu Mihai Boloveschi, Chira Benjamin, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius, Mătușan

Vladimir, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu), un vot împotriva (Ciubăncan Anca).

16. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de primă înscriere, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară, a unui imobil în suprafață de 29.400 de mp, situat în municipiul Cluj-Napoca, zona Valea Gârbăului și declararea acestuia ca bun de interes public local, în vederea înființării unui cimitir de animale. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl cons. Mătușan – „Dacă-mi permiteți, domnule președinte de ședință, aș avea o întrebare pentru aparatul de specialitate, dacă ne poate spune, din punct de vedere cel puțin procentual, care este statul cadastrării străzilor din proprietatea municipiului și administrarea municipiului – procentual, cel puțin”.

Președintele de ședință – „O rog pe doamna director Ardeuș, dacă poate să ne spună aceste elemente”.

Dna Iulia Ionela Ardeuș – director executiv Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – „Acum, un procent, la acest moment, exact, nu vă pot da, dar el se situează în jurul cifrei de 80%”.

Dl cons. Mătușan – „Și reușim, până la finalul anului acesta, să cadastrăm și celelalte străzi, în proporție de 20%?”.

Dna Iulia Ionela Ardeuș – director executiv Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – „Nu, este imposibil”.

Dl cons. Mătușan – „Am înțeles, mulțumesc”.

Președintele de ședință – „Aș vrea să fac o mențiune aici, pentru cei care ne ascultă: cadastrarea unei străzi nu presupune doar măsurarea străzii respective și o documentație simplă, care se depune la oficiul de cadastru. Cadastrarea unei străzi, procesul complex din spate, este identificarea documentelor, unele dintre ele sunt de la 1800, altele de la 1900, și acolo este cea mai mare problemă, a identificării documentelor, pentru că în spatele unei cadastrări trebuie să stea niște documente, de unde să te descarci, și avem probleme mari în a putea identifica aceste lucruri. Partea bună este că avem licitațiile pentru cadastrare, avem suficient, să spun așa, loc în contract, astfel încât să putem să intrăm la cadastrări. După cum bine ați văzut în ultimii ani, cred că nu există ședință de consiliu local în care să nu fie cel puțin 5, 6, 7, 10 străzi sau proprietăți ale municipiului propuse spre cadastrare, deci suntem preocupați de acest lucru și am început-o încă de acum șase ani, am început acest proces, să

spun, după ce s-a modificat legislația, am început acest proces mai amplu de cadastrare a străzilor și am reușit, să spun așa, într-o proporție destul de bună, să avem datele clare”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru (Andacs Zsolt-Levente, Radu Mihai Boloveschi, Chira Beniamin, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu), o abținere (Ciubăncan Anca).

17. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de primă înscriere, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară, a unui imobil în suprafață de 14.872 mp, situat în municipiul Cluj-Napoca, zona Valea Gârbăului și declararea acestuia ca bun de interes public local, în vederea edificării unor construcții de interes public local. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru (Andacs Zsolt-Levente, Radu Mihai Boloveschi, Chira Beniamin, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu), o abținere (Ciubăncan Anca).

18. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de dezlipire a imobilelor identificate prin nr. cadastrale 355283 și 355284, situate în municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru (Andacs Zsolt-Levente, Radu Mihai Boloveschi, Chira Beniamin, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu), o abținere (Ciubăncan Anca).

19. Proiect de hotărâre privind darea în administrare, în favoarea Direcției de Asistență Socială și Medicală, a imobilului înscris în C.F. nr. 355315 Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru (Andacs Zsolt-Levente, Radu Mihai Boloveschi, Chira Benjamin, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu), o abținere (Ciubăncan Anca).

20. Proiect de hotărâre privind declararea ca bun de interes public local a unui spațiu din imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, bdul 21 Decembrie 1989 nr. 108, ap. 25, trecerea acestuia în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca și darea în administrare, în favoarea Direcției de Asistență Socială și Medicală. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru (Andacs Zsolt-Levente, Radu Mihai Boloveschi, Chira Benjamin, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu), o abținere (Ciubăncan Anca).

21. Proiect de hotărâre privind darea în concesiune către Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A. a unor imobile. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru (Andacs Zsolt-Levente, Radu Mihai Boloveschi, Chira Benjamin, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius, Mătușan Vladimir,

Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu), un vot împotriva (Ciubăncan Anca).

22. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a unor contracte, având ca obiect locuințe de serviciu. Proiect din inițiativa domnului Dan Ștefan Tarcea, consilier local, viceprimar.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – „Comisia juridică – aviz favorabil, și avem și o îndreptare de eroare materială, respectiv solicităm îndreptarea erorii materiale intervenite cu privire la Anexă, în sensul corectării acesteia cu locuințele de serviciu, în conformitate cu prevederile din Procesul-verbal nr. 418.036 din 16.04.2024; practic, s-a realizat o inversare a anexelor”.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Dna cons. Oláh – viceprimar – „am uitat să anunț înainte neparticiparea la vot și la dezbateri”.

Președintele de ședință – „am notat – acest punct, neparticipare”.

Se supune la vot amendamentul și se obțin 20 de voturi pentru (Andacs Zsolt-Levente, Radu Mihai Boloveschi, Chira Benjamin, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu), un vot împotriva (Ciubăncan Anca) și o neparticipare la vot (Oláh Emese).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 19 voturi pentru (Andacs Zsolt-Levente, Radu Mihai Boloveschi, Chira Benjamin, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius, Moldovan Ionuț, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu), un vot împotriva (Ciubăncan Anca), o abținere (Mătușan Vladimir) și o neparticipare la vot (Oláh Emese).

23. Proiect de hotărâre privind modificarea Contractului de închiriere nr. 43.784/12.08.1999, încheiat cu domnul Vele Alexandru. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru (Andacs Zsolt-Levente, Radu Mihai Boloveschi, Chira Benjamin, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu), o abținere (Ciubăncan Anca).

24. Proiect de hotărâre privind prelungirea Contractului de închiriere nr. 303.442/10.06.2019, astfel cum a fost modificat prin Actul adițional nr. 1, încheiat cu S.C. GETICA OOH S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru (Andacs Zsolt-Levente, Radu Mihai Boloveschi, Chira Benjamin, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu), o abținere (Ciubăncan Anca).

25. Proiect de hotărâre privind prelungirea Contractului de închiriere nr. 303.072/10.06.2019, astfel cum a fost modificat prin Actul adițional nr. 1, încheiat cu S.C. MEDIA YOUNG S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru (Andacs Zsolt-Levente, Radu Mihai Boloveschi, Chira Benjamin, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu), un vot împotriva (Ciubăncan Anca) și o neparticipare la vot (Rațiu Radu).

26. Proiect de hotărâre privind prelungirea Contractului de închiriere nr. 367.378/17.07.2019, astfel cum a fost modificat prin Actul adițional nr. 1, încheiat cu S.C. MEDIA YOUNG S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru (Andacs Zsolt-Levente, Radu Mihai Boloveschi, Chira Benjamin, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu), un vot împotriva (Ciubăncan Anca) și o neparticipare la vot (Rațiu Radu).

27. Proiect de hotărâre privind completarea Anexei la Hotărârea nr. 62/2024, astfel cum a fost completată prin Hotărârea nr. 107/2024 (Lista de repartizare, în vederea atribuirii, prin închiriere, a locuințelor sociale, persoanelor aflate pe Lista de prioritate pe anul 2024, aprobată prin Hotărârea nr. 16/2024). Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Președintele de ședință – „Vă rog, domnule consilier”.

DI cons. Mătușan – „Dacă-mi permiteți, domnule viceprimar, oare ne puteți actualiza situația construcțiilor acestor locuințe sociale, care este stadiul la zi, și a investițiilor municipiului în aceste locuințe sociale?”.

Președintele de ședință – „Da, îi rog pe colegii mei să ne spună care este stadiul locuințelor de pe str. Sobarilor. Domnul director Poruțiu, dacă aveți informațiile acestea de pe strada Sobarilor, dacă nu, o să-i dăm un răspuns domnului consilier...”

DI Virgil Poruțiu – director executiv Direcția Tehnică – „În acest moment, se lucrează la studiul de fezabilitate, alte detalii...”.

Președintele de ședință – „Bun, aici, la str. Sobarilor, dacă vă aduceți aminte, am avut o rectificare de extras de carte funciară, în ședințele anterioare, și a trebuit să reluăm o procedură, că a fost o problemă cu cartea funciară. Estimarea este că, în acest an, vom avea gata studiul de fezabilitate, astfel încât să pornim licitația de proiectare și de execuție. Acolo vor fi minim 35 de locuințe sociale, astfel încât, anul viitor, 35 de familii să se poată bucura de o locuință socială nouă”.

DI cons. Mătușan – „Reușim să le finalizăm anul ăsta?”.

Președintele de ședință – „Dacă reușim să dăm drumul la licitație în acest an, în timp util, pentru proiectare și execuție, da, cred că până la sfârșitul anului viitor avem toate șansele

ca să putem finaliza această construcție”.

Dl cons. Mătușan – „Mulțumesc!”.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 22 de voturi pentru (Andacs Zsolt-Levente, Radu Mihai Boloveschi, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu).

28. Proiect de hotărâre privind trecerea imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Decebal nr. 126, din domeniul public al municipiului Cluj-Napoca în domeniul public al Județului Cluj. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Președintele de ședință – „Supun la vot proiectul numărul 28...”.

Dna cons. Ciubăncan – „Aș vrea să iau și eu cuvântul la acest punct. Vă rog frumos să ne spuneți de ce...”.

Președintele de ședință – „O secundă, îmi ce scuze, vă rog, doamna consilier, aveți cuvântul”.

Dna cons. Ciubăncan – „Da, aici este vorba de trecerea imobilului situat în str. Decebal 126 din domeniul public Cluj-Napoca în domeniul public al județului Cluj; care a fost, la bază, decizia acestui transfer de proprietate către județ?”.

Președintele de ședință – „Acest teren a provenit de la județ. Doamna director Ardeuș, vă rog, a provenit, este o chestiune tehnică care trebuie să fie realizată; vă rog, doamna director”.

Dna Iulia Ionela Ardeuș – director executiv Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – „Bună ziua. Așa cum spunea și domnul viceprimar, este doar o problemă legată de tehnică administrativă, a circulației documentelor. Spitalul municipal urmează să aplice pentru o finanțare cu privire la modernizarea acestei secții. În acest sens, pentru a obține avizul ministrului sănătății, pentru că proiectul vizează și demolarea parțială a unor corpuri de clădire, Ministerul Sănătății ne-a cerut, din punct de vedere procedural, să reîntoarcem această secție spre consiliul județean, urmând ca, în ședința următoare, să o solicităm pentru transferul ei, din nou, în patrimoniul public al municipiului. Este vorba de lipsa unui aviz, la momentul anilor 2015-2016, când a trecut la noi în patrimoniu și, atunci, trebuie reluată procedura. Este doar o chestie de tehnică administrativă, nimic altceva”.

Președintele de ședință – „Deci, primăria sau, mă rog, consiliul local nu dă un teren consiliului județean. Acest teren a venit de la consiliul județean pentru Spitalul *Clujana*; pentru a putea să închidem cercul și să putem depune proiectul, trebuie să trecem prin această procedură, astfel încât să putem depune proiectul, să fie și eligibil pentru componenta de finanțare; vă rog”.

Dl cons. Rațiu – „O precizare, nu particip la vot și la dezbateri la acest punct”.

Președintele de ședință – „Vă rog, doamna consilier, aveți cuvântul, mai doreați să completați”.

Dl cons. Rațiu – „Eu nu, mulțumesc”.

Președintele de ședință – „Doamna consilier am crezut că mai dorește să completeze ceva”.

Dna cons. Ciubăncan – „Eu vreau să vă întreb, foarte multe promisiuni am văzut în cei patru ani și foarte multe neîndepliniri, am ajuns chiar la certuri și conflicte. Care este garanția că, din punct de vedere tehnic, toată această procedură se va întâmpla, se va înapoia, din punct de vedere juridic, după ce se trece de toate etapele de eligibilitate a acestui proiect? Care este garanția?”.

Președintele de ședință – „Eu aș vrea să menționez câteva aspecte...”.

Dna cons. Ciubăncan – „... că vorbim de patrimoniul Cluj-Napoca”.

Președintele de ședință – „... aș vrea să menționez câteva aspecte: centrul de vârstnici – proiect început, Tronsonul 1 al centurii metropolitane – tronson început, banzinul din Borhanci – tronson început, liceul din Borhanci – tronson și lucrare începută, și alte, alte lucrări de-a lungul celor patru ani, proiecte pe care ni le-am asumat. Unele le-am finalizat – park & ride – urmează să fie finalizate și altele, că sunt foarte multe acum, cred că sunt zeci de proiecte care au fost finalizate în toată această perioadă; iar a doua chestiune, noi aici discutăm de oameni și de instituții responsabile, despre asta discutăm, asta este garanția, că suntem oameni și instituții responsabile”.

Dna cons. Ciubăncan – „În decembrie, domnul viceprimar, ne-ați spus că lucrările din centrul Clujului au nevoie de votul nostru pozitiv ca să se poată finaliza și să alocăm acei 3% din bugetul local pentru finalizarea lucrărilor, până la sfârșitul lunii mai. Suntem în luna a cincea și destul de des, poate chiar zilnic, străbat municipiul Cluj-Napoca, centrul. De ce nu este finalizat centrul? Face parte din promisiunile dumneavoastră recente, ale P.N.L.-ului, ale domnului primar. De ce nu este finalizat centrul și recepționat? Astăzi suntem în luna mai”.

Președintele de ședință – „În momentul în care discutăm de sute de proiecte, apar și situații neprevăzute și apar și proiecte la care apar sincope. Zona centrală, care este în proporție de 99,99% gata, adică lucrările sunt finalizate pe cele zece străzi, în proporție cuvârșitoare. Mai sunt mici detalii și au apărut sincope la tăiatul pietrei, că nu mai sunt tăietori

de piatră și trebuie să fie piatra tăiată în Ucraina, că aici nu mai are cine să o taie, că proiectul a fost așa de complex, încât a trebuit să, în niște condiții speciale, pe parcursul lucrărilor pot să apară și lucruri neprevăzute, iar această lucrare, da, este o lucrare care a avut câteva sincope și mai sunt câteva detalii de clarificat. Cred că orice persoană care și-a zugrăvit măcar un apartament a întâlnit situații neprevăzute, într-un apartament, darmită când discutăm de o lucrare pe zece străzi, în centrul istoric al orașului, în care am traversat printr-o perioadă de război, într-o perioadă de conflicte, într-o perioadă în care rutele de aprovizionare au fost sistate, la vremea când se putea lucra și au fost sistate, să nu mai discutăm de alte intemperii, că aici ar fi trebuit să și le asume firma, aceste intemperii. Să nu credeți că noi suntem fericiți că această lucrare nu a fost gata la sfârșitul lunii martie sau la sfârșitul lunii aprilie, cum au promis cei care se ocupă de acest lucru, constructorii. Apar și astfel de situații, apar și astfel de elemente, din păcate, pe care, evident, noi, ca administrația locală, trebuie să le asumăm. Așa cum le asumăm pe cele bune, așa le asumăm și pe cele mai puțin bune. Asta este o lucrare asumată de către noi și i-aș îndemna pe clujeni să vadă puțin cum arată centrul astăzi, cât de utilizat este centrul și cât de utilizate sunt cele zece străzi pe care le-am făcut în zona centrală”.

Dna cons. Ciubăncan – „Dacă spuneți că au apărut aceste sincope datorită faptului că nu sunt tăietori de piatră, vreau să vă spun că, la nivel național, sunt 32 de C.N.C.-uri care..., acum nu se mai taie piatra cu dalta și ciocanul, să ne înțelegem, și nu este nevoie să aducem sau să ducem în Ucraina piatră să o tăiem. Vorbim de o piatră de grosime medie, între 8 și 10 centimetri, nu de 32 de centimetri – asta este una; doi, vreau să vă spun că, exact ca toată lumea și vreau să vă zic că consilierii de la masa noastră rotundă, ovală, sunt dezamăgiți de calitatea lucrărilor, colegii dumneavoastră de partid. La o cafea, mai povestim și de problemele Clujului. Dacă noi suntem nemulțumiți de calitatea lucrărilor din centrul Clujului, ce să mai vorbim de cetățeni? Cum veți face recepția acestor lucrări? Asta este marea problemă, și presupunem că le veți finaliza într-o lună, două, trei, șapte, nouă, nu contează, că de 20 de ani ne promiteți, vă rog frumos să ne spuneți cum veți recepționa calitatea acestor lucrări, care este deplorabilă? Asta este marea și marea problemă”.

Președintele de ședință – „Recepția va fi conform procedurilor legale”.

Dna cons. Ciubăncan – „Fapt pentru care solicit să constituim o comisie și din noi, consilierii locali în funcție, da? – o să-mi spuneți și o să-mi dați replica că putem să venim oricând, vă rugăm frumos, oficial, să ne anunțați când va fi acea recepție – și din grupurile civice active în Cluj-Napoca”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru (Andacs Zsolt-Levente, Radu Mihai Boloveschi, Chira Beniamin, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean

Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu), o abținere (Ciubăncan Anca) și o neparticipare la vot (Rațiu Radu).

29. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 840.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024 pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, potrivit Regulamentului privind stabilirea unor forme de sprijin financiar de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, conform Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru Spitalul Clinic de Pneumoftiziologie „Leon Daniello”. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 22 de voturi pentru (Andacs Zsolt-Levente, Radu Mihai Boloveschi, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu).

30. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 1.350.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024 pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, potrivit Regulamentului privind stabilirea unor forme de sprijin financiar de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, conform Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru Institutul Oncologic „Prof. dr. I. Chiricuță” Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru (Andacs Zsolt-Levente, Radu Mihai Boloveschi, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu) și o neparticipare la vot (Rațiu Radu).

31. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 560.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, potrivit Regulamentului privind stabilirea unor forme de sprijin financiar de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, conform Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru Spitalul Clinic de Recuperare Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 22 de voturi pentru (Andacs Zsolt-Levente, Radu Mihai Boloveschi, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu).

32. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 1.000.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024 pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, potrivit Regulamentului privind stabilirea unor forme de sprijin financiar de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, conform Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru Institutul Regional de Gastroenterologie-Hepatologie „Prof. Dr. Octavian Fodor” Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 22 de voturi pentru (Andacs Zsolt-Levente, Radu Mihai Boloveschi, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu).

33. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 850.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024 pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, potrivit Regulamentului privind stabilirea unor forme de sprijin financiar de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, conform Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru Spitalul Clinic de Boli Infecțioase. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru (Andacs Zsolt-Levente, Radu Mihai Boloveschi, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu) și o neparticipare la vot (Rațiu Radu).

34. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 700.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024 pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, potrivit Regulamentului privind stabilirea unor forme de sprijin financiar de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, conform Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru Institutul Clinic de Urologie și Transplant Renal. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 22 de voturi pentru (Andacs Zsolt-Levente, Radu Mihai Boloveschi, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu).

35. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 280.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024 pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, potrivit Regulamentului privind stabilirea unor forme de sprijin financiar de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, conform Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru Spitalul Clinic Căi Ferate Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru (Andacs Zsolt-Levente, Radu Mihai Boloveschi, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu) și o neparticipare la vot (Covaliu Bogdan).

36. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 1.250.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024 pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, potrivit Regulamentului privind stabilirea unor forme de sprijin financiar de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, conform Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii Cluj. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 22 de voturi pentru (Andacs Zsolt-Levente, Radu Mihai Boloveschi, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu).

37. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 5.600.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024 pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, potrivit Regulamentului privind stabilirea unor forme de sprijin financiar de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, conform Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru Spitalul Clinic Județean de Urgență Cluj. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 22 de voturi pentru (Andacs Zsolt-Levente, Radu Mihai Boloveschi, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu).

38. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 2.024.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024 pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, potrivit Regulamentului privind stabilirea unor forme de sprijin financiar de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, conform Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru Institutul Inimii de Urgență pentru Boli Cardiovasculare „Niculae Stăncioiu”. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru (Andacs Zsolt-Levente, Radu Mihai Boloveschi, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu) și o neparticipare la vot (Covaliu Bogdan).

39. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 546.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024 pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, potrivit Regulamentului privind stabilirea unor forme de sprijin financiar de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, conform Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru Spitalul Militar de Urgență „Dr. Constantin Papilian” Cluj-Napoca (U.M. 02454). Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 22 de voturi pentru (Andacs Zsolt-Levente, Radu Mihai Boloveschi, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu).

40. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 4.250.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024, pentru cultele religioase, în temeiul Regulamentului privind stabilirea unor forme de sprijin financiar de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca, pentru unitățile de cult aparținând cultelor religioase recunoscute din România. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dl cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

Președintele de ședință – „supun la vot punctul 40...”.

Dl cons. Andacs – „dacă-mi permiteți, vă rog, până acum nu am avut posibilitatea să vă anunț, dar nu particip la vot și la dezbateri”.

Președintele de ședință – „în regulă, mulțumesc, am notat”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru (Radu Mihai Boloveschi, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu) și o neparticipare la vot (Andacs Zsolt-Levente).

41. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 400.000 de lei, din bugetul pe anul 2024 al Direcției de Asistență Socială și Medicală, pentru implementarea Programului multianual „Promovarea sănătății orale prin creșterea accesibilității populației defavorizate la servicii de stomatologie”, aprobat prin Hotărârea nr. 596/2021, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 765/2023. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Dl cons. Mătușan – „Dacă îmi permiteți, domnule președinte de ședință”.

Președintele de ședință – „Vă rog, domnule consilier”.

Dl cons. Mătușan – „Aici aș vrea să-l întreb pe domnul director, dacă este aici sau pe dumneavoastră, ce sumă nu s-a cheltuit din suma alocată pe anul trecut, pe 2023, acestui proiect și din ce motive?, pentru că văd că alocăm acea sumă. Am solicitat și în cursul zilei de ieri și am primit și informații, dar aș vrea să o discutăm și în ședință, și pentru a promova acest proiect și să știe lumea despre această facilitate pe care o au”.

Președintele de ședință – „Vă rog, domnule director, dacă ne puteți furniza aceste informații”.

Dl Aurel Mocan – director executiv Direcția de Asistență Socială și Medicală – „Anul trecut, din suma de 400 de mii de lei alocată, s-au cheltuit 281 de mii de lei. Cu un an înainte, din 400 de mii s-au cheltuit 318 mii. Previzionând că urmează să majorăm plafonul pentru categoria de pensionari, de la 1.500 la 1.800, așa cum este în proiectul de hotărâre depus pentru dezbatere publică, am previzionat, împreună cu partenerii, să alocăm aceeași sumă și pentru anul acesta și, în măsura în care crește gradul de interes pentru acest proiect, să suplimentăm, înspre sfârșitul anului, dacă este cazul, sumele, așa cum s-a întâmplat în 2021 și în anul 2022”.

Dl cons. Mătușan – „Și, ca și cauze pentru care nu au fost cheltuiți toți banii pe care i-am alocat pe anul trecut, au fost identificate sau ne puteți da mai multe detalii?”

Dl Aurel Mocan – director executiv Direcția de Asistență Socială și Medicală – „Cauza principală pleacă de la indexarea pensiilor și limitarea categoriei de pensionari de a accesa acest program, motiv pentru care s-a luat decizia să suplimentăm acest plafon și e acest proiect în dezbată republică, pe site-ul primăriei municipiului Cluj-Napoca”.

Dl cons. Mătușan – „Mulțumesc”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru (Andacs Zsolt-Levente, Radu Mihai Boloveschi, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius, Mătușan

Vladimir, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu) și o neparticipare la vot (Covaliu Bogdan).

42. Proiect de hotărâre privind aprobarea acordului Municipiului Cluj-Napoca, în calitate de proprietar al imobilului, pentru realizarea obiectivului de investiții „Construcție, extindere, modernizare și echipare CPU, inclusiv departament spitalizare de zi – Spitalul Clinic Municipal Cluj-Napoca”, prin Compania Națională de Investiții „C.N.I.” S.A., precum și asumarea menținerii destinației obiectivului realizat pentru o perioadă de minimum 15 ani. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Dl cons. Mătușan – „Dacă-mi permiteți, domnule președinte, legat de acest aspect, susțin, bineînțeles, demersul – acest acord al municipiului –, vreau doar să întreb dacă este necesar în vederea depunerii proiectului sau deja proiectul este într-o fază avansată la C.N.I.?, că bănuiesc că doar în situația în care este într-o fază avansată sau a trecut de pe lista-sinteză, atunci se predă amplasamentul”.

Președintele de ședință – „Doamna Ardeuș sau domnul Revesz, care ne poate răspunde? Vă rog, domnule Revesz”.

Dl Bogdan Alexandru Revesz – șeful Serviciului Strategie și dezvoltare locală, management proiecte – „Proiectul este în curs de evaluare la C.N.I. și, prin scrisorile de clarificări adresate de către această companie, a fost solicitat și acest acord al proprietarului imobilului, în vederea derulării ulterioare a proiectului”.

Dl cons. Mătușan – „Atunci, să sperăm că se va și aproba”.

Președintele de ședință – „Și noi sperăm, că de aceea l-am depus acolo”.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 22 de voturi pentru (Andacs Zsolt-Levente, Radu Mihai Boloveschi, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu).

43. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Extindere pe verticală, reabilitare termică, modificări interioare, redefinire regim de înălțime corp C2 și demolare parțială corp C1, amenajări exterioare, împrejmuire și organizare de șantier”, str. Aviator Bădescu nr. 32 din municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru (Andacs Zsolt-Levente, Radu Mihai Boloveschi, Chira Benjamin, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu) și o abținere (Ciubăncan Anca).

44. Proiect de hotărâre privind darea în concesiune, către Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A., a stației de autobuz, dotată cu automat de eliberare, vânzare și reîncărcare pentru carduri și bilete, amplasată pe str. Oașului, aflată în proprietatea publică a Municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 22 de voturi pentru (Andacs Zsolt-Levente, Radu Mihai Boloveschi, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu).

45. Proiect de hotărâre privind încheierea unui acord de cooperare între Municipiul Cluj-Napoca, România și Municipiul Cahul, Republica Moldova. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dl cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 22 de voturi pentru (Andacs Zsolt-Levente, Radu Mihai Boloveschi, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu).

46. Proiect de hotărâre privind modificarea art. 2 alin (1) din Hotărârea nr. 136/2024 (organizarea concursului între asociațiile de proprietari/locatari, sub genericul „Curățenie Generală”). Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 22 de voturi pentru (Andacs Zsolt-Levente, Radu Mihai Boloveschi, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu).

47. Proiect de hotărâre privind încheierea Actului adițional nr. 8 la Acordul de asociere nr. 188.108/4.04.2019, aprobat prin Hotărârea nr. 1.099/2018 (aprobarea încheierii Acordului de Asociere pentru realizarea în parteneriat a studiilor de fezabilitate, fezabilitate, impact asupra mediului și evaluarea strategică adecvată pentru obiectivul de investiții „Tren Metropolitan Gilău-Florești-Cluj-Napoca-Baciu-Apahida-Jucu-Bonțida”). Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Dl cons. Găbudean – membru al Comisiei VII – aviz favorabil.

Președintele de ședință – „Vă rog, domnule consilier, aveți cuvântul”.

Dl cons. Groza – „Mulțumesc, domnule președinte de ședință. Acum două luni am adresat o interpelare, în ședința de consiliu local, prin care ceream o dată fixă, un termen de

prezentare a studiului de fezabilitate pentru trenul metropolitan, în consiliul local, și aș vrea să vă întreb acum dacă, prin această asociere, introducerea în asociere a consiliului județean, care să preia aceste cheltuieli neeligibile pentru parcările la sol, se încheie, se finalizează orice proceduri premergătoare finalizării acestui studiu de fezabilitate, care am înțeles că ar trebui să includă și avizul de mediu. De asemenea, spuneți despre pasajul dintre calea ferată și aeroport – practic, aeroportul va deveni un centru intermodal, conectat și la trenul metropolitan. Care este și stadiul acestui pasaj?”.

Președintele de ședință – „Acest pasaj este prins în studiul de fezabilitate pe care dumneavoastră l-ați amintit. Am insistat, noi, ca primărie, foarte mult ca acest pasaj să fie prins în proiectul trenului metropolitan, pentru că considerăm că aeroportul trebuie să fie legat de un coridor intermodal, iar prin trenul metropolitan el este conectat atât cu gara, cu zona metropolitană, cât și cu componenta de metrou din zona IRA, unde va fi, de asemenea, un punct intermodal, și da, este un pas important pe care îl facem astăzi, când consiliul județean preia aceste cheltuieli care nu pot fi susținute de către comunele limitrofe. Se lucrează intens la studiul de fezabilitate, chiar dacă el pare că este un studiu de fezabilitate simplu, că este doar pe calea ferată, presupune foarte multe sincronizări. Acest proiect a trebuit să fie sincronizat și cu proiectul trenului de la Cluj-Napoca la Coșlariu, cu un al doilea ..., dacă este necesar, sau al treilea ..., deci au fost multiple discuții pe acest subiect, astfel încât să putem ajunge astăzi în această fază și, anul acesta, înspre toamnă, să putem avea în fața consiliului local studiul de fezabilitate și pentru trenul metropolitan. Deci da, răspunsul este: în pas extrem de important, această asociere și faptul că consiliul județean preia o parte din sarcina comunelor limitrofe”.

DI cons. Groza – „Atunci, termenul va fi toamnă, și nu luna iunie, pentru studiul de fezabilitate?”.

Președintele de ședință – „E greu să vă spun, sfârșit de iulie, august, pentru că nu depinde strict de un aviz, de cineva care să depună o documentație, depinde de mai multe instituții care să analizeze aceste aspecte, iar în funcție de cum vom primi acest aviz, vom putea veni imediat, în fața consiliului local, cu aprobarea acestui studiu de fezabilitate”.

DI cons. Groza – „Insist asupra acestui fapt, pentru că programul operațional, programul de transport prin care este finanțat acest tren metropolitan funcționează, după cum știm, pe principiul *primul venit, primul servit*, și mai sunt și alte orașe mare, eligibile, peste 100.000 de locuitori, care vor depune proiecte pentru finanțare trenului metropolitan, cum ar fi Timișoara, Iași, Brașov, și atunci completez întrebarea: când estimați că veți finaliza și depunerea proiectului pentru finanțare din programul de transport?”.

DI primar – „Deocamdată, nu s-a deschis call-ul de depunere de proiecte, deci noi urmărim acest fenomen, dar lucrăm cu toate cele trei entități: proiectanții de la calea ferată

Cluj-Oradea, proiectanții de la calea ferată Cluj-Coșlariu, proiectanții de la proiectul nostru, astfel încât să integrăm și, înainte de a se deschide call-ul, noi să avem toată documentația pregătită, astfel încât să o depunem în momentele și în termenele stabilite de către minister. Deocamdată, nici ei nu au declanșat procedura de call-uri, așa încât nu avem niciun start pierdut, dimpotrivă, suntem cei mai avansați din România la acest capitol, al trenului metropolitan, și așa sper să rămânem până la capăt.

Dl cons. Mătușan – „O întrebare mai am și eu, și o afirmație, în același timp. Încep cu afirmația: era normal ca consiliul județean să intervină și să suporte aceste cheltuieli, fiind vorba de U.A.T.-uri în subordinea Consiliului Județean Cluj. Și o întrebare: având în vedere că, la art. 2, capitolul 4.I, se menționează care sunt responsabilitățile județului Cluj și se începe cu faptul că, începând cu anul 2025, finanțarea – puncte, puncte, puncte – va fi asigurată de către consiliul județean, să înțeleg că, în 2025, se presupune că ar fi termenul pentru începerea lucrărilor?”

Dl primar – „Nu, atunci ar fi eligibil consiliul județean să plătească efectiv. Lucrările vor începe mai repede, dar atunci vor trebui să cheltuiască din bugetul lor, să știe când să-și prognozeze banii. Anul ăsta nu cheltuie nimic, cheltuie doar începând cu 2025. Asta era important pentru ei, să știe prognoza bugetară”.

Dl cons. Mătușan – „Mulțumesc”.

Președintele de ședință – „Stimate domnule coleg, să știți că U.A.T.-urile nu sunt în subordinea consiliului județean, așa, doar ca o mică nuanță, o mică paranteză”.

Dl cons. Mătușan – „În componența, în componența, nu neapărat în subordinea; bineînțeles că primarul este independent”.

Dl primar – „Stai, că e mai rău, mai rău, *în componența* e mai grav decât în, cum ați spus prima dată?”.

Dl cons. Mătușan – „Am zis *în subordinea*, dar dacă stăm să ne amintim faptul că, în fiecare an, consiliul județean redistribuie sumele, cotele defalcate aferente T.V.A.-ului, care este redistribuit de la guvern U.A.T.-urilor de pe raza județului Cluj, putem discuta un pic de...”.

Dl primar – „Textul Constituției este foarte clar...” [se suprapun vocile, n.n.]

Dl cons. Mătușan – „... U.A.T.-ul are personalitate juridică, este independent, sigur...”.

Dl primar – „... scrie în Constituție: relații de colaborare, în interes comun – așa sunt relațiile, nu de subordonare, nici de componență. Domnul avocat, v-a prins colegul meu. Nu e jurist, dar v-a prins; eu, uite, n-am fost atent”.

Dl cons. Mătușan – „Domnul primar, nu că m-a prins, ideea este că, atunci reformulez, într-adevăr, în virtutea interesului cetățenilor din județul Cluj”.

Președintele de ședință – „Altă treabă, altă treabă”.

Dl cons. Mătușan – „Și, atunci, tot în virtutea intereselor cetățenilor din județul Cluj, mi-aș dori ca și repartizarea sumelor pe cotele defalcate din T.V.A. să nu se facă pe criterii politice”.

Președintele de ședință – anunță că, după acest punct, cvorumul este de 23, motivat de faptul că doamna consilier Alexandra Oană a intrat în sala de ședință.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru (Andacs Zsolt-Levente, Radu Mihai Boloveschi, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu) și o neparticipare la vot (Rațiu Radu).

48. Proiect de hotărâre privind încetarea aplicării, începând cu data de 1.01.2025, a Hotărârii nr. 815/2021 (majorarea cu 200% a impozitului pe clădiri, începând cu anul 2022, pentru apartamentele nr. 1 și 2, din clădirea situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Avram Iancu nr. 2, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită). Proiect din inițiativa primarului.

[Doamna consilieri local Alexandra Oană ia loc la masa de ședință și se conectează la sistemul de vot electronic, n.n.]

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Andacs Zsolt-Levente, Radu Mihai Boloveschi, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu).

49. Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a câte unui premiu în valoare netă de 1.000 de lei, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Andacs Zsolt-Levente, Radu Mihai Boloveschi, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu).

50. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Tăbăcarilor, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Andacs Zsolt-Levente, Radu Mihai Boloveschi, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu).

51. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire locuință unifamilială P+E, str. Eremia Grigorescu nr. 54; beneficiară: Muntean Silvia. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Andacs Zsolt-Levente, Radu Mihai Boloveschi, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu).

52. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Extindere, modificare, etajare și schimbare de destinație corp C1 (sediul Centrului Meteorologic Regional Transilvania Nord), (S)+P+E, str. Vânătorului nr. 17; beneficiar: Statul Român, prin Administrația Națională de Meteorologie R.A. București – Centrul Meteorologic Regional Transilvania Nord. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Andacs Zsolt-Levente, Radu Mihai Boloveschi, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu).

DI cons. Groza – „domnule președinte, vă rog să-mi permiteți să mă retrag câteva minute”.

Președintele de ședință – „începând cu punctul 53, cvorumul de ședință va fi de 22”.

53. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire imobil mixt, 2S+P+2E+R, str. Traian Moșoiu nr. 66-68; beneficiară: S.C. Winton Carpedi S.R.L. Proiect din inițiativa primarului.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru (Andacs Zsolt-Levente, Radu Mihai Boloveschi, Chira Beniamin, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu) și o abținere (Mătușan Vladimir).

54. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Organizare ocupare parcelă (amenajări exterioare), modificări interioare și schimbare de destinație corp C1, din spații birouri în spații pentru învățământ (grădiniță), str. Mureșului nr. 9; beneficiar: Săvescu Cristian, pentru Asociația Happy Hearts Educations. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 22 de voturi pentru (Andacs Zsolt-Levente, Radu Mihai Boloveschi, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu).

55. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire locuință unifamilială, P+E – str. Câmpului nr. 159F prov.; beneficiari: Martonfi Lorant Tamas și Martonfi Orsolya. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – „aviz favorabil, cu un amendament – se completează art. 1: la faza D.T.A.C., documentația va fi supusă în Comisia de estetică urbană”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei III și se obține unanimitate – 22 de voturi pentru (Andacs Zsolt-Levente, Radu Mihai Boloveschi, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate – 22 de voturi pentru (Andacs Zsolt-Levente, Radu Mihai Boloveschi, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu).

56. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 113/2023 (de aprobare a P.U.D. – Construire imobil mixt, S+P+3E+R, str. Albert Einstein nr. 1); beneficiari: Rusu Radu-Ionuț și Rusu Alexandra Maria. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 22 de voturi pentru (Andacs Zsolt-Levente, Radu Mihai Boloveschi, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu,

Irimie Andrei, Jurja Marius, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu).

57. Proiect de hotărâre privind modificarea parțială a Documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al Municipiului Cluj-Napoca”, aprobat prin Hotărârea nr. 493/2014, în vederea punerii în executare a Sentinței Civile nr. 37/2023 a Tribunalului Cluj, rămasă definitivă prin Decizia Civilă nr. 210/2024 a Curții de Apel Cluj, pronunțate în Dosarul nr. 468/117/2022. Proiect din inițiativa primarului.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Președintele de ședință – „vă rog, domnule consilier”.

Dl cons. Mătușan – „Dacă-mi permiteți, dacă tot suntem la puneri în executare a unor hotărâri cu privire la modificarea vechiului P.U.G., vreau să știu cam pe când prognozați că vom avea un nou P.U.G. al municipiului, de data asta, corect întocmit. Și vroiam să întreb și aparatul de specialitate: care este stadiul proceselor cu privire la care municipiul este dat în judecată pentru..., prin care este atacat acest plan urbanistic general, dacă au mai fost finalizate între timp și care este proporția între procesele pierdute de municipiu și cele câștigate, față de ultima informare”.

Președintele de ședință – „La prima întrebare o să vă răspund eu: în momentul în care va fi gata Codul urbanismului și va fi aprobat Codul urbanismului, vom putea să facem tema de proiectare, pentru a sincroniza Codul urbanismului cu P.U.G-ul nostru, astfel încât să nu mai fie necesare alte modificări pe parcurs și să putem sincroniza și să trecem, din start, în caietul de sarcini și în tema de proiectare, ceea ce cuprinde Codul urbanismului. Este jalon în P.N.R.R., ar fi trebuit deja să fie aprobat acest Cod al urbanismului; din păcate, nu este încă aprobat, îl așteptăm și noi cu foarte mare interes, pentru a putea să sincronizăm cele două elemente. Aș vrea să mai specific că municipiul Cluj-Napoca nu este în pericol de a cădea în haos. Avem un P.U.G. valabil, acest P.U.G. se poate prelungi pentru încă zece ani; așa, cu sincopile pe care le-am avut de-a lungul anilor, este un P.U.G. care și-a produs efecte pozitive asupra orașului nostru, și vedem foarte multe zone care au prins altă culoare și au văzut, să spun, au crescut foarte mult în calitate și acest lucru s-a întâmplat și datorită acestui P.U.G., așa cum l-am identificat. Aici, legat de cealaltă componentă, a proceselor, dacă doamna director Alina Rus poate să ne dea informații – dacă nu le are la îndemână, să le comunice, vă rog, domnului consilier”.

Dna Alina Rus – director executiv Direcția Juridică – „le voi comunica pe mail”.

[Domnul consilier local Călin Groza revine în Sala de sticlă, în urma învoirii primite,
n.n.]

Președintele de ședință – „În schimb, ce aș vrea să menționez: sigur că în fața consiliului local nu venim cu sutele de procese câștigate, ci venim cu cele pe care trebuie să le punem în aplicare. Sunt sute de proiecte câștigate pe acest cod, pe acest P.U.G. și alte categorii, deci de aceea venim aici”.

DI cons. Mătușan – „Dacă îmi permiteți, legat de asta, la ultima informare pe care am primit-o, din păcate, am și câștigat, dar majoritatea le-am pierdut. Peste 50% din procese au fost pierdute de municipiul Cluj-Napoca, în instanță, de aceea am și solicitat cheltuieli de judecată, valoarea cheltuielilor de judecată, rezultată în urma acestor procese pierdute, pe care tot noi trebuie să le achităm, tocmai datorită unui P.U.G. care, din erori sau din superficialitate, a fost prost întocmit și de la care tot derogăm, prin P.U.Z.-uri, care este deja o regulă nescrisă, din păcate”.

Președintele de ședință – „Aș vrea să fac iarăși și o mențiune: P.U.Z.-urile nu sunt derogări de la P.U.G; P.U.G.-ul prevede planuri urbanistice zonale, care înseamnă urbanizarea zonei, pentru că P.U.G.-ul înseamnă cadru general și de aceea a dat această posibilitate, celor care doresc să construiască, să facă planuri urbanistice zonale, deci nu există nicio derogare din P.U.Z. față de P.U.G., ca să fie foarte clară chestiunea aceasta. A doua componentă: ce puteți imputa Primăriei municipiului Cluj-Napoca, în momentul în care instanța decide ca o zonă verde din Făget să o transforme în zonă construibilă? Care e vina primăriei aici sau care este vina primăriei că instanța decide ca o zonă de livadă să o transforme într-o zonă construibilă sau care este vina primăriei că proiectantul P.U.G.-ului a gândit, pentru o anumită zonă, că trebuie să fie făcută urbanizare și instanța decide că nu trebuie să fie făcută urbanizare? Despre asta este vorba. Adică, sunt anumite chestiuni care pot să fie imputate proiectantului P.U.G.-ului, da, am fost de acord cu ele toți la această masă, pentru că am avut și plângeri prearabile care au fost admise de consiliul local, am avut și astfel de situații, dar în marea majoritate decizia nu ne mai aparține”.

DI cons. Mătușan – „Nu vreau să deschid cutia Pandorei, când am schimbat și noi, de pe o zi pe alta, destinația pentru unele spații care aveau deja autorizație, ceea ce a generat procese și milioane de euro cheltuieli de judecată sau despăgubiri pe care municipalitatea trebuie să le suporte. Aici este, evident, vina proiectantului și, automat, și noi, ca și consilieri, trebuie să ne asumăm, cei care au fost în mandatul trecut și când s-a votat acest P.U.G., și s-a votat acest P.U.G., inclusiv dumneavoastră, domnule viceprimar”.

Președintele de ședință – „Domnule Mătușan, a fost în 2014 votat acest P.U.G., ca să fim bine înțeleși, și aș vrea să mai fac încă o remarcă: nu s-a schimbat de pe o zi pe alta, ci s-a modificat, acest P.U.G., după o dezbatere de cinci ani. Acest P.U.G., pe care dumneavoastră, astăzi, spuneți că nu este ceea ce trebuie, a fost în dezbatere publică cinci ani – cinci! – deci nu a fost de pe o zi pe alta. A fost cinci ani în dezbatere publică”.

DI cons. Mătușan – „Nu eu o spun, o spune instanța, în repetate rânduri, în sutele de procese și nu este vorba doar de modificări din spații verzi în spații în care se pot construi, domnule președinte de ședință, domnule viceprimar, ci este vorba și despre modalitatea abuzivă prin care s-a întocmit acest P.U.G., care a intrat pe terenurile oamenilor și a încălcat dreptul la proprietate și instanța le-a dat dreptate cetățenilor municipiului Cluj-Napoca – ca să fim corecți, și aia e marea majoritate a proceselor în instanță, obiectul proceselor în instanță”.

Președintele de ședință – „În regulă, nu sunt de acord cu dumneavoastră, vă respect punctul de vedere”; anunță cvorumul de 23, motivat de revenirea în Sala de sticlă, în urma învoirii primite, a domnului consilier local Călin Groza.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru (Andacs Zsolt-Levente, Radu Mihai Boloveschi, Chira Benjamin, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu) și o abținere (Ciubăncan Anca).

58. Proiect de hotărâre privind aprobarea implementării, în anul 2024, a proiectului „Pachet de măsuri de asistență socială comunitară pentru asigurarea sustenabilității activităților proiectului Intervenții replicabile pentru locuire incluzivă și combaterea marginalizării în Zona Metropolitană Cluj” al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Zona Metropolitană Cluj (A.D.I. Z.M.C.). Proiect din inițiativa doamnei Oláh Emese, consilier local, viceprimar.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – **aviz favorabil.**

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – **aviz favorabil.**

Președintele de ședință – „vă rog”.

DI cons. Mătușan – „Dacă-mi permiteți, referitor la acest proiect, la care a făcut și domnul primar referire la începutul ședinței, vroiam să știu cam câte persoane au fost relocalate în totalitate, nu doar familii, în aceste locuințe sociale, dar și dacă s-au reintegrat sau care este situația acestora după alocarea acestor locuințe?”.

Președintele de ședință – „Voi da cuvântul domnului director de la ADI-ZMC; vă rog dumne, Coraian, aveți cuvântul”.

Dl Zoltán Coraian – director general al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Zona Metropolitană Cluj – „Bună ziua, mulțumesc de întrebare. Practic, în cadrul celor două proiecte pe care le-am derulat, Pata 1 și Pata 2, despre Pata 1 am mai vorbit, am oferit posibilitatea de a se muta la, în total, 500 de persoane, fix. E vorba de 108 familii care s-au mutat în această perioadă. Practic, proiectul Pata 2, au fost mutate, s-au mutat 342 de persoane, într-un total de 74 de apartamente. Proiectul a avut două faze. Faza inițială, pe care am câștigat-o în 2019, de 4.200.000 de euro, în cadrul căruia am achiziționat 32 de apartamente. Anul trecut, în decembrie, am primit o suplimentare la proiect, de încă 4,4 milioane, și am reușit să achiziționăm, din decembrie până în 30 aprilie, încă 36 de apartamente. Cei din prima fază, de 32 de familii, s-au mutat toate, cei din a doua fază, contractele de închiriere au fost semnate pe data de 30 aprilie, sunt în curs de mutare unele dintre familii, nu am o situație la ziua de astăzi câte s-au mutat, câte nu s-au mutat, toate și-au preluat apartamentele; practic, sunt în perioada în care se mută, unii așteaptă terminarea școlii, ca să nu mute copiii în timpul școlii, să nu întrerupă anul școlar și mutarea pentru mulți e mai ușoară pe perioada verii”.

Dl cons. Mătușan – „Am înțeles, mulțumesc”.

Președintele de ședință – „Vă rog, doamna viceprimar”.

Dna cons. Oláh – viceprimar – „Eu aș dori să felicit echipa care a lucrat în cadrul celor două proiecte mari și importante pentru comunitate, felicitări pentru realizările dumneavoastră și colegul nostru a întrebat dacă au fost aceste persoane, aceste familii, au fost integrate: colegii de la ADI-ZMC și cei care lucrează pe proiect lucrează în continuare, astfel încât toate persoanele să aibă condiții de trai acceptabile și să se integreze în societate și felicitări, încă o dată, pentru această activitate”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc”.

Dl cons. Mătușan – „Iar dacă tot suntem la acest aspect, aș vrea să întreb: pentru ceilalți din zona Pata ce se poate face și dacă am identificat soluții sau care este orizontul rezolvării problemei relocării acestora?”.

Președintele de ședință – „Eu aș vrea să mai fac o mențiune la întrebarea dumneavoastră: să știți că adevărata muncă a celor de la ADI-ZMC nu este cea de a cumpăra apartamente, pentru că aceste persoane au nevoie de asistență, aceste persoane au nevoie de mentorat, aceste persoane au nevoie de îndrumare, pentru că trebuie să fie îndrumate ca să poată să-și păstreze locul de muncă, trebuie să fie îndrumate să știe că trebuie să-și plătească utilitățile, trebuie să fie îndrumate să știe că trebuie să trăiască într-o comunitate, împreună cu vecinii, trebuie să fie îndrumate să știe că trebuie să-și ducă copiii la școală și adevărata muncă a colegilor mei este acolo. Aceste familii beneficiază inclusiv de psihologi, pentru că pot să apară situații în familie și sunt necesari și psihologi și, practic, aceste apartamente au

fost puse la dispoziție cu toate utilitățile, acolo, astfel încât să poată, să spunem așa, să înceapă o viață nouă. Așa cum am menționat și în strategiile noastre, anul 2030 este anul în care ne propunem să nu mai avem pe nimeni în acea zonă, din zona Pata, numită generic. Cred că am făcut pași importanți în acest sens, dacă ne gândim la cele 500 de persoane care sunt relocate de acolo, dacă ne gândim la persoanele care au beneficiat de locuințe sociale de-a lungul anilor, dacă vă aduceți aminte, a fost modificat regulamentul în care au primit un punctaj mai mare cei care provin din acea comunitate și au fost relocate inclusiv persoane prin locuințele sociale și, sigur, acest lucru se va întâmpla și pe viitor, și să știți că ne preocupă foarte serios acest element. Cred că, totuși, discutăm de 500 de persoane, un număr relativ mare, iar legat de integrarea acestor persoane, pot să vă spun că am avut aceste discuții cu colegii de la ADI-ZMC, este un succes în proporție de 100%. O singură familie, din prima etapă, a avut câteva probleme de integrare, au apărut niște certuri în familie, care, cu ajutorul colegilor de la ADI-ZMC, au reușit să treacă peste aceste probleme și au reușit să se integreze în societate, deci avem o rată de succes în această zonă de 100%”.

Dna cons. Oláh – viceprimar – „Răspunzând la întrebarea domnului consilier, pe lângă faptul că, în anul 2024, există o prevedere bugetară de patru milioane pentru a continua proiectul, s-a constituit, la nivelul municipiului Cluj-Napoca, GAL-ul, ca fiind o asocieră dintre municipiu, Universitatea Babeș-Bolyai și societatea civilă. Acest GAL a câștigat un proiect de aproape șase milioane de euro, era ținut pentru comunitatea din Pata; urmează să derulăm proiecte, prin intermediul acestui GAL, ținut pentru comunitatea din Pata Rât, deci, tot din fonduri europene vom oferi aceste servicii pentru cei care organizează nu doar evenimente, care organizează, de fapt, activitatea socială în comunitate”.

DI cons. Mătușan – „Tocmai de aceea am și întrebat care este rata de integrare a persoanelor după ce s-au mutat sau au fost relocate. Aici putem vorbi numai de Faza 1, familiile care deja au fost relocate. La Faza 2, am înțeles că doar acum s-a...”.

Președintele de ședință – „Sunt 3 faze: Faza 1, 32 de familii, Faza 2, până la 74 de familii, iar Faza 3, de la 74 la 108, pentru că două apartamente sunt pentru apartamente de necesitate, dacă se întâmplă ceva în zonă să poată să fie mutați imediat”.

DI cons. Mătușan – „Am înțeles și, din punct de vedere al persoanelor care vor fi relocate din acea zonă tristă, o pată pe imaginea orașului, municipiului nostru de cinci stele, dacă există vreo evaluare cu privire la sumele de bani necesare construirii acestor locuințe, dacă avem vreun plan, un proiect în acest sens și, ca și implementare, cât ar dura, efectiv, că ați spus, ați dat un termen, de 2030”.

Președintele de ședință – „Așa cum este în strategie, termenul de 2030 a fost asumat pentru a putea să reușim să relocăm toate persoanele de acolo. Ca și strategie, prioritatea numărul unu nu este de a construi un imobil în care să-i mutăm pe toți în imobilul respectiv, ci

de a-i integra în societate, pentru că acesta este succesul pe care trebuie să-l avem, ca acești oameni să nu fie enclavizați; acești oameni nu trebuie să fie îngrădiți cu un gard de sârmă sau cu un gard și să trăiască împreună, numai ei, acolo, trebuie să fie integrați în societate. Avem nevoie ca acești oameni să fie integrați în societate. Această procedură de integrare a fost începută încă de mai mult timp, prin educație, tot din intermediul ADI-ZMC, care a pornit, acum câțiva ani, de la, nu știu, patru sau cinci copii pe care îi ducea la școală în fiecare zi și a ajuns, astăzi, cred că la peste cincizeci de copii, cincizeci și patru de copii pe care îi duce la școală în fiecare zi și le oferă acolo toate condițiile necesare; noi considerăm că prin educație, în primul rând, cei care sunt acolo pot să iasă din această stare de marginalizare socială, să-și dorească și ei să iasă din această stare de marginalizare socială și sunt mai multe proiecte care se întâmplă acolo, deci nu este doar un singur proiect, aici trebuie să fim implicați toți; așa cum am spus și în alte situații, nu este un meci de fotbal în care sunt, nu știu, 300 de mii de spectatori și 11 sau 22 de jucători, ci cred că trebuie să participăm toți, ca și comunitate, acolo și aceste lucruri se întâmplă. Cred că domnul Coraian poate să ne dea mai multe informații despre activitățile care se desfășoară acolo, în zona Pata; nu discutăm doar de locuire și de a-i muta dintr-o parte într-alta sau de a duce 50 de copii, dar avem acolo și foarte multe bariere culturale. Din păcate, sunt aceste bariere culturale, care pot fi depășite doar prin educație și doar cu acești psihologi care să discute și sociologi care să discute acolo cu acea comunitate”.

DI cons. Mătușan – „Și, tocmai de aceea, am întrebat care este numărul persoanelor care au rămas și care trebuie relocate. Dacă avem cunoștință, avem un număr exact de persoane, pentru că nu trebuie neglijată nici componenta locativă, pentru că nu putem să îi lăsăm în condițiile alea inumane să locuiască, pe lângă a merge, în paralel, cu diverse proiecte de reintegrare a lor în societate, așa cum ați spus”.

Președintele de ședință – „Dacă luăm media ultimilor ani de relocare, cred că proiectul pe care l-am propus și termenul pe care l-am propus este unul realist și vom putea să facem acest lucru. Populația de acolo este într-o dinamică. Nu pot să vă spun astăzi și nu poate să vă spună astăzi că sunt 1.000, 2.000, trei, exagerez acum, mii de persoane. Este dinamică, putem doar să aproximăm și, poate, domnul Coraian poate să ne dea aceste informații de aproximare a acestor familii, pentru că lucrurile sunt în dinamică.

DI Zoltán Coraian – director general al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Zona Metropolitană Cluj – „Aproximativ 1.500 de persoane, 350 de familii; în momentul de față, estimăm că sunt circa 300 de familii. Între timp, cu toate că am mutat sau s-au mutat 108 familii, a avut loc un spor natural, familiile s-au splitat – au trecut zece ani, practic. Estimarea este pentru 300 de familii, circa 1.200 de persoane – 1.100-1.200 de persoane – însă, în momentul de față, am depus un alt proiect la finanțatorul norvegian, pe care una dintre activități, sau mă rog, prima activitate va fi un studiu efectuat în Pata. În 2017 am făcut un

astfel de studiu, în care am mapat, exact, fiecare persoană, fiecare casă, fiecare locație din Pata. Acum dorim să facem, în acest an, încă o dată, acest studiu, să repetăm și să comparăm cele două situații, la un interval de șapte ani și să avem, exact, dinamica, pe de o parte, a familiilor, pe de altă parte, o situație la zi, dar, cum a zis domnul viceprimar, există o dinamică permanentă a populației, nu în sensul în care vine populație din altă zonă, nu mai există această migrație din alte zone ale țării aici, dar există, cum v-am spus, pe de o parte, o înmulțire, un spor natural, pe de altă parte, există o migrație de tip du-te-vino, în țări din Europa, unde oamenii merg să muncească, vin înapoi după câteva luni; practic, echilibrul este dinamic, permanent și trebuie să lucrăm cu el, dar, cum v-am spus, în momentul de față sunt circa 300 de familii, circa 1.100-1.200 de persoane”.

Președintele de ședință – „Deci, practic, o treime din familii au fost relocalate. Trebuie să înțelegem că oamenii se și căsătoresc, și nu se căsătoresc doar între ei, se căsătoresc încă de la vârste fragide, conform cutumelor culturale și, atunci, persoane care au 12-13 ani se căsătoresc și își întemeiază o familie, și familia nu este strict de acolo, poate să vină și din altă parte, deci sunt niște probleme pe care le avem, dar probleme de care suntem conștienți, pe care le știm, pe care le-am identificat și de aceea spun că 2030 este un termen realist. Vă rog, doamna consilier”.

Dna cons. Oană – „Mulțumesc, domnule președinte. Sunt de acord cu dumneavoastră că sunt necesare servicii de multiple feluri pentru comunitatea din Pata Rât, dar prima lor nevoie este cea de locuire și nu putem să recomandăm familiilor de acolo să aibă grijă la școala copiilor lor, când ei locuiesc pe grămada de gunoi. Dacă ne gândim la piramida nevoilor, dacă nu sunt satisfăcute nevoile de bază, este foarte greu să investești atenție și efort spre alte nevoi. Deci, prima nevoie acolo este să scoatem familiile din acea comunitate, și în minte că, într-o ședință anterioară, ne-ați spus, de fapt, că populația din Pata Rât crește mai repede decât reușim noi să scoatem familiile de acolo. De asta sunt curioasă dacă ne puteți spune, etapizat, care sunt țintele asumate pentru fiecare an, ca să ajungem, în 2030, într-adevăr, să nu mai fie la Pata Rât niciun ghetou? Pentru că, dacă doar vorbim de ce vrem să facem în 2030, dar noi nu avem un plan clar ce facem anul ăsta, ce facem anul viitor, practic, șansele să ajungem la acel target sunt minime. Deci, revin cu o întrebare foarte clară: cât la sută din proiectul Pata 2 a fost susținut de primărie și cât la sută de fonduri norvegiene, deci, care a fost contribuția noastră și care este planul etapizat pe următorii cinci ani ca, în 2030, chiar să reușim să bifăm acest obiectiv? Mulțumesc!”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc pentru întrebare. Proiectul a fost susținut în integralitate de primărie, pentru că ADI-ZMC nu este o entitate separată de Primăria municipiului Cluj-Napoca. Primăria este una și ADI-ZMC nu știm cine e, a apărut ADI-ZMC din neant ca să rezolve problema. ADI-ZMC a fost constituit de către Primăria municipiului

Cluj-Napoca cu acest scop. Exact cum colegii mei din primărie depun eforturi să obțină bani europeni pentru diverse proiecte de dezvoltare, la fel și ADI-ZMC are și această obligație și are acest rol, în care să obțină surse de finanțare, astfel încât să putem să facem, etapizat, toate aceste lucruri. Cred că cele 110 apartamente achiziționate până acum sunt mărturie la faptul că ne interesează și că 2030 este un obiectiv clar, pe care îl avem în desfășurare. Îmi cereți astăzi, în acest moment, să spun că vor fi, nu știu, X apartamente anul viitor. Trebuie să vedem ce call-uri sunt, trebuie să vedem care este valoarea fondurilor norvegiene. Nu suntem în criză de timp, mai avem încă șase ani până în anul 2030, conform strategiei, ca să ne atingem acest obiectiv și, indiferent cum ați vrea să aruncați o anatemă negativă asupra primăriei, pentru că cu asta ați început, este punctul dumneavoastră de vedere, pe care vi-l respect, dar cred că cele 500 de familii care au reușit, 500 de persoane care au reușit să iasă de acolo, spuneți-le lor că n-am făcut nimic. Ne spuneți nouă. Și avem și proiect pe ordinea de zi, în care finanțăm ADI-ZMC, doar noi, ca să poată să se susțină, exact cum am spus, pe partea de mentorat. Este al treilea proiect pe care îl susținem, ca să poată să meargă mai departe cu acea parte de mentorat, cu lucrurile pe care le-am spus înainte, la componentea de servicii”.

Dna cons. Oană – „Nu era vorba de a pune nicio anatemă, vream pur și simplu să vorbim deschis despre una dintre problemele cu care orașul nostru se confruntă, despre care toată lumea spune că e o pată pe obrazul orașului nostru și, pur și simplu, mă interesează ca în 2030 să chiar avem rezultate concrete. Mulțumesc”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc pentru interes; avem același interes; vă rog”.

Dna cons. Ciubăncan – „domnule viceprimar, în 2015, Primăria municipiului Cluj-Napoca a aplicat pe un proiect de două milioane de lei, pentru un proiect care dorea să creeze locuri de muncă pentru românii din acea zonă; vorbim, totuși, de două milioane de lei și de niște hale care au o suprafață aproximativă de 400 de metri pătrați, care sunt în abandon acum și care nu știu ce destinații au acele hale în acest moment, în grija cui sunt, dacă sunt în patrimoniul nostru și ce s-a întâmplat cu acel proiect. Cât a durat acel proiect, dacă s-a implementat și dacă s-a dus la bun-sfârșit”.

Președintele de ședință – „Vă rog, doamna viceprimar, aveți cuvântul”.

Dna cons. Oláh – viceprimar – „Da, dacă îmi permiteți, aș dori să fac câteva mențiuni și cu privire la intervenția doamnei consilier Oană. Eu am înțeles îngrijorarea dumneavoastră, dar aceste proiecte despre care s-a vorbit, Pata 1 și Pata 2, au avut componenta principală tocmai dreptul la locuire, despre care ați zis că, oarecum, nu este respectat. În ciuda faptului că inițial am vorbit despre un proiect predefinit și numai la insistențele grupului care a implementat proiectul a avut în vedere și dreptul la locuire, de aceea cred cu tărie că aceste proiecte trebuie continuate. Primăria municipiului Cluj-Napoca și consiliul local susțin aceste proiecte în continuare, pentru că, așa cum s-a menționat,

presupun cheltuieli foarte mari și în perioada de post implementare, iar după cum am zis, există în bugetul anului 2024 o sumă consistentă pentru a continua aceste proiecte. Și, ca să răspund și doamnei Ciubăncan, în momentul de față, acea hală este în folosința D.A.S.M.-ului; acolo am intenționat să facem un centru multifuncțional; ulterior, având în vedere că grădinița din zonă a rămas fără spațiu, am înțeles să redefinim proiectul, astfel încât această hală, pe lângă faptul că va deveni un centru multifuncțional, să găzduiască și grupele de grădiniță, care în momentul de față au doar o soluție temporară, în ceea ce privește spațiul unde își desfășoare activitatea”.

Dna cons. Ciubăncan – „Doamna viceprimar, vreau să vă spun că acea hală este abandonată, este distrusă. De ce nu am avut grijă de bunul nostru, de patrimoniul nostru? S-au investit 500.000 de euro acolo. Ce se întâmplă cu acea locație? Eu am fost și am vizitat-o. Este foarte frumos să facem grădinițe, dar noi am cheltuit niște bani europeni, da?”.

Dna cons. Oláh – viceprimar – „Nu noi am cheltuit, pentru că era un program prin proiect privat-public, iar, cum știți și dumneavoastră, după patru ani de experiență în consiliul local, toate investițiile făcute de către municipiu presupun anumite etape, darea în administrare sau în folosință a imobilului. Prima dată a fost preluarea, care a durat un an jumate, de la investitorul privat. După aceea, am început să pregătim documentele pentru investiții ulterioare și putem să vă dăm în scris, exact, nu mai știu numărul fiecărei hotărâri de consiliu local cu privire la acest aspect, dar, într-adevăr, proiectul a fost modificat în septembrie anul trecut și acum așteptăm studiul de fezabilitate, să vedem cât ar costa o modificare a halei respective, în sensul arătat mai înainte”.

DI cons. Mătușan – „Și, aici, aș mai vrea eu să mai menționez un aspect: da, este lăudabil faptul că am reușit să relocăm 107 familii, dar nu este de ajuns și, de aceea, vream să știu dacă sumele de bani, cei 4 milioane plus cei 6 milioane de euro, proiecte câștigate pentru incluziunea acestor persoane, pentru integrarea lor în societate, vizează și construirea de locuințe, având în vedere că proiectul de pe Sobarilor, de locuințe sociale, este îndepărtat a fi finalizat, tocmai am discutat acum în ședință, și vream să știu dacă avem o viziune sau un fel de buget multianual cu privire la sumele de bani care necesită a fi alocate în vederea construirii fie de locuințe sociale, fie pentru a construi locuințe cu destinație specială, care să corespundă nevoilor acestor persoane”.

Președintele de ședință – „Da, așa cum am menționat, avem, inclusiv pentru anul acesta, o sumă de 4 milioane în buget, pentru a putea să finanțăm ADI-ZMC, inclusiv pentru componente de cofinanțare. Așa cum ați menționat, proiectul de pe Sobarilor este un proiect separat, nu include aici, în zonă. Știți foarte bine că cea mai mare problemă pe care o avem în municipiu este lipsa terenurilor pe care să putem construi, de aceea intrăm la exproprieri pentru școli, intrăm la exproprieri pentru grădinițe, intrăm la exproprieri pentru parcuri, că nu

avem terenurile disponibile; ar fi foarte simplu să avem terenurile disponibile, unde să se preteze să poți să construiești. Nu poți să construiești, unde am făcut parcul fotovoltaic, locuințe sociale, că n-ai face altceva decât să muți oameni dintr-o parte a orașului, să-i muți în altă parte a orașului, unde n-au și alte funcțiuni conexe. De aceea, așa cum am spus, prima prioritate este cea de a le putea asigura integrare în comunitate și de a nu face enclave, asta am spus. Dar, repet, anul 2030, așa cum ni l-am asumat prin strategie, este un an care poate să ne ducă să eliminăm partea de locuire din zona Pata”.

DI cons. Mătușan – „Eu am înțeles că ni l-am asumat, am înțeles partea de strategie, vă rog să înțelegeți și îngrijorarea și dorința noastră, a consilierilor locali, de a sprijini acest demers, pentru a-l vedea și realizat, nu doar de a fi un target asumat, care poate fi îndeplinit sau nu, pentru că multe au fost strategii asumate și eșuate sau cu targeturi depășite, dar, efectiv, din punct de vedere al bugetului, bănuiesc că 300 de familii înseamnă cam 300 de locuințe, aproximativ. Ați zis cam undeva la 1200 de persoane. Bun, noi trebuie să construim 300 de locuințe. Asta înseamnă să identificăm, cum ați spus dumneavoastră, terenuri, să începem proceduri pentru expropriere și să construim aceste imobile, fie că vorbim despre locuințe sociale, la care pot să aplice, raportat la faptul că am modificat regulamentul, tocmai pentru ca și persoanele defavorizate, cu membri mulți, familie cu membri mulți, să poată aplica și să îi ajute acest criteriu, fie cu destinație specială, pentru a rezolva această problemă sau pentru aceste persoane”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc, domnule Mătușan, pentru interesul pe care-l arătați pentru rezolvarea acestei probleme. Ne aveți parteneri, așa cum am fost de fiecare dată, și ați văzut, rezultatele sunt astea: 110 apartamente puse pe masa consiliului local, care sunt lucruri certe. Doamna consilier, vă rog”.

Dna cons. Oană – „Mulțumesc, domnule președinte. Aș vrea să-i răspund doamnei viceprimar: dreptul la locuire este respectat pentru acele 100 și ceva de familii care au fost scoase din comunitate. Pentru restul, care au rămas acolo, dreptul la locuire, în continuare, nu este respectat. Nu știu când ați fost acolo ultima dată, sunt mai multe comunități, iar pe lângă cele care stau în containere, din Coastei sau cele de pe Cantonului sau Dallas, sunt familii care stau chiar pe rampa de gunoi, în locuințe de carton. Am văzut acolo copii de 4-5 ani, desculți iarna, care nu pot vorbi articulat. Deci, despre asta, de fapt, vorbim, când vorbim despre comunitatea din Pata Rât. Și ce mi se pare foarte grav, pe lângă faptul că nu ați putut să-mi spuneți niște pași clar până în 2030, pentru atingerea acestui obiectiv, este că noi nici măcar nu știm, concret, despre câte persoane vorbim acolo. L-am întrebat pe domnul Aurel Mocan, acum câteva luni, dacă poate să-mi dea o situație a numărului de copii din Pata Rât. A spus că revine cu un răspuns. M-aș bucura să-l auzim, eu nu l-am primit încă. Mulțumesc!”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc! Îl rog să vă dea răspunsul și vreau să vă asigur că știm foarte bine cu ce se confruntă acolo, foarte bine știm cu ce se confruntă comunitățile de acolo și sunt cei care, probabil singurii, care le-am acordat un ajutor celor de la Pata Rât, Primăria municipiului Cluj-Napoca, să fie foarte clar acest aspect. Restul au fost vorbe și mai puține fapte. Noi am pus faptele pe masă”.

DI cons. Mătușan – „aici, ca să încheiem, domnule viceprimar, vreau să spun că și ONG-urile s-au implicat în această situație, și societatea civică s-a implicat. Este o problemă care privește întreg municipiul și locuitorii municipiului Cluj-Napoca, și de aceea v-am semnalat aceste probleme, pentru că, tocmai, raportat la ce a spus și domnul Coraian, și dumneavoastră, având în vedere dinamica constantă a acestei populații de acolo, dacă noi nu avem o strategie bine definită și nu am identificat terenuri unde să și construim cât mai repede aceste locuințe, și de ce spun asta?, pentru că am discutat cu persoane care cunosc această situație, domnule viceprimar, și să mergi la școală, să meargă un copil de acolo la școală și să fie atent, în condițiile în care trăiește, în condițiile alea, în tensiune, în stres, în presiune, în problemele familiilor astea, este greu să se concentreze la școală, plus să se și reintegreze, deci aspectul principal ar trebui să fie relocarea, paralel cu programe de reintegrare, educație și inclusiv cu psihologi speciali”.

Președintele de ședință – „Exact asta se face, cum am și menționat adineaori”.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Andacs Zsolt-Levente, Radu Mihai Boloveschi, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu).

59. **Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Trif Ioan și Trif Magdalena, înregistrată sub nr. 369.973 din 26.03.2024.**

Retras.

60. **Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Peștean Adrian și Peștean Krisztina Zita, înregistrată cu nr. 392.997 din 4.04.2024 (conex cu nr. 405.243/2024).**

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii și se obțin 21 de voturi pentru (Andacs Zsolt-Levente, Radu Mihai Boloveschi, Chira Benjamin, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu) și două abțineri (Ciubăncan Anca, Mătușan Vladimir).

61. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Albu Sanda Lucia, înregistrată sub nr. 8444 din 4.01.2024.

Dl cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii și se obțin 21 de voturi pentru (Andacs Zsolt-Levente, Radu Mihai Boloveschi, Chira Benjamin, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu) și două abțineri (Ciubăncan Anca, Mătușan Vladimir).

62. Informare referitoare la plângerea prealabilă formulată de domnul Răcean Teodor, prin care se solicită anularea în parte a Hotărârii nr. 220/2012, respectiv a „procesului-verbal de eliberare a vehiculului” prevăzut în Regulamentul de ridicare, transport, depozitare și eliberare a vehiculelor staționate neregulamentar și a vehiculelor fără stăpân sau abandonate pe terenuri aparținând domeniului public/privat al statului sau al unității administrativ-teritoriale municipiul Cluj-Napoca, care constituie Anexa 1 la hotărâre.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii și se obțin 21 de voturi pentru (Andacs Zsolt-Levente, Radu Mihai Boloveschi, Chira Benjamin, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu) și două abțineri (Ciubăncan Anca, Mătușan Vladimir).

63. Informare referitoare la plângerea prealabilă formulată de domnul Răcean Teodor, prin care se solicită revocarea în parte a Hotărârii nr. 61/2014, respectiv art. 1 alin. 2 lit. a.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii și se obțin 21 de voturi pentru (Andacs Zsolt-Levente, Radu Mihai Boloveschi, Chira Benjamin, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu) și două abțineri (Ciubăncan Anca, Mătușan Vladimir).

64. a. Proiect de hotărâre privind darea în administrare în favoarea Spitalului Clinic Municipal Cluj-Napoca, a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, identificat cu nr. cadastral 355666, înscris în CF nr. 355666, domeniu public, în vederea înființării unui Centru de îngrijiri paliative. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Președintele de ședință – „vă rog, doamna consilier”.

Dna cons. Oană – „Mulțumesc, domnule președinte. Ne bucurăm să vedem că proiectul centrului de paliative avansează. Este unul dintre proiectele pe care le-am susținut în cadrul dezbaterii pe bugetul local și aș vrea să reiterez una dintre recomandările pe care le-am făcut atunci: având în vedere că parcela identificată pentru acest centru este una generoasă, vă rugăm să luați în calcul și, în viitor, în parteneriat cu alte autorități publice, și construirea unui centru de recuperare pentru copii cu dizabilități și a unui centru respiro. Mulțumesc”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc”.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Andacs Zsolt-Levente, Radu Mihai Boloveschi, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu).

64 b. Proiect de hotărâre privind propunerea de aprobare a Studiului de oportunitate, a modalității de gestiune a serviciului public de alimentare cu energie termică din municipiul Cluj-Napoca, a Regulamentului, a Caietului de sarcini, precum și a proiectului Contractului de delegare a gestiunii serviciului. Proiect din inițiativa primarului.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Președintele de ședință – „vă rog, domnule consilier”.

Dl cons. Mătușan – „Tot pentru reprezentanții de la Termoficare, nu știu dacă mai este domnul director aici, vreau să întreb care este situația a debransărilor și a persoanelor de pe raza municipiului Cluj-Napoca, care încă sunt consumatori la sistemul public de încălzire.

Președintele de ședință – „Dacă nu este domnul Miron, îl rog pe domnul Cupșa; vă rog, luați și un microfon”.

Dl Emil Dan Cupșa – director proiectare, dezvoltare Societatea Termoficare Napoca S.A. – „Deci, în momentul de față, mai sunt 20.000 de apartamente, rata debransărilor a scăzut considerabil. Mai pot să spun că avem o medie de 50 de apartamente pe care reușim să le rebransăm în fiecare an”.

Președintele de ședință – „În regulă, mulțumesc”.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 23 de voturi pentru (Andacs Zsolt-Levente, Radu Mihai Boloveschi, Chira Benjamin, Ciubăncan Anca, Covaliu Bogdan, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Găbudean Călin, Gliga Florin, Groza Călin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu).

64. Diverse.

Președintele de ședință – „Avem doi înscriși până în acest moment. Domnul Brașoveanu Eugen, dacă este în sală, îl rog să ia cuvântul. Este în sală domnul Brașoveanu? Vă rog”.

Dl Chiș Ion – președintele Asociației de proprietari Primăverii nr. 8 – „Sunt președintele asociației din Primăverii numărul 8, scara 7. Acolo ați fixat o stație de metrou exact la 2,5 m de fundația blocului. Pe partea cealaltă a blocului ați făcut un parking. Deci acel parking ne ia vizibilitatea la toate apartamentele care sunt la parter. Pe partea cealaltă, dacă faceți și stația, o să ne ia și aici, toată vizibilitatea de la parter. Ce dorim noi, asociația, că

eu înainte de a veni aici am făcut o ședință și trebuia să mai vină cealaltă asociație. Deci ce dorim noi? Nu suntem împotrivă, am venit să colaborăm. Dar cum? Să mutați această stație, măcar la 12 metri de fundația blocului. Pentru că domnul Merincianu, inspectorul care a fost acolo, împreună cu noi, nu știu ce a stabilit dânsul, dar din câte am înțeles, au făcut fotografii în subsolul tehnic și mi s-a spus că fundația blocului este foarte slabă. Acum nu știu ce v-a comunicat dumneavoastră. Deci noi nu suntem împotrivă să nu faceți stația, dar la cel puțin 12 metri de noi. Pentru că celelalte două ieșiri care sunt tot acolo în Primăverii 8, de unde faceți dumneavoastră stațiile, până la bloc, sunt vreo 25-30 de metri. Pe când la noi, 2 metri jumate. Deci vă dați seama, dincolo avem parkingul. Și mai ales am înțeles că stăm pe o rocă de sare. Ce se întâmplă cu noi? Ce garanție avem?”

Președintele de ședință – „Este conectat. Bun, în primul rând aș vrea să vă spun că aceste stații de metrou nu sunt supraterane, astfel încât să vă ia vizibilitatea. Deci nu discutăm de o stație de metrou ca și un parking, să fie o clădire supraterană, astfel încât să vă ia vizibilitatea. 2. Există în cadrul proiectului metroului un expert care are obligația să expertizeze toate clădirile de pe traseul metroului, toate, și să propună soluții pentru consolidare acolo unde este cazul. Deci, așa cum s-a făcut metrou în București, așa cum s-a făcut metrou în alte părți ale Europei, așa se va face și metrou la Cluj, cu luarea tuturor măsurilor pentru anul 2024 și anii care vor urma, astfel încât imobilul dumneavoastră să nu aibă absolut nimic de suferit. Dacă proiectanții de la metrou pot să aducă mai multe informații legate de acest subiect, îi rog să intervină pentru că sunt conectați. Vă rog, dacă puteți, aveți informații suplimentare. Vă auzim, vă rog”.

DI Cătălin Boroianu – proiectant – „Da exact așa cum ați spus și dumneavoastră, există o legislație și o procedură care este respectată în întregime și certificată și din experiența metroului bucureștean, astfel o expertiză care ne precizează casările impuse și măsurile care trebuie luate de clădirile noi de metrou lângă o clădire existentă și acest lucru a fost certificat și de către domnii proprietari. Expertul a fost deja prezent acolo și am înțeles că au existat circa patru-cinci întâlniri pe această temă. 2. Se execută un acces care are o adâncime relativ mică față de stație lângă imobilul în cauză. 3. Avem experiența metroului bucureștean și dacă vreți putem să vă arătăm și o imagine cu un imobil realizat la Magistrala M4 Laminorului-Străulești, unde se vede clădirea învecinată este la un metru față de AC, iar nu au existat tasări. Practic, situația din imagine, se vede, ceruită imaginea?”

Președintele de ședință – „Da, da, se vede imaginea, o vedem”.

DI Cătălin Boroianu – proiectant – „Situația din imagine se regăsește și pentru accesul C de la imobilul în cauză, doar că la imobilul C, clădirea este...”.

Președintele de ședință – „Bun, acum, ideea este, am reținut ceea ce dumneavoastră ne-ați prezentat. Noi trebuie să-l înțelegem și pe domnul Brașoveanu, pentru că întrebarea

dumnealui este una legitimă și înțelegem și îngrijorarea pe care o are domnul Brașoveanu. De aceea vreau să spun și aici așa fi apreciat să ne spuneți dumneavoastră că se face o soluție de pereți mulați și să-i spunem și ce înseamnă pereții mulați. Înseamnă o săpătură de un metru maxim, se toarnă în jos un perete de beton. Și abia după aceea se trece la săpătura deschisă. Asta înseamnă astfel încât imobilul să nu aibă de suferit. Dar toate aceste elemente sunt stabilite de către experți, așa cum au fost stabilite la București încă din anii 70, de când a început metro-ul la București, până astăzi aceste soluții sunt deja reale. Deci, domnule Brașoveanu, nu aveți motive de îngrijorare. O să monitorizăm și noi mult mai atent. O să-i rog și pe proiectanți, dacă există posibilitatea de a muta intrarea să analizeze și acest aspect, dacă există această posibilitate, astfel încât să eliminăm îngrijorările pe care oamenii pe bună dreptate le au. Vă rog, aveți cuvântul”.

Dna Stoica Ioana – cetățean – „Bună ziua! Sunt tot locatar al blocului respectiv. Nu știu dacă ați văzut, acolo este strada Aleea Peana, care face legătura cu Școala Gimnazială Ion Creangă. Va afecta inclusiv accesul la acea școală. Apropierea de bloc este foarte mică. Este un bloc, totuși, cu 10 scări, cu foarte multe etaje. Jos sunt beciuri. Eu nu știu în ce măsură nu va fi afectată structura blocului. Să ne înțelegeți, nu suntem împotriva acestui metrou. Suntem doar împotriva nesiguranței care ne-a... Ce siguranță avem că blocul nostru nu va fi distrus?”.

Președintele de ședință – „În regulă, așa cum am spus...”.

Dna Stoica Ioana – cetățean – „Haideți să facem, într-adevăr, să evoluăm, dar fără sacrificii umane și fără sacrificii materiale”.

Președintele de ședință – „De aici pornim, de aici pornim, oameni buni”.

Dna Stoica Ioana – cetățean – „Nu, nu, va fi afectată structura”.

Președintele de ședință – „De unde știți?”.

DI Cătălin Boroianu – proiectant – „Nu va fi afectată structura în baza experienței anterioare. Și a fost expertul acolo. Am văzut că aveți un bloc din beton armat. Avem, după preluarea datele, un calcul structural care ne arată ce se va întâmpla cu clădirile învecinate. Și vă putem spune și garanta atât prin ștampilă, cât și prin respectarea legislației în vigoare, că blocul nu va avea absolut nicio degradare. Și tocmai acela, cum a spus și domnul din comisie, se realizează pereți din beton armat, se sprijină încă de la realizarea primei excavații și pe măsură ce se sapă, se dublează aceste rânduri de sprijinit. În final, nu există tasări. Este cea mai sigură metodă utilizată și pe plan local și pe plan internațional”.

Dna Stoica Ioana – cetățean – „Revin. Dumneavoastră n-ați locuit în acel bloc peste 30 de ani. Eu locuiesc acolo de peste 30 de ani. A fost linia de tramvai foarte aproape de bloc. Nu vă spun vibrațiile care se resimțeau la nivel de etaj superior. În ce măsură nu se vor resimți vibrațiile în momentul în care metroul va trece pe zona blocului?”.

Dl Cătălin Boroianu – proiectant – „Calea aleasă pentru acest metrou este una modernă și a fost prevăzută și un studio de vibrații astfel încât să se mențină sub nivelul de decibeli impus atât de legislația noastră, cât și de legislația internațională. Pot spune că în niciun caz vibrațiile din stația de metrou aflată la 12-14 metri adâncime nu se vor compara cu cele de la suprafață și cele de tramvai”.

Dna Stoica Ioana – cetățean – „Era vorba de vibrațiile din interior”.

Președintele de ședință – „Aș vrea să mai menționez. Aș vrea să mai menționez încă un aspect. Metroul nu va trece la 2,5 metri de blocul dumneavoastră. Acolo va fi intrarea. O să-i rog pe proiectanți să ne spună ce distanță este de la bloc până la calea de rulare a metroului. Este important și acest lucru. Să ne spună, acolo va fi doar o intrare la metrou, adică o intrare care are o dimensiune mult mai mică”.

Dna Stoica Ioana – cetățean – „Și ce facem cu accesul la parking?”.

Președintele de ședință – „Accesul la parking nu va fi afectat, vom găsi acele soluții astfel încât să fie alternative de acces la parking. Trebuie să punem în balanță un acces restricționat pentru o perioadă determinată de timp versus o investiție de 2 miliarde de euro care va duce Clujul la un alt nivel. Trebuie să punem aceste lucruri în balanță. Iar balanța este clar în favoarea dezvoltării sustenabile a acestui oraș cu găsirea acelor soluții alternative. Dacă ne putem uita puțin pe hartă, vedem că Alea Peana nu este restricționată în acest plan. Compania are obligația să vină și cu rutele alternative. Pot să fie schimbare de sensuri, pot să fie restricționări, este o intrare și dinspre strada Primăverii, pe lângă parking, din stația de autobuz. Deci sunt mai multe căi de acces pentru zona în discuție”.

Dna Stoica Ioana – cetățean – „Bun, de ce nu se face intrarea în stație, de ce nu se face pe estuarul, paralel, vis-a-vis de bloc?”.

Președintele de ședință – „Aici îi rog pe proiectanți să răspundă de ce”.

Dna Mădălina Trică – proiectant – „În această etapă noi am preluat studiul de fezabilitate și conform acelu studiu, amplasarea acestui acces a fost alocată pe această parte a străzii, pentru a prelua un vad cât mai mare de oameni. În urma analizelor făcute în acel moment a rezultat cu siguranță că valoarea optimă a fost aici. Raportat la distanța dintre acces și bloc, iar în momentul de față este de 2.5 metri. Am să vă arăt o secțiune. Prin partea aceasta superioară a accesului, deci efectiv partea unde se iese la capătul suprafeței, să vă dați seama de infrastructura de lucrări din subteran. Dacă vedeți în linia aceasta verde, este cota terenului. Practic sub cota terenului, noi nu coborâm decât maxim, o să vă arăt doi metri pe acest început de acces, deci nu se duce nimic în subteran nu afectează o fundație, fundația blocului este mult mai jos, pe de-o parte, nu aveți de ce să vă faceți griji. Pe de altă parte, ce se întâmplă, stația de metrou și adâncimea tunelelor, dacă îmi permiteți, o să vă arăt și o să vă spun, că ele sunt la undeva la minus 20 de metri. Deci la 20 de metri, este amortizată această

vibrație, atât prin soluțiile moderne de care spunea colegul meu, care sunt prevăzute la nivelul căii de rulare, dar și întreaga carcasă este îngropată în pământ. Nu se vor transmite vibrațiile, din punctul ăsta de vedere ”.

Președintele de ședință – „În regulă. Mulțumesc pentru explicație. Deci ce putem să vedem de acolo?”.

DI Chiș Ion – președintele Asociației de proprietari Primăverii nr. 8 – „Vreau încă ceva să vă spun”.

Președintele de ședință – „Vă rog”.

DI Chiș Ion – președintele Asociației de proprietari Primăverii nr. 8 – „Noi vrem o siguranță. Deci să mutați stația asta la cel puțin 10 metri de bloc”.

Președintele de ședință – „Am înțeles”.

DI Chiș Ion – președintele Asociației de proprietari Primăverii nr. 8 – „Pentru că atunci avem siguranța. Că noi știm că stăm pe o rocă de sare acolo. Am vorbit cu băieții care au forat. Au zis, la 7 metri am dat de sare. La 7 metri au dat și în partea cealaltă tot de sare. Și nu s-a mai executat al treilea subsolul la parking”.

Președintele de ședință – „Nu este adevărat, vă contrazic, pentru că am fost cel care s-a ocupat de acest parking și niciodată acest parking de pe Primăverii numărul 8 nu a avut în proiect să facă...Dacă îmi dați voie să răspund și eu, dacă așa vă ascult. Niciodată nu a fost pus în discuție să se mai facă încă un subsol la parkingul de pe Primăverii numărul 8. Vă spun, pentru că am fost unul din cei care m-am ocupat împreună cu colegii mei din primărie de acest parking și nu a fost pus niciodată. Important este că știm că este sare acolo, la fel cum am găsit și la Podul Porțelanului sare ulterior, am găsit soluțiile și pentru sare. Acest metrou va merge și prin sare, și prin mâl, și prin rocă, prin toate structurile solului, cu soluțiile tehnice aferente”.

DI Chiș Ion – președintele Asociației de proprietari Primăverii nr. 8 – „Bun, lucrarea nu este începută. Se poate muta stația mai încolo. Se poate muta și strada mai încolo, pentru că spațiul ăla verde este suficient acolo ca să mergeți mai încolo cu șoseaua. Și să nu ne-o puneți, domnule, să iasă în subsolul tehnic. De la 2,5 metri avem noi siguranța asta, stând și pe roca asta de sare? Chiar credeți? Ce garanție ne dați? Ce garanție ne dați dacă Manhattanul ăla dacă se răstoarnă?”.

Președintele de ședință – „Nu se răstoarnă niciun bloc, stimate, domnule”.

DI Cătălin Boroianu – proiectant – „Garanția este că eu, ca proiectant și expertul răspunde timp de 100 de ani de toată durata, legal”.

DI Chiș Ion – președintele Asociației de proprietari Primăverii nr. 8 – „Unde și-a făcut școala, cum și-a luat diploma, e expert, mare expert”.

Președintele de ședință – „În regulă”.

DI Chiș Ion – președintele Asociației de proprietari Primăverii nr. 8 – „Când se dărâmă blocul, a fost o comisie, nu mai răspunde nimeni”.

Președintele de ședință – „În regulă. Mulțumesc, domnule Brașoveanu. O să-i rog pe colegi, dacă există posibilitate de acest aspect, să ia și în considerare și acest lucru. Mulțumesc pentru intervenție. Domnul Szakáts István, vă rog”.

DI Szakáts István – președintele Fundației AltArt – „Bună ziua! Ca de fiecare dată este o onoare să mă aflu aici, unde să iau deciziile privind orașul, viitorul orașului. Aș vrea să revin la două propoziții ale domnului Tarcea. Prima este asumarea din strategie 2030, Pata Rât-ul va dispărea, și celălalt, că nu suntem în criză de timp. Mă bucur pentru amândouă, rostite-rostite aici, în această sală, cu atâta responsabilitate, care cu siguranță ne caracterizează și nu ne hazardăm să spunem lucruri bullshit, ci sunt fapte. Și acum, două lucruri. O dată, vestea bună este că această asumare, poate nu știți, a dispărut din varianta scrisă a strategiei asumată în consiliul local. Era doar într-o variantă inițială. Preluând enunțul domnului primar. Dar nu vă îngrijorați, a dispărut din varianta parafată de consiliul local. Și acum, a doua chestiune. Tot respectul pentru ADIZMC și DASM, care chiar lucrează acolo, știu acest lucru, am contribuit la primul proiect, știu ce efort enorm înseamnă a munci în Pata Rât Salut orice alocare de bani, oamenii merită. Nu doar ADIZMC, în primul rând Pata Rât-ul merită. Și acum să trecem la niște chestii de aritmetică, vis-a-vis de propoziția, asumarea din strategie 2030, Pata Rât-ul va dispărea. În 11 ani au ieșit de acolo 100 de familii. Mai sunt 6 ani în care trebuie să iasă de acolo 200 de familii, asta dacă nimeni nu mai intră acolo, oamenii nu se căsătoresc. Asta înseamnă un efort de 4 ori mai mare, inclusiv financiar. Asta în condițiile în care Pata Rât-ul îngheață acum. Contribuția primăriei în proiectele Pata 1 și Pata 2, până acum a fost sub 10%, în calculele mele a fost 4%. Și acum, proiectând efortul financiar pe următorii ani, până în 2030, în condițiile în care mecanismul financiar norvegian va continua să finanțeze proiectele Pata 3 și Pata 4 în ritmul consacrat, rezultă, prin calcul elementar aritmetică, că primăria va trebui să investească de 30 de ori mai mult decât a investit până acum. Cu rata de regenerare a Pata Rât-ului efortul este de 2,5 ori mai mare până în 2030, rezultă că primăria va trebui să investească de 75 de ori mai mult ca și până acum. Așa, asta până în 2030. Ca atare, pentru a putea lua în serios enunțul, cu 2030-ul, vă rog, distins domnule Tarcea, să nu jigniți aritmetica prin propoziții de genul vă respect opinia, aritmetica este o disciplină care nu are nevoie de opinii, e aritmetică. Și ca atare vă solicit printr-un simplu da să reiterați enunțul cu 2030 în următorii termeni. Da, în următorii șase ani vom crește efortul financiar de cel puțin 30 de ori. Și la asta v-ați angajat. Aștept răspunsul dumneavoastră monosilabic. Mulțumesc”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc pentru interesul pe care îl arătați și pentru responsabilitatea de care dați dovadă cu privire la proiectele primăriei. Așa cum am afirmat,

ne-am stabilit ca până în 2030 să eliminăm locuirea de la Pata Rât. Și vom face ceea ce este necesar ca până anul 2030 să rezolvăm această situație. Mulțumesc. Vă rog, domnule consilier”.

DI cons. Mătușan – „Dacă-mi permiteți, domnule viceprimar, aș vrea să-mi spuneți, dacă aveți informațiile și dacă eventual juridicul, cel puțin acum, ne poate spune despre, în primul rând, prejudiciile la care primăria a fost obligată să le achite în ultimii patru ani. Să luăm doar mandatul nostru în mare. Și dacă este să fac așa o scurtă revistă a presei, chiar m-am uitat acum. Dacă este să luăm situația cu Podul Porțelanului, situația în care eu am insistat și o cunoașteți bine să introducem acțiunea cât mai repede în instanță. Am înțeles la ședința anterioară faptul că se efectuează expertiză, procesul durează, dar ce nu știu eu, că n-am acces la dosar și nu mai rețin dacă s-a menționat, care este valoarea prejudiciului pentru care s-a introdus acțiunea în instanță față de proiectantul inițial. 2. Vreau să știu care este situația procesului de 40 de milioane de lei pentru Cartierul Tineretului, care am înțeles că în luna martie anul acesta a fost trimis spre rejudecare de Înalta Curte de Casație și Justiție. Care este situația procesului de 7,3 milioane de euro cu Nervia Center, prin care primăria a fost obligată să plătească această sumă de bani, dar și cu PSC Imobiliare, proces ce a fost rămutat de la Curtea de Apel Cluj la Curtea de Apel Suceava, unde miza este 23 de milioane de euro. Și astea doar sunt câteva din procesele unde primăria a fost obligată, cel puțin în primă instanță, să achite niște despăgubiri, că în principal sunt despăgubiri, nu cheltuieli de judecată, enorme, și dacă noi am fi avut acești bani, am fi putut deja să trecem la exproprierea terenurilor pentru a construi acele locuințe atât de necesare pentru relocarea celor de la Pata Rât, sau am fi putut construi grădinițe sau școli, sau să știe și clujenii că din banii pe care îi achită pentru taxe impozite, imobile și bunuri mobile, o mare parte din zecile milioane de euro există riscul, dacă nu există încă hotărâri definitive, să meargă cu titlu de despăgubiri, pentru niște proiecte și toate ale municipalității”.

Președintele de ședință – „Aș vrea să, pentru o corectă informare, pentru proiectul Tineretului, sau cum este numit, Cartierul Tineretului, noi am câștigat, deci ei trebuie să ne plătească 60 de milioane, nu invers, ca să fie lucruri foarte clare din acest punct de vedere. Dacă colega mea poate să furnizeze aceste informații acum, pentru că sunt multe informații, o rog să vi le spună acum, dacă nu, o rog să fac o informare cu toate aceste elemente, astfel încât să avem o situație clară; la Cartierul Tineretului lucrurile stau invers. Iar la celelalte proiecte evident, instanța poate să se pronunțe într-o direcție sau alta, inclusiv la componentea de expertize de stabilirea cuantumului eventualelor despăgubiri”.

DI cons. Mătușan – „Dar eu am întrebat pentru Podul Porțelanului, că la ea făceați referire, nu neapărat cât va stabili instanța. Noi, cât am solicitat prin acțiunea introductivă de instanță, că au fost discuții în consiliu, antamate de mine cu privire la stabilea cât mai urgentă

acestui prejudiciu și introducerea acțiunii în instanță, să nu riscăm să intrăm în insolvență și să avem o hotărâre, iară, de unde se rezulte că noi avem de încasat bani, dar să nu avem de la cine să încasăm bani. Iar legat de celălalt proces sunt informații publice care au apărut în presă, de aceea am și cerut actualizarea proceselor mari de avergură și să fim și noi informați cu privire la stadiul și soluțiile din acest dosar, una fiind trimisă în rejudecare”.

Președintele de ședință – „În regulă, vă rog, doamna Rus, dacă știți”.

Dna Alina Aurelia Rus – director executiv Direcția Juridică – „Nu pot să vă comunic, domnule consilier, la acest moment, care este cuantumul cheltuielilor de judecată achitată în ultimii patru ani, în litigiile în care primăria este parte. Pot să vă spun că în dosarul Podul Porțelanului au fost solicitate sume, diferența dintre valoarea adjudăcată la prima licitație și cea rezultată din restul rămas de executat adjudecat la cea de-a doua licitație cu penalități de întârziere. Nu pot să vă comunic cuantumul acestor sume, o să revin cu adresă scrisă. Dosarul Nervia este în cale de atac, în recurs. Dosarul Florisal este în cale de atac la Curtea de Apel Suceava, în fază de expertiză. La Cartierul Tineretului avem o soluție pronunțată de instanța de fond pentru 63 de milioane de euro. Alte detalii o să vă comunic în scris”.

DI cons. Mătușan – „Am înțeles. Ideea era dacă ne puteați spune acum, dacă aveți informații, dar cel puțin care este stadiul pe fiecare proiect, care le-am identificat sau mi-am adus aminte, cel puțin în această ședință, că mai sunt și alte procese. În apel, în expertiză, riscul să pierdem, am pierdut în primă instanță”.

Dna Alina Aurelia Rus – director executiv Direcția Juridică – „Domnule Mătușan, știți că nu pot să fac aprecieri cu privire la soluțiile date de către instanțele de judecată. Tocmai v-am spus că Nervia este în cale de atac, în recurs, în urmare calificării date de către instanța de recurs asupra căii de atac. Dosarul Florisal este în cale de atac la Curtea de Apel Suceava, în fază de expertiză. A fost un termen de judecată, cred, în cursul lunii aprilie. Urmează să se depună expertiza”.

DI cons. Mătușan – „Mulțumesc!”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc, doamna director! Vă rog, doamna consilier, aveți cuvântul!”.

Dna cons. Oană – „Mulțumesc, domnule președinte. Aș fi vrut să-i pun următoarea întrebare domnului primar, dar cum dânsul lipsește, o să vă pun dumneavoastră întrebarea. În ultimii ani am ridicat de numeroase dați semne de întrebare privind capacitatea primăriei de a duce la capăt marile proiecte de infrastructură. Din păcate, de cele mai multe ori am primit răspunsuri politice la ceea ce erau întrebări tehnice. Iată însă că a venit timpul ca și alții să vadă problemele semnelate de noi și nu doar să le vadă, dar să și vorbească despre ele. Și nu a fost o surpriză să aflăm că metroul din Cluj e cel mai întârziat proiect din PNRR. A fost o

surpriză, poate, faptul că a spus-o chiar ministrul Căciu. Cât se poate de clar cu subiect și predicat. Metroul din Cluj e cel mai întârziat proiect din PNRR, iar asta ridică serioase întrebări privind îndeplinirea jaloanelor din PNRR și mai ales privind accesarea banilor. Întrebări la care, cu toate că e campanie electorală, așteptăm răspunsuri la obiect. S-a făcut până în acest moment, descarcarea de sarcină arheologică? Ați găsit diriginte de șantier? Și care este stadiul acestei licitații și mai ales ce șanse avem să atingem ținta de implementare de 50% până la finalul anului, așa cum prevede PNRR-ul. Nu de alta, dar dacă aceste jaloane nu sunt atinse, banii pentru metroul de la Cluj vor fi relocați către M6 Otopeni, proiect care în momentul de față se află la 30 grad de execuție, așa cum știți și dumneavoastră. Cu alte cuvinte, care e răspunsul la întrebările pe care le-am pus și mai ales care este planul B în cazul în care vom rata banii din PNRR așa cum pare că vom face. Mulțumesc!”

Președintele de ședință – „Pentru a vă răspunde la întrebare, aș vrea să vă adresez și eu o întrebare după care o să vă răspund la întrebare. Mi-ați spus dumneavoastră acum că domnul Căciu a afirmat că metroul din București are un grad de execuție de 30%. Sunteți de acord cu asta? Vă întreb pe dumneavoastră să înțeleg dacă știți subiectul sau dacă cunoașteți subiectul”.

Dna cons. Oană – „Nu vreau să discutăm despre metroul de la București pentru că sarcina noastră aici este să ne ocupăm de metroul de la Cluj. Haideți să discutăm problemele...”

Președintele de ședință – „Vă răspund, dar ați făcut o afirmație mincinoasă. Ați preluat o afirmație care nu are legătură cu realitatea. Ați spus grad de execuție de 30%. Vă rog frumos să-mi spuneți câte stații din metroul de la București sunt efectuate și câți kilometri de tunel sunt efectuați”.

Dna cons. Oană – „O să caut exact declarația domnului Căciu, dar e cert că dânsul a spus metroul de la Cluj e cel mai întârziat proiect din PNRR. Haideți să nu deviem discuția către București. Haideți să discutăm ce ne doare pe noi aici la Cluj”.

Președintele de ședință – „Atâta timp cât ați adus în discuție acest subiect, trebuie să fac referire la acest subiect. Dacă spuneți că este punctul dumneavoastră de vedere, atunci vă răspundeam dumneavoastră fără să fac niciun fel de paralelă. Având în vedere că ați adus în discuție chestia asta, am vrut doar să vă întreb dacă știți ce este acolo. Deci constat că nu știți ce este acolo. Dar îmi aduceți argument în această zonă. Este zero stație, zero kilometri. Executați, că mi-ați spus executat. Acest cuvânt l-ați folosit. Nu ați folosit cuvântul avans, ați spus executat. Stați, numai puțin. sunteți proiectanții? Vă rog”.

DI Cătălin Boroianu – proiectant – „după cum ați spus și, dumneavoastră, nu este executată nicio stație, doar pe tronsonul 1. Și tronsonul 1 este singurul care are accesate fonduri europene, sunt executate doar o parte din rețelele edilitare. Dacă este, să spunem,

despre stadiul proiectului din Cluj, pot să spun că N4 de la București avea doi ani înaintea metroului de la Cluj și acum are trei ani în urmă metroului de la Cluj asta doar din modul în care s-a mișcat primăria de la Cluj”.

Dna Mădălina Trică – proiectant – „Vorbim de magistrale de metrou comparabile. Pentru că Magistrala 6 de metrou, cum spunea colegul meu, este împărțită în lotul 1, lotul 2, doar pachetul de structură este licitat. Lotul 1 este cel pentru care s-a marșat, să au 30% de realizarea a lucrărilor. Acest lot 1 este alcătuit din 6 stații. Aș vrea să vă revin puțin și să vă aduc la cunoștință că magistrala noastră din Cluj are 19 stații de metrou, interstații 19 și un mare complex de depou, care se întinde 40.000 de metri pătrați”.

DI Cătălin Boroianu – proiectant – „Totodată lotul 1 de la Magistrala 6 a început acum doi ani jumătate, s-a câștigat licitația”.

Președintele de ședință – „Bun, în regulă, mulțumesc, cred că informațiile pe care le-ați furnizat sunt suficiente”.

Dna cons. Oană – „Aș vrea să revin cu o întrebare foarte... Dacă se poate acum, pentru că tot i-am invitat pe proiectanți să intervină”.

DI cons. Gliga – „Dar vorbiți pe rând, vă rog frumos, că nu vă auzim”.

Președintele de ședință – „Vă rog”.

Dna cons. Oană – „Mulțumesc. Ce mă interesează este să confirmați dacă în cadrul contractului de PNRR s-a făcut un acord prin care, în locul magistralei M4 pe care ați menționat-o, s-a trecut finanțarea către M6, tocmai pentru că este mai avansată. Și PNRR-ul prevede că în cazul în care unul dintre cele două proiecte, fie cel de la Cluj, fie cel din București, M4, acum înlocuit de M6, merge mai repede, toți banii vor fi relocați către proiectul care avansează”.

Președintele de ședință – „Eu nu am cunoștință de asemenea documente făcute. Ce pot în schimb să vă spun? M-ați întrebat în ce stadiu suntem. Suntem în stadiu de proiectare. Avem emisă autorizația de construire, de îndată emisă autorizația de construire, conform tuturor procedurilor legale ale statului român, conform Legii 50 și Legii 255. Lucrări care vor începe la metrou în următoarele 30 de zile, așa cum am anunțat acum o săptămână, în următoarele 30 de zile vom începe lucrările la metrou. Data va fi stabilită în funcție de... Evoluția documentelor care trebuie să fie realizate. Legat de componenta de dirigenție de șantier, da, avem dirigenție de șantier cu licitație încheiată. Probabil că făceați referire la supervisor, nu la dirigenție de șantier. Avem șase participanți la licitația pentru supervisor. Licitație care se va încheia cât de curând suntem în etapa de evaluare a ofertelor, a celor șase oferte pentru acest obiectiv. Până în acel moment partea de supervizare va fi asigurată de către colegii mei din primărie și nu avem în acest moment niciun risc de a nu atrage banii din PNRR. Și.. La momentul oportun o să vă reamintesc acest lucru pe care dumneavoastră l-ați

menționat astăzi”.

Dna cons. Oană – „Dacă pot să vă răspund, deci să înțelegeți că dumneavoastră estimați în acest moment că până la finalul lui 2024 vom atinge jalonul care prevede că 50% din lucrări sunt în grad de execuție”.

Președintele de ședință – „De aceea v-am întrebat inițial ce lucrări, pentru că faceți o confuzie între jaloane. Nu spune că trebuie să fie realizat, adică jumătate din cei 8 kilometri. Nu spune că trebuie să fie realizate 6 stații până la sfârșitul anului. Faceți această diferență. Una este când discutați de realizare și de cheltuirea banilor din PRNR ca și jalon și alta este ca și componenta aceea de execuție efectivă de săpături în termen. Faceți această diferențiere între cei doi termeni”.

DI cons. Mătușan – „Vreau să profit și eu de prezența proiectanților și vreau să-mi spună când va fi gata proiectul tehnic integral, dacă ne pot da un termen punctual. Asta ar fi prima întrebare. Și ca și o afirmație mă bucur că dacă la discuțiile inițiale, când s-a discutat despre ce variantă și de unde să înceapă metrour, eu am propus să înceapă dinspre Florești, spre Cluj, până la urmă s-a adoptat această din urmă soluție. Chiar dacă nu sunt specialist, chiar dacă nu sunt inginer, se pare că inspirația a fost bună”.

Președintele de ședință – „Bun, dacă pot să ne dea proiectanții un răspuns, este în regulă. Dacă nu, să ni-l comunice. Dacă pot să ne dea, îi aștept și eu cu mare interes. Vă rog”.

DI Cătălin Boroianu – proiectant – „În prezent documentația pentru proiectele de devieri de rețele pe secțiunea 1 este finalizată; avem avizul deținătorilor de rețele; în concluzie, devierile de rețele pot să înceapă; totodată avem încheiate și proiectele sunt volumele de pereți murați, astfel încât să putem desfășura lucrările și să putem consuma integral fondurile alocate”.

Președintele de ședință – „bun, mulțumesc, alte intervenții; vă rog, doamna consilier”.

DI cons. Mătușan – „eu tot nu am înțeles un lucru. Am înțeles că proiectul tehnic pentru secțiunea 1 de rețele electrice, dar proiectul tehnic în ansamblu când va fi gata? Estimativ măcar sau pe alte secțiuni. Aștept un răspuns măcar aproximativ să știm la ce să ne așteptăm că eu nici nu vreau, domnule viceprimar, nu vreau să mă gândesc că pierdem banii din PNRR”.

DI Cătălin Boroianu – proiectant – „conform graficului asumat de antreprenor au fost realizate cum am spus proiectele tehnice pentru toate rețelele edilitare, avem proiectul tehnic pentru autorizația de lucrări care cuprinde volum architectural integral, volumul de suprafață și volumul de devieri de trafic, deci acestea sunt integrale; există anumite subvolume care au o predare fazată astfel încât lucrările să se poată desfășura conform graficului pe secțiunea aceasta”.

Președintele de ședință – „Bun, deci în concluzie ca să se poată începe lucrările la metro oameni buni, trebuie să înțelegeți acest aspect să putem începe lucrările la metrou sunt niște etape tehnice nu pot să începi cu săpătura după care să muți utilitățile sunt niște etape tehnice care să fac și oamenii ăștia au spus foarte clar am început cu etapa 1 la fel ca și când te apuci de masă, nu mănânci desertul prima dată, că mănânci prima dată felul 1 sau aperitivul, la fel suntem și aici”.

Dl cons. Mătușan – „asta trebuie să aflăm, când mâncăm, când mâncăm domnule viceprimar”.

Președintele de ședință – „în următoarele 30 de zile am spus asta, în următoarele 30 de zile vom începe lucrările la metrou, cu etapa 1 care este în calcul”.

Dl cons. Mătușan – „adică conform ce a spus proiectantul astăzi și și-a asumat în ședință și în fața cetățenilor că eu asta vreau o asumare din partea proiectantului public în fața cetățenilor în termene, nu a unor, nu neapărat soluții a unor răspunsuri conform graficului, sigur ne vom încadra, nu termene aproximative că de aceea este proiectant și pot să spună când se încep lucrările punctual, dacă s-a făcut referire la rețeaua electrică și că putem deja să mutăm rețeaua electrică bun, când se poate începe lucrul la rețeaua electrică? doi, când se pot începe săpăturile?”.

Președintele de ședință – „V-am răspuns eu la întrebare. În următoarele 30 de zile vom începe. Ce alt răspuns să vă dau decât în următoarele 30 de zile? Care e răspunsul pe care-l așteptați de la mine când vă spun în următoarele 30 de zile?”.

Dl cons. Mătușan – „Bun, asta este pentru rețelele electrice, să înțeleg. Nu, nu, că anumite aspecte defalcate. Pentru lucrarea în sine, pentru săpăturile în sine, când?”

Președintele de ședință – „V-am răspuns la întrebarea, domnule consilier, în următoarele 30 de zile vom începe. Alt răspuns nu am să vă dau. Vă rog, doamna consilier”.

Dna cons. Oană – „Mulțumesc. O să vă citez direct din PNRR, pentru că tot discutăm aici în absența documentului clar. PNRR-ul spune în felul următor: Jalonul Q4 2024 prevede așa, finalizarea a cel puțin 50% din lucrări certificate prin raportul de supraveghere pentru noile linii de metrou din București și Cluj-Napoca, inclusiv lucrări de rezistență structurală, stații, interstații, tuneluri, galerii și alte construcții. Cluj-Napoca, stația Sfânta Maria Europa Unită. La Cluj avem în acest moment 0 km săpați, 0 stații făcute, 0 m3 de pământ scos. Unde estimați că vom fi în decembrie 2024 cu acest proiect? Am înțeles că începem în următoarele 30 de zile, dar nu-i suficient să și începem dacă nu știm care e ritmul și unde reușim să ajungem în acest an”.

Președintele de ședință – „Vom ajunge conform graficului asumat, fără întârziere”.

Dl cons. Mătușan – „Dar vreau să auzim și proiectantul, domnule viceprimar, vreau să auzim și proiectantul, că dumneavoastră vă puteți asuma ca reprezentant al deliberativului

în consiliul local, ca viceprimar, și al executivului, dar vreau să aud proiectantul că își asumă termene concrete în fața cetățenilor, că de aceea câștigați și de aceea trebuie să facă un proiect tehnic și el știe cel mai bine care este stadiul lucrărilor și este cel mai mare proiect de infrastructură din ultimii 20 de ani”.

Președintele de ședință – „În ultimii 35 de ani”.

DI cons. Mătușan – „Ce este mai important pentru noi și pentru Cluj-Napoca”.

Președintele de ședință – „Haideți să terminăm și vă dau și dumneavoastră cuvântul. Nu mai vreau să mai repet aceste aspecte pe care văd că tot insistați. Atâta timp cât noi, în calitate de beneficiar al acestui proiect, ne-am asumat că vom începe lucrările în următoarele 30 de zile. Nu știu ce alte chestiuni suplimentare mai aveți de voi”.

DI cons. Mătușan – „O întrebare. Eu sunt avocat de profesie, nu inginer, domnul viceprimar. Cum să-mi asumi eu deliberativul când vor începe lucrările, dacă nu eu mă apuc și să execut lucrările? De aceea este un proiectant care proiectează și el trebuie să-și asume când termină proiectul. Nu eu, ca deliberative”.

Președintele de ședință – „Domnul Mătrușan, autorizația este emisă. Ce să-și mai asume dacă autorizația este emisă? În mână, emisă”.

DI cons. Mătușan – „Aici este o altă problemă. S-a emis autorizația în regim de urgență fără...”.

Președintele de ședință – „Oameni buni, dacă doriți să vorbim... Hai să ne respectăm unii pe alții, să vorbim pe rând. V-am dat cuvântul, vă ascultăm, vă rog, aveți cuvântul”.

DI cons. Mătușan – „Dar nu, asta vă dădeam o replică. Ați zis că s-a emis autorizația. Foarte bine. În condiția în care nu-i gata tot proiectul”.

Președintele de ședință – „V-am spus că a fost emisă conform legilor. Citiți 255 și Legea 50. Acum, sigur, nu suntem în plenul consiliului local să facem școală. V-am mai spus asta și îmi pare rău să spun asta. Puneți mâna și citiți 255-ul. Vă rog, domnule Mătrușan, că sunteți avocat, citiți 255, uitați-vă la toate celelalte autorizații emise de statul român pentru centuri, uitați-vă pentru autostrăzi, vă rog frumos, uitați-vă la ele, uitați-vă la autorizații emise la București, vă rog, faceți comparație între cele două și după aceea veniți în fața consiliului local”.

DI cons. Mătușan – „Domnul viceprimar, eu înțeleg foarte bine și spargerea proiectului pe diferite secțiuni și așa mai departe și subterfugii și posibilitățile de a emite o astfel de autorizație de construcție. Eu vreau să mă asigur în calitate reprezentant al cetățenilor că se va face acest proiect și că nu eu să-mi asum consilier local Vladimir Mătrușan în fața cetățenilor că vom începe în 30 de zile lucrările la metrou, fără a defini ce lucrări, săpături sau mutarea rețelelor electrice sau despre ce este vorba sau dumneavoastră ca și viceprimar, ci vreau proiectantul”.

Președintele de ședință – „În regulă, proiectantul proiectează, executantul execută, executantul nu este aici, eu v-am spus în calitate de beneficiar. Vă rog, domnule consilier”.

DI cons. Groza – „Mulțumesc, domnule președinte de ședință. Profit de prezența specialiștilor aici în ședință să le adresez două întrebări concrete. Prima, pentru a beneficia Clujul de toate fondurile din PNRR alocate proiectate. Adică 300 de milioane de euro. Până la 30 iunie 2026, deci aproximativ 2 ani de acum, trebuie finalizate tunelurile și stațiile, da? Din câte știu, avem aproximativ 10 km de tuneluri. Fiind inginer de profesie, m-am uitat pe proiectele în curs din Europa, se lucrează acele TBM-uri cam cu 15 m pe zi maximum. Aia înseamnă cam 5 km pe an, ori 2 ani 10 km. Deci ca să finalizăm cei 10 km de tuneluri, lucrările ar trebui să înceapă efectiv cu TBM-urile, deci cu acele mașini care sapă în subteran, de azi într-o lună. Prima întrebare, când veți începe lucrările la tuneluri? A doua, referitoare la problema locatarilor de pe strada Primăverii. Ați analizat acum studiul de fezabilitate pe care l-ați primit și faceți proiectul tehnic în consecință. Câte modificări ați făcut sau vă propuneți să faceți față de acel studiu de fezabilitate? Cum ar fi această cerință de a muta stația cu câțiva metri mai încolo? Ați identificat, vă propuneți să faceți modificări?”.

Președintele de ședință – „Bun, mulțumesc. Aș vrea să fac o precizare. Sunt 8,8 km, nu sunt 10”.

DI cons. Groza – „Am zis aproximativ”.

Președintele de ședință – „Dacă discutăm de lună și îmi spuneți că ar trebui să înceapă luna viitoare, 8,8 km, ca să fie foarte clar, și trebuie să fie până la sfârșitul anului 2026, tot pentru o corectă informare. Oameni buni, știu că acest proiect este unul pentru care unii ar face orice să-l blocheze. Știu chestiunea asta și se vede. Nu vreau să dau niciun fel de nume aici, că nu este cazul în acest moment. Știu că unii se bucură pentru orice fel de realizare pe care o are comunitatea. Că nu este proiectul unuia sau altuia, este proiectul nostru, al comunității, al tuturor. Nu este proiectul X. Este proiectul Y aici. La un asemenea proiect vine și cu provocări multiple, că de aceea este un proiect major, vine cu provocări multiple. Așa cum de-a lungul anilor foarte mulți au spus, nu o să obțineți niciodată banii pentru exproprieri. S-a obținut, a fost tragedie în momentul în care au obținut banii din partea unora. Nu o să obțineți avizul de mediu, l-am obținut. Nu o să obțineți autorizația de construire, am obținut. Nu o să obțineți nu știu ce aviz, l-am obținut și pe ăla. Am obținut toate avizele necesare, începând de la faza DSF și terminând, mă rog, fiind în plan cu celelalte avize care trebuie să fie obținute. Vreau să vă asigur, oameni buni, că știm despre ce este vorba. Vreau să vă spun că fiecare lucru are o etapă, nu trebuie să sărim etape. Știu că pe dumneavoastră v-ar ajuta sau nu v-ar ajuta, ați fi foarte fericiți să vă spunem. În 24 iunie să începe cutare, în 27 iunie mai mutăm un bec, în 2 septembrie se întâmplă o asemenea chestiune. Oameni buni, la un asemenea proiect nu poți să dai datele acestea, că nu există. Poți să stabilești că anumite

lucrări pot să fie recuperate pe parcurs, dacă este cazul să fie recuperate pe parcurs. Ceea ce v-am spus sunt aceste elemente și nu mai am altceva de adăugat la aceste lucruri”.

Dl cons. Groza – „Dacă le dați voie specialiștilor să răspundă la întrebările mele, domnul președinte”.

Președintele de ședință – „Bun, dacă mai au proiectanții ceva de adăugat”.

Dl cons. Mătușan – „Deci eu aș vrea doar să fac o clarificare”.

Președintele de ședință – „Domnule Mătușan, haideți vă rog, măcar dacă nu aveți respect pentru noi, aveți respect pentru colegii dumneavoastră care sunteți pe aceeași parte. Dați-i voie să termine întrebarea, după care spuneți, v-am dat cuvântul, ați vorbit cât ați vrut”.

Dl cons. Mătușan – „Îmi cer scuze, nu mi-am dat seama, am crezut că vreți să dați cuvântul”.

Dl cons. Groza – „Deci întrebările concrete le reiau. Când vor începe săpăturile cu TBM-urile la tunel sau câte TBM-uri vor fi mai concret? Și doi, dacă ați făcut să vă propuneți să faceți modificări tehnice de traseu față de studiul primit de fezabilitate”.

Președintele de ședință – „Bun, dacă au alte informații, proiectanții, vă rog să spună, dacă au alte chestiuni de adăugat”.

Dl Cătălin Boroianu – proiectant – „Lucrările se vor desfășura conform graficului stabilit. Asta este absolut clar din punctul meu de vedere nu există nicio problemă în a consuma fondurile, mai ales și din experiența proiectelor anterioare. Știm că dacă există bani, îi putem consuma și suntem pregătiți de lucrul ăsta. Inițial se vor ataca lucrurile la cursul de lansare pentru BDM și acolo deja avem proiecte preavizate. După care se vor lansa și cele două utilaje astfel încât, să putem consuma integral și să putem respecta termenul de 2026 pentru lucrările de structură de pe secțiunea 2”.

Președintele de ședință – „Și domnule consilier, v-au răspuns că vor fi două TBM-uri”.

Dl cons. Groza – „Pornesc din părți diferite sau din aceeași parte TBM-urile?”.

Dl Cătălin Boroianu – proiectant -- „din același punct de lansare de la stația Teilor și vor fi recuperate la stația Sfânta Maria”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc! Ok, domnule Mătușan, vă rog”.

Dl cons. Mătușan – „Da, eu vreau să...”.

Dl cons. Groza – „A doua întrebare, dacă aveți o răspuns”.

Președintele de ședință – „Care era a doua întrebare?”.

Dl cons. Groza – „Dacă au făcut modificări față de studiul de fazabilitate în proiect, de genul mutării unei stații câțiva metri mai încolo?”.

Dna Mădălina Trică – proiectant – „Nu, astfel de modificări nu au fost făcute în cadrul proiectului; conform anumitor solicitări ale avizatorilor au fost relocate câteva accesuri, dar dar nu s-a pus problema de relocare de stație de metrou”.

DI Cătălin Boroianu – proiectant – „o relocare de stație de metrou, ar impune o modificare de alineament, un nou model de transport, un nou calcul financiar și o nouă aprobare a acestor indicatori”.

Președintele de ședință – „În regulă, Mulțumesc pentru informații. Domnule Mătușan”.

DI cons. Mătușan – „Eu am vrut să fie clar. Eu nu am cerut proiectantului să spună când încep lucrările. Eu am cerut proiectantului să spună când termină proiectul tehnic integral. Pentru că am văzut ce înseamnă un PUG întocmit, elaborat, prost, aprobat în consiliul local. Am văzut ce înseamnă acțiune în instanță în care, cel puțin în prima instanță, să fie municipalitatea obligată la milioane, zeci de milioane. Am achitat niște bani pentru un SF care eu, Vladimir Mătușan, am votat împotriva pentru că am sugerat să se înceapă din Florești. Și a spus, la acel moment, cel care a întocmit SF-ul, că nu este fezabilă soluția, pentru că nu avem ce să facem cu persoanele, nu avem unde să îi descărcăm. Și rețin foarte bine că era noiembrie sau decembrie 2021. Pentru ca să se ajungă tot la această soluție, să se înceapă lucrările, tot dinspre Florești, că era normal că aceste lucrări să înceapă de acolo, tocmai pentru a degreva traficul din zona și dinspre Florești, spre municipiu Cluj-Napoca. Iar astăzi vin în fața mea, a noastră, dragi consilieri, și a cetățenilor, proiectanții care evită să dea un răspuns clar, cel puțin aproximativ. Am înțeles, nu 21 iunie, o să fie 25 iunie, o să fie 30 iunie aproximativ. Când va fi proiectul tehnic integral finalizat? Nu conform graficului”.

Președintele de ședință – „Bun, mulțumesc”.

Dna Mădălina Trică – proiectant – „Domnule consilier, dacă îmi permiteți; Proiectul este finalizat conform graficului pentru că sunt foarte multe specialități care definesc acest proiect tehnic, sunt etapizate, sunt fazate pentru execuția primelor etape de infrastructură cum am spus, devierile de rețele nu electrice, vorbim de devierile de rețele publice, ale întregii infrastructuri de rețea publică, de conexiuni. De asemenea, lucrările de structură și DTBM sunt calculate și efectuate. Proiectul tehnic pentru aceste faze este realizat și este în anexa la contract. Nu vom vorbi acum despre un proiect tehnic care ține de finisaje sau instalații de te miri de ce natură, în infrastructura de metrou. Nu sunt relevante”.

Președintele de ședință – „Bun, mulțumesc pentru intervenții. Alte intervenții, dacă mai sunt? Vă rog, doamna consilier”.

Dna cons. Oană – „Sunt foarte conștientă că orice mențiune a centurii metropolitane se transformă instantaneu într-un festival de aruncat vina pe USR. Ne-am obișnuit deja cu asta, însă și subiectul centurii este mult prea important ca să trecem peste el. Clujenii care

vineri aplaudau inaugurarea lucrărilor pentru centură se întrebă pe bună dreptate astăzi cum pot începe lucrările la centură când noi nu avem licitație adjudicată și constructor. Poate ar trebui să le explicați că ceea ce ați inaugurat vineri a fost, de fapt, relocarea unor rețele de utilități de centură. Așa că, de fapt, ceea ce ați inaugurat vineri a fost, de fapt, rețelele de utilități din Florești, de 370 de metri. Adică dacă este să spunem cinstit, 0,01 din proiectul centurii. Cum spuneam, însă, această discuție este mult prea importantă, însă, ca să fie purtată în cheie electorală. Și haideți să arătăm respect față de cetățenii care ne urmăresc și să le răspundem la obiect întrebărilor pe care le au. Și întrebarea mea astăzi este, și presupun că ea a multor clujeni interesați de subiectul ăsta, când lansați următoarea licitație la centura metropolitană și ce măsuri ați luat ca să nu repetăm eșecul primelor două licitații? Mulțumesc!”.

Președintele de ședință – „Da, în primul rând, nu v-am auzit niciodată, la etapa studiului de fezabilitate, să menționați că tronsonul dintre Cluj și Florești trebuie să-l scoatem afară din centura metropolitană. Este tronson prins în proiectul centurii metropolitane. Discutăm de acel tronson între Spitalul Regional și Municipiul Cluj-Napoca. Da? Asta este prima chestiune. Așa cum am menționat, orice lucrare începe cu relocarea de utilități pe etape. Oricât ați vrea dumneavoastră să duceți în eroare și să mutați subiectul că vă deranjează acest aspect, nu o să reușiți să faceți acest lucru. Pentru că am început cu prima etapă din tronsonul 1 a centurii metropolitane. Această etapă este relocarea de utilități. Cu asta se începe cu relocarea de utilități la orice tronson, pentru că țeava de gaz este pe mijlocul străzii. Și, sigur, în loc să discutăm despre avantajele pe care le aduce acest tronson pentru cei care vin din Florești, dumneavoastră veniți să minimalizați faptul că s-a început acest lucru, că vă deranjează. Și puneți toate aceste într-o cheie electorală. Mai puteți să mergeți să vă mai filmați pe acolo și dumneavoastră și colegii dumneavoastră știu că vă deranjează și vă doare. Dar asta e viața. Până la urmă... Noi o să rezolvăm și o să finalizăm aceste proiecte și voi o să rămâneți doar cu povestea. Asta se va întâmpla și lucrul pe care le-am demonstrat cu mult mai multe proiecte. Că pe hârtie le puteți desena foarte frumos și pot să le deseneze toată lumea foarte frumos. V-am răspuns. Legat de cel de-al doilea tronson, când vom avea comunicările oficiale de la CNSC, vom trece la următoarea etapă în funcție de cum ne spun comunicările oficiale de la CNSC”.

Dna cons Oană – „Domnule viceprimar, dacă pot să vă răspund. Să numim acele lucrări, începutul lucrărilor la centura metropolitană, este sincer ridicol. Este ca și cum eu i-aș promite mamei mele să-i sap grădina și în timp ce îmi cumpăr un bilet de bus să ajung la Dedeman să-mi iau coada la hârleț, o să-i spun că am început lucrările. Deci cam despre asta vorbim, dar presupun că era foarte important să se taie o panglică acum chiar înainte de alegeri. Aveți totuși un, revenind la doua întrebare care ne interesează mai mult decât aceste

discuții absolut electorale, care este orizontul la care cu adevărat vom putea începe lucrările la tronsonul 2? Mulțumesc”.

Președintele de ședință – „Doamna consilier, repet, tronsonul la centura metropolitană începe cu primul pas. Primul pas pe care l-am făcut și la care termenul de finalizare a acestor lucrări, sunt de 14 luni. Deci peste 14 luni trebuie să circulăm pe acest tronson al centurii metropolitane, de la Florești până la Nodul N, cu beneficiile pe care le aduce acest tronson. La cel de-al doilea tronson, iar îmi cereți niște date, când v-am spus acum 3 minute, dar nu vreți să mă ascultați sau vă faceți că nu înțelegeți, în momentul în care vom avea comunicarea clară de la CNSC, pot să vă spun când putem să înaintăm documentația. Ce să vă spun astăzi dacă nu am comunicare oficială de la CNSC primită? Că o să lansăm mâine licitația sau peste o săptămână când îmi vine comunicarea de la CNSC? Spuneți-mi dumneavoastră dacă știți. Poate știți”.

Dna cons. Oană – „M-aș fi așteptat să dați niște telefoane, să aflați exact...”.

Președintele de ședință – „Orice instituție comunică, instituțional, nu pe gură verbal, când o să avem scris sosit la primăria municipiului Cluj-Napoca, putem să avansăm următoarele termene. Dar vă faceți că nu înțelegeți”.

Dna cons. Oană – „Ok. Și nu mi-ați răspuns la partea a doua întrebării. Ce anume veți face să vă asigurați că nu o să ajungem și a treia oară, exact acolo unde am fost și prima dată, când niciunul dintre constructori nu a depus ofertă sau a doua oară când am avut un singur ofertant și până la urmă tot acolo am ajuns cu licitația anulată?”.

Președintele de ședință – „Mai urmează să spuneți că ar trebui să facem noi oferta constructorului. Asta mai urmează să spunem noi, că urmează să facem noi. Ce-i puteți imputa primăriei că acel constructor n-a știut să-și facă oferta? Ce puteți imputa primăriei? Care-i subiectul pe care îl imputați primăriei când acel ofertant n-a știut să-și sau a greșit oferta? Care-i? Ce puteți imputa primăriei?”.

Dna cons. Oană – „Eu nu imput nimic. Eu doar pun niște întrebări. Eu pot, pun niște întrebări prin care încerc să-mi dau seama dacă aveți un plan să nu repetăm scenariul care l-am văzut deja de două repetându-se”.

Președintele de ședință – „Deci noi am făcut următoare lucruri. Ne-am asigurat că acest proiect are finanțare. Ne-am asigurat că acest proiect este pe linie dreaptă și mulțumesc pe această cale domnului Grindeanu care a ajutat mult acest proiect al centurii și proiectul metroului. Este proiectul pus pe linie dreaptă. Mai mult de atât să facem oferta nu putem. Iar dacă dumneavoastră sunteți învățată să dați telefoane, dați-le telefoane dacă asta spuneți că sunteți învățată să dați telefoane. Dați telefoanele și obțineți rezultate. Noi discutăm pe documente, nu pe povești și pe telefoane”.

Dna cons. Ciubăncan – „Mai am eu o întrebare, dacă se poate, către proiectant este? S-a delogat?”.

Președintele de ședință – „Bun, vă rog, începeți că vă răspund eu”.

Dna cons. Ciubăncan – „Da, vă rog. Domnule viceprimar, valoarea totală a proiectului, studii de fezabilitate, avize și așa mai departe, cât reprezintă din valoarea proiectului?”.

Președintele de ședință – „La care proiect? Metrou sau centru?”.

Dna cons. Ciubăncan – „Da, metrou, de execuție a metroului”.

Președintele de ședință – „Dacă domnul Poruțiu ne poate spune, nu știu din cap aceste date cât reprezintă, sunt sume multiple, dacă poate să ne spună”.

Dna cons. Ciubăncan – „Vă rog, să ne spuneți, străduiți-vă să ne răspundeți”.

Președintele de ședință – „Dacă nu știu eu, o să vă comunic în scris”.

Dna cons. Ciubăncan – „Dacă nu știți în procente, spuneți-i, comunicați-ne suma, ca să vă pot răspunde, că are un rol întrebarea mea”.

Președintele de ședință – „Păi spuneți, dacă nu vă poate, spuneți ce aveți de spus, doamna consilier”.

Dna cons. Ciubăncan – „Păi nu pot să-i răspund”.

Președintele de ședință – „Păi nu v-a întrebat nimic”.

Dna cons. Ciubăncan – „Spune, păi să-mi spună, deci, vă rog frumos”.

Președintele de ședință – „Dumneavoastră ați întrebat, dumneavoastră...”.

Dna cons. Ciubăncan – „Da, să-mi spunea valoarea cât, dacă nu poate în procente, să-mi spună suma, vă rog frumos, da? Se vorbea...”.

DI Virgil Poruțiu – director executiv Direcția Tehnică – „Îmi pare rău, dar nu știu pe de rost sumele din contractele de achiziție”.

Dna cons. Ciubăncan – „Atunci ce știți dumneavoastră? Bine, am înțeles. Dar dumneavoastră, ce știți, cu ce vă prezentați în fața noastră? Pentru ce sunteți aici? Tot timpul ne trimiteți, ne răspundeți în scris XYZ. Să vă spun eu care era întrebarea mea finală. Îmi spuneți că reprezintă, și proiectantul știa foarte bine, reprezintă aproximativ între 15 și 20%. Dacă se finalizează partea de proiectare, da, în integralitatea ei, deja aveți o sumă, da, atinsă din valoarea totală a proiectului. Da, domnul inginer? Poruțiu? Domnul inginer Poruțiu, răspundeți-mi. Sau nu înțelegeți despre ce-i vorba?”.

DI Virgil Poruțiu – director executiv Direcția Tehnică – „Nu am înțeles întrebarea și nu știu ce să vă răspund”.

Dna cons. Ciubăncan – „Să-mi spuneți, vă rog frumos”.

Președintele de ședință – „Doamna consilier, dacă doriți să discutați cu vreun coleg de-al meu din primul rând, vă rog să o faceți prin intermediul meu”.

Dna cons. Ciubăncan – „Atunci răspundeți-mi dumneavoastră. Deci, cât reprezintă din valoarea totală a proiectului?”.

Președintele de ședință – „Care este relevanța acesteia?”.

Dna cons. Ciubăncan – „V-am explicat. Ajungem la niște procente. Colega mea zicea că până la sfârșitul anului 2024, noi trebuie să atingem acel target de 50%. Din valoarea totală a proiectului. Mie să-mi răspundeți”.

Președintele de ședință – „Ce? Ce să vă răspund?”.

Dna cons. Ciubăncan – „Ori procent, ori valoare”.

Președintele de ședință – „Să vă răspund ce anume? Că vom atinge acest obiectiv”.

Dna cons. Ciubăncan – „Nu, domnule. Care este valoarea proiectului care reprezintă studiu de fezabilitate, PP, avize și așa mai departe”.

Președintele de ședință – „Bun. Vă rog să verifice și întrebarea finală care este? Cât este suma? O să vă rog să vă uitați și comunicați suma, că sunt date publice. Altceva, doamna consilier. Dacă mai doriți să vă întrebați”.

Dna cons. Ciubăncan – „De-aia sunteți aici, să ne spuneți că sunt date publice?”.

Președintele de ședință – „Sigur, vreau să vi le comunic”.

Dna cons. Ciubăncan – „Dar de ce nu i-ați răspuns și kolegei la fel?”.

Președintele de ședință – „Care-i kolege?”.

Dna cons. Ciubăncan – „Colega, de la USA care v-a spus că trebuie să ajungeți într-un procent de 50% până la finalul de 2024”.

Președintele de ședință – „V-am răspuns că vom ajunge. Altceva ce să vă răspund? Ce să vă spun altceva decât că da, vom ajunge”.

Dna cons. Ciubăncan – „Vorbim pe niște date concrete acum. Nu ne mai puteți minți. Eu am stat și v-am ascultat. Ați fost 40 de minute într-un ping-pong aici, fără nimic concret. Chiar trebuie să transformăm. Stăm o oră să-l ascultăm pe primarul Laudatium de patru ani de zile de mi-o cresc cu părul alb. Acum stăm să vă ascultăm minciunile dumneavoastră. Nimic concret. Tot timpul patru ani de zile ne-ați trimis la șef de departament și director să ni se răspundă. Niciodată nu primim. Să le spunem cetățenilor că nu primim consilierii locali nimic. Primim când vă convine dumneavoastră. Nu aveți niciodată o dată concretă, în absolut nimic. Dar nu se poate. Stăm aici de 40 de minute ca să ce? Să ne facem campanie electorală? Spuneți! Ne punem în față sigla partidului și facem campanie electorală. Ok? Mulțumesc!”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc, alte intervenții”.

DI cons. Mătușan – „Legat de șoseaua de centură, la ultima ședință, chiar la ședința extraordinară, spuneți ce am fi putut face. Chiar domnul primar spunea că exista varianta continuării negocierilor cu firma, care a dat acele explicații care, într-adevăr, nu au fost agreeate și se putea încheia contractul. Și asta, bineînțeles, eu am și menționat, era mult mai

important și este vital acest proiect pentru municipiul nostru și pentru cetățeni. Și nu cred că dacă ar fi trecut prin consiliu și toți ne-am fi asumat acest proiect, era vreo problemă din punct de vedere legal, pentru că era o prevedere legală. Chiar dacă nu s-a mai făcut niciunde în țară și nu s-a respectat această procedură, nu înseamnă că nu putea să înceapă de la Cluj. Precedentele judiciare și jurisprudența începe printr-o prima hotărâre, domnul viceprimar. Asta o cunoaștem. Care, după aceea, schimbă practica în sine. Eu, în condițiile date, chiar dacă nu ne puteți da... Un termen. Eu vă întreb altceva. Ok, o să primim comunicarea și o să stabilim o dată pentru demanarea procedurii de licitație publică pentru Tronsonul 2. Dar problema este în felul următor. Am înțeles că și raportat la economia de piață, la creșterea de prețuri, când se va începe efectiv, poate vom fi nevoiți să aprobăm din nou indicatorii tehnico-economici aferent acestui proiect. Ideea este, ne-am asigurat sau ne putem asigura... Cumva că vom primi cei 15% de care spunea domnul primar că pot fi suplimentați față de valoarea inițială, adică acum dacă am primit cei 15% și am ajuns la o valoare de 115% față de cea inițială, să mai obținem 15% de la Ministerul Transportului dacă au disponibil? Ce se întâmplă dacă Ministerul Transportului și sunt probleme punctuale, reale, nu are legătură cu nici o campanie electorală, domnul viceprimar, ce se întâmplă dacă Ministerul nu o să mai aibă banii necesari ca să suplimenteze sau să garanteze acești 15% în plus? Și nu se va prezenta niciun constructor pentru că valoarea este ori subevaluat proiectul, ori, nu știu, altă variantă, nu prea o găsesc”.

Președintele de ședință – „Domnul Mătușan, ați aprobat actualizarea, știți, cu cei 15%?”.

Dl cons. Mătușan – „Tocmai de aceea”.

Președintele de ședință – „Bun. Această întrebare o puteți pune și colegului dumneavoastră, domnul Grindeanu. Dacă va avea banii necesari sau nu, ne întrebați pe noi. Aș vrea să vă menționez că toate aceste detalii le-am făcut împreună cu Ministerul Transporturilor și cu Compania Națională de Infrastructură Rutieră. Toate. Nu le-am făcut singuri, le-am făcut împreună cu Ministerul Transporturilor, condus de domnul Grindeanu, împreună cu CNAIR-ul și cu Primăria Municipiului Cluj-Napoca. Să fie foarte clare aceste detalii”.

Dl cons. Mătușan – „Eu am înțeles foarte bine și mulțumesc și eu în calitate de consiliu local, chiar dacă-mi este coleg, domnul ministru Grindeanu, pentru efortul și sprijinul constant oferit județului și cetățenilor municipiului Cluj-Napoca și ai județului Cluj. Dar voiam să vă întreb pe dumneavoastră dacă trenează procedurile de adjudecare a licitației la Tronsonul 2. Care va fi situația? Ce variante avem? Avem pregătit un backup, o strategie, valoarea aceasta de 115% sau se va porni? Avem o gândire, o strategie cu o valoare de 130%?”

Veți veni să mai aprobăm din nou indicatorii tehnico-ecomunici? Vor fi discuții cu Ministerul Transportului? Adică întreb înainte de a porni licitația, că după ce pornim licitația..”.

Președintele de ședință – „În regulă, toate aceste proceduri, domnule consilier, așa cum v-am menționat, sunt făcute împreună cu Ministerul Transporturilor, în consultare cu Ministerul Transporturilor. Această centură metropolitană este făcută în locul guvernului, a tuturor guvernelor care s-au perindat de-a lungul anilor. Ne-am asumat aceste lucruri, tocmai pentru a putea să împingem aceste proiecte mai în față. La momentul respectiv, o să analizăm situația la momentul respectiv. Nu, dumneavoastră, îmi spuneți acum, îmi puneți întrebare ipotetică, ce o să faceți peste 3 ani, dacă o să întâmple ceva peste 3 ani. Deci, haideți să vedem o dată comunicările și vă putem comunica care este motorul pasiv”.

Dl cons. Mătușan – „Eu am vrut doar să scot în evidență anumite aspecte de care ne-am lovit și pe care mi le-ați comunicat și probleme întâmplinate pe durata desfășurării procedurii de licitație, unde n-am avut acces, da, și vroiam să vă întreb dacă dumneavoastră aveți o strategie pentru a nu se mai repeta, a nu mai exista sincope, iar prețul de pornire a licitației să fie atractiv pentru constructori, ca să vină să depună ofertele și să se poată demara o dată procedura licitației, să fie stabilit un câștigător și să se demareze proiectul o dată pentru Tronsonul 2. Asta îmi vreau doar să mă asigur. Și că avem în același timp și finanțarea necesară și dacă valoarea actuală va fi modificată sau nu, sau se are în calcul acest lucru, sau măcar să aveți în calcul, că nu eu sunt specialist pe construcții sau în inginerie sau pe prețuri la materiale de construcție”.

Președintele de ședință – „În regulă, v-am spus încă o dată că apreciez interesul pe care îl aveți acolo. În acest moment avem banii alocați pentru centura metropolitană. Nu sunt în acest moment motive să spunem că banii nu ajung. A fost făcută actualizarea, îi avem acolo. În momentul în care o să primim documentele, putem să mergem la următorul pas. Mulțumesc. Domnul Paul Helmer, dacă este în sală, o să vă rog microfonul și...”.

Dl Paul Helmer – cetățean – „Bună ziua, mulțumesc. Mă numesc Paul Helmer și aș vrea să vă întreb, domnule viceprimar, doamnelor și domnilor consilieri, despre stadiul unor proiecte asumate de către echipa PNL în programul electoral din 2020, pentru că nu ziceați, domnule Tarcea, să ne uităm mai mult la fapte și mai puțin la ce scrie pe hârtie. Totuși aș porni de la ce scria pe hârtia din 2020 și acolo, la capitolul infrastructură pentru viitor și regenerare urbană, se vorbea la punctul 6 despre realizarea a 5 noi parkinguri în cartiere, Alba, Azuga, Troțușului, Gheorghe Dima, Liviu Rebreanu și Piața Cipariu. Și aș vrea să vă întreb câte dintre acestea s-au făcut 4 ani mai târziu. De asemenea, era vorba despre, la punctul 7, realizarea în parteneriat a două parcări de tip Park&Ride, două, la intrările dinspre oraș, Est și Vest, la Aeroport și Mănăștur. Cred că la aeroport e aproape gata, dar aș vrea să știu care e stadiul pentru Mănăștur. Iar la zona de administrație, cu cea mai redusă amprentă

de carbon carbon, se vorbea despre amenajarea zonei Cetățuia. Din nou aş vrea să vă întreb care este statusul acestui proiect și despre realizarea unor culoare verzi de mobilitate sustinabilă pe malurile cursurilor de apă, Someș, Becaș, Nadă și Calvaria. La fel aş vrea să știu dacă pentru toate dintre acestea s-au realizat proiecte în ultimii patru ani. Mulțumesc!”

Președintele de ședință – „Da, mulțumesc pentru întrebări. Așa cum ați menționat și dumneavoastră parkingul, Park&Ride de la aeroport este aproape gata. Discutăm de 863 de locuri de parcare care vor fi edificate acolo. Acolo am preluat terenul de la consiliul județean, deci un parteneriat corect pe care l-am avut cu consiliul județean. Peste 3 hectare de teren am preluat de la consiliul județean pentru a realiza acestui obiectiv. Legat de celelalte parking-uri, sursele de finanțare nu sunt pentru parking-uri. Uniunea Europeană nu finanțează parking-uri și locuri de parcare, surse de finanțare nu sunt pentru aceste parkinguri, Uniunea Europeană nu finanțează aceste locuri de parcare. Finanțează alte proiecte. Legat de proiectul Cetățuie, la fel, nu există încă surse de finanțare și nu există call de finanțare deschis. Acolo avem studiul de fezabilitate deja aprobat. În momentul în care va fi un call deschis, vom putea să și-i aplicăm acolo, pentru că discutăm de sume foarte, foarte mari de bani pe care bugetul municipiului Cluj-Napoca nu și le poate permite. Discutăm de sume enorme și de aceea trebuie să accesăm aceste linii de finanțare care sunt deschise și să folosim fiecare ban care trebuie să fie acolo. De aceea, aceste lucrări sunt legate, culoarele verzi, albastre, am făcut pași importanți cu malurile Someșului. Peste 14,7 km de mal de Someș a fost realizat. 14,7 km. Discutăm de Parcul Armătura, care de asemenea are componente de malurile Someșului. Discutăm de Parcul Feroviarilor, care de asemenea are și o componente din malurile Someșului. Și suntem în faza de elaborare a studiilor de fezabilitate pentru acel proiect mare, care se vine de la Gilău până la Apahida, de-a lungul Someșului. Au fost deja dezbaterile publice cu localitățile învecinate și se lucrează la această componentă. Deci sunt plecate la drum aceste proiecte, chiar dacă să spun așa, nu au fost sursele de finanțare, nu am stat în expectativă și am luat atitudinea astfel încât să le putem finaliza. Sunt câteva proiecte, alături de alte, sute de proiecte realizate în acești patru ani pe care le-am făcut aici pentru întreaga noastră comunitate. Vă mulțumesc pentru interesul pe care îl acordați acestora”.

DI Paul Helmer – cetățean – „dacă se poate. Aș vrea să vă întreb atunci totul despre unele proiecte care s-ar fi putut implementa cu mai puțin bani sau pentru care existau surse de bani și văd aici la categoria B construim mobilitate urbană durabilă, crearea de noi benzi dedicate, transportului în comun, străzile Moșilor, Splaiul Independenței, Brâncuși, Piața Mihai Viteazu. Și aş vrea să vă întreb dacă s-au făcut benzi dedicate aici, din ce știu eu, nu. Iar la partea de infrastructură pentru viitor și regenerare urbană mai era vorba și despre regenerarea urbana zonei din cartierul Mărăști, cuprinsă între Podul Aurel Vlaicu și Biserica Sfântul Petru, despre care s-a mai discutat și în ședințele de consiliul local s-au adoptat

proiecte, dar nu am văzut să înceapă ceva. Și despre regenerarea urbană a zonei Piața 1 Mai, la fel, nu știu să se fi întâmplat ceva. Iar în privința proiectului de modernizare a Pieței Karl Lipnick și a străzilor adiacente, în cadrul ședinței de buget, în cadrul ședinței ordinare din 6 decembrie au fost aprobați indicatorii tehnico-economici, dar totuși trei ani mai târziu, suntem acum în 2024, nu avem nici acel proiect finalizat, deși durata estimată de execuția lucrărilor conform a ceea ce spuneți la vremea respectivă era de 15 luni”.

Președintele de ședință – „Da, vă pot răspunde punctual la fiecare întrebare. În Piața Karl Lipnick se lucrează deja la partea de spații verzi acolo și aici, în administrație, lucrurile sunt puțin diferite pentru că nu noi stabilim când vor fi deschise callurile de finanțare. Discutăm dacă nu ai finanțare, n-ai pe ce să te duci pe regenerare. Au fost, în momentul în care au fost deschise aceste calluri de finanțare, noi am aplicat pentru aceste coluri de finanțare să luăm banii. De aceea anumite lucruri se întâmplă etapizat, pentru că nu le poți face fără să ai banii necesari și se lucrează la aceste proiecte. Benzile dedicate, da, am terminat acel proiect foarte frumos cu Calea Mănăștur, cu străpungerea spre stradă Oțetului, cu scuarul acela de la Platina, cu lărgirea de pe stradă Mărginașă. Acolo, într-adevăr, trebuia să fie benzile dedicate și am pus deocamdată pe hold în așteptarea acestui proiect, până când vine studiul de trafic de la metrou, pentru că trebuie interconectate cele două lucruri. La fel și în piața Mărăști, trebuie să fie interconectate cele două lucruri cu proiectul metroului. Iar acum patru ani când discutam, n-am știut că metrou și n-am crezut că metrou va avea un așa avans mare, astfel încât trebuia să corelăm cele două elemente. Deci despre asta este vorba. Legat de Piața 1 Mai, discutăm de culoarul de nord, mai avem un singur aviz de obținut pentru culoarul de nord. Am făcut pași importanți în ceea ce privește Podul Oașului Răsăritului, care face parte din culoarul de nord, care va face o legătură între strada Oașului și zona Ira, deci practic sunt făcute și sunt demarate, sunt proiecte de zeci de milioane de euro, iar pe măsură ce vom avea și finanțarea, vom putea să mergem mai departe. Bun, mulțumesc, mai avem încă o luare de cuvânt, domnul Brașoveanu, dacă mai este. Nu, fără cartelă nu puteți. Fără cartelă nu puteți, vă rog, dați-i microfon, domnului. Dați-i microfonul, nu puteți vorbi la microfonul, să vă dea un microfon”.

DI Brașoveanu Eugen – cetățean – „Bună ziua, Brașoveanu, Asociația de Proprietari Primăverii 8. Așa cum ați observat în acest proiect, vorbim de stația Mănăștur și în special de blocul S1 care este așezat pe o rocă de sare descoperită cu ocazia construcțiilor la parking în spatele blocului, așa cum am înțeles domnul Tarcea a recunoscut. Acest aspect al așezării blocului pe o rocă de sare trebuia deja să fie suficient pentru a reamplasa linia și respectiv stația care în momentul de față sunt așezate în proiect foarte, foarte aproape, lipite tangente de conturul și respectiv de fundația blocului. Nu era nevoie, cred, de un expert ca să ne dăm seama că ceva nu e bine așezat acolo, putem vedea cu ochiul liber. Cu toate acestea, stația

este proiectată foarte aproape de fundația blocului. Asociația Primăverii 8 a înregistrat o sesizare la cabinetul 1 al Primăriei Cluj-Napoca, în care, pe lângă alte probleme, pentru eliminarea riscului unui dezastru de proporții, solicităm reamplasarea stației și liniile de metrou la o distanță de siguranță de cel puțin 15 metri de fundația blocului. Și mai departe aș avea o întrebare pentru, văd că domnul primar a fugit, pentru domnul Tarcea. Ce sumă a pus deoparte primăria pentru despăgupirea proprietarilor în cazul unui dezastru?”

Președintele de ședință – „Mai aveți alte întrebări?”

Dl Brașoveanu Eugen – cetățean – „După răspunsul dumneavoastră”.

Președintele de ședință – „Bun, vă rog, adresați-ne toate întrebările și o să vă răspund”.

Dl Brașoveanu Eugen – cetățean – „După răspunsul dumneavoastră”.

Președintele de ședință – „Stimate domn, sunteți în ședința consiliului local. Vă rog, dacă mai aveți alte întrebări, vă rog să le adresați”.

Dl Brașoveanu Eugen – cetățean – „V-am adresat întrebarea, sunt cetățean, vă rog să răspundeți”.

Președintele de ședință – „Primăria nu a pus bani deoparte pentru că nu este cazul să pună bani deoparte pentru aceste chestiuni. Primăria are obligația împreună cu antreprenorul să ia măsurile necesare pentru evitarea acestor chestiuni. Nu a pune bani deoparte pentru aceste lucruri. Linia de metrou este la 15 metri de bloc, nu trece la 2,5 metri de bloc și au fost prezentate aceste elemente de către proiectanți. V-am spus și foarte clar ce este acolo, acolo este o intrare și îmi pare rău că nu ați fost și dumneavoastră prezent în momentul în care proiectanții au făcut aceste precizări, cred că foarte elocvente pentru toată lumea. Este vorba doar de o intrare care se face succesivă, iar lângă blocul dumneavoastră, citez, proiectanții, va fi o adâncime de undeva la 2 metri sub nivelul solului, adică mult peste fundația dumneavoastră pe care dumneavoastră o aveți la bloc. A doua chestiune, așa cum au fost făcute alte lucrări de metrou la București și în alte părți ale lumii, sunt luate toate măsurile necesare. Dacă dumneavoastră puneți la îndoială experiența celor care fac aceste proiecte, este dreptul dumneavoastră să faceți acest lucru. N-am cum să vă conving altfel decât să vă spun că proiectanții au prevăzut toate aceste elemente și le-au proiectat. De aceea este un specialist angajat separat care expertizează fiecare bloc. Dacă nici în specialistul respectiv nu avem încredere că le face, atunci nu știu în cine aș putea să avem încredere. Pentru că cred că orice fel de specialist ar fi venit dumneavoastră, toată lumea nu ar să avea încredere în el. De aceea sunt specialiști, noi avem această obligație să mergem pe mâna specialiștilor”.

Dl Brașoveanu Eugen – cetățean – „Mai departe, dumneavoastră vă bazați foarte mult pe specialiști, îi numiți experți sau îi numim noi experți, pe urmă îi numim specialiști și nu mai știm ce să punem înaintea, specialiști sau experți. Același lucru ați pățit și la construcția

parking pe care ați desfășurat-o în curtea blocului. Unde specialiștii nu au descoperit faptul că... Fundația blocului este așezată pe o rocă de sare, decât la finalizarea săpăturii ultimului nivel de subsol al parkingului. Deși s-au făcut studii geo de specialitate în toate fazele premergătoare proiectării parkingului, toți experții specialiști au fost în beznă cu privire la această rocă de sare, până când au dat de ea”.

Președintele de ședință – „Și problema care este? S-au luat măsurile necesare?”.

DI Brașoveanu Eugen – cetățean – „Veți păți exact la fel. Dar pe spatele nostru, pe cheltuiala noastră a unui bloc mamut în care locuiesc 336 de familii. De asta v-am întrebat cum de un proiect de asemenea anvergură nu are un depozit pentru probabilitatea unui dezastru al cărui risc este iminent”.

Dna Stoica Ioana – cetățean – „Sau măcar să aibă o sumă prevăzută în bugetul proiectului pentru devierea stației. Nu este permis așa ceva. Este un proiect de anvergură. Nu? Cum? Adică nu are bani? Spuneam că nu poate să devieze stația pentru că nu sunt bani care implică alte costuri. Ok. Atunci, vreau să vă întreb pe dumneavoastră pe fiecare și pe dumneavoastră domnul viceprimar, dacă vine cineva la colțul casei dumneavoastră și își amplasează, o casă sau o stație de metrou, vreau să văd dacă dumneavoastră sunteți de acord. Pentru că acele blocuri, acele apartamente sunt proprietăți private. Părinții mei au muncit și au plătit pentru acel apartament. Nu l-au primit gratis. Fără supărare, sunt de acord cu metrou, sunt de acord cu proiectele dumneavoastră. Îmi place ce se face, dar, încă o dată spun, vreau să fi în siguranță și vreau casa mea să nu fie pusă sub semnul întrebării, că mâine poate nu mai este. Cei care au proiectat, proiectanții, îmi pare foarte rău că echipa de proiectanți nu mai este de față, dar nu este permis ca la un astfel de proiect să nu ai o rezervă pentru astfel de situații. O rezervă financiară și o rezervă de soluții. Și atunci ne întrebați dumneavoastră pe noi dacă punem la îndoială. Clar că punem la îndoială din moment ce nu are opțiunea schimbării stației. Da, punem la îndoială. Atâta timp cât nu găsește soluția schimbării stației. Fără supărare. Reamplasării, exact. Reamplasării puțin mai încolo. Exact”.

Președintele de ședință – „Bun. V-am explicat acum 10 minute că nu va fi o săpătură la 20 de metri lângă blocul dumneavoastră ci va fi la o distanță săpătura și îmi pare rău că nu ați văzut încă o dată. Deci acolo va fi o săpătură de 2 metri. Legat de studiile GEO, sunt făcute peste 150 de foraje la nivelul traseului metroului. Foraje cuprinse între 10 și 55 de metri. Peste 150 de foraje”.

DI Brașoveanu Eugen – cetățean – „Domnul Tarcea, n-aș vrea să mergeți mai departe, că dumneavoastră...”

Președintele de ședință – „Vă rog acum să mă ascultați și dumneavoastră, dați-mi voie să termin intervenția. Dacă vreți să faceți un monolog, ascultați-mă să-mi termin ideea. Domnule, democrația se învață. Învățați democrația. Învățați democrația. Haideți să avem

răbdare. Dacă aveți răbdare să mă ascultați, că v-am ascultat. Nu aveți răbdare? Ok. În regulă. Bun. Au spus, au explicat proiectanții toate aceste elemente. Mai mult de atât nu am ce să mai adaug decât că sunt luate toate măsurile necesare astfel încât să nu se întâmple astfel de situații”.

Dl Brașoveanu Eugen – cetățean – „Fundația blocului este la 10 metri. Da, dumneavoastră mergeți la 22 de metri cu linia. Cu linia de metro, da? Văd că mi-ați tăiat și microfonul”.

Președintele de ședință – „Nu v-a tăiat nimeni microfonul, vă auziți foarte bine”.

Dl Brașoveanu Eugen – cetățean – „Veți tăia și blocul. În stilul în care vă caracterizează autoritate și fără să ascultați cetățeanul. Bun. Adresa noastră către primărie care cuprinde acest punct și mai multe alte puncte, v-am spus, este înregistrată la cabinetul 1 al Primăriei Cluj-Napoca din data de 12 februarie. Suntem astăzi în luna mai și nu am primit niciun răspuns. Fapt care ne îndreptățește să ne întrebăm dacă această primărie mai reprezintă cetățeanul plătitor de taxe și impozite”.

Președintele de ședință – „Bun. Dați-mi, vă rog, numărul de înregistrare să verific de ce și pe unde”.

Dl Brașoveanu Eugen – cetățean – „Nu este cazul dumneavoastră, domnul Tarcea, că...”.

Președintele de ședință – „Dați-mi, vă rog, numărul să-l vedem unde este”.

Dl Brașoveanu Eugen – cetățean – „Doar din amabilitate vi-l dau, pentru că dumneavoastră trebuia să-l aveți deja în caiet. 264-742/1”.

Președintele de ședință – „Este suficient. În regulă. Vă mulțumesc. Alte intervenții, dacă mai sunt. Nu mai sunt alte intervenții. Te rog. Un microfon, vă rog, și pentru distinsul. Vă rog, un microfon și domnului”.

Dl Paul Zamfirescu – cetățean – „Da, vreau să pun o întrebare de un alt proiect important, despre Parcl Est. Ați zis câte ceva. Oare care mai este stadiul acestuia și când vor urma lucrările fizice care să se și vadă?”.

Președintele de ședință – „Pentru Parcul Est suntem în etapa de expropriere. Sunt chemați în aceste zile, mă rog, procedura de semnare a proceselor-verbale și de informare durează câteva săptămâni, pentru că sunt foarte mulți proprietari. Acolo am etapizat, am împărțit în două etape Parcul Est. Într-o primă etapă are, cred că, peste 30 de hectare, doamna Ardeuș dacă, peste 30 de hectare. Suntem în etapa în care facem exproprierile, după care depunem documentele la OCPI, trebuie să facă OCPI-ul toate documentațiile și oamenii să poată să-și primească banii. După aceea putem să intrăm cu aprobarea PUZ-ului, pentru că în această situație de parc, de spații verzi, PUZ-ul se apropă după ce este făcută expropriere. Este o nuanță care trebuie să... Deci suntem în această etapă, după care putem să mergem mai

departe. Este un proiect important pentru noi, Un proiect la care muncesc colegii mei de foarte mult timp, ca să putem aduce și proiectul în vizual”.

DI Paul Zmfirescu – cetățean – „Și cam în câte luni sau în ce an știți, estimați că o să fie lucrările, că o să înceapă lucrările?”.

Președintele de ședință – „Dacă finalizăm toate procedurile în anul acesta și vom putea da drumul la licitația de proiectare și de execuție și lucrările merg în regulă, este posibil dar spun, este posibil, fără a lua mot à mot, pentru că astăzi nu știm toate elementele, dacă este contestat, dacă vine cineva, dacă nu vine cineva. Nu am de unde să știu aceste elemente astăzi, dar este posibil, dacă toate lucrurile merg așa cum le-am pregătit, finalul anului viitor, început anului 2026, să înceapă lucrurile la acest obiect. Mulțumesc! Mulțumesc pentru intervenții!”.



Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,

Ec. **Dan Ștefan Tarcea**

Secretarul general al municipiului,

Jr. **Aurora Roșca**

Audierea înregistrării, redactarea, rezumarea și corectura, de consilier superior  Raul Pușcaș și inspector de specialitate Ramona Nistor. 

Notă: Ședința a fost înregistrată electronic, putând fi ascultată/consultată pe siteul instituției, ea fiind mai apoi arhivată în condițiile legii¹.

¹ Legea nr. 16/1996 privind Arhivele Naționale, republicată, Legea nr. 358/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 16/1996 a Arhivelor Naționale, precum și Dispoziția primarului nr. 3820/2020 privind aprobarea unui nou Nomenclator arhivistic al documentelor elaborate de către aparatul de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca și de serviciile publice din subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.