

PROCES-VERBAL
Nr. 699.217/305/17.09.2024

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca din data de 12 septembrie 2024, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează consilierii locali: Ciubăncan Anca Florinela (participă la ședință după supunerea la vot a ordinii de zi, cu suplimentarea aprobată), Florian Ovidiu Valeriu (participă la ședință începând cu supunerea la vot a suplimentării ordinii de zi), Ionescu Dinu (participă la ședință începând cu supunerea la vot a suplimentării ordinii de zi), Mătușan Vladimir (participă la ședință începând cu supunerea la vot a procesului-verbal) și Rácz Levente-Zsolt. Consiliul local este legal întrunit.

Secretarul general al municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și anunță că acesta a fost aprobat în unanimitate; precizează că sunt prezenți în sală 17 consilieri locali și cinci consilieri locali sunt conectați prin mijloace electronice.

[Consilierul local Mătușan Vladimir intră în sală, ia loc la masa de ședință și se conectează la sistemul de vot electronic, n.n.]

Potrivit raportului rezultat din sistemul de vot electronic, au votat 18 consilieri locali prezenți în sală (Andacs Zsolt-Levente, Chira Benjamin, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu) și cinci consilieri locali conectați prin mijloace electronice (Boloveschi Radu, Fugel Edina, Groza Călin, Jurja Marius și Maior Valentin).

Procesul-verbal a fost aprobat în unanimitate, cu 23 de voturi pentru.

Se intonează Imnul de Stat al României.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Dimitri Ivanovici Mendeleev, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I și Comisia II.
2. Proiect de hotărâre privind completarea Anexei la Hotărârea nr. 62/2024, astfel cum a fost completată prin Hotărârile nr. 107/2024, nr. 462/2024 și nr. 508/2024 (Lista de repartizare, în vederea atribuirii, prin închiriere, a locuințelor sociale, persoanelor

- află pe lista de priorități pe anul 2024, aprobată prin Hotărârea nr. 16/2024). Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia II și Comisia V.
3. Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei de închiriere a unor contracte, având ca obiect unități de locuit situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Platanilor. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia II și Comisia V.
 4. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 585/2024 (transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului aferent spațiului comercial situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Izlazului nr. 6, înscris în C.F. nr. 252855 Cluj-Napoca, cu nr. topo. 23579 (nr. C.F. vechi 117537). Proiect din inițiativa primarului. Comisia I și Comisia II.
 5. Proiect de hotărâre privind declararea ca bun de interes public local a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, Aleea Gârbău nr. 15, ap. 36 și trecerea acestuia în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia II și Comisia V.
 6. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 68/1999 (atribuirea unor terenuri). Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia II și Comisia IV.
 7. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. - Extindere și etajare casă unifamilială (corp C1), P+E, str. Izvorului nr. 19; beneficiari: Boldor Mihai și Boldor Bianca. Proiect din inițiativa primarului. Comisia III.
 8. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. - Mansardare casă unifamilială, Sp+P+M, str. Griviței nr. 28; beneficiari: Mărginean Doru-Călin și Mărginean Nicoleta-Maria. Proiect din inițiativa primarului. Comisia III.
 9. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire imobil mixt, S+P+5E+R, str. Răsăritului nr. 72-72A; beneficiari: Vladău Alexe Dan, Vladău Zorița-Sorina, Șeulean Sorin-Teodor și Șeulean Adina. Proiect din inițiativa primarului. Comisia III.
 10. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire imobil cu funcțiuni mixte, P+4E+2R, str. Câmpina nr. 12-12A; beneficiare: S.C. Urban Qube S.R.L. și S.C. D&B Construct Investment S.R.L. Proiect din inițiativa primarului. Comisia III.
 11. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Extindere și etajare parțială locuință unifamilială, S+P+Ep, str. Sinaia nr. 6-8; beneficiari: Ciontea Cornel și Ciontea Monica-Ioana. Proiect din inițiativa primarului. Comisia III.
 12. Proiect de hotărâre privind încetarea valabilității P.U.D. aprobat prin Hotărârea nr. 20/2023 și aprobarea P.U.D. – extindere, amenajări și recompartimentări interioare showroom corp C1, D+P+E, Calea Turzii nr. 251; beneficiară: S.C. Eurial Invest S.R.L. Proiect din inițiativa primarului. Comisia III.
 13. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire imobil mixt (locuințe și funcțiuni de interes pentru public), (1-2)S+P+6E, str. Siretului nr. 2-4; beneficiari: Drăgan Mircea și Drăgan Iuliana Angela. Proiect din inițiativa primarului. Comisia III.
 14. Proiect de hotărâre privind modificarea parțială a documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al Municipiului Cluj-Napoca”, aprobat prin Hotărârea nr. 493/2014, în vederea punerii în executare a Deciziei Civile nr. 833/2023 a Curții de Apel Timișoara, pronunțată în Dosarul nr. 1733/30/2022. Proiect din inițiativa primarului. Comisia II și Comisia III.
 15. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Realizare pasaj rutier la intersecția Bulevardului Muncii cu strada Oașului în Municipiul Cluj-Napoca”. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia VI și Comisia VII.

16. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Anexei III la Hotărârea nr. 165/2021 (modificarea Contractului nr. 42/29.12.2018 de delegare a gestiunii serviciului de transport public local de călători, aprobat prin Hotărârea nr. 1124/2018). Proiect din inițiativa primarului. Comisia I și Comisia II.
17. Proiect de hotărâre privind aprobarea alocării sumei de 80.000 lei de la bugetul local pe anul 2024, pentru organizarea evenimentului Gala de Excelență „10 pentru Cluj”, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I și Comisia IV.
18. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 3.000.000 de lei, potrivit Regulamentului privind stabilirea unor forme de sprijin financiar de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, conform Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru Spitalul Clinic Județean de Urgență Cluj. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I și Comisia V.
19. Proiect de hotărâre privind cofinanțarea, de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2024, a proiectului „Modernizarea Centrului Municipiului Ungheni, Republica Moldova, prin Soluții Inteligente pentru dezvoltarea Zonei Pietonale”/Etapa 1. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia II, Comisia VI și Comisia VII.
20. Proiect de hotărâre privind darea în administrare, în favoarea Direcției de Asistență Socială și Medicală, a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Horea nr. 57, ap. 10. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia II și Comisia V.
21. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 839/2020 (nominalizarea a doi consilieri locali care vor avea calitatea de evaluatori în cadrul Comisiei de evaluare a performanțelor profesionale individuale ale doamnei Aurora Ariana Roșca, Secretar general al unității administrativ-teritoriale). Proiect din inițiativa primarului. Comisia II.
22. Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a câte unui premiu în valoare netă de 1.000 de lei, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I și Comisia V.
23. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Fechete Ioan înregistrată sub nr. 600942 din 23.07.2024. Comisia III.
24. Diverse.

DI primar – propune suplimentarea ordinii de zi cu punctele 24a, 24b, 24c și 24d:

24a. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2024 al Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I.

24b. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului general rectificat al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2024. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I.

24c. Proiect de hotărâre privind continuarea Programului de acordare a unui suport alimentar, aprobat prin Hotărârea nr. 901/2023, pentru preșcolarii de la Grădinița cu Program Prelungit „Mămăruța”, Structura II, din municipiul Cluj-Napoca și prin Hotărârea nr. 131/2024, pentru elevii de la Liceul Tehnologic de Transporturi „Transilvania” Cluj-Napoca (fost Colegiul Tehnic de Transporturi „Transilvania” Cluj-Napoca), până la sfârșitul anului 2024. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia II, Comisia IV și Comisia V.

24d. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 10.000 de lei (sumă netă) de la bugetul local pe anul 2024, în vederea premierii sportivului Alexandru Bologna, medaliat cu

aur la Jocurile Paralimpice de la Paris 2024, precum și a antrenorului său, domnul Tamas Gergely. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia VII.

[Consilierul local Ionescu Dinu intră în sală, ia loc la masa de ședință și se conectează la sistemul de vot electronic, iar consilierul local Florian Ovidiu Valeriu se conectează la platforma on-line de videoconferință Cisco webex, n.n.]

Președintele de ședință – anunță cvorumul de 25, 19 consilieri locali fiind prezenți în sală (Andacs Zsolt-Levente, Chira Benjamin, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu), iar șase fiind conectați prin mijloace electronice (Boloveschi Radu, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Groza Călin, Jurja Marius și Maior Valentin).

Se supune la vot suplimentarea ordinii de zi și se obține unanimitate – 25 de voturi pentru, dintre care 19 voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt-Levente, Chira Benjamin, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu) și șase voturi pentru exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice (Boloveschi Radu, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Groza Călin, Jurja Marius și Maior Valentin).

Se supune la vot ordinea de zi, cu suplimentarea aprobată și se obține unanimitate – 25 de voturi pentru, dintre care 19 voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt-Levente, Chira Benjamin, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu) și șase voturi pentru exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice (Boloveschi Radu, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Groza Călin, Jurja Marius și Maior Valentin).

Președintele de ședință – „domnule primar, aveți cuvântul”.

DI. primar – „Vă mulțumesc frumos, doamna președinte! Dragi colegi, dragi clujeni, v-aș ruga să-mi permiteți, pe scurt, să fac o scurtă prezentare a celor mai importante evenimente cu conținut administrativ de la ultima ședință de consiliu local, ședință ordinară, pentru corecta dumneavoastră informare și, de asemenea, pentru a oferi clujenilor date la zi despre ceea ce se întâmplă în orașul nostru. Acum, în primul rând, am să mă refer la câteva

chestiuni administrative, cu conținut de infrastructură, și pot să vă spun că, în acest moment, intrăm în faza de recepție a lucrărilor de pe Valea Chintăului. Este o lucrare complexă, ea a fost finalizată în luna august, valoarea investiției este de 15 milioane de euro și, practic, această zonă, chiar dacă este la marginea Clujului din punct de vedere geografic, înspre ieșirea din Cluj, din perspectiva dotării, arată ca orice altă zonă a orașului, modernizată, obiectivul, știți, fiind acela de a aduce elementele de calitate a infrastructurii în fiecare colț al orașului; n-am reușit peste noapte, nu putem reuși peste noapte toate aceste lucruri, dar dacă ne uităm că doar anul acesta am reușit, împreună, să modernizăm trei artere importante – Valea Seacă, Valea Chintăului și Giuseppe Verdi – lucrări de aproape 30 de milioane de euro, acest lucru arată direcția în care mergem și cred că este una corectă și ea va continua și cu alte artere care așteaptă modernizarea infrastructurii. Vedeți că este o modernizare integrată, de la introducerea cablurilor în subteran, la canalizare și introducerea de fibră optică, stații de autobuz, piste de biciclete, semaforizare inteligentă, astfel încât lucrurile să arate foarte bine. Aici vreau doar să menționez că dacă cineva are vreo observație, în această perioadă de recepție, orice recomandare este binevenită. Acum suntem în perioada în care putem corecta unele lucruri, putem să atragem atenția constructorului că mai e nevoie, știu eu, la un podeț, de o balustradă sau la un trotuar, de o completare. Este momentul în care aceste lucruri se pot face și se pot preciza constructorului și trebuie să precizez faptul că puțini constructori în orașul ăsta reușesc să termine lucrările la timp. Ne bucurăm că unul dintre ei este cel pe care îl avem în subordinea noastră, a primăriei și a consiliului local – R.A.D.P.-ul. Aceste lucrări pe care le-a făcut anul acesta le-a terminat pe toate la timp. Sper să-și mențină acest bun obicei și sper ca și alții să se molipsească de la acest bun obicei, de a termina lucrările la timp, pentru că devine sport național nerespectarea termenelor contractuale, cu prelungirile legale, pentru că nu suntem absurzi, acolo unde există prelungiri legale, nimeni nu contestă; termenul inițial nu are în vedere condițiile meteo sau circumstanțele excepționale care pot apărea pe parcurs, acelea sunt acceptate de toată lumea, vorbim de ieșirea în afara termenelor legale și excepționale prevăzute de lege, cu aceea avem noi o problemă de multe ori în oraș. Și încă o dată atrag atenția proiectanților asupra nevoii și a seriozității cu care trebuie să-și întocmească proiectele. Nu este admisibil ca să începi o lucrare și să te duci în teren și să găsești magistrale de apă sau de gaz care nu sunt semnalizate, nu sunt cunoscute și trebuie să oprești lucrările ca să faci deviere de conducte, deviere de magistrale, pentru că cineva, la un moment dat, nu și-a făcut datoria. Sunt asemenea situații, din nefericire, în foarte multe proiecte, care, repet, se opresc, se întrerup, nu din vina constructorului, de data aceasta, ci din vina actului de proiectare. Acum, în privința educației, pentru că a început anul școlar, urăm succes și noi tuturor celor care sunt implicați în actul educațional, un an bun, cu realizări și, așa cum le-am spus la începutul anului școlar, alegeți educația, dintre opțiunile pe care le aveți în viață,

pentru că, dacă alegeți educația, cu siguranță nu greșiți și avem șansă să avem maxim de beneficii posibile pe lumea asta, dacă alegem educație. Pentru asta, însă, fiecare trebuie să-și facă datoria, de la familie și copii, până la școală și autorități publice locale. În acest moment, pe partea care ține de primărie, de noi, de consiliul local, sunt multe lucruri care eu spun că sunt pozitive și care trebuie continuate. În primul rând, avem o investiție de 206 milioane de euro în derulare, cu contracte semnate, care sunt în implementare, și aici aveți câteva exemple de infrastructură educațională din cele 206 milioane de euro: doar hub-ul educațional din Borhanci este 100 de milioane de euro, 9,1 milioane de euro pentru 64 de școli, creșe, grădinițe, pentru dotarea cu echipamente, mobilier didactic; de asemenea, 90 de milioane de euro, din ceea înseamnă programul P.N.R.R. și primărie, pentru reabilitarea a 32 de unități educaționale. Această investiție este pentru încă 50 de ani de aici înainte. Din cele 90 de milioane de euro, 45 de milioane de euro le pune primăria, să știți acest lucru, dar nu puteam renunța la 45 de milioane de euro care veneau din P.N.R.R., pentru că se creează un minim disconfort în activitatea de modernizare a acestor școli. Da, suportăm unele greutăți acum – șase luni, un an de zile –, dar după aceea știi că avem, 50 de ani, infrastructura asigurată, pentru că aceea, la un moment dat, tot trebuia făcută, dar să nu o faci atunci când îți cade în cap, ci să o faci din timp, ca să previi să ajungi într-o asemenea situație, dar e un angajament complex, presupune lucrări multiple. Le mulțumesc colegilor mei, domnului viceprimar Dan tarcea, doamnei viceprimar Oláh Emese și colegilor din primărie, împreună cu conducerea școlilor, pentru echilibrul pe care l-au găsit între modernizare, dar și de desfășurare a actului educațional în condiții optime, și am fost și suntem receptivi la orice nuanță care apare, pentru ca, pe de-o parte, actul educațional să poată continua în condiții optime, dar și noi să realizăm această investiție, pentru că, repet, nu puteam da cu piciorul la 45 de milioane de euro din P.N.R.R., care, de altfel, ar fi trebuit să fie utilizat tot din bugetul local mai târziu și tot ar fi nevoie de modernizarea infrastructurii acestor școli. De asemenea, dotările solicitate de școli – întotdeauna dau cele două exemple mari: în primul, Liceul de Muzică, un liceu fanion, un colegiu cu reușite excepționale la nivel național și internațional, pentru achiziționarea celor peste 20 de pianе, atât de necesare pentru a putea să asigurăm dotarea corespunzătoare a acestei unități de învățământ, repet, fanion, pentru ca, acolo, copiii atât de talentați să-și poată împlini potențialul artistic pe care îl au. De asemenea, am încheiat modernizarea, repararea sau întreținerea școlilor, specifice lucrări făcute în perioada verii, în valoare de 3,5 milioane de euro, astfel încât, pe această componentă, elevii să vină în condiții optime la școală. Fac precizarea, și vă rog să nu amestecați – așa cum văd pe unii că amestecă toate lucrurile în orașul ăsta –, lucrările de reparații nu se confunde cu lucrările din P.N.R.R., care vizează reabilitarea energetică, deci nu confundați, că mai sunt unele lucrări de reabilitare energetică pe planul P.N.R.R., cu lucrări de reparații, care s-au încheiat. Lucrările din P.N.R.R. continuă.

Unii, mai intenționat sau mai puțin intenționat din știință sau mai puțină știință, deliberat, confundă aceste lucruri. V-aș ruga să rețineți aceste aspecte, pentru că am precizat care sunt cele două nuanțe despre care am vorbit. În materie educațională, pentru prima dată în România, Clujul aplică două politici noi, cu sprijinul, evident, al dumneavoastră și l-am discutat aici, în consiliul local, dar v-aș ruga să vorbiți despre aceste două politici publice, atât importante pentru viitorul educațional al orașului. În primul rând, vorbim aici de sport. Știți bine, toți elevii din clasa a treia au deja banii virați la școli pentru a asigura acoperirea voucher-ului în valoare de 500 de lei pentru activitățile sportive. Școlile, din acest moment, sunt responsabile, astfel încât să preia solicitările de la elevi și să implementeze acest program. Cunoașteți, din nou, ceea ce am spus de-atâtea ori: avem nevoie să scoatem copiii la mișcare, avem nevoie să susținem mișcarea tinerilor, prin activități sportive, prin toate mijloacele posibile, pentru că avem cea mai înaltă rate de obezitate la adolescenți din Uniunea Europeană și, dincolo de asta, o viață sănătoasă adultă presupune, repet, mișcare în fiecare zi. Avem nevoie de computer, avem nevoie de activități care se bazează pe digitalizare, dar nu trebuie să fie exclusive – găsirea echilibrului necesar între inovare, digitalizare, computer, dar și viața activă, dinamică, nesedentară. Dacă nu reușim acest lucru, repet, pe termen mediu și lung vom avea o problemă de sănătate publică, ca să nu mai vorbim de afectarea calității vieții tinerilor noștri atunci când vor deveni adulți. Și, de atunci, știți toată panoplia de politici pe care o avem în oraș, de susținere a activităților sportive. Apropos, vă invit să vă înscrieți și să recomandați altora înscrierea în competiția Walking Month, pe care o face Betfair, o renumită firmă clujeană – individual sau ca echipe – pentru a măsura numărul de pași pe care-l faceți într-o lună și vreau să știți că vă faceți un bine și dumneavoastră, pentru sănătate, dar faceți un bine și altora, pentru că cu banii care se adună din acest program se susțin mii de ore de terapie pentru copiii cu autism, sindrom Down sau alte afecțiuni seminare, deci este câștig-câștig pe toate planurile. Începe în 20 septembrie, vă invit să vă înscrieți, pentru că faceți un bine și pentru sănătatea proprie, dar faceți un bine și altora. Cel de-al doilea program educațional despre care doream să vorbesc, și vă rog să îl mediatizați și dumneavoastră, este cel legat de voucher-ele culturale. Știm bine că educația și cultura merg mână în mână. Cât timp vom avea mai mulți copii implicați în cultură, în educație, cu atât vom avea mai puțini copii în găști de cartier, în droguri, în acțiuni violente și așa mai departe. Educația și cultura întotdeauna îți deschid alte porți, alte orizonturi, pentru asta tot am asigurat susținerea financiară, cu sprijinul dumneavoastră, pentru școli, ca 600 de lei să ajungă la fiecare elev, din clasa a noua, de această dată, pentru a putea merge la spectacole de teatru, de operă, să-și cumpere cărți, reviste, să meargă la muzee, excursii culturale, să prindă gustul acesta al culturii, al educației, pentru că, repet, o asemenea investiție are beneficii uriașe, pe termen mediu și lung, pentru comunitatea noastră. Deci, vă recomand să vorbiți cu școlile, sunteți

membri în consiliile de administrație ale școlilor, rugați-i să se implice, verificați ce au făcut, pentru că alocarea financiară este asigurată și ar fi păcat ca ea să nu fie utilizată. Fac mențiunea că dacă aceste programe vor fi de succes, în anii viitori ne gândim să le extindem. Acum, toți elevii din clasa a treia – pentru sport, toți elevii de clasa a noua, fiecare elev, când ajunge în clasa a treia, respectiv, în clasa a noua, beneficiază de aceste programe, dar dacă va fi un succes și vedem că merge bine, căutăm soluții financiare pentru a le extinde treptat și la alte clase. Deocamdată, după cum știți, este acest proiect despre care am vorbit. Bun, să mergă mai departe slide-urile de pe ecran, ca să poată vedea colegii noștri. De asemenea, am reușit să oferim ghiozdane și rechizite pentru 400 de elevi care provin din familii cu risc de marginalizare, pentru 33.500 de elevi, abonamente gratuite la școală, pentru ca niciun copil să nu aibă bariere de natură materială pentru-și putea împlini potențialul educațional. Sarcina școlii este să identifice abilitățile fiecărui elev și să-l promoveze și să-l îndrepte și să-l susțină pentru a-și împlini la maxim potențialul educațional pe care îl are. Sarcina noastră este să înlăturăm barierele materiale care stau în fața copiilor să-și împlinescă potențialul educațional, așa că părinții fac din investiția în educație o prioritate a vieții lor. Cu siguranță, cu aceste trei elemente suntem întotdeauna de partea bună a lucrurilor, întotdeauna vom fi învingători, dar trebuie un efort comun în această direcție. Până în 30 septembrie, cei 33.500 de elevi din Cluj și din zona metropolitană pot să-și încarce abonamentele de la bancomate. Cei care sunt în ciclul gimnazial, încep cu clasa a cincea sau cei dintr-a noua, cu ciclul liceal, trebuie să meargă la ghișeele C.T.P. pentru a primi acest abonament. Ceilalți pot să și-l reînnoiască și, așa cum am spus, termenul este 30 septembrie. E un cost de opt milioane de euro pe care Primăria municipiului Cluj-Napoca îl suportă din banii noștri, din banii comunității, și e bine să se știe că e un efort pe care fiecare clujean îl face, pentru ca accesul la școală al copiilor să fie asigurat. De asemenea, o să avem un proiect pe ordinea de zi de astăzi pentru continuitatea programului *Masă caldă* la Colegiul de Transporturi și la Gădinița *Mămăruța*, alături de celelalte proiecte care sunt susținute de Guvernul României la celelalte școli, mă refer la Colegiul *Napoca*, la Școala *Iorga* și *Traian Dârjan*, pentru că și aceste programe vin să continue dimensiunea noastră educațională, de a facilita accesul la educație, de a elimina barierele existente, deci și acest proiect vine în această linie. Așteptăm, în această toamnă, să vedem cum va creiona Ministerul Educației programul *Masă sănătoasă* pentru anul calendaristic 2025 și după care și noi ne vom adapta, cu altă hotărâre de consiliu local, pentru a-l extinde sau a-l susține financiar, pentru că, știți bine, și la acele școli noi am pus o diferență de 3 lei în plus la ce pune Ministerul Educației, iar pentru Colegiul de Transport și *Mămăruța* suportăm noi, în integralitate. Am crezut că o vină mai repede programarea pentru 2025, însă mai este timp până în 31 decembrie. Deocamdată, noi doar extindem până la sfârșitul anului, pentru că ministerul are pe an calendaristic, noi avem pe an școlar și, de

aceea, avem nevoie de hotărârea de consiliu local, să punem, compatibile, cele două proiecte, până la sfârșitul anului, după care vedem, în funcție de ce ne propune Ministerul Educației, cum mergem pentru anul calendaristic 2025. Două proiecte care vor intra în dezbateră noastră, la consiliul local, într-o ședință viitoare, în octombrie, probabil: e vorba de programul multianual, și subliniez aici – multianual, de sterilizare gratuită și de castrare gratuită a câinilor și pisicilor de rasă și a metişilor acestora, cu și fără stăpâni. Obiectivul îl știți, prevenirea înmulțirii necontrolate a animalelor fără stăpân din municipiul Cluj-Napoca, pentru că dacă nu sterilizezi, acei pui de multe ori ajung pe stradă, devin abandonați și au nu numai probleme existențiale, dar și, evident, viața noastră, a tuturor, nu este la fel de frumoasă când ai animale abandonate. De aceea, pentru a preveni, pentru a menține sub control, venim și noi în sprijinul proprietarilor, cu un program gratuit de sterilizare și castrare. Noi suportăm aceste costuri, repet, proprietarul are doar obligația de a merge la un cabinet, selectat prin procedură de achiziție publică, pe care o vom face după ce se va aproba proiectul de hotărâre, pentru a desfășura aceste operații; spun: primul gest de iubire față de animalul de companie pe care-l ai este să procedezi la castrare și la sterilizare. Dacă îți iubești animalul de companie, fă acest lucru, este un gest de responsabilitate, e o obligativitate prevăzută de lege, până la urmă și, în egală măsură, e un respect față de comunitate. De asemenea, și câinii, și pisicile fără stăpân sunt prinse în acest program. Știți bine, câinii fără stăpân sunt prinși deja la R.A.D.P. Introducem și pisicile fără stăpân într-un asemenea program, împreună cu R.A.D.P.-ul, pentru ca să putem menține sub control înmulțirea lor și, de asemenea, să oferim o viață de calitate celor care există, pentru că acest program, în primul rând, înseamnă o viață de calitate pentru cei care există, să poată să se bucure. Încurajăm, de asemenea, adopțiile câinilor, a pisicilor, încurajăm adopțiile de la centrele noastre, susținem fundațiile și vă rog să încurajați firmele private să susțină fundațiile de protecție a animalelor, pentru că și ele vin în sprijinul acestor demersuri ale noastre, pentru că animalele de companie, știți bine, sunt parte a comunității noastre, sunt parte a vieții noastre de zi cu zi și, repet, aceste gesturi trebuie să le facem în fiecare zi. Repet, noi avem acum, până la sfârșitul anului, o alocare financiară, anul viitor vom veni din nou cu o alocare financiară, odată ce acest program va fi adoptat de către consiliul local, repet, într-o ședință, cel mai probabil, în luna octombrie. Menționez, în privința proiectelor de pe ordinea de zi, și le vom discuta și aici, proiecte importante care vizează infrastructura Clujului, mă refer aici la acest proiect care vizează pasajul rutier la intersecția Bulevardului Muncii cu strada Oașului, pentru care avem posibilitatea de a obține resurse financiare europene, de aceea l-am promovat mai repede, și să putem ajunge să utilizăm resursele financiare despre care am vorbit, care va decongestiona în continuare traficul într-o zonă importantă a orașului nostru. Avem aici o alocare de trei milioane de lei, adică de 600 de mii de euro, pentru a repara, moderniza curțile spitalelor din complexul Neuro de pe Pasteur.

Probabil că mulți dintre dumneavoastră ați fost acolo, fie la Neuro, fie la psihiatrie, fie la alte clinici din zonă. Este un spital în subordinea Ministerului Sănătății. Nu mai punem întrebarea de ce nu s-a făcut până acum, că nu cred că ne ajută cu nimic. Important este că am găsit, cu colegii mei, și le mulțumesc, resurse financiare pentru a putea aloca cei 600 de mii de euro pentru un proiect: atât pot ei să cheltuiască până la sfârșitul anului. Proiectul este de un milion și ceva, vom aloca și anul viitor diferența de bani, pentru ca aceste unități de elită ale medicinei clujene să aibă și dotarea de infrastructură aferentă. Nu e admisibil să ai clinici de top mondial, top european, gen A.K.H., și să ai infrastructură din secolul trecut. De aceea, chiar dacă nu sunt în jurisdicția noastră, nu este obligația noastră legală, avem obligația morală, față de calitatea actului medical de la Cluj și față de elita medicală pe care o avem, să intervenim și să ajutăm cu ce putem și noi, ca această infrastructură necesară să fie modernizată, pentru ca salvările și ambulanțele să ajungă cum trebuie, pacienții să aibă acces pe trotuare, canalizarea, și apele pluviale să fie preluate cum trebuie, spațiile verzi să fie modernizate, găurile din asfalt să fie acoperite, prin infrastructură modernă, deci cred că este o investiție care merită, repet, pentru că, până la urmă, este vorba despre Cluj. Un proiect de suflet, pe care l-am mai menționat de atâtea ori, parteneriatul nostru cu municipiul Ungheni, Republica Moldova: am spus că aceste relații trebuie întreținute prin ceea ce facem în fiecare zi, cu gesturi mici care fac diferența în viața de zi cu zi – acel parc frumos, Micul Cluj din centrul Ungheniului, este un reper în acest sens și această alocare financiară vine să continue acest demers, de a arăta prezența Clujului, acolo, în Ungheni, prin lucruri mici, poate par pentru noi, dar importante pentru comunitate. Știți bine ce spuneam de multe ori, că un lucru care pentru tine poate însemna puțin, poate însemna foarte mult pentru altcineva. Aici e vorba de programul *Masă sănătoasă*, despre care am vorbit și vă mulțumesc pentru susținere. De asemenea, ne bucurăm că din nou avem un campion medaliat cu aur la Jocurile Paralimpice de la Paris – din nou, Alexandru Bologa reconfirmă premiul, reconfirmă valoarea. Ne bucurăm că numele Clujului, al României, din nou, a ajuns pe cel mai înalt catarg la Jocurile Paralimpice de la Paris. Ca o formă de recunoaștere simbolică, primăria îl premiază pe jucător, îi premiază pe competitor și pe antrenor cu 1000 de euro, echivalent în lei, pe fiecare, repet, ca un gest simbolic de recunoaștere pentru ceea ce fac, pentru rezultate și mai ales pentru reprezentarea noastră ca țară și, repet, ca oraș. Sper că acest proiect va întruni susținerea dumneavoastră, pentru a putea fi pus după aceea în practică. Vă mulțumesc, dragi colegi și, evident, împreună cu colegii mei din executiv, vă stăm la dispoziție pentru orice întrebare, precizare pe acest subiect sau pe alte teme. Vă mulțumesc!”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc frumos. Repet, cvorumul de ședință este de 25 de persoane, 19 persoane prezente în sală (Andacs Zsolt-Levente, Chira Benjamin, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie

Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu, n.n.) și șase persoane conectate” (Boloveschi Radu, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Groza Călin, Jurja Marius și Maior Valentin, n.n.).

Dna cons. Oană – „Doamna președinte, aș vrea să pun o întrebare referitor la ce ne-a prezentat domnul primar în introducere”.

Președintele de ședință – „Desigur, poftiți, doamna consilier”.

Dna cons. Oană – „Mulțumesc. Domnule primar, întrucât v-ați referit la situația școlilor clujene, aș vrea să vorbim acum și să discutăm o temă care zilele astea este pe buzele multor părinți clujeni, și anume modul în care a început școala. Nu e prima dată când ridicăm acest subiect, am atras de nenumărate ori atenția că școlile clujene sunt supraaglomerate și că ne lipsesc școlile noi. Răspunsul pe care l-am primit de cele mai multe ori de la dumneavoastră este că ați mai extins câte o școală, ceea ce echivalează, în opinia dumneavoastră, cu a construi o instituție nouă de învățământ și că, astfel, s-ar fi construit în Cluj-Napoca nu mai puțin de șase școli noi. Astăzi putem vedea exact cât de defectuoasă este această argumentare. Dacă s-ar fi construit în Cluj-Napoca școli noi, acum nu am avea elevi în situația de a merge la ore începând cu ora șapte dimineața, nu am avea elevi chemați la cursuri după-masa, nu am avea școli constrânse să-și transforme sălile de lectură, laboratoarele, cantinele în săli de clasă, nu am avea elevi care își desfășoară orele la subsolurile școlilor, în spații împrăștiate și, mai ales, nu am avea traficul infernal care vedem că se reia în Cluj-Napoca, de fiecare dată când începe școala. Nu ne mai putem preface că aceste probleme nu există, pentru că ele afectează foarte mare parte din părinții și elevii clujeni și trebuie să încercăm să le rezolvăm pornind de la fapte, nu să le dregem din comunicare, iar faptele de la care pornim sunt acestea și o să enumăr foarte repede doar trei lucruri: în ultimii 20 de ani nu s-a construit nici o școală nouă, deși s-au autorizat cartiere întregi, în ultimul deceniu numărul de elevi a crescut cu peste 10.000 de elevi și continuă să crească, iar cele două proiecte de școli noi, din Borhanci și Bună Ziua, din păcate, înaintează într-un ritm foarte încet, și vă rog să nu-mi spuneți că nu se poate, pentru că în alte locuri se poate și, exact așa cum ați spus, peste toate astea, anul acesta se adaugă situația generată de renovarea energetică prin P.N.R.R. a mai multor școli, creșe și grădinițe. Vreau să fie foarte clar că nimeni nu pune la îndoială oportunitatea și beneficiile aduse de aceste renovări. E foarte bine că se fac, dar nu putem trece peste modul în care sunt gestionate aceste șantiere, și nu e ceva ce spunem noi, nu vreau să intrăm într-o discuție politică, e ceva ce ne-au transmis zeci de părinți absolut panicați de riscurile la care sunt expuși copiii lor. Și aș vrea să vă citesc câteva dintre mesajele pe care le-am primit în ultimele zile, pentru că e nevoie ca ele să se audă foarte clar și aici, și să fim conștienți de îngrijorările și îndoielile și întrebările pe care le au acești părinți: *început*

de an traumatizant pentru copiii de grupă mică de la Micul Prinț; așa arată intrarea primitoare în grădiniță; lipsă totală de viziune și înțelegere despre ce înseamnă, pentru un copil de trei ani, prima zi de grădiniță, iar pe șantier, la 8:30, nu erau decât doi oameni. Suntem în ultimul an de liceu și mergem la școală de la ora 7; ficele mele sunt de mai mulți ani în această școală și nu au beneficiat vreodată de vreo sală nouă, doar ne-am adaptat mereu la renovări și ne-am mutat din clădire în clădire; mă bucur că terminăm școala și că nu voi mai avea de-a face vreodată cu sistemul de învățământ românesc. Vreau doar să vă informez că la Școala Brâncuși, deși s-a început cu Săptămâna verde și cu activități înafara școlii, cei din clasa zero merg, totuși, la școală, unde sunt obligați să folosească baia de la sala de sport; băile din școală nu sunt gata și nu au apă; sălile de clasă nu au uși, pe jos s-a pus o mochetă peste șapă, geamurile au fost date jos, dar apoi și-au dat seama că nu ajung geamurile noi la timp și le-au pus la loc pe cele vechi. Tot de la Brâncuși vă scrie un părinte foarte îngrijorat: avem o fetiță în clasa I-a în Școala Brâncuși, care se află în plină renovare; școala nu arată nicidecum ca un spațiu potrivit pentru copii; copiii nu au mers săptămâna aceasta la școală, au început cu activități înafara școlii, urmând ca, de săptămâna viitoare, să intre la ore; mi s-a spus că școala va fi o.k. până atunci, dar nu are acoperiș și e plin de moloz și de praf, sălile nu au uși, urmând ca acestea să fie montate abia la final de octombrie; nu știm dacă va funcționa încălzirea și apa în clădire, iar în unele clase efectiv plouă și nu se închid geamurile, în altele s-au pus mochete provizorii peste șapă, mochete care se vor îmbiba, bineînțeles, de praf; de săptămâna viitoare temperatura scade considerabil, iar școala nu are acoperiș și sălile de clasă nu au uși; vă rugăm să vă asigurați că ai noștri copii vor putea face ore în condiții de siguranță și igienă; printre ei sunt și copii bolnavi, cu astm sau cu alte afecțiuni pulmonare, care nu au voie să respire praf; vă rugăm insistent să luați măsuri; nu vrem să supărăm pe nimeni, dar trebuie să găsiți soluții. Alt mesaj, tot de la Brâncuși: părinții copiilor înscriși la această școală sunt pur și simplu oripilați și foarte îngrijorați; elevii de clase primare vor învăța câte trei ore pe zi, în plin șantier, și se vor bucura de cele cinci minute de pauză printre schele, moloz, materiale de construcții și zgomotul aferent unui șantier; în condițiile în care peste tot sunt expuse mesaje de șantier în lucru și atenție, se lucrează, elevii ar trebui să stea liniștiți în bănci și să asculte lecțiile profesorilor, într-un mediu foarte periculos și expus la accidente; până în acest moment, conducerea școlii nu a reușit să găsească o soluție de relocare a orelor de curs, dând vina pe cei de la primărie; primăria a refuzat să aloce alte săli, zicând că totul este în regulă și va fi un an dificil, dar că doar așa se pot renova școlile; cât de în regulă este școala, se poate vedea în poze; în planul propus părinților, elevii claselor primare vor avea doar trei ore în programă, cu durata de 40 de minute și cinci minute de pauză; probabil, părinții îi vor echipa pe copii în salopete de constructor și cu căști de protecție; lăsând ironia la o parte,

este strigător la cer să-ți trimiți copilul la școală în aceste condiții; și mai strigător la cer este datul din numerii din partea conducerii școlii, din partea I.S.J. și din partea primăriei. Școala a început cu emoții, emoții că fiul meu va merge după-masa la ore, pentru că nu sunt săli de clasă suficiente; emoții, pentru că orele au fost reduse la 45 de minute și pauzele la cinci minute, fiindcă de la ora 11:30 vine altă clasă în acea sală; emoții, că drapelul tricolor arborat în curte se poate rupe în orice moment; emoții, că iar vor merge cu autobuzele la altă școală din cartier, pentru că nu mai au loc în școala proprie; stupefacție, când am ascultat mesajul domnului primar, citit de un consilier local. Pe scurt, totul este bine, derulăm investiții de peste 200 de milioane de lei în școli. Cred că putem trage cu toții de aici concluziile care se impun, însă sunt câteva aspecte care mie mi se par foarte grave. În primul rând, din mesajele transmise de părinți, înțeleg că nu au fost informați la timp despre scenariul de funcționare al școlilor și nu au fost în niciun fel pregătiți pentru ceea ce întâmplă acum, deși o comunicare proactivă și o discuție cu ei ar fi fost vitală. Ei, mai degrabă, din ce înțelegem, se simt puși în fața faptului împlinit. De asemenea, nu mi se pare că se înțelege foarte bine importanța derulării în ritm susținut, ba chiar accelerat, a acestor șantiere și nu cred că s-a profitat la maxim de perioada verii, perioadă în care copiii nu erau în școală. Am trecut de mai multe ori pe lângă *Brâncuși*, peste vară, și nu se întâmpla nimic în acea școală. De asemenea, după cum ați auzit din mesajul unui părinte, mi se pare inacceptabil ca, la ora 8 dimineața, să avem la o grădiniță doar doi oameni pe șantier. Și cel mai grav, din punctul meu de vedere, sunt toate întrebările legate de cum asigurăm siguranța copiilor. Nu cred că își asumă cineva sau vrea cineva să își asume un posibil accident. Dacă vă amintiți, la începutul verii am atras atenția asupra acestor aspecte și am cerut atunci transparență, comunicare, dialog și ni s-au dat atunci asigurări că totul e sub control și că ați înființat un comandament la nivelul primăriei, pentru a gestiona și a asigura buna desfășurare a lucrărilor. Ce răspuns transmiteți părinților care au ridicat toate aceste îngrijorări și întrebări legate de siguranța copiilor lor. Ce răspuns aveți pentru părinții din *Brâncuși*? Mulțumesc!”.

[Doamna consilier local Ciubăncan Anca Florinela se conectează la platforma on-line de videoconferință Cisco webex, n.n.]

DI. primar – „Mulțumesc și eu, doamna consilier. În primul rând, aș vrea să le transmit tuturor părinților că îngrijorările lor legitime au fost, sunt prioritare pentru noi. Am păstrat un constant și continuu proces de comunicare cu conducerea școlilor, cu părinții, acolo unde s-au implicat, pentru a fi informați, pentru a ști ce se întâmplă, pentru a avea în vedere faptul că trebuie să ne modernizăm școlile, trebuie să folosim cele 45 de milioane de euro gratis pe care îi avem acum și că, într-adevăr, la fel ca atunci când zugrăvești baia sau apartamentul, există

un disconfort și doar prin înțelegere putem reuși. Condițiile, într-adevăr, atunci când zugrăvești o casă, sunt diferite față de condițiile când ai zugrăvit-o și-i pusă la punct, dar după ce se zugrăvește evident că lucrurile arată mult mai bine. Pentru *Brâncuși*, unde domnul viceprimar, chiar personal, s-a implicat și a avut discuții, o să vă dea câteva detalii, utilizând inclusiv câteva imagini pe care le văd aici din sala de clasă; da, este o lucrare de amploare mare la *Brâncuși*, și toate eforturile, repet, au fost făcute astfel încât să se diminueze cât se poate omenește, și aici subliniez încă o dată: tot ceea ce este omenește posibil se face. Ceea ce este imposibil, nu poți să faci lucrări de 90 de milioane de euro și să nu fie afectat nimic – dacă cineva pe mapamondul ăsta poate face, să mi-l arătați, să faci lucrări de modernizare, de întreținere, de reabilitare cu 90 de milioane de euro și să fie crystal clear, curat și impecabil și totul. Dacă cineva îmi arată pe mapamond, spun că da, într-adevăr, primăria n-a făcut ceea ce trebuie. Tot ceea ce este omenește și tehnic posibil se face. Evident că aceste nemulțumiri noi le înțelegem și suntem atenți și receptivi la fiecare vorbă, la fiecare mesaj, la mesajul dumneavoastră și, evident, împreună cu conducerea școlilor, cu reprezentanții părinților, încercăm să găsim soluțiile, repet, omenește posibile, cele mai bune cu puțință pe care le putem aplica, dar, repet, suntem oameni, nu suntem ființe extraterestre. Lucrăm cu aceste elemente date ale vieții, că trebuie să modernizezi școlile prin intervenții în teren și, în consecință, școala, acolo unde sunt aceste lucrări, am precizat de la început, sunt afectate unitățile școlare de lucrările de reabilitare, dar, repet, durează șase luni, maxim un an de zile, după care intrăm într-o altă logică. Ne vom bucura cu toții când vom merge, pentru 50 de ani de aici înainte, și vom putea să avem alte condiții. În privința școlilor, aș fi apreciat intervenția dumneavoastră, doamna consilier, dacă ați făcut poza completă, dar înțeleg că, fiind reprezentant al opoziției, luați doar jumătate de adevăr – face parte din logica jocului democratic și îl respect. Doi – ceea ce am spus, că noi am făcut investiții în șase școli noi, în echivalent, este real, numai cine nu vrea nu poate observa. Mergeți la *Iorga* și vedeți diferența, mergeți la *Hațieganu* și vedeți diferența, mergeți la *Agârbiceanu* și vedeți diferența, numai cine nu vrea, nu vede. Numai cine nu vrea, nu vede că, astăzi, sunt lucrări de 206 milioane de euro în lucru – nu lei, euro. Numai cine nu vrea, nu vede că școala din *Bună Ziua* e plecată pe procedurile legale, că în *Borhanci* se lucrează deja la construcția școlii gimnaziale, a liceului, a sălii de sport de acolo. Numai cine nu vrea, nu vede că, în proiectele pe care le-am prevăzut, sunt două școli noi, care se fac în două cartiere ale orașului. Deci, pe de-o parte, ai făcut șase școli noi, ai triplat numărul de locuri în creștă, ai proiecte de 206 milioane de euro și nu se face nimic, în ghilimele, în concluzia unora. Repetăm, concluzia – nu sunt de acord cu ea, dar asta nu înseamnă că nu aveți voie să o formulați, realitatea este cea pe care v-o descriu. Și o altă realitate, care nu se spune de către dumneavoastră, este, iarăși, cu cifre: populația municipiului Cluj-Napoca nu a crescut în ultimii zece ani, suntem tot acolo,

dar cereți o sută de școli noi. Noi am făcut șase, mai facem încă patru, deci de unde e diferența? Puneți o chestie matematică elementară, doamna consiliul local, puneți-vă întrebarea asta elementară: dacă populația Clujului n-a crescut, de unde avem presiunea asta școlară? Firesc și logic era să puneți întrebarea, că am fost în Apahida, în Baciul, în Florești și am constatat că în Florești, unde sunt 80.000 de oameni, de-abia acum primarul acual încearcă să facă față cu niște școli noi, să pună acolo. Deci, Clujul, din nefericire, plătește prețul incompetenței administrațiilor din preajmă, care nu și-au sincronizat infrastructura, nici rutieră, nici educațională, cu nevoile lor. Cine plătește prețul oalelor sparte? Clujul? O.k., îl plătește, că facem tot ce ne stă în putință, da? Șase școli noi, 200 de milioane de euro, tren metropolitan, centură metropolitană, metrou, toate aceste lucruri le facem, care nu sunt responsabilitatea noastră. Nu e treaba Clujului să facă nici centură, nici metrou, nici tren – e fie a guvernului, fie a celor care nu locuiesc în Cluj-Napoca, dar noi ne-am asumat aceste lucruri, să fie foarte clar, ne-am asumat și suportăm toate criticile, greutățile. Puteam sta și noi foarte bine la primărie, să ne ocupăm de reparație la două, trei străzi, să facem un bulevard, un pasaj, pe ici, pe colo, și gata, toată lumea ar fi zis bravo, dar noi ne ocupăm de problemele mari ale zonei metropolitane, ale orașului, a tot ce înseamnă. Ne-am luat asupra noastră aceste lucruri, să le facem noi, care nu avem nicio obligație legală, nici metrou, nici tren, nici centură, nu avem nicio treabă cu ele. Și, atunci, nu e fair play față de munca, repet, a colegilor mei din primărie, care muncesc pe brânci ca aceste proiecte să le ducem înainte, să le facem, tocmai ca acest Cluj metropolitan, așa cum îl gândim noi, să meargă mai departe. Evident că omul nu este vinovat că stă în Florești sau în Apahida sau în altă parte, ei sunt clujeni de-ai noștri, de aceea noi abordăm metropolitan. Mă deranjează însă faptul că nu se vede acest lucru și nu se spune. Asta mă deranjează pe mine, că nu se recunoaște o realitate, să spună: da, avem realitatea asta, se face treaba asta și e bine, hai să susținem cu toate mijloacele posibile, nu să aruncăm tot ce-i rău pe Cluj, asta deranjează. Doar să spunem lucrurilor pe nume: municipalitatea asta se ocupă de toată zona metropolitană, realitatea asta este, dacă ne uităm și suntem corecți unii cu alții. Clujul se ocupă de toată zona metropolitană, de toate problemele pe care le are, aproape: transport, mobilitate, școală, creșe, grădinițe, de toate se ocupă Clujul și, atunci, a arunca tot ce-i greu doar pe Cluj nu este fair play. Pentru mine, personal, eu sunt obișnuit, că sunt politică de 20 și ceva de ani, dar pentru colegii mei, care muncesc în fiecare zi, evident că apare un element de nedreptate: noi tot muncim pe brânci și tot noi suntem vinovați – de aceea am spus că mesajul dumneavoastră este doar cu o jumătate de adevăr. Dacă ați fi făcut poza corectă și ați fi spus: domnule, avem problema asta mare, nu noi cei de aici am generat-o, dar încercăm să o rezolvăm împreună, și o rezolvăm în fiecare zi; și asta facem, în fiecare zi, prin ceea ce v-am spus, mai departe. Că legislația permite ca cineva să-și facă flotant și să vină o presiune pe școlile din Cluj, e vina municipiului Cluj-Napoca? Știți

bine problema aceasta, vă ascundeți după deget? Știți bine că se fac flotante peste noapte și, atunci, vii și spui că vreau să stau acolo. Știți bine treaba aceasta, de ce vă prefaceți că nu o vedeți? De ce o ascundeți, o băgați sub preș? Vreau să spuneți doar lucrurilor pe nume și, atunci, dacă aveți poza asta mare, o.k., accept, evident, orice lucru care poate fi îmbunătățit. Oricum, noi asta facem, deci, încă o dată, închei acest mesaj: pentru noi, toți clujenii, indiferent unde locuiesc în zona metropolitană, sunt extrem de importanți, pentru că aduc avantaje Clujului; doi – nu este Clujul vinovat de nerealizările administrative, în materie de infrastructură și educație, ale comunelor din preajmă, trebuie spus foarte clar acest lucru și nu mai puneți pe seama Clujului aceste lucruri pe nu le-au făcut, dar – trei – în egală măsură, vă spun că în fiecare zi ne preocupă și de aceea două treimi din efortul primăriei este alocat pentru lucrări extra Cluj, pentru zona metropolitană – două treimi din munca noastră acolo se duce, și sunt proiecte de 4,5 milioane miliarde de euro – nu de lei, de euro, nu milioane, miliarde. Și, atunci, v-aș ruga să aveți ampoare la aceste lucruri, ca să știți: o mână de oameni, că nici noi nu suntem decât, totuși, aceiași, care trebuie să ocupe și de Școala *Brâncuși*, dar și de proiecte de 4,5 miliarde de euro, tot aceiași suntem, care trebuie să le facem în fiecare zi. De aceea, aș vrea doar o corectitudine în raport cu ceea ce se întâmplă, nimic altceva. Și încă o dată, închei: orice mesaj, precum cel al dumneavoastră, care e, repet, o îngrijorare, este superauzit, superascultat, se intervine și verificăm, îmbunătățim, corectăm. Repet, nu suntem perfecți, e posibil să fie aceste lucruri. Nu ne acuzați pe noi că o firmă are doi muncitori la opt dimineața; nu știu care e programul de lucru al firmei, că poate în ziua aceea trebuie să-și aducă materialele și de aceea sunt numai doi oameni acolo. Nu asta este relevant, este relevantă respectarea termenului contractual pe care îl au, conform graficului de construcție, că nu suntem noi firme de construcție; ei un termen la care să se raporteze – că astăzi au doi și mâine 50, este altă treabă. Mergeți la *Brâncuși* și vedeți că acolo sunt 50 de oameni în lucru în fiecare zi, dacă mergeți la *Brâncuși*. Deci, în continuare, vă rog, pentru că sunteți membri în consiliile de administrație ale școlilor, vă rog să fiți prezenți, săptămânal, dacă se poate, să luați pulsul de acolo. Săptămânal, vă rog să ne transmiteți mesaje, cu conținutul pe care îl doriți, ca să ne aduceți la cunoștință dacă observați lucruri care pot fi îmbunătățite. Vă stăm, eu, personal, vă stau la dispoziție, prin orice mesaj pe care mi-l trimiteți, evident, colegii mei viceprimari, directorii de specialitate, managerii de proiect vă stau la dispoziție, pentru a îmbunătăți și, așa cum am făcut-o și până acum, colegii mei au mesaj clar de la mine, de deschidere, de a fi receptivi, indiferent de la cine provine un mesaj al consilierilor locali, că sunt de la majoritate sau sunt de la opoziție, nu contează. În jurul problemelor importante, toți avem același interes, să le rezolvăm. Mulțumesc!”

Dna cons. Oană – „Vreau să intervin și eu, dacă că se poate...”.

Președintele de ședință – „Da, poftiți, doamna consilier”.

Dna cons. Oană – „Mulțumesc, doamna președinte. Domnule primar, nu am spus deloc că nu s-a făcut nimic, suntem conștienți de toate lucrurile bune care s-au făcut pentru școlile clujene. Ce am spus, doar, este că nu s-a făcut suficient, în ritmul în care ar trebui făcute aceste lucrări, și lucrul ăsta se vede foarte clar din faptul că problemele pe care le-am menționat se agravează de la an la an, deci nu putem spune că depunem toate eforturile, facem tot ce ține de noi, dar problema se agravează. Iar cifra la care e corect să ne raportăm e populația școlară și chiar dumneavoastră ne-ați spus, într-o ședință de anul trecut sau într-o conferință de presă, că această cifră a crescut semnificativ, cu 20% față de acum zece ani, și cred că putem estima cu toții că ea va crește în continuare și în modul acesta trebuie să ne adaptăm și noi soluțiile la această evoluție, pentru că nu putem, așa cum ați spus, să-i oprim pe acești părinți să-și aducă copiii în Cluj-Napoca. Și, aici, o să mai repet un argument, pe care l-am spus și cu alte ocazii, referitor la ce se întâmplă în zona metropolitană: eu nu cred că sunt cei din Florești, Baci, Apahida, care își aduc copiii la școli în Cluj; sunt clujeni care muncesc în Cluj, dar care nu își permit să locuiască în Cluj și se duc și dorm în Apahida, Jucu, Baci sau Florești. Vin și muncesc în Cluj-Napoca, contribuie la economia din Cluj-Napoca și bineînțeles că doresc să-și aducă copiii la școlile din orașul în care muncesc, și nu cred că cineva de aici îi poate arăta cu degetul și blama. Iar în ceea ce privește eforturile primarilor din zona metropolitană, cu mulți dintre ei sunteți colegi de partid, transmite-ți-le că e nevoie să facă, într-adevăr, mai mult, la fel cum și noi trebuie să facem mai mult. Mulțumesc!”.

Președintele de ședință – „Domnule viceprimar?”.

DI cons. Tarcea – viceprimar – „Eu aș vrea să fac câteva precizări legate de Școala *Brâncuși*. Sigur, înainte de asta, trebuie să constat, nu cu stupoare și nu cu uimire, că ne-am obișnuit deja ca dumneavoastră să prezentați apocaliptic situația școlilor din municipiul Cluj-Napoca și a condițiilor din școlile din municipiu. Sigur că vă pun și o întrebare, dacă știți câte clase merg în schimbul doi?, înainte să prezentați situația asta apocaliptică, pentru că așa ați prezentat-o, că e disperare mare și toți părinții sunt sperați că merg copii în clasă și ne-ați citit un mesaj lacrimogen, dar știți câte clase sunt la nivelul municipiului Cluj-Napoca și câte merg în schimbul doi?”.

Dna cons. Oană – „Am trimis o interpellare către I.S.J, încă nu am primit răspunsul”.

DI cons. Tarcea – viceprimar – „Vă spun eu: sunt 2.338 de clase și doar 177 merg în schimbul doi, asta în condițiile în care, în anul acesta, avem mai multe decât anul trecut, pentru că a trebuit să găsim soluții pentru cele 32 de unități de învățământ, deci situația apocaliptică pe care dumneavoastră o prezentați este doar apocaliptică în mintea dumneavoastră și în abordarea dumneavoastră, la fiecare început de an. Nu vreau să mai repet ceea ce deja s-a spus astăzi, dar în momentul în care dumneavoastră spuneți că lucrările la hub-ul educațional din Borhanci sunt cu întârziere și sunt lucrări întârziate: ați fost, ați avut

curiozitatea măcar să mergeți acolo, să vedeți ritmul lucrărilor, ați avut această curiozitate? Sunt convins că nu. Ați avut curiozitatea să mergeți la Școala *Brâncuși*, să vedeți care sunt provocările de la Școala *Brâncuși*? Uitați-vă aici la poze, și ce ne-ați prezentat dumneavoastră?, uitați-vă la poze, cum arată o clasă. Într-adevăr, nu este perfecțiunea clasei, dar am găsit soluții la situația pe care o avem acolo. De asemenea, am găsit soluții ca să putem să-i ducem cu transportul public pe copiii care au învățat la *Brâncuși* și care sunt relocați la *Energetic*, dar lucrurile astea, dumneavoastră, nu le spuneți, de eforturile pe care le facem în spate, veniți și ne arătați doar imaginea pe care dumneavoastră o considerați apocaliptică. Sigur că condițiile la Școala *Brâncuși* nu sunt cele pe care le-am avut înainte de renovare, sigur că acoperișul va fi finalizat în luna noiembrie și au luat toate măsurile necesare, astfel încât școala să poată să înceapă și copiii să nu meargă în trei schimburi, deci sunt aceste măsuri luate, dar aruncați toată această problemă și prezentați două situații în zona asta. Legat de *Micul Prinț*, ați spus că sunt doi oameni pe șantier. Sunt convins că, dacă erau 50 de oameni pe șantier, spuneți că chiar la începutul școlii, când avem festivitatea de deschidere, în prima zi de școală, când copilul ia prima imagine cu școala, să vadă cârdul de muncitori acolo, care umblă cu betoniera? Păi, haideți, până la urmă, să ne lămurim, cu dumneavoastră nicicum nu ieșim bine, nici într-o formă, nici în alta. Pot să înțeleg îngrijorările, pot să înțeleg problemele pe care le ridicați, dar nu pot să înțeleg faptul că duceți lucrurile doar într-o singură extremă. Mulțumesc!”.

Președintele de ședință – „Doamna consilier?”.

Dna cons. Oană – „Mulțumesc. Domnule Tarcea, în mod expres, astăzi nu mi-am exprimat opinia mea vis-à-vis de aceste lucrări, ci am citit mesajele părinților, care, deja, după o săptămână de la începutul școlii, au putut vedea care e situația, au putut evalua riscurile pentru copiii lor – poate au dreptate, poate nu, dar este ceea ce ei percep în acest moment despre situație. Nu mi-am exprimat părerea mea, am transmis mesajele publice, pe care sunt convinsă că nu le-am primit doar noi, ci le-ați primit și dumneavoastră, și înțeleg că, astăzi, mai mulți părinți de la *Brâncuși* vor dori să intervină în ședință, și sper să-i ascultăm cu maximă atenție și să le răspundem, punctual, la fiecare îngrijorare pe care o vor ridica. Mulțumesc”.

Președintele de ședință – „Cu siguranță, așa vom face, cum facem de fiecare dată, la punctul *Diverse*; domnul consilier, poftiți”.

DI cons. Mătușan – „Vă mulțumesc frumos, doamna președinte de ședință, mulțumesc. Dacă tot suntem la capitolul investiții în învățământ și situația școlilor din municipiu Cluj-Napoca, în primul rând, nu pot să nu remarc abilitatea politică, și a domnului primar, și a domnului viceprimar, de a răspunde interpelărilor colegei mele, colega mea, consilier local Oană, dar vreau să concluzionez, în sensul în care, într-adevăr, domnul primar,

am făcut investiții în *Nicolae Iorga*, s-a modernizat, arată foarte bine, dar suntem departe de termenul la care trebuia să le realizăm deja, pentru că aceste situații, respectiv numărul mare de copii care vor să învețe în municipiul Cluj-Napoca, ca urmare a dezvoltării acestui municipiu, a zonei metropolitane a municipiului, a unei viziuni care trebuia să existe acum cinci sau zece ani de zile, trebuiau să fie preîntâmpinate aceste probleme și realizate aceste investiții din timp. Ceea ce eu întotdeauna am invocat de la acest microfon, că ne trebuie o viziune de dezvoltare a acestui municipiu pe zece ani, nu doar să fim reactivi și să rezolvăm problemele cu care ne confruntăm. Să avem din timp o viziune, astăzi să implementăm proiecte care să asigure necesarul nevoilor, să răspundă la nevoile clujenilor de peste zece ani, nu să rezolvăm problemele din trecut și, în plus, trebuie să ne asigurăm că și constructorii care lucrează, și în special în domeniile acestea sensibile, cum sunt reabilitările sau modernizările de școli, să execute lucrările, să se încadreze în grafic. Dacă nu, să le includem pe acea listă neagră și să ținem cont, eventual, la alte lucrări de modernizare sau reabilitare termică a școlilor. Iar cu această ocazie, vreau să vă întreb, domnule primar: ne-ați prezentat acea investiție de 91 de milioane de euro în reabilitarea școlilor – care este stadiul efectiv al proiectelor?, pentru că nu ați precizat câte dintre ele sunt în desfășurare, în stadiul de licitație, de execuție, cum stăm din punct de vedere financiar și, de asemenea, pentru că este tot un proiect pe care am insistat, dotarea cu echipamente IT din școlile de la nivelul municipiului Cluj-Napoca, dacă ne puteți spune stadiul, dacă s-a demarat licitația, dacă au fost achiziționate, cam când urmează să fie dotate și să fie implementate? Vă mulțumesc mult”.

Președintele de ședință – „Domnule primar, vă rog”.

DI. primar – „Mulțumesc. Domnule consilier local, din 32 de unități școlare, nu pot să stau cum să iau fiecare unitate școlară; dacă vreți, o să-i rog pe colegii mei să vă trimită informarea, personală, dumneavoastră și tuturor celor interesați, dar toate lucrările sunt în graficul din P.N.R.R., pentru utilizarea banilor publice, asta pot să vă spun. Toate proiectele sunt în graficul din P.N.R.R. În privința achizițiilor, nu știu dacă mai avem una sau două achiziții nefinalizate la echipamente, rog colegii să-mi confirme, în rest, sunt în livrare, contractele sunt semnate, sunt în fază avansată. Una e parcă în contestație, restul sunt într-o fază avansată; și acestea sunt în graficul tot din P.N.R.R., pentru că și echipamentele școlare de 9,1 milioane de euro, dacă nu greșesc, sunt tot în grafic, tot din P.N.R.R., dar, repet, o să-i rog pe colegii mei, la începutul săptămânii viitoare, să-mi prezinte situația pe care s-o înaintez domnului consilier local, la fiecare școală în parte și la fiecare licitație pentru echipamentele IT”.

DI cons. Mătușan – „Așa că, vă rog, îmi puteți da o informare sau rugați departamentul economic sau cine se ocupă de investiții, pe situație, domnul primar, în scris, să le avem pe mail?”.

Dl. primar – „Trebuie să centralizez, de la toți managerii de proiecte, informațiile, ca să vi le spun; eu am poza mare pe masă, nu am ieșiri în decor, adică ce înseamnă?, că nu pot să termin până la sfârșitul programului contractual. Astăzi, la ora asta, pot să vă spun că atât școlile, cât și echipamentele IT sunt în graficul de implementare: una în octombrie, alta în noiembrie, alta în decembrie, alta în februarie, sunt toate diferite, pentru că vă dați seama că sunt lucrări punctuale și sectoriale, dar poza mare, vă pot spune, astăzi, că suntem în graficul implementării proiectelor, conform angajamentelor contractuale semnate”.

Dl cons. Mătușan – „Asta era și ideea, să fim și noi informați, să știm ce să răspundem dacă suntem întrebați”.

Dl. primar – „Ca mesaj general, toate relațiile contractuale sunt în graficul asumat. Asta pot să vă spun, la ora aceasta”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc frumos; domnul consilier Valentin Maior, domnul Griga și doamna consilier”.

Dl cons. Maior – „Bună ziua, mulțumesc. S-a făcut referire la mai multe șantiere. O vorbesc, punctual, de *Micul Prinț*, pentru că am fost de curând acolo și am avut o discuție cu doamna Ramona Nădejde, și vreau să vă spun că situația, într-adevăr, pare că o opinie a unui părinte care a fost afectat, dar vreau să vă spun că lucrurile se desfășoară în ordine și doamna Ramona Nădejde a gestionat extraordinar de bine situația, și cu mutarea unor săli, și cu repartizarea lucrărilor pe o anumită parte, astfel încât toate eforturile au fost necesare și, repet, am fost la fața locului și am văzut, încât să nu extrapolăm opinia unui părinte deranjat de anumite aspecte asupra întregii imagini, pentru că, totuși, sunt acolo oameni care au lucrat și în vacanță, și în zilele lor libere, pentru a asigura că începutul școlii pentru copii este în cele mai bune condiții. Mulțumesc!”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc frumos; domnul Gliga?”.

Dl cons. Gliga – „Vreau doar să spun că am înțeles, doamna Oană, să știți că ați făcut un preambul în care ați exprimat foarte detaliat opinia dumneavoastră, nu doar opiniile pe care le-ați citit, și poate pe bună dreptate, îngrijorările părinților, dar ați făcut un preambul în care, foarte detaliat și pe larg, ați exprimat opinia dumneavoastră, și sunt absolut de acord și susțin ce a spus colegul meu, domnul viceprimar Dan Tarcea. Cât privește aceste mesaje cu caracter politic, oricât le-ați nega, cu privire la modul în care se dezvoltă zona metropolitană și ceea ce fac municipiul Cluj-Napoca și o parte din colegii noștri de aici, de la această masă, știți că aproape nu este ședință în care să nu avem, de exemplu, pentru compania de transport, ceva în plus, ceva proiect prin care să se dezvolte infrastructura de transport în toată zona metropolitană. Că toate aceste proiecte, la fel și cu restul investițiilor și dezvoltării infrastructurii, din toate punctele de vedere, în zona metropolitană, să știți că toate aceste proiecte, toate aceste desfășurări de forțe, toate aceste proiecte de mare valoare, să știți că se

lucrează în această clădire. Se lucrează de către această echipă, se lucrează de mulți ani. Ați fost, deja, de mai multă vreme, și-ați văzut și dumneavoastră, și puteți să verificați, dacă nu vă aduceți aminte, fiecare ședință și cine a propus și cine a inițiat, și pentru zona metropolitană, pentru că sunt proiecte care toate s-au dezvoltat aici, chiar dacă vin în sprijin și comunele limitrofe, deci suntem într-un proces clar, de foarte mulți ani, de dezvoltare a acestei infrastructuri, de a asigura coeziune în toată zona metropolitană. Sunt proiecte reale, pe care oricât ar plăcea sau nu ar plăcea să le recunoaștem, depinde din ce interes politic privim lucrurile, fiecare, ele există, ele sunt în derulare, oricum le-am spune sau oricum le-am considera, mai ales într-o perioadă, să spunem așa, de efervescentă politică, cum este acest an. Mulțumesc!”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc frumos; doamna Consilie Cristian?”.

Dna cons. Cristian – „Mulțumesc. Opinia mea legată de sistemul de învățământ clujean este că e departe de a fi la standardele pe care ni le dorim pentru sistemul de învățământ, și pentru copiii noștri, și pentru copiii clujenilor. Suntem în consiliile de administrație, fiecare dintre noi, și știm, dacă participăm la acestea, care sunt problemele cu care se confruntă directorii. Știm că nu mai există o școală unde să nu aibă probleme cu spațiile. Știm că există, în Cluj-Napoca, clase cu trecere, chiar și clasa copilului meu, dacă vreți să vă dau un exemplu. Știm, de asemenea, că există copii care mănâncă în subsolul bisericilor, pentru că avem prea puține școli cu cantină și un loc decent de a lua masa. Știm că avem probleme cu spațiile de a face sport și încurajarea acestora pentru copii. Știm foarte multe și știm fiecare de la această masă – că este o situație apocaliptică sau nu, este o altă discuție, dar ceea ce vreau să vă propun, pentru că plec de la premisa că, pentru fiecare dintre cei din această sală, educația este cu adevărat importantă, este să avem, în această sală de ședință, o hartă ca cea de acolo, unde scrie: *proiecte de mobilitate și dezvoltare urbană sustenabilă în zona metropolitană Cluj*. Dacă asta este problema, presiunea zonei metropolitane, atunci vă invit să avem o hartă, la fel de mare, cu situația sistemului de învățământ a tuturor școlilor, cu coduri de culori, care se indice: care este stadiul lucrărilor la toate școlile, care sunt problemele – școlile cu probleme cu căldura, unde, în continuare, avem încălzire pe gaz, pe teracotă, că avem astfel de școli în Cluj-Napoca, unde avem, în momentul de față, o presiune foarte mare pe clasele primare, pentru că, deseori, această presiune pe clasele primare se duce mai departe după aceea și este cu un impact foarte mare pe gimnaziu și pe liceu, și nu discutăm despre lucrurile acestea, în consiliul local. Pe această hartă, de asemenea, vă invit să spunem care este tendința de creștere, pentru că am observat, în ultimii ani, că sunt, în funcție de ce zone în afara orașului se dezvoltă, presiune după aceea foarte mare pe școlile din proximitatea acelor zone. Haideți să planificăm mai mult și haideți să începem prin a avea cu adevărat o hartă și, atunci, nu mai discutăm de percepția și opinia mea

sau percepția și opinia dumneavoastră sau despre proiecte punctuale, ci despre cum rezolvăm problemele reale ale orașului, pentru că, până la urmă, pe cetățeni asta-i interesează. Vă mulțumesc”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc frumos! Dacă sunt alte intervenții? Doamna consilier, poftiți”.

Dna cons. Petruș – „Doamnelor colege, sunteți ambele în câte un consiliu de administrație în care sunt și eu. Aș vrea să vă întreb: la câte consilii de administrație ați participat? – doamna Oană, la Informatică și doamna Adriana Cristian, dacă greșesc, o singură dată ați fost, când a fost prezent domnul senator Pălărie, la *Augustin Maior*”.

Dna cons. Cristian – „Da, este adevărat, la *Augustin Maior* nu am participat decât o singură dată. Am altele, în schimb, la care am participat mai des. Este adevărat”.

Dna cons. Petruș – „Mulțumesc frumos!”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc frumos. V-aș ruga, vă rog, să nu purtăm un dialog. Vă rog mult, deci, dacă se poate, să fie într-un mediu controlat; mulțumesc pentru clarificări. Domnul primar?”.

Dl. primar – „Am spus, concluziile se impun de la sine. Vă mulțumesc!”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc frumos! Deci, cvorumul de ședință, în momentul de față, este de 26 de persoane: 19 persoane sunt prezente fizic (Andacs Zsolt-Levente, Chira Benjamin, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu, n.n.) și șapte persoane sunt conectate (Boloveschi Radu, Ciubăncan Anca Florinela, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Groza Călin, Jurja Marius și Maior Valentin, n.n.). Dacă sunt neparticipări la vot?... Doamna Oană?”.

Dna cons. Oană – „Tocmai am primit un mesaj din partea unor părinți care s-au înscris la cuvânt”.

Președintele de ședință – „Da avem la punctul *Diverse*, așa cum am mai arătat înainte, și o să-i ascultăm și pe părinți. Nu mi-am dat seama dacă sunt de la o anumită școală, dar sunt multe persoane înscrise la punctul *Diverse*. Deci, dacă sunt neparticipări la vot”.

Dl cons. Chira – „Benjamin Chira, nu particip la dezbateri și la vot la punctul 24b”.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Dimitri Ivanovici Mendeleev, din municipiul Cluj-Napoca, în

sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I și Comisia II.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru și o abținere, dintre care 19 voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt-Levente, Chira Beniamin, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu), iar șase voturi pentru (Boloveschi Radu, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Groza Călin, Jurja Marius și Maior Valentin) și o abținere (Ciubăncan Anca Florinela), exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice.

2. Proiect de hotărâre privind completarea Anexei la Hotărârea nr. 62/2024, astfel cum a fost completată prin Hotărârile nr. 107/2024, nr. 462/2024 și nr. 508/2024 (Lista de repartizare, în vederea atribuirii, prin închiriere, a locuințelor sociale, persoanelor aflate pe lista de priorități pe anul 2024, aprobată prin Hotărârea nr. 16/2024). Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia II și Comisia V.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru și o abținere, dintre care 19 voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt-Levente, Chira Beniamin, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu), iar șase voturi pentru (Boloveschi Radu, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Groza Călin, Jurja Marius și Maior Valentin) și o abținere (Ciubăncan Anca Florinela), exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice.

3. Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei de închiriere a unor contracte, având ca obiect unități de locuit situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Platanilor. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia II și Comisia V.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru și o abținere, dintre care 19 voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt-Levente, Chira Benjamin, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu), iar șase voturi pentru (Boloveschi Radu, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Groza Călin, Jurja Marius și Maior Valentin) și o abținere (Ciubăncan Anca Florinela), exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice.

Potrivit raportului rezultat din sistemul de vot electronic, au fost înregistrate 24 de voturi pentru și o abținere, iar doamna președinte de ședință anunță că proiectul a fost votat cu 25 de voturi pentru și o abținere.

4. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 585/2024 (transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului aferent spațiului comercial situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Izlazului nr. 6, înscris în C.F. nr. 252855 Cluj-Napoca, cu nr. topo. 23579 (nr. C.F. vechi 117537). Proiect din inițiativa primarului. Comisia I și Comisia II.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru și o abținere, dintre care 19 voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt-Levente, Chira Benjamin, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu), iar șase voturi pentru (Boloveschi Radu, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Groza Călin, Jurja Marius și Maior Valentin) și o

abținere (Ciubăncan Anca Florinela), exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice.

5. Proiect de hotărâre privind declararea ca bun de interes public local a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, Aleea Gârbău nr. 15, ap. 36 și trecerea acestuia în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului, Comisia I, Comisia II și Comisia V.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru și o abținere, dintre care 19 voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt-Levente, Chira Benjamin, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu), iar șase voturi pentru (Boloveschi Radu, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Groza Călin, Jurja Marius și Maior Valentin) și o abținere (Ciubăncan Anca Florinela), exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice.

6. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 68/1999 (atribuirea unor terenuri). Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia II și Comisia IV.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

DI cons. Mătușan – „Dacă-mi permiteți doar vreau să felicit aparatul tehnic că a rezolvat situația juridică a terenului de la parohia Sfântă Toma. Pentru enoriași, în interesul enoriașilor și a parohiei. Vă mulțumesc”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc pentru observații; dacă sunt alte intervenții, votul dumneavoastră”.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 26 de voturi pentru, dintre care 19 voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt-Levente, Chira Benjamin, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Găbudean

Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu) și șapte voturi pentru exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice (Boloveschi Radu, Ciubăncan Anca Florinela, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Groza Călin, Jurja Marius și Maior Valentin).

Dna cons. Ciubăncan – „Doamna președintă, aș dori să mă retrag, dacă se poate, dacă-mi permiteți”.

Președintele de ședință – „Da, deci cvorumul de ședință de la acest punct va fi de 25, 19 persoane prezente (Andacs Zsolt-Levente, Chira Beniamin, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu) și 6 persoane conectate (Boloveschi Radu, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Groza Călin, Jurja Marius, Maior Valentin).

Dna cons. Ciubăncan – „Mulțumesc”.

7. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. - Extindere și etajare casă unifamilială (corp C1), P+E, str. Izvorului nr. 19; beneficiari: Boldor Mihai și Boldor Bianca. Proiect din inițiativa primarului. Comisia III.*

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 25 de voturi pentru, dintre care 19 voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt-Levente, Chira Beniamin, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu) și șase voturi pentru exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice (Boloveschi Radu, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Groza Călin, Jurja Marius și Maior Valentin).

8. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. - Mansardare casă unifamilială, Sp+P+M, str. Griviței nr. 28; beneficiari: Mărginean Doru-Călin și Mărginean Nicoleta-Maria. Proiect din inițiativa primarului. Comisia III.*

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 25 de voturi pentru, dintre care 19 voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt-Levente, Chira Benjamin, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu) și șase voturi pentru exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice (Boloveschi Radu, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Groza Călin, Jurja Marius și Maior Valentin).

9. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire imobil mixt, S+P+5E+R, str. Răsăritului nr. 72-72A; beneficiari: Vladău Alexe Dan, Vladău Zorița-Sorina, Șeulean Sorin-Teodor și Șeulean Adina. Proiect din inițiativa primarului. Comisia III.*

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 25 de voturi pentru, dintre care 19 voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt-Levente, Chira Benjamin, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu) și șase voturi pentru exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice (Boloveschi Radu, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Groza Călin, Jurja Marius și Maior Valentin).

10. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire imobil cu funcțiuni mixte, P+4E+2R, str. Câmpina nr. 12-12A; beneficiare: S.C. Urban Oube S.R.L. și S.C. D&B Construct Investment S.R.L. Proiect din inițiativa primarului. Comisia III.*

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 25 de voturi pentru, dintre care 19 voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt-Levente, Chira Benjamin, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan

Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu) și șase voturi pentru exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice (Boloveschi Radu, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Groza Călin, Jurja Marius și Maior Valentin).

11. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Extindere și etajare parțială locuință unifamilială, S+P+Ep, str. Sinaia nr. 6-8; beneficiari: Ciontea Cornel și Ciontea Monica-Ioana. Proiect din inițiativa primarului. Comisia III.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 25 de voturi pentru, dintre care 19 voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt-Levente, Chira Beniamin, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu) și șase voturi pentru exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice (Boloveschi Radu, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Groza Călin, Jurja Marius și Maior Valentin).

12. Proiect de hotărâre privind încetarea valabilității P.U.D. aprobat prin Hotărârea nr. 20/2023 și aprobarea P.U.D. – extindere, amenajări și reconfigurări interioare showroom corp C1, D+P+E, Calea Turzii nr. 251; beneficiară: S.C. Eurial Invest S.R.L. Proiect din inițiativa primarului. Comisia III.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 25 de voturi pentru, dintre care 19 voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt-Levente, Chira Beniamin, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu) și șase voturi pentru exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice (Boloveschi Radu, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Groza Călin, Jurja Marius și Maior Valentin).

13. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire imobil mixt (locuințe și funcțiuni de interes pentru public), (1-2)S+P+6E, str. Siretului nr. 2-4; beneficiari:

Drăgan Mircea și Drăgan Iuliana Angela. Proiect din inițiativa primarului. Comisia III.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 25 de voturi pentru, dintre care 19 voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt-Levente, Chira Benjamin, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu) și șase voturi pentru exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice (Boloveschi Radu, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Groza Călin, Jurja Marius și Maior Valentin).

14. Proiect de hotărâre privind modificarea parțială a documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al Municipiului Cluj-Napoca”, aprobat prin Hotărârea nr. 493/2014, în vederea punerii în executare a Deciziei Civile nr. 833/2023 a Curții de Apel Timișoara, pronunțată în Dosarul nr. 1733/30/2022. Proiect din inițiativa primarului. Comisia II și Comisia III.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru, dintre care 19 voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt-Levente, Chira Benjamin, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu) și șase voturi pentru exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice (Boloveschi Radu, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Groza Călin, Jurja Marius și Maior Valentin).

Potrivit raportului rezultat din sistemul de vot electronic, au fost înregistrate 24 de voturi pentru, iar doamna președinte de ședință anunță că proiectul a fost votat cu 25 de voturi pentru.

15. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Realizare pasaj rutier la intersecția Bulevardului Muncii cu strada

Oaşului în Municipiul Cluj-Napoca”. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia VI și Comisia VII.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dl cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Dl cons. Constantea – președintele Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 25 de voturi pentru, dintre care 19 voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt-Levente, Chira Benjamin, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu) și șase voturi pentru exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice (Boloveschi Radu, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Groza Călin, Jurja Marius și Maior Valentin).

16. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Anexei III la Hotărârea nr. 165/2021 (modificarea Contractului nr. 42/29.12.2018 de delegare a gestiunii serviciului de transport public local de călători, aprobat prin Hotărârea nr. 1124/2018). Proiect din inițiativa primarului. Comisia I și Comisia II.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 25 de voturi pentru, dintre care 19 voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt-Levente, Chira Benjamin, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu) și șase voturi pentru exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice (Boloveschi Radu, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Groza Călin, Jurja Marius și Maior Valentin).

17. Proiect de hotărâre privind aprobarea alocării sumei de 80.000 lei de la bugetul local pe anul 2024, pentru organizarea evenimentului Gala de Excelență „10 pentru Cluj”, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I și Comisia IV.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 25 de voturi pentru, dintre care 19 voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt-Levente, Chira Benjamin, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu) și șase voturi pentru exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice (Boloveschi Radu, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Groza Călin, Jurja Marius și Maior Valentin).

18. *Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 3.000.000 de lei, potrivit Regulamentului privind stabilirea unor forme de sprijin financiar de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, conform Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru Spitalul Clinic Județean de Urgență Cluj. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I și Comisia V.*

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 25 de voturi pentru, dintre care 19 voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt-Levente, Chira Benjamin, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu) și șase voturi pentru exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice (Boloveschi Radu, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Groza Călin, Jurja Marius și Maior Valentin).

19. *Proiect de hotărâre privind cofinanțarea, de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2024, a proiectului „Modernizarea Centrului Municipiului Ungheni, Republica Moldova, prin Soluții Inteligente pentru dezvoltarea Zonei Pietonale”/Etapa I. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia II, Comisia VI și Comisia VII.*

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

DI cons. Constantea – președintele Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 25 de voturi pentru, dintre care 19 voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt-Levente, Chira Benjamin, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu) și șase voturi pentru exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice (Boloveschi Radu, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Groza Călin, Jurja Marius și Maior Valentin).

20. *Proiect de hotărâre privind darea în administrare, în favoarea Direcției de Asistență Socială și Medicală, a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Horea nr. 57, ap. 10. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia II și Comisia V.*

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 25 de voturi pentru, dintre care 19 voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt-Levente, Chira Benjamin, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu) și șase voturi pentru exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice (Boloveschi Radu, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Groza Călin, Jurja Marius și Maior Valentin).

21. *Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 839/2020 (nominalizarea a doi consilieri locali care vor avea calitatea de evaluatori în cadrul Comisiei de evaluare a performanțelor profesionale individuale ale doamnei Aurora Ariana Roșca, Secretar general al unității administrativ-teritoriale). Proiect din inițiativa primarului. Comisia II.*

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – „aviz favorabil; și îl propunem pe domnul consilier local Rácz Levente-Zsolt să îl înlocuiască pe domnul Rácz Béla-Gergely ca urmare a demisiei acestuia”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obțin 24 de voturi pentru și o abținere, dintre care 19 voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt-Levente, Chira Beniamin, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu), iar cinci voturi pentru (Boloveschi Radu, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Jurja Marius și Maior Valentin) și o abținere (Groza Călin), exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate – 25 de voturi pentru, dintre care 19 voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt-Levente, Chira Beniamin, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu) și șase voturi pentru exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice (Boloveschi Radu, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Groza Călin, Jurja Marius și Maior Valentin).

22. Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a câte unui premiu în valoare netă de 1.000 de lei, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I și Comisia V.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 25 de voturi pentru, dintre care 19 voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt-Levente, Chira Beniamin, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu) și șase voturi pentru exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice (Boloveschi Radu, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Groza Călin, Jurja Marius și Maior Valentin).

23. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Fechete Ioan înregistrată sub nr. 600942 din 23.07.2024. Comisia III.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii și se obțin 23 de voturi pentru și două abțineri, dintre care 17 voturi pentru (Andacs Zsolt-Levente, Chira Benjamin, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Moldovan Ionuț, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu) și două abțineri (Mătușan Vladimir și Oană Alexandra), exprimate de consilierii locali prezenți în sală, iar șase voturi pentru, exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice (Boloveschi Radu, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Groza Călin, Jurja Marius și Maior Valentin).

24. a. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2024 al Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Mătușan – „Doamna președinte de ședință e o mână ridicată în online, înainte să supuneți la vot”.

Președintele de ședință – „Desigur n-am observat. Mulțumesc frumos că m-ați atenționat, îmi cer scuze, dat fiind că e prima ședință în sistem hibrid. Greșim cu toții. Pofțiți, domnul consilier”.

DI cons. Groza – „Mulțumesc, doamna președinte de ședință. Domnule primar, doamnelor și domnilor consilieri, avem în față un proiect de aprobare a rectificării bugetare la Compania de Transport Public, unde municipiul Cluj-Napoca este acționar majoritar. Avem aici o modestă creștere de venituri de doar 2%, față de estimatul de la începutul anului, care se va duce toată pe măriti de salarii. Creșterea de venituri de 5 milioane de lei va fi alocată creșterilor de salarii și nu investițiilor și totul conform Legii 412/2023 adoptată de Guvernul PSD-PNL, care permite creșteri salariale de maxim 12,9%, cât este creșterea productivității, la operatorii economici unde statul este acționar majoritar. În timp ce, în domeniul privat, companiile au strâns cureaua în acest an, având măriti de taxe și impozite, și nu au aproape deloc creșteri salariale, constatăm aici că toată creșterea de venituri se duce pe măriti salariale. Și totul acesta sigur avem noroc cu Consiliul local Cluj-Napoca care cumpără din

fonduri proprii și fonduri europene toate mijloacele de transport în comun noi și le concesionează apoi către Compania de Transport. Altfel clujenii cred că ar circula tot cu acele mijloace vechi de transport având în vedere modestele investiții pe care le face din fonduri proprii CTP-ul”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc. Domnul viceprimar, poftiți”.

DI cons. Tarcea – viceprimar – „Domnule consilier aș vrea doar să vă reamintesc un lucru extrem de important: Compania de Transport Public oferă servicii publice. Nu este ca și o companie privată care mâine decide să-și reducă producția sau să-și închidă anumite linii sau să renunțe la anumite chestiuni care sunt neprofitabile. În orice situație, Compania de Transport Public trebuie să fie acolo. Chiar cu aventurile unora care propun tot felul de chestiuni care duc la pierderi de milioane. Și aici mă refer la un transport de noapte care aduce pierderi de milioane. O să venim în față dumneavoastră și cu acest punct la un moment dat. Încă l-am lăsat să vedem exact poate își revine și transportul de noapte. Și mai sunt și alte chestiuni. De asemenea aș vrea să spun că, Compania de Transport Public are probleme în angajarea șoferilor pentru că nu vin să se angajeze șoferii, pentru că consideră că salariile sunt mult prea mici față de mediul privat și merg în transport internațional. Nu vin aici. Nu discutăm aici de un șofer care și-a luat permisul și căruia îi dai pe mână zeci sau sute de călători pe o cursă să nu vorbesc de mii sau zeci de mii de călători pe zi. Trebuie oare puțin să facem aceste diferențe și să înțelegem ce reprezintă o companie care prestează servicii publice la nivelul municipiului Cluj-Napoca. Evident că trebuie să fie primar obiectivul de eficiență și de eficacitate, dar în același timp trebuie să vedem că nu pot să închidă o linie care merge într-un anumit cartier, că nu sunt suficienți abonați acolo. De aceea cred că trebuie lucrurile să fie privite și din acest punct de vedere, nu doar din chestiunea că se duc pe salarii. Foarte bine pentru că se duc pe salarii că oamenii trebuie să fie bine plătiți dacă vreți să le ceri performanță”.

DI cons. Groza – „Domnule viceprimar, ați deschis aici două subiecte pe care aș vrea atunci să le dezbatem puțin. Unul ar fi cu solidaritatea dintre domeniul privat și domeniul public. Dumneavoastră afirmați că în domeniul public, sigur dacă legea permite putem da creșteri salariale la maxim, un permis de lege fără să ținem cont de realitatea din economie. A fost un an foarte greu gestionat prost de guvernul PSD-PNL și economia privată este în suferință. Nu am văzut la companiile private mari creșteri de salarii doar la cele de stat. Referitor la fondul de salarii, este o creștere cu 12,8% a întregului fond de salarii. Dacă ne puteți spune dumneavoastră, sau domnul director Neag, concret, la șoferi cu cât va crește salariul? Pentru că aici este o creștere generală și cu cât va crește, de exemplu contractul de management al directorului general? Și punctul 3, cu investiții. Vă rog să-mi spuneți câte din

investițiile din ultimul an au fost finanțate de CTP din fonduri proprii și cât am dat noi, de la consiliul local și prin PNRR și așa mai departe”.

Președintele de ședință – „Domnul viceprimar, poftiți”.

DI cons. Tarcea – viceprimar – „Să vă răspund eu la câteva întrebări și, evident, domnul director, dacă are aceste date. Salariile cresc cu limita admisă în primul rând de lege. Și vă repet, noi nu putem să închidem mâine să dăm oameni afară sau să las o linie”.

DI cons. Groza – „N-a spus nimeni să dăm oameni afară”.

DI cons. Tarcea – viceprimar – „În momentul în care, domnule consilier nu v-am întrerupt, așa că vă rog să aveți răbdarea necesară, dacă se poate, ca să nu mă întrerupeți. Noi nu ne permitem aici ca să avem sincope și să spun, astăzi, autobusul de pe linia 32 nu mai merge pentru că șoferul a plecat acasă că nu are suficienți bani sau nu mai vrea să vină la serviciu. Noi trebuie să găsim soluții, domnule consilier aici. Astea sunt soluțiile pe care le găsim. Că de stat pe din afară și dacă zici soluții pe hârtie și doar din povești, astea nu sunt soluții. La firul ierbii se găsesc soluțiile. Și noi trebuie să avem această responsabilitate ca acest serviciu să fie funcțional până la capăt indiferent cum merg lucrurile sau cum nu merg lucrurile. Pentru că pe cetățean nu îl interesează acest aspect. Îl interesează că autobusul să fie curat, să vină la timp. să fie un mijloc de transport modern. Asta îl interesează pe cetățean. Și asta este treaba noastră să o facem. Ori nu poți în condițiile în care avem deficit de zeci de șoferi de exemplu pentru că șoferii sunt majoritari. Dar gândiți-vă că este una dintre cele mai mari companii de transport din România. Una dintre, nu cred că este cea mai mare. Dar cu siguranță este cea mai performantă companie de transport public. Și aș vrea să vă reamintesc că responsabilitatea este a noastră ca să modernizăm transportul public din municipiu. Ori dacă noi am da o rată a profitului la CTP de 20, 30, 40%, am putea să spunem de unde ai sute de milioane de euro ca să poți să faci investiții în mijloacele de transport în comun. Ori tocmai fondurile europene vin ca să compenseze acest lucru și noi am accesat cu brio fonduri europene pentru modernizarea transportului public din oraș”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc, domnul viceprimar, domnul director Hărdău, vă rog să ne răspundeți și pregătiți vă rog și un microfon”.

DI cons. Gliga – „Dacă îmi permiteți înainte doar o mică intervenție vis-a-vis de, în completare și concluzie”.

Președintele de ședință – „Aș prefera după ce completează domnul director”.

DI Hărdău Cosmin – director economic Compania de Transport Public Cluj-Napoca – „Bună ziua! Ca să-i răspund punctual domnului Groza, legat de investiții, C.T.P. nici nu este eligibil pentru fonduri europene. Ultima mare investiție pe care am făcut-o în anul 2019 am achiziționat cele 70 de autobuze Mercedes, am făcut un efort financiar foarte mare, vorbim de 85 de milioane de lei, creditul este valabil până în 2028, în primul semestru, în

fiecare an plătim aproximativ 8.500.000, rata principală, plus undeva în jur de 3 milioane de lei dobânzile - lucruri care se trec în buget la rubrica de investiții, pentru că este un efort investițional al companiei pus pe mai mulți ani. Deci din punct de vedere al fluxului de lichidități, avem ieșiri de 11-11 milioane jumate de lei în fiecare an, ceea ce este un efort foarte mare. Tocmai de aceea se insistă foarte mult și în Regulamentul 1370 din 2007 al Regulamentului european al transportului public local, se recomandă ca UAT-urile să achiziționeze mijloacele de transport, să fie dată în concesiune transportatorului, pentru că orice cost al transportatorului se va reflecta sau într-o majorare a tarifelor cu efecte asupra accesibilității serviciului de transport sau se va duce spre compensație spre UAT. Deci asta este chiar o recomandare a regulamentului european. Tot regulamentul european recomandă un profit rezonabil. Există și plafonări la nivel european, la nivelul României. Orice operator privat ar vrea să-și maximizeze profitul și în loc de profitul nostru ca țintă de 570 de mii de lei, mă scuzați, și-ar pune un profit de 10 milioane de lei. Acel profit, ca să fie recuperat, poate să fie recuperat doar în două variante. Este proiectat în structura costurilor, ceea ce iarăși pune presiune pe toți clienții serviciului transport public, accesibilitatea scade sau se întoarce spre UAT-urile unde prestează transport și cere compensație. Tocmai de aceea, acest regulament recomandă și s-a transpus și în legislația noastră ideea de a avea un profit rezonabil. Legat de salariați, ce a întrebat domnul consilier Groza, avem aproximativ 650-700 de șoferi unde avem cele mai mari probleme cu atragerea noilor colegi și cu retenția lor. Cum zicea domnul viceprimar, este o presiune uriașă a mediului privat pe salarii ce se oferă și atunci de ani buni de zile suntem într-un minus constant de șoferi. Ce înseamnă asta în activitatea noastră de zi cu zi? Se pune o presiune suplimentară pe șoferii existenței. Liniile și orarele nefectuate trebuie făcute de actualii șoferi prin ore suplimentare. Sunt plătite dublu orele suplimentare, adică costuri mai mari pentru noi decât dacă am avea structura optimă de personal, dar în plus generează oboseală, lipsa recuperării șoferilor și probleme foarte mari la planificarea concediilor de odihnă. Această stare creează o nemulțumire peste care se suprapune presiunea mediului privat și suntem într-o continuă luptă de atragere a șoferilor de a ajunge la cel optim în care activitatea să meargă foarte bine și să prestăm un serviciu de calitate. Să prestăm un serviciu de calitate trebuie să avem mijloacele transport, s-au făcut eforturi considerabile în ultimii ani și de către primărie, nu mai are sens să le enumerăm toate achizițiile pe fonduri europene de mijloacele transport și din partea CTP, în 2019 ce v-am povestit, și pe a doua parte să ai un personal calificat. Trebuie să-ți transporti călătorii în siguranță, vorbim de 50, 100, 150 de călători, facem niște teste foarte riguroase și să știți că mulți nu trec testele când vin să se angajeze. Nu se compară transportul internațional cu transportul de persoane. Este o responsabilitate uriașă și multă lume nu acceptă dintre șoferi. Tocmai de aceea la toate întâlnirile cu sindicatul, avem în fiecare toamnă întâlniri cu

sindicatul, încercăm să venim cu un pachet salarial cât mai atractiv. Acum pentru șoferi concret, s-a hotărât o majorare de 12% a salariilor începând cu 1 septembrie. În fiecare an se face o analiză în funcție de posibilități în funcție de numărul de șoferi pe care îl avem, în funcție de legislație. Nu suntem într-un mediu privat unde să putem să jonglăm instant, peste noapte cu salariile. Avem niște reguli foarte stricte. Dar încercăm și pe partea asta, cât de mult să oferim salarii atractive, oferim tichete de masă maxim, de 40 de lei, concedii de odihnă zilele cât se pot da, tocmai tot pachetul acesta să facă cât mai atractiv lucrul la CTP. Acest buget rectificat propune față de varianta din februarie a anului curent, o majorare și a veniturilor și a costurilor de 2,1%. Nu este o majorare mare, dar, după o analiză la șase luni, s-a observat o creștere a activității reflectată și în numărul de kilometri efectuați, și în numărul, și în costurile și veniturile generate. Printr-o proiectare simplă semestrul 1x2, am observat că vom depăși țințele aprobate în februarie cu aproximativ 2%. Și atunci în acest buget rectificat, am mers pe o majorare de 2,1% ca să ne încadrăm în estimările pe semestrul 2”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc frumos, domnul Gliga. Imediat, domnul Groza, prima dată domnul Gliga și după aceea, dumneavoastră”.

DI cons. Gliga – „Legat de buget și de situația în relația cu consiliul și cu municipiul a companiei de transport, relația instituțională, nu doar de ținere în proporție de 100%, chiar, compania de transport se află și am discutat asta de foarte multe ori. Și de asta, dacă vă aduceți aminte și când s-a discutat situațiile financiare, am spus că ar trebui să discutăm mai degrabă despre aceste lucruri decât despre lozinci, decât să formulăm lozinci. Compania de transport se află tot timpul sub această presiune pe care și noi ca administrație o impunem vis-a-vis de tarif și de venituri și, practic, limitarea veniturilor la nivelul la care putem să intervenim și, totodată, trebuie să ținem cont că, poate cu o excepție, dacă mi-aduc bine aminte, compaia de transport nu a cerut compensații de-a lungul anilor pentru acoperiri de pierderi rămânând într-un control în condițiile în care, și revin cu această idee, am exprimat-o de multe ori la această masă, costurile pe unitate, costurile pe kilometru, este o companie în Cluj, cursele au o medie de kilometri mai mare decât în foarte multe orașe sau decât în cred că în aproape toate, poate doar Bucureștiul are curse cu medie kilometrică mai mare pe o cursă. Asta înseamnă și în condiții de tarife similare. Deci practic, noi punem o presiune și din acest punct de vedere, și din punct de vedere al costurilor generate pe o cursă mai mare decât în alte situații și iată o explicație și un motiv cât se poate de real și de justificat și de verificabil, domnule Groza, pentru ceea ce înseamnă suportarea investițiilor din partea companiei de transport și suportarea sau demararea, susținerea programelor de dezvoltare a infrastructurii, inclusiv cu dotare din partea municipiului Cluj-Napoca. Deci noi, până la urmă despre asta vorbim. Oricât de mult aș vrea să separ aceste lucruri și să scot din context niște anumite idei care, să știți, în carte așa scrie, cum spuneți dumneavoastră, doar că eu trebuie să privesc toate

aceste lucruri în context și contextul este cel pe care l-am expus. Cele două lucruri nu sunt separabile, sunt inseparabile pentru că compania funcționează în condițiile pe care eu le impun. Mulțumesc”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc frumos, domnul Groza”.

DI cons. Groza – „Mulțumesc, doamna președinte de ședință! Ca să sumarizăm atunci să punem lucrurile în context, cum zicea domnul consilier Gliga. În consiliul local, cred că CTP-ul a găsit întotdeauna un partener pentru investiții. S-au aprobat în consiliul local și de către toți consilierii mă refer aici, proiecte în special prin finanțare prin PNRR în ultimul an, de multe milioane de euro. Când vorbesc despre investiții la CTP și vă aduceți aminte domnule Gliga și domnule viceprimar că și ședințele trecute am intervenit, nu mă refer doar la dotarea cu mijloace de transport. Avem și acel sediu al CTP de pe 21 Decembrie care arată jalnic. Chiar în ședința, acum două luni, am pomenit că ar fi necesară această investiție pentru revitalizarea sediului, pe care nu o văd niciunde. Am avut în vedere, sigur investiții tot în consiliul local am inițiat cadastrarea acelor terenuri, acelor imobile terenuri, tocmai pentru a face posibilă investiția cumva sau prin fonduri europene, prin intermediul consiliului local, nu s-au făcut. Referitor la acea presiune și acea gestiune a personalului, a șoferilor, cred că politica de gestiune a salariaților, a personalului, aparține directorului general și este prevăzută ca un obiectiv în contractul de management. Și cred că aceste lucruri sunt cunoscute de multă vreme cum se poate diversifica, cum se pot atrage de pe piața muncii șoferii, nu vreau să intru acum în detalii. Aceste lucruri, totuși, sunt prevăzute de multă vreme și totuși apar, an de an, ca o problemă critică. Și așa spune aici doar că, îl văd pe domnul primar că a revenit în ședință o comparație, domnul director al CTP are salariu dublu față de domnul primar. Bănuiesc că și responsabilitățile ar trebui să fie pe măsură. Și totuși suferim la politică asta cu personalul, cu atragerea șoferilor și păstrarea lor pe termen lung în continuare”.

Președintele de ședință – „domnul viceprimar, poftiți”.

DI cons. Tarcea – viceprimar – „Un singur lucru vreau doar să îi mai spun domnului consilier. Oamenii să știți că nu vin la muncă pentru mulțumirile mele, ale dumneavoastră sau ale consiliului local. Pentru că acasă când trebuie să-și trimită copiii la școală sau să meargă într-un concediu, aceste mulțumiri ale noastre nu prea contează. Oamenii vin la muncă să câștige bani, să aibă o viață normală, pentru asta vin oamenii la lucru. Nu pentru mulțumirile mele și ale dumneavoastră, fac și astea parte din acel pachet de apreciere, dar să știți că nu sunt esențiale. Asta voiam doar să mai menționez”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc”.

DI cons. Groza – „Să susținem creșterea de salarii pentru personal, pentru șoferi dar asta am vrut să întreb punctual. Cât la sută din acele 5 milioane măritări de salarii se duc pentru șoferi și cât pentru personal auxiliar și contractele de management”.

Președintele de ședință - „Da, cred că s-a răspuns, mulțumesc frumos”.

[Domnul consilier local Maior Valentin se deconectează de la platforma on-line de videoconferință Cisco webex, n.n.].

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru și o abținere, dintre care 19 voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt-Levente, Chira Beniamin, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu), iar patru voturi pentru (Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Groza Călin și Jurja Marius) și o abținere (Boloveschi Radu), exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice.

Președintele de ședință – „Și un vot neînregistrat, domnul Valentin Maior, votul dumneavoastră?; domnul Valentin Maior dacă ne auziți?” [Domnul consilier local Maior Valentin s-a deconectat de la platforma on-line de videoconferință Cisco webex, n.n.]. „cvorumul de ședință este de 24 de persoane”, [dintre care 19 persoane prezente în sală (Andacs Zsolt-Levente, Chira Beniamin, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu) și 5 persoane conectate prin mijloace electronice (Boloveschi Radu, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Groza Călin, Jurja Marius), n.n.].

24b. *Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului general rectificat al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2024. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I.*

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Președintele de ședință – „Intervenții?”.

DI cons. Mătușan – „Da, dacă permiteți, doamna președintă. Aș avea niște nelămuriri aici la rectificarea bugetară. Iar începem cu capitolul cheltuieli, Anexa 2a, Capitolul 84.02.a, Transporturi. Din nou, la fel ca la ședința anterioară, am întrebat ce înseamnă cheltuieli de transporturi și majorarea cheltuielilor de transporturi. La fel și la ședința anterioară am avut această discuție și această propunere cu majorare la capitolul transporturi. Iară astăzi la o lună de zile diferență, avem iar o propunere de majorare a cheltuielilor, iară la Capitolul 84.02.a, Transporturi, cu suma de 15.326.340 lei. Și din nou nu avem defalcat în referatul de aprobare exemplificat în ce constă această sumă. Sunt exemplificate sumele care țin de învățământ, de asigurarea unui suport alimentar, dar doar atâta. Iar pentru cetățeni și pentru noi, ca și consilieri locali, aș vrea cineva să ne explice, să ne defalce efectiv această sumă. Ce

înseamnă? De ce se măresc cheltuielile din nou, la nicio lună de zile diferență la Capitolul Transporturi cu suma de 15 milioane? Că nu am mai avut până acum, pe ordinea de zi achiziționarea vreunor autobuze sau destinate care, eventual, să le dăm în gestiunea CTP-ului sau alte cheltuieli de achiziție”.

DI primar – „Compensația CTP este compensația pentru CTP, ceea ați discutat chiar mai devreme. Partea pe care o pune primăria, compensația din partea noastră, ce ai de pus de acolo”.

DI cons. Mătușan – „Acolo este, acolo. Bun, că nu era explicată. Și asta vă rog ca pe viitor să fie mai detaliat în referatul de aprobare aceste explicații cu privire la cheltuieli, domnul primar. Și ar fi normal pentru cetățeni să știe, când adresez această întrebare, nu doar să mă lămuresc eu, ci să știe și cetățenii de ce alocăm această sumă de 15 milioane, să fie informați. Că dacă un cetățean se uită pe acest referat de aprobare care este publicat pe site-ul primăriei, nu înțelege nimica”.

DI primar – „*Nemo auditur propriam turpitudinem allegans*. Dar probabil că ați înțeles ce am spus. Adică pentru muritorii nejuristi: nimeni nu își poate invoca propria culpă în susținerea unui avantaj, în susținerea unui interes sau în susținerea unui punct de vedere. Domnule avocat, dacă ați fi consultat anexa care face parte din documentația integrală prin acest proiect de hotărâre de consiliu, ați fi văzut defalcat compensație CTP, serviciu circulație, exact sumele de bani care reprezintă componenta de transport. Dar trebuie să treceți dincolo de prima pagină. Noi avocații și juristii, suntem obișnuiți să mergem până la ultimul paragraf, ca să nu spun până la ultimul cuvânt din lege. Asta era rugămintea și recomandarea mea”.

DI cons. Mătușan – „Domnul primar apreciez starea de spirit bună în care vă aflați astăzi în această ședință, dar țin să vă anunț că referatul de aprobare este cam pe la pagina 300 și ceva, nu la pagina 1, domnul primar unde sunt defalcate și după anexele 8. Și le-am studiat doar că te mai pierzi printre ele și de-aia a fost o întrebare perfect legitimă, ca să vă răspund că chiar le citesc și mă informez. Inclusiv am văzut camere video, achiziționare, investiții și așa mai departe ca să fiți liniștit că le citesc domnul primar. Și nu-mi invoc propria culpă, ci doar pentru cetățeni am solicitat o informare iar cetățenii sunt datori să primească aceste informații, iar noi obligați să le furnizăm, că ei ne-au ales”.

Președintele de ședință – „Mulțumim frumos. Domnul primar, poftiți”.

DI primar – „Atunci intervenția dumneavoastră se dorește a fi o explicitare în detaliu a ceea ce este scris, pentru o mai bună înțelegere de către electorat al lucrurilor trecute acolo. Le luăm ca atare și apreciem efortul dumneavoastră de comunicare în direcția aceasta, dar ele, informațiile repet, se găsesc acolo. Pentru cei interesați, evident și avizați, faptul că dumneavoastră traduceți limbajul... E specialitate prevăzută într-un document administrativ într-un limbaj accesibil publicului. Pentru acesta noi vă mulțumim”.

Dl cons. Mătușan – „Ăsta este scopul oricărei ședințe de consiliul local, să informăm cetățenii cu privire la ce votăm nu doar să votăm niște proiecte de pe ordinea de zi și cetățenii să nu înțeleagă la ce alocăm sumele de bani. Sau reprezentanți ai presei care sunt prezenți și vor să informeze cetățenii despre ce au votat consilierii locali. Și dacă au citit sau nu au citit sau sunt informați pe proiectele de pe ordinea de zi”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc frumos, cred că s-a lămurit acest aspect”.

Dl primar – „Mă bucur că domnia sa s-a lămurit lămurindu-se, lămurindu-ne pe noi”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc frumos, dacă sunt alte intervenții pe acest subiect”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru și o neparticipare la vot, dintre care 18 voturi pentru (Andacs Zsolt-Levente, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu) și o neparticipare la vot (Chira Benjamin), exprimate de consilierii locali prezenți în sală, iar cinci voturi pentru (Boloveschi Radu, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Groza Călin și Jurja Marius), exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice.

24c. *Proiect de hotărâre privind continuarea Programului de acordare a unui suport alimentar, aprobat prin Hotărârea nr. 901/2023, pentru preșcolarii de la Grădinița cu Program Prelungit „Mămăruța”, Structura II, din municipiul Cluj-Napoca și prin Hotărârea nr. 131/2024, pentru elevii de la Liceul Tehnologic de Transporturi „Transilvania” Cluj-Napoca (fost Colegiul Tehnic de Transporturi „Transilvania” Cluj-Napoca), până la sfârșitul anului 2024. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia II, Comisia IV și Comisia V.*

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru, dintre care dintre care 19 voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt-Levente, Chira Benjamin, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu) și cinci voturi pentru exprimate de consilierii locali conectați prin

mijloace electronice (Boloveschi Radu, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Groza Călin și Jurja Marius).

24d. *Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 10.000 de lei (sumă netă) de la bugetul local pe anul 2024, în vederea premierii sportivului Alexandru Bologa, medaliat cu aur la Jocurile Paralimpice de la Paris 2024, precum și a antrenorului său, domnul Tamas Gergely. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia VII.*

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

DI cons. Constantea – președintele Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate – 24 de voturi pentru, dintre care dintre care 19 voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt-Levente, Chira Beniamin, Constantea Radu, Covaliu Bogdan, Cristian Adriana, Găbudean Călin, Gliga Florin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rațiu Radu, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu) și cinci voturi pentru exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice (Boloveschi Radu, Florian Ovidiu, Fugel Edina, Groza Călin și Jurja Marius).

24. *Diverse.*

DI cons. Mătușan – „Dacă îmi permiteți, sigur, la final, să mă înscrieți și pe mine”.

DI cons. Groza – „Doamna președinte de ședință, dacă îmi permiteți să mă retrag de la acest punct, Diverse”.

Președintele de ședință – „Da, sigur”.

DI cons. Rațiu – „Doamna președinte, dacă îmi permiteți și mie să mă retrag”.

DI cons. Boloveschi – „Doamna președinte, și eu mă retrag, mulțumesc”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc. Domnul Lőrincz Loránd-Tibor este online, poftiți”.

DI Lőrincz Loránd-Tibor – cetățean – „Da, bună ziua. Bună ziua, mă auziți?”.

Președintele de ședință – „Da, da, vă ascultăm”.

DI Lőrincz Loránd-Tibor – cetățean – „Bună ziua. Aș dori să... Deci, sunt părintele unui copil care e elev în clasa întâi la școala Constantin Brâncuși. Și aș vrea să vă spun un pic ce probleme avem acolo, ce așteptări avem pentru soluționare și aș vrea să fac unele precizări. În primul și în primul rând, vreau să felicit administrația locală că a pornit un asemenea proiect. Nu vreau să le știrbesc din merite, să atragi asemenea fonduri și să încerci să faci

asemenea lucrări într-adevăr e un challenge mare și îi apreciez pentru acest lucru. În al doilea rând, aș vrea să nu există o discuție politică. Nu mă interesează cine a fost vinovat pentru starea în care s-a ajuns, cine a greșit, ce se putea face mai bine. Chestiile astea sunt toate de domeniul trecutului. Eu sunt un părinte pe care îl interesează efectiv bunăstarea copilului lui, siguranța lui și să primească să aibă o parte de condiții adecvate de învățare. Doamnele Boc, ați precizat că renovările creează un minim disconfort. Eu cred că ați folosit o exprimare nefericită, pentru că cel puțin la Școala Brâncuși, elevii, profesorii și părinții au un real disconfort. Nu poți numi un minim disconfort faptul că în prima săptămână elevii din clasa 0 nu au avut WC-ul funcțional în clădire. Deci copiii care tocmai au început ciclul gimnazial trebuiau să iasă din clădire, să meargă la sala de sport ca să folosească WC-ul. Nu știm dacă va fi funcțională baia din clădire pe săptămâna viitoare. Nu am fost informați. E în aer acest lucru. Am trimis și o sesizare scrisă către primărie. Am înțeles că cineva se uită peste ea. Și i am cerut răspunsuri punctuale la această problemă și la multe altele. Și sper că va fi tratată cu seriozitate. Pe urmă ați prezentat o poză cu o sală de clasă care, într-adevăr era la stadiul de amorță cu o mocheta pusă pe jos. Nu știu dacă ați arătat în ședință, eu n-am văzut, cum arată școala pe ansamblu. Cum arată școala cu jumătate de acoperiș dat jos. Pentru că acesta este stadiul, deci jumătatea din acoperiș a fost dat jos și s-a pus o prelată. Din câte am înțeles, nu am fost acolo nu mi-a permis timpul să fac dirigenție de șantier, dar din câte am înțeles, s-a dat jos hidroizolația, termoizolația și s-a ajuns efectiv la un acoperiș la nivel de placă de beton. Vin temperaturile scăzute. Nu cred că va exista confort termic la etajul 2. Pentru că la etajul 2 se vor ține sălile de curs. Doar la etajul 2. Cred că e urgent ca constructorul să finalizeze acolo acoperișul respectiv și să găsească o soluție. Pentru că peste două luni va fi prea târziu. Am înțeles că atunci e termenul limită pentru sau mă rog termenul de finalizare pentru acoperiș, noiembrie. S-ar putea să fie prea târziu, dar sper să fie gata și atunci. Adică noi am primit un proces-verbal semnat de constructor, școală, angajații primăriei care se angajau că sălile de clasă vor avea uși, WC-urile vor fi funcționale la începutul școlii, lucruri care nu s-au întâmplat. Nu știu ce încredere să mai avem în promisiuni. Trebuie efectiv luate măsuri la firul ierbii, cum a zis domnul Tarcea și trebuie presiune pe constructor. Acestea nu sunt condiții ok pentru copii. Ce să mai spun de praf, mizerie? Nu știu cum se va face separarea asta de șantier și școală. Adică copiii trebuie să treacă prin șantier ca să ajungă în clase, vor aduce pe acele mochete tot praful, toată mizeria. Copiii vor învăța practic în praf. Sunt mulți copii care bănuiesc că au probleme cu astm, probleme respiratorii. Vor începe și sezonele de gripă. Va fi foarte greu pentru ei. Nu știu dacă s-au luat anumite măsuri pentru a igieniza acele mochete. Cum se va asigura? Nu pot să-mi imaginez. Cam astea sunt problemele mari. Există mult mai multe chestii care sunt mai mici. Oricum le-am trecut în acea cerere scrisă și sper să primesc răspunsuri punctuale și nu răspunsuri generice. Alte

chestii pe care le văd, le vedem noi, eu și unii din părinți cu care am discutat ca și rezolvare, în primul și în primul rând, e transparența. Ați vorbit despre faptul că se face tot ceea ce e omenește posibil. Eu cred că e omenește posibil să existe transparența. Noi am fost informați cu o săptămână înainte de școală care sunt condițiile în care se încep cursurile. Acel proces-verbal. Care oricum nu s-a respectat. E mult prea târziu. Noi, părinții, am bănuțit că pot fi probleme și să știți că am găsit spații unde să putem muta cursurile. Cu câteva luni înainte. Dar școala ne-a promis că totul va fi ok și am pierdut acele spații. Care erau spații perfect autorizate ca și școli private. Spații care puteau fi folosite. Le-am pierdut în detrimentul altor școli. Dacă mergeam câteva clase acolo probabil era mai mică presiunea la școală. Avem nevoie de transparență. Pe urmă, nu știu dacă e posibil din punct de vedere legal, am înțeles că unele școli beneficiază de acest lucru, am vrea să vedem dacă se poate deconta o anumită chirie pentru relocarea anumitor clase. Există clase care au reușit să găsească spații pentru afterschool, le plătesc din bani proprii cei care își permit, am putea să le convertim în spații de învățământ nu permanent, temporar să zic pe perioada lucrărilor sau măcar câteva luni până se stabilizează. Și dacă ar putea fi decontate aceste cheltuieli, atunci am putea merge cu toți copiii de acolo, atunci nu trebuie să plătească părinții. Am putea folosi autobuze școlare să fie copiii duși acolo și din nou să scoatem presiunea de pe puținele clase care există acolo. Poate pot și copiii să aibă orele normale de 50 de minute și pauzele normale de 10 minute. Pe urmă, ca și altă măsură sau rezolvare pe care noi am așteptat-o ar fi, nu știu, am vrea să vedem o asumare scrisă a primăriei, a constructorului cu un proces-verbal realist. Nu acela pe care l-am primit cu rezolvarea problemei, a acoperișului, a WC-urilor să vedem efectiv un grafic de execuție, să știm la cât să ne așteptăm. Pentru că, în ritmul actual, probabil nu va dura 6 luni sau un an de zile, cum a zis domnul primar, ci va dura două luni cât e termenul PNRR. Ci 2 ani, pardon. Și 2 ani în condițiile astea e foarte foarte mult. Dar și dacă sunt 2 ani, măcar să știm. Vrem să vedem graficile de execuție și vrem să știm ce măsuri se iau împotriva constructorului pentru a-l motiva să termine mai repede lucrările sau să termine lucrările măcar cu sens, nu știu cum să mă exprim. Să termine lucrările critice care să aibă condiții decente. Vă mulțumesc!”.

Președintele de ședință – „Mulțumim frumos. Domnul primar”.

DI primar – „Mulțumesc frumos, dacă-mi permiteți foarte pe scurt. În primul rând eu vă mulțumesc pentru timpul pe care l-ați acordat intervenției dumneavoastră pentru a putea discuta probleme de interes public la care cu toții suntem racordați. Încep cu precizarea pe care am făcut-o și la începutul ședinței. Toți suntem în aceeași barcă, vâslim în aceeași direcție și încercăm să scurtăm distanța în sensul de a termina cât mai repede cu putință și în același timp de a diminua disconfortul fiecare după percepția subiectivă pe care o are ca fiind acolo. Dar disconfort categoric există și cu asta am început. Nu ai cum să faci o lucrare de

asemenea am ploare pe care apreciez faptul că ați recunoscut ca utilitate, ca necesitate de o face, ca efort de a trage 45 de milioane de euro pentru ca lucrurile să se întâmple. Deci, din acest punct de vedere, suntem pe aceeași lungime de undă. Pe aceeași lungime de undă suntem și pe linia diminuării la maxim cât se poate omenește posibil a disconfortului și a grăbirii lucrărilor. Când am menționat termenul din PNRR, m-am referit la toate cele 32 de unități școlare, dar nu toate sunt în aceeași logică de timp. De exemplu, aici e un an de zile dacă nu greșesc domnul Horațiu Pop, care este managerul de proiect, este un an de zile termenul contractual. În iunie, anul viitor lucrările sunt programate conform contractului semnat să se finalizeze. Acesta este graficul. Nu 2026, repet, iunie 2025. Deja în toamna aceasta se lucrează la etajul 2, se coboară după aceea la etajele inferioare, pe un grafic stabilit. De aceea rugămintea mea este să țineți legătura cu conducerea școlii. Aveți un director extrem de performant, extrem de dinamic și de bine implicat. Eu mă mir că dumneavoastră ați aflat, domnul director adjunct, că nu ați fost informați decât o săptămână înainte. Până la urmă noi nu putem ajunge la fiecare părinte. Noi ajungem la școală, invităm reprezentanții părinților, discutăm în cadrele respective, după care, evident, școala, dirigenții trebuie să informeze până în detaliu tot ceea ce se întâmplă acolo. Dar, repet, sunt surprins să spuneți că nu ați știut, pentru că, repet, conducerea școlii este extrem de receptivă și a colaborat în tot ce a însemnat să găsim soluții pozitive la o asemenea problemă. Vreau să vă spun că sunt școli în acest oraș cum este Școala Apáczai Csere János, care nu sunt implicate în programul de reabilitare, dar și-au restrâns ei activitatea și-au lucrat în două schimburi, tocmai ca să ofere niște spații pentru unele școli să-și poată desfășura activitatea acolo unde a fost posibil. Deci toată lumea a încercat, chiar și cei care nu sunt implicați, să facă eforturi în direcția respectivă, să putem trece acest hop de un an de zile, pentru că grosso modol, cam fiecare școală între șase luni și un an de zile este afectat, depinde când încep lucrările la fiecare. Acum am dat ordin de începere la 27 din 32. Deci 27 din 32 au ordinul de începere a lucrărilor pornit. În privința tunelului care există pentru elevi, pentru a proteja. Există un tunel de intrare pentru a proteja elevii față de praf, față de potențiale probleme pe care le-ar avea. Acest lucru a fost construit, acest lucru există, evident că nu este ca și cum nu ar fi tunel. Există un tunel specific lucrărilor de construcții, pe care încercăm, dacă este nevoie îl îmbunătățim, niște lucruri cu constructorul, aducem toate precizările necesare pentru a le putea face. Da, partea de acoperiș are ca termen de finalizare luna octombrie, noiembrie, pardon. Dar ne-am asigurat că tot ceea ce înseamnă ca să nu plouă, să nu fie probleme în derularea activităților educaționale, s-a asigurat. Chiar dacă, repet, trebuie să faci acel acoperiș, că nu poți să termini la o școală fără să termini acoperișul evident. Dar graficul este luna noiembrie și aici foarte precis și discutat cu conducerea școlii ca să îl cunoască ca atare. WC-urile, ele sunt funcționale. Acolo a avut școala niște lucruri care între timp le-a retras ca să poată să fie funcționale WC-urile. Am

înțeles că s-a rezolvat, asta e o chestie și de administrație internă pe care, repet, acum nu poate fiecare manager de proiect de la primărie să mute tot mobilierul din interiorul școlii pentru a le face funcționale. Este ok și e o chestiune de administrație internă. Dar eu, repet, WC-urile sunt funcționale și sunt în regulă asigurate acolo. Pentru detalii avem un manager de proiect la fiecare școală. Aici este domnul Horațiu Pop, pe care l-avem și aici în sală. V-aș ruga să luați legătura cu cei care intervin, de exemplu, pentru școala Brâncuși să le dați numărul dumneavoastră de telefon, să puteți purta un dialog inclusiv direct cu managerul de proiect. De asemenea, domnul viceprimar Dan Tarcea, care coordonează în ansamblu întreaga procedură din PNRR pentru implementare la școli vă stă la dispoziție. Eu rămân la acordul fiind de a regla raporturile instituționale acolo cum este cazul pentru a interveni și evident de a trage la răspundere eventualii constructori care nu sunt în termen. Acum n-am ce să trag că toți sunt în termen până la ora asta. Evident că noi monitorizăm la sânge fiecare constructor să rămână în termenele contractuale pe care le-am precizat aici. Termenul maximal, vi l-am spus repet, de 2026, dar asta nu înseamnă că până în 2026 durează lucrările la fiecare școală. Ca să mai repet încă o dată să înțeleagă toată lumea la Brâncuși, termenul de finalizare este iunie 2025 pentru ce înseamnă lucrări. Deci din această perspectivă încă o dată eu vă mulțumesc și vă stăm la dispoziție pentru a putea să detaliem. Colegii mei, evident, în această ședință vă vor da și alte detalii suplimentare din teren. Vă mulțumesc!”.

Președintele de ședință – „Doamna consilier Oană?”.

Dna cons. Oană – „Mulțumesc foarte mult! Vreau și eu să mulțumesc părinților care și-au rupt din timp să vină în ședință să ne transmită punctul lor de vedere și domnule primar vreau să învățăm ceva din această situație și pe viitor să facem lucrurile diferit. Exact așa cum foarte bine a spus domnul Lőrincz, transparența nu ne costă nimic. Nu ne costă nimic să oferim transparență însă atunci când ea lipsește, descoperim că ne costă ocazii pierdute. Pentru că la școala Brâncuși, poate dacă am fi abordat la timp discuția împreună cu părinții lucrurile ar fi stat diferit, în condițiile în care știm deja că un an întreg școala va arăta în felul în care arată și lucrările se extind pe un an întreg, poate am fi putut exact cum am făcut la Micul Prinț, unde am avut toată vara o discuție foarte extinsă pe tema renovărilor, să găsim și aici alte soluții, cum ar fi, de exemplu containerele, pentru că școala curtea școlii la Brâncuși e suficient de generoasă încât să putem pune containere pentru anumite clase sau am fi putut exact așa cum foarte bine a punctat domnul Lőrincz să găsim alte spații, pentru că un an de zile, asta în varianta optimistă în care termenele se respectă, e foarte complicat să aducem copiii la școală imediat lângă un șantier în plină desfășurare”.

DI primar – „Doar un singur comentariu mai fac opoziției. Transparența începe, așa cum a spus doamna consilier Flavia Petruș, cu prezența dumneavoastră în consiliul de administrație. Cât timp nu sunteți prezenți și veniți din Paști în Crăciun, nu faceți aici și dați

lecții de morală, că nu e cazul. Dați lecții de morală acolo prin prezența voastră, acolo unde aveți obligațiile legale să fiți și apoi veniți aici și vă dați de ceasul morții. Deocamdată nu sunteți credibili. Mulțumesc”.

Dna cons. Oană – „Domnule primar, tot așa am un răspuns foarte scurt. Sunt în 13 CA-uri, sunt ședințe care se desfășoară în același timp. În măsura în care îmi permite programul particip la toate aceste ședințe și de asemenea acolo unde nu pot participa, mă duc în vizite pe teren în afara acelor ședințe, unde de foarte multe ori se discută doar strict chestiuni de rutină. Și de asemenea nu a fost o școală care să-mi solicite ajutorul la care să nu răspund și să nu mă duc în vizită pe teren și să vin apoi către dumneavoastră cu adrese și propuneri. Ceea ce cred că puteți să recunoașteți că am făcut de fiecare dată la modul cel mai constructiv. Cred că mai important decât să mă duc la o ședință unde se votează lucruri de rutină este să fiu prezentă în școli, să înțeleg la firul ierbii problemele școlii, problemele părinților și apoi să vin să le adresăm în ședință. Mulțumesc!”.

DI primar – „Asta este marea meteahnă a noastră, ca și consilier local U.S.R. În loc să ne facem fiecare treaba pe bucațica noastră, ne asumăm tot, dar nu facem nimic. Nu te obligă nimeni să fi în 13 consilii de administrație, că nu te-a obligat primarul sau consilierul local Tarcea să fiți acolo în 13 consilii. Fii domnule în două și fă-ți datoria și rezolvă toate problemele de acolo că dacă fiecare își face datoria atunci lucrurile ies bine. Dar mai simplu să fiu pretutindeni și nicăieri și să avem gură mare ori de câte ori avem ocazia fără să spunem nimic pe fond. Deci lucrurile acestea se văd și nu vi le-aș spune dacă nu v-aș spune din experiență. Am văzut multe la viața mea. Încercați să vă validați prin rezultate dincolo de demagogie. Demagogia pe care o faceți ok e bună până la un punct. Că ai un like pe Facebook, bravo vouă, s-a schimbat lumea, așa este. Dar până la urmă fiți consistenți, repet, prin ceea faceți. Și repet, nu urmăriți să fiți în 13 ca să puteți bifa nu știu unde la ședința de partid că sunt în 13 consilii de administrație. De fapt nu mergeți nicăieri. Vorbiți doar cu caracter general, fără să aveți chestiuni aplicate de rezolvare. Asta până la urmă face diferență între un om politic real și unul care este doar de dragul de a câștiga un like pe Facebook”.

Dna cons. Oană – „Domnule primar sunt în 13 consilii de administrație, nu pentru că am cerut eu, nu am cerut. La începutul mandatului știți bine că s-a transmis un tabel și mi s-a spus umpleți toate aceste poziții, de asta sunt acolo. De asemenea nu mi se pare demagogie să vin să vă transmit probleme și să vă propun soluții așa cum am făcut de fiecare dată. Mulțumesc!”.

Președintele de ședință – „Domnul viceprimar?”.

DI cons. Tarcea – viceprimar – „Eu în primul rând aș vrea să-i asigur pe părinți. Personal am discutat cu firma care se ocupă de lucrări acolo. De asemenea i-am rugat ca să-și mute muncitorii de la alte șantiere pe care le-au în Cluj, lucru pe care l-au făcut și de aceea

puteți vedea muncitorii, sunt muncitori care sunt în două schimburi. Sunt peste 50 de muncitori care sunt acolo, 50 în alte situații, sunt 60 de muncitori de acolo. Și am rugat să-și mute și au fost foarte receptivi la acest aspect. De asemenea legat de ce spune doamna Oană, sigur că dacă mergeți acolo doar să faceți niște filmări și să le puneți pe Facebook, cred că degeaba mergeți”.

Președintele de ședință – „Domnul Culdea Ciprian Cornel este conectat, vă rog”.

Dna cons. Cristian – „Aș vrea să intervin la acest punct, vă rog”.

Președintele de ședință – „Cu mențiunea că încă sunt persoane înscrise și n-am dat cuvântul nici domnului Vladimir Mătușan și vă rog, numai strict la subiect”.

Dna cons. Cristian – „Este la subiectul care s-a discutat da, legat de prezența în consiliile de administrație, pentru că domnul primar a menționat-o acum. Nu i-am răspuns doamnei Petruș la momentul în care a intervenit pentru că pe mine mă deranjează profund această demagogie de care ne acuzați, dar pe care dumneavoastră o folosiți într-un alt fel. Noi discutăm despre o problemă, dumneavoastră schimbați subiectul și spuneți, nu vreau să discutăm despre de ce nu am pus o școală buffer în centrul curții care permite, de ce n-am cumpărat una, de ce nu am închiriat de pe piață o astfel de locație, de ce nu am luat toate aceste măsuri, dar revenim la niște discuții, dar nici tu nu ești mai bun și ajungem așa ca la grădiniță, ba tu, ba eu. Dacă ajungem la ba tu, ba eu, cu toate că n-am vrut să ajung acolo vreau să vă spun că în ședințele de consiliu de administrație în care eu mă duc, rareori m-am întâlnit cu consilier PNL și pot să spună și ei asta. Dar mai grav decât asta este că, din păcate rareori m-am întâlnit cu reprezentantul administrației care, spre deosebire de noi, consilierii locali, care trebuie să vedem care este situația de acolo, să putem să ajutăm, ei chiar ar trebui să fie acolo. Așa că vă cer public să faceți o evaluare a cât au fost acești reprezentanți ai primarului, care chiar trebuie să fie acolo și ai administrației în consiliile locale. Haideți, vă rog eu frumos să nu ne comportăm ca la grădiniță, ci să discutăm și să revenim la a soluționa probleme. Așa cum am spus, hartă cu situația reală de la zona metropolitană dacă acolo ați identificat-o, legată de situația tuturor școlilor din Cluj-Napoca, plan pe care îl urmărim pas cu pas și da, atunci ajungem ca în 10 ani să spunem, ca sau 10 sau 15, să spunem că în Cluj-Napoca nu o să fie atât de multe săli, 177, în schimbul 2. Pentru că asta, chiar vreau să vă spun că am primit acum un mesaj, presupune, poate chiar și într-o oarecare măsură încălcarea legii pe care deseori o aduceți în discuție. Spuneți-mi și mie cum este o egalitate de șansă ca un copil de la Brâncuși de primar, merge de la 7.30 la 8.10, are pauză 5 minute, 8.15, 8.55, pauză 5 minute, 9.00, 9.40, pauză 5 minute, 9.50, 10.30, s-a terminat școala. Să fim serioși, oamenii ăia părinții lucrează. 2. Ciclu primar. Pentru cei care au avut sau au copil în momentul de față nu pot să mănânce, nu pot să meargă la toaletă în 5 minute. Este fals să spui asta. De fapt el nu va avea o oră de 45 de minute, ci va fi de 35, unde este egalitatea de șansă

față de un alt copil care merge și învață într-o clasă care își face orele așa cum trebuie? Să fim serioși și haide să vorbim ca niște oameni maturi ca să rezolvăm problemele din acest oraș. Și politica, și vina, și demagogia, hai să o lăsăm pentru altă dată. Mulțumesc”.

DI primar – „Doamna consilier local, demagogia dumneavoastră ați făcut-o ca regulă în acest consiliul local prin atitudinile repet, pe care le-ați avut și le aveți în continuare. Întotdeauna negați adevărul, negați realitatea, veniți cu un sâmbure de adevăr pe care îl cunoaștem și încercăm să-l rezolvăm și de acolo faceți din țânțar armăsar. Ok, asta a văzut toată lumea, dar să nu credeți că nu se vede și din afară cealaltă perspectivă. V-am spus înțeleg regulile jocului democratic, înțeleg această abordare, dar când doamna Flavia Petruș mi-a spus acest lucru sau am aflat aici și știu cât de mult, îmi spun colegii mei, mă bombardează pe mine și pe domnul Tarcea cu ceea ce ei discută în consiliile de administrație cu problemele. Unul că nu are piană, unul că nu are balon pentru sala de sport pentru perioada toamnă, unul că nu are nu știu ce, unul care... Colegii mei să știți, chiar își fac datoria. Chiar sunt acolo. Chiar acolo și le vedeți toate aceste dotări, de exemplu dacă v-aș spune când 90% din ceea ce se află acolo sunt solicitările lor din consiliile de administrație. Dar de altfel ce ați spus dumneavoastră, am dat mandat. Orice solicitare vine și știți că ați spus să facem senzor pentru aer la școală. Am dat mandat să se facă, să meargă, să achiziționăm. Tot ce aveți propunerii, am dat mandat, colegii mei, nu contează că vin de la PNL sau de la USR sau de la PSD, că și de aici au venit, de UDMR, ce să mai vorbesc? La fel, avem zilnic asemenea discuții. Să se implementeze. Și atunci mă deranjează atitudinea aceasta de a nu recunoaște că suntem în aceeași barcă și că omenește posibil se face. În privința spațiilor la școală, am făcut inventar la tot ceea ce este posibil. Să mutăm dacă se poate muta, să achiziționăm spații de pe piață dacă există. Oameni buni, trăim într-un oraș și vedeți că îl vedeți fiecare. Știți ce înseamnă un spațiu educațional? Cum se poate găsi și cum se poate acomoda un asemenea spațiu educațional? Unde a fost posibil, am închiriat am găsit soluții ca să putem merge mai departe. Evident că avem o perioadă de șase luni - un an de zile. Toate școlile, la un moment dat, trec printr-o asemenea dificultă. Că în fiecare sală de clasă se zugrăvește sau se modernizează ceva. Fiecare trebuie să-și facă o anumită perioadă scurtă, delimitată de timp, o chestiune. Nu vă faceți că nu știți asta. Vi și spuneți, domnule, dar nu e egalitatea de șanse. Voi [nu se înțelege n.n.] până în pânzele albe? În școală, în lumea asta, nu există situații în care să treci odată în viață că fie să asfaltezi scurtea școlii, fie trebuie să faci o lucrare și ai un mic disconfort. Unde în lumea asta nu există așa ceva? Adică atitudinea aceasta mă deranjează de a nu fi corect cu realitatea. Fiți constructivi așa cum de fiecare dată unde am fost. Haideți parte și să rezolvăm problemele. Dar dacă nu sunteți parte la probleme, atunci repet nu o fiți parte nici la soluții de aici înainte. Că nu are rost să îmi pierd timpul cu dumneavoastră. Sincer. Dacă dumneavoastră nu sunteți parte la soluții și numai parte la

probleme. Probleme sunt în lumea asta oriunde te-ai naște. Că problemele fac parte din viața noastră. Dar vă rog, fiți parte la soluții, nu la probleme doar. Accept că puteți să sesizați, dar repet, fiți parte la soluții”.

Dna cons. Cristian – „Revin foarte, foarte scurt. Nu tocmai asta v-am propus acum, să nu ne mai uităm doar punctual la un balon și să vedem care este trendul, unde trebuie să intervenim acum ca peste 2 ani să nu avem o problemă? Dacă asta nu înseamnă parte la soluții, pentru numele lui Dumnezeu vă rog frumos explicați-mi ce înseamnă parte la soluții. Propunerile sunt tocmai în direcția de a rezolva această problemă pentru că ne afectează pe fiecare dintre noi. Suntem părinți, poate dumneavoastră în curând veți fi bunici. Există soluții dacă începem să gândim tot acest sistem la nivelul orașului și zonei metropolitane, dar după un plan unde și prevenim nu doar reacționăm, pentru că în momentul de față ceea ce pare este că doar reacționăm, domnule primar. Și iertați-mă dacă chiar credeți că este corect să ne acuzați că nu am venit cu propuneri și soluții până acum, eu nu mai înțeleg nimic din politica asta. Este mai urâtă decât am crezut-o. Vă mulțumesc!”.

DI primar – „Din nefericire, faceți o politică mai urâtă decât au făcut-o cei dinaintea dumneavoastră. Asta este realitatea. Ați vrut să fiți altceva, dar sunteți mai slabi și cu o atitudine politică mult mai joasă decât cei care au făcut politică în anii 90. Asta este realitatea. Asta este UR-ul și adevărata lui față. De aceea sunteți acolo unde sunteți în opoziție și acolo vă veți menține locul în istorie, probabil. Pentru că întotdeauna nu vreți să fiți decât parte a problemei și nu parte a soluției. Asta este marea voastră problemă. Și asta se vede din cer, se vede din avion, se vede din elicopter, de oriunde te-ai uita. Dacă faci investiții de 206 milioane de euro în derulare, nu înseamnă parte a unei viziuni, atunci ce să vă mai explic dumneavoastră? Ce să vă mai explic altceva? Ce să înțelegeți? Că astăzi se derulează școala pentru că în avans am pregătit toate aceste soluții cu mult timp înainte. Ca școala, în condițiile omenește, posibil să se poată derula când ai investiții de 90 milioane de euro în direct în 2 ani jumate maxim de lucru. Ce? Mai puțin de 2 ani. 90 milioane de euro, când nici măcar nu știți să-i numărați banii ăștia. Și atunci veniți să dați lecții de morală. Un pic mai ușor cu pianul pe scări”.

Dna cons. Oană – „Foarte scurt domnule primar. În fiecare an depunem nenumărate propuneri legate în special de situația școlilor. Pornind de la amendamentele la bugetul local, jumătate dintre ele sunt an de an pe educație. Avem proiecte pe care le-am depus, pe care le-ați și menționat, din păcate cel cu senzorii nici în ziua de astăzi nu este implementat. Vă trimitem interpelări și adrese ori de câte ori ajunge la noi o problemă. Exact așa cum zicea colega mea, de ce nu ar fi asta parte din soluție? Ce anume considerați că nu este asta o atitudine constructivă? Cum anume nu contribuie asta la găsirea soluțiilor? Și încă o singură chestie. Dacă nu suntem în stare să recunoaștem deschis că avem anumite probleme nu putem

să facem pași în rezolvarea lor. Noi nu am spus că nu se face nimic dar nici nu e ok să spunem că totul e perfect și că nu avem nicio problemă”.

Președintele de ședință – „Dacă îmi permiteți să intervin, eu cred că aceste discuții pot fi purtate și după ce ascultăm cetățenii care s-au înscris la cuvânt. Eu am înțeles importanța părerilor, dar mai sunt două persoane care erau înscrise. N-am dat cuvântul altor colegi tocmai în ideea de a da prioritate cetățenilor. Deci eu v-aș ruga să lăsăm discuțiile după ce cei care sunt înscrși și-au exprimat, și-au expus problema. Domnul Culda, vă rog”.

DI Culda Ciprian-Cornel – cetățean – „Da, bună ziua. În primul rând vreau să încep, în a spune că mi se pare o mare lipsă de respect faptul că domnul Lőrincz a subliniat niște probleme și de jumătate de oră asistăm la o discuție politică, la o controversă politică, fără nici măcar o soluție. Dacă domnul primar numește un mic disconfort faptul că 15 clase de la școala Brâncuși o să țină orele fără uși cu geamurile vechi repuse pentru că nu și-au respectat graficul de execuție, cum, bineînțeles, ziceați. Avem un proces-verbal semnat în 23 august, în care chiar reprezentantul primăriei, domnul Horațiu Pop, semnează și ne spune că la începutul școlii, poate nu în prima săptămână dar în a doua, o să fie geamuri, uși. Ce încredere să mai avem noi în graficul de execuție? Și ca să fiu cât mai scurt, la școala Brâncuși nu e vorba de condiții de minim disconfort, e vorba de condiții minime de studiu. Vă invit domnule primar Emil Boc, luni când toți copiii se întorc pentru a face o oră efectiv în școală, pentru că noi am început cu o vacanță, cu săptămâna verde, să vină și să posteze dumnealui pe Facebook stadiul în care se află școala și modul în care copiii au acces pe un singur culoar. Doamne ferește, nu vreau să pomenesc faptul și incidentul de la Colectiv. Sunt 400 de copii pe tură, pe schimb. Cum o să fie, Doamne ferește în cazul unui incendiu evacuați acești copii? Sunt copii de clasa întâia. Ni s-a cerut să semnăm un acord. Dacă copiii se abat cumva de la traseu de la culoarul stabilit și li se întâmplă ceva, suntem răspunzători. În mâinile cui lăsăm noi copiii? Nu știu, și chiar nu știm. Domnul Tarcea a spus mai devreme când doamna consilier a citit mesajul unei mame că este un mesaj lacrimogen. Nu, e chiar situația noastră. Și nu, ce mă doare că nu s-a oferit o soluție. Absolut. Cine ne garantează că copiii noștri sunt în siguranță în acea școală? Și chiar vă rog să veniți când începe școala luni, vă rog frumos să veniți să vedeți modul în care se asigură accesul, clasele care nu au uși. Ceea ce s-a promis. Acum s-a decalat graficul de execuție pe finalul lunii octombrie. Ce încredere mai avem noi în aceste promisiuni?”.

DI primar – „Da, aș vrea să dați cuvântul managerului de proiect pentru că a fost invocat numele domniei sale. Ce am spus anterior, rămâne valabil și pentru intervenția distinsului domn, care a vorbit mai devreme, cu explicații de la toalete la tunel, de la etajul 2 și acoperiș. V-am precizat răspunsurile instituționale și dumneavoastră. Vă mulțumesc”.

DI Horațiu Pop – manager proiect – „Bună ziua! Prima dată vreau să precizez că lucrările se desfășoară conform graficului. La început, când am început să lucrăm, am stabilit că etajul 2 va fi funcțional la începerea școlii. Etajul 2 este zugrăvit, băncile sunt acolo, se poate face școală. Sunt condiții să se poată face școală”.

DI Culda Ciprian-Cornel – cetățean – „Sunt uși?”.

DI Horațiu Pop – manager proiect – „Pentru a se evita infiltrațiile de apă, se lucrează la acoperiș și până la finalul lunii octombrie, va fi finalizat acoperișul definitiv. Dar este un acoperiș provizoriu nu există șanse de infiltrație. Legat de băi, băile de la etaj sunt funcționale, au apă, au WC-uri, încălzirea este funcțională. În școală când va fi cazul de încălzire, aceasta va funcționa. S-a delimitat șantierul cu garduri, s-a făcut un tunel la intrare a copiilor, astfel încât aceștia să poată intra în siguranță și să nu fie probleme. Doamne ferește să cadă ceva de pe șantier. Legat de geamuri, nu este adevărat, nu s-au dat jos geamuri și s-au pus alte geamuri. Geamurile care au fost, există și acum, urmând să se schimbe după ce se termină etajul 1 și parterul școlii. Se vor schimba și geamurile de la etajul 2. Ușile urmează să vină. Din păcate este o întârziere din partea producătorului. Se aduc din Polonia, îs comandate. Aveam termen 15 să ajungă și să se monteze. Mai durează de ordinul zilelor îi și vor ajunge și ușile. Noi am verificat și se pot ține ore în condiții de șantier. Trebuie să înțelegeți că sunt condiții de șantier, se lucrează așa este și acasă. Când renovezi, sunt condiții un pic mai dificile. Dar am luat toate măsurile și am făcut tot ce se poate ca să se poată ține ore și elevii să meargă la școală”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc. Dacă pe acest subiect mai aveți intervenții, stimați colegi. Dacă nu, doamna Roman Nicoleta. Pe acest subiect? Vă rog”.

DI cons. Mătușan – „Dacă ne poate spune domnul manager dacă este aici când va fi funcțional cu tot cu băi, cu tot că și copiii vor putea merge în condiții normale, nu de șantier, la școală?”.

DI primar – „Am precizat că termenul este iunie 2025. Am precizat acest lucru mai devreme”.

DI cons. Mătușan – „Când se va finaliza lucrarea?”.

DI primar – „În 25 iunie. Atunci este gata lucrarea conform contractului”.

DI cons. Mătușan – „Până atunci domnul primar, ce a spus stimatul părinte, dacă se întâmplă un incident sau ceva fiind și șantier în timp ce se desfășoară, ce facem?”.

DI primar – „Cred că ați fost aici, la această masă și managerul de proiect v-a precizat soluțiile care au fost luate legal, astfel încât șantierul să poată derula în condițiile de implementare a proiectului și de securitate. Mulțumesc”.

DI cons. Mătușan – „O completare. Spuneți la o ședință anterioară ca să vedeți că doresc să fiu parte a soluției și nu a problemei, domnule primar. Spuneți la un moment dat că

știind această situație a reabilitărilor școlilor, renovărilor școlilor, grădinițelor, creșelor, că la un moment dat primăria caută spații, s-a încercat să identifice spații în care să poată funcționa fie grădinițe, fie școli. Ideea este dacă nu putem cumva crea un parteneriat până identificăm imobile care să le putem fie închiria, fie reachiziționa în regim de urgență, dacă putem încheia un parteneriat cu instituțiile de învățământ private de la nivelul municipiului Cluj-Napoca în care să se desfășoare aceste ore ale claselor din cadrul liceelor sau școlilor care se află în renovare. Și aici mă refer de la instituții de învățământ privat liceal, inclusiv la nivel de universități. Că și în amfiteatre sau săli de universități în funcție de, bineînțeles, clasele despre care este vorba, s-ar putea desfășura activități de învățământ”.

DI primar – „Vreau doar să vă precizez, am discutat cu învățământul preuniversitar. Nici ei nu au spațiile necesare pentru a-și putea derula ei în extensie ceea ce și-ar dori, dar să poată închiria la altcineva? La universități nu poți să amesteci ciclurile educaționale pentru că nu există condiții și universitățile, știți bine în Cluj-Napoca, au mari probleme de spații, ca să nu mai vorbim de locații. Deci în primul rând obstacolul în ceea ce face ciclul educațional, că nu-i compatibil să îl pui un elev de clasa a I-a, lângă un ciclu universitar care are alte reguli, alte modalități de desfășurare. Și totuși universitățile au mari probleme în asigurarea spațiilor pentru laboratorii și seminarii. Dar această problemă a fost avută în vedere de către noi”.

Președintele de ședință – „Domnul viceprimar”.

DI cons. Tarcea – viceprimar – „Da, probabil că este vina noastră că ne asumăm și ne dorim prea mult. Este vina noastră că am depus proiecte pentru 32 de școli. Am fi putut să depunem doar pentru 16 și nu am fi avut asemenea probleme astăzi, am fi avut că ne-am fi mutat și ar fi fost mult mai simplu, dar probabil că iar este vina noastră că ne asumăm și ne dorim mai mult ca să realizăm într-un timp relativ scurt. Noi am văzut ca pe o oportunitate această chestiune și am discutat aici în consiliul local de soluții, așa zisele soluții propuse, cele cu containere. Și v-am explicat și atunci că avizul ISU nu se obține pentru containere și sunt convins că ar fi fost voci în care a venit că ne băgați copiii în containere de 20 de metri pătrați sau de 24 de metri pătrați. Așa cum am avut discuție cu... Dați-mi voie, vă rog frumos ca să termin ideea. După care ce-am fi făcut cu acele containere? Deci noi discutăm aici la școala Brâncuși, pentru că ați adus în discuție școala Brâncuși, discutăm de un termen relativ scurt. Adică etajul 2, sunt copiii la etajul 2, v-a spus domnul manager Pop, etajul, parterul și etajul 1 trebuie să fie gata până în luna ianuarie. Din luna ianuarie, copiii se mută la parter în condiții de școală renovată, în condiții de școală nouă, în condiții de școală modernizată, urmând ca lucrările să se desfășoare la etajul 2. Asta este proiectul pe care îl avem. Legat și de componenta de acoperiș. Nu sunt probleme, când a fost furtuna aceea violentă, dar atunci într-adevăr că a dus acoperișul și au fost infiltrații de apă, dar acel element a fost eliminat. Nu mai discutăm astăzi de infiltrații de apă sau că plouă în clasă. De aceea vă spun că mesajul acela

lacrimogen, că plouă în clasă. Adică în momentul în care sezizez că este o dezinformare, ce să fac? Să stau și să spun, da, dezinformarea este în regulă? Nu, nu mai facem acest lucru, pentru că asta este o dezinformare. Nu plouă în clasă, pentru că am luat toate măsurile necesare. Aveți dreptate în privința ușilor. Dar ce să facem? Să mergem după ele în Polonia? Ce să fac cu ele dacă întârzie câteva zile? Că și noi depindem și dumneavoastră dacă vă comandați o mașină și mașina nu vă vine la termenul. Ce faceți? În concret, ce faceți? Unde mergeți după mașină? Că nu sunt lucruri și nu sunt rute care să fie stabilite de către noi. La o altă școală trebuia să vină vata, la Micul Prinț, da? De-ați văzut doi oameni pe șantier. Trebuia să vină vata din Ucraina. Din păcate a fost o întârziere de patru zile în Ucraina. Ce să facem cu vata respectivă dacă ele sunt deja comandate? Deci trebuie să înțelegem un pic cu toții greutatea prin care trecem când discutăm de 90 de milioane de euro, când discutăm de 32 de unități de învățământ și mai ales când discutăm de câteva mii de părinți, fiecare cu problema personală și pe bună dreptate. Aici nu avem, fiecare cu problema copilului lui. Și aveți perfectă dreptate că siguranța copilului este cea mai importantă. Și vreau să mai menționez un lucru, că există pe șantier un responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă. Ca astfel încât aceste elemente îngrijorătoare pentru toți să nu apară și copiii să fie în siguranță”.

Dna cons. Cristian – „Mulțumesc foarte mult. Profit aici, tot căutând soluții de faptul că, îl avem pe managerul de proiect și aș vrea să vă întreb dacă este posibil să transmiteți să faceți un raport săptămânal cu stadiul lucrărilor și ceea ce se va face săptămâna viitoare, care să ajungă la părinți. Cred că e foarte important. Dacă vorbim de faptul, părinții vor ști că stau fără uși două săptămâni nu o să fie o foarte mare problemă și s-ar putea să vedeți că intervin să ajute prin niște soluții temporare. Pentru că asta facem din totdeauna în România. Însă cred că dacă dumneavoastră puteți pune la dispoziție acest raport, am reușit să facem din ce ne-am propus asta, săptămâna viitoare avem în plan asta. Și acest mesaj ajunge la directorul școlii și directorul îl trimite mai departe către părinți, cred că este modul prin care se poate face transparența despre care noi discutăm și și pentru părinți va fi mult mai clar că dacă situația este două, trei săptămâni, vor accepta și vor găsi soluții, inclusiv de luarea copiilor cu bunici și alte variante pe care noi părinții le găsim. Dar trebuie să știm cât și cum. Puteți să faceți acest lucru?”.

DI Horațiu Pop – manager de proiect – „Cu ajutorul conducerii școlii”.

DI primar – „Numai un pic, lasă-mi, te rog. În primul rând n-ați inventat apa caldă. Acest lucru se face, nu de acum, ci de când am început procesul de implementare a reabilitării energetice a școlilor. Contact permanent, informare permanentă a școlilor, a conducerii școlilor și a celor care sunt reprezentanții părinților în consiliile de administrație. Și părinții când au fost prezenți evident de fiecare dată am discutat cu ei. Deci se face în fiecare zi. Degeaba vă transmit dumneavoastră că oricum nu mergeți la ședințele consiliilor de

administrație? Pe ce să mai vă dăm? Că nu mergeți oricum. De ce să mai consumăm hârtia inutilă pentru că oricum nu o folosiți? V-a spus colega mea mai devreme. Oricum nu mergeți După ce? Deci din nou aceeași demagogie de care v-am vorbit mai devreme. Pretindeți că ați inventat apa caldă când s-a inventat cu mult timp înainte. În al doilea rând, de ce practic să mai consumăm energia când oricum nu folosiți informațiile pe care vi le dăm? Dacă stați cu ele în buzunar sau le puneți pe Facebook doar pentru a critica altceva, n-are niciun rost. Deci v-am spus, cât timp sunteți doar a problemei nu și a soluției, v-ați pierdut credibilitatea. Asta este realitatea. Noi vă vom sta instituțional la dispoziție ori câte ori ne vom raporta la lege categoric, dar, repet, politic, sunteți doar parte a problemei în acest oraș”.

Dna cons. Cristian – „Intervin foarte scurt, pentru că nu v-am cerut să-mi transmiteți mie această informație, ci am rugat să se transmită părinților. Asta doar așa ca să înțelegem ceea ce s-a spus la masă. Însă pentru că nu vrem să fim doar parte a problemei, vă comunicăm începe un nou consiliu local. Veniți către noi cu o ofertă de viceprimar pe masă, să venim la guvernare și vă arătăm că vrem să fim cu adevărat parte a soluției. Dar este la dumneavoastră această unealtă, nu la noi. Vă mulțumim”.

DI primar – „Clujenii v-au trimis în opoziție și trebuie să vă respectăm locul”.

DI cons. Mătușan – „Dacă îmi permiteți”.

Președintele de ședință – „Pe subiect?”.

DI cons. Mătușan – „Da, pe subiect, tot timpul pe subiect, doamna președinte de ședință, nu pe lângă”.

Președintele de ședință – „Mai sunt alte persoane care așteaptă pe alt subiect de aceea v-am întrebat dacă pe acest subiect doriți să interveniți, domnul consilier, mă bucur că sunteți bine dispus”.

DI cons. Mătușan – „Nu vreau să arăt cu mâna spre vinași chiar nu contează, contează rezolvarea situației în momentul actual, asta interesează asta au spus și părinții de până acum, că nu interesează discuțiile politice, cine este de vină datorită acestei situații. Da, domnule primar da, domnule viceprimar, trebuiau făcute aceste lucrări de reabilitare, de renovare, nu de astăzi nu de ieri, de acum 5 ani, de acum 10 ani. Ne trebuiau o viziune da, buget, trebuia să ne gândim, că nu noi am fost primar, viceprimar, nu am avut majoritate în consiliu, de unde să facem rost de finanțare, credite, să angajăm credite și așa mai departe să fim buni manageri și să nu mai găsim scuze. Și în același timp să nu vă simțiți vă rog atacați, pentru că până la urmă părinții vin și trebuie să-i înțelegeți că atunci când ai copii mici să te transpuie în orice ți se pare important și mai ales viața copilului și când îți trimiți copilul într-o școală în care se lucrează, se renovează și există anumite riscuri, este normal să fii îngrijorat. Dar trecând peste astea ca și soluții, la această masă anul trecut parcă, dacă bine rețin sau acum doi ani, când s-a pus problema de achiziționare a clădirii BCR știu că la această masă

am propus să se discute și că știam că era în vânzare și clădirea unde funcționa, la un moment dat, Facultatea de Drept din cadrul Universității Dimitrie Cantemir de la gară, la un moment dat. Nu știu dacă s-a vândut sau nu, n-am discutat cu domnul decan, n-am discutat cu doamna rector, dar ca și parte a soluției dumneavoastră, cunoscând aceste aspecte ați luat legătura, ați încercat să discutați despre închirierea sau eventual achiziționarea acelei clădiri pentru a putea funcționa cel puțin o parte din sălile respective? Este o întrebare din punct de vedere a găsirii unei soluții și avea o conduită proactivă nu a căuta vinovați. Atâta tot, fără a avea niciun interes, strict din punct de vedere de a găsi săli unde să se desfășoare, mai ales că nu se pune problema de suprapunere a cursurilor și a învățământului preuniversitar cu cel universitar, pentru că noi, Facultatea de Drept, ne-am mutat pe Teodor Mihali, împreună cu Facultatea Economică”.

Președintele de ședință – „Foarte pe scurt în ceea ce privește achiziția imobilului, am arătat și atunci, mă repet, achiziție se poate face în condițiile legii, dacă ai drept de preemțiune. În cazul imobilului respectiv, nu s-a pus problema, iar în ceea ce privește închirierea imobilului, domnul viceprimar, o să vă dea detalii. Mulțumesc!”.

DI cons. Tarcea – viceprimar – „Deci, domnule consilier, așa fi... Așa cum se spune în unele situații, ați ratat o mare ocazie să tăceți. Pentru că, în primul rând ați fi trebuit să discutați cu colegul dumneavoastră de partid, domnul Cordoș și să-l întrebați care e situația școlii și dacă vor să o închirieze. Personal l-am sunat de două ori ca să închiriem spațiul despre care dumneavoastră discutați și răspunsul a fost negativ. Așa că înainte, vă rog să veniți în fața consiliului local, la fel vă spun că vreți să fiți parte a problemei nu a soluției. Adică fără un minim interes înainte, înainte de a pune și să lansați așa că nu facem nimic și că nu vrem să ne ocupăm cu nimic, veniți și lansați tot felul de fumigene de genul ăsta, fără să verificați în spate ce stă. Așa că puteți să-l sunați acum pe domnul Cordoș în direct și să-l întrebați. Eu asta așa fi făcut înainte să lansez o situație, m-aș fi informat înainte”.

DI cons. Mătușan – „Nu, vă înșelați, domnul viceprimar. Ce faceți dumneavoastră acum este o demagogie ieftină care nu mă impresionează. În primul rând vreau să vă transmit un lucru, că nu trebuie să-mi sun decanul sau rectorul ca să întreb la o ședință de consiliu local dacă autoritatea administrația publică și-a făcut treaba sau a făcut diligențe. Vă mulțumesc că m-ați informat și ați informat cetățenii că ați avut strict o conduită proactivă și ați încercat. Nu ține de domnul Cordoș, colegul meu de partid care este decan, ține de conducerea universității, imobilul este a universității din punct de vedere juridic. Nu știu de ce nu s-a închiriat, dar exista și posibilitatea achiziționării. Și din ce știam eu, exista dreptul de preemțiune al primăriei pe o anumită suprafață de teren pe care este identificată construcția dacă bine am reținut din discuțiile de acum un an de zile. În rest, domnul viceprimar, dumneavoastră sunteți cel care faceți politică, dumneavoastră sunteți cel care vreți să arătați

că alții greșesc când încearcă să găsească soluții și nu arată cu degetul și doar întreabă dacă s-au făcut anumite demersuri sau nu, care aceste aspecte nu mă impresionează ci îmi lasă din păcate un gust de dezamăgire, domnul viceprimar, că sunteți la primul mandat sunteți de mult viceprimar și ar trebui să faceți o diferență între colegii de la această masă care încearcă să găsească soluții, vin cu variante și nu să săriți la gâtul lor și să le răspundeți frumos, da, am făcut aceste demersuri, nu s-a putut, nu a depins de mine, nu să o transformați într-o dezbatere politică că eu nu am luat acum și nu am spus în timp ce părinții sunt în direct aici, lipsa de viziune a PNL-ului cu privire la dezvoltarea infrastructurii școlare de la nivelul acestui municipiu și nu am spus că PNL-ul din 2000 până în 2024, 20 de ani, guvernează acest municipiu cu majoritate în ședință în consiliul local și în consiliul județean și câte școli s-au construit și de-abia acum care sunt fondurile dacă este să cer o informare pe care primăria le-a accesat în ultimii 20 de ani pentru reabilitări, modernizări de școli sau construcția de școli noi. În 20 de ani, în 20 de ani, repet să înțeleagă toți cetățenii că nu PSD-ul a fost la guvernare și care este atitudinea PNL-ului când PSD-ul vine cu soluții sau încearcă să găsească soluții pentru problemele oamenilor. Și cine transformă dezbaterea asta într-o dezbatere politică sau nu? Îi las pe cetățenii și cetățenii municipiului să tragă concluzia. Vă mulțumesc!”

DI primar – [nu se înțelege n.n.] „faptele și din amonte și din aval și nu vă dau dreptate. Unde era Clujul acum 20 de ani?” [nu se înțelege n.n.] „acum 20 de ani pe locul 5, astăzi suntem primul după capitală. Asta înseamnă că n-a avut viziune PNL-ului aici? Și o întrebare retorică. Am depășit Constanța, am depășit Brașovul, am depășit ceea ce nimeni nu credea vreodată, Timișul și suntem acolo. 2. Care este orașul conform studiilor externe nu de către noi? Banca Mondială în care cel mai atractiv din România ca să folosesc termenul uzual. O spun alții, nu eu. Clujul. Care este orașul care a atras cele mai multe fonduri europene din istoria acestei țări? Ca oraș. Care este orașul? Și adunați-le și le veți vedea. Veți găsi cât la Cluj răspunsul. De ce are Cluj aceste probleme? Pentru că este un oraș căutat. Că dacă ar fi un oraș, acum nu vreau să, sub o altă guvernare ca să nu spun poate, ar fi unul în care nimeni nu ar sta pe-acolo, ar căuta cum să fugă așa cum se întâmplă de prin unele orașe, de prin România, de sub unele administrații, ca să nu dăm nume, nu nominalizăm. Fug, pleacă. De ce vin la Cluj? Cei mai mulți. De ce ar veni la Cluj? Pentru că aici e rău, nu are nimeni viziune. De ce avem acum 4,5 miliarde de euro proiecte în diverse faze de lucruri, am atras fondurile europene, cât Cipru și Malta la un loc. Au spus tot oficiali externi care au venit la această masă. Aceste argumente, doar așa care vin fără să mai intru în detalii, contrazic afirmația dumneavoastră că acest oraș nu a avut viziune, pentru că, pur și simplu locul în care este el astăzi arată că este produsul unei viziuni și a unei munci temeinice de echipă la care, repet, și uneori dumneavoastră ați fost parte cu soluții constructive. Dumneavoastră sunteți un partener de durată și care, din când în când repet, și am recunoscut, ați avut contribuții importante la

ceea ce este Clujul astăzi, prin dimensiunea locală și națională. Să fiu foarte corect. De exemplu ceea ce avem astăzi este produsul parteneriatului PNL-PSD. Nu mă ascund să spun asta. Regret faptul că atunci când am avut parteneriatul PNL-USR, n-am avut această șansă să ducem orașul înainte. Asta a fost realitatea. E pe cifre, e pe fapte, e pe realități, nu pe povești. Asta este o realitate pe care repet, o recunosc. Închei spunându-vă doar că faptul că n-ar avea viziune și o coerență asta, repet nu are nicio acoperire în realitate, pentru că este orașul numărul unu în România, din toate punctele de vedere unde te uiți, evident, după capitală pentru că aceste orașe, capitalele, joacă întotdeauna în altă ligă. Nu cu capitalele suntem în competiție. Noi suntem cu orașele de rang 2 din Europa. Iar Clujul astăzi, oriunde v-ați uita, este un oraș recunoscut în Europa poziționat și bine articulat din toate punctele de vedere, în primul rând datorită oamenilor de aici. Să fim bine înțeleși, ei fac diferența. Dar nici dacă n-ar fi avut o administrație care să țină o viziune într-o direcție, nu s-ar fi reușit”.

DI cons. Mătușan – „Și dacă-mi permiteți aici referitor la ce a spus, dar nu, dar ca replică la domnul primar. Dar ca replică la domnul primar”.

Președintele de ședință – „Vă rog, domnule consilier, vă rog mult. Domnul Tarcea, doamna Oană și după aceea domnul Vladimir Mătușan”.

DI cons. Tarcea – viceprimar – „Doar două chestiuni vreau să-i mai spun domnului consilier Mătușan. Una sau prima, sunt de acord cu dumneavoastră că nu domnul Cordoș ia decizia de închiriere și că este un organism la București care a luat această decizie de a nu închiria acest spațiu. Da, aveți dreptate din acest punct de vedere. Dar dumneavoastră ați început discursul dumneavoastră cu lipsa de viziune a noastră că puteam să găsim soluții, că am fi putut să sunăm și acolo și să întrebăm. Așa ați început și de aceea v-am spus că dacă ne-ați fi întrebat, ați vorbit cu Cutărică, v-aș fi răspuns simplu da sau nu. Dar dumneavoastră cu asta ați început. Ați început cu lipsă de viziune, lipsă de transparență, lipsă de management, că habar n-avem. Cu asta ați început dumneavoastră. Și de aceea v-am spus că atunci ați putut să vă interesați înainte de a face aceste alegeri”.

Președintele de ședință – „Și înainte să vă dau cuvântul, domnul Culda mai vrea să intervină și din câte am înțeles, în 10 minute se va deconecta așa că o dau cuvântul domnului Culda prima dată”.

DI Culda Ciprian-Cornel – cetățean – „Da, vă mulțumesc frumos. Aș vrea doar să informez reprezentanții primăriei că comunicarea mi se pare foarte defectuoasă din partea conducerii școlii. Am primit un singur proces-verbal, în 23 august De atunci doar speculații, doar fiecare părinte spunea ce vede, ce aude. Deci chiar punctul ridicat de doamna consilier l-a considerat foarte benefic. Să fie punctual comunicat în fiecare, nu în fiecare săptămână, la două săptămâni ce se va face, să știm și noi părinții exact cum ne organizăm. În alt punct, vreau să întreb pe domnul primar și pe domnul viceprimar, care ar fi modalitatea? Noi părinții

am reușit să găsim un spațiu la 1,5 km de școală pentru desfășurarea afterschool-ului. Însă linia M20 nu ne permite transportul elevilor. Care ar fi soluția sau cum ar trebui să ne adresăm pentru suplimentarea liniei sau cumva să obținem un transport școlar pe această distanță? E foarte periculos ca elevii să meargă pe jos până la grădinița unde s-a găsit respectivul spațiu. Și încă un punct. Acest spațiu ne-a fost propus și ca spațiu permanent, adică să se desfășoare orele de dimineață până după masă după afterschool. Însă din partea conducerii am primit răspunsul că nu se poate deconta, nu se mai obțin fonduri să se deconteze. Mai sunt? Există șansa asta? Având în vedere că noi părinții am găsit soluția asta alternativă. Vă mulțumesc!”.

DI primar – „Rugați conducerea școlii să ne informeze oficial despre ceea ce propuneți dumneavoastră și dacă conducerea școlii ne trimite o cerere, cum se întâmplă în mod obișnuit, analizăm și vă dau răspunsul după ce mă consult și eu, și financiar, și evident cu CTP-ul, pentru că nu pot să promit în numele altora, pentru că nu mai știu dacă la ora asta mai pot avea disponibilitate față de cele 14 trasee de transport școlar, față de transportul gratuit, că de 33.500 de elevi, dacă avem posibilitate. Pentru că nu pot să iau de aici ca să mut dincolo, să creez o nemulțumire într-un loc ca să creez o mulțumire în altă parte. Dar, dacă este omenește, posibil spun, evident că încercăm. Vă rugăm să înaintați conducerii școlii solicitarea pe care ne-ați făcut-o dumneavoastră ca școala, pentru că el e partenerul cu care putem discuta și dacă avem o soluție și pentru CTP mă voi consulta dar nu vă promit pentru că nu ține de mine, ține de capacitatea lor absolut de infrastructură de transport, dar dacă este posibil, încercăm să o rezolvăm. Pe partea de închiriere, evident, dacă este o soluție legală și care intră în exigențele Curții de Conturi, evident că suntem deschiși. Dar, repet, rugați școala să ne înainteze instituțional o asemenea solicitare cât mai repede cu putință”.

DI Culda Ciprian-Cornel – cetățean – „Da, doar o precizare așa avea. E vorba doar de o modificare puțin a graficului de transport a liniei. Deci cred că s-ar putea găsi soluția”.

DI primar – „Dacă ne înaintați instituțional, eu vă asigur că mă implic și omenește posibil fiind, o rezolv, dacă este posibil, repet. Și, evident, să am cadrul legal dacă e vorba de ce a spus de închiriere, pentru că acolo sunt niște rigori cerute de către Curtea de Conturi pentru orice închiriere care se face în municipiul Cluj-Napoca. Dar, deschidere, repet, avem pentru orice propunere care poate îmbunătăți. Genul acesta de atitudine îl salut. Cu toții avem o problemă, dar, uite am o soluție, am o propunere concretă. Am identificat, am făcut. Felicitări! Noi vă asigurăm că o analizăm cu rigoare, cu seriozitate și, dacă o putem, o implementăm. Asta înseamnă să fie parte a soluției, nu doar a problemei. Asta înseamnă. Și vă felicit pentru intervenție”.

DI Culda Ciprian-Cornel – cetățean – „Vă mulțumesc”.

Președintele de ședință – „Doamna consilier, poftiți”.

Dna cons. Oană – „Mulțumesc, doamna președintă. Domnule primar, realitatea pe care sper că o recunoașteți este încă în Cluj-Napoca, vechile cartiere care s-au dezvoltat în anii 70-80, Gheorgheni, Mănăstur, au parte de creșe, grădinițe, școli, spații verzi, iar cartierele noi care s-au dezvoltat în mandatul dumneavoastră nu au asemenea dotări. Și asta este motivul pentru care noi stăm și avem acum această discuție. Pentru că nu am planificat, exact cum spunea colegul meu mai devreme, nu am planificat la timp, nu am anticipat dezvoltarea orașului. Iar dacă vă asumați toate părțile pozitive legate de evoluția Clujului, mi se pare normal pentru o viziune de ansamblu, exact așa cum spuneți la începutul ședinței, să vă asumați și partea asta. Iar domnule viceprimar Tarcea, nu înțeleg sincer opoziția pe care o aveți vis-a-vis de ideea containerelor. Este o soluție și a școlilor modulare, este o soluție deja de mulți ani testată și implementată în alte țări, în alte orașe și nu înțeleg de ce spuneți că nu se poate obține avizul ISU când nu mai departe de Florești. Înțeleg că colegul dumneavoastră, Pivariu, implementează o asemenea soluție. Nu știu ce părere au părinții că au ieșit din ședință, dar mă întreb dacă i-a întrebat cineva dacă preferă situația curentă sau preferă o variantă cu containerele. Mi se pare normal să le punem această întrebare. Poate să refuze, dar măcar să aibă șansa să opteze pentru containere. Avem 52 de școli și multe alte creșe și grădinițe în municipiul Cluj-Napoca, întotdeauna va fi o școală, o grădiniță sau creșă în proces de renovare. Avantajul acelor containere modulare este că pot fi mutate, pot fi relocate temporar și astfel se poate oricând justifica cheltuiala generată de achiziția lor. Mulțumesc!”.

Președintele de ședință – „Domnul consilier Mătușan”.

DI cons. Mătușan – „Doamna președintă de ședință, vă mulțumesc că în final sau într-un final mi-ați dat cuvântul. Nu pot să nu remarc sincer că deși e conform regulamentului, dumneavoastră conduceți ședința și decideți cui dați cuvântul sau nu, dar vă avantajați partenerii de guvernare locală pentru că în momentul în care eu cer un drept la replică ca domnul primar sau domnul viceprimar și dumneavoastră îmi dați mie ultimul cuvântul ați diluat deja subiectul și ați diluat deja răspunsul sau dreptul la replică al meu, creând un avantaj automat pentru colegii dumneavoastră, pentru domnul primar sau domnul viceprimar. Iar cei care se uită și cetățenii acestui municipiu nu vor înțelege exact neauzind o discuție cap coadă pentru că o discuție și dreptul la replică asta înseamnă și o știți bine că sunteți avocat de profesie. Revenind la dreptul la replică față de ce spunea domnul primar, eu n-am contestat domnul primar sunt obiectiv, rațional, vreun moment că nu s-au făcut și nu s-a dezvoltat acest municipiu de când dumneavoastră sunteți primar, dar se puteau face mult mai multe. Eu ce am subliniat a fost lipsa unei viziuni. De ce? Pentru că în acești 20 de ani ați avut informațiile necesare să vedeți evoluția natalității, dezvoltării orașului din punct de vedere a mediului universitar, creșterea numărului de studenți de la an, investițiile din domeniul sănătății în privat, dezvoltarea imobiliară și extinderea imobiliară a Clujului și creșterea populației plus a

celor care au rezidență și au făcut rezidență în municipiu și puteați să aproximați nevoile pe următorii 4 sau 8 ani. Eu la asta m-am referit, nu că nu s-a făcut, iar acest oraș domnul primar, arată cum arată astăzi și este poate mai scump ca Bucureștiul de multe ori sau la același nivel ca București și la prețuri și la cheltuieli, nivelul de trai sau salariul mediu pe economie, și datorită investițiilor domeniului privat în IT, în medical, și datorită produsului universităților de top din municipiul Cluj-Napoca, care au atras tineri constant tineri, tineri, tineri și cetățeni care să-și dorească să muncească în municipiul Cluj-Napoca. Deci este un concurs de factori, iar nu cred că noi am avut șansa, sperăm să o avem pe viitor, pentru a demonstra că putem să conducem cu brio și să răspundem nevoilor și că avem o viziune acestui municipiu și ne dorim lucrul ăsta, că de aceea facem politică până la urmă și politică în interesul cetățeanului. Iar legat de ce spunea domnul viceprimar, domnul Tarcea, sunt avocat de profesie, nu mă puteți duce după vișin și în memoria că am de elefant, dacă dăm banda înapoi înregistrare veți vedea că întrebarea mea sau interpelarea mea a început, că doresc să fiu o parte a soluției și nu a problemei și vreau să vedem dacă administrația locală a avut o conduită proactivă sau nu și am început să fac referire dacă au fost discuții pe tema închirierii sau achiziționării spațiului de la gară cu privire la universitate. Nu am spus atunci la acel moment, de lipsa de viziune a administrației sau nu am atacat în niciun fel. După răspunsul dumneavoastră, acid, care v-ați simțit atacat cumva, nu, nu trebuie să vorbesc cu conducerea universității, nici cu conducerea facultății, pe mine mă interesează de la această masă, pe cetățean dacă dumneavoastră ați avut o conduită proactivă. Și dacă ați avut-o, bravo, domnule viceprimar, nu îmi este rușine, nu mi greu să o spun. Dar nu înțeleg de ce v-ați simțit atacat? Și nu înțeleg de ce simțiți nevoia să ripostați. Până la urmă, eu nu mai știu până la urmă care este atitudinea dumneavoastră, a domnului primar. Până la urmă, suntem la guvernare, suntem în interesul și chiar dacă nu, până la urmă, toți consilierii de la această masă ne dorim să rezolvăm problemele cetățenilor sau să facem politică sau să dăm dovadă de demagogie? Să mă lămuresc și eu, să știu și eu în ce ape înot și care să fie conduita mea pe viitor. Vă mulțumesc!”.

Președintele de ședință – „Da, sigur domnul consilier local că sunt cât se poate de echidistant, am dat cuvântul și doamnei consilier Oană pentru că și ea avea drept la replică și cu prioritate dacă îmi permiteți, o să dau în continuare cuvântul cetățenilor înscriși la cuvânt și nu, consilierilor. Mulțumesc frumos pentru înțelegere!”.

DI cons. Mătușan – „Cu asta n-am nicio problemă!”.

Președintele de ședință – „Domnul Tarcea, dacă mai dorește să intervină cineva?”.

DI cons. Tarcea – viceprimar – „Eu o să fiu foarte, foarte scurt și pot să afirm cu tărie că da, sunt aici la masă consilieri care vor să rezolve probleme și sunt aici la masă consilieri care vor doar să-și facă imagine pe niște probleme”.

Președintele de ședință – „Domnul consilier Găbudean?”.

Dl cons. Găbudean – „Da, în primul rând le mulțumesc tuturor părinților care și-au făcut timp și sunt foarte atenți la situația de acolo. Am văzut și administrația care a făcut eforturi pentru a atrage banii, pentru a organiza situația. Este aici și domnul manager de proiect și noi, ca și consilieri locali. Cred că o mică parte din problema și dezbateră de-asta a fost că a lipsit școala. Am prezentat în discuție pentru că fiecare dintre noi am menționat-o ca o parte, cel puțin a comunicării, pentru că primăria a comunicat cu școala, școala a comunicat cu părinții, a comunicat cu cei care au organizat șantierul acolo, s-au setat niște așteptări care se pare că la începutul școlii au explodat și nu s-au ocupat cu realitatea din teren. Așa că mai ales la situații de genul ăsta, cred că și școala trebuie să fie aici cu noi în dezbateră să ne dea mai mult context ce s-a discutat. Noi n-am văzut acel proces-verbal, când a fost făcut, poate au fost alte așteptări, unde a fost creat, când lucram, aprilie sau mai, nu știm treaba asta, poate s-au schimbat părinții și sigur l-au semnat în prima săptămână de școală, dar nu știm câteva detalii și atunci, pe presupuneri fiecare a presupus anumite aspecte și dezbateră s-a dus într-o zonă neproductivă așa zice, dar părinții și școala trebuie să țină aproape și rând pe rând să rezolvăm problemele fiecărui copil”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc. Doamna Oană”.

Dna cons. Oană – „Mulțumesc. Aș vrea să trec la următorul subiect”.

Președintele de ședință – „Dacă îmi permiteți mai este doamna Roman înscrisă la cuvânt și după aceea vă dau cuvântul. Pofțiți doamna Roman!”.

Dl primar – „O să-mi cer scuze că la ora 13.05 trebuie să plec, ca să se știe”.

Dna Roman Nicoleta Maria – cetățean – „Mulțumesc! Bună ziua, tuturor! Sunt aici în continuarea discuțiilor din ședințele anterioare din motiv că problema persistă, respectiv infiltrațiile de apă din acoperișul în care sunt coproprietară cu statul român, a cărui administrator este Consiliul local Cluj-Napoca. Am primit promisiunea în ședința publică din 22 iulie, că Primăria Cluj-Napoca va emite o adresă spre executant pentru a remedia viciile de procedură pusă în practică, dar o soluție concretă nu am primit. Nici referitor la acea notificare, deși am solicitat, nicio vizită a acestor executanți. Voi da puțin timpul înapoi ca o replică la răspunsul frumos tăiat cu bisturiu și lipit, pe care l-am primit din corespondența dintre mine și Primăria Cluj-Napoca. Respectiv în anul 2023, începând din luna martie, am încercat să caut soluții. Au venit reprezentanții primăriei. Au făcut constată și au propus o soluție trimisă prin executor judecătoresc și semnată de distinșii reprezentanți ai primăriei prezenți aici în sală, respectiv domnul primar, domnul viceprimar și domnul director Virgil Poruțiu. Am fost de acord cu acea soluție. Am depus adresă în 4.05. Notificarea a fost emisă în aceeași dată și a fost specificat faptul că imobilul face parte din ansamblu urban central istoric al municipiului Cluj-Napoca. Vă rog să mă întrerupeți dacă aici nu mai este adevărat în 2024 ceea ce era adevărat în 2023. Și era făcută referire la competențele profesionale atestate

necesare executanților, care vor fi aleși eventual de către ceilalți coproprietari, în cazul în care se va refuza de către aceștia, soluția propusă prin notificare și trimisă prin executor judecătoresc. În data de 28.06.2023 am fost informată, am aici adresa primăriei, prin care mi se comunică că, fac participare parte dintr-un grup minoritar și ceilalți coproprietari alcătuiesc un grup majoritar, a cărui soluție va fi acceptată. Nu aveam de ales conform legislației pentru că lucrarea urma să se execute. N-am dorit conflict, deci mi-am dat acordul și eu cu echipa pentru care primăria își dăduse acordul sperând că nu e vorba doar despre criteriul referitor la bani, care era specificat în adresa executorului judecătoresc, respectiv un preț mai mic decât cel propus de primărie, era vorba despre competențe profesionale. În 22.08.2023 s-a emis ordinul de începere a lucrărilor. Pentru lucrări, sper să ascultați înregistrarea, domnul viceprimar, pentru că sunt și semnături ale dumneavoastră. Mulțumesc!”.

Președintele de ședință – „Dacă îmi permiteți, dumneavoastră ați expus în trei ședințe consecutiv această problemă. Vă rog să concluzionați”.

Dna Roman Nicoleta Maria – cetățean – „S-a dat ordinul de începere al lucrărilor pentru lucrări de intervenție la părți de structură și rezistență ale acoperișului pentru executanți care am aflat de la Registrul Comerțului ca o competență pentru zugrăveli și montări de ferestre. S-au schimbat grinzi, unele cu lungimi de 12 metri, probabil sau șase metri altele. S-a schimbat tâblărie, s-au bătut cuie, s-au schimbat proceduri, problemele persistă. Am venit să vă comunic, am și o notificare a cuiva care a constatat problemele din locuința mea, dar sunt din nou grup minoritar. Sănătatea mea este problema mea dar infiltrațiile de apă vor transforma acel acoperiș într-un pericol public. Doresc să știu care a fost procedura care a permis primăriei să transfere contractul spre specialiști care se pricep la zugrăvit și montat geamuri și care au acționat asupra părților de rezistență ale acoperișului”.

Președintele de ședință – „Domnul director, vă rog. Domnul director Poruțiu”.

DI Virgil Poruțiu – director executiv Direcția Tehnică – „Cu privire la sesizările dumneavoastră, constructorul a fost notificat la începutul lunii septembrie. Așteptăm să vedem dacă o să remedieze problemele semnalate de dumneavoastră. Dacă nu va remedia, vom acționa în instanță și se va remedia pe garanție”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc frumos. Mai aveți de adăugat?”.

Dna Roman Nicoleta Maria – cetățean – „Din informațiile mele, în prezent firma este radiată. Din situația reală, la semnarea contractului atât dintre primărie și executant cât și dintre ceilalți coproprietari, cetățeni, care locuiesc în acel imobil, s-a folosit parafa acelei firme cu numerele care sunt specificate în contract și fizic a semnat cel care a interpretat, a jucat rolul de diriginte de șantier și despre a cărui competențe profesionale am solicitat să fiu informată repetitiv obositor, dar nu am aflat nimic. Am încercat să aflu de la Registrul Comerțului, nu am avut șanse deocamdată, dar cred că este important cine a dirijat acele

lucrări care au fost asumate de un vopsitor și montator de geamuri și s-a acționat asupra unor structuri de rezistență ale clădirii”.

Președintele de ședință – „În această situație, din păcate numai organele penale, deci dumneavoastră spuneți că s-a făcut înscris în fals, deci numai organele penale pot să decidă cine are dreptate și cine nu și aceste informații vor fi verificate cu privire la executant dacă într-adevăr a fost radiat sau nu, dar recomandarea noastră este să faceți plângere penală împreună cu ceilalți locatari”.

Dna Roman Nicoleta Maria – cetățean – „Între timp care este soluția pe care o putem pune în practică pentru că problema persistă, ceilalți coproprietari nu se uită în sus să vadă că apa a ajuns pe fațada clădirii, vă invit să veniți să vedeți. Dacă la patrimoniu nu există acea cheie care are o vârstă de 100 de ani a podului, vă invit să-mi apelați telefonul personal și să puteți să veniți să vedeți și să propunem împreună o soluție înainte ca acel pod... Eu poate mor în casă nu e o pierdere socială. Am văzut că grupuri mai de copii nu contează foarte mult pentru că s-a făcut referire la câte clase sunt într-un program care se suprapune cu șantierul. Deci eu ca persoană fizică pot la ora asta să mă bucur dacă plec din această lume care este așa cum este, sincer. Nu este o declarație exagerată. Următoarea soluție, probabil am să fac greva foamei pe scările guvernului ca cei care sunt proprietari, statul român să hotărască dacă în acest imobil care...”.

Președintele de ședință – „Stimată doamnă, noi înțelegem situația dumneavoastră, dar am clarificat la fiecare ședință, dacă îmi permiteți și mie; în fiecare ședință am stabilit că în situația dumneavoastră, de fapt asociația de proprietari a contractat”.

Dna Roman Nicoleta Maria – cetățean – „Nu este asociație”.

Președintele de ședință – „Proprietarii au contractat cu o asociație care nu a fost inițial agreată de către consiliul locat și nu a fost recomandat de către municipiul Cluj-Napoca. A fost decizia locatarilor și proprietarilor de a executa lucrările cu altcineva. Și dumneavoastră nu ați fost de acord cu această propunere. Da, asta mă înțeles. Dar în ciuda acestor fapte, dumneavoastră în loc să încercați să convingeți vecinii, veniți către consiliul local să remedieze o problemă în care, inclusiv municipiul Cluj-Napoca, se află exact în aceeași situație ca și dumneavoastră”.

Dna Roman Nicoleta Maria – cetățean – „Am fost de acord cu soluția propusă de consiliul local”.

Președintele de ședință – „Și nu ați fost de acord cu ce au propus ceilalți proprietari. Nu așa a fost de fiecare dată? Nu așa ați zis?”.

Dna Roman Nicoleta Maria – cetățean – „Nu am fost de acord, dar nu am avut de ales din punct de vedere legal”.

Președintele de ședință – „Deci asta am zis și eu. Exact acest lucru am zis și eu”.

Dna Roman Nicoleta Maria – cetățean – „Dar am fost de acord cu soluția propusă de consiliul local”.

Președintele de ședință – „Dar care nu a fost acceptată de ceilalți proprietari. Așa este sau nu este?”.

Dna Roman Nicoleta Maria – cetățean – „S-a pus în adresă menționarea referitor la proceduri. Respectiv competențe profesionale...”.

Președintele de ședință – „Doamna Roman, ceilalți proprietari au fost de acord cu soluția propusă de municipiu sau nu?”.

Dna Roman Nicoleta Maria – cetățean – „Întrebați-i pe dânșii. Eu nu pot să răspund în numele lor”.

Președintele de ședință – „Deci ne-ați răspuns de mai multe ori. Situația dumneavoastră este în atenție în continuare dar nu putem să promitem tot ce nu ține de competența municipiului. Și dumneavoastră asta ne solicitați în momentul de față să intervenim și să remediem toate problemele unui executant care nu și-a executat de fapt obligațiile asumate contractual față de toți proprietarii imobilului în condițiile în care și municipiul este exact în această situație ca și dumneavoastră. În atare situație, părerea mea ar fi că toți proprietarii, dacă nu este formată asociația de proprietari, ar trebui să intervină și să facă demersuri pentru remediarea acestor probleme. Dacă nu mai este posibilă îndreptarea împotriva executantului, respectiv sau succesorului în drepturi, atunci trebuie găsită o altă soluție de a interveni conform legislației în vigoare”.

Dna Roman Nicoleta Maria – cetățean – „Ca și la jocul de șah trebuie să jucăm cu toate piesele și cu adevărul prezent, sper. Adică problema persistă conform informațiile de la Registru ...”.

Președintele de ședință – „Da, am înțeles și ați repetat de câteva ori. Îmi cer scuze, dar ați repetat de câteva ori și noi tot am încercat să vă explicăm care e situația juridică și care ar trebui să fie măsurile luate. În loc să veniți în fiecare ședință la consiliul local, poate ar fi utilă să inițiați o întâlnire a tuturor proprietarilor. Dar, vă rog, notificați-le!”.

DI primar – „Da, doamna viceprimar, ca să stabilim ce avem de făcut. Noi aici avem acolo un 8-10% din toate proprietățile”.

Dna Roman Nicoleta Maria – cetățean – „16%”.

DI primar – „16%. Deci noi suntem minoritarii, minoritarii minoritarilor. Aveți la dispoziție, distinsă doamnă, următoarea cale legală. Dumneavoastră convocați proprietarii la o întâlnire, fie un avocat, fie faceți-le hârtie că vreți să vă întâlniți cu ei ca să rezolvați problema pentru că sunteți acolo proprietari și imobilul dumneavoastră este afectat. Vedeți ce vă răspund. Dacă nu vă răspund, vă adresați instanței de judecată obligându-i, repet, să fie parte

la soluționarea cheltuielilor care vizează antrenarea respectivă. Și atunci instanța îi obligă fiindcă coproprietari, să intervină”.

Dna Roman Nicoleta Maria – cetățean – „Și între timp doriți ca apa de ploaie să se infiltreze în continuare?”.

DI primar – „Risc că dacă stați în pasivitate, așa se va întâmpla. Dacă în fiecare săptămână sau lună veți veni doar aici să vorbiți, asta se va întâmpla. Și nu faceți lucruri legale care să vă ajute. Asta ce faceți e foarte bine. Noi ne-am făcut datoria, am notificat, i-am informat, n-ați acceptat contractul nostru, nu avem relație contractuală cu firma respectivă, nu-mi permite legea. Dacă dumneavoastră nu faceți ceva, repet, cele două modalități măcar, convocați-i legal la o întâlnire, dacă nu puteți uman să vă înțelegeți cu ei, faceți-le o hârtie scrisă, vă invităm în data de într-o seară la ora 18 sau la ora 20, când toată lumea e acasă să discutăm această problemă, dacă nu aveți asociație, dacă nu aveți administrator, luați inițiativa. Dacă la ea nu vine nimeni, vă consemnați acolo, faceți un proces-verbal, vă luați un avocat și mergeți în instanță și chemați pe proprietari, să oblige instanța să suportă cheltuielile pe care le presupune imobilul. Dacă nu faceți asta, se întâmplă situația despre care ați vorbit”.

Dna Roman Nicoleta Maria – cetățean – „Și cine răspunde pentru faptul că lucrarea a fost direcționată spre unii care nu au competențe?”.

DI primar – „Cei care au făcut contractul. Cine l-a semnat contractul? Cine a contractat firma? Aia să-i trageți la răspundere”.

Președintele de ședință – „Domnul director, poftiți”.

DI Virgil Poruțiu – director executiv Direcția Tehnică – [nu vorbește la microfon, n.n.]

Președintele de ședință – „Este și mai clară situația dacă toată lumea are contract special. Deci atunci dumneavoastră trebuie să vă îndreptați împotriva executantului dacă fiecare proprietar are contract”.

DI primar – „Deci puteți să vă îndreptați dumneavoastră individual, dacă aveți contract individual cu persoana, cu aia care v-a făcut, să-i dați dumneavoastră în judecată personal. Personal puteți să vă îndreptați. V-am recomandat și acum două sau trei luni. Luați-vă distinsă doamnă, un consultant juridic, un avocat să vă deslușească problema asta legală. Pentru că noi nu putem cheltui bani publici cât în concordanță cu legea. Nu avem altă cale legală. Noi suntem parte să vă ajutăm să soluționați, dar trebuie dumneavoastră să luați această inițiativă, pentru că dumneavoastră sunteți acolo în probleme cu ceilalți proprietarii majoritari. Dacă veți veni doar în fiecare lună să ne reproduceți situațiile, se vor întâmpla lucruri mai grave cu imobilul în întregime. Asta vă rugăm”.

Dna Roman Nicoleta Maria – cetățean – „Fără adresa primăriei din 28.06, care a specificat că, contractul poate fi direcționat conform solicitării majorității proprietarilor eu nefăcând parte din acea majoritate, acea firmă nu se putea infiltra în această poveste”.

DI primar – „De ce ați încheiat contractul?”.

Dna Roman Nicoleta Maria – cetățean – „Pentru că primăria a fost de acord. A semnat contractul în 2007”.

DI primar – „Noi am fost pe bucățica noastră. Dumneavoastră ați fost de acord și ați asemnat contractul cu firma. Mergeți și cereți-le responsabilitatea că ei v-au făcut-o”.

Dna Roman Nicoleta Maria – cetățean – „Cine avea responsabilitatea să verifice anterior trimerii, adrese, competențele profesionale? Cine avea responsabilitatea ordinului de începere a lucrărilor, sincer?”.

Președintele de ședință – „Deci, din moment ce fiecare proprietar are contract de execuție separat, fiecare proprietar este parte contractantă, poate să acționeze împotriva firmei executante. Și vă rog să aveți în vedere această cale. Și nu neapărat să veniți în fiecare ședință în fața noastră și să explicați situația. Și noi încercăm să vă dăm răspuns tocmai în fiecare ședință”.

Dna Roman Nicoleta Maria – cetățean – „Hai să căutăm cauza problemei”.

Președintele de ședință – „Cauza este că ați semnat contractul de execuție. Mulțumim frumos, am înțeles, dacă sunt alte intervenții din partea consilierilor. Domnul Mătușan mai doriți să interveniți; poftiți vă rog?”.

DI cons. Mătușan – „Da, da. Și acum profit, domnul primar, că vă plac citatele în latină, *Festina lente*. Vă spune ceva, grăbește-te încet, chiar sunteți pe punctul de a pleca. E o referire a faptului că am susținut și eu personal și Partidul Social-Democrat rezolvarea situației juridice de la Parohia Sfântul Toma. Știu de situație, de demersuri încă de anul trecut din octombrie, domnul primar. Știu că au fost încă s-a demarat procedura de prin octombrie-noiembrie și a stagnat. Mă bucură însă faptul că chiar acum, la final de mandat, în septembrie, anul acesta am reușit să rezolvăm problema. Încă o dovadă a faptului că sunt parte a soluției nu parte a problemei. Știți bine demersurile pe care le-am făcut pentru identificarea terenului pentru dezvoltarea parcului fotovoltaic. Cât am făcut nu m-a deranjat faptul că n-am fost inițiator al proiectului. Știți bine câte demersuri am făcut și nu doar din punctul ăsta de vedere și m-am implicat și cu privire la situația majorării sumelor alocate la bugetul de învățământ proiect de învățământ cultură și la sănătate, la sport. De fiecare dată constant am susținut sprijinirea lucrurilor benefice pentru viața cetățenilor municipiului Cluj-Napoca. Am votat toate proiectele de importanță a municipiului Cluj-Napoca. Am votat împotriva proiectului metroului pentru că n-am fost din start de acord cu soluția proiectantului aleasă inițial, domnul primar, de a sparge mijlocul Clujului. Ca să se ajungă acum tot la varianta pe care am

solicitat-o eu din zona de Florești, domnul primar. Și așa fi profitat de ocazie să vă întreb dacă până la urmă am pierdut finanțarea sau nu am pierdut finanțarea, care este situația cu metrourile și cetățenii-s curioși numai din presă citim ziare și atunci nu arunc, nu arăt cu degetul cer informații, domnul primar și vreau să profit că sunteți dumneavoastră și după aceea mai am întrebări pentru aparatul de specialitate al primarului”.

DI primar – „Numai o secundă că mi-am cerut permisiunea să plec la 1 și cinci – 1 și cincisprezece și n-am crezut că o ședință cu puține puncte să dureze mai mult de trei ore, dar văd că așteptările mele întotdeauna trebuie să fie mai... Am uitat că lumea este în precampanie electorală. La primele lucruri, să fie primit, cum se spune în limbajul dumneavoastră, de parohie să fie primit, acolo sus se adună și lucrurile merg în direcția corectă. Doamne ajută! În privința metrourilor, vreau să fie lucrurile foarte, foarte clare din punct de vedere instituțional. Încă o dată cred că lucrurile acestea le-am mai spus și în ședință și public. Metrourile ca lucrări se desfășoară, lucrările la metrou sunt în grafic și se desfășoară conform celor stabilite cu Ministerul Transportului și cu constructorul. 2. Contractul de finanțare este semnat și asigurat. 3. Există discuții tehnice între Guvern și Comisia Europeană pe o chestiune tehnică care este specifică nu doar Clujului, ci și altor proiecte din Europa și din PNRR, cu privire la o relație dintre Sistemul Electronic de Achiziții Publice din România centralizat și Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, care nu ne vizează pe noi. E o chestiune tehnică. În orice variantă banii nu se pierd, ca să înțelegeți o dată și să nu mai... Bine, puteți să formulați afirmațiile. Banii aceștia, repet, sunt nu pe grant, adică gratuit, ci pe împrumut, înțelegeți? Cei 300 de milioane de euro, primii din acest contract de finanțare. De aceea, banii nu se pierd, pentru că țara trebuie să dea banii ăștia înapoi, potrivit reglementărilor naționale și europene. Că îi dă dintr-un buzunar sau altul are prea puțină importanță la acest moment. Înțelegeți? Pentru că asta e discuția Guvernului cu Comisia Europeană. De aceea când am dat plastic exprimarea aceea ca să înțeleagă toată lumea când întreb dacă pisica aceasta e bună, important este că prinde șoareci nu contează dacă are culoarea albă sau neagră. Nu contează din care buzunar, până la urmă, se plătesc acești bani pentru metrou, pentru că ei sunt asigurați. Tehnicitățile țin de relația dintre, repet, Guvern și Comisia Europeană. Pentru că nu se pierd. S-ar pierde dacă, așa cum ar fi la cofinanțarea, la reabilitarea unui bloc în 80-98% din bani sau 90%, depinde de cofinanțare vin gratuit, de la Uniunea Europeană, 10% pune statul român și primăria, 8% respectiv, 2%. Dacă îi pierde finanțarea aceea de 80%, banii, într-adevăr i-ai pierde. Dar aici repet, e vorba de împrumut, repet, relația României cu Comisia Europeană. Deci banii nu se pierd. Înțelegeți? Și discuția tehnică e în derulare între Comisia Europeană și comisie. Astăzi proiectul este în PNRR, puteți să vă uitați. S-a plătit avansul potrivit prevederilor legale, așa cum scrie în contract și cum este relația cu PNRR-ul. Ce va fi pentru viitor vom vedea. Dar, repet, astăzi, la ora la care vorbim, proiectul este în PNRR, pentru că se derulează conform

graficului. Tehnicalitatea că e dintr-un buzunar sau altul, repet, este o relație între Guvern, Comisie și, evident și noi, la care suntem parte. Cunosce aceste discuții, vi le-am spus că am lucrat foarte bine cu autoritățile statului român, cu primul ministru, cu ministrul transporturilor, cu celelalte autorități de implementare, cu Comisia Europeană, pentru că aceste lucruri sunt desfășurate conform reglementărilor legale. Dar, tehnicalitățile acestea nu le rezervăm noi. Repet sunt rezolvate între nivelele de sus și, din această perspectivă repet, spațiu public e inundat de tot felul de știri, de tot felul de informații, ok, asta e libertatea de exprimare. Ceea ce este oficial și clar este că în octombrie-noiembrie sosesc cârțile, se ansamblează și intră în subteran la lucru. Și contractul este în derulare potrivit prevederilor existente. Asta vreau să știe toată lumea. Iar chestiunea repet, de finanțare este asigurată. Care buzunar? Deocamdată este PNRR-ul foarte clar, îl avem acolo. Care va fi soluția tehnică între Comisia Europeană și Guvern? Asta, repet, are mai puțină importanță, pentru că finanțarea oricum este asigurată. V-am spus că din buzunarul drept sau din buzunarul stâng, sau că pisica e albă sau că pisica e neagră, cât timp prinde șoareci și cât timp proiectul merge mai departe și este finanțat, asta este partea cea mai importantă pe care vreau să o înțeleagă toată lumea. Mulțumesc frumos!”.

DI cons. Mătușan – „Mulțumesc și eu pentru explicații”.

Președintele de ședință – „Domnul Mătușan a zis că mai are partea a doua sau la subiect doriți să interveniți?”.

Dna cons. Pop – „La ceea ce a zis domnul Mătușan”.

Președintele de ședință – „Vă rog, doamna consilier”.

Dna cons. Pop – „Constat cu stupeoare faptul că, în continuare, unii dintre colegii noștri fac deja o practică în a-și însuși anumite proiecte doar în momentul adoptării acestora, fără a constata și fără a menționa care a fost efortul depus de către dumneavoastră, domnul Mătușan, în ceea ce privește adoptarea unor proiecte. Sigur, ați făcut aici referire la câteva proiecte punctuale, inclusiv la efortul pe care l-ați depus pentru proiectul de însușire a documentației tehnice, de la Parohia Sfântul Toma. Știți foarte bine, că ați citit proiectul și, așa, cât l-ați citit, v-ați însușit munca de peste opt luni depusă de către doamna director Ardeș, muncă care nu a fost ușoară și, dacă aveți curiozitatea să aflați despre ce este vorba, probabil că, la acest moment, nu mai acuzați faptul că, după opt luni de zile, s-a adoptat acest proiect. Acest proiect a fost adoptat exact în limitele prevederilor legale și conform pașilor legislativi pe care am convingerea că îi cunoașteți sau, cel puțin, am pretenția, că tot invocați că sunteți avocat. Prin urmare, consider că nu este potrivit și cu atât mai puțin onest față de cetățeni și, în doilea rând, față de noi, consilierii locali, să vă însușiți, așa, proiectele, strict doar în momentul în care sunt puse pe masa consiliului local, fără a arăta, în concret, care a fost marele efort al dumneavoastră, inclusiv la proiectul la care ați făcut referire. Sigur,

proiectul bugetului, ați menționat că nu veți vota, nu ați votat metrourl, dar sunt ferm convinsă că, la momentul în care acest metrourl va fi funcțional, pe toată pagina de Facebook sau mass-media veți titra că: *eu, consilierul local, am avut o contribuție majoră*. Regret că se adoptă această politică și, din păcate, dumneavoastră, din excepție ați făcut o regulă. Mulțumesc!”.

Președintele de ședință – „Domnul consilier, poftiți”.

DI cons. Mătușan – „Doamna președinte, o să încep cu dreptul la replică la colega mea, și ca să vadă toți cetățenii și să știe toți colegii că sunt informat, în primul rând, vreau s-o felicit pe dânsa pentru implicarea în acest proiect. Doi – asta nu înseamnă că nu m-am interesat de stadiul cererii venită de la Parohia Sfântul Toma, nu am susținut demersurile, că nu știam că încă din octombrie este pe masa domnului primar sau viceprimar, că n-am fost la Patrimoniul și am discutat cu doamna Ardeuș, am întrebat de stadiul acestui dosar și este în sală și poate să întrebe, deci nu-mi însușesc munca și n-am spus că asta, am spus doar că am susținut, doamna colegă, deci eu sunt foarte corect și echilibrat. Doi – legat de celelalte proiecte, chiar am preîntâmpinat și am venit, și ce informații am avut sau în posesia cărora am fost, am venit și le-am pus pe tavă diferiților angajați din aparatul de specialitate al primarului, directorilor din primărie, pentru a ajuta municipalitatea să cheltuiască cât mai puțini bani, să identifice soluții optime pentru dezvoltarea unor proiecte de interes și necesare pentru municipiul Cluj-Napoca. De ce am spus că durează mult? Dacă domnului primar – a plecat, asta este – îi plac citatele în latină, mie mi s-a părut că acest proiect, știu cât de cât, în mare, până la un punct, care au fost problemele juridice cu suprafața de teren, dar, oricum, orice problemă juridică ar fi, mi s-a părut că a durat mult, iar mi se pare că, în unele proiecte, se aplică acest dicton latin sau proverb latin: *grăbește-te încet*. Iar dacă tot vorbim de proiecte, aș avea și eu întrebări pentru doamna Ardeuș și doamna Moigrădan de la Economic, dacă sunt prezente sau cine poate să-mi răspundă, pentru un alt proiect pentru care m-am zbatut, m-am implicat și am fost la ședințe cu asociația de proprietari, de bloc și așa mai departe, de pe Calea Florești nr. 58B, situația acelor locuințe sau care este stadiul acelor locuințe de pe Calea Florești nr. 58B și când se pot încheia sau dacă s-a demarat procedura privind înștiințarea locatarilor sau dacă, din punct de vedere juridic, se pot semna contractele sau să fie întrunită comisia, să analizeze cererile, pentru că știu că o parte dintre ei și-au depus cereri pentru a cumpăra aceste imobile, și care este situația actuală sau ce mai trebuie făcut sau ce ține de primăria municipiului, dacă mai trebuie să facă ceva în acest sens, pentru că, iar, sunt discuții care durează de un an de zile. Iar ca răspuns, tot la dumneavoastră, cu privire la însușire sau la domnul viceprimar, poate vă aduceți aminte, în primul meu an de mandat în acest consiliu local, în momentul în care vorbim despre Podul Porțelanului, care, vă place, nu vă place, despre acel S.F.. de 1.200.000 de euro achitat de primărie unei firme care... Acum am înțeles că suntem în proces, suntem încă în proces, dar n-am recuperat un ban, pentru care a trebuit să

achităm un alt cost al unui S.F., pentru care costurile proiectului au crescut și eu, de la această masă, constant am susținut efectuarea demersurilor juridice în vederea deschiderii procedurii juridice, a acțiunii în instanță, în vederea recuperării prejudiciilor, iar până la momentul în care s-a introdus acțiunea, după lungi insistențe, și sunt înregistrări pe ședințe și se pot consulta și procesele-verbale, dar și înregistrarea ședințelor de consiliu local, se vede cum, constant, domnule viceprimar, că mi-ați spus că trebuie să avem răbdare, să cuantificăm prejudiciul, că nu știm încă, că mai trebuie să emitem facturi și așa mai departe, când, din punctul meu de vedere, prejudiciul era clar de la bun început. Sunt doar unele din dovezile implicării active a mele – că vă place, că nu vă place, este strict problema dumneavoastră, dar nu aruncați cu noroi în colegii dumneavoastră, doar din demagogie politică și nu înțeleg de ce vă simțiți atacat când nu sunteți atacat, domnule viceprimar, pentru că răspunsul dumneavoastră a fost unul ca și cum v-ați simți atacat, ori eu am întrebat; înseamnă că a durut, dar nu știu de ce a durut – era o simplă întrebare. Și aș vrea să mi se răspundă din punctul ăsta de vedere, al situației de pe Calea Florești nr. 58B, că deja trenează de un an de zile, mai mult de un an de zile situația lor și, din ce știu eu, încă contractele nu au fost încheiate, dar situația din punct de vedere juridic a imobilului, ca să dăm cezarului ce-i al cezarului, doamna Ardeuș, mi-ați comunicat că este reglementată și suntem proprietari, și pe teren, și pe imobil, și pe apartamentele în sine, individuale”.

Președintele de ședință – „Puteți să scurtați, vă rog, intervenția?; tot repetați exact aceeași chestie. Suntem în ședință deja de trei ore jumate și dumneavoastră, tocmai în ideea de a puncta nu știu ce, repetați exact aceeași chestie de trei-patru ori, cu altă formulare. Eu vă rog foarte mult să fiți un pic mai concis; înțeleg starea de spirit actuală, care denota o precampanie destul de acerbă din partea tuturor celor implicați, dar am înțeles, în primul rând, întrebarea dumneavoastră, nu trebuia să repetați. Doamna director, vă rog, dacă aveți răspunsul. Mulțumesc, domnul consilier”.

DI cons. Mătușan – „Doamna președinte, stați un pic”.

Președintele de ședință – „Am dat cuvântul doamnei director, după aceea mai puteți să reveniți asupra...”

DI cons. Mătușan – „Mulțumesc, o să spun ceva, sper să nu regret mai târziu”.

Dna Iulia Ardeuș – director executiv Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – „Bună ziua. Așa cum v-am comunicat și dumneavoastră, personal, au fost obținute cărțile funciare individuale pe apartamente. Așa cum v-am informat acum două săptămâni, ați mers la Direcția Economică și ați aflat că, din perspectiva stabilirii valorii de vânzare a acestor locuințe, ca urmare a modificării legislative din primăvara acestui an, pe care v-am comunicat-o și la acest moment, și v-am reiterat-o de vreo patru ori până acum, nu au apărut încă normele metodologice. Nu vreau să mă substitui doamnei director economic,

dar vă pot confirma că, în ultimele două săptămâni, aceste norme metodologice nu au apărut și vă asigur că, la momentul la care acestea vor apărea, o să vă înștiințez. Pe cale de consecință, nu se poate pune problema semnării contractului, nici a înștiințării solicitanților, până când comisia specială nu va fi în măsură să calculeze prețul pentru aceste locuințe. Mulțumesc”.

Președintele de ședință – „Dacă bine am înțeles, ați avut întrebări și la adresa domnului viceprimar. Doriți să răspundă acum sau doriți să interveniți?”.

DI cons. Mătușan – „Era afirmație, nu era întrebare”.

DI cons. Tarcea – viceprimar – „Foarte scurt, doamna președinte, dacă îmi dați cuvântul zece secunde, să știți că autostrada Moldovei, autostrada de la Târgu Mureș, autostrada Transilvaniei mi se datorează, pentru că am atras atenția că trebuie să fie construite și mi se datorează”.

Președintele de ședință – „Domnul Mătușan, vă rog”.

DI cons. Mătușan – „Mă bucur că și-a schimbat domnul viceprimar starea de spirit și de la nervozitate a trecut la ironie. Bucuros le ducem toate, domnul viceprimar, este o vorbă, știți, de duh, dacă tot suntem la proverbe latine sau vorbe de duh, și greu ne mai poate afecta ceva. Legat de dumneavoastră, doamna președinte de ședință, doamna viceprimar, vreau să spun că nu sunt în nicio precampanie sau campanie electorală. Chiar am vrut să găesc soluții sau să văd dacă, din discuții în contradictoriu, că nu trebuie să fim de acord, pot rezulta soluții pentru rezolvarea problemelor părinților și a copiilor de la Școala *Brâncuși*, și nu cred că am greșit cu ceva, nu am vrut să o transform – vă rog să nu interveniți, să mă lăsați să-mi termin cuvântul, că oricum mi-l tăiați și îmi dați dreptul de replică când doriți – din păcate, nu pot decât să observ, și-i las pe cetățeni să vadă o discriminare și faptul că doare când un consilier local, care nu este în majoritatea locală, scoate în evidență munca sau scoate în evidență munca sau eforturile depuse în vederea și în interesul cetățenului acestui municipiu și implicarea sa, văd că doare – nu înțeleg de ce doare. Și, dacă eu am fost cel care am susținut constant, în acești patru ani, ca la nivel de ședințe ale consiliului local, cum scrie în lege, că președintele se alege o dată la trei luni de zile, să facem cu schimbul, prin rotație, să fie cât mai mulți colegi care să fie președinți de ședință, și m-am bucurat și v-am votat cu toată sinceritatea, doamna viceprimar, ca președinte de ședință, nu mă faceți să regret acest lucru și să-l regret pe domnul Tarcea. Vă mulțumesc!”.

Președintele de ședință – „N-am nicio problemă dacă cineva dorește să preia această funcție. Eu nu m-am referit la dezbaterile cu privire la școlile și începutul de an școlar, domnul consilier, eu m-am referit la expunerea dumneavoastră anterioară, când ați început a formula o întrebare. Ați avut întrebări retorice la adresa domnului viceprimar și, după aceea,

pe larg, iarăși, ați dezvoltat prima întrebare, deci eu nu văd rostul de a repeta aceeași problemă, fără a avea un răspuns în prealabil. Doamna Oană, aveți cuvântul”.

DI cons. Mătușan – „Și vreau un drept la replică, după”.

Dna cons. Oană – „Mulțumesc, doamna președinte. Aș vrea să primesc răspuns în scris la următoarele două întrebări: care este stadiul noului regulament pentru finanțarea culturii în baza O.G. 51 și când va fi pus acesta în dezbatere publică? A doua întrebare este: care este stadiul regulamentului de grădinarit comunitar? Și, după aceea, mai am și două propuneri concrete, care sper să fie întâmpinate cu deschiderea pe care o pomenea domnul primar la începutul ședinței. Prima propunere e legată de voucher...”.

Președintele de ședință – „Îmi cer scuze, puteți să repetați?, că n-am auzit, ca să notăm – ultima parte, n-am auzit”.

Dna cons. Oană – „Care este stadiul regulamentului pentru grădinarit comunitar? Este o inițiativă în parteneriat cu A.D.I. Z.M.C.”.

Președintele de ședință – „Cunoaștem, dar n-am auzit eu bine, îmi cer scuze”.

Dna cons. Oană – „Revin la prima propunere. E legată de voucher-ul pentru rechizite, acordat familiilor dezavantajate. Mi s-a semnalat că timpul acordat pentru solicitarea voucher-ului este foarte scurt. Părinții au primit informația legată de acest voucher luni, în jurul prânzului, iar termenul pentru depunerea dosarului, care este destul de consistent și include diverse documente, inclusiv financiare, adeverințe de venit, proprietăți și mai departe, deci termenul acesta expiră miercuri. Și, pentru că vorbim despre familii dezavantajate și ne dorim cu toții ca ele să aibă acces la ajutorul oferit, v-aș ruga să luați în considerare revenirea asupra acestui deadline și extinderea termenului până la care familiile pot să solicite, să depună dosarul și să solicite ajutorul. Este ceva ne-au transmis mai mulți părinți și inclusiv diriginți. Deci, e foarte scurt, de luni până miercuri dimineață sau până miercuri să depui”.

Președintele de ședință – „Să verificăm, dar eu nu rețin să fie un termen, vreodată, am fi aprobat vreodată un termen așa de scurt; trebuie să verific, doamna consilier local, să nu fie cumva o eroare de comunicare între școli și autoritatea locală, dar, cu siguranță, de comun acord, nu convenim niciodată termenul așa de scurt, asta cred că și dumneavoastră puteți să confirmați, dar asta va trebui să verificăm”.

Dna cons. Oană – „Sigur, mulțumesc și, atunci, vă rog să reveniți; eu vă pot spune apoi care e școala de la care am primit această notificare, să verificați exact. Și a doua situație privește Grădina *Micul Prinț*, și aș vrea să revenim la această grădiniță, unde, pe lângă situația legată de șantier, mai este o situație despre care cred că sunteți la curent, cea legată de costul mesei. La *Micul Prinț*, după cum știți, părinții au respins varianta comasării și au optat pentru relocare. Apreciem eforturile depuse pentru implementarea acestei soluții, însă, din păcate, această relocare a venit la pachet cu dublarea costului mesei, care, în momentul de

față, este la 30 de lei per copil per zi, ceea ce înseamnă 600 de lei pe lună pentru o familie cu un copil sau dublu pentru o familie cu doi copii. Sunt probleme legate de modul în care a fost comunicată această decizie, din punctul de vedere al mai multor părinți. Sunt părinți care spun că e costul prea mare pentru ei, în special cei care au mai mulți copii și, de asemenea, părinții se întreabă cum se justifică diferențele mari între prețurile pentru masă, de la o grădiniță la alta. Sunt grădinițe în care costul mesei e undeva la 17-18, maxim 20 de lei, și aici s-a pornit de la 34 de lei – între timp, s-a negociat un preț de 30 de lei. Și, în această situație, aș vrea să vă propun, mă bucur că e domnul Revesz aici, să prioritizăm renovarea cantinei și bucătăriei acelei grădinițe, ca masa să poată să fie pregătită în regim propriu și să revenim la costuri mai mici, și sunt curioasă să-mi spuneți dacă se poate face chestia asta. Și a doua chestiune pe care vreau să v-o propun este ca, până în momentul în care se definitivează renovarea cantinei, să venim în sprijinul părinților și să extindem un ajutor către părinții de aici, pentru că nu e normal ca ei să suporte aceste costuri, în condițiile în care educația e gratuită. Mulțumesc”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc frumos; fără a reveni la discuțiile anterioare, dar, din cunoștințele mele, toate aceste costuri se aprobă în consiliul de administrație al unităților de învățământ, și acolo ar trebui să vedem care-i justificarea adusă și care-i motivul pentru care membrii consiliului au fost de acord cu această sumă. Oricum, o să solicităm noi informații și pe cale oficială, dar, dat fiind că nu autoritatea locală decide cu privire la acest aspect, e greu să dăm un răspuns fără a face o adresă oficială către unitatea de învățământ, ceea ce și vom face. Mulțumim pentru observații. Doamna consilier Loredana Pop și domnul..., mai aveți, doamna Oană?”.

Dna cons. Oană – „Da, aș fi vrut să aflu care e răspunsul domnului Revesz, pentru că și dânsul, și eu am fost implicați în această discuție. Acum, nu vreau să preiau mesaje de pe diverse canale, dar părinții spun că ei nu au fost de acord cu acest cost al mesei, că doar le-a fost comunicat”.

Președintele de ședință – „Știți că părinții au un reprezentant în consiliul de administrație. Reprezentantul părinților în consiliul de administrație are un vot. Din păcate, eu nu fac parte din consiliul de administrație, prin urmare, vom face adresă oficială, să ne explice și cu ce majoritate s-a luat această decizie. Evident, pare un cost exagerat, dar trebuie să ne lămurim în primul rând și după aceea să ne dăm cu părerea. Și, în ceea ce privește cea de-a doua parte, cu privire la renovarea cantinelor, cred că la asta s-a referit întrebarea dumneavoastră, domnul director, aveți și microfonul”.

DI Revesz Bogdan – șef Serviciul Strategie și dezvoltare locală, management proiecte – „Bună ziua. Bucătăria unității de învățământ poate să fie cel mai repede gata, undeva la sfârșitul, mijlocul-sfârșitul lunii noiembrie. Realist vorbim. Asta din discuțiile de ieri atât cu constructorul, cât și cu [nu se înțelege, n.n.]. Am prioritizat-o, se va interveni în

incinta bucătăriei, dar nu va putea fi utilizată mai repede de [nu se înțelege, n.n.]. Pe de altă parte, raportat la solicitările părinților chiar pe conducerea grădiniței a inițiat, astăzi am înțeles că se va derula în cursul după amiezii încă o ședință și se vor stabili alte soluții având acum permisiunea celui care a închiriat spațiul de a aduce mâncare și din exterior, deci ne mai condiționând de bucătăria proprie. Se vor propune de către părinți alte tipuri, alte soluții de catering, care pot să ajungă la prețul mai mic de 30 de lei. Acum ca și o paranteză, diferența provine din faptul că la o bucătărie, la unitate anul trecut era strict cu materia primă, la 15 lei, iar dacă se [nu se înțelege, n.n.] catering, probabil că vorbim de transport, de manoperă și așa mai departe [nu se înțelege, n.n.].

Președintele de ședință – „Mulțumesc frumos; doamna consilier Pop Loredana și după aceea, domnul consilier Vladimir Mătușan”.

Dna cons. Pop – „Da, eu doar vreau să-l felicit pe colegul meu Vladimir Mătușan asupra manierei în care își asumă toate proiectele și la viitoarele ședințe aș ruga colegii consilieri locali să nu mai adreseze întrebări primarului sau viceprimarului sau președintelui de comisie, având în vedere că toate proiectele se datorează domnului consilier local, cu sau fără implicarea acestuia, sigur că modernizarea și dezvoltarea orașului se pare că funcționează. La capitolul am bifat, sigur că ne pricepem cu toții. Mulțumesc!”.

Președintele de ședință – „Poftiți, domnul Mătușan!”.

DI cons. Mătușan – „Nu pot decât să mă bucur că numele meu este din ce în ce mai mult pronunțat la ședințele de consiliul local și să le mulțumesc colegilor pentru promovarea imaginii mele, în interesul cetățeanului, bineînțeles. În al doilea rând un lucru foarte serios. Este trist chiar dacă este ora 13.43 și această ședință a început la ora 10, că punctul diverse oricum face parte din ședința de consiliu ordinară și dezbaterile sunt deschise. Avem câți consilieri prezenți? 3, 4, 5, 6, 7, 8. Suntem doar 9 consilieri din 27 rămași. Este trist. Este o imagine dezolantă din păcate, a Consiliului local al Municipiului Cluj-Napoca pentru oricine care ne urmărește acum, online, în direct. Chiar dacă suntem la diverse, înțeleg că pot exista probleme. Este doar o constatare nu sunt eu în măsură să țin morală la nimeni, departe de mine. Dar este trist, este un gust dezolant, este un sentiment dezolant și cu ocazia asta vreau să vă felicit pe toți, dragi colegi și dragi colegi din aparatul de specialitate al primarului care ați dat dovadă de perseverență, de duranță și ați rezistat până în acest moment și șirului de întrebări din partea consilierilor locali. Ca și răspuns, nu neapărat replică, doamna viceprimar, legat de ce ați simțit nevoia să-i luați apărarea domnului viceprimar, este băiat mare, cred că nu are nevoie de avocat să se apere. Nu l-am atacat, repet pe domnul Tarcea, nu trebuia să vă simțiți obligată să interveniți; repet, repet, repet”.

DI cons. Tarcea – viceprimar – „Înseamnă că ați făcut o obsesie”.

DI cons. Mătușan – „Am adresat anumite întrebări doar, nu am atacat, iar legat de faptul că am amintit anumite proiecte în care am fost implicați sau m-am implicat, m-am implicat atât cât s-a putut și mi-a permis cadrul legal, drept pentru care, chiar dacă în următorul mandat vom fi trei consilieri locali de la PSD, tot nu va fi îndeajuns pentru a promova niște proiecte de hotărâre de consiliu local, unde este nevoie de cel puțin o treime pentru a promova, astfel încât îi îndemn pe cetățenii municipiului Cluj-Napoca să voteze în număr cât mai mare, PSD, pentru a conta și noi și a putea promova hotărâri de consiliu local. Vă mulțumesc”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc frumos. Nu cred că am folosit acest cuvânt. În fine, nici nu vreau să continui dezbaterile pe această temă. Evident domnul consilier încearcă să pună cuvinte în gura mea. Declar ședința asta închisă. Mulțumesc frumos”.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,
Jr. Oláh Emese

Secretarul general al municipiului,
Jr. Aurora Roșca

Audierea înregistrării, redactarea, rezumarea și corectura, de consilier superior Raul Pușcaș și inspector de specialitate Ramona Nistor.

Notă: Ședința a fost înregistrată electronic, putând fi ascultată/consultată pe siteul instituției, ea fiind mai apoi arhivată în condițiile legii¹.

¹ Legea nr. 16/1996 privind Arhivele Naționale, republicată, Legea nr. 358/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 16/1996 a Arhivelor Naționale, precum și Dispoziția primarului nr. 3820/2020 privind aprobarea unui nou Nomenclator arhivistic al documentelor elaborate de către aparatul de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca și de serviciile publice din subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.