

P R O C E S – V E R B A L

Nr. 733.446/305/2.10.2024

Încheiat cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca din data de 30 septembrie 2024, ședință convocată de către primar.

Ședința se desfășoară prin platforma on-line de videoconferință Cisco webex și se procedează la vot electronic.

La apelul nominal se constată că absentează consilierii locali: Constantea Radu Mihai (participă la vot începând cu supunerea la vot a ordinii de zi), Groza Călin, Oană Alexandra și Rațiu Radu Florin. Consiliul local este legal întrunit.

Secretarul general al municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și anunță că acesta a fost aprobat în unanimitate (23 de voturi de voturi pentru, n.n. – Andacs Zsolt Levente, Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca Florinela, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu-Vasile).

Se intonează Imnul de Stat al României.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea răscumpărării, de către Societatea Sala Polivalentă S.A., a pachetului de acțiuni deținut de către Regia Autonomă a Domeniului Public Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia II și Comisia VI.
2. Proiect de hotărâre privind propunerea de aprobare a schimbării denumirii unității de învățământ preuniversitar Școala Primară „Paradisul Prichindeilor” Cluj-Napoca în Școala Primară „Sayora” Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului. Comisia II și Comisia IV.
3. Proiect de hotărâre privind implementarea în anul 2024 a proiectului „Intervenții din Fonduri Locale pentru Desegregarea Zonei Pata Rât” – INFIELD Pata Rât al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Zona Metropolitană Cluj. Proiect din inițiativa consilierului local și viceprimarului Oláh Emese. Comisia I, Comisia II și Comisia V.
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea încheirii Acordului de asociere privind realizarea în parteneriat a procedurilor de achiziție publică necesare implementării proiectului „Tren Metropolitan Gilău-Florești-Cluj-Napoca-Baciu-Apahida-Jucu-Bonțida” - etapa I a sistemului de transport metropolitan rapid Cluj: Magistrala I de Metrou și Tren Metropolitan, inclusiv legătura dintre acestea și a studiilor conexe viitoarelor obiective

de investiții, COMPONENTA 2. TREN METROPOLITAN Cluj”. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia II și Comisia VI.

[Consilierul local Constantea Radu Mihai se conectează la platforma de desfășurare a ședinței, n.n.]

Președintele de ședință – anunță cvorumul de 24.

Se supune la vot ordinea de zi și se constată că a fost înregistrat un număr de 23 de voturi pentru, un vot fiind neînregistrat, respectiv, votul domnului consilier local Gliga Florin-Valentin.

DI cons. Gliga – votul este pentru.

Ordinea de zi a fost aprobată în unanimitate (24 de voturi pentru, n.n. – Andacs Zsolt Levente, Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca Florinela, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu-Vasile); „domnul primar, aveți cuvântul”.

DI primar – „Vă mulțumesc mult, doamna președinte; dragi colegi, dragi colege, în primul rând, vreau să vă mulțumesc pentru faptul că ați răspuns la invitația adresată pentru această ședință extraordinară de consiliu local, ședință care are ca obiectiv dezbaterea unor proiecte importante, pe termen mediu și lung, ale comunității noastre, ale viitorului comunității noastre, ca, de altfel, și unele probleme operaționale curente. Am să mă refer, în primul rând, la proiectul trenului metropolitan, pentru că astăzi vă supunem spre dezbatere și aprobare acordul de asociere pentru realizarea, în parteneriat cu celelalte comune învecinate, a procedurilor pentru implementarea trenului metropolitan al Clujului. Clujul se asociază cu încă cinci unități administrativ-teritoriale, este vorba de Baci, Apahida, Jucu, Bonțida și Gârbău, pentru a realiza acest tren metropolitan. Aș vrea să lămuresc unele aspecte legate de faptul că titlul după care noi lucrăm este cel inițial, pe care l-am pornit în 2018, cu realizarea studiilor de fezabilitate, de fezabilitate, de impact asupra mediului și evaluare strategică, și atunci acest studiu global cuprinde două etape sau două componente: Componenta 1 – metrou, care este Florești-Cluj-Napoca, cu posibilitatea de extindere spre Gilău, în viitor și Componenta 2, trenul metropolitan. Deci, atunci când vedeți în titlu faptul că noi avem asocierea pentru realizarea trenului metropolitan Gilău-Florești-Cluj-Napoca-Baci-Apachida-Jucu-Bonțida, nu se pune problema ca trenul metropolitan să intre în incidență pe componenta Gilău-Florești. Acolo avem metroul, dar tot proiectul integrat, intermodal, cuprinde cele două componente. Repet, Componenta A, metroul, Florești-Cluj-Napoca, cu posibilitatea extinderii înspre Gilău, și știți bine că în Florești, în vederea utilizării și de către

cei din Gilău a metroului, lângă stația Țara Moșilor din Florești, prima stație dinspre Gilău, avem un parking de 300 de locuri, acolo unde oamenii să poată veni să-și lase mașina; de asemenea se extinde transportul public, mai des, între Gilău și Florești, pentru ca ei să poată utiliza metroul, urmând ca, într-o etapă ulterioară, extinderea metroului de la Florești la Gilău să aibă loc, dar, pentru prima componentă, inclusiv Gilăul este, repet, prins într-o asemenea evaluare. Partea care vizează trenul metropolitan, așa cum v-am precizat dumneavoastră, se ocupă pe ruta Gârbău, și vedeți că, în acordul inițial, Gârbăul nu era introdus. În urma analizei strategice, a rezultat că și Gârbăul, Comuna Gârbău, trebuie introdusă, și acordul de parteneriat pe care îl propuneam astăzi evident că include și Comuna Gârbău și, evident, Baci, Apahida, Jucu și Bonțida. Deci, am vrut să lămuresc asupra titlului, pentru că unii m-au întrebat: bun, dar ce caută trenul metropolitan prin Gilău sau prin Florești? Nu, e vorba de proiectul integral tren metropolitan și metrou, repet, care vizează această structură duală despre care v-am vorbit. Acum, tot pe aceeași linie, a asigurării mobilității cu trenul metropolitan, sunt opt parcări auto, care se realizează în Gârbău, în Rădaia, la Hoia, în Dezmir, la Apahida, la Câmpenești, la Jucu de Jos și la Bonțida. Aici se realizează parcări auto, pentru ca cei care vin cu mașina să-și lase mașina acolo din diversele părți ale zonei metropolitane și să ia trenul metropolitan pe această rută pe care o avem, pe 48,8 km, cu 30 de trenuri pe zi, din 30 în 30 de minute, cu capacitatea unui tren de 420 de pasageri, în care 315 locuri sunt pe scaune – deci, avem parcări auto. De asemenea, pe raza municipiului Cluj-Napoca, aș vrea să rețineți că se realizează pasajul de la aeroport. Este un pasaj pietonal subteran, pentru ca cei care vin cu trenul metropolitan la stația de la aeroport nouă, care se creează, să poată veni la aeroport. E un pasaj pe care proiectul îl presupune. De asemenea, pe raza municipiului Cluj-Napoca se realizează un pasaj rutier subteran pe str. Fabricii de Zahăr, pentru ca acolo să asigurăm fluența trenului metropolitan, să nu mai fie barieră, să nu se mai oprească trenul la barieră. În condițiile acestei stații, se lansează un pasaj rutier, subteran pentru a putea asigura fluiditatea transportului metropolitan. Și, nu în ultimul rând, mai avem un pasaj pietonal la IRA, care asigură legătura cu stația de metrou, pentru a putea asigura conectivitatea cu Bulevardul Muncii. Știți bine că metroul vine din Florești până la podul IRA. La podul IRA, se ramifică: o ramură spre Bulevardul Muncii, o ramură spre Iulius Mall și Sopor, iar aici cobori din metrou, te-ai urcat în trenul metropolitan și mergi mai departe, spre aeroport, spre Apahida, Jucu, Bonțida și așa mai departe. Acolo este un punct intermodal extrem de important, ca, de altfel, conectarea între gară și aeroport. Ai coborât din gară, ai coborât în gară din tren, de oriunde ai venit, te-ai urcat în trenul metropolitan și poți să mergi în ambele direcții, și spre Baci și Gârbău sau să mergi spre Apahida, Jucu, Bonțida sau spre aeroport. Deci, am vrut să rețineți acest aspect, pentru că ceea alții, în Europa, au făcut acum 20 sau 30 de ani, noi facem acum. Asta este realitatea pe care o avem, dar e important că se

face. Și, acum, cu aprobarea acestui proiect, intrăm în linie dreaptă spre a obține ultimele documente. Vreau să vă spun și să vă rog, în același timp, că vom mai avea încă două ședințe de consiliu local, pentru a aproba: într-una dintre ele, acordul de parteneriat cu C.F.R.-ul, pentru implementarea proiectului și ultima, finală, de aprobare a indicatorilor tehnico-economici, în vederea depunerii proiectului. Așa cum am spus, am avut 35 de avize solicitate inițial și, ca la binocrația românească și europeană, pe parcursul obținerii avizelor, ni s-au cerut și alte avize suplimentare, astfel încât, în total, am ajuns la 40 de avize care ne-au fost solicitate, adică o entitate, ca să poată emite avizul, și mai aveam nevoie de încă un aviz, de la Poliția Română, un studiu de audit rutier, de exemplu – alții, altceva, deci, am respectat toată legislația, de la 35 am ajuns la 40. În acest moment, mai avem de obținut doar nouă avize din totalul celor 40, astfel încât să putem depune proiectul trenului metropolitan. Știți bine că astăzi expiră, în transparență decizională, ordinul de ministru pentru trenul metropolitan, și să sperăm că va fi emis cât mai repede cu putință, după data de astăzi, pentru includerea lui oficială în planurile Ministerului Transporturilor, cu asigurarea acestei finanțări europene despre care am vorbit. Pe de o parte, e bine că se cer avize, pe de altă parte, repet, complică foarte mult lucrurile. Pot să vă spun că în ultimul raport al lui Mario Draghi, în privința competitivității Uniunii Europene, care este la modă peste tot astăzi în Europa și se citează, Mario Draghi spune în felul următor: că între 2019 și 2024, Statele Unite ale Americii au emis aproximativ 5.000 de elemente de legislație – 3.000 de legi și 2.000 de ordine de implementare, în total, repet, 5.000. Uniunea Europeană a emis 13.000 de acte legislative, și pe bună dreptate se întreba: *Can we do it a little more less? Can we be more precise?*, adică putem să ducem o legislație mai puțin stufoasă? Putem să fim mai concreți? Asta e valabil, probabil, și pentru legislația românească, de a fi puțin mai concreți, de a fi mai pragmatici și de a încerca să cumulăm câteva acte normative sau avize, pentru a putea ajuta mai mult la implementarea proiectelor și, de acolo încolo, la scurtarea timpului de implementare și de acolo, evident, la ceea ce Mario Draghi spune, la creșterea competitivității Uniunii Europene, în ansamblu, prin fructificarea avantajului competitiv pe care piața unică europeană îl are. Deci, deocamdată, asta este situația, noi trebuie să respectăm legislația în vigoare; probabil că, în mandatul viitor, legislativ, dacă s-ar înființa, așa cum s-a înființat la nivelul Comisiei Europene, un comisar care se ocupe de debirocratizare, și România ar fi binevenită să aibă o structură a executivului care să se ocupe de debirocratizarea și de eliminarea unor elemente care complică viața administrativă, pentru a putea asigura fluenta implementării proiectelor, dar este o altă discuție, pentru un alt moment. În încheiere, vreau să precizez doar faptul că acest proiect se încadrează în ceea noi construim la Cluj-Napoca, și anume, un oraș cu o calitate a vieții mai bună, prin diminuarea poluării. Știți bine că sunt mai multe terminologii care se folosesc în Europa: carbon footprint – amprenta de carbon negativă, carbon handprint –

amprenta de carbon pozitivă., carbon heart print – adică schimbarea mentalităților, pentru un mod de viață sănătos, bazat pe mobilitate. Prin aceste proiecte, noi, de fapt, ce urmărim?: diminuarea amprentei de carbon negative și creșterea amprentei de carbon pozitive, adică diminuăm poluarea, ne crește calitatea vieții, avem mai multă sănătate și mai puțină poluare, pentru că asta înseamnă sursele alternative de mobilitate, care se bazează pe tehnologii verzi, nepoluante. Orașele, ca și organismele umane, trebuie să sufere un proces de detoxifiere. Detoxifiem organismul nostru, dar cum detoxifiem și orașele? Nu e vorba doar de Cluj, e vorba de toată lumea, pentru că s-a ajuns la un stadiu în care și orașele au nevoie de detoxifiere, iar prin asta trebuie să implementăm acest tip de proiecte, precum tren metropolitan, precum metrou, precum centura metropolitană, să scoatem traficul greu și traficul nenecesar și traficul alternativ din oraș; aceste proiecte, realizându-le într-o manieră intermodală, vor face și din Cluj, pe termen mediu și lung, un oraș care să-și mențină atractivitatea, un oraș cu o bună calitate a vieții, un oraș în care să-ți faci plăcere în continuare să trăiești, dar pentru asta, repet, trebuie să ducem aceste proiecte, în momentul de față, mai departe. Aș mai face o referire la proiectul legat de Sala Polivalentă: e necesar să dezbatem și să aprobăm, azi, acest proiect, pentru a putea să prelungim contractul de delegare pentru Sala Polivalentă, care expiră în noiembrie 2024. De ce trebuie să avem, azi, acest proiect?: pentru ca municipiul Cluj-Napoca, prin consiliul local, să rămână asociat unic la Polivalentă. Acum avem și R.A.D.P.-ul. Legislația cere să avem acționar unic municipiul Cluj-Napoca, fără altcineva. Pentru a respecta această piesă de legislație, noi trebuie, astăzi, să procedăm la o primă etapă, prin care se răscumpără acțiunile R.A.D.P.-ului, și rămânem acționar unic astfel încât să îndeplinim condițiile legale, astfel încât, după ce expiră contractul, la sfârșitul lunii noiembrie 2024, de delegare a obiectivului Sălii Polivalente spre S.A. Polivalentă, să avem îndeplinite condiționalitățile legale. Acesta este motivul pentru care am pus pe ordinea de zi, pentru a se putea parcurge toate celelalte proceduri legale, până la sfârșitul lunii noiembrie, astfel încât să avem continuitatea asigurării administrării eficiente a Polivalentei, așa cum s-a demonstrat că a fost și până acum. Îi felicit pe cei de la Polivalentă, conducerea executivă, pentru faptul că au reușit să facă din acest obiectiv cel mai performant obiectiv de infrastructură sportivă din România și un element de referință pentru Cluj-Napoca, de atracție, arătând, încă o dată, că n-am greșit atunci când am decis ca, din banii clujenilor, să pornim această investiție a Sălii Polivalente; toți ne întrebau, să așteptăm, să vedem că or mai fi bani din alte părți și să nu facem, și s-a demonstrat că a fost o idee reușită, iar astăzi Clujul este un pol sportiv și datorită faptului că avem această infrastructură a Sălii Polivanente din Cluj-Napoca. Vă mulțumesc, dragi colegi și, împreună cu colegii mei din executiv, vă stăm la dispoziție pentru eventuale lămuriri la subiectele de pe ordinea de zi. Vă mulțumesc, doamna președinte”.

DI cons. Mătușan – „Dacă îmi permiteți, doamna președinte, dacă tot suntem la...”.

Președintele de ședință – „Domnul consilier, imediat vă dau cuvântul, domnul Tarcea a ridicat mâna mai devreme”.

Dl cons. Mătușan – „A, corect, am observat. Da, da, l-am observat”.

Dl cons. Tarcea – viceprimar – „Doamna președinte, vă rog să-mi permiteți să rămân cu camera închisă. Sunt într-o zonă cu semnalul slab și voi rămâne cu camera închisă. Mulțumesc”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc frumos; domnul Mătușan, aveți cuvântul”.

Dl cons. Mătușan – „Dacă tot a prezentat domnul primar, mă bucur și eu că vom răscumpăra cele 233 de acțiuni deținute de R.A.D.P. la Sala Polivalentă. Am o întrebare: ați folosit termenul că noi să devenim acționari unici, dar bănuiesc că această sumă, de 73.000 de lei, este din bugetul și profitul realizat de Sala Polivalentă sau este virată sau o suportăm noi, ca municipalitate, domnul primar?”.

Dl primar – „Îl rog pe domnul Griga să vă răspundă la chestiunile tehnice, să nu greșesc”.

Președintele de ședință – „Domnul Gliga, aveți cuvântul”.

Dl cons. Gliga – „Domnul avocat cred că știe, aici răscumpărăm acțiuni, municipiul răscumpără, mă rog, acțiunile vin din transferul de acțiuni, în sarcina municipiului, de la R.A.D.P. înspre municipiu; municipiul plătește și, practic, R.A.D.P.-ul răscumpără. Noi cumpărăm un activ pe care nu-l avem, dar îl are R.A.D.P.-ul, deci nu Sala Polivalentă cumpără, municipiul cumpără”.

Dl cons. Mătușan – „Am bănuț; am vrut să știe toți cetățenii, pentru că noi suntem asociați și devenim asociat unic, bănuiesc, ocazie cu care vreau să felicit, și am vrut și asta, să felicit, anterior, managementul Sălii Polivalente și pe domnul director”.

Președintele de ședință – „Dacă îmi permiteți, domnul Mătușan, aici mai trebuie să avem niște lămuriri și ar fi bine să intrăm în ordinea de zi. Oricum, sunt în sală reprezentanții Sălii Polivalente și pot să ne ofere lămuriri suplimentare cu privire la acest subiect. Dacă aveți, cu privire la ordinea de zi, în general, observații – dacă rămânem la acest subiect, permiteți-mi să dau citire avizului comisiilor și să urmărim procedura”.

Dl cons. Mătușan – „Înainte de asta, doamna președinte de ședință, voiam doar să profit de această prezentare pe care a făcut-o domnul primar și să întreb de stadiul lucrărilor la metrou și dacă ne poate spune, că nu s-a făcut referire la acest aspect, care mai e stadiul legat de acest proiect de interes, megainteres, clujean?”.

Dl primar – „În privința metroului, ceea ce avem, ca o noutate în plus față de cele prezentate anterior, care rămân în graficul anunțat, și anume sosirea, în această toamnă, a cârțișelor, asamblarea lor și intrarea în subteran; acum se lucrează la devierea de utilități și, dacă mergeți pe drumul acesta dintre Cluj și Florești, vedeți un permanent șir de lucrări care se des-

fășoară acolo. Noutatea, față de ședința anterioară, este că am reușit să mai adăugăm o sursă de finanțare la cea existentă în momentul de față pentru finanțarea metroului, e vorba de încheierea unui act adițional pentru finanțarea metroului din bonduri verzi, din obligațiuni verzi, pe întreaga perioadă de derulare a investiției metroului. Ce aș vrea să se înțeleagă?: acest act adițional spune foarte clar că finanțarea din P.N.R.R. există și este acolo, la care se mai adaugă și finanțarea din obligațiuni verzi. Este o discuție, la ora aceasta, între Comisia Europeană și Guvernul României. Eu am prezentat, într-o conferință de presă, exact, nuanța tehnică a disputei dintre Guvern și Comisia Europeană, dispută care nu ne vizează pe noi, vizează relația dintre S.E.A.P., Serviciul Informatic Digital al României, S.E.A.P.-ul și J.U.E., Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, unde noi am trimis să se publice o erată. Ni s-a confirmat că a fost publicată, după care, din eroare de comunicare dintre cele două platforme, după expirarea termenului de 48 de ore, când Jurnalul Oficial al Uniunii Europene trebuia să dea un răspuns sau nu, în a treia zi, după 72 de ore, s-a răspuns S.E.A.P.-ului că sunt niște chestiuni tehnice în legătură cu o erată pe natură tehnică, repet, nu pe conținut, pe fond. Ei, din această dispută, evident, guvernul trebuie să stabilească, cu Comisia Europeană, ce face mai departe și sunt două opțiuni: să se mențină în continuare și finanțarea din P.N.R.R., pentru că este împrumut, asta ce înseamnă?, că România trebuie să returneze banii sau, dacă Guvernul României va aprecia că oricum trebuie să reducă cu 10% împrumuturile, că va reduce împrumuturile de la metroul de la Cluj sau din alt proiect, pe noi nu ne interesează, este decizia Guvernului României, de unde decide el să reducă cu 10% partea care ține de diminuarea împrumuturilor. Dar în privința noastră, și vă rog să vă uitați pe Curtea de Conturi, la rapoarte de audit, este din anul acesta, vedeți raportul în integralitate, făcut la nuanță, care arată foarte clar că nu există o vină a autorității contractante, cu privire la această disensiune, această divergență tehnică dintre S.E.A.P. și Jurnalul Oficial al Uniunii Europene. Deci, în consecință, ceea ce pot să vă spun astăzi este că avem, astăzi, la ora la care vorbesc – ce va fi peste ani, vom vedea și vă voi spune – astăzi avem finanțarea din P.N.R.R., și vom vedea ce va decide guvernul, avem finanțarea asigurată din obligațiuni verzi, și pentru prezent, pentru ce se desfășoară acum, până în 2026, dar și pentru viitor, până la sfârșitul proiectului, deci avem o sursă certă de finanțare, adăugată în contractul pe care-l avem încheiat cu Ministerul Transporturilor, pentru finanțarea metroului de la Cluj. Asta este realitatea la zi, restul sunt povești. Libertatea de exprimare e garantată în țara asta, toți spun de toate și de toate felurile. Eu vorbesc cu acte în mână, semnate, nu vorbesc cu povești. Vorbesc cu documente oficiale ale Statului român, de aceea v-am invocat și raportul Curții de Conturi, pentru a vedea, cine e de bună-credință și dorește să cerceteze. V-am precizat și actul adițional pe care l-am încheiat cu Guvernul României, și aici am spus-o, public, am mulțumit public miniștrilor Grindeanu și Boloș, fără de care nu s-ar fi reușit această realizare. Am mulțumit domnului Ciucă și domnului Ciolacu,

pentru dimensiunea politică a înțelegerii că, dincolo de lucrurile care ne de despart, trebuie să fie lucruri în țara asta asupra cărora trebuie să convenim că trebuie să meargă mai departe, și arată un anumit grad de maturitate politică al clasei politice românești, care arată că suntem, așa cum am spus eu, în ședința noastră, parte a soluției, nu doar parte a problemelor, că probleme avem în fiecare zi, important este cine vrea să fie parte a soluției – zcela merită să fie, repet, apreciat de cetățeni, pentru că îți dai interesul să rezolvi problemele, nu să le complici sau să le distrugi. Distrugători sunt la tot gardul, la tot colțul, sunt foarte ușor de făcut, e ușor să distrugi, să construiești e mai greu, și v-am spus că mă veți avea partener, indiferent din ce formațiune politică, toți cei care veți dori să construiți ceva pentru Cluj, dar să fiți parte, repet, a soluției, nu doar parte a problemelor. Vă mulțumesc”.

Dl cons. Mătușan – „Deci, domnul primar, da, știu...”.

Președintele de ședință – „Vă mulțumesc frumos, Domnul Vladimir Mătușan, ne permiteți să intrăm în ordinea de zi și să urmărim procedura?, pentru că aveți întrebări cu privire la fiecare punct de pe ordinea de zi”.

Dl cons. Mătușan – „Am, doamna președințe de ședință, dar era o discuție liberă, înainte, legată de ce a prezentat, și proiectele, domnul primar și, conform cutumei de la noi, din consiliul local, la acest moment se mai adresau întrebări tocmai legate de acest aspect”.

Președintele de ședință – „Având în vedere că aveți întrebări punctuale cu privire la fiecare punct de pe ordinea de zi, de aceea v-am întrebat. Pofțiți, dacă mai aveți întrebări”.

Dl cons. Mătușan – „O să mai am la punctul patru de pe ordinea de zi, doar vroiam să știe toți clujenii, cum a spus și domnul primar în conferința de presă la care am participat, că Guvernul României, condus de domnul prim-ministru Marcel Ciolacu, susține investițiile și proiectele de infrastructură majore din județul Cluj și din municipiul Cluj-Napoca”.

Președintele de ședință – îi roagă pe consilierii locali să-i comunice dacă sunt puncte de pe ordinea de zi la care nu vor participa la vot și la dezbateri; constată că nu sunt neparticipări la vot și la dezbateri.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. *Proiect de hotărâre privind aprobarea răscumpărării, de către Societatea Sala Polivalentă S.A., a pachetului de acțiuni deținut de către Regia Autonomă a Domeniului Public Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia II și Comisia VI.*

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – „aviz favorabil și îl propunem pe domnul consilier local Chira Benjamin să reprezinte interesele consiliului local în cadrul adunării generale, cu mandat de a vota pentru”.

Dl cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Președintele de ședință – „Da, mulțumesc frumos. Dacă sunt intervenții? Dacă nu, aș dori să fac o precizare: așa cum rezultă și din raportul proiectului, este vorba despre răscumpărarea părților sociale de către Sala Polivalentă. Dacă doriți, domnul Gliga, să faceți lămuriri în acest sens, vă rog”.

Dl cons. Gliga – „Da, îmi cer scuze că am intervenit peste dumneavoastră, doar că voiam doar să fie o precizare mai clară: deci, din cele două soluții, respectiv răscumpărare sau cumpărare, practic, s-a ales soluția răscumpărării și rămânerii municipiului Cluj-Napoca ca acționar unic în cadrul Societății Sala Polivalentă, deci asta e precizarea pe care am vrut să o fac, iar, de regulă, orice investiție sau astfel de situații se fac din fondurile proprii sau din fondurile, din profitul pe care îl generează o societate, deci, în speță, și Sala Polivalentă. Mulțumesc!”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc frumos; domnul Tarcea... sau ați rămas cu mâna ridicată?”.

Dl cons. Tarcea – viceprimar – „mi-a rămas mâna ridicată de la precedenta intervenție”.

Președintele de ședință – „Da, am înțeles, mulțumesc. Alte intervenții?”.

Dl cons. Mătușan – „Deci, ca să fie clar pentru toți cetățenii, municipiul, în calitate de asociat majoritar, răscumpără pachetul deținut de R.A.D.P., pentru a deveni asociat unic, așa cum a explicat domnul primar, și pentru a putea, ulterior, să ne delegăm administrarea mai departe și să se continue activitățile bune care se...”.

Președintele de ședință – „Nu, domnul Mătușan, răscumpărarea se face de către Sala Polivalentă, Societatea Sala Polivalentă, societatea comercială, asta înseamnă răscumpărare, deci de către firma despre care este vorba”.

Dl cons. Mătușan – „Eu asta am întrebat, inițial: banii destinați răscumpărării provin din profitul Sălii Polivalente sau din bugetul municipiului?”.

Președintele de ședință – „Asta am încercat să lămurim, de aceea v-am și zis că ar fi bine să discutăm la ordinea de zi, pentru că voiam să aducem lămuriri în plus. Deci, răscumpărarea se face de către Societatea Comercială Sala Polivalentă, ori din surse proprii, ori din profitul realizat. Oricum, este aici reprezentantul societății, o să-i dau cuvântul și doamnei; vă rog frumos”.

Dna Aurica Tudor – manager financiar al Societății Sala Polivalentă S.A. – „Bună ziua, Aurica Tudor – manager financiar. Acțiunile se răscumpără de Sala Polivalentă din surse proprii și, conform monografiei contabile, înregistrările contabile se reflectă direct asupra capitalului social, prin diminuarea acestui capital social, dacă dumneavoastră votați această

propunere astăzi, fără să fie afectat profitul Sălii Polivalente.

Președintele de ședință – „Mulțumim. Dacă mai sunt întrebări?”

Dl cons. Mătușan – „Atunci nu pot decât să felicit managementul și conducerea sălii polivalente și să urez mult succes în continuarea activității. Votul meu este pentru”.

Președintele de ședință – „Mulțumim frumos Dacă mai sunt alte intervenții? Dacă nu, supun votului amendamentul formulat”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se constată că a fost înregistrat un număr de 23 de voturi pentru, un vot fiind neînregistrat, respectiv, votul domnului consilier local Tarcea Dan Ștefan.

Dl cons. Tarcea – votul este pentru.

Amendamentul a fost aprobat cu 24 de voturi pentru (Andacs Zsolt Levente, Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca Florinela, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu-Vasile).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 24 de voturi pentru (Andacs Zsolt Levente, Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca Florinela, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu-Vasile).

2. **Proiect de hotărâre privind propunerea de aprobare a schimbării denumirii unității de învățământ preuniversitar Școala Primară „Paradisul Prichindeilor” Cluj-Napoca în Școala Primară „Sayora” Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului. Comisia II și Comisia IV.**

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru (Andacs Zsolt Levente, Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca Florinela, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-

Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu-Vasile).

3. **Proiect de hotărâre privind implementarea în anul 2024 a proiectului „Intervenții din Fonduri Locale pentru Desegregarea Zonei Pata Rât” – INFIELD Pata Rât al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Zona Metropolitană Cluj. Proiect din inițiativa consilierului local și viceprimarului Oláh Emese. Comisia I, Comisia II și Comisia V.**

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Președintele de ședință – „Dezbateri? Am eu o intervenție: vreau să felicit A.D.I. Z.M.C. pentru activitatea desfășurată până acum și că au reușit, prin proiecte norvegiene, să cumpere un număr de 109 locuințe în zona metropolitană, care, în momentul de față, sunt locuite de către persoane din comunitatea Pata Rât. Mă bucur că inclusiv municipiul poate să participe la continuarea unor demersuri laudabile și, prin acest proiect, A.D.I. Z.M.C. va reuși să cumpere un număr de nouă apartamente, care vor fi în proprietatea municipiului, iar proiectul are în vedere pregătirea acestor achiziții. Prin urmare, mulțumim și pe această cale întregii echipe de implementare, care a lucrat de-a lungul anilor pe acest proiect”.

Se supune la vot proiectul și se constată că a fost înregistrat un număr de 23 de voturi pentru, un vot fiind neînregistrat, respectiv, votul doamnei consilier local Petruș Flavia-Mihaela.

Dna cons. Petruș – votul este pentru.

Proiectul a fost aprobat cu 24 de voturi pentru (Andacs Zsolt Levente, Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca Florinela, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu-Vasile).

4. **Proiect de hotărâre privind aprobarea încheirii Acordului de asociere privind realizarea în parteneriat a procedurilor de achiziție publică necesare implementării proiectului „Tren Metropolitan Gilău-Florești-Cluj-Napoca-Baciu-Apahida-Jucu-Bonțida” - etapa I a sistemului de transport metropolitan rapid Cluj: Magistrala I de Metrou și Tren Metropolitan, inclusiv legătura dintre acestea și a studiilor conexe viitoarelor obiective de investiții, COMPONENTA 2. TREN METROPOLITAN Cluj”. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia II și Comisia VI.**

Dl primar – „Doamna președinte, dacă îmi permiteți...”.

Președintele de ședință – „Poftiți, nu v-am auzit”.

Dl primar – „Doamna președinte, doream și eu să, înainte de a dezbate ultimul proiect, doream să mulțumesc și eu, personal, câtorva persoane care s-au implicat decisiv în găsirea unor soluții în materie de locuire pentru ceea ce înseamnă problema de la Pata Rât. Vreau să vă mulțumesc dumneavoastră, doamna viceprimar, pentru modul în care gestionați, și inclusiv acest proiect l-ați pregătit. De la mine ați avut susținerea politică și financiară pentru a putea să-l implementăm, dar munca ce a creat, împreună cu domnul viceprimar Dan Tarcea, cu colegul președinte al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară, Zoli Coraian, căruia vreau personal să-i mulțumesc pentru ce face, împreună cu echipa domniei sale, Direcției de Asistență Socială, fără de care nu s-ar fi putut duce mai departe lucrurile și, nu în ultimul rând, colegilor mei din primărie – Direcția Juridică, Direcția Economică, Direcția Patrimoniu, secretarului general al municipiului, doamnei Roșca –, pentru modul în care s-au implicat, pentru că au fost foarte multe probleme tehnice pe parcursul derulării acestor etape, ca să ajungem la acest moment în fața consiliului local. Aș vrea, încă o dată, să subliniez această muncă de echipă care, la Cluj, a arătat că se poate. Și vă mulțumesc tuturor pentru că, repet, acest oraș trebuie să rămână în continuare un oraș în care nimeni nu este uitat și nimeni nu este abandonat și pentru fiecare componentă, de la cea socială până la cea economică, de la cea culturală până la cea sportivă, trebuie să căutăm soluții pentru a merge mai departe. Vreau să vă mulțumesc, evident, și dumneavoastră pentru votul pozitiv acordat astăzi. Vă mulțumesc!”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc frumos. Proiectul 4 – Comisia I?”.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Dl cons. Mătușan – „Dacă îmi permiteți, doamna președinte de ședință, având în vedere că, potrivit informațiilor pe care le dețin de la specialiști, legat de metrou mai mult, că ați zis să discutăm pe punctele de pe ordinea de zi, diametrul TBM-urilor folosite e doar pentru un singur sens. Întrebarea care-i macină pe mulți clujeni este unde va fi depozitat tot materialul care va fi excavat în urma acestor săpături, fiind vorba de o cantitate enormă, șase metri ori lungimea tunelului, de exemplu – asta ar fi prima întrebare”.

Dl primar – „În primul rând, discutăm de trenul metropolitan, domnul Mătușan, și când o să fie proiectul cu metroul pe ordinea de zi, o să discutăm, dar dacă așa e, acei clujeni atât interesați, ar fi interesați să citească proiectul, ar vedea exact unde se duce și pământul, că scrie acolo, citiți-l, doar în documentație, că aveți toate soluțiile trecute acolo”.

Dl cons. Mătușan – „Păi, poate nu-l consideră fezabil, de aia întreabă, domnul primar”.

Dl primar – „Cei interesați, ca și consilier local, citiți, vă rog, că aveți acolo soluțiile”.

Dl cons. Mătușan – „Așa, și ideea era – sau o altă întrebare – cine este supervizorul autorizat, expert pe tunele, din partea noastră, a primăriei, a autorității contractante, a beneficiarului, într-un fel?”.

Dl primar – „Tocmai am câștigat licitația în instanță, pe supervizarea la metrou, și urmează să încheiem contractul care...”.

Dl cons. Mătușan – „Deci, urmează”.

Dl primar – „E încheiat, e câștigată licitația, a fost invitat la semnare, câștigătorul licitației, nu-mi amintesc cine, poate acolo domnul Poruțiu vă poate răspunde, e invitat să semneze contractul și intră în pită, evident, sub autoritatea Ministerului Transporturilor și a echipei de implementare de la primărie. Toată lumea lucrează în această echipă, dar supervizarea oficială există din partea unei entități care a câștigat o licitație”.

Dl cons. Tarcea – viceprimar – „Doamna președinte, dacă îmi permiteți o scurtă intervenție”.

Președintele de ședință – „Sigur că da, domnul Tarcea, sigur că da, poftiți”.

Dl cons. Tarcea – viceprimar – „Domnule Mătușan, o recomandare colegială, dacă îmi permiteți: o să vă sugerez să vă schimbați acel specialist, pentru că este vorba de două tunele, nu de unul singur, așa că cred că este o nuanță importantă și ar trebui să vă schimbați așa-zisul specialist”.

Dl primar – „E comentator, nu-i specialist”.

Dl cons. Mătușan – „Păi, tocmai de-aia am spus că este folosit pentru un singur sens diametrul TBM-urilor care sunt achiziționate, care sunt folosite la acest... Dar, mă rog, conform standardelor de accelerare și decelerare între stații, trebuie să fie..., mă rog, standardele de accelerare și decelerare sunt de 1.200 de metri, conform standardelor europene, și vorbim de un minim. Dacă tot discutăm și informațiile mele sunt eronate, domnul viceprimar sau domnul primar, ne spuneți care este distanța între stații?”.

Dl primar – „citiți proiectul, este acolo, diferă de la stație la stație, de la un kilometru până sub un kilometru, le aveți acolo, trecute în proiect, toate”.

Dl cons. Mătușan – „Tocmai asta era ideea, că, dacă e sub un kilometru, conform standardelor de accelerare și decelerare, distanța minimă e 1.200 de metri”.

Dl primar – „Vedeți, că sunt acolo toate lucrurile aprobate de către autoritățile Statului român. V-am spus că nu degeaba am avut nevoie de 40 de avize. Fiți convins că și la metrou au trecut prin toate furcile caudine și au fost avizate de specialiști, nu de comentatori. Proiectele se avizează de specialiști, nu de comentatori, asta e diferența între ce spuneți dumneavoastră și ce spune documentul”.

Dl cons. Mătușan – „Dar bănuiesc, domnul primar, comentator, necomentator, când sunt chestiuni tehnice, sunt specialiști”.

Dl primar – „Puneți întrebările tehnice și vi se va răspunde tehnic. Vă rog să adresați întrebările tehnice în scris, le adresăm tehnicienilor și vă răspund în scris tehnicienii. Punct.”.

Dl cons. Mătușan – „Am înțeles”.

Președintele de ședință – „Poftiți, domnul Gliga”.

Dl cons. Gliga – „Cu rol de exemplificare pentru domnul Mătușan, între Piața Universității, Piața Romană și Piața Victoriei, în București, nu știu câți kilometri sunt, dar, cu siguranță, nu sunt 1.200 între două stații”.

Dl cons. Mătușan – „Dar, cu siguranță, metrourile nu a fost construit acum în București – nu, domnul Gliga?”.

Dl cons. Gliga – „V-am dat un exemplu”.

Dl cons. Mătușan – „Și prețurile sunt altele, performanțele altele și...”.

Președintele de ședință – „Da, mulțumim, am înțeles ideea. Vă rog, stimați colegi, prefer să nu devină un dialog; dacă aveți alte întrebări?”.

Dl cons. Mătușan – „O întrebare, iar, potrivit informațiilor, o ultimă întrebare, să nu vă terorizez, dragi colegi: conform informațiilor pe care le dețin, organizarea de șantier din Florești, stația de betoane va fi instalată la mai puțin de 500 de metri față de ultima locuință. Este corectă sau nu este corectă informație?”.

Dl primar – „Vă rog să puneți întrebările în scris, să vi se răspundă în scris, de către proiectanți și de către cei care lucrează. Nu vă pot eu răspunde de pe scaun la detalii tehnice. Adresați întrebările în scris și veți primi răspuns în scris”.

Dl cons. Mătușan – „Am înțeles, domnul primar, atunci rugămintea mea este: este pe bandă solicitarea, cei avizați să-mi răspundă până la următoarea ședință ordinară sau în termen de maxim 30 de zile sau cât repede pot la această întrebare”.

Președintele de ședință – „Sigur că da, am notat solicitarea dumneavoastră. Dacă sunt alte intervenții? Dacă nu, supun votului proiectul numărul 4”.

Se supune la vot proiectul și se constată că a fost înregistrat un număr de 22 de voturi pentru și un vot împotriva, un vot fiind neînregistrat, respectiv, votul domnului consilier local Florian Ovidiu Valeriu.

Dl cons. Florian – votul este pentru.

Proiectul a fost aprobat cu 23 de voturi pentru (Andacs Zsolt Levente, Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Constantea Radu Mihai, Covaliu Bogdan-Florin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu Valeriu, Fugel Edina, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Jurja Marius Sorel, Maior Valentin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rác

Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu-Vasile) și un vot împotrivă (Ciubăncan Anca Florinela).

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,
Jr. Oláh Emese

Secretarul general al municipiului,
Jr. Aurora Roșca

Audierea înregistrării, redactarea, rezumarea și corectura, de consilier superior, Raul Pușcaș.

Notă: Ședința a fost înregistrată electronic, putând fi ascultată/consultată pe siteul instituției, ea fiind mai apoi arhivată în condițiile legii¹.

¹ Legea nr. 16/1996 privind Arhivele Naționale, republicată, Legea nr. 358/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 16/1996 a Arhivelor Naționale, precum și Dispoziția primarului nr. 3820/2020 privind aprobarea unui nou Nomenclator arhivistic al documentelor elaborate de către aparatul de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca și de serviciile publice din subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.