

PROCES-VERBAL
Nr. 761.470/305/16.10.2024

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca din data de 11 octombrie 2024, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează consilierii locali: Ciubăncan Anca Florinela (participă la ședință după supunerea la vot a ordinii de zi, cu suplimentarea aprobată), Constantea Radu Mihai, Groza Călin, Maior Valentin și Oană Alexandra (participă la ședință începând cu supunerea la vot a suplimentării ordinii de zi). Consiliul local este legal întrunit.

Secretarul general al municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și anunță că acesta a fost aprobat în unanimitate (22 de voturi pentru, dintre care 19 voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală [Andacs Zsolt Levente, Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu, Vișan Ovidiu-Vasile] și trei voturi pentru exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice [Cristian Adriana, Fugel Edina și Jurja Marius Sorel]).

Se intonează Imnul de Stat al României.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de apartamentare și înscriere în cartea funciară a imobilului identificat prin nr. cad. 352147-C1, situat în municipiul Cluj-Napoca, Calea Florești nr. 58A. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I și Comisia II.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea declanșării procedurii de expropriere a imobilelor care constituie coridorul de expropriere aferent obiectivului de investiții „Dezvoltare infrastructură educațională specifică învățământului primar și gimnazial în cartierul Bună Ziua” din municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia II, Comisia III, Comisia IV și Comisia VI.
3. Proiect de hotărâre privind preluarea în proprietatea privată și trecerea în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului-teren, identificat cu nr. cad. 341639, înscris în C.F. nr. 341639 Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia II și Comisia III.
4. Proiect de hotărâre privind preluarea în proprietatea privată și trecerea în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului-teren, identificat cu nr. cad. 342389,

- înscris în C.F. nr. 342389 Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia II și Comisia III.
5. Proiect de hotărâre privind preluarea în proprietatea privată și trecerea în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului-teren, identificat cu nr. cad. 350795, înscris în C.F. nr. 350795 Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia II și Comisia III.
 6. Proiect de hotărâre privind punerea la dispoziția Comisiei Locale pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Cluj-Napoca, a terenului în suprafață de 276 mp, cu nr. topo. 5374/2, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. București nr. 53, în vederea punerii în executare a unei hotărâri judecătorești. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I și Comisia II.
 7. Proiect de hotărâre privind punerea în executare a Deciziei Civile nr. 278/A/2022, pronunțată de Curtea de Apel Cluj în Dosar nr. 1043/117/2021, definitivă și a Încheierii civile din data de 23 noiembrie 2022 a Curții de Apel Cluj, definitivă. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I și Comisia II.
 8. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului Piața Mihai Viteazu, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa doamnei Oláh Emese, consilier local, viceprimar. Comisia I și Comisia II.
 9. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului Piața Ion Agârbiceanu, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa doamnei Oláh Emese, consilier local, viceprimar. Comisia I și Comisia II.
 10. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Henri Barbusse, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa doamnei Oláh Emese, consilier local, viceprimar. Comisia I și Comisia II.
 11. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Constantin Nottara, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa doamnei Oláh Emese, consilier local, viceprimar. Comisia I și Comisia II.
 12. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public al municipiului a unui imobil cu destinație de drum și însușirea Documentației tehnice, pentru înscrierea imobilului strada Szenczi Molnár Albert, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa doamnei Oláh Emese, consilier local, viceprimar. Comisia I, Comisia II și Comisia III.
 13. Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Bucegi nr. 1A, teren aferent apartamentului nr. 6 din blocul 1C și a garajului auto G4. Proiect din inițiativa doamnei Oláh Emese, consilier local, viceprimar. Comisia I și Comisia II.
 14. Proiect de hotărâre privind darea în concesiune, către Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A., a unor bunuri necesare desfășurării activității. Proiect din inițiativa doamnei Oláh Emese, consilier local, viceprimar. Comisia I, Comisia II și Comisia VI.
 15. Proiect de hotărâre privind aprobarea procedurii având ca obiect achiziția unui imobil multifuncțional cu funcțiuni sportive. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia II și Comisia VII.
 16. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire locuință semicolectivă S+P+E, Aleea Leonida Neamțu nr. 4; beneficiari: Matei Vasile și Matei Liana-Gabriela. Proiect din inițiativa primarului. Comisia III.
 17. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire hală multifuncțională și depozit logistic, P+E, B-dul Muncii nr. 18; beneficiară: S.C. Corner Deposit S.A. Proiect din inițiativa primarului. Comisia III.

18. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire imobil mixt, P+2E+R, str. Piezișă nr. 23; beneficiari: Vicol Cristian și Vicol Aglaița-Lăcrămioara. Proiect din inițiativa primarului. Comisia III.
19. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 155/2021 (aprobarea P.U.Z. – Parcelare și construire locuințe unifamiliale, str. Pomet – latura vestică). Proiect din inițiativa primarului. Comisia III.
20. Proiect de hotărâre privind prelungirea valabilității Documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”, cu Regulamentul local de urbanism aferent, aprobată prin Hotărârea nr. 493/2014, cu modificările și completările ulterioare. Proiect din inițiativa primarului. Comisia II și Comisia III.
21. Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: Consolidare zonă supusă alunecării, str. Uliului nr. 57-59 din municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I.
22. Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: Consolidare zonă supusă alunecării, str. Uliului nr. 90 din Municipiul Cluj-Napoca – în regim de urgență. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I.
23. Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: Modernizare str. Arțarului din Municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I.
24. Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: Asigurarea infrastructurii pentru transportul verde – amenajare pistă biciclete pe strada Drumul Sfântul Ioan în municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia VI și Comisia VII.
25. Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Semaforizare intersecții și treceri de pietoni din Municipiul Cluj-Napoca” – semaforizare 16 treceri de pietoni și 2 intersecții, în conformitate cu Certificatul de Urbanism nr. 1101/14.05.2024. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I.
26. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Achiziționarea de autobuze electrice articulate de 18 m și stații de încărcare aferente”. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia VI și Comisia VII.
27. Proiect de hotărâre privind aprobarea reorganizării Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca, prin transformarea acesteia în societate pe acțiuni, sub numele de Societatea Comercială Domeniul Public Napoca S.A. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia II și Comisia VI.
28. Proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri de funcționare a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară ECO-METROPOLITAN Cluj, pentru anul 2024. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia II și Comisia VI.
29. Proiect de hotărâre privind aprobarea Programului multianual de sterilizare gratuită a câinilor și pisicilor de rasă comună și a metişilor acestora, cu stăpân domiciliat în Municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia II și Comisia V.
30. Proiect de hotărâre privind aprobarea Programului multianual de sterilizare a pisicilor de rasă comună și a metişilor acestora, fără stăpân, de pe raza Municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia II și Comisia V.
31. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 473/2024 (alocarea sumei de 2.024.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024 pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, potrivit Regulamentului privind stabilirea unor forme de sprijin financiar de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, conform Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru Institutul Inimii de

- Urgență pentru Boli Cardiovasculare „Niculae Stăncioiu”). Proiect din inițiativa primarului. Comisia I și Comisia V.
32. Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Direcției de Asistență Socială și Medicală, în calitate de partener, în cadrul proiectului „Intersectional Approach to Combating Homelessness for Women” (Abordare intersecțională în vederea combaterii fenomenului lipsei de adăpost în rândul femeilor), acronim INTERACT, cod proiect 101172611, finanțat de către Comisia Europeană, prin Programul Fondul Social European Plus (FSE+) al Uniunii Europene și a cheltuielilor legate de acesta. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia II, Comisia V și Comisia VI.
 33. Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a câte unui premiu în valoare netă de 1.000 de lei, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I și Comisia V.
 34. Proiect de hotărâre privind acordarea mandatului special reprezentantului în A.G.A. A.D.I. ECO-METROPOLITAN Cluj, pentru a vota modificarea tarifelor pentru serviciile prestate de Supercom S.A., în baza Contractului nr. 1111/24.08.2022, de delegare prin concesiune a gestiunii activităților de colectare și transport a deșeurilor în județul Cluj (lotul 1), precum și a tarifelor distincte pentru gestionarea deșeurilor pentru lotul 1. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia II și Comisia VI.
 35. Informare privind modul de îndeplinire a hotărârilor Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, adoptate în perioada 9 ianuarie-25 iunie 2024. Comisia II.
 36. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Iuoraș Liliana, înregistrată sub nr. 605.552 din 25.07.2024. Comisia III.
 37. Diverse.

DI primar – propune suplimentarea ordinii de zi cu punctul 37a și 37b:

37a. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei Tehnice de Amenajare a Teritoriului și de Urbanism și a subcomisiilor acesteia. Proiect din inițiativa primarului. Comisia II și Comisia III.

37b. Proiect de hotărâre privind stabilirea modelului legitimației pentru aleșii locali din municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I și Comisia II.

[Consilierul local Oană Alexandra intră în sală, ia loc la masa de ședință și se conectează la sistemul de vot electronic, n.n.]

Președintele de ședință – anunță cvorumul de 23, 20 de consilieri locali fiind prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile), iar trei fiind conectați prin mijloace electronice (Cristian Adriana, Fugel Edina și Jurja Marius Sorel).

Se supune la vot suplimentarea ordinii de zi și se obțin 23 de voturi pentru, dintre care 20 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop

Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și trei voturi pentru exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice (Cristian Adriana, Fugel Edina și Jurja Marius Sorel).

Se supune la vot ordinea de zi, cu suplimentarea aprobată și se obțin 23 de voturi pentru, dintre care 20 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și trei voturi pentru exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice (Cristian Adriana, Fugel Edina și Jurja Marius Sorel).

Președintele de ședință – „Domnule primar, aveți cuvântul”.

Dl. primar – „Doamna președinte, distinse doamne, distinși domni, din sală și din online, dragi colegi, în primul rând, vă mulțumesc pentru faptul că ați răspuns invitației, la o oră relativ matinală, pentru această ședință ordinară de consiliu local din luna octombrie, cu teme importante, pe ordinea de zi, pentru comunitatea noastră. Cu permisiunea dumneavoastră, v-aș ruga să-mi permiteți ca, în următoarele zece minute, să fac o scurtă prezentare a celor mai importante priorități pe care le avem și a ultimelor noutăți administrative, rămânând după aceea la dispoziția dumneavoastră pentru eventuale întrebări. Aș începe discuția noastră anunțându-vă că am reușit să obținem autorizația de construcție pentru primul drum de legătură de la centrul metropolitană a Clujului. E vorba de acest tronson care leagă str. Borhanciului de str. Constantin Brâncuși. Este un tronson de 380 de metri liniari, care va facilita ieșirea din Borhanci înspre str. Constantin Brâncuși. Este o lucrare unde, deja luni, toate utilajele R.A.D.P.-ului vor fi acolo, sper, la lucru. O lucrare care costă 2.300.000 de lei cu TVA și sper ca brandul R.A.D.P.-ului, de oameni care își respectă termenele, să fie și de această dată. Termenul final este 31 decembrie, dar, poate, dacă de Moș Crăciun se poate circula, nu ne supărăm, domnul Pantelimon, pentru că, dacă ați terminat la timp Valea Chintăului sau Giuseppe Verdi sau Valea Seacă, demonstrând că se poate să se termine, la Cluj, lucrări în termen, sunt convins că și aici puteți face să terminați această lucrare. Repet, este un prim drum mic, este adevărat, de legătură, dar care face parte din proiectul mai mare al centurii metropolitane, pe partea care revine administrației locale, să facă aceste elemente de legătură. Încă o dată, repet, acest tronson de 380 de metri liniari va avea un impact major, în sensul decongestionării traficului, pe linia ieșirii din Borhanci înspre strada Constantin Brâncuși. Vreau să-i mulțumesc domnului viceprimar Dan Tarcea pentru modul în care s-a implicat și perseverența pe care a avut-o, astfel ca acest proiect să se

realizeze, împreună cu domnul director Poruțiu și cu toți colegii din primărie care au avut de făcut diverse activități pentru ca această lucrare să se realizeze, de la juridic la patrimoniu și, evident, cu contribuția secretarului general al municipiului. Vreau să le mulțumesc tuturor, pentru că arată că se poate lucra – atunci când facem, întotdeauna, echipă, se pot obține rezultate importante. Deci, 31 decembrie, gata la 1 ianuarie, să ne găsim cu breteaua finalizată; de aici înainte, ticăie ceasul, domnul Pantelimon, invers – ora și calendarul pentru 31 decembrie. Acum, aș vrea să fac câteva precizări, și o să-i rog colegi să pună pe ecran câteva informații, pe care aș vrea să vi le transmit dumneavoastră: e vorba, în primul rând, despre subiectul nostru, care va fi pe agenda Clujului pe o lungă perioadă de timp de aici înainte, evident, metroul. Prima parte bună a discuției noastre este aceea că am semnat un act adițional la contractul de metrou, astfel încât să includem și finanțarea din obligațiuni verzi, ca sursă de finanțare pentru metrou, pe lângă sursele celelalte, existente în contractul inițial. Asta înseamnă că, pe întreaga perioadă de derulare a investiției la metrou, avem asigurată finanțare și din obligațiuni verzi, un instrument extrem de important, pe care România, în parteneriat cu Uniunea Europeană, l-a creat și care finanțează doar obiective verzi. Deci, din obligațiunile verzi emise de către Statul român, se pot finanța numai acele tipuri de investiții care au o componentă de decarbonizare, verde, care să mărească repet, calitatea vieții. Aici intră: C.F.R., cale ferată, tren metropolitan, de exemplu, metrou și alte proiecte care vor fi integrate pe parcurs, dacă va fi cazul, care să susțină această dimensiune verde, nepoluantă a orașului. De asemenea, aș vrea să rețineți faptul că – dacă avem prezentarea, se poate pune pe ecran?, nu o văd, un click la mine, să dau un click?, am dat un click – aici avem un eveniment pe care l-am desfășurat seara târziu, vineri, la ora 20, vinerea trecută, și anume, am semnat contractul de supervizare a lucrărilor la metrou. Acest contract a fost semnat cu firma câștigătoare, Asociația Systra, din Franța, cu Metrans Engineering, din România. Acest contract, de 40 de milioane de euro, fără T.V.A., pentru că valoarea lui este mai mare cu T.V.A., urmărește, practic, asigurarea cadrului și respectarea, verificarea cadrului de derulare a lucrărilor la metrou și de derulare a acestora în conformitate cu prevederile legale. Acest contract se întinde pe perioada întregii durate de construcție a metroului, inclusiv partea de garanție, inclusiv pregătirea documentațiilor de licitație, pentru ceea ce înseamnă contractul de mentenanță și de achiziționare de material rulant, ca să nu mai vorbim de supervizarea și supravegherea tuturor plășilor care se fac, a lucrărilor în teren, dirigenție de șantier, pentru acest obiectiv important de investiție, care este metroul de la Cluj, deci încă un pas important pentru metrou. Deci, două informații noi: unu – act adițional, pentru a adăuga încă o sursă de finanțare pentru metrou, din obligațiuni verzi și – doi – a fost semnat contractul de supervizare la metrou, pentru realizarea lucrărilor. Precizez faptul că, pentru centură, deja am semnat, cu mult timp în urmă, contractul de supervizare și supraveghere a lucrărilor, la

centura metropolitană a Clujului. Acum, în privința metroului, aș vrea să mai lămuresc încă o dată în fața dumneavoastră și să înțelegem cu toții care este discuția aceasta, pe care Guvernul României o are cu Comisia Europeană, pe Cererea de plată nr. 3, în care se află și metroul de la Cluj, alături de multe alte probleme pe care cererea de plată le are în raport cu Comisia Europeană. Pentru asta, v-aș ruga să deschideți raportul de conformitate realizat de către Curtea de Conturi. Deci, pentru toți cei interesați, care doriți să știți în detaliu ce este cu acest subiect, care, repet, vizează o relație între Guvernul României și Comisia Europeană, în direct, nu între primărie și guvern sau între primărie și Comisia Europeană, pentru că, pe de o parte, relația pe P.N.R.R. o are Guvernul României, iar, pe de altă parte, problema invocată aici, și problema invocată este aceea că acea erată care majora valoarea contractului, în urma actualizării indicatorilor tehnico-economici, nu a fost publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, dar, pentru asta, autoritatea contractantă, așa cum va arăta și acest raport de audit al Curții de Conturi, nu are absolut nicio vină, pentru că noi nu suntem în legătură directă cu Jurnalul Oficial al Uniunii Europene. Legătura directă o are Platforma Națională de Achiziții Publice, S.E.A.P., singura care are legătură cu J.O.U.E., iar noi am bifat, atunci când am trimis la S.E.A.P., publicarea în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, iar de aici, datorită unor tehnicalități, adică discordanțe și neconcordanțe tehnice între S.E.A.P. și platforma oficială a Uniunii Europene, J.O.U.E., a apărut această problemă, că o erată nu a fost publicată, după care a venit Curtea de Conturi, a făcut o analiză, din aceasta, la sânge, la detaliu, la nuanțe și vă invit să o citiți. Eu o să vă citesc doar câteva din..., se află pe site-ul Curții de Conturi acest raport, este public, să nu credeți că e vreun secret, e public și se găsește acolo încă din luna aprilie, aș vrea să vă uitați..., deci transmiterea..., o să pot eu muta asta aici ca să..., să mutați un pic pe ecran..., așa, transmiterea spre publicare – pagina zece – să vă arat ce scrie aici, să vedeți: transmiterea spre publicare s-a realizat de către autoritatea contractantă, prin bifarea opțiunii *da* – deci, asta noi am făcut-o. Asta puteam noi să facem, autoritatea contractantă, am bifat, după care este S.E.A.P.-ul care trimite mai departe la TED, adică la Jurnalul Oficial al Uniunii Europene. Așa, am asigurat publicarea. Vedeți, mai departe, concluziile, pe care le are aici: procedura de atribuire a făcut obiectul verificării ex ante, adică înainte de derularea licitației, mă refer la licitația pentru metrou, și s-a emis avizul conform necondiționat al Agenției Naționale pentru Achiziții Publice. Deci, în contextul celor patru anunțuri, am primit aviz conform necondiționat, că totul este în regulă, din partea autorităților Statului român, din această perspectivă. Așa, și ce spune?: *Agenția Națională pentru Achiziții Publice a emis avizul conform necondiționat final pentru controlul ex ante al procedurii de atribuire a contractului și pentru control de calitate. Acest aspect este foarte important, întrucât atestă faptul că nu au fost constatate abateri în legislația în domeniul achizițiilor publice, care să conducă la încălcarea principiilor prevăzute de lege. Prin acest aviz necondiționat, se*

confirmă faptul că procedura de achiziție a fost organizată și derulată în conformitate cu legislația achizițiilor publice, că au fost respectate principiile de atribuire a contractului și nu a fost vizată de o eventuală nulitate absolută a contractului, astfel cum prevede Ordonanța 98/2007. Deci, avem o constatare oficială a unei autorități a Statului român, care consacră și arată faptul că toate aceste proceduri de licitație au fost respectate. Unde apare problema, ca să o înțeleagă toată lumea?: după ce noi am trimis la S.E.A.P. această erată, relația este între S.E.A.P. și Jurnalul Oficial al Uniunii Europene. S.E.A.P.-ul trimite la Jurnalul Oficial al Uniunii Europene. În 48 de ore, Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, potrivit directivei europene în vigoare, are obligația să refuze publicarea și să spună pentru ce. Dacă, după 48 de ore, nu se refuză publicarea, S.E.A.P.-ul dă drumul la procedură mai departe și pleacă. Așa era legislația în vigoare, la momentul în care s-a produs acest incident. Noi am trimis erata, S.E.A.P.-ul a trimis-o la J.O.U.E., J.O.U.E.-ul, în cele 48 de ore, a spus: vom publica erata la data de..., au trecut cele 48 de ore prevăzute de lege și, după 72 de ore, și mai mult, a spus, după aceea, că este o chestiune tehnică și că nu se poate publica, pentru că nu sunt nu știu ce linii, liniuțe, acolo, așezate, dar, între timp, la sfârșitul celor 48 de ore, S.E.A.P.-ul a dat drumul și a plecat procedura mai departe, pentru că așa era setat – dacă, după 48 de ore, până-n 48 de ore, n-ai primit refuz de publicare, S.E.A.P.-ul, automat, duce procedura mai departe, deci aici trebuie explicat Comisiei Europene și aici cred eu că Guvernul României sper să justifice această poziție, care arată că nu este culpa nici a noastră, nici a S.E.A.P.-ului, ci este culpa chiar a Jurnalului Oficial al Uniunii Europene. De ce?: pentru că n-a răspuns în termenul de 48 de ore, cu privire la faptul că nu publică. A spus: vom publica la data de...; trebuia să spună, în 48 de ore: nu publicăm această erată, pentru că... Deci, potrivit principiilor de drept, și sunteți aici mulți juriști, nimeni nu-și poate invoca propria culpă în susținerea unui interes, adică, culpa exactă a Jurnalului Oficial al Uniunii Europene, pentru că, în 48 de ore, nu a spus că nu publică. A spus după epuizarea celor 48 de ore, dar procedura, după 48 de ore, merge automat mai departe, înțelegeți?, și, atunci, acum, Guvernul României are șase luni la dispoziție să negocieze cu Comisia Europeană, să arate aceste lucruri, pe care noi le prezentăm deschis tuturor care vor să asculte și să vadă, pentru a continua această procedură de finanțare din P.N.R.R. Eu am spus de foarte multe ori: până la urmă, pentru Cluj este mai puțin important dacă metrourile se finanțează din buzunarul drept sau din buzunarul stâng. Cât timp pisica prinde șoareci, v-am spus că nu mă interesează culoarea ei. Că este din P.N.R.R. și din obligațiuni verzi, că Statul român decide că trebuie să taie cu 10% împrumuturile din P.N.R.R., cu Comisia Europeană, și decide că acest proiect sau nu altul, este decizia Statului român, pe care o va lua în următoarele șase luni de zile, dar ceea ce este important, că astăzi are această finanțare asigurată din P.N.R.R., deocamdată există acolo, va decide, repet, Guvernul României, dacă va merge mai departe, să apere acest punct de vedere, al Statului

român, care, repet, chiar nu are nicio culpă, Statul român, și e păcat să lase acest proces neîncheiat, fără să arăți, exact, că nu poți să-ți invoci propria culpă, tu, Comisie Europeană, adică tu, Jurnal Oficial al Uniunii Europene, în defavoarea Statului român, pentru că toate aceste proceduri, repet, au fost respectate, iar acest lucru este confirmat, așa cum am spus, și în concluziile raportului de audit al Curții de Conturi, care arată foarte clar că orice operator interesat putea să aibă acces la această erată, pentru că, în momentul când te duci în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, ai, imediat, butonul de legătură din S.E.A.P., deci, oricine era interesat, putea să aibă butonul din S.E.A.P. și să vadă toată procedura. Doi – nimeni nu se mai putea înregistra să participe la licitație, într-un interval de 20 de zile, cât a fost dintre momentul actualizării indicatorilor tehnico-economici și reluarea licitației, deci trebuia să fii oricum participant la licitație ca să poți merge mai departe, deci este o chestiune pur..., o găseliță, cum s-ar spune pe românește, la care, repet, nici măcar argumentele legale nu sunt de partea Jurnalului Oficial al Uniunii Europene. Aici arată: au existat unele disfuncționalități sistemice, vedeți ce spune aici, au existat unele disfuncționalități sistemice privind comunicarea dintre cele două platforme. Păi, nu ne băga pe noi la mijloc, autoritate contractantă, pentru că există discontinuitate sau probleme sistemice între S.E.A.P. și J.O.U.E. După aceste incidente, că au mai fost și multe altele, nu numai la acest proiect, s-a modificat legislația, prin ordin, și acum ce se întâmplă? Acum, astăzi, pe noua legislație, după modificarea, în urma acestor discuții cu Comisia Europeană, nu merge anunțul din S.E.A.P. mai departe până când nu vine publicarea din J.O.U.E. Înainte, diferența era că, după 48 de ore, așa era legislația, mergea mai departe, dacă J.O.U.E.-ul nu refuza publicarea. Înțelegeți? Acum nu mai este așa, acum mergi la S.E.A.P., S.E.A.P.-ul trimite la J.O.U.E., S.E.A.P.-ul nu merge mai departe cu publicarea, până când nu primește confirmarea de publicare. Dar asta nu ține de noi, e relația dintre S.E.A.P. și Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, nu ne vizează pe noi, într-o asemenea discuție. Deci, acest lucru arată foarte clar faptul că această disfuncționalitate e consecința discordanțelor care au apărut între S.E.A.P. și Jurnalul Oficial al Uniunii Europene. Puteți să închideți raportul de audit. Repet, pentru cei care doriți să cunoașteți acest subiect, v-aș invita să citiți acest raport de audit al Curții de Conturi, care, în esență, a fost sintetizat de mine, pe această linie, deci, oricâte știri veți auzi și oricâte informații veți vedea despre metrou, aceasta este realitatea, deci metroul are finanțarea asigurată, asta e cel mai important lucru, lucrarea continuă, supervizarea – a fost contractul semnat, de 40 de milioane de euro, fără T.V.A., sosesc, în această toamnă, T.B.M.-urile, acele cârțițe care vor intra în subteran; în privința contractului pe P.N.R.R., e decizia Guvernului României, în următoarele șase luni de zile, să decidă dacă se apără cu aceste argumente super legale pe care le-am oferit, și le are la dispoziție, în raport cu Comisia Europeană sau va decide, dacă va considera necesar, că trebuie să reducă cu 10%, așa cum am înțeles,

împrumuturile din P.N.R.R., și va lua de la acest proiect sau de la altele, este decizia Guvernului României, pentru că în orice variantă, că e din P.N.R.R. sau că este din obligațiuni verzi, tot din împrumut este finanțat acest metrou. Deci, sursa de finanțare, practic, are cam același obiect – împrumutul; va decide, repet, guvernul, care opțiune este cea mai bună, dar, încă o dată, autoritatea contractantă, în speță, Primăria Cluj-Napoca, nu are nici un fel de problemă de legalitate sau vreo problemă care să vizeze derularea licitației, din perspectiva atribuțiilor noastre legale, asta aș vrea să se înțeleagă foarte clar și, cine nu crede, îl rog să citească aceste documente oficiale ale Statului român, iar procedura, repet, care nu este între noi și Comisia Europeană, ci între guvern și Comisia Europeană, repet, noi vom susține, cu argumente, în discuția pe care, în continuare, Guvernul României o va avea, pe Cererea de plată nr. 3, unde mai sunt și alte subiecte, în afară de metroul de la Cluj. Acum, în privința centurii metropolitane, tronsonul, după cum știți, lucrările continuă, în noiembrie chiar o să vedeți lucrări mai spectaculoase, vizibile cu ochiul liber pentru toți cei care vor circula pe axa Cluj-Florești, în sensul că se va lucra deja la pregătirea pasajului din zona Spitalului Regional de Urgență, la lăgirea, de la patru la șase benzi, a tronsonului Cluj-Florești, dar cea mai importantă componentă este tronsonul 2, și vestea bună este că, la sfârșitul zilei de 3 octombrie, avem un ofertant care a depus ofertă. Termenul final este luna ianuarie, așa cum am spus, potrivit prevederilor legale, să analizeze oferta Comisia de licitație, astfel încât, până la sfârșitul lunii ianuarie, cel târziu, să avem rezultatul pentru această licitație atât de importantă pentru clujeni. V-am spus, dimineată, o primă componentă mică, un drum de legătură îl facem și noi, pe banii noștri. Tronsonul 1 este deja în lucru, din proiectul Centurii Metropolitane. Tot la termen s-a finalizat str. Uliului – în 4 octombrie, a fost readus traficul pe str. Uliului – a fost o lucrare pe care am desfășurat-o în regim de urgență. Faptul că au fost amplasați, pe o distanță de 100 de metri, 60 de piloți foraj, cu diametrul de peste un metru, la o dâncime de 20 de metri, arată cât de grea este această lucrare, pe de o parte, cât de necesară a fost, dar, până la urmă, e bine că s-a terminat cu bine, în vederea stabilizării versantului de pe str. Uliului. Am semnat acordul de cooperare între Cluj-Napoca și Cernăuți, un moment important pentru continuarea sprijinului față de Ucraina, pentru continuarea relațiilor noastre bilaterale. Caravana Net Zero Cities continuă în Cluj-Napoca și ea capătă proporțiile acestea de masă pentru că, fără implicarea cetățenilor în tot ceea ce înseamnă schimbarea atitudinii față de mediu, nu vom putea reuși să ne atingem obiectivul de a ajunge un oraș neutru din punct de vedere climatic. Și, atunci, pe bună dreptate, doar vă reamintesc și dumneavoastră câteva elemente pe care cu toții trebuie să le știm, sub titlul generic *Cum putem detoxifica orașul*, pentru că, până la urmă, despre asta e vorba. Vorbim de detoxifierea organismului, dar și orașele au nevoie de detoxifiere, pentru că și ele sunt, practic, poluate cu tot felul de lucruri care ne fac viața noastră mai grea. Și aici sunt cele trei elemente, pe care le cunoașteți de la

nivel european și mondial: acțiuni pentru reducerea amprentei de carbon negativă, carbon footprint, cum se mai numește în engleză, acțiuni pentru a crește amprenta de carbon pozitivă, carbon handprint și acțiuni pentru a schimba percepția și mentalitatea noastră cu privire la mediu, climate heartprint. Ce acțiuni facem, pentru fiecare, pentru a reduce împronta negativă de carbon?: metrou, centură metropolitană, parcări de tip park and ride, coridor verde-albastru pe malul Someșului, flotă de transport verde, nepoluantă 100%, mobilitate sustenabilă, regula 3-30-300, reabilitarea energetică a clădirilor de locuit. Reducem amprenta negativă de carbon, adică să se emită mai puține gaze cu efect de seră. Când ai flotă de transport verde nepoluantă, se emit mai puține gaze cu efect de seră și poluarea e mai mică în oraș, ca să ne înțelegem foarte clar. Când ai reabilitate blocurile de locuit și clădirile publice, se consumă mai puțină energie, se emit, cu alte cuvinte, mai puține gaze cu efect de seră. Cum putem crește amprenta de carbon pozitivă, adică cum putem aduce mai mulți absorbantți care să preia, să absorbă gazele cu efect de seră? Și aici, investim în energie verde, parcuri și panouri fotovoltaice, politici publice pentru energia verde; de asemenea, încurajăm sistemele de încălzire bazate pe sistemul centralizat, piste de biciclete, rețeaua de bike sharing și plantarea de copaci și amenajarea de peste 200 de hectare de spații verzi. Orice spațiu verde, orice copac plantat, evident că este un element care contribuie la reducerea amprentei de carbon, la absorția gazelor cu efect de seră. Realizarea de păduri urbane, de asemenea, are acest aspect de reducere și de a consacra o amprentă de carbon pozitivă. Acum, ce facem pentru partea aceasta, heartprint, cum schimbăm mentalitățile? Și aici, este important ca fiecare dintre noi să comunicăm cu cetățenii, că această schimbare trebuie să fie pe toate palierele, de la administrație la industrie, de la mediul academic la O.N.G.-uri și, nu în ultimul rând, la cetățeni, prin schimbarea mentalității noastre în raporturile de zi cu zi pe care le avem cu mediul în care trăim: cum ne deplasăm, ce mâncăm, nu facem risipă de mâncare, reciclăm și așa mai departe, sunt lucruri care trebuie să facă parte din preocupările noastre zilnice, iar dacă cetățenii sunt parte, cu atât mai mult, toată activitatea aceasta este un succes. Și nu uitați, copiii, educația ecologică a copiilor este cheia. Cel mai bun instrument pentru a face educația ecologică a adulților este să lucrezi prin intermediul copiilor, prin intermediul tinerilor. Ei sunt cei mai receptivi și cei care fac acasă diferența, de aceea colaborați cu școlile, implicați-vă în consiliile de administrație unde sunteți membri, discutați aceste aspecte; și noi am lansat acum un concurs între școli cu privire la colectarea selectivă, vom da premii la sfârșitul anului școlar, arătând școlile care au cel mai înalt grad de colectare selectivă, repet, pentru că ei sunt cei mai buni educatori ai adulților în materie de cultură ecologică, de gândire ecologică, prin intermediul tinerilor și al copiilor de la școală. Pe această linie, sâmbătă, am deschis Promenada inimilor. Felicităm U.M.F. Cluj-Napoca, Fundația Română a Inimii, Cluburile Rotary, Spitalul Clinic de Recuperare, partenerii acestui demers și, dacă mergeți pe malul

Someșului, aveți trasee de 1,5 km, de 3 km, pe care să le recomandați zilnic; și dacă nu aveți nicio problemă cardiacă, este absolut sănătos și indicat să facem mișcare; dacă sunt mici probleme cardiace – traseul 1, mai lung sau traseul 2, mai scurt, în funcție de recomandarea medicului, și avem aici, de la prima Promenadă a inimilor din Parcul Central, pe care am deschis-o acum zece ani de zile, la circuitele pe care le avem acum pe malul Someșului, de 1,5 km, respectiv de 3 km – recomand cu căldură susținerea mișcării. În privința proiectelor de astăzi, doar câteva referiri: declanșarea procedurii de expropriere pentru realizarea școlii gimnaziale, primare și gimnaziale, din cartierul Bună Ziua din municipiul Cluj-Napoca, un proiect extrem de important la care lucrăm de multă vreme; de asemenea, piste de biciclete pe str. Drumul Sfântul Ion din municipiul Cluj-Napoca, pe P.N.R.R., o lucrare extrem de importantă pentru ceea ce înseamnă, din nou, mobilitatea alternativă la mașină; dacă astăzi aprobăm indicatorii tehnico-economici, putem porni la organizarea licitației, pentru a putea să realizăm această infrastructură pe Sfântul Ion. Achiziționarea, în continuare, a 31 de autobuze electrice articulate, pentru a continua demersurile noastre de a ajunge, până în 2028, cu întreaga flotă de transport public a orașului verde, nepoluantă; este pe ordinea de zi de astăzi programul care vizează sterilizarea gratuită a câinilor și pisicilor cu și fără stăpân, un program extrem de important pentru a preveni abandonul animalelor de companie, pentru că cel mai important semn de apreciere pe care îl ai față de animalul de companie este să te duci și să faci sterilizarea sau... avem aici datele și de costuri, am uitat dacă sunt aici făcute, sunt, și pentru castrare, și pentru sterilizare, sunt aici prevăzute costurile aferente, pe baza cărora Primăria municipiului Cluj-Napoca susține un program multianual; cât mai este de acum până la sfârșitul anului, avem banii puși în buget și asigurăm și, evident, vom reveni, la începutul anului viitor, cu alocarea financiară și pentru anul 2025, și pentru anii următori, deci mesajul nostru este: fiți responsabili față de animalele de companie, menținem sub control înmulțirea lor necontrolată, a animalelor fără stăpân, și ne arătăm dragostea și aprecierea față de animalul de companie, în primul rând, procedând la sterilizare sau castrare. Cam acestea au fost lucrurile pe care am vrut să vi le transmit, la începutul ședinței de consiliu local. Stau la dispoziția dumneavoastră până la ora 10:45, pentru orice întrebare pe care doriți să o adresați, cu rugămintea ca, la 10:45, să-mi permiteți să mă retrag, pentru că la ora 11 trebuie să fiu prezent la un eveniment important al comunității clujene, 75 de ani de la înființarea Filialei Cluj a Academiei Române. Vă mulțumesc, vă stau la dispoziție”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc frumos. În sală se află doamna Nonica Margareta, care a cerut permisiunea consiliului să ne adreseze câteva cuvinte, la începutul ședinței, dacă sunteți de acord; stimați colegi, imediat o să vă notez și pe dumneavoastră; dacă sunteți cu toții de acord, să dăm cuvântul doamnei Nonica Margareta. Pofțiți, vă rog. Un microfon”.

Dna Nonica Margareta – cetățean – „Bună ziua la toată lumea. Domnul primar, știți pentru ce am venit la dumneavoastră. Nu mai pot să tot umblu, domnul primar, nu mai pot să mai vin. Asta e ultima și prima care mai pot să mai vin la dumneavoastră, că însoțită am venit eu, domnule, până aici la dumneavoastră, că nu mai pot umbla singură. Vă rog foarte frumos, am fost la dumneavoastră în data de 25 iunie anul acesta. Ați spus aici, în fața domnilor consilieri, să mi se rezolve cazul la fiică-mea, Kalanyos Margareta. Suntem nouă persoane, cum am mai spus, igrasie în casă, copilul – vine timpul, iarăși, rece, pereții plini cu apă – trei zile merge, pe lună, la școlă, că lipsește, că nu are aer în casă. Igrasia miroase, igrasia aceea, extraordinar în casă. Mai mult e bolnav – doi copii cu bronșită, astm bronșic, mai mult sunt în spital ca și acasă. Se pot lua măsuri și la spital, unde este Salvarea, Pedi 3. Vă rog frumos, domnul primar, ajutați-mă, mi-ați spus că să se rezolve cazul, să se reînnoiască actele. Am făcut toate demersurile, acum aștept răspunsul de la dumneavoastră. Vă rog frumos să luați măsuri, domnul primar”.

[Doamna consilier local Ciubăncan Anca Florinela se conectează la platforma on-line de videoconferință Cisco webex, n.n.]

Dl primar – „Mulțumesc, distinsă doamnă. Din nefericire, nu primarul dă locuințe, aș vrea să înțeleagă toată lumea în orașul ăsta, nu primarul dă locuințe sociale. Știu că toată lumea vine la primar, dar primarul nu are cadrul legal pentru așa ceva. Sper ca cererea dumneavoastră să fie completă, în evaluarea pentru 2025 să poată îndeplini condițiile legale. Consilierii locali care fac parte din comisie sunt aici, vă ascultă nevoile și, evident, eu, dacă ei validează solicitările în baza criteriului, cu mare drag vă sprijin. Până atunci, vă stăm la dispoziție cu ceea ce Direcția de Asistență Socială poate pune la dispoziție, ca elemente de urgență, pentru a vă sprijini, dar partea care ține de alocarea de locuințe, repet, ține de comisia respectivă și, repet, sper să avem un rezultat pozitiv. Când îl primesc, evident, vă informez”.

Dna Nonica Margareta – cetățean – „Vă rog frumos, domnul primar, vă rugăm – nouă persoane într-o cameră de 20 de metri pătrați, plus pereții cu apă, copiii ăștia bolnavi, mai mare casă, unde se poate, domnul primar? Sunt mulți care primesc locuință, sunt care au vândut, și au avut case și le-au vândut, și-au mers pe rampă, și-au mers într-alte părți, și au prioritatea, vin la locuință, că au copii mulți. Dar și noi suntem nouă persoane într-o cameră de 20 de metri pătrați, că în bucătărie nu putem să punem paturi, și dormim și pe jos, domnul primar, pe saltele, vă arăt saltelele, acolo-s saltelele, le puteți vedea, că-s puse peste pat, acolo, și într-o băcăuță, acolo afară, am băgat saltelele. Seara le duc în casă, le pun pe jos, dimineața le ridic și le duc în baracă înapoi. Mergem la baie, la toaletă, călcăm unul peste altul noaptea, când mergem, calc peste picioare la celălalt. Vă rog frumos, domnul primar, mai mare caz

unde se mai poate?, când ai 20 de ani, e dosarul la dumneavoastră, 20 de ani, care tot vin la dumneavoastră, în 20 de ani, și alții au dosar mai, cum să vă spun, nu-i așa, 20 de ani, și primesc mai repede. Nu mai pot, domnul primar, vă rog, ajutați-mă, două dosare am la dumneavoastră, batăr unul să se rezolve, la fiica asta care are copii, are copil mic, de doi ani, celălalt e de zece ani, a început sezonul rece, mai mult o să fie la spital ca acasă; deja, la școlă, de când a început, în septembrie, a fost o săptămână la școlă, că n-are aer, că vine acasă, începe, rece în casă, n-are aer, igrasie, deschide geamurile, mirosul. Vă rog frumos să ne ajutați; unde să mă duc, spuneți dumneavoastră unde să mă duc, într-altă parte, dacă nu la dumneavoastră, aici, la Cluj, unde pot?, că n-am eu posibilitate să le iau case, că am crescut și eu la casa copilului în Abrud, nu am posibilitate; unde să mă duc să fac ce trebuie, că aș face dacă aș putea, dar dacă n-am, nu pot, și eu am crescut fără părinți – patru frați”.

Președintele de ședință – „Amândouă dosarele sunt complete pentru anul viitor, urmează să evaluăm toate solicitările și vă ținem la curând. Mulțumim frumos pentru intervenție”.

Dna Nonica Margareta – cetățean – „Multă sănătate!”.

Președintele de ședință – „Doamna Oană?”.

Dna cons. Oană – „Vă mulțumesc, doamna președinte. Domnule primar, nu pot să nu remarc lipsa de consecvență din argumentarea dumneavoastră. Atunci când Cătălin Drulă a decis ca centura metropolitană să fie finanțată din fonduri tradiționale, nu din fonduri P.N.R.R., ați făcut un scandal monstru și ne-ați acuzat că a scos curanga centura din P.N.R.R.. Acum că metroul, cel mai probabil, nu va fi finanțat din P.N.R.R., ci din alte surse, ne spuneți că, de fapt, sursa nu contează deloc, nu contează din ce buzunar vin banii și nu ne interesează ce culoare are pisica, important e să prindă șoareci. Deci, la centură conta foarte mult sursa banilor, iar la metrou vedem că nu contează absolut deloc. Pentru simpla curiozitate a clujenilor care ne urmăresc, ne puteți spune, până la urmă, cum e: contează sau nu contează sursa? Mulțumesc!”.

Dl primar – „Confundați coada vacii cu ștampila primăriei, cum azi face U.S.R.-ul cam întotdeauna. Faptul că ați scos cu ranga centura din P.N.R.R., ați amânat cel puțin doi ani acest proiect, pentru că, dacă era în P.N.R.R., era, exact, în lucru, cum e metroul – asta e diferența, ca să înțelegeți. Deci, clujenii stau astăzi în trafic, și dumneavoastră le plângeți de milă, da?, în mod ipocrit, pentru că ați scos centura din P.N.R.R., pentru că, dacă era în P.N.R.R., acolo unde a pus-o P.N.L.-ul, astăzi era în lucru, era acolo și se lucra, că finanțarea era asigurată, așa cum este și la metrou; când v-am spus că este din buzunarul drept sau stâng, pentru cetățean mai puțin importanță are, important e că se lucrează și se realizează, dar datorită vouă, U.S.R.-ului, centura a fost întârziată cel puțin doi ani de zile, ca să ne înțelegem. Asta e diferența, să știți bine, dacă vreți s-o aflați – dacă nu vreți să o aflați, o.k.,

dar asta e realitatea crudă: ați scos-o de acolo și ați luat-o de pe direcția de urgență, care se lucra în P.N.R.R., pentru că toate proiectele din P.N.R.R. au plecat ca din pușcă, glonț. Uitați-vă la metrou, vedeți că se lucrează, cine credea asta? Dacă era acolo și centura, și astăzi lucrăm la centură, în teren, pentru că avea altă procedură, accelerată, de lucru. Bun, o.k., măcar să vă asumați, și să mă bucur că mai readuceți subiectul, ca să știe lumea ce a făcut U.S.R.-ul pentru Cluj. Tot ce a putut face rău, a făcut și n-a ezitat, de fiecare dată, să lovească în orice proiect, după cum face și acum: de fiecare dată când are ocazia să lovească într-un proiect major al Clujului, o face, încercând, în continuare, să fie parte a problemei, nu parte a soluției. Mulțumesc”.

Președintele de ședință – „Domnul Vladimir Mătușan?”.

Dl cons. Mătușan – „Dacă îmi permiteți, legat de metrou: domnul primar, la conferința de presă pe care ați organizat-o legat de metrou și la ședințele extraordinare anterioare, ați afirmat că deja s-a bugetat o sumă de 288 de milioane. Întrebarea mea este: din cele 288 de milioane se va achita această valoare pentru supervizarea lucrărilor la metrou, de 40 de milioane sau sursa fondurilor care va fi sau de unde se va aloca aceasta, de la noi, de la buget sau așteptăm alocarea acestei sume?”.

Dl primar – „Să ne înțelegem, păi cum să poți plăti toată valoarea lucrărilor în avans, pe 11 ani, acum? Sunteți jurist, dăo Sfântului de treabă. Contractul este, v-am precizat, de supervizare, până în 2031, când se termină metroul, cum să-i plătești 40 de milioane, în primul moment, din banii ăștia? Cum credeți dumneavoastră? Spuneți-mi și mie, cum judecați, juridic, că nu înțeleg”.

Dl cons. Mătușan – „Păi nu, vreau să aflu ce prevede contractul, domnul primar sau ce fonduri alocăm acum”.

Dl primar – „Orice contract ar fi, cum să plătești în avans toți banii contractului? Unde ați văzut chestie din asta? Dați-mi și mie, să mă duc, să mă las de politică, mă fac om de afaceri și dați-mi toți banii odată, plec cu ei și am rezolvat problema. Dăo Sfântului, domnul Mătușan, v-am crezut om așezat”.

Dl cons. Mătușan – „Domnul primar, vreau să știu: tranșe, eșalonări, cât plătim din acești 40 de milioane...”.

Dl primar – „Plățile se fac conform prevederilor legale; pot să ceară un avans, potrivit prevederilor legale, de 5 sau 8%, după care, factură cu factură, se decontează, ca la orice lucrare. Am inventat apa caldă?, dăo Sfântului, domnul Mătușan”.

Dl cons. Mătușan – „Nu, dar neștiind conținutul prevederilor contractuale, domnul primar...”.

Dl primar – „Este contract general; ca orice contract public din România și din Europa și din lume, se încheie pe o perioadă, repet, de derulare a lucrărilor, care v-am spus că-

i 2031, și plățile se fac în conformitate cu legea, în funcție de prestația pe care ai făcut-o. Poți să ceri un avans prevăzut de lege, în cazul de față încă n-a fost solicitat, și vom vedea și se fac plățile aferente”.

Dl cons. Mătușan – „Am înțeles, deci prima plată nu se știe când se va face, aferentă acestui contract de supervizare”.

Dl primar – „Nu s-a uscat cerneala pe contract, vineri, deja s-au întâlnit numai prima dată, luni, cu executantul, ca să stabilească modalitatea de lucru. Când vor veni facturile, evident, se verifică, se duc mai departe”.

Dl cons. Mătușan – „Și sursa fondurilor din ce va fi, din bugetul local, pentru acest contract sau de la guvern, fie după ce se rezolvă problema cu discuția Guvernului României și Uniunea Europeană, pe finanțare pe P.N.R.R. sau din obligațiuni verzi?”.

Dl primar – „Obligațiuni verzi și, cât timp este P.N.R.R.-ul, din P.N.R.R., cât este acolo – P.N.R.R.-ul este astăzi în vigoare. Este act adițional, care consemnează încă o dată că P.N.R.R.-ul este parte. Ce va face guvernul, repet, e decizia care nu ne aparține nouă, pentru că P.N.R.R.-ul e găleata mare de bani. Cum decide guvernul să-și reazeze prioritățile, este treaba lui, dar noi încă o dată am spus: nu există argumente legale, în raporturile cu Comisia Europeană, dacă ne ducem în alea șase luni, când intri în discuții, acum Comisia Europeană a venit și a spus – uite, noi am constatat asta”.

Dl cons. Mătușan – „Aia am înțeles-o”.

Dl primar – „Acum avem șase luni de zile la dispoziție, ca guvern, să purtăm dialogul. Ce va face guvernul, repet, acceptă dialogul și să-și apere poziția sau spune: oricum trebuie să tai 10% din banii din P.N.R.R., din împrumuturi – nu-s bani, granturi, pe care să nu-i dai înapoi – îi tai de aici și mă duc și dau în altă parte. E treaba de amenajare internă a guvernului, nu e treaba noastră. Important este că noi avem un contract general de finanțare cu guvernul pe acest proiect. Acum, că guvernul zice: vă finanțăm de aici sau vă finanțăm de aici, nu-s eu să fac mofturile, că prăjitura-i albă sau e neagră, cât timp finanțarea este asigurată”.

Dl cons. Mătușan – „Am înțeles. Asta era întrebarea, sursa fondurilor pentru contractul acesta de supervizare și când se vor face plăți sau cum se vor face plățile. Asta era întrebarea”.

Dl primar – „Se vor face în perioada următoare”.

Dl cons. Mătușan – „Am înțeles, mulțumesc mult”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc; domnul Boloveschi, pofitiți”.

Dl cons. Boloveschi – „Da, mulțumesc. Domnule primar, fiind ultima ședință, probabil, în care...”.

Dl primar – „Nu ziceți hop, că nu e gata, n-am sărit gardul. Mai avem, probabil, o ședință extraordinară până la noul mandat”.

Dl cons. Boloveschi – „Am înțeles, mulțumesc. Mă leg doar de prezentarea dumneavoastră, în care ați povestit de poluare și curățarea orașului, detoxifiere. De cam doi ani am propus, ați fost și dumneavoastră de acord cu un proiect-pilot, de senzor de calitate...”.

Dl primar – „...În cumpărare, să-l întrebe pe domnul Șurubar. Cred că s-a achiziționat sau în procedură finală de achiziție. Rugați-l să îmi transmită răspunsul, domnul Șurubar. Sunt în procedură de achiziție. Am semnat acum câteva luni bune declanșarea procedurii și vă mulțumesc pentru propunere. O să vă dau răspuns, până la sfârșitul ședinței, exact, despre această... Mulțumesc”.

Președintele de ședință – anunță cvorumul de 24, 20 de consilieri locali fiind prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile), iar patru fiind conectați prin mijloace electronice (Cristian Adriana, Fugel Edina, Ciubăncan Anca Florinela și Jurja Marius Sorel); îi roagă pe consilierii locali să-i comunice dacă sunt puncte de pe ordinea de zi la care nu vor participa la vot și la dezbateri.

Dl cons. Vișan – anunță că nu participă la vot și la dezbateri la punctul 16 de pe ordinea de zi.

Dna cons. Rațiu – anunță că nu participă la vot și la dezbateri la punctele 28 și 34 de pe ordinea de zi.

Dl cons. Covaliu – anunță că nu participă la vot și la dezbateri la punctul 31 de pe ordinea de zi.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. **Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de apartamentare și înscriere în cartea funciară a imobilului identificat prin nr. cad. 352147-C1, situat în municipiul Cluj-Napoca, Calea Florești nr. 58A. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I și Comisia II.**

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru și o abținere, dintre care 20 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile), iar trei voturi pentru (Cristian Adriana, Fugel Edina și Jurja Marius Sorel) și o abținere (Ciubăncan Anca), exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice.

2. **Proiect de hotărâre privind aprobarea declanșării procedurii de expropriere a imobilelor care constituie coridorul de expropriere aferent obiectivului de investiții „Dezvoltare infrastructură educațională specifică învățământului primar și gimnazial în cartierul Bună Ziua” din municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia II, Comisia III, Comisia IV și Comisia VI.**

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Dl cons. Rațiu – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

Dl cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Președintele de ședință – „Dezbateri? Doamna Oană, poftiți”.

Dna cons. Oană – „Mulțumesc, doamna președinte. Mă bucur să văd că, după trei ani de așteptare, școala din Bună Ziua a ajuns, în sfârșit, în etapa expropriierilor, pentru că, odată construit acest hub, va lua din presiunea care e, momentan, pusă pe Școala *Brâncuși* sau pe Liceul *Popoviciu*, cele două instituții care preiau, preponderent, elevii din Bună Ziua, și nu pot decât să sper că următoarele etape ale proiectului se vor derula într-un ritm mult mai rapid. Ținând cont de modul în care a început anul acesta școlar în Cluj-Napoca, cred că nimeni nu mai poate contesta exact cât de presantă este problema construirii de școli noi în Cluj-Napoca și, din punctul nostru de vedere, atât acest proiect, cât și cel din Borhanci, trebuie să fie printre proiectele urgente ale următorilor patru ani și, mai mult decât atât, sper ca în următorul mandat, domnule primar, să vă asumați o dezbatere amplă despre infrastructura școlară clujeană și, mai ales, un plan foarte concret, pe termen mediu și lung, care să ne spună clar care e viziunea primăriei pentru următoarele școli noi în Cluj-Napoca și să ne spună clar unde vor fi construite următoarele școli clujene, să nu mai ajungem în situația

în care avizăm cartiere întregi și apoi ne întrebăm unde punem școala și grădinița. Mulțumesc!”.

Președintele de ședință – „Domnul Mătușan?”.

Dl cons. Mătușan – „Dacă îmi permiteți, aici, așa cum v-am obișnuit, fiind atent la cheltuirea banului public, vreau să profit de prezența domnului director Poruțiu de la investiții și să-l întreb, raportat la devizul general al obiectivelor de investiții din Anexa 7 a acestui proiect de hotărâre, de la pagina 59 din documentație, la pagina trei apare, la un moment dat, suma de..., la Capitolul, mai exact, 5, 5.3, *Cheltuieli diverse și neprevăzute*, în cuantum de 7.336.044, plus T.V.A., aproape 1.400.000, în total 8.730.000 de lei. Ce reprezintă sau ce ar putea reprezenta aceste cheltuieli diverse și neprevăzute din totalul devizului general?”.

Președintele de ședință – „Da, este anexă și nu se referă la expropriere – propriu-zis, la devizul general”.

Dl cons. Mătușan – „Se referă la devizul general; exproprierea se referă la 15.000.000, plus cheltuieli de amenajare, 1.000.000 și ceva, total, 17.000.000 și ceva, aia am văzut, știu”.

Președintele de ședință – „Domnul director, dacă aveți răspuns, poftiți, vă rog”.

Dl Virgil Poruțiu – director executiv Direcția Tehnică – „Da, acest deviz general a fost aprobat printr-o hotărâre de consiliu anterioară și aceste cheltuieli reprezintă cheltuieli diverse și neprevăzute și pot fi utilizate, conform H.G. 907, pentru lucrări ce apar pe parcursul derulării execuției lucrării”.

Dl cons. Mătușan – „Asta era întrebarea, domnul director. Știu că le-am aprobat, dar, pentru acuratețe și exactitate și liniștea mea, întrebam la ce se referă aceste cheltuieli diverse. Deci, strict pe, eventual, lucrări de execuție, da?, care pot apărea, neprevăzute, pe perioada desfășurării proiectului”.

Dl Virgil Poruțiu – director executiv Direcția Tehnică – „Da, în conformitate cu prevederile legale, doar așa pot fi utilizate aceste sume”.

Dl cons. Mătușan – „Am înțeles. Nu pot să nu remarc răspunsul politic al domnului director, așa cum este și răspunsul pe care l-am primit pe mail, dar îi mulțumesc domnului director și Direcției Tehnice că s-a răspuns la cele trei întrebări pe care le-am adresat în ședința extraordinară, online, anterioară. Vă mulțumesc”.

Președintele de ședință – „Domnul primar, poftiți, vă rog”.

Dl primar – „Numai o secundă, dacă-mi permiteți, domnul coleg, aș vrea să-i răspund colegului nostru, pentru că mi-a transmis domnul Șurubaru răspunsul cu privire la senzori: sunt în achiziție primele opt; până la sfârșitul anului, vor fi și achiziționate, și instalate. Acesta este angajamentul managerului orașului. Mulțumesc”.

Președintele de ședință – „Domnul Gliga?”.

DI cons. Gliga – „Vream doar să-i spun domnului Mătușan că și răspunsul a fost exact ca și întrebarea. Absolut”.

DI cons. Mătușan – „Întrebarea a fost tehnică, răspunsul a fost politic, domnul coleg, dar vi-l trimit pe mail”.

DI cons. Gliga – „Pălărie într-un picior, ghici ciupercă ce-i, cam așa a fost întrebarea”.

DI cons. Mătușan – „Vă trimit pe mail, domnul Gliga, răspunsul, vă rog frumos, că dumneavoastră nu-l știți, că mi-a fost adresat mie”.

Președintele de ședință – „Am înțeles, domnul Mătușan, mulțumesc frumos; domnul Vaida?”.

DI cons. Vaida – „Am vrut să spun exact ce a subliniat și domnul Gliga”.

Președintele de ședință – „Bine, mulțumesc frumos. Dacă sunt alte intervenții pe subiect? Supun votului dumneavoastră punctul 2. Cvorumul, prin retragerea doamnei Ciubăncan, este de 23”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru, dintre care 20 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rác Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și trei voturi pentru (Cristian Adriana, Fugel Edina și Jurja Marius Sorel), exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice.

3. **Proiect de hotărâre privind preluarea în proprietatea privată și trecerea în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului-teren, identificat cu nr. cad. 341639, înscris în C.F. nr. 341639 Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia II și Comisia III.**

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

DI cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru, dintre care 20 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rác Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea

Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și trei voturi pentru (Cristian Adriana, Fugel Edina și Jurja Marius Sorel), exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice.

4. **Proiect de hotărâre privind preluarea în proprietatea privată și trecerea în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului-teren, identificat cu nr. cad. 342389, înscris în C.F. nr. 342389 Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia II și Comisia III.**

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru, dintre care 20 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și trei voturi pentru (Cristian Adriana, Fugel Edina și Jurja Marius Sorel), exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice.

5. **Proiect de hotărâre privind preluarea în proprietatea privată și trecerea în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului-teren, identificat cu nr. cad. 350795, înscris în C.F. nr. 350795 Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia II și Comisia III.**

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru, dintre care 20 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea

Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și trei voturi pentru (Cristian Adriana, Fugel Edina și Jurja Marius Sorel), exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice.

6. **Proiect de hotărâre privind punerea la dispoziția Comisiei Locale pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Cluj-Napoca, a terenului în suprafață de 276 mp, cu nr. topo. 5374/2, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. București nr. 53, în vederea punerii în executare a unei hotărâri judecătorești. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I și Comisia II.**

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru, dintre care 20 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și trei voturi pentru (Cristian Adriana, Fugel Edina și Jurja Marius Sorel), exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice.

7. **Proiect de hotărâre privind punerea în executare a Deciziei Civile nr. 278/A/2022, pronunțată de Curtea de Apel Cluj în Dosar nr. 1043/117/2021, definitivă și a Încheierii civile din data de 23 noiembrie 2022 a Curtii de Apel Cluj, definitivă. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I și Comisia II.**

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Președintele de ședință – „Dezbateri? Supun..., aici doriți să interveniți?”.

Dna cons. Oană – „Da, doresc, mulțumesc. Domnule primar, acum câțiva ani ați promis realizarea unei expertize topo pentru zona Mihai Viteazu. Iată că acum aceasta este realizată, însă, din punctul nostru de vedere, este incompletă și întrebarea noastră este cum rămâne cu Hotelul *Cristian*, care este stadiul expertizei extrajudiciare pe care ați inițiat-o? Nu de alta, dar urmează să investim milioane de euro în refacerea acelei zone. În 2025 va începe demolarea gheretelor de pe Canalul Morii și decopertarea canalului, vor începe lucrările de

modernizare la Liceul *Bălcescu*, la străzile adiacente, și întrebarea este dacă aveți un plan pentru Hotelul *Cristian* sau, pur și simplu, vom lăsa această clădire, aproape de paragină, să paraziteze în continuare domeniul public și să urâțească acea zonă, inclusiv după ce ea va fi modernizată. Mulțumesc”.

Dl primar – „După cum știți, am constituit o comisie din consilieri locali, pentru a identifica alte soluții, pe care voi poate le aveți la dispoziție – eu nu am altele, decât cele legale. Dacă voi găsiți alte căi legale, v-aș ruga să mi le aduceți, să mi le spuneți. Așa, de a ridica și de a povesti, e foarte ușor, dar veniți cu soluții legale, vă rog. Vă rog să veniți cu soluții legale și, dacă le aveți, vă asigur că le implementez în secundă următoare”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru, dintre care 20 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și trei voturi pentru (Cristian Adriana, Fugel Edina și Jurja Marius Sorel), exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice.

8. *Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului Piața Mihai Viteazu, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa doamnei Oláh Emese, consilier local, viceprimar. Comisia I și Comisia II.*

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru, dintre care 20 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și trei voturi pentru (Cristian Adriana, Fugel Edina și Jurja Marius Sorel), exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice.

9. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului Piața Ion Agârbiceanu, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa doamnei Oláh Emese, consilier local, viceprimar. Comisia I și Comisia II.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru, dintre care 20 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și trei voturi pentru (Cristian Adriana, Fugel Edina și Jurja Marius Sorel), exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice.

10. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Henri Barbusse, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa doamnei Oláh Emese, consilier local, viceprimar. Comisia I și Comisia II.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru, dintre care 20 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și trei voturi pentru (Cristian Adriana, Fugel Edina și Jurja Marius Sorel), exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice.

11. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Constantin Nottara, din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul

integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa doamnei Oláh Emese, consilier local, viceprimar. Comisia I și Comisia II.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru, dintre care 20 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și trei voturi pentru (Cristian Adriana, Fugel Edina și Jurja Marius Sorel), exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice.

12. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public al municipiului a unui imobil cu destinație de drum și însușirea Documentației tehnice, pentru înscrierea imobilului strada Szenczi Molnár Albert, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Proiect din inițiativa doamnei Oláh Emese, consilier local, viceprimar. Comisia I, Comisia II și Comisia III.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru, dintre care 20 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și trei voturi pentru (Cristian Adriana, Fugel Edina și Jurja Marius Sorel), exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice.

13. Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Bucegi nr. 1A, teren aferent apartamentului

nr. 6 din blocul 1C și a garajului auto G4. Proiect din inițiativa doamnei Oláh Emese, consilier local, viceprimar. Comisia I și Comisia II.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru, dintre care 20 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și trei voturi pentru (Cristian Adriana, Fugel Edina și Jurja Marius Sorel), exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice.

14. Proiect de hotărâre privind darea în concesiune, către Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A., a unor bunuri necesare desfășurării activității. Proiect din inițiativa doamnei Oláh Emese, consilier local, viceprimar. Comisia I, Comisia II și Comisia VI.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru, dintre care 20 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și trei voturi pentru (Cristian Adriana, Fugel Edina și Jurja Marius Sorel), exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice.

15. Proiect de hotărâre privind aprobarea procedurii având ca obiect achiziția unui imobil multifuncțional cu funcțiuni sportive. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia II și Comisia VII.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – „Comisia juridică, aviz favorabil, și avem și o îndreptare de eroare materială, respectiv, se îndreaptă eroarea materială strecurată în Anexa 1 la proiectul de hotărâre, în sensul corectării, în cuprinsul caietului de sarcini, la pct. 2.2, lit. b, alin. 2, astfel: *suprafața corespunzătoare funcțiunii sportive, reprezentând săli de sport, săli de antrenament, săli de recuperare sportivă, vestiare cu dușuri, grupuri sanitare, spații administrative necesare funcțiunii sportive, trebuie să reprezinte minim 80% din suprafața clădirii*, și eliminarea alin. 3. În ceea ce privește Comisia de evaluare și negociere, grupul P.N.L. propune, titular, pe domnul consilier local Florin Gliga, iar supleant, pe domnul consilier local Ovidiu Florian. Celelalte grupuri pot să propună în plen”.

Dl cons. Rácz Levente-Zsolt – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.

Președintele de ședință – „Și vă rog să faceți propunerile”.

Dna cons. Oană – „Mulțumesc. Grupul U.S.R. o propune pe doamna consilier Cristian Adriana și, ca supleant, pe Alexandra Oană”.

Dl cons. Mătușan – „Grupul, încă nu suntem grup, P.S.D. – nu suntem minim trei, conform regulamentului: subsemnatul, mă autopropon, fiind singur, iar supleant, deocamdată, supleant, pe doamna Ciubăncan”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc frumos; grupul U.D.M.R. îl propune pe domnul Andacs Zsolt și supleant, pe subsemnata”.

Se supune la vot amendamentul 1 al Comisiei II și se obțin 23 de voturi pentru, dintre care 20 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și trei voturi pentru (Cristian Adriana, Fugel Edina și Jurja Marius Sorel), exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice.

Se supune la vot amendamentul 2 al Comisiei II și se obțin 23 de voturi pentru, dintre care 20 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și trei voturi pentru (Cristian Adriana, Fugel Edina și Jurja Marius Sorel), exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice.

Se supune la vot proiectul, cu cele două amendamente aprobate și se obțin 23 de voturi pentru, dintre care 20 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și trei voturi pentru (Cristian Adriana, Fugel Edina și Jurja Marius Sorel), exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice.

16. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire locuință semicolectivă S+P+E, Aleea Leonida Neamțu nr. 4; beneficiari: Matei Vasile și Matei Liana-Gabriela. Proiect din inițiativa primarului. Comisia III.

Dl cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Dl cons. Vișan – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru și o neparticipare la vot, dintre care 19 de voturi pentru (Andacs Zsolt Levente, Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu) și o neparticipare la vot (Vișan Ovidiu-Vasile), exprimate de consilierii locali prezenți în sală, iar trei voturi pentru (Cristian Adriana, Fugel Edina și Jurja Marius Sorel), exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice.

17. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire hală multifuncțională și depozit logistic, P+E, B-dul Muncii nr. 18; beneficiară: S.C. Corner Deposit S.A. Proiect din inițiativa primarului. Comisia III.

Dl cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru, dintre care 20 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea

Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și trei voturi pentru (Cristian Adriana, Fugel Edina și Jurja Marius Sorel), exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice.

18. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Construire imobil mixt, P+2E+R, str. Piezișă nr. 23; beneficiari: Vicol Cristian și Vicol Aglăița-Lăcrămioara. Proiect din inițiativa primarului. Comisia III.**

Dl cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru, dintre care 20 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și trei voturi pentru (Cristian Adriana, Fugel Edina și Jurja Marius Sorel), exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice.

19. **Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 155/2021 (aprobarea P.U.Z. – Parcelare și construire locuințe unifamiliale, str. Pommet – latura vestică). Proiect din inițiativa primarului. Comisia III.**

Dl cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru, dintre care 20 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și trei voturi pentru (Cristian Adriana, Fugel Edina și Jurja Marius Sorel), exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice.

20. Proiect de hotărâre privind prelungirea valabilității Documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”, cu Regulamentul local de urbanism aferent, aprobată prin Hotărârea nr. 493/2014, cu modificările și completările ulterioare. Proiect din inițiativa primarului. Comisia II și Comisia III.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Președintele de ședință – „Dezbateri? Doamna Cristian, poftiți”.

Dna cons. Cristian – [nu se înregistrează, n.n.] ... „Lucrăm pe un P.U.G. care își pierde valabilitatea anul acesta, aduce multe probleme foarte importante, iar cea mai mare dintre ele este aceea că nu mai arată care este viziunea de dezvoltare a orașului. Dacă ne aducem aminte și vedem, am avut, în ultima perioadă, inclusiv, o statistică nouă care arată numărul de persoane care sunt în Cluj-Napoca vs. cum crește zona metropolitană, ceea ce este o mare problemă. Noi discutăm de toate aceste proiecte, metrou, tren metropolitan, de Clujul celui un milion de locuitori, însă datele statistice par a nu ne arăta că mergem în direcția aceea. Și aici ar trebui să vedem o reevaluare a strategiei. De asemenea, P.U.G.-ul trebuie să răspundă unor întrebări foarte reale care vin din societatea civilă și nu doar, să arate foarte clar viziunea de dezvoltare a orașului. Asta înseamnă că trebuie să luăm niște decizii: vom construi pe înălțime, vom asigura spații verzi mai mari, din contră, vom extinde zona? și așa mai departe. Sunt foarte multe întrebări la care P.U.G.-ul trebuie să răspundă...” [nu se înregistrează, n.n.]

Președintele de ședință – „Mulțumesc; domnul Tarcea, poftiți”.

Dl cons. Tarcea – viceprimar – „Dați-mi voie să nu fiu de acord cu dumneavoastră. Eu consider că un P.U.G., și acest P.U.G., prezintă o viziune de dezvoltare coerentă pentru următorii ani. Evident că nu a fost un P.U.G. perfect, ci au fost câteva elemente minore care pot să fie corectate. Aceste corecții vor putea să fie făcute odată cu actualizarea P.U.G.-ului. Într-adevăr, astăzi nu putem să demarăm această procedură de actualizare a P.U.G.-ului, pentru că încă nu este gata Codul urbanismului, iar Codul urbanismului vine cu niște modificări structurale, motiv pentru care nu putem să demarăm o procedură de licitație, pentru că va trebui să modificăm în totalitate caietele de sarcini și acest lucru îl vom putea face doar în momentul în care va fi Codul urbanismului aprobat. Acest Cod al urbanismului ar fi trebuit să fie deja gata, ca pilon din P.N.R.R., încă din anul trecut; din păcate, nu s-a reușit și nici comisiile parlamentare, din care fac parte toți parlamentarii, de la toate partidele politice, nu au reușit încă să finalizeze acest Cod al urbanismului. De asemenea, P.U.G.-ul actual încă nu și-a produs în totalitate efectele. Vedem, în ultimii ani, o creștere extraordinară a calității construcțiilor, vedem cum s-au modificat anumite zone în bine și este o diferență majoră, din

momentul în care avem acest P.U.G. Acest P.U.G. a fost aprobat în decembrie 2014 și a avut o perioadă de condiții tranzitorii, de un an și jumătate, și eu cred că deja lucrurile sunt vizibile, chiar dacă ne uităm pe strada Constantin Brâncuși sau alte străzi din municipiu și vedem că imobilele sunt de o bună calitate. De aceea, dați-mi voie să nu fiu de acord cu dumneavoastră, și eu cred că oamenii au nevoie de predictibilitate, iar să te joci cu un P.U.G. pe cinci ani, pe doi ani, pe trei ani, cred că ar fi o lipsă de responsabilitate din partea administrației. Mulțumesc!”.

Președintele de ședință – „Doamna Cristian?”.

Dna cons. Cristian – „Sunt de acord cu ceea ce a spus în ultima propoziție, și eu cred că oamenii au nevoie de stabilitate în primul rând. Părerea mea, diferită de a dumneavoastră, este că P.U.G.-ul actual nu mai reprezintă viziunea pentru dezvoltare, pentru următorii zece-cincisprezece ani, de aia avem nevoie de un P.U.G. nou, iar intervenția mea a venit însă să spună că da, votăm acum această prelungire pe zece ani de zile, pentru că este nevoie de ea ca să putem funcționa, dar dugăminteia noastră este ca, odată ce se adoptă noul cod de urbanism, să fie o prioritate pentru această administrație startul pentru crearea unui nou P.U.G., care să ia în calcul și lucrurile bune pe care le-ați menționat din implementarea P.U.G.-ului trecut, dar și să deschidă puțin mai mult dezbaterile, proactiv, să mergem în cartiere, să discutăm cu oamenii, să facem sondaje, cum am putut să facem pe anumite proiecte, astfel încât să vedem și ce viziune are clujeanul de rând, vizavi de unde trebuie să meargă orașul acesta, plus, așa cum ați spus și dumneavoastră, să ia în calcul și lucrurile bune care s-au materializat ca urmare a P.U.G.-ului trecut, care ar fi expirat. Mulțumesc!”.

Președintele de ședință – „Da, mulțumesc! Dacă o să parcurgeți mai cu atenție hotărârea propusă, acolo scrie expres că până la aprobarea documentației noi de P.U.G., dar nu mai târziu de decembrie 2034, se prelungește valabilitatea actualului P.U.G. Domnul Florian, poftiți”.

Dl cons. Florian – „O scurtă observație: aș vrea să spun că urbanismul nu se face prin dezbateri publice, eu consider că urbanismul trebuie făcut de către specialiști. Mulțumesc”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc. Dacă sunt alte intervenții?”.

Dna cons. Cristian – „Da, pentru că cred că asta e o dezbatere foarte importantă. Eu cred că urbanismul și modul în care se dezvoltă un oraș trebuie să plece de la dezbateri publice. Deciziile le vor lua, într-adevăr, specialiștii care ulterior analizează, într-adevăr, ce părere au oameni, ce fel de oraș vor: vor unul care se dezvoltă pe înălțime, unul care se dezvoltă, din contră, mai mult în zona metropolitană? Lucrurile acestea nu pot să fie decise, din punctul meu de vedere, de o mântă de oameni. Din contră, administrația publică ar trebui să aibă responsabilitatea să înțeleagă ceea ce își doresc oamenii pe care îi reprezintă și,

ulterior, cu specialiștii, evident, cei care definesc cum se va face lucrul acesta, să implementeze o astfel de viziune. Mulțumesc”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru și o abținere, dintre care 19 voturi pentru (Andacs Zsolt Levente, Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o abținere (Mătușan Vladimir), exprimate de consilierii locali prezenți în sală, iar trei voturi pentru (Cristian Adriana, Fugel Edina și Jurja Marius Sorel), exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice.

21. Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: Consolidare zonă supusă alunecării, str. Uliului nr. 57-59 din municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru, dintre care 20 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și trei voturi pentru (Cristian Adriana, Fugel Edina și Jurja Marius Sorel), exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice.

22. Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: Consolidare zonă supusă alunecării, str. Uliului nr. 90 din Municipiul Cluj-Napoca – în regim de urgență. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I.

DI cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Președintele de ședință – „Dezbateri? Doamna Oană, poftiți”.

Dna cons. Oană – „Mulțumesc. Aș avea o întrebare legată mai degrabă de reparațiile care se vor face la numărul 57-59, la proiectul anterior. Ne puteți spune dacă ați luat în calcul

problema accesului cetățenilor la restul străzii, având în vedere că pe acea porțiune, din ce știu, nu este trotuar și se ridică problema, practic, a accesului celor care locuiesc la numerele care sunt mai sus față de acele numere. Cum vor avea acces? Mulțumesc”.

Președintele de ședință – „Domnul Tarcea, poftiți”.

Dl cons. Tarcea – viceprimar – „Accesul va avea loc prin varianta alternativă pe care am pregătit-o și pentru numărul 90, deci cei care vor să meargă, după numărul 55, pot să folosească varianta alternativă pe care am pregătit-o și la numărul 90”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru, dintre care 20 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și trei voturi pentru (Cristian Adriana, Fugel Edina și Jurja Marius Sorel), exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice.

23. Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: Modernizare str. Artarului din Municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru, dintre care 20 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și trei voturi pentru (Cristian Adriana, Fugel Edina și Jurja Marius Sorel), exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice.

24. Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: Asigurarea infrastructurii pentru transportul verde – amenajare pistă biciclete pe strada Drumul Sfântul Ioan în municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia VI și Comisia VII.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dl cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Dl cons. Rácz – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru, dintre care 20 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și trei voturi pentru (Cristian Adriana, Fugel Edina și Jurja Marius Sorel), exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice.

25. Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „SemafORIZARE INTERSECȚII ȘI TREGERI DE PIETONI DIN MUNICIPIUL CLUJ-NAPOCA” – semaforizare 16 treceri de pietoni și 2 intersecții, în conformitate cu Certificatul de Urbanism nr. 1101/14.05.2024. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru, dintre care 20 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și trei voturi pentru (Cristian Adriana, Fugel Edina și Jurja Marius Sorel), exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice.

26. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Achiziționarea de autobuze electrice articulate de 18 m și stații de încărcare aferente”. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia VI și Comisia VII.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dl cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Dl cons. Rácz – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.

Președintele de ședință – „Dezbateri? Pofțiți”.

Dl cons. Boloveschi – „Da, mulțumesc. O întrebare scurtă legată de autobuzele electrice, cele care s-au livrat deja în februarie pentru ruta Cluj-Florești, dacă știm când se pun în funcțiune”.

Președintele de ședință – „Domnul Tarcea, poftiți”.

Dl cons. Tarcea – viceprimar – „Pentru aceste autobuze suntem în procedura de recepție. Până când recepția nu corespunde în proporție de 100%, conform caietelor de sarcini și solicitărilor noastre, nu vom semna aceste recepții. Deci, suntem în procedura de recepție, cu remedierea unor elemente care trebuie să fie făcute de către firmă. În momentul în care toate lucrurile vor fi clare, atunci le vom putea pune în circulație. Nu pot să vă dau un termen, în acest moment, când vor fi remediate toate aceste elemente, aș vrea doar să mai menționez un lucru: Solaris a fost declarat autobuzul anului în Europa în anul 2018”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc; doamna Oană?”.

Dna cons. Oană – „Mulțumesc, doamna președinte. Mă bucur să văd că continuați electrificarea flotei C.T.P., prin achiziționare acestor vehicule, și sper să ne atingem ținta ca, în 2026, flota C.T.P. să fie în întregime electrificată. Însă, în același timp, vedem foarte clar că investițiile în flotă nu sunt suficiente, dacă nu sunt însoțite de măsuri complementare ce țin de promovarea mobilității inteligente, și nu e ceva ce spun eu, e concluzia celui mai recent raport al Pricewaterhouse Coopers, despre mobilitatea în orașele din Europa Centrală și de Est, raport ce ne plasează în categoria orașelor aflate într-un stadiu incipient al mobilității inteligente, alături de orașe precum Belgrad, Kiev sau Sofia. Și, practic, degeaba înnoim flota, dacă ea continuă să opereze ca acum 10-20 de ani, și aș vrea să vă întreb dacă, dincolo de proiectele mari, metroul, trenul metropolitan, care vor oferi soluții de perspectivă într-un orizont de timp îndepărtat, există un plan concret, punctual pentru următorii doi ani, pentru a îmbunătăți mobilitatea în Cluj-Napoca și a oferi soluții, acum, la criza de trafic care ne presează acum, ca să ajungem să avem o mobilitate undeva la nivel unor orașe precum, de exemplu, Tallinn sau Brno, care sunt considerate lidere în mobilitatea inteligentă. Există aceste măsuri pe termen scurt? Mulțumesc!”.

Președintele de ședință – „Domnul viceprimar, poftiți”.

Dl cons. Tarcea – viceprimar – „Aș vrea să vă răspund la această întrebare, pentru că a modifica și a transforma sistemul public de transport este strâns legat de achiziția de autobuze sau de trolebuze noi, pentru că sunt anumite rute care sunt încărcate la capacitate aproape maximă și orice autobuz, dacă îl iei să extinzi într-o altă zonă, trebuie să îl ai, să îl iei

de undeva. Pe măsură ce vom avea autobuze sau trolebuze sau tramvaie noi, atunci vom putea să găsim și alte alternative și alte rute de transport. Să știți că Compania de Transport Public face aceste analize în permanență. Chiar și în anul acesta am avut câteva zone în care am reușit să extindem transportul public, și aici mă refer la Între Lacuri, am făcut modificări la transportul public în cartierul Borhanci, de asemenea, în cartierul Dâmbu Rotund, deci este într-o dinamică continuă acest proces, care nu se termină niciodată și întotdeauna este loc de mai bine. Deci, odată ce vor veni noi mijloace de transport în comun, atunci evident că vom putea să facem și aceste aspecte. Pe de altă parte, aș vrea să spun că Compania de Transport Public din Cluj-Napoca este cea mai performantă din România, pornind de la modul cum poți să identifici în cât timp îți vine autobuzul, până la modalitatea de a plăti un bilet pe transportul public, aici ne situăm la nivel de top în România. Cu siguranță că pot să mai fie aduse îmbunătățiri și orice fel de propunere din partea dumneavoastră sau a societății civile sau a cetățenilor este binevenită. Mulțumesc!”.

Președintele de ședință – „Domnul Gliga, poftiți”.

Dl cons. Gliga – „Domnule viceprimar, aș vrea doar o remarcă: har Domnului că n-au depins de domnul Drulă aceste programe de investiții”.

Președintele de ședință – „Domnul Găbudean, poftiți”.

Dl cons. Găbudean – „O intervenție tehnică: să avem grijă cum configurăm timpii de trecere la semafoare și la intersecții. Un caz pe care l-am întâlnit: s-au schimbat timpii de trecere în rondoul din Piața Mărăști care dă exact în stație și, chiar dacă ești și aștepti acolo, nu reușești să treci până se face roșu și după aceea mașinile așteaptă după cetățeni și apare acolo, în cel puțin 2-3 secunde, în care oamenii sunt pe mijlocul bulevardului și vă rugăm frumos să reverificați”.

Dl cons. Tarcea – viceprimar – „Da, mulțumesc pentru intervenție”.

Președintele de ședință – „Doamna Oană, poftiți”.

Dna cons. Oană – „Mulțumesc. Vreau să-i răspund și eu domnului Gliga: după cum vedem, la Cluj, inclusiv din ce ne spunea domnul primar mai devreme, problema nu e cu sursa banilor sau cu banii, ci cu capacitatea primăriei de a duce la capăt proiectele, deci problema nu e la alții, nu e la guvern, nu e în altă parte, ci e aici, la Cluj-Napoca. Mulțumesc”.

Președintele de ședință – „Domnul Tarcea?”.

Dl cons. Tarcea – viceprimar – „Mă surprinde ipocrizia dumneavoastră. Atâta timp cât Primăria municipiului Cluj-Napoca este campion detașat la atragerea și implementarea fondurilor europene, dumneavoastră veniți, cu nonșalanță, să ne povestiți de capacitate. Păi, dumneavoastră pe ce lume trăiți, doamna consilier?, atâta timp cât suntem campioni detașați. Adică, aveți o ipocrizie și aruncați o anatema asupra colegilor din primărie, care muncesc de dimineața până seara, să spuneți că nu au capacitate de implementare. Puteți să-mi spuneți

vreo localitate din România care și-a sumat asemenea proiecte ca și municipiul Cluj-Napoca? Cu siguranță că nu puteți, că nu aveți de unde. Poate ne duceți la Câmpulung, că s-au schimbat trei becuri și este mare realizare la Câmpulung, că s-au realizat trei becuri, sau în altă parte. Așa că haideți, vă rog frumos, să revenim la subiect și să nu mai aruncați această anatema asupra Primăriei municipiului Cluj-Napoca, care este una dintre cele mai performante din România”.

Președintele de ședință – „Doamna Cristian?”.

Dna cons. Oană – „Eu nu am... Nu am aruncat... Dacă se poate un răspuns direct, vă rog”.

Președintele de ședință – „Discutați cu colega dumneavoastră”.

Dna cons. Oană – „Mulțumesc, Adriana. Deci cum spuneam... Îmi cer scuze, o las pe Adriana, voi reveni”.

Președintele de ședință – „Doamna Cristian?”.

Dna cons. Cristian – [nu se înregistrează, n.n.]

Președintele de ședință – „Da, oricât de convingătoare ați fi, doamna Cristian, de data asta nu sunt de acord cu dumneavoastră, din momentul ce, de fiecare dată când era vorba despre echipa care ajută activitatea municipiului și echipa primăriei, cred că și U.D.M.R., și P.N.L. au făcut front comun și numai dumneavoastră ați fost cei care ați atacat în mod permanent performanța angajaților. Domnul Gliga, după care domnul Tarcea”.

Dl cons. Gliga – „Îl las pe domnul viceprimar, mulțumesc”.

Președintele de ședință – „Ceea ce s-a întâmplat în cele opt luni în care dumneavoastră, partidul dumneavoastră a fost la guvernare, cred că trebuie să fie un studiu de caz, în care asemenea accidente să nu se mai întâmple, pentru că răul pe care l-ați făcut în acea perioadă va fi și ne va urmări foarte mulți ani de acum înainte. Și fiecare cetățean al României ar trebui să se gândească foarte bine ce are de făcut pe viitor, ca astfel de situații și de experimente pe nervii românilor să nu se mai întâmple. Și aș vrea să mai repet, poate pentru ultima dată, ca să înțelegeți sau poate să pricepeți și dumneavoastră, care este diferența ca un proiect să fie în P.N.R.R. sau să nu fie în P.N.R.R.: astăzi, în etapa în care este metroul, la maturitatea pe care o are metrou, nu mai are importanță dacă este în P.N.R.R. sau nu este în P.N.R.R. A avut importanța acum trei sau patru ani dacă a fost sau nu în P.N.R.R., pentru că orice proiect care a fost în P.N.R.R. a reprezentat o urgență și o prioritate pentru Guvernul României. Asta este chestiunea pe care dumneavoastră trebuie să o înțelegeți: guvernul s-a concentrat pe toate proiectele care au fost în P.N.R.R., de aceea centura nu a avut același ritm ca și metroul. Din acest punct de vedere, astăzi nu mai contează care este sursa de finanțare, pentru că suntem într-un moment în care nu se mai poate da înapoi. Că este din P.N.R.R. sau din certificate verzi, nu mai are importanță, pentru că deja se lucrează la acest proiect”.

Președintele de ședință – „Domnul Găbudean?”.

Dl cons. Găbudean – „Suntem, totuși, la punctul 26, și mi se pare incredibil cum, printre capitolele unde suntem campioni, la achiziția de autobuze electrice, am dus dezbateră într-o zonă super negativă. Toată lumea aruncă cu cuvinte, deodată, primăria nu mai are capacitatea să facă nimic, despre ce vorbim aici? Punctul 26 este despre achiziția autobuzelor electrice, unul dintre capitolele unde suntem campioni, asta vă spuneau și colegii mei, și cred că aici trebuie să fie discuția, nu că nu mai știm să facem nimic și ce s-a întâmplat, da? Mulțumesc”.

Dl cons. Mătușan – „Dacă îmi permiteți și mie...”.

Președintele de ședință – „Domnul Mătușan, da”.

Dl cons. Mătușan – „În spiritul aflării adevărului și a-i dat cezarului ce-i al cezarului, nu pot să nu remarc că, într-adevăr, și am felicitat managementul, pe domnul primar, domnul viceprimar, aparatul de specialitate din Primăria municipiului Cluj-Napoca, în ultimii doi ani au crescut și a crescut promovabilitatea și absorția de fonduri europene, dar să ne aducem aminte că în ultimii doi ani de zile prim-ministrul României a fost și este Marcel Ciolacu și să știe toți cetățenii municipiului Cluj-Napoca că a sprijinit, și a recunoscut-o și domnul primar, toate investițiile de infrastructură importante pentru municipiul Cluj-Napoca și județul Cluj și Transilvania și să nu uităm că, acum cinci ani de zile, dacă este să ne gândim la produsul intern brut pe cap de locuitor pe județ, raportat la fondurile europene absorbite de municipalitate, Clujul se afla undeva la 700 de euro pe cap de locuitor la fonduri europene absorbite”.

Președintele de ședință – „Doamna Oană?”.

Dna cons. Oană – „Mulțumesc, doamna președinte. Domnule viceprimar, apropo de răul făcut de U.S.R. în cele opt luni la guvernare, vorbim de fonduri atrase în Cluj-Napoca prin P.N.R.R. Acesta este răul făcut de U.S.R. la guvernare, planul P.N.R.R., care acum aduce bani în România, aduce bani în Cluj-Napoca și care este în pericol, pentru că guvernarea P.S.D.-P.N.L. nu este în stare să îndeplinească jaloanele pe care le-am asumat prin acel plan. Deci, când vorbim de contribuția U.S.R., vă rog să nu uitați că toți banii care intră acum în România, intră prin acest plan, la care U.S.R. a avut o contribuție majoră. De asemenea, dacă urmăriți atent tot ce am spus astăzi, nu am aruncat nicio anatemă, nu am început nicio discuție politicianistă, am pus de fiecare dată niște întrebări foarte punctuale, inclusiv la acest punct. Am întrebat dacă, pe lângă achiziția de vehicule electrice, mai avem și alte măsuri complementare în vedere, ținând cont de faptul că, așa cum arată și acel raport pe care l-am menționat, simplul fapt de a achiziționa vehicule nu îți asigură mobilitatea inteligentă și e nevoie să facem mai mult și am întrebat care sunt aceste măsuri. De-a lungul timpului, noi am propus mai multe lucruri, am propus un studiu de optimizare a rutelor în Cluj-Napoca, să nu

intervenim punctual, cum face acum C.T.P., fără să aibă o viziune de ansamblu, am propus benzi dedicate pentru transportul unic, colegul meu, Radu Boloveschi, a propus conectarea pistelor de bicicletă din municipiu, să avem o rețea, nu linii care încep într-o parte și se termină nicăieri, deci sunt lucruri care se pot face, și în sensul acesta a fost întrebarea mea, în sensul identificării soluțiilor care sunt necesare, pe lângă achiziția de vehicule electrice. Și vreau să punctez încă o dată că tot ce am întrebat se referă la soluții și la măsuri concrete, pentru că suntem parte din soluție și vrem să fim parte din soluție și, de fiecare dată, am primit răspunsurile politicianiste, și din partea domnului primar și, acum, din partea domnului viceprimar, când tot ce am vrut a fost să punem întrebări foarte punctuale. Mulțumesc!

Președintele de ședință – „Domnul Tarcea, poftiți”.

Dl cons. Tarcea – viceprimar – „Nu are legătură răspunsul meu cu întrebarea pe care ați adresat-o. V-am răspuns la întrebare, dar dumneavoastră ați continuat și ați spus, cu subiect și predicat, așa: constat sau constatăm că primăria nu are capacitate de implementare a proiectelor. Asta ați spus și la asta v-am răspuns. Și asta este ipocrizia, nu faptul că vă interesează care sunt proiectele primăriei, administrației, de viitor. Asta ați spus și la asta v-am răspuns. Și a doua chestiune pe care vreau să v-o mai spun: le-au trebuit celor de la P.N.L. și P.S.D. ani de zile să curețe mizeria pe care ați lăsat-o în cele opt luni de guvernare. Încă, încă se mai corectează prostiile pe care le-ați făcut dumneavoastră la guvernare, încă se corectează. Și dacă ați avea măcar minima dorință, dați pe net, că vă spune netul toate elementele”.

Dna cons. Oană – „Domnule viceprimar, noi nu am fost singuri la guvernare, deci nu încercați să faceți ca și cum U.S.R. a avut cheile guvernării și a făcut și a dres cum l-a tăiat capul. Am făcut parte dintr-un guvern P.N.L., domnul Florin Cățu a fost premierul, deci orice propunere a U.S.R., în acel moment, a trecut prin filtrul propriului dumneavoastră premier, deci nu puteți să veniți acum să spuneți că U.S.R. a făcut prostii. Unde ați fost atunci când erați cu noi la guvernare și făceam prostii? Mulțumesc”.

Dl cons. Tarcea – viceprimar – „Ne aducem aminte că miniștrii din ministerele cheie au fost de la U.S.R. și acolo s-au întâmplat, în detalii, pentru că diavolul stă în detalii”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc frumos, dacă mai sunt intervenții?”.

Dna cons. Cristian – [nu se înregistrează, n.n.]

Dl cons. Mătușan – „Dacă îmi permiteți și mie, doamna viceprimar”.

Președintele de ședință – „Da, poftiți”.

Dl cons. Mătușan – „Doamna președinte de ședință, tot s-a amintit aici, se amintește de politica la nivel național a P.S.D.-ului, dar și de la nivel local, de către colegii de la U.S.R.: pentru acuratețea informării cetățenilor municipiului, dar a tuturor cetățenilor din această țară, Partidul Social Democrat tot timpul a venit la putere în momente grele și a preluat și a luptat

și a dus țara unde trebuie, a sprijinit întotdeauna, indiferent de culoarea politică, primarii din toată România, pentru a sprijini proiectele de interes local, în vederea dezvoltării unitare a României, și să nu uităm, dragi colegi, indiferent de culoarea politică, că nu suntem orbi, în ultimii doi ani câte șantiere s-au deschis în țară, că se lucrează și se vede cu ochiul liber că se întâmplă lucruri și ne îndreptăm pe drumul cel bun. Iar o coaliție între un partid de stânga și cel de dreapta, în interesul cetățeanului și evoluția țării, a creșterii salariilor, a creșterii pensiilor, a implementării unor măsuri care să ajute la posibilitatea creșterii salariilor și a pensiilor, măsuri pe care Partidul Social Democrat le-a implementat, multe au fost de dreapta, tocmai ca să poată, ulterior, implementa măsuri de stânga, deci haideți să nu fim ipocriți și să vedem adevărul. Dacă vrem să ne rezumăm doar la declarații politice și să le aruncăm în vânt, putem să le facem, dar sunt fără valoare. Vă mulțumesc!”

Președintele de ședință – „Cvorumul de ședință este de 24, prin revenirea doamnei Ciubăncan”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru și o abținere, dintre care 20 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile), iar trei voturi pentru (Cristian Adriana, Fugel Edina și Jurja Marius Sorel) și o abținere (Ciubăncan Anca), exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice.

27. Proiect de hotărâre privind aprobarea reorganizării Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca, prin transformarea acesteia în societate pe acțiuni, sub numele de Societatea Comercială Domeniul Public Napoca S.A. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia II și Comisia VI.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru și o abținere, dintre care 20 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea

Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile), iar trei voturi pentru (Cristian Adriana, Fugel Edina și Jurja Marius Sorel) și o abținere (Ciubăncan Anca), exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice.

28. Proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri de funcționare a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară ECO-METROPOLITAN Cluj, pentru anul 2024. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia II și Comisia VI.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru, o abținere și o neparticipare la vot, dintre care 19 voturi pentru (Andacs Zsolt Levente, Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o neparticipare la vot (Rațiu Radu Florin), exprimate de consilierii locali prezenți în sală, iar trei voturi pentru (Cristian Adriana, Fugel Edina și Jurja Marius Sorel) și o abținere (Ciubăncan Anca), exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice.

29. Proiect de hotărâre privind aprobarea Programului multianual de sterilizare gratuită a câinilor și pisicilor de rasă comună și a metişilor acestora, cu stăpân domiciliat în Municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia II și Comisia V.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Președintele de ședință – „Dezbateri, doamna Oana, poftiți”.

Dna cons. Oană – „Mulțumesc. Aș avea doar o întrebare. Ne puteți explica mai în detaliu care este motivul pentru care ați prioritzat mai degrabă măsurile de sterilizare pentru animale cu stăpân față de cele fără stăpân? Pentru că alocarea e mai mare pentru animalele care au stăpâni”.

Președintele de ședință – „Domnul Șurubaru, dacă puteți să ne răspundeți?”.

Dl Gheorghe Șurubaru – administrator public – „Da. Bună ziua. Nu a fost o prioritizare, a fost simplu fapt că ne-am gândit la, mă refer aici la proiectul 29, cel cu pisici și câini cu stăpân. Sunt mai multe animale. Să avem și câini și pisici. Cel de-a doilea proiect se referă doar la pisici fără stăpân”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc frumos pentru răspuns. Dacă sunt alte intervenții?”.

Dna cons. Oană – „Vreau doar să punctez faptul că incidentele care apar, apar de obicei la animalele fără stăpân. De asta ne gândeam că ar fi poate o abordare mai eficientă să creștem alocarea pentru animalele fără stăpân, în care practic...”.

Președintele de ședință – „Dar sunt două proiecte diferite. Separat pentru câini, separat pentru pisici”.

Dna cons. Oană – „Mă refer la proiectul cu câini”.

Președintele de ședință – „Domnul Tacea, poftiți”.

Dl cons. Tarcea – viceprimar - „Câinii fără stăpân de pe raza municipiului Cluj-Napoca sunt în responsabilitatea RADP-ului. RADP are sursele de bani necesare pentru a putea să facă această sterilizare, să-i captureze, să-i cazeze în condiții apropiate, absolut optime. De aceea nu mai este încă o altă chestiune suplimentară. Că nu poate să meagă un cetățean al Clujului să prindă un câine de pe stradă și să-l ducă la un cabinet, să-l sterilizeze la un cabinet, că este câine fără stăpân. De aceea are această posibilitate să-l ducă la RADP și acolo există medici, există toată procedura pentru a putea să fie sterilizați. Eu consider că pentru a putea să ținem sub control numărul de câini, de pisici, cu stăpân, fără stăpân este obligatoriu să facem această sterilizare. În momentul în care ai un animal de companie, trebuie să știi că ai și drepturi, dar ai și obligații. Nu a fost acest cadru legal, nu știu dacă mai există în România un asemenea regulament în această zonă, astfel încât să ne asigurăm că pe viitor nu vor mai fi accidente de niciun fel, adică să avem un număr foarte mare de animale fără stăpân. Vedeți când circulați pe străzile din România, că nu cred că este drum în care să nu vedeți un cadavru de pisică, de exemplu, călcată de mașină. Asta pentru că sunt prea multe și trebuie să fie ținută această populație spun așa, sub control și cei care au animale de companie să aibă și responsabilitatea lor”.

Dna cons. Oană – „Intervenția mea era tocmai în sensul ăsta. În cazul câinilor cu stăpân ar trebui ca aceștia să-și asume mai multe obligații și noi să venim mai mult să sprijinim intervențiile ce țin de animalele fără stăpân”.

Președintele de ședință – „Eu cred că dacă ați parcurs hotărârea, criteriile de, să zic așa de eligibilitate sunt destul de bine clar stabilite, care sunt câini cu stăpân care intră în programul anual respectiv, multianual; așa că nu prea înțeleg nici eu întrebarea dumneavoastră”.

Dna cons. Oană – „Întrebarea era de ce se dau mai mulți bani pentru sterilizarea câinilor cu stăpân decât alocăm pentru sterilizarea câinilor fără stăpân”.

Președintele de ședință – „Dar nu apare, nu face obiectul, deci vi s-a explicat. Aici nici nu se referă la câini fără stăpân și nu știu de unde ați scos că se alocă mai mulți bani pentru câini cu stăpân din momentul ce nu s-a făcut o comparație cu ce se alocă sau cât cheltuie RADP-ul cu acest titlu”.

Dna cons. Oană – „Mulțumesc!”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc frumos! Dacă mai sunt și alte intervenții, supun votului dumneavoastră proiectul 29; un vot, vă rog în sală. Deci cvorumul de ședință s-a modificat, este de 23 prin ieșirea doamnei Gliga”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru și o abținere, dintre care 19 voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Marcel, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile), iar trei voturi pentru (Cristian Adriana, Fugel Edina și Jurja Marius Sorel) și o abținere (Ciubăncan Anca), exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice.

30. **Proiect de hotărâre privind aprobarea Programului multianual de sterilizare a pisicilor de rasă comună și a metişilor acestora, fără stăpân, de pe raza Municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia II și Comisia V.**

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru și o abținere, dintre care 19 voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Marcel, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile), iar trei voturi pentru (Cristian Adriana, Fugel Edina și Jurja Marius Sorel) și o abținere (Ciubăncan Anca), exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice.

31. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 473/2024 (alocarea sumei de 2.024.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024 pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, potrivit Regulamentului privind stabilirea unor forme de sprijin financiar de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, conform Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru Institutul Inimii de Urgență pentru Boli Cardiovasculare „Niculae Stăncioiu”). Proiect din inițiativa primarului. Comisia I și Comisia V.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru, o abținere și o neparticipare la vot, dintre care 18 voturi pentru (Andacs Zsolt Levente, Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Marcel, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și o neparticipare la vot (Covaliu Bogdan-Florin), exprimate de consilierii locali prezenți în sală, iar trei voturi pentru (Cristian Adriana, Fugel Edina și Jurja Marius Sorel) și o abținere (Ciubăncan Anca), exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice.

32. Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Direcției de Asistență Socială și Medicală, în calitate de partener, în cadrul proiectului „Intersectional Approach to Combating Homelessness for Women” (Abordare intersecțională în vederea combaterii fenomenului lipsei de adăpost în rândul femeilor), acronim INTERACT, cod proiect 101172611, finanțat de către Comisia Europeană, prin Programul Fondul Social European Plus (FSE+) al Uniunii Europene și a cheltuielilor legate de acesta. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia II, Comisia V și Comisia VI.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Dl cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru și o abținere, dintre care 19 voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Marcel, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile), iar trei voturi pentru (Cristian Adriana, Fugel Edina și Jurja Marius Sorel) și o abținere (Ciubăncan Anca), exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice.

33. Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a câte unui premiu în valoare netă de 1.000 de lei, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I și Comisia V.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru și o abținere, dintre care 19 voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Marcel, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile), iar trei voturi pentru (Cristian Adriana, Fugel Edina și Jurja Marius Sorel) și o abținere (Ciubăncan Anca), exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice.

34. Proiect de hotărâre privind acordarea mandatului special reprezentantului în A.G.A. A.D.I. ECO-METROPOLITAN Cluj, pentru a vota modificarea tarifelor pentru serviciile prestate de Supercom S.A., în baza Contractului nr. 1111/24.08.2022, de delegare prin concesiune a gestiunii activităților de colectare și transport a deșeurilor în județul Cluj (lotul 1), precum și a tarifelor distincte pentru gestionarea deșeurilor pentru lotul 1. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia II și Comisia VI.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Dl cons. Ionescu – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.

Președintele de ședință – „Intervenții?”

Dl cons. Mătușan – „Dacă-mi permiteți, doamna președintă de ședință”

Președintele de ședință – „Da, poftiți, domnul Mătușan”

Dl cons. Mătușan – „Aș dori să întreb reprezentanții de la Eco-Metropolitan, A.D.I.-ul Eco-Metropolitan, aceste tarife aferente activităților de salubritate care se solicită a fi aprobate la acest punct de pe ordinea de zi, la acest proiect de hotărâre, cu cât diferă față de tarifele în vigoare la acest moment. Atât tariful distinct pentru gestionarea deșeurilor de hârtie, metal, plastic și sticlă, colectate separat din deșeurile municipale pentru lotul 1, cât și tarifele normale aferente activităților de salubritate”

Președintele de ședință – „Da, poftiți vă rog, să aduceți un microfon”

Dl cons. Mătușan – „Adică cu cât se majorează în general, pentru că niciunde în hotărâre nu era prevăzut”

Dl Iancu Pinteș – reprezentant A.D.I. Eco-Metropolitan – „Vă mulțumesc de întrebare; Iancu Pinteș sunt, de la A.D.I. Eco-Metropolitan. Numai o secundă să vă fac și o scurtă introducere. În momentul de față nu aprobați majorarea tarifelor, ci aprobați mandatarea domnului primar să aprobe sau să respingă în ședința AGA modificarea tarifelor Supercom. Alături de dumneavoastră și celelalte 44 de UAT-uri din lotul 1 din județul nostru au aprobat sau respins aceste tarife. Urmează după mandatarea domnului primar să facem o ședință AGA, luni și o să vă răspund și imediat. Am întocmit o comisie în cadrul A.D.I. Eco-Metropolitan Cluj. Supercom-ul ne-a făcut această cerere de modificare a tarifelor în baza Ordinului 640 la sfârșitul lunii decembrie. După 3 luni de analiză v-am transmis dumneavoastră și tuturor UAT-urilor din lotul 1 documentele aferente și raportul A.D.I.-ului. Iar cum urmează la urban crește cu 123 de lei pe tonă, la reciclabil crește cu 364 de lei pe tonă. Aici mare atenție are un impact asupra reciclabililor și deșeurile reciclabile din SGR-uri. În zona rurală scade cu 6 lei pe tonă și reciclabilul crește cu 75 de lei pe tonă”

Dl cons. Mătușan – „Ok, și unde cresc pe ce sunt motivate? Am înțeles temeiurile legale și am înțeles că știu să citesc și obiectul acestui proiect de pe ordinea de zi cu mandatarea, dar în momentul în care dai un mandat trebuie să știi și ce mandat dai și aferent și anexe la proiectul de hotărâre, dar dacă ați fi studiat și ați fi intrat pe site-ul primăriei, dacă tot ați făcut referire la ele, erau anexate și tarifele punctuale, doar că nu se preciza cu cât cresc tarifele și care este justificarea, într-un fel, să înțeleagă și cetățenii pentru că noi ne dăm un vot aici de aprobare de mandatarea domnului primar că el este reprezentantul UAT-ului, Municipiului în acest A.D.I. Eco-Metropolitan și trebuie să știm în ce sens îl mandatăm și pentru ce să voteze și putem și amenda acest

proiect de hotărâre și propune amendamente cu un mandat expres, așa că de aia v-am rugat să răspundeți și să justificați în acest sens creșterea”.

Dl Iancu Pinte – reprezentant A.D.I. Eco-Metropolitan – „V-am răspuns cu cât crește fiecare deșeu, după care vă spun, am justificat această modificare analizând următoarele: cantitățile de deșeuri pe care s-a lucrat, au fost cele din licitație, la nivelul anilor 2015-2017. Iar de atunci și până acum, Supercom-ul, operatorul economic nu a făcut nicio modificare de tarif cu excepția celei din vara lui 2023, când le-am dat 10%, iar această justificare se bazează pe faptul că: cantitățile față de cele din licitație la rezidual au crescut, la reciclabil au scăzut. După care a crescut și costul cu motorina, costul, ultimul cost aprobat a fost de 5 lei pe litru, iar justificarea a fost făcută în baza unui cost de 6,28 lei, costul cu lubrifianții, ulei hidraulic, vazelină, piese de schimb, manoperă, creșterile salariale, vreau să vă amintesc că un angajat al Supercom-ului câștigă în medie 5.700 de lei, care este cu mult sub salariul mediu încasat conform INSE-ului în Regiunea 6 Nord-Vest a României, care este de 7.500 de lei, vreau să spun că doar doi angajați au salariul peste 10.000 de lei și au survenit și aceste creșteri salariale, conform revisalului. Am analizat. Au fost fișe de fundamentare, au fost documente depuse, au fost memoriile tehnico-economice analizate de către Comisia A.D.I.-ului, analizate și de către Primăria Cluj și de către celelalte primării din județ iar rezultatul final vi l-am transmis dumneavoastră”.

Dl cons. Mătușan – „Eu, dacă rețin, am mai avut o discuție pe creșterea de tarife anul trecut, când ați stat la acea masă unde stă domnul administrator, domnul Șurubaru, și ați explicat la ce analize ați procedat și faptul că chiar ați tăiat din solicitările Supercom-ului. Deci am analizat odată și anul trecut motorina era la nivelul care este și anul ăsta, adică costul referitor la motorină nu mi se pare plauzibil ca motiv. În rest, creșterile salariale pot să le înțeleg, dar chiar o creștere cu 300 de lei pe tonă față de tariful în vigoare, mi se pare exagerat”.

Dl Iancu Pinte – reprezentant A.D.I. Eco-Metropolitan – „300 de lei pe tonă este la deșeurile reciclabile. La deșeurile reciclabile trebuie să avem mare atenție aici că au intervenit sistemele de garanție-returnare, iar în pubelele noastre galbene nu mai întâlnim aceste peturi pe care le aveți și dumneavoastră pe masă sticle, doze de bere, sticle de suc. Acest deșeu valoros nu mai este întâlnit la noi în pubele, în pubelele operatorului. Am fost data trecută da, am făcut, Supercom-ul a făcut o cerere de modificare de tarif, a cerut undeva 80%, am făcut o comisie formată și din angajații primăriei, ai Consiliului Județean al A.D.I.-ului și le-am aprobat 10%. În acest an, la fel, au făcut o majorare de tarif pe toate documentele justificative pe care au avut

memorii, care au fost justificate, facturi, devize, le-am aprobat. Pe ce nu au avut justificări, nu le-am aprobat”.

Dl cons. Mătușan – „Am înțeles, doar că mi se pare mare creșterea pe deșeuri reciclabile, este un punct de vedere, am înțeles fundamentarea, iar faptul că a face o comparație între salariul care îl încasează un angajat a Supercom, care este o societate comercială ca oricare alta, față de un alt salariu mediu a unei alte societăți comerciale sau nu știu la ce v-ați raportat când ați făcut referire la salariul mediu de 7500 de lei, nu mi se pare că ar fi un motiv relevant. Mai ales că această societate fiind o societate comercială nu înseamnă neapărat că trebuie doar în baza acestui contract, pe aceste licitații, să-și desfășoare activitatea, poate desfășura și alte activități pe acest specific, față de operatorii privați”.

Președintele de ședință – „Da, mulțumim, doamna Cristian”.

Dna cons. Cristian – „Mulțumesc foarte mult, eu vreau să vă spun doar ca să fie foarte clar pentru toți cei din sală, că votăm astăzi mandatarea domnului primar să accepte aceste tarife, așa cum scrie în hotărâre; se aprobă modificarea tarifelor pentru serviciile prestate de Supercom în baza contractului și așa mai departe, după care la art. 2 este foarte clar explicat că se mandatează primarul municipiului Cluj-Napoca pentru a vota conform art. 1, adică votul pe care noi îl dăm pe proiectul de astăzi este ca domnul primar să poată să meargă să valideze tarifele care sunt prezentate în anexă, care nu sunt fundamentate deloc. Votul nostru împotriva va fi însă justificat de către colega mea, Alexandra Oană”.

Dl cons. Mătușan – „Și aș mai vrea să întreb ceva înainte să dați cuvântul și colegi...”.

Președintele de ședință – „Deci dacă îmi permiteți domnul Vladimir Mătușan sunt și alții care s-au înscris la cuvânt; o să vă dau cuvântul și dvs. Domnul Tarcea, poftiți”.

Dl cons. Tarcea – viceprimar – „Am vrut doar să fac o scurtă precizare pentru a înțelege mai bine situația în care suntem. Sunt niște modificări legislative față de perioada în care s-a participat la licitație. Ordinul 640 din 2022 specifică foarte clar modul de calcul al acestor tarife. Tot Ordinul 640 spune că trebuie să fie luate în calcul cheltuielile care sunt cele reale adică din balanțele celor care prestează acest serviciu. De asemenea aș vrea să mai spun că discutăm aici de un serviciu public, nu de o societate comercială care desfășoară o activitate, nu știu, independentă de orice fel, în care sunt niște reguli foarte clar stabilite. Asta am vrut doar ca să facem această nuanță în care nu poți să faci această comparație, să spui că o societate cum este astăzi Supercom poate să meargă să vândă și flori, de exemplu ca să poată să-și închidă subiect. Adică nu poate să aibă și alte servicii complementare față de cele care sunt la

licitație și au fost făcute prin delegare. Adică discutăm de ridicarea deșeurilor și transabilitatea lor așa cum specifică și legislația. Aceste prețuri au fost analizate în comisie cred că în șase sau șapte comisii succesive. Am făcut toate corelările de date cu toate instituțiile statului, astfel încât să ne asigurăm că propunerea pe care o facem astăzi are în spate o justificare clară. Discutăm aici de mii de pagini care au fost analizate și întoarse pe toate planurile. Dar cheia la acest proiect de hotărâre este Ordinul A.N.R.S.C. 640, care schimbă în totalitate filozofia din anul 2020 când a fost făcută licitația. Deci practic dă posibilitatea oricărui operator din această țară, dacă pe acel principiu de eficiență, eficacitate și profitabilitate care este un principiu clar stabilit în acest ordin, trebuie fiecare să poată să își ducă mai departe activitatea. Deci practic se aduce... Anul trecut când am făcut această analiză nu am putut să analizăm în baza ordinului A.N.R.S.C. și practic astăzi se aduc toate aceste costuri care sunt efectuate de către firmă conform balanțelor de verificare, se aduc în tarif. De fapt asta este cheia, să spun, și aici trebuie, în această formă, trebuie privită majorarea aceasta de tarif”.

Președintele de ședință – „Da, mulțumesc, doamna Oană”.

Dna cons. Oană – „Mulțumesc, doamna președintă. Aș vrea să ne reamintim cu toții că Supercom a câștigat contractul de salubritate promițând niște lucruri foarte clare, adică colectare separată, cântărirea deșeurilor și implementarea sistemului...Ok. Deci doi ani mai târziu niciuna dintre angajamentele Supercom nu este îndeplinită pe deplin. Și acum, deși Supercom e în această situație care nu își îndeplinește cauzele contractuale, cere clujenilor să plătească taxe mărite. Cei cu care am stat de vorbă, clujenii care își fac datoria, se simt pur și simplu trași pe sfoară. Se simt trași pe sfoară când ei sortează deșeurile și Supercom vine și le ridică la grămadă. Se simt trași pe sfoară când pubelele cipate care au fost promise lipsesc. Și se simt trași pe sfoară când principiul plătești cât arunci e în continuare doar pe hârtie. Nu putem să aprobăm așa ceva și votul nostru va fi bineînțeles împotriva”.

DI cons. Mătușan – „Da, dacă îmi permiteți, eu am înțeles bine domnul viceprimar. N-am spus sau susținut că Supercom ar trebui să presteze alte activități decât cele conform obiectului de activitate sau a licitației câștigate. Am precizat doar că poate și extra același tip de activități să le presteze. Am înțeles și faptul că sunt justificate sau pot fi justificate cu înscrieri, că sunt solicitate, că există bază legală însă nu înseamnă că asta trebuie solicitările acestea să fie aprobate în quantum de 100%. Și aici aș vrea și vă explic și de ce. Pentru că trebuie să fie un win-win și de partea agentului economic, nu urmărim înmormântarea acestuia. Noi înțelegem că obiectivul lui este să realizeze profit, dar trebuie să fie și un win-win, adică și un win de partea cetățeanului,

a beneficiarului acestui serviciu public, cum ați spus dumneavoastră. Și atunci aș vrea să întreb reprezentanții de la A.D.I. Eco-Metropolitan dacă au primit și au cunoștință de vreun număr de sesizări din partea populației, a cetățenilor cu privire la nerespectarea clauzelor contractuale de către Supercom sau modul neprofesionist sau unele aspecte care, de exemplu nu s-a făcut colectarea efectiv selectivă sau cu mașini corespunzătoare. Că au fost n discuții și n nemulțumiri din partea cetățenilor ai municipiului Cluj-Napoca. Nu știu dacă dânsul are cunoștințe de așa ceva și dacă acestea au fost aduse la cunoștința societății în cauză, a Supercomu-ului”.

Dl Iancu Pinte – reprezentant A.D.I. Eco-Metropolitan – „Bineînțeles, în momentul în care operatorul economic a câștigat licitația și a intrat în lotul 1, aveam undeva în jur de 200 de sesizări pe zi. Aceste sesizări au fost transmise spre rezolvare Supercom-ului. Sunt sesizări de toate tipurile. Cele mai frecvente sunt că nu se colectează selectiv. Dar aici avem două tipuri de sesizări. În momentul în care vine mașina Supercom-ului și ridică doar pubela albastră și cea galbenă, sunt filmați și ne transmit sesizări că nu au fost ridicate toate deșeurile. În momentul în care ridică toate patru pubele, primim sesizări că au ridicat amestecat. Chiar eu le-am spus în momentul în care pubela galbenă și pubela albastră, în aceste pubele întâlnim și alte tipuri de deșeuri, deoarece dacă nu aruncă populația cum trebuie și aruncă în albastru sau în galben, să le ridice cu mașina de rezidual, pentru că să nu infectăm toată mașina de reciclabil. Deci sesizări avem; în fiecare zi de marți avem ședința operativă alături de Supercom în care dezbatem aceste sesizări, în care căutăm rezolvări și în fiecare lună avem o ședință operativă cu reprezentanții consiliului județean, cu consilieri județeni, reprezentanți din fiecare partid și dezbatem aceste probleme și sesizări. Da, avem cum să nu, am deschis și o linie de WhatsApp în care primim poze de la cetățeni și lucrăm pe modelul before-after. În orice sesizare pe care o primim, o transmitem Supercom-ului în 24, maxim 48 de ore, să-mi trimită rezolvarea la acea poză în aplicație cu locație și cu perioada de timp. Mulțumesc!”

Dl cons. Mătușan – „Eu vă mulțumesc pentru răspunsuri; vreau să înțelegeți că nu avem nimica sau cel puțin eu nu am nimica cu dumneavoastră în calitate de reprezentanți ai Asocierii A.D.I. Eco-Metropolitan și chiar mă bucur să aud faptul că aveți o celulă de criză că analizați și încercați să rezolvați, ideea este de a conștientiza operatorul economic, iar când vine cu o solicitare la dumneavoastră care ulterior veniți la noi, în funcție de și aceste aspecte trebuie analizată solicitarea lor. Asta am vrut să scot în evidență când discutăm de majorarea tarifelor”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc frumos. Dacă sunt alte intervenții?”.

Dna cons. Cristian – „Da, aş avea o întrebare dacă se poate. Care este procesul de implementare la nivelul oraşului Cluj-Napoca al sistemului [nu se înregistrează] plăteşti cât este gunoiul cântărit; mulţumesc”.

Preşedintele de şedinţă – „Poftiţi, vă rog, domnul Pinteza”.

DI Iancu Pinteza – reprezentant A.D.I. Eco-Metropolitan – „Este la noi în sală şi domnul director tehnic Radu Chircă de la Bucureşti şi o să vă răspundă”.

DI Radu Chircă – director tehnic – „Bună ziua. Referitor la tot ce s-a discutat aici, eu am lăsat reprezentantul A.D.I. Eco-Metropolitan să vă răspundă. Sunt două aspecte. Referitoare la dotări, că tot discutăm că nu se fac dotări. Dotările au fost făcute la toate tipurile de beneficiari. Toate tipurile de beneficiari au fost dotaţi cu pubele. În sediul Supercom există un stoc de 150.000 de pubele cumpărate la momentul licitaţiei care aşteaptă beneficiari. Nu mai sunt cereri la momentul ăsta. Punctul 2. Referitor la aceste cipări. Toate pubelele livrate de noi sunt cipate. Referitor la faptul, întrebarea domnei referitoare la stadiul de implementare. Eu, ca operator mi-am făcut datoria, am dotat efectiv ce scria în contract, le-am adus în contract; dacă nu am cui să le dau, aici trebuie înţeles că această problemă este valabilă în toate contractele. Avem o licitaţie care a avut o documentaţie în 2015-2016 făcută, care a avut o implementare în 2020, an final, deci aproape 2021. Tarifele oferite la momentul licitaţiei au fost înainte de COVID. A venit COVID-ul, am avut nişte majorări pe care le ştim foarte bine cu toţii. De la nivelul anului 2020 numai salariul minim pe economie a avut o urcare până în 2024. Referitor la colectare, într-adevăr mai sunt probleme. Trebuie înţeles un simplu fapt. Sistemul ăsta de cântărire a fost implementat prima oară la Cluj. Am testat, am adus toate firmele posibile, funcţionăm foarte bine pe parte de blocuri. Punctele de colectare plurifamiliale sunt cântărite la gramaj. La pubelele de la gospodării unde sunt colectate separat de la fiecare gospodărie, există o problemă. Sunt unii beneficiari care au în pubelă două kilograme de plastic. Pubela are în medie 17 kilograme. Există abateri, se lucrează la chestia asta. Dar nu este cum se aude că noi nu am venit şi am cerut o justificare foarte mare. Din justificarea cerută, care este fundamentată în baza Ordinului 640, cu balanţe contabile, cu toate actele recunoscute de statul român. Nu am primit modificare 100%, adică nu s-au aprobat tarifele, să nu credeţi că am venit cu fundamentarea şi mi s-a spus, am cerut 100 de lei şi 100 de lei mi s-au dat. S-a avut un consultant specializat, mi s-au verificat toate facturile, s-au calculat nişte preţuri minime, s-au făcut şi nişte raportări la alte tarife în piaţă, mi s-au dat jos în mare parte foarte multe investiţii pe care le-am în curte, pentru că sunt necesare contractului, dar nu sunt permise să le aduc şi totuşi le folosesc. Şi vă dau un exemplu la creşterea cantităţii pe deşeuri reziduale, obligativitatea mea era să am 40 de gunoiere, am 45,

45, cele 5 sunt 150.000 de euro, înmulțit cu 5, acești bani nu i-am primit și aceste mașini au șoferi, au operatori, funcționează, consumă motorină, mi s-au acceptat aceste costuri. O altă problemă, că vorbim de procentul ăsta mare care pare, tariful care a fost oferit a fost creat, în 2019. În 2020 am intrat în operare, nu s-a permis modificarea de tarif, actualizarea care am primit-o, cei 10%, nici atunci nu m-am adus în echilibru contractual am fost pe pierdere. Implementarea Ordinului 640, în momentul ăsta, pe memorii, aduce echilibru contractual operatorului, dat de Legea 101. Atât am vrut să spun, totul este verificat și paraverificat de toată lumea”.

Președintele de ședință – „Da, poftiți; am zis poftiți”.

Dl cons. Mătușan – „Da, domnul director, o întrebare de baraj, că tot ați spus că ați funcționat pe tarifele vechi. Care a fost profitul realizat în 2023 de Supercom sau dacă a realizat profit Supercom în 2023?”.

Dl Radu Chircă – director tehnic – „La nivel de companie sau la nivel de sucursală?”.

Dl cons. Mătușan – „Și companie și sucursala Cluj care gestionează”.

Dl Radu Chircă – director tehnic – „Companie, pierdere minus 70 de milioane, punctul de lucru Cluj, lotul 1, a avut pierdere 24 de milioane cu balanță. Se pot verifica datele la ANAF cu cod, cu tot ce trebuie”.

Dl cons. Mătușan – „Am înțeles, mulțumesc”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc frumos. Supun votului proiectul 34. Cu mențiunea că avem cvorum de 24 prin revenirea domnului Gliga”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 17 voturi pentru, cinci voturi împotriva, o abținere și o neparticipare la vot, dintre care 15 voturi pentru (Andacs Zsolt Levente, Chira Benjamin-Marius, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Irimie Andrei, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rác Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile), trei voturi împotriva (Boloveschi Radu Mihai, Ionescu Dinu, Oană Alexandra), o abținere (Mătușan Vladimir) și o neparticipare la vot (Rațiu Radu Florin), exprimate de consilierii locali prezenți în sală, iar două voturi pentru (Fugel Edina și Jurja Marius Sorel) și două voturi împotriva (Ciubăncan Anca și Cristian Adriana), exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice.

35. **Informare privind modul de îndeplinire a hotărârilor Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, adoptate în perioada 9 ianuarie-25 iunie 2024. Comisia II.**

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – a luat act de informare.

36. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Iuoraș Liliana, înregistrată sub nr. 605.552 din 25.07.2024. Comisia III.

Dl cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii și se constată că au fost înregistrate 22 de voturi pentru, o abținere și un vot este neînregistrat, respectiv, votul doamnei consilier local Cristian Adriana.

Președintele de ședință – „Doamna Cristian, votul dumneavoastră?”.

Dna cons. Cristian – „Votul este pentru”.

Respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii a fost votată cu 23 de voturi pentru și o abținere, dintre care 20 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Boloveschi Radu Mihai, Chira Beniamin-Marius, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile), iar trei voturi pentru (Cristian Adriana, Fugel Edina și Jurja Marius Sorel) și o abținere (Ciubăncan Anca), exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice.

37. a. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei Tehnice de Amenajare a Teritoriului și de Urbanism și a subcomisiilor acesteia. Proiect din inițiativa primarului. Comisia II și Comisia III.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – „Aviz favorabil și avem și două amendamente la regulament. Respectiv, amendamentul numărul 1. La articolul 5.2 din regulament se va reformula și se va introduce un nou aliniat aliniatul 2, după cum urmează: Aliniatul 1 va avea următoarea formă: Propunerea ordinii de zi se face de către arhitectul șef, după verificarea documentațiilor din punct de vedere al metodologiei de elaborare, a conținutului cadru și după analiza preliminară a acestora în cadrul comisiei operative. Iar aliniatul 2, aliniat nou introdus, ordinea de zi se aprobă de către primar și se publică pe site-ul instituției cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședință alături de toate informațiile obligatorii pentru ședință, inclusiv documentația supusă aprobării cu respectarea

regulamentului privind datele cu caracter personal. Acesta este amendamentul numărul 1. Amendamentul numărul 2, articolul 5.7 din regulament, se completează cu un nou articol care va avea următorul conținut: Concluziile pentru lucrările dezbătute, respectiv, admis, respins sau amânat, concluzie formalizată de către președintele comisiei se va publica pe site-ul primăriei”.

Dl cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – aviz favorabil.

Se supune la vot amendamentul 1 al Comisiei II și se obțin 23 de voturi pentru și o abținere, dintre care 20 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile), iar trei voturi pentru (Cristian Adriana, Fugel Edina și Jurja Marius Sorel) și o abținere (Ciubăncan Anca), exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice.

Se supune la vot amendamentul 2 al Comisiei II și se obțin 23 de voturi pentru și o abținere, dintre care 20 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile), iar trei voturi pentru (Cristian Adriana, Fugel Edina și Jurja Marius Sorel) și o abținere (Ciubăncan Anca), exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice.

Președintele de ședință – „Doamna Cristian, poftiți”.

Dna cons. Cristian – „Mulțumesc foarte mult, vreau în primul rând să le mulțumesc colegilor mei, din comisie [nu se înregistrează], dar mai am o solicitare de amendament [nu se înregistrează] nu a primit aviz favorabil, însă aș vrea să o discutăm în plen. [nu se înregistrează], la art. 5.5. ultima propoziție din acel articol spune: la ședințele la care participă primarul/viceprimarul, acesta va modera dezbaterile lucrărilor, alături de președintele comisiei. Noi solicităm să se elimine această frază, iar argumentele [nu se înregistrează], există multe alte orașe din România [nu se înregistrează], care au implementat acest aspect, [nu se înregistrează], instituția trebuie să aibă o sferă de a fi independentă de [nu se înregistrează].”

Președintele de ședință – „domnul Gliga, poftiți”.

Dl cons. Gliga – „Fac mențiunea față de ce a spus colega, doamnă Cristian că se referă la a modera, nu la a conduce. Mulțumesc. Nu are nicio legătură”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc, doamna Loredana Pop”.

Dna cons. Pop – „Da, mulțumesc foarte mult. Așa este. Mulțumim pentru aprecierii doamnei Adriana Cristian. Am dezbătut aceste subiecte inclusiv în cadrul Comisiei Juridice. În ceea ce privește acest amendament, am menționat ieri în cadrul Comisiei Juridice că, în opinia mea, este nelegal să admitem un astfel de amendament. Pe de o parte că încălcăm prevederile Codului Administrativ, iar pe de altă parte încălcăm prevederile constituționale. Primarul este șeful executivului iar una dintre atribuțiile prevăzute de articolul 155 din Codul Administrativ este tocmai aceea de a veghea la elaborarea planurilor urbanistice și este cel care urmărește punerea în aplicare a strategiei de dezvoltare a orașului. Prin urmare, acesta a fost considerentul pentru care nu am votat acest amendament în cadrul Comisiei Juridice. Mulțumesc”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc. Supun votului dumneavoastră. Pofțiți, doamna Oana”.

Dna cons. Oană – „Mulțumesc. Am înțeles că s-a discutat în Comisia Juridică, inclusiv posibilitatea transmiterii online pe o platformă de videoconferințe, aceste ședințe. Ne puteți spune care au fost...?”.

Președintele de ședință – „Dacă îmi permiteți doamna Oana, să terminăm cu amendamentul și dacă aveți un alt amendament puteți să formulați, bine? Deci dacă pe acest amendament mai aveți intervenții, dacă nu, o să supun votului consiliului amendamentul propus. Da, amendamentul numărul 3”.

Se supune la vot amendamentul 3, formulat de doamna consilier local Adriana Cristian, și președintele de ședință anunță că s-au obținut 18 voturi împotriva, 2 abțineri și 4 voturi pentru, precum și că amendamentul nu a trecut.

Potrivit raportului rezultat din sistemul de vot electronic, au fost înregistrate 6 voturi pentru, 16 voturi împotriva și două abțineri, dintre care 4 voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Ionescu Dinu, Oană Alexandra, Rațiu Radu Florin) și 16 voturi împotriva (Andacs Zsolt Levente, Chira Beniamin-Marius, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile), exprimate de consilierii locali prezenți în sală, iar 2 voturi pentru (Cristian Adriana și Fugel Edina) și 2 abțineri (Ciubăncan Anca Și Jurja Marius Sorel), exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice.

Președintele de ședință – „Pofțiți, doamna Oană”.

Dna cons. Oană – „Mulțumesc. Vreau să ridic și problema transparentizării activității acestei comisii. Mi se pare important ca toți cei care doresc să urmărească discuțiile din această ședință să o poată face, fără a fi nevoiți să completeze diverse cereri și să treacă prin diverse proceduri birocratice. Și în spiritul transparenței credem că este util ca această ședință să fie transmisă exact cum este transmisă o ședință de consiliul local sau alte dezbateri ale consiliului local, pe diverse platforme. Și am înțeles că s-a discutat acest punct în ședință, dar cred că e o discuție care ar trebui să fie avută și în plen. Mulțumesc”.

Președintele de ședință – „Domnul Tarcea, poftiți”.

DI cons. Tarcea – viceprimar – „Aș vrea să spun că...participarea publicului la aceste ședințe nu este obligatorie. Adică nu ne obligă primăria nu are obligația ca să facă publice aceste ședințe a Comisiei Tehnice de Urbanism. Tocmai pentru transparență aceste ședințe sunt publice. Facem asta de ceva vreme, cu toate că nu avem această obligație de a o face. Ori dacă dumneavoastră discutați de proceduri birocratice, să trimiți un singur e-mail ca să te poți loga la o comisie tehnică de urbanism, dacă asta înseamnă o procedură birocratică, atunci cred că lucrurile sunt clare. Pe de altă parte, doamna consilier aș vrea să-mi spuneți dumneavoastră dacă acolo unde dumneavoastră, USR are primari, dacă aceste ședințe sunt publice sau dacă poate participa altcineva din afara comisiei sau din afara celor care sunt direct interesați. Știți?”.

Dna cons. Oană – „Pot să vă răspund cum sta situația la Timișoara, pentru că am urmărit ce au făcut ei acolo și la Timișoara se transmite aceste ședințe public. De asemenea, la Timișoara au mărit componența acestei comisii, au făcut-o multidisciplinară. Nu sunt la curent cu situația tuturor primăriilor USR din țară. Acum recunosc că pe mine ce mă interesează cel mai mult este ce se întâmplă în Cluj-Napoca. Înțeleg că nu vi se pare că este... foarte complicat să trimiți un mail, dar pentru mulți cetățeni e un efort în plus să caute adresa să vadă exact ce au, unde trimit, cui trimit și din perspectiva asta ar fi mult mai simplu să le transmiteți pur și simplu public. Mulțumesc!”.

DI cons. Tarcea – viceprimar – „Este cea mai transparentă procedură cu putință. Oricine este interesat poate să participe, poate să vină aici, poate să ia cuvântul. Cu toate că, repet, nu avem această obligație”.

Președintele de ședință - „Și aș vrea să menționez că și compoziția CTATU este una multidisciplinară, de foarte mult timp, așa că nu e o noutate ce ați menționat dumneavoastră că există la Timișoara. Poftiți, doamna Adriana Cristian”.

Dna cons. Cristian – „Poate nu s-a înțeles foarte bine; dacă această ședință la care se poate participa și aici sunt în asentimentul dumneavoastră, dacă cineva dorește poate să intervină, iar dacă este prezent poate să și ia cuvântul în ședințele CTATU; această prezentare și validare a ședințelor pe pagina primăriei, de exemplu, le permite și celor interesați să vadă

cum se iau deciziile, să participe, fără a transforma dezbateră publică [nu se înregistrează, n.n.], pentru că [nu se înregistrează, n.n.] acestea au marea majoritate loc în timpul programului de lucru, poate clujeanul nu poate să participe la această ședință să stea trei, patru, cinci ore, să observe cum se iau deciziile [nu se înregistrează, n.n.]. Credem că un pas mare se face datorită acestui amendament [nu se înregistrează, n.n.] pe site, este un prim pas, dar [nu se înregistrează, n.n.] ar permite dacă s-ar promova această și s-ar permite [nu se înregistrează, n.n.] a primăriei și să vadă cum s-au luat deciziile, nu doar să participe activ pe durata ședinței [nu se înregistrează, n.n.]”.

Președintele de ședință – „Da, mulțumesc pentru propunere, tocmai dezbăteam cu colegii că apar și probleme cu privire la datele personale dacă sunt stocate pe anumite dispozitive și sunt publice de aceea nu cred că ar fi o soluție potrivită pentru că nu doar dezvoltatorii imobiliari au proiecte au și persoane fizice dacă ne referim la P.U.D.-uri, prin urmare nu cred că ar fi oportun să fie toate înregistrările publice la o scară atât de largă. Pofțiți doamna consilier Pop”.

Dna cons. Pop – „Da, mulțumesc, doar vreau să-i reamintesc doamnei Cristian faptul că ieri, în Comisia Juridică am avut această dezbateră și tocmai această mențiune am făcut-o și eu cu privire la respectarea regulamentelor cu privire la datele cu caracter personal, ba mai mult am menționat faptul că această comisie este comisia de specialitate formată din arhitecți și persoane care își exprimă opinia cu privire la proiectele urbanistice și pe regulament la articolul 5.12 se menționează foarte clar că persoanele interesate pot să solicite link și pot să aibă un punct de vedere și să intervină în cadrul acestor comisii. Prin urmare, din punct de vedere al transparenței, prin regulamentul adoptat este asigurată această transparență. Nu pot să fiu de acord cu privire la publicarea acestor ședințe, tocmai din două considerente, cele menționate de către dumneavoastră cu privire la protecția datelor și tocmai cu privire la faptul că nu poate să intervină orice cetățean cu privire la proiecte pentru care nu are niciun interes. Mulțumesc”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc! Supun votului amendamentul numărul 4”.

Se supune la vot amendamentul 4, formulat de doamna consilier local Oană Alexandra și se obțin 5 voturi pentru și 19 voturi împotriva, dintre care 3 voturi pentru (Boloveschi Radu Mihai, Ionescu Dinu, Oană Alexandra) și 17 voturi împotriva (Andacs Zsolt Levente, Chira Benjamin-Marius, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile), exprimate de consilierii locali prezenți în sală, iar 2 voturi pentru (Cristian Adriana și Fugel Edina) și 2 voturi împotriva (Ciubăncan Anca și Jurja Marius-Sorel), exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice.

Președintele de ședință – „Amendamentul nu a trecut. Supun votului dumneavoastră proiectul amendat”.

Se supune la vot proiectul cu primele două amendamente aprobate și se obțin 21 de voturi pentru și trei abțineri, dintre care 18 voturi pentru (Andacs Zsolt Levente, Chira Benjamin-Marius, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile) și două abțineri (Boloveschi Radu Mihai, Oană Alexandra), exprimate de consilierii locali prezenți în sală, iar trei voturi pentru (Cristian Adriana, Fugel Edina și Jurja Marius-Sorel) și o abținere (Ciubăncan Anca), exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice.

37 b. Proiect de hotărâre privind stabilirea modelului legitimației pentru aleșii locali din municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I și Comisia II.

Dl cons. Irimie – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se constată că au fost înregistrate 22 de voturi pentru, o abținere și un vot a fost neînregistrat, respectiv, votul doamnei consilier local Cristian Adriana.

Dna cons. Cristian – votul este pentru.

Proiectul a fost votat cu 23 de voturi pentru și o abținere, dintre care 20 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Boloveschi Radu Mihai, Chira Benjamin-Marius, Covaliu Bogdan-Florin, Florian Ovidiu Valeriu, Găbudean Marcel, Gliga Florin-Valentin, Ionescu Dinu, Irimie Andrei, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia-Mihaela, Pop Loredana, Rácz Levente-Zsolt, Rațiu Radu Florin, Tarcea Dan Ștefan, Vaida Ovidiu și Vișan Ovidiu-Vasile), iar trei voturi pentru (Cristian Adriana, Fugel Edina și Jurja Marius Sorel) și o abținere (Ciubăncan Anca), exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice.

37. Diverse.

Președintele de ședință – „La punctul Diverse s-a înscris la cuvânt doamna Roman Nicoleta Maria și doamna consilier Anca Ciubăncan. Pofțiți, doamna Roman”.

Dl cons. Gliga – „Doar vă rog să-mi permiteți să mă retrag. Mulțumesc”.

Dna Roman Nicoleta Maria – cetățean – „Bună ziua! Aș dori să știu dacă în continuarea problemelor pe care le-am expus la ședințele anterioare, Primăria Cluj-Napoca a căutat sau a găsit o soluție pentru stoparea infiltrațiilor din acoperiș. Mulțumesc!”

Președintele de ședință – „Doamna Roman, răspunsul este același ca și în ședințele anterioare. V-am explicat și în ședințele anterioare care este procedura și care este rolul Municipiului și Primăriei Cluj-Napoca în toată speța expusă de dumneavoastră, răspunsul nu s-a schimbat. Mulțumim frumos! Doamna Ciubăncan?”

Dna Roman Nicoleta Maria – cetățean – „Primăria, mă iertați vă rog să mă lăsați să-mi termin ultima intervenție pe acest subiect în acest cadru. Conform Oficiului Național a Registrului Comerțului, Primăria Cluj-Napoca a direcționat contractul spre un executant care nu are competențe pentru a interveni la nivelul acoperișului. Ordinul de începere a lucrărilor face clar referire la contractul semnat de către Primăria municipiului Cluj-Napoca”

Președintele de ședință – „Deci doamna Roman, nu vă supărați am mai explicat de fiecare dată. Fiecare proprietar în parte a semnat un contract de execuție cu această firmă inclusiv primăria, cu executantul propus de către asociația de, mă rog nefiind constituită asociația, de grupuri de proprietari”

Dna Roman Nicoleta Maria – cetățean – „Ordinul de începere a lucrărilor înseamnă cu totul altceva. Coproprietarii puteau să fie naivi și cu o mulțime de alte particularități, dar nu puteau să emită un ordin de începere a lucrărilor la nivelul acoperișului pentru un executant care nu avea absolut deloc astfel de competențe. Cu alte cuvinte, acest imobil care are o vârstă în jur la 100 de ani era ca și un pacient a cărui diagnostic principal era vârsta și care a fost direcționat spre un măcelar, metaforic vorbind. Și acum așa arată deci are nevoie categoric de o soluție urgentă în consecința aceluși ordin de începere a lucrărilor. Este vorba despre o batjocorire a unui imobil care aparține comunității evreilor, lucru care poate fi demonstrat conform arhivelor. Așa suntem coproprietari cu toții și există o lege în acest sens. Nu doresc să o punem în practică, dar poate fi băgată în ecuație”

Președintele de ședință – „Da, mulțumesc frumos pentru...”

Dna Roman Nicoleta Maria – cetățean – „Pentru nu s-a dorit doar batjocorirea aceluși imobil, se continuă și agravarea acelei batjocuri cu fiecare ...”

Președintele de ședință – „Da, deci doamna Roman, vă recomand încă o dată să aveți o discuție cu toți proprietarii, nu doar cu municipiul...”

Dna Roman Nicoleta Maria – cetățean – „Nu doresc să repare nimic. Și dumneavoastră, consiliul local...”

Președintele de ședință – „Municipiul Cluj-Napoca, prin consiliul local, a fost de acord cu soluția propusă de către majoritatea membrilor locatarilor. Prin urmare, altă posibilitate nu are ce să facă municipiul prin consiliul local. Eu înțeleg că dumneavoastră

veniți la fiecare ședință și expuneți din nou aceeași problemă, dar răspunsul nu se va schimba de la o ședință la alta”.

Dna Roman Nicoleta Maria – cetățean – „În acest cadru. Înțeleg. Mulțumesc”.

Președintele de ședință – „Mulțumesc”.

Dna Roman Nicoleta Maria – cetățean – „Vedem legatul cum va fi... Pentru nu cred că trebuie să fiu victima acestui joc de împrejurări”.

Președintele de ședință – „Am înțeles”.

Dna Roman Nicoleta Maria – cetățean – „Nu știu dacă ați înțeles. Sincer”.

Președintele de ședință – „Noi v-am expus cadrul legal și asta încercăm să respectăm. Doamna Ciubăncan dacă mai sunteți conectată... Mulțumesc frumos”.

Dna Roman Nicoleta Maria – cetățean – „Cadrul legal mai zice că o persoană care nu are competențe să acționeze asupra structurilor de rezistență și siguranță a imobilului. Cu tot respectul”.

Președintele de ședință – „Doamna Ciubăncan nu mai este conectată. Dacă sunt alte intervenții în sală, doamna Oana, poftiți”.

Dna cons. Oană – „Mulțumesc. Tocmai am primit astăzi în cursul acestei ședințe, 500 de semnături de la cetățenii din Chinteni, care solicită apropo de discuția pe care o aveam puțin mai devreme, înființarea unei noi rute, având în vedere că mulți dintre ei au copii care participă la cursuri în școlile din Cluj. Sunt 500 de semnături. Am înțeles că pe lângă aceste 500 de semnături pentru înființarea acestei noi rute mai sunt și alți cetățeni care au strâns și ei semnături și vom depune aceste semnături la CTP în cursul săptămânii viitoare și doresc doar să reiterez ideea că este nevoie să ne uităm mai bine la cum funcționează transportul public și mai ales la cum conectăm de oraș cât mai multe zone astfel încât să chiar să dăm cetățenilor posibilitatea să-și lase mașina acasă. Mulțumesc”.

Președintele de ședință – „Domnul Tarcea, poftiți”.

DI cons. Tarcea – viceprimar – „Am rugămintea la dumneavoastră, doamna consilier, în momentul în care spuneți această propunere, să spuneți și de unde luăm autobuzul, de la care cartier luăm autobuzele care se mergă în Chinteni”.

Președintele de ședință – „Vă rog să vă prezentați, dar vi se aduce un microfon acum”.

Dna Mihaela Groșan – cetățean – „Bună ziua, mă numesc Mihaela Groșan, sunt din Chinteni și eu m-am ocupat de adunarea semnăturilor pentru noua rută Chinteni Lac - Mărăști-Gheorgheni. În acest moment sunt patru linii de autobuz care merg din Chinteni sau de pe Valea Chintăului spre Gară, respectiv Mihai Viteazu. Și am putea să luăm o linie de autobuz de acolo și să o mutăm spre Mărăști. Pentru că în fiecare dimineață văd autobuze care

merg efectiv goale pe ruta respectivă. Și am putea să le punem pe ruta spre Mărăști, unde sunt foarte mulți copii și spre Gheorgheni. Mulțumesc!”.

Președintele de ședință – „Vă rog să ne prezentați și nouă acest document și vom transmite CTP-ului astfel încât să analizăm dacă este oportună o asemenea soluție. Mulțumesc frumos!”.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

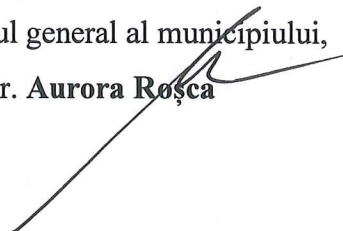
Președintele de ședință,

Jr. Oláh Emese



Secretarul general al municipiului,

Jr. Aurora Roșca



Audierea înregistrării, redactarea, rezumarea și corectura, de consilier superior Raul Pușcaș și inspector de specialitate Ramona Nistor.

Notă: Ședința a fost înregistrată electronic, putând fi ascultată/consultată pe siteul instituției, ea fiind mai apoi arhivată în condițiile legii¹.

¹ Legea nr. 16/1996 privind Arhivele Naționale, republicată, Legea nr. 358/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 16/1996 a Arhivelor Naționale, precum și Dispoziția primarului nr. 3820/2020 privind aprobarea unui nou Nomenclator arhivistic al documentelor elaborate de către aparatul de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca și de serviciile publice din subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.