

**PROCES – VERBAL**  
**Nr. 870.313/305/22.11.2024**

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca din data de 18 noiembrie 2024, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează consilierii locali: Cristian Adriana (participă la ședință după intonarea Imnului de Stat al României), Helmer Robert-Paul (participă la ședință începând cu supunerea la vot a procesului-verbal) și Oláh Emese (participă la ședință începând cu supunerea la vot a procesului-verbal). Consiliul local este legal întrunit.

[Domnul consilier local Helmer Robert-Paul se conectează la platforma on-line de videoconferință Cisco webex, iar doamna consilier local Oláh Emese intră în sală, ia loc la masa de ședință și se conectează la sistemul de vot electronic, n.n.]

**Secretarul general al municipiului** – „supun la vot procesul-verbal al ședinței anterioare”.

**Președintele de ședință** – „îți rog și pe colegii din on-line să voteze”.

**Dl cons. Damian** – „da”.

**Dna cons. Cristea** – „da”.

**Secretarul general al municipiului** – „deci, s-au înregistrat 20 de voturi pentru; cele trei din on-line, vă rog să vă exprimați votul; doamna Aurelia Cristea?”.

**Dna cons. Cristea** – „da”.

**Secretarul general al municipiului** – „domnul Damian Aurel, vă rog”.

**Dl cons. Damian** – „da”.

**Secretarul general al municipiului** – „și domnul Paul Helmer; figurează ca absent, nu știu dacă...”.

**Dna cons. Azzola** – „se vede că a intrat, dar are microfonul oprit”.

**Secretarul general al municipiului** – „domnul Paul Helmer, dacă ne auziți?”.

**Dl cons. Trif** – „are o problemă, nu se aude nimic la el”.

**Secretarul general al municipiului** – „dacă puteți, la telefon, să-l sunați și să țineți microfonul”.

**Dl cons. Helmer** – „nu știu dacă mă auziți, dar eu nu aud nimic; da”.

**Secretarul general al municipiului** – „da, mulțumim, în unanimitate, procesul-verbal al ședinței anterioare a fost aprobat”.

(În sistemul de vot electronic au fost înregistrate 25 de voturi pentru, dintre care 22 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală [Andacs Zsolt Levente, Azzola Katalin, Bódizs István, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cozma Călin, Florian Ovidiu, Gliga Florin, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rus Ciprian, Săcară Ovidiu, Strugariu Ramona, Tarcea Dan, Trif George, Ursu Cristian, Vișan Ovidiu] și trei voturi neînregistrate, ale consilierilor locali conectați prin mijloace electronice [Cristea Aurelia, Damian Aurel și Helmer Robert-Paul], aceștia exprimându-și votul pentru prin intervenții în plen; astfel, procesul-verbal al ședinței anterioare a fost aprobat în unanimitate, cu 25 de voturi pentru – n.n.)

Se intonează Imnul de Stat al României.

[Doamna consilier local Cristian Adriana intră în sală, ia loc la masa de ședință și se conectează la sistemul de vot electronic, n.n.]

**Președintele de ședință** – „doamna secretar, având în vedere că au mai venit și alți colegi între timp, o să vă rog să faceți prezența; constatăm că sunt 26 de consilieri prezenți; înainte să intrăm pe ordinea de zi, dați-mi voie să citesc Încheierea civilă nr. 17.112 din 2024, din Dosarul nr. 25.409/211/2024, pronunțată de către Judecătoria Cluj-Napoca; este vorba de următoarea chestiune: dispune, în numele legii – admite cererea formulată de secretarul general al municipiului Cluj-Napoca, având ca obiect validare mandat de consilier local supleant, Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca; dispune validarea mandatului de consilier local supleant al doamnei Holom Alexandra Ioana, membru al Partidului Reînnoim Proiectul European al României; ca atare, vă rog să trecem la validarea noului consilier local, prin depunerea jurământului și validarea în consiliul local; vă rog!”.

**Dna Holom Alexandra-Ioana** – depune următorul jurământ în limba română: „Jur să respect Constituția și legile țării și să fac, cu bună-credință, tot ceea ce stă în puterile și priceperea mea pentru binele locuitorilor municipiului Cluj-Napoca. Așa să îmi ajute Dumnezeu”; semnează jurământul.

**Președintele de ședință** – „o să vă rog să luați loc la masă; stimată doamnă consilier, vă doresc mult succes în activitatea pe care urmează să o desfășurați în consiliul local, spre binele comunității noastre”.

**Președintele de ședință** – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei locale de ordine publică a municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului. Comisia II și Comisia V.
2. Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei tehnice mixte de specialitate pentru evaluarea și vânzarea locuințelor din fondul locativ de stat. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I și Comisia II.
3. Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei mixte de repartizare a locuințelor sociale, a locuințelor de serviciu și a locuințelor de necesitate. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia II și Comisia V.
4. Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei sociale de analiză a dosarelor depuse în vederea repartizării unor locuințe realizate din fonduri A.N.L., destinate tinerilor în vârstă de până la 35 de ani, în regim de închiriere. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia II și Comisia VII.
5. Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei mixte pentru spații cu altă destinație. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia II și Comisia VI.
6. Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei mixte de soluționare a contestațiilor depuse în baza Regulamentului privind regimul finanțărilor nerambursabile de la bugetul local, alocate pentru activități nonprofit de interes general, conform Legii nr. 350/2005. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia II și Comisia IV.
7. Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei mixte de soluționare a contestațiilor depuse în baza Regulamentului de finanțare nerambursabilă din fonduri publice a structurilor sportive. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia II și Comisia VII.
8. Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei de evaluare și selecționare a asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială în municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia II și Comisia V.
9. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în Comisia pentru vânzarea spațiilor comerciale sau de prestări servicii, conform Legii nr. 550/2002. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I și Comisia II.
10. Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei mixte pentru vânzarea spațiilor comerciale sau de prestări servicii, în baza Legii nr. 341/2004. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia II și Comisia IV.
11. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților consiliului local în comisia de evaluare constituită în vederea atribuirii contractelor de închiriere a terenurilor destinate amplasării teraselor de alimentație publică, a chioșcurilor cu destinație comercială, a panourilor publicitare, precum și a chioșcurilor multifuncționale aflate în proprietatea municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia II și Comisia VI.
12. Proiect de hotărâre privind desemnarea unor consilieri locali, membri și membri supleanți, în Comisia mixtă pentru negocierea prețului de cumpărare, ca urmare a exercitării dreptului de

preemțiune al Municipiului Cluj-Napoca, cu privire la imobilele monument istoric. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia II și Comisia IV.

13. Proiect de hotărâre privind desemnarea unor consilieri locali, membri și membri supleanți în Comisia de vânzare a spațiilor proprietate privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale cu destinația de cabinete medicale și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical, precum și în Comisia de contestație. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia II și Comisia V.
14. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, precum și a membrilor supleanți în Consiliul de Administrație la Spitalul Clinic Municipal Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia II și Comisia V.
15. Proiect de hotărâre privind preluarea în proprietatea privată și trecerea în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilelor-terenuri, identificate cu nr. cad. 349999, înscris în C.F. nr. 349999 Cluj-Napoca și nr. cad. 350590, înscris în C.F. nr. 350590 Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa domnului Dan Ștefan Tarcea, consilier local și viceprimar. Comisia I, Comisia II și Comisia III.
16. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fundamentare și oportunitate, a modalității de gestiune a serviciului public de administrare, gestionare și exploatare a obiectivului sportiv Sala Polivalentă Cluj-Napoca, a Caietului de sarcini, a Regulamentului, precum și a proiectului Contractului de delegare a gestiunii. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia II și Comisia VII.
17. Proiect de hotărâre privind punerea la dispoziția Comisiei locale pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, Bulevardul 21 Decembrie 1989 nr. 40, în vederea punerii în executare a unei hotărâri judecătorești. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I și Comisia II.
18. Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Municipiului Cluj-Napoca, în calitate de cobeneficiar, în proiectul „Turn the tables: Towards just, green and innovative food procurement!”, finanțat de către Comisia Europeană, prin Programul DEAR – Creșterea gradului de conștientizare a publicului cu privire la problemele de dezvoltare și promovarea educației pentru dezvoltare în Uniunea Europeană, a cheltuielilor legate de acesta, precum și a acordului de consorțiu pentru implementarea proiectului. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia II și Comisia VI.
19. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 468/2024 (alocarea sumei de 850.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024 pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, potrivit *Regulamentului privind stabilirea unor forme de sprijin financiar de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, conform Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, pentru Spitalul Clinic de Boli Infecțioase). Proiect din inițiativa primarului. Comisia I și Comisia V.

20. Proiect de hotărâre privind îndreptarea erorii materiale din cuprinsul Hotărârii nr. 385/2024 privind alocarea sumei de 10.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024 pentru Asociația Epigrafiștilor Clujeni „Satiricon”, în vederea realizării proiectului „Festivalul Național „Eterna Epigramă”, Cluj-Napoca”. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I și Comisia IV.
21. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 681/2024 (aprobarea Programului multianual de sterilizare gratuită a câinilor și pisicilor de rasă comună și a metișilor acestora, cu stăpân domiciliat în Municipiul Cluj-Napoca). Proiect din inițiativa primarului. Comisia I.
22. Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a câte unui premiu în valoare netă de 1.000 de lei, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I și Comisia V.
23. Diverse.

**DI primar** – propune suplimentarea ordinii de zi cu punctul 23a și 23b:

**23a.** Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului „Creșterea eficienței energetice și gestionarea inteligentă a energiei în infrastructura de iluminat public în municipiul Cluj-Napoca – Etapa III” și a cheltuielilor legate de acesta. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia VI și Comisia VII.

**23b.** Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Construire Pod peste râul Someșul Mic strada Fabricii de Zahăr – în municipiul Cluj-Napoca”. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I și Comisia VI.

Propune ca, după aprobarea ordinii de zi, o parte a punctului *Diverse* să fie discutată la începutul ședinței, pentru a da posibilitatea profesorilor de la Colegiul Național *Gheorghe Șincai* și domnului Meze Daniel să-și expună punctele de vedere, având în vedere că ședința ar putea dura destul de mult. De asemenea, s-ar putea ca nici el să nu poată rămâne până la sfârșitul ședinței, având în vedere programul încărcat pe care îl are.

**Președintele de ședință** – anunță cvorumul de 27, dintre care 24 de consilieri locali fiind prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Azzola Katalin, Bódizs István, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cozma Călin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Gliga Florin, Holom Alexandra Ioana, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rus Ciprian, Săcară Ovidiu, Strugariu Ramona, Tarcea Dan, Trif George, Ursu Cristian, Vișan Ovidiu), iar trei consilieri locali fiind conectați prin mijloace electronice (Cristea Aurelia, Damian Aurel și Helmer Robert-Paul).

Se supune la vot suplimentarea ordinii de zi.

**Președintele de ședință** – anunță că s-au obținut 24 de voturi pentru din sală și două voturi pentru din on-line; solicită să i se precizeze cine nu a votat în on-line; „domnul Damian?”.

**DI cons. Damian** – „am votat da”.

**Președintele de ședință** – „bun, deci este vot pentru?; vă rog să vă exprimați votul”.

**DI cons. Damian** – „pentru”.

**Președintele de ședință** – „vot pentru, suplimentarea ordinii de zi a fost votată” [27 de voturi pentru, dintre care 24 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Azzola Katalin, Bódizs István, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cozma Călin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Gliga Florin, Holom Alexandra Ioana, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rus Ciprian, Săcară Ovidiu, Strugariu Ramona, Tarcea Dan, Trif George, Ursu Cristian, Vișan Ovidiu), două voturi pentru exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice (Cristea Aurelia și Helmer Robert-Paul) și un vot neînregistrat, respectiv votul domnului consilier local Damian Aurel, conectat prin mijloace electronice, acesta exprimându-și votul pozitiv prin intervenție în plen; astfel, suplimentarea ordinii de zi a fost aprobată în unanimitate, cu 27 de voturi pentru – n.n. ].

Se supune la vot ordinea de zi, cu suplimentarea aprobată și cu modificarea propusă.

**Președintele de ședință** – „mai trebuie un vot din sală și unul din on-line”.

**DI cons. Damian** – „pentru – Damian”.

**Președintele de ședință** – anunță că ordinea de zi, cu suplimentarea votată și cu modificarea propusă, a fost aprobată în unanimitate, cu 27 de voturi pentru, dintre care 24 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Azzola Katalin, Bódizs István, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cozma Călin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Gliga Florin, Holom Alexandra Ioana, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rus Ciprian, Săcară Ovidiu, Strugariu Ramona, Tarcea Dan, Trif George, Ursu Cristian, Vișan Ovidiu), două voturi pentru exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice (Cristea Aurelia și Helmer Robert-Paul) și un vot neînregistrat, respectiv votul domnului consilier local Damian Aurel, conectat prin mijloace electronice, acesta exprimându-și votul pozitiv prin intervenție în plen; astfel, suplimentarea ordinii de zi a fost aprobată în unanimitate, cu 27 de voturi pentru; întreabă dacă domnul Borza Cosmin este în sală; întreabă dacă este cineva în sală de la Colegiul Național *Gheorghe Șincai*; întreabă dacă sunt prezenți în sală Bacu Maria, Ioan Botiz și Nemeș Cosmin Daniel.

**DI cons. Mătușan** – „poate vin la *Diverse*, se așteaptă la finalul ședinței”.

**DI primar** – „și asta este posibil, dar noi i-am anunțat că le asigurăm cuvântul imediat ce sosesc, pentru că, fiind cadre didactice, programul de școală...; O.K., domnul Meze, vă rog”.

**DI Meze Daniel – consilier local în adrul Consiliului local al comunei Florești** – „Bună ziua, mă numesc Daniel Meze, sunt consilier local la Florești. Vreau să vă supun atenției, domnule primar și domnilor consilieri locali, o problemă pe care o știți, și este vorba despre conexiunea dintre drumul Valea Gârbăului din Florești și drumul Sfântul Ion din Cluj-Napoca. După cum știți, foarte mulți floreșteni au buletin de Cluj, foarte mulți floreșteni lucrează în Cluj-Napoca, cele două localități sunt, cum să spun eu, lipite, doar că nu avem și drumuri care să ne conecteze. V-aș ruga tare mult să luați în considerare o conexiune între cele două drumuri; după cum vedeți pe această planșă, deja este un drum tranzitat de mașini 4x4 și cred că s-ar putea face în câteva luni. Acum, știu că este centura metropolitană, poate va fi gata în câțiva ani de zile, dar această soluție, pentru sute de floreșteni, poate chiar mii de floreșteni, în fiecare zi, care tranzitează cele două sau vin din Florești și merg înspre Cluj și viceversa, ar fi o soluție foarte bună care s-ar putea implementa rapid. Deci, cumva, vă rog, faceți cumva să avem această conexiune, pentru că este păcat ca drumul național să fie atât de aglomerat și noi, având această posibilitate, de a face această conexiune, să nu o facem. Deci, cumva...”.

**DI primar** – „Întrebare: cât din drumul propus este pe raza comunei Florești și cât pe raza municipiului Cluj? Nu ne arătați, spuneți-ne, vă rog”.

**DI Meze Daniel – consilier local în adrul Consiliului local al comunei Florești** – „E Valea Gârbăului, care separă. Foarte puțin este pe teritoriul Floreștiului, mai mult este pe teritoriul Cluj-Napoca”.

**DI primar** – „Ce distanță, cam cât are, în totalitate, drumul?”.

**DI Meze Daniel – consilier local în adrul Consiliului local al comunei Florești** – „Câțiva zeci de metri, până la 60-70 de metri pe teritoriul Floreștiului, restul este..., uitați-vă la domnul Tarcea”.

**DI primar** – „Nu ne arătați, că nu... Vreau să ne spuneți... V-am rugat un lucru, să ne precizați cât are drumul lungimea?”.

**DI Meze Daniel – consilier local în adrul Consiliului local al comunei Florești** – „Aproximativ 80% este pe teritoriul Cluj-Napoca”.

**DI primar** – „Cât are drumul lungime, cât?”.

**DI Meze Daniel – consilier local în adrul Consiliului local al comunei Florești** – „Depinde de unde până unde măsurăm”.

**DI primar** – „Cât are drumul lungime?”.

**DI Meze Daniel – consilier local în adrul Consiliului local al comunei Florești –**  
„Această conexiune ar fi câteva sute de metri, care, repet, e folosită de oameni, pentru că...”.

**DI primar –** „Am înțeles, și asta voiam doar, pentru că eu nu cunosc problema, și am vrut doar să-mi precizați: dom'le, avem un drum de 400 de metri, din care atâta e pe raza...”.

**DI Meze Daniel – consilier local în adrul Consiliului local al comunei Florești –**  
„Sincer, nu l-am măsurat. E câteva sute de metri”.

**DI primar –** „Îi rog pe colegii mei să analizeze și să discute cu primăria din Florești, să vedem dacă există vreo soluție legală la propunerea dumneavoastră”.

**DI Meze Daniel – consilier local în adrul Consiliului local al comunei Florești –**  
„Deci, mare parte e pe teritoriul Clujului, puțin este pe teritoriul...”.

**DI primar –** „Și ce regim juridic are terenul, e public sau privat?”.

**DI Meze Daniel – consilier local în adrul Consiliului local al comunei Florești –**  
„Asta nu știu”.

**DI primar –** „Dacă e privat, am intra în exproprieri și ne trimite în decor ani de zile, asta vreau să vă spun. Ne trebuie o poză exactă. Eu o să cer primăriei din Florești detalii despre această suprafață, ca să vedem, în primul rând, dacă este regim de domeniu public sau de domeniu privat, adică, proprietate privată și, după care, dacă ea va fi fezabilă, va fi analizată de către colegii noștri. Mulțumesc. Să ne lăsați materialul și vom... Mai repet, primul lucru de la care trebuie început este proprietatea, aia e sfântă, că dacă e proprietate publică, lucrurile merg într-o anumită direcție și, în principiu, mai ușor. Dacă sunt exproprieri în lucru, fiind vorba de proprietăți private, lucrurile se complică exponențial, cu proiecte, expropriere, proceduri – se termină mai repede centura metropolitană decât drumul acesta”.

**DI Meze Daniel – consilier local în adrul Consiliului local al comunei Florești –**  
„Ar fi ideal”.

**DI primar –** „Tronsonul Cluj-Florești, de la 4 la 6 benzi, ați văzut că este în lucru. Tocmai de aceea am început de acolo, pentru a putea asigura fluiditatea transportului în comun și acea parte va fi gata până la sfârșitul anului 2025, Cluj-Florești – cealaltă este în procedură de licitație –, deci e o într-o fază mult mai avansată decât ai începe acum un nou drum, dacă ăla cumva e proprietate privată”.

**DI Meze Daniel – consilier local în adrul Consiliului local al comunei Florești –**  
„Dacă doriți, vă las, exact, plan și asta”.

**DI primar –** „V-aș ruga să le depuneți și la Primăria Florești, ca să știe despre ce este vorba. Noi o să cerem detalii de la Primăria Florești. Am înțeles. Mulțumesc!”.

**Președintele de ședință –** „Dacă sunt de la *Șincai* în sală sau dacă sunt conectați on-line? Bun, nu sunt”; îi roagă pe consilierii locali să-i comunice dacă sunt puncte de pe ordinea de zi la care nu vor participa la vot și la dezbateri.

**DI cons. Constantea** – anunță că nu participă la vot și la dezbateri la punctul 14 de pe ordinea de zi.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. *Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei locale de ordine publică a municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului. Comisia II și Comisia V.*

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II** – „aviz favorabil și propunem componența Comisiei locale de ordine publică, formată din următorii consilieri locali: membrii din partea PNL, domnul consilier local, viceprimar Dan Tarcea, din partea UDMR, doamna consilier local, viceprimar Oláh Emese, iar din partea USR, doamna consilier local, Adriana Cristian”.

**Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V** – aviz favorabil.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II.

**DI cons. Damian** – „Da, Damian, pentru”.

**Președintele de ședință** – „Îi rog și pe colegii din online să voteze. Domnule Damian, aveți posibilitatea să votați și online pentru că toate aceste voturi se înregistrează și în sistem. Deci, aveți butoanele, dacă nu vă funcționează, atunci o să vă luăm de fiecare dată separat, să vă puteți exprima votul verbal”.

**DI cons. Damian** – „Nu-mi funcționează, așa că vă rog să aveți în vedere”.

**Președintele de ședință** – „În regulă. 26 de voturi pentru și o abținere, amendamentul comisiei a trecut”, [dintre care 24 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Azzola Katalin, Bódizs István, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cozma Călin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Gliga Florin, Holom Alexandra Ioana, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rus Ciprian, Săcară Ovidiu, Strugariu Ramona, Tarcea Dan, Trif George, Ursu Cristian, Vișan Ovidiu), un vot pentru exprimat de Helmer Robert-Paul, consilier local conectat prin mijloace electronice, o abținere exprimată de Cristea Aurelia, consilier local conectat prin mijloace electronice și un vot neînregistrat, respectiv votul domnului consilier local Damian Aurel, conectat prin mijloace electronice, acesta exprimându-și votul pentru prin intervenție în plen; astfel, amendamentul Comisiei II a fost aprobat cu 26 de voturi pentru și o abținere, n.n.]

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat.

**Președintele de ședință** – „Domnule Damian, vă rog”.

**DI cons. Damian** – „Pentru”.

Președintele de ședință – „27 de voturi, în unanimitate, punctul numărul 1 a fost votat”, [dintre care 24 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Azzola Katalin, Bódizs István, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cozma Călin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Gliga Florin, Holom Alexandra Ioana, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rus Ciprian, Săcară Ovidiu, Strugariu Ramona, Tarcea Dan, Trif George, Ursu Cristian, Vișan Ovidiu), două voturi pentru exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice (Cristea Aurelia și Helmer Robert-Paul) și un vot neînregistrat, respectiv votul domnului consilier local Damian Aurel, conectat prin mijloace electronice, acesta exprimându-și votul pentru prin intervenție în plen; astfel, proiectul a fost aprobat cu 27 de voturi pentru n.n.]

2. Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei tehnice mixte de specialitate pentru evaluarea și vânzarea locuințelor din fondul locativ de stat. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I și Comisia II.

**DI cons. Moldovan – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II –** „aviz favorabil și propunem următoarea componență a comisiei: din partea PNL, președinte, viceprimar, domnul Dan Tarcea, membrii: din partea UDMR, doamna viceprimar, Oláh Emese, din partea USR, domnul consilier local, Trif George, din partea PSD, domnul consilier local, Săcară Ovidiu, din partea AUR, domnul consilier local, Damian Aurel, iar din partea REPER, doamna consilier local, Strugariu Ramona. Iar din punct de vedere al supleanților, avem președinte, doamna consilier local, viceprimar, Oláh Emese, supleanți membrii: de la PNL, domnul Gliga Florin, de la USR, domnul consilier local, Rus Ciprian, de la PSD, domnul consilier local, Mătușan Vladimir, de la AUR, domnul consilier local, Cozma Călin, de la REPER, doamna consilier local Holom Alexandra”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II.

**DI cons. Damian –** „Pentru, Damian”.

**Președintele de ședință –** „O să vă rog, domnule Damian, să așteptați ca să vă pot nominaliza și să putem să mergem într-o ordine. Mulțumesc”.

**DI cons. Damian –** „Și eu”.

**Președintele de ședință –** „Și-a exprimat și domnul Damian votul, 27 de voturi pentru amendament”, [dintre care 24 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Azzola Katalin, Bódizs István, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cozma Călin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Gliga Florin, Holom

Alexandra Ioana, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rus Ciprian, Săcară Ovidiu, Strugariu Ramona, Tarcea Dan, Trif George, Ursu Cristian, Vișan Ovidiu), două voturi pentru exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice (Cristea Aurelia și Helmer Robert-Paul) și un vot neînregistrat, respectiv votul domnului consilier local Damian Aurel, conectat prin mijloace electronice, acesta exprimându-și votul pentru prin intervenție în plen; astfel, amendamentul a fost aprobat cu 27 de voturi pentru, n.n.]

Se supune la vor proiectul, cu amendamentul aprobat.

**Președintele de ședință** – „Domnule Damian, votul dumneavoastră”.

**DI cons. Damian** – „Pentru”.

**Președintele de ședință** – „Mulțumesc. Doamna Aurelia Cristea, vă rog, votul dumneavoastră”.

**Dna cons. Cristea** – „Scuze, pentru”.

**Președintele de ședință** – „Mulțumesc. În unanimitate, proiectul de hotărâre a trecut în unanimitate” [27 de voturi pentru, dintre care 24 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Azzola Katalin, Bódizs István, Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cozma Călin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Gliga Florin, Holom Alexandra Ioana, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rus Ciprian, Săcară Ovidiu, Strugariu Ramona, Tarcea Dan, Trif George, Ursu Cristian, Vișan Ovidiu), un vot pentru exprimat de consilierul local Helmer Robert-Paul conectat prin mijloace electronice și două voturi neînregistrate, respectiv votul domnului consilier local Damian Aurel și votul doamnei consilier local Cristea Aurelia, conectați prin mijloace electronice, aceștia exprimându-și votul pentru prin intervenție în plen; astfel, proiectul a fost aprobat cu 27 de voturi pentru, n.n.]

3. **Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei mixte de repartizare a locuințelor sociale, a locuințelor de serviciu și a locuințelor de necesitate. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia II și Comisia V.**

**DI cons. Moldovan** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**Dna cons. Pop** – **președintele Comisiei II** – „aviz favorabil și propunem următoarea componență a Comisiei mixte: președinte din partea UDMR, doamna viceprimar Oláh Emese, membrii: din partea PNL, domnul Chira Benjamin, din partea USR, domnul consilier local, Rus Ciprian, din partea PSD, domnul consilier local, Săcară Ovidiu, din partea AUR,

domnul consilier local, Cozma Călin, din partea REPER, doamna consilier Holom Alexandra. Din punct de vedere al membrilor supleanți și a președintelui supleant propunem următoarea componență: din partea PNL, domnul consilier local Vișan Ovidiu, din partea UDMR, domnul consilier local, Andacs Levente, din partea USR, domnul consilier local Trif George, din partea PSD, domnul consilier local Mătușan Vladimir, din partea AUR, doamna consilier local, Ciubăncan Anca, iar din partea REPER, doamna consilier local Strugariu Ramona”.

**Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.**

Se supune la vot amendamentul Comisiei II.

**Președintele de ședință – „Domnule consilier Damian, vă rog, votul dumneavoastră”.**

**DI cons. Damian – „Pentru”.**

**Președintele de ședință – „27 de voturi pentru amendamentul Comisiei II”,** [dintre care 24 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Azzola Katalin, Bódizs István, Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cozma Călin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Gliga Florin, Holom Alexandra Ioana, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rus Ciprian, Săcară Ovidiu, Strugariu Ramona, Tarcea Dan, Trif George, Ursu Cristian, Vișan Ovidiu), două voturi pentru exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice (Cristea Aurelia și Helmer Robert-Paul) și un vot neînregistrat, respectiv votul domnului consilier local Damian Aurel, conectat prin mijloace electronice, acesta exprimându-și votul pentru prin intervenție în plen; astfel amendamentul a fost aprobat cu 27 de voturi pentru, n.n.]

Se supune la vor proiectul, cu amendamentul aprobat.

**Președintele de ședință – „Domnule Damian, votul dumneavoastră”.**

**DI cons. Damian – „Pentru”.**

**Președintele de ședință – „27 de voturi pentru, proiectul numărul 3 a fost aprobat în unanimitate”** [dintre care 24 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Azzola Katalin, Bódizs István, Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cozma Călin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Gliga Florin, Holom Alexandra Ioana, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rus Ciprian, Săcară Ovidiu, Strugariu Ramona, Tarcea Dan, Trif George, Ursu Cristian, Vișan Ovidiu), două voturi pentru exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice (Cristea Aurelia și Helmer Robert-Paul) și un vot neînregistrat, respectiv votul domnului consilier local Damian Aurel, conectat prin mijloace electronice, acesta exprimându-și votul pentru prin intervenție în plen; astfel, proiectul a fost aprobat cu 27 de voturi pentru, n.n.]

4. Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei sociale de analiză a dosarelor depuse în vederea repartizării unor locuințe realizate din fonduri A.N.L., destinate tinerilor în vârstă de până la 35 de ani, în regim de închiriere. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia II și Comisia VII.

**DI cons. Moldovan – secretarul Comisiei I –** aviz favorabil.

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II –** „aviz favorabil și propunem următoarea componență a comisiei: președinte din partea UDMR, doamna consilier local Oláh Emese, membrii: din partea PNL, domnul consilier local Gliga Florin, din partea PSD, domnul consilier local Mătușan Vladimir, din partea USR, domnul consilier local Helmer Paul, din partea REPER, doamna consilier local Holom Alexandra. Din punct de vedere al supleților: președinte supleant din partea PNL, domnul consilier local Vișan Ovidiu, membrii supleanți: din partea UDMR, domnul consilier local Andacs Levente, din partea USR, domnul consilier local Rus Ciprian, din partea AUR, domnul consilier local Damian Aurel, iar din partea PSD, domnul consilier local Ovidu Săcară”.

**DI cons. Andacs – secretarul Comisiei VII –** „aviz favorabil”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II.

**Președintele de ședință –** „Domnule Damian, vă rog, votul dumneavoastră”.

**DI cons. Damian –** „Pentru”.

**Președintele de ședință –** „27 de voturi pentru amendamentul Comisiei II” [dintre care 24 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Azzola Katalin, Bódizs István, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cozma Călin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Gliga Florin, Holom Alexandra Ioana, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rus Ciprian, Săcară Ovidiu, Strugariu Ramona, Tarcea Dan, Trif George, Ursu Cristian, Vișan Ovidiu), două voturi pentru exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice (Cristea Aurelia și Helmer Robert-Paul) și un vot neînregistrat, respectiv votul domnului consilier local Damian Aurel, conectat prin mijloace electronice, acesta exprimându-și votul pentru prin intervenție în plen; astfel, amendamentul a fost aprobat cu 27 de voturi pentru, n.n.]

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat.

**Președintele de ședință –** „Domnule Damian, votul dumneavoastră”.

**DI cons. Damian –** „Pentru”.

**Președintele de ședință –** „Proiectul numărul 4 a trecut cu 27 de voturi” [dintre care 24 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente,

Azzola Katalin, Bódizs István, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cozma Călin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Gliga Florin, Holom Alexandra Ioana, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rus Ciprian, Săcară Ovidiu, Strugariu Ramona, Tarcea Dan, Trif George, Ursu Cristian, Vișan Ovidiu), două voturi pentru exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice (Cristea Aurelia și Helmer Robert-Paul) și un vot neînregistrat, respectiv votul domnului consilier local Damian Aurel, conectat prin mijloace electronice, acesta exprimându-și votul pentru prin intervenție în plen; astfel, proiectul a fost aprobat cu 27 de voturi pentru, n.n.]

5. *Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei mixte pentru spații cu altă destinație. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia II și Comisia VI.*

**DI cons. Moldovan – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II –** „aviz favorabil și propunem următoarea componență a Comisiei pentru spații cu altă destinație: președinte Tarcea Dan, membrii: Oláh Emese, Oană Alexandra, Cristea Aurelia, Cozma Călin, Strugariu Ramona. Iar supleanți, președinte supleant Oláh Emese, membrii: Moldovan Ionuț, Trif George, Mătușan Vladimir, Ciubăncan Anca și Holom Alexandra”.

**Dna cons. Strugariu – secretarul Comisiei VI – aviz favorabil.**

Se supune la vot amendamentul Comisiei II.

**Președintele de ședință –** „Domnule Damian, votul dumneavoastră?”.

**DI cons. Damian –** „Pentru”.

**Președintele de ședință –** „27 de voturi pentru amendamentul Comisiei II” [dintre care 24 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Azzola Katalin, Bódizs István, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cozma Călin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Gliga Florin, Holom Alexandra Ioana, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rus Ciprian, Săcară Ovidiu, Strugariu Ramona, Tarcea Dan, Trif George, Ursu Cristian, Vișan Ovidiu), două voturi pentru exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice (Cristea Aurelia și Helmer Robert-Paul) și un vot neînregistrat, respectiv votul domnului consilier local Damian Aurel, conectat prin mijloace electronice, acesta exprimându-și votul pentru prin intervenție în plen; astfel, amendamentul a fost aprobat cu 27 de voturi pentru, n.n.]

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat.

**Președintele de ședință** – „Domnule Damian, votul dumneavoastră?”.

**DI cons. Damian** – „Pentru”.

**Președintele de ședință** – „27 de voturi pentru, proiectul numărul 5 a fost aprobat în unanimitate” [dintre care 24 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Azzola Katalin, Bódizs István, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cozma Călin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Gliga Florin, Holom Alexandra Ioana, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rus Ciprian, Săcară Ovidiu, Strugariu Ramona, Tarcea Dan, Trif George, Ursu Cristian, Vișan Ovidiu), două voturi pentru exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice (Cristea Aurelia și Helmer Robert-Paul) și un vot neînregistrat, respectiv votul domnului consilier local Damian Aurel, conectat prin mijloace electronice, acesta exprimându-și votul pentru prin intervenție în plen; astfel, proiectul a fost aprobat cu 27 de voturi pentru, n.n.]

6. *Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei mixte de soluționare a contestațiilor depuse în baza Regulamentului privind regimul finanțărilor nerambursabile de la bugetul local, alocate pentru activități nonprofit de interes general, conform Legii nr. 350/2005. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia II și Comisia IV.*

**DI cons. Moldovan** – **secretarul Comisiei I** – aviz favorabil.

**Dna cons. Pop** – **președintele Comisiei II** – „aviz favorabil și propunem următoarea componență a Comisiei mixte de soluționare a contestației formată din: președinte Pop Loredana, membrii: Oană Alexandra și Holom Alexandra”.

**DI cons. Chira** – **secretarul Comisiei IV** – aviz favorabil.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II.

**Președintele de ședință** – „Domnule Damian, votul dumneavoastră?”.

**DI cons. Damian** – „Pentru”.

**Președintele de ședință** – „Amendamentul a trecut cu 27 de voturi” [dintre care 24 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Azzola Katalin, Bódizs István, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cozma Călin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Gliga Florin, Holom Alexandra Ioana, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rus Ciprian, Săcară Ovidiu, Strugariu Ramona, Tarcea Dan, Trif George, Ursu Cristian, Vișan Ovidiu), două voturi pentru exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice (Cristea Aurelia și Helmer Robert-Paul) și un vot neînregistrat, respectiv

votul domnului consilier local Damian Aurel, conectat prin mijloace electronice, acesta exprimându-și votul pentru prin intervenție în plen; astfel, amendamentul a fost aprobat cu 27 de voturi pentru, n.n.]

Se supune la vor proiectul, cu amendamentul aprobat.

**Președintele de ședință** – „Domnule Damian, votul dumneavoastră?”.

**DI cons. Damian** – „Pentru”.

**Președintele de ședință** – „Proiectul numărul 6 a trecut cu 27 de voturi” [dintre care 24 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Azzola Katalin, Bódizs István, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cozma Călin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Gliga Florin, Holom Alexandra Ioana, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rus Ciprian, Săcară Ovidiu, Strugariu Ramona, Tarcea Dan, Trif George, Ursu Cristian, Vișan Ovidiu), două voturi pentru exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice (Cristea Aurelia și Helmer Robert-Paul) și un vot neînregistrat, respectiv votul domnului consilier local Damian Aurel, conectat prin mijloace electronice, acesta exprimându-și votul pentru prin intervenție în plen; astfel, proiectul a fost aprobat cu 27 de voturi pentru, n.n.]

7. *Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei mixte de soluționare a contestațiilor depuse în baza Regulamentului de finanțare nerambursabilă din fonduri publice a structurilor sportive. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia II și Comisia VII.*

**DI cons. Moldovan** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**Dna cons. Pop** – **președintele Comisiei II** – „aviz favorabil și propunem următoarea componență a Comisiei mixte de soluționare a contestațiilor, formată din președinte Oláh Emese, membrii: Mătușan Vladimir și Ciubăncan Anca”.

**DI cons. Andacs** – secretarul Comisiei VII – aviz favorabil.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II.

**Președintele de ședință** – „Domnule Damian, votul dumneavoastră?”.

**DI cons. Damian** – „Pentru”.

**Președintele de ședință** – „Amendamentul comisiei a trecut cu 27 de voturi” [dintre care 24 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Azzola Katalin, Bódizs István, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu,

Cozma Călin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Gliga Florin, Holom Alexandra Ioana, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rus Ciprian, Săcară Ovidiu, Strugariu Ramona, Tarcea Dan, Trif George, Ursu Cristian, Vișan Ovidiu), două voturi pentru exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice (Cristea Aurelia și Helmer Robert-Paul) și un vot neînregistrat, respectiv votul domnului consilier local Damian Aurel, conectat prin mijloace electronice, acesta exprimându-și votul pentru prin intervenție în plen; astfel, amendamentul a fost aprobat cu 27 de voturi pentru, n.n.]

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat.

**Președintele de ședință** – „Domnule Damian, votul dumneavoastră?”.

**DI cons. Damian** – „Pentru”.

**Președintele de ședință** – „27 de voturi pentru proiectul numărul 7” [dintre care 24 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Azzola Katalin, Bódizs István, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cozma Călin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Gliga Florin, Holom Alexandra Ioana, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rus Ciprian, Săcară Ovidiu, Strugariu Ramona, Tarcea Dan, Trif George, Ursu Cristian, Vișan Ovidiu), două voturi pentru exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice (Cristea Aurelia și Helmer Robert-Paul) și un vot neînregistrat, respectiv votul domnului consilier local Damian Aurel, conectat prin mijloace electronice, acesta exprimându-și votul pentru prin intervenție în plen; astfel, proiectul a fost aprobat cu 27 de voturi pentru, n.n.]

8. *Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei de evaluare și selecționare a asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială în municipiul Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia II și Comisia V.*

**DI cons. Moldovan** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**Dna cons. Pop** – președintele Comisiei II – „aviz favorabil și propunem următoarea componență a Comisiei de evaluare și selecționare a asociațiilor și fundațiilor formată din următorii consilieri locali: Pop Loredana, Oláh Emese, Oană Alexandra, Ciubăncan Anca și Cristea Aurelia”.

**Dna cons. Petruș** – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II.

**Președintele de ședință** – „Domnule Damian, votul dumneavoastră?”.

**DI cons. Damian** – „Pentru”.

**Președintele de ședință** – „Amendamentul a trecut cu 27 de voturi” [dintre care 24 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Azzola Katalin, Bódizs István, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cozma Călin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Gliga Florin, Holom Alexandra Ioana, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rus Ciprian, Săcară Ovidiu, Strugariu Ramona, Tarcea Dan, Trif George, Ursu Cristian, Vișan Ovidiu), două voturi pentru exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice (Cristea Aurelia și Helmer Robert-Paul) și un vot neînregistrat, respectiv votul domnului consilier local Damian Aurel, conectat prin mijloace electronice, acesta exprimându-și votul pentru prin intervenție în plen; astfel, amendamentul a fost aprobat cu 27 de voturi pentru, n.n.]

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat.

**Președintele de ședință** – „Domnule Damian, votul dumneavoastră?”.

**DI cons. Damian** – „Pentru”.

**Președintele de ședință** – „27 de voturi, proiectul a trecut” [dintre care 24 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Azzola Katalin, Bódizs István, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cozma Călin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Gliga Florin, Holom Alexandra Ioana, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rus Ciprian, Săcară Ovidiu, Strugariu Ramona, Tarcea Dan, Trif George, Ursu Cristian, Vișan Ovidiu), două voturi pentru exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice (Cristea Aurelia și Helmer Robert-Paul) și un vot neînregistrat, respectiv votul domnului consilier local Damian Aurel, conectat prin mijloace electronice, acesta exprimându-și votul pentru prin intervenție în plen; astfel, proiectul a fost aprobat cu 27 de voturi pentru, n.n.]

9. *Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în Comisia pentru vânzarea spațiilor comerciale sau de prestări servicii, conform Legii nr. 550/2002. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I și Comisia II.*

**DI cons. Moldovan** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II** – „aviz favorabil și propunem următoarea componență: membrii: Tarcea Dan, Oláh Emese, Cristea Aurelia, iar membrii supleanți Andacs Levente, Trif George și Damian Aurel”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II.

**Președintele de ședință** – „Domnule Damian, votul dumneavoastră?”.

**DI cons. Damian** – „Pentru”.

**Președintele de ședință** – „Amendamentul a trecut cu 27 de voturi” [dintre care 24 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Azzola Katalin, Bódizs István, Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cozma Călin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Gliga Florin, Holom Alexandra Ioana, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rus Ciprian, Săcară Ovidiu, Strugariu Ramona, Tarcea Dan, Trif George, Ursu Cristian, Vișan Ovidiu), două voturi pentru exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice (Cristea Aurelia și Helmer Robert-Paul) și un vot neînregistrat, respectiv votul domnului consilier local Damian Aurel, conectat prin mijloace electronice, acesta exprimându-și votul pentru prin intervenție în plen; astfel, amendamentul a fost aprobat cu 27 de voturi pentru, n.n.]

Se supune la vor proiectul, cu amendamentul aprobat.

**Președintele de ședință** – „Domnule Damian, votul dumneavoastră?”.

**DI cons. Damian** – „Pentru”.

**Președintele de ședință** – „Proiectul a trecut cu 27 de voturi” [dintre care 24 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Azzola Katalin, Bódizs István, Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cozma Călin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Gliga Florin, Holom Alexandra Ioana, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rus Ciprian, Săcară Ovidiu, Strugariu Ramona, Tarcea Dan, Trif George, Ursu Cristian, Vișan Ovidiu), două voturi pentru exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice (Cristea Aurelia și Helmer Robert-Paul) și un vot neînregistrat, respectiv votul domnului consilier local Damian Aurel, conectat prin mijloace electronice, acesta exprimându-și votul pentru prin intervenție în plen; astfel, proiectul a fost aprobat cu 27 de voturi pentru, n.n.]

10. *Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei mixte pentru vânzarea spațiilor comerciale sau de prestări servicii, în baza Legii nr. 341/2004. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia II și Comisia IV.*

**DI cons. Moldovan – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – „aviz favorabil și propunem următoarea componență: președinte Tarcea Dan, membrii: Oláh Emese și doamna Strugariu Ramona. Iar din punct de vedere al membrilor supleanți propunem: președinte supleant Oláh Emese, consilier local Rus Ciprian și Mătușan Vladimir”.**

**DI cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.**

Se supune la vot amendamentul Comisiei II.

**Președintele de ședință – „Domnule Damian, votul dumneavoastră?”**

**DI cons. Damian – „Pentru”.**

**Președintele de ședință – „Amendamentul a trecut cu 27 de voturi”** [dintre care 24 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Azzola Katalin, Bódizs István, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cozma Călin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Gliga Florin, Holom Alexandra Ioana, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rus Ciprian, Săcară Ovidiu, Strugariu Ramona, Tarcea Dan, Trif George, Ursu Cristian, Vișan Ovidiu), două voturi pentru exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice (Cristea Aurelia și Helmer Robert-Paul) și un vot neînregistrat, respectiv votul domnului consilier local Damian Aurel, conectat prin mijloace electronice, acesta exprimându-și votul pentru prin intervenție în plen; astfel, amendamentul a fost aprobat cu 27 de voturi pentru, n.n.]

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat.

**Președintele de ședință – „Domnule Damian, votul dumneavoastră?”**

**DI cons. Damian – „Pentru”.**

**Președintele de ședință – „Proiectul a trecut cu 27 de voturi”** [dintre care 24 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Azzola Katalin, Bódizs István, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cozma Călin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Gliga Florin, Holom Alexandra Ioana, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rus Ciprian, Săcară Ovidiu, Strugariu Ramona, Tarcea Dan, Trif George, Ursu Cristian, Vișan Ovidiu), două voturi pentru exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice (Cristea Aurelia și Helmer Robert-Paul) și un vot neînregistrat, respectiv votul domnului consilier local Damian Aurel, conectat prin mijloace electronice, acesta exprimându-și votul pentru prin intervenție în plen; astfel, proiectul a fost aprobat cu 27 de voturi pentru, n.n.]

11. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților consiliului local în comisia de evaluare constituită în vederea atribuirii contractelor de închiriere a terenurilor destinate amplasării teraselor de alimentație publică, a chioșcurilor cu destinație comercială, a panourilor publicitare, precum și a chioșcurilor multifuncționale aflate în proprietatea municipiului Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia II și Comisia VI.

**DI cons. Moldovan** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**Dna cons. Pop** – președintele Comisiei II – „aviz favorabil și îl propunem pe domnul Dan Tarcea în calitate de președinte și pe doamna Oláh Emese în calitate de președinte supleant în cadrul comisiilor de evaluare în vederea atribuirii contractelor de închiriere a terenurilor”.

**Dna cons. Strugariu** – secretarul Comisiei VI – aviz favorabil.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II.

**Președintele de ședință** – „Domnule Damian, votul dumneavoastră”.

**DI cons. Damian** – „Pentru”.

**Președintele de ședință** – „Amendamentul a trecut cu 25 de voturi și două abțineri” [dintre care 22 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Azzola Katalin, Bódizs István, Chira Beniamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Gliga Florin, Holom Alexandra Ioana, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rus Ciprian, Săcară Ovidiu, Strugariu Ramona, Tarcea Dan, Trif George, Ursu Cristian, Vișan Ovidiu), două abțineri exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Ciubăncan Anca, Cozma Călin), două voturi pentru exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice (Cristea Aurelia și Helmer Robert-Paul) și un vot neînregistrat, respectiv votul domnului consilier local Damian Aurel, conectat prin mijloace electronice, acesta exprimându-și votul pentru prin intervenție în plen; astfel, amendamentul a fost aprobat cu 25 de voturi și două abțineri, n.n.]

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat.

**Președintele de ședință** – „Domnule Damian, votul dumneavoastră”.

**DI cons. Damian** – „Mă abțin”.

**Președintele de ședință** – „Proiectul a trecut cu 24 de voturi pentru și 3 abțineri” [dintre care 22 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Azzola Katalin, Bódizs István, Chira Beniamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Gliga Florin, Holom Alexandra Ioana, Mătușan Vladimir, Moldovan

Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rus Ciprian, Săcară Ovidiu, Strugariu Ramona, Tarcea Dan, Trif George, Ursu Cristian, Vișan Ovidiu), două abțineri exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Ciubăncan Anca, Cozma Călin), două voturi pentru exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice (Cristea Aurelia și Helmer Robert-Paul) și un vot neînregistrat, respectiv votul domnului consilier local Damian Aurel, conectat prin mijloace electronice, acesta exprimându-și votul prin a se abține, prin intervenție în plen; astfel, proiectul a fost aprobat cu 24 de voturi pentru și 3 abțineri, n.n.]

**12. Proiect de hotărâre privind desemnarea unor consilieri locali, membri și membri supleanți, în Comisia mixtă pentru negocierea prețului de cumpărare, ca urmare a exercitării dreptului de preemțiune al Municipiului Cluj-Napoca, cu privire la imobilele monument istoric. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia II și Comisia IV.**

**DI cons. Moldovan – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II –** „aviz favorabil și propunem următoarea componență a Comisiei: președinte Dan Tarcea, membrii: Oláh Emese, Mătușan Vladimir, Cristian Adriana, Strugariu Ramona. Iar din punct de vedere al membrilor supleanți și a președintelui, propunem președinte supleant Oláh Emese, membrii: Florian Ovidiu, Damian Aurel, Trif George și Holom Alexandra”.

**DI cons. Chira – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.**

Se supune la vot amendamentul Comisiei II.

**Președintele de ședință –** „Domnule Damian, votul dumneavoastră”.

**DI cons. Damian –** „Pentru”.

**Președintele de ședință –** „Amendamentul a trecut cu 27 de voturi” [dintre care 24 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Azzola Katalin, Bódizs István, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cozma Călin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Gliga Florin, Holom Alexandra Ioana, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rus Ciprian, Săcară Ovidiu, Strugariu Ramona, Tarcea Dan, Trif George, Ursu Cristian, Vișan Ovidiu), două voturi pentru exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice (Cristea Aurelia și Helmer Robert-Paul) și un vot neînregistrat, respectiv votul domnului consilier local Damian Aurel, conectat prin mijloace electronice, acesta exprimându-și votul pentru prin intervenție în plen; astfel, amendamentul a fost aprobat cu 27 de voturi pentru, n.n.]

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat.

**Președintele de ședință** – „Domnule Damian, votul dumneavoastră”.

**DI cons. Damian** – „Pentru”.

**Președintele de ședință** – „Proiectul a trecut cu 27 de voturi” [dintre care 24 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Azzola Katalin, Bódizs István, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cozma Călin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Gliga Florin, Holom Alexandra Ioana, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rus Ciprian, Săcară Ovidiu, Strugariu Ramona, Tarcea Dan, Trif George, Ursu Cristian, Vișan Ovidiu), două voturi pentru exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice (Cristea Aurelia și Helmer Robert-Paul) și un vot neînregistrat, respectiv votul domnului consilier local Damian Aurel, conectat prin mijloace electronice, acesta exprimându-și votul pentru prin intervenție în plen; astfel, proiectul a fost aprobat cu 27 de voturi pentru, n.n.]

13. *Proiect de hotărâre privind desemnarea unor consilieri locali, membri și membri supleanți în Comisia de vânzare a spațiilor proprietate privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale cu destinația de cabinete medicale și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical, precum și în Comisia de contestație. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia II și Comisia V.*

**DI cons. Moldovan** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**Dna cons. Pop** – **președintele Comisiei II** – „aviz favorabil și propunem următoarea componență: membrii titulari: Oláh Emese, consilier local Anca Ciubăncan și supleanți: Petruș Flavia, consilier local Rus Ciprian. La contestații, membrii titulari: Pop Loredana, consilier local de la USR Cristian Adriana, supleant de la REPER, Holom Alexandra și de la PSD Vladimir Mătușan”.

**Dna cons. Petruș** – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II.

**Președintele de ședință** – „Domnule Damian, votul dumneavoastră vă rog”.

**DI cons. Damian** – „Pentru”.

**Președintele de ședință** – „27 de voturi, amendamentul a trecut” [dintre care 24 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Azzola Katalin, Bódizs István, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cozma Călin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Gliga Florin, Holom Alexandra Ioana, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop

Loredana, Rus Ciprian, Săcară Ovidiu, Strugariu Ramona, Tarcea Dan, Trif George, Ursu Cristian, Vișan Ovidiu), două voturi pentru exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice (Cristea Aurelia și Helmer Robert-Paul) și un vot neînregistrat, respectiv votul domnului consilier local Damian Aurel, conectat prin mijloace electronice, acesta exprimându-și votul pentru prin intervenție în plen; astfel, amendamentul a fost aprobat cu 27 de voturi pentru, n.n.]

Se supune la vor proiectul, cu amendamentul aprobat.

**Președintele de ședință** – „Domnule Damian, votul dumneavoastră vă rog”.

**DI cons. Damian** – „Pentru”.

**Președintele de ședință** – „Proiectul a trecut cu 27 de voturi” [dintre care 24 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Azzola Katalin, Bódizs István, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cozma Călin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Gliga Florin, Holom Alexandra Ioana, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rus Ciprian, Săcară Ovidiu, Strugariu Ramona, Tarcea Dan, Trif George, Ursu Cristian, Vișan Ovidiu), două voturi pentru exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice (Cristea Aurelia și Helmer Robert-Paul) și un vot neînregistrat, respectiv votul domnului consilier local Damian Aurel, conectat prin mijloace electronice, acesta exprimându-și votul pentru prin intervenție în plen; astfel, proiectul a fost aprobat cu 27 de voturi pentru, n.n.]

14. *Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, precum și a membrilor supleanți în Consiliul de Administrație la Spitalul Clinic Municipal Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia II și Comisia V.*

**DI cons. Moldovan** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**Dna cons. Pop** – **președintele Comisiei II** – „aviz favorabil și propunem următorii membri: Gliga Florin, Vișan Ovidiu și Ciubăncan Anca, iar membri supleanți: Pop Loredana, Andacs Levente și Mătușan Vladimir”.

**DI cons. Trif** – „Domnule președinte, dacă-mi permiteți să facem și noi o propunere, aici, pentru membrii titulari – Adriana Cristian”.

**Președintele de ședință** – „Sigur că da; în aceste condiții, va face și Partidul Național Liberal trei propuneri pentru Consiliul de Administrație de la Clujana, iar propunerile noastre

vor fi Gliga Florin, va fi Pop Loredana și Vișan Ovidiu, iar pentru supleanți, o să facem și pentru supleanți propunerea”.

**Dna cons. Oláh – viceprimar** – „În atare situație, și U.D.M.R. face propuneri”.

**Președintele de ședință** – „Atunci o să renunțăm noi la una din propuneri și o să vă rog, doamna viceprimar, să facem un amendament comun la acest obiectiv. Vă rog să ne spuneți, de la dumneavoastră”.

**Dna cons. Oláh – viceprimar** – „Domnul Andacs Zsolt va fi titular și supleant, Azzola Katalin”.

**Președintele de ședință** – „O să-i luăm și pe supleanți în parte. Supunem la vot propunerea celor de la U.S.R.”.

**Secretarul general al municipiului** – „Nu, propunerile se fac în ordine”.

**Președintele de ședință** – „U.S.R. a făcut prima propunere”.

**Secretarul general al municipiului** – „Comisia”.

**Președintele de ședință** – „Comisia, în regulă”.

**DI cons. Săcară** – „Dacă-mi este permis, domnule președinte, din partea P.S.D., aș dori să fac...”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II

**Președintele de ședință** – „Vă rog, domnule Damian, votul dumneavoastră?”.

**DI cons. Damian** – „Mă abțin”.

**Președintele de ședință** – „Abținere. Propunerea comisiei nu a trecut. Voturile sunt în felul următor: pentru sunt 12 voturi, împotriva sunt 10 voturi, 10 voturi sunt abțineri, da?, și... împotriva sunt 10 voturi, abțineri sunt 3 și o neparticipare la vot. Deci, reluăm propunerile” [în sistemul de vot electronic s-au înregistrat 12 voturi pentru, 10 voturi împotriva, trei abțineri și o neparticipare la vot, dintre care 12 voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Azzola Katalin, Bódizs István, Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Cozma Călin, Gliga Florin, Holom Alexandra Ioana, Oláh Emese, Strugariu Ramona, Ursu Cristian, Vișan Ovidiu), nouă voturi împotriva exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rus Ciprian, Tarcea Dan, Trif George), două abțineri exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Mătușan Vladimir, Săcară Ovidiu) și o neparticipare la vot, exprimată de domnul consilier local Radu Constantea, prezent în sală, un vot împotriva exprimat de domnul consilier local Helmer Paul, conectat prin mijloace electronice și o abținere a doamnei consilier local Cristea Aurelia, conectată prin mijloace electronice, dar și un vot neînregistrat, respectiv votul domnului consilier local Damian Aurel, conectat prin mijloace electronice, acesta exprimându-și abținerea, prin intervenție în plen; astfel, amendamentul nu a trecut, n.n.]

**DI cons. Cozma** – „Îmi ce scuze că intervin, domnul Damian a greșit votul. Vrea să-l rectifice. Există posibilitatea?”.

**Președintele de ședință** – „E gata, este închis, a trecut. Putea să-l fac înainte de trimitere. În acest context, nu mai avem cum să mergem mai departe. Bun, avem, se pare că, 4 propuneri. Suntem într-o situație la care cred că va trebui să oprim discuția și să facem o pauză, dar supunem la vot propunerile și vedem ce iese în urma propunerilor efectuate. Supunem la vot prima propunere a U.S.R.-ului. Vă rog”.

**DI cons. Săcară** – „Cu scuzele de rigoare că vă întrerup, aș dori să fac și eu o propunere din partea...”.

**Președintele de ședință** – „Ajungem, luăm propunerile în ordine, am să vă notez”.

**DI cons. Săcară** – „Am dorit doar să vă atenționez, să nu trecem peste moment. Mulțumesc”.

**Președintele de ședință** – „Luăm în ordine propunerile. Bun, domnule Trif, vă rog, propunerile dumneavoastră, ați fost primul care ați dori să faceți propuneri. Vă rog”.

**DI cons. Trif** – „Bun, propunem tot câte trei?”.

**Președintele de ședință** – „Cum considerați?”.

**DI cons. Trif** – „O propun din nou pe doamna Adriana Cristian, având în vedere propunerile pe care le-a avut în domeniul sănătății și de extindere a activității Clujana, și pe domnul Rus Ciprian și pe doamna Alexandra Oană”.

**Secretarul general al municipiului** – „Ca membri titulari? Supleanți, vă rog?”.

**DI cons. Trif** – „Supleanți – eu, Trif George-Ionuț”.

**Președintele de ședință** – „Trebuie încă două propuneri pentru supleanți”.

**DI cons. Trif** – „Vă propun pe dumneavoastră, domnule viceprimar”.

**Președintele de ședință** – „Da, mulțumesc, dar e propunerea dumneavoastră. Eu nu doresc să fac parte de aici, așa că pot să-mi exprim acest punct de vedere și o să vă rog să faceți altă propunere. Și este obligatoriu, pe lege, să fie un economist – dacă ne puteți spune, dintre titulari, unul trebuie să fie economist”.

**DI cons. Trif** – „Da. Păi, îl mai propunem pe domnul Paul Helmer”.

**Președintele de ședință** – „Unde îl propuneți pe domnul Helmer?”.

**DI cons. Trif** – „Ca supleant”.

**Președintele de ședință** – „O.k., Helmer, și?”.

**DI cons. Trif** – „Și mai avem încă o persoană – din partea REPER, doamna Alexandra Holom”.

**Dna cons. Holom** – „Nu, mulțumesc, eu nu sunt economist”.

**DI cons. Trif** – „Nu e o cerință obligatorie”.

**Președintele de ședință** – „Este opțiunea dânzei. Unul trebuie să fie economist”.

**DI cons. Trif** – „Unul dintre ei este economist, deci e în regulă”.

**Președintele de ședință** – „Bun, deci doamna Adriana Cristian este economist?”.

**Dna cons. Cristian** – „Cum se declară economist?, doar sunt curioasă”.

**Președintele de ședință** – „Diploma, diploma cu care ați terminat, ce facultate ați terminat”.

**Dna cons. Cristian** – „Nu, nu, nici vorbă, diploma este de inginer telecomunicații, de masterand la studii europene și fac un doctorat la științe politice. Sunt curioasă dacă acestea... Plus, am predat doi ani la Facultatea de Studii Economice”.

**Președintele de ședință** – „Eu vă felicit pentru cariera dumneavoastră, dar, din păcate, nu sunteți economist. Deci, având în vedere că este incompletă lista, nu voi supune la vot această listă, fiind incompletă. Deci, lămuriiți, completați vă rog lista, să o pot supune la vot”.

**Dna cons. Ciubăncan** – „Îmi dați voie? Este o surpriză acest punct, pentru că a fost o negociere anterioară, la dumneavoastră în birou, și să fim loiali, ca și colegi, asta este singura mea problemă. Din partea U.S.R.-ului, frumos, vă mulțumim – lovitură sub centură și nu sunteți corecți. Am înțeles de mesaj. Mulțumesc”.

**DI cons. Cozma** – „Dat fiind faptul că putem și noi să propunem, am vrea ca..., o secundă, am vrea ca AUR să propună lista comisiei încă o dată spre vot, pentru că a fost o greșeală. Mulțumesc”.

**Președintele de ședință** – „Deci, votul cu aceeași componență nu se poate relua, pentru că a fost o dată exprimat în acest consiliu – a fost un vot împotriva, deci nu se poate, trebuie să fie altă propunere”.

**DI cons. Helmer** – „Domnule președinte Tarcea, dacă se poate, conform regulamentului, să ne dați ordinea la cuvânt în ordinea înscrierii. Cred că am ridicat mâna înainte, dar aștept să-mi dați cuvântul”.

**Președintele de ședință** – „Da, vă rog; din partea U.S.R. ați făcut o propunere, deci dumneavoastră vreți să faceți altă propunere față de colegul dumneavoastră?”.

**DI cons. Helmer** – „Vreau să iau un cuvântul la acest punct”.

**Președintele de ședință** – „Vă rog”.

**DI cons. Helmer** – „Din punctul meu de vedere, cred că putem să ne punem la masa discuției și să avem propuneri, astfel încât să fie respectate ponderile partidelor politice în consiliul local, iar cei care oricum au acceptat să fie nominalizați, ca propuneri, indiferent dacă e vorba de propunerea inițială a Comisiei juridice, care, by the way, nu a fost, adică în cadrul Comisiei juridice nu s-a discutat de o propunere a comisiei, ci s-a discutat ca propunerile să se facă în plen. Ceea ce vreau să propun eu este ca, în ordinea mărimii partidelor, grupurilor politice din consiliul local, să luăm cele mai mari trei grupuri politice și

fiecare să-și propună câte un reprezentant, respectiv P.N.L., U.S.R. și U.D.M.R.”.

**Președintele de ședință** – „Vă rog, domnule Gliga”.

**DI cons. Gliga** – „Înțeleg abordarea domnului Helmer, dar tocmai că s-a contrazis singur, invocând ponderea în consiliul local a grupurilor politice. Toate sunt grupuri politice, toate au o anumită pondere și de toate trebuie să se țină cont, nu putem să excludem definitiv, conform acestei propuneri, grupurile politice care nu au suficiente voturi sau să considerăm că doar primii trei au drepturi. Cred că nu este în regulă așa. Dacă a fost deja o discuție prealabilă și s-a convenit asupra acestor lucruri, am ajuns la ultimul proiect de hotărâre de pe ordinea de zi, care prevede acest lucru. Toată lumea a fost de acord, toată lumea a votat până acum, am ajuns la ultimul și ne-am trezit că nu mai dorim să votăm, pentru că este ultimul și nu mai putem reveni, pentru că celelalte sunt votate, deci așa ceva mai rar. Și poate co-i fiu eu vechi în consiliul local, dar tocmai vechimea îmi dă, să spun așa, autoritatea de a spune acest lucru, în sensul că așa ceva n-am văzut de când sunt în consiliul local. Mulțumesc!”.

**DI cons. Cozma** – „Dacă îmi permiteți, am un sol de pace, un străguleț alb cu care pot să vin aici, ca să schimbăm componența și să facem o propunere. Rămânem cu P.N.L., U.D.M.R. și, din partea AUR, Călin Cozma în loc de Anca Ciubăncan”.

**Președintele de ședință** – „Eu vă propun, stimați colegi, să facem o pauză scurtă, după care revenim la acest punct. Să luăm o pauză de 10 minute, ne gândim și să venim cu o propunere în concret.

Plenul consiliului local ia o pauză de zece minute.

Sunt reluate lucrările ședinței, după pauza de zece minute.

**Președintele de ședință** – „Bun, având în vedere pauza pe care am făcut-o, în primul rând, aș vrea să-l întreb pe domnul Trif dacă mai susține propunerea inițială, pentru a putea să o supunem la vot”.

**DI cons. Trif** – „Îmi retrag susținerea”.

**Președintele de ședință** – „Mulțumesc, propunerea este retrasă. O să vreau, doamna Strugariu, să faceți propunerea, așa cum am discutat-o acum câteva minute”.

**Dna cons. Strugariu** – „Mulțumesc, domnule viceprimar. Propunerea noastră este, pentru membrii titulari, domnul Gliga Florin, domnul Vișan Ovidiu și doamna Ciubăncan Anca, iar pentru membrii supleanți, doamna Pop Loredana, domnul Andacs Zsolt și doamna Holom Alexandra”.

**Președintele de ședință** – „În regulă, vă mulțumesc. Mai sunt alte propuneri? Nu mai sunt alte propuneri. Supun la vot propunerea făcută de doamna Strugariu. Domnule Damian, votul dumneavoastră?”.

**DI cons. Damian** – „pentru”.

**Președintele de ședință** – „18 voturi pentru, 8 abțineri și o neparticipare la vot, a domnului consilier Constantea [dintre care 17 voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Azzola Katalin, Bódizs István, Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Cozma Călin, Florian Ovidiu, Gliga Florin, Holom Alexandra Ioana, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Strugariu Ramona, Tarcea Dan, Ursu Cristian, Vișan Ovidiu), șase abțineri exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Cristian Adriana, Mătușan Vladimir, Oană Alexandra, Rus Ciprian, Săcară Ovidiu, Trif George), o neparticipare la vot exprimată de domnul consilier local Radu Constantea, prezent în sală, două abțineri exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice (Cristea Aurelia și Helmer Paul) și un vot neînregistrat, respectiv votul domnului consilier local Damian Aurel, conectat prin mijloace electronice, acesta exprimându-și votul pentru, prin intervenție în plen, n.n.] „Amendamentul a trecut. Supun la vot proiectul nr. 14, cu amendamentul votat. Domnule Damian, votul dumneavoastră?”.

**DI cons. Damian** – „pentru”.

**Președintele de ședință** – „18 voturi pentru, 8 abțineri și o neparticipare la vot, a domnului consilier Constantea. Proiectul a trecut” [dintre care 17 voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Azzola Katalin, Bódizs István, Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Cozma Călin, Florian Ovidiu, Gliga Florin, Holom Alexandra Ioana, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Strugariu Ramona, Tarcea Dan, Ursu Cristian, Vișan Ovidiu), șase abțineri exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Cristian Adriana, Mătușan Vladimir, Oană Alexandra, Rus Ciprian, Săcară Ovidiu, Trif George), o neparticipare la vot exprimată de domnul consilier local Radu Constantea, prezent în sală, două abțineri exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice (Cristea Aurelia și Helmer Paul) și un vot neînregistrat, respectiv votul domnului consilier local Damian Aurel, conectat prin mijloace electronice, acesta exprimându-și votul pentru, prin intervenție în plen; astfel, proiectul a trecut n.n.]

15. Proiect de hotărâre privind preluarea în proprietatea privată și trecerea în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilelor-terenuri, identificate cu nr. cad. 349999, înscris în C.F. nr. 349999 Cluj-Napoca și nr. cad. 350590, înscris în C.F. nr. 350590 Cluj-Napoca. Proiect din inițiativa domnului Dan Ștefan Tarcea, consilier local și viceprimar. Comisia I, Comisia II și Comisia III.

**Dna cons. Oláh – viceprimar** – „Aici aș dori să anunț neparticiparea la vot la punctul 15”.

**Președintele de ședință** – „Vă rog să consemnați”.

**DI cons. Moldovan** – **secretarul Comisiei I** – aviz favorabil.

**Dna cons. Pop** – **președintele Comisiei II** – aviz favorabil.

**DI cons. Florian** – **secretarul Comisiei III** – aviz favorabil.

Se supune la vor proiectul.

**Președintele de ședință** – „Domnule Damian, votul dumneavoastră”.

**DI cons. Damian** – „Pentru”.

**Președintele de ședință** – „26 de voturi pentru și o neparticipare la vot a doamnei viceprimar Oláh Emese” [dintre care 23 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Azzola Katalin, Bódizs István, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cozma Călin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Gliga Florin, Holom Alexandra Ioana, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rus Ciprian, Săcară Ovidiu, Strugariu Ramona, Tarcea Dan, Trif George, Ursu Cristian, Vișan Ovidiu) și o neparticipare la vot a doamnei consilier local Oláh Emese, prezentă în sală, două voturi pentru exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice (Cristea Aurelia și Helmer Robert-Paul) și un vot neînregistrat, respectiv votul domnului consilier local Damian Aurel, conectat prin mijloace electronice, acesta exprimându-și votul pentru prin intervenție în plen; astfel, proiectul a fost aprobat cu 26 de voturi pentru și o neparticipare la vot, n.n.]

16. *Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fundamentare și oportunitate, a modalității de gestiune a serviciului public de administrare, gestionare și exploatare a obiectivului sportiv Sala Polivalentă Cluj-Napoca, a Caietului de sarcini, a Regulamentului, precum și a proiectului Contractului de delegare a gestiunii. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia II și Comisia VII.*

**DI cons. Moldovan** – **secretarul Comisiei I** – „Comisia de buget, aviz favorabil și avem și un amendament...”.

**DI cons. Gliga** – „Amendamentul nu este al comisiei, îl formulez în nume propriu”.

**Dna cons. Pop** – **președintele Comisiei II** – aviz favorabil.

**DI cons. Andacs** – **secretarul Comisiei VII** – aviz favorabil.

**Președintele de ședință** – „Vă rog, domnule consilier”.

**DI cons. Gliga** – „Doar o punere de acord, respectiv la capitolul 5, la redevență, procentul de 0,5%, în contract, la contract ne referim, din veniturile totale realizate, este o punere de acord cu prevederea din caietul de sarcini, respectiv de la articolul 37 din caiet și

vorbim de, în loc de venituri totale, venituri aferente anului precedent, venituri totale realizate aferente anului precedent”.

**Președintele de ședință** – „în regulă, supun la vot amendamentul formulat; mai trebuie încă două voturi din sală, vă rog, stimați colegi; domnule Damian, votul dumneavoastră?”.

**DI cons. Damian** – „împotrivă”.

**Președintele de ședință** – „Mai trebuie un vot în sală. Bun, este în regulă acum. Sunt 22 de voturi pentru, sunt două voturi împotrivă și trei abțineri [dintre care 20 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Azzola Katalin, Bódizs István, Chira Beniamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Gliga Florin, Holom Alexandra Ioana, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rus Ciprian, Strugariu Ramona, Tarcea Dan, Trif George, Ursu Cristian, Vișan Ovidiu), un vot împotrivă exprimat de domnul consilier local Cozma Călin, prezent în sală, trei abțineri exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Ciubăncan Anca, Mătușan Vladimir, Săcară Ovidiu), două voturi pentru exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice (Cristea Aurelia și Helmer Robert-Paul) și un vot neînregistrat, respectiv votul domnului consilier local Damian Aurel, conectat prin mijloace electronice, acesta exprimându-și votul împotrivă prin intervenție în plen; astfel, amendamentul a fost aprobat, n.n. ]. Amendamentul a trecut. Supun la vot proiectul numărul 16...”.

**DI cons. Mătușan** – „Înainte, domnul președinte de ședință, de a propune la vot proiectul în întregime, colegul meu, Ovidiu Săcară, ar dori să facă un amendament”.

**Președintele de ședință** – „Vă rog, domnule”.

**DI cons. Săcară** – „Domnule președinte, stimați colegi consilieri locali, aș dori ca, pe tema acestui articol, precizat de către colegul nostru, Gliga Florin, să solicit o majorare a redevenței, de la 0,5% la 1%. Aceasta este modificarea propusă de către grupul P.S.D. Mulțumesc.”

**Președintele de ședință** – „În regulă, mulțumesc. Aici sunt, discutăm de un caiet de sarcini prin care a fost adjudecat acest contract și a fost alocat acest contract. Orice modificare față de componenta contractuală duce la alte discuții, dar, sigur, aveți dreptul să faceți acest amendament și voi supune la vot amendamentul dumneavoastră. Supun la vot amendamentul domnului Săcară. Domnule Damian, votul dumneavoastră?”.

**DI cons. Damian** – „pentru”.

**Președintele de ședință** – „Deci, avem șapte voturi pentru, 14 voturi împotrivă, șase abțineri” [dintre care patru voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Ciubăncan Anca, Cozma Călin, Mătușan Vladimir, Săcară Ovidiu), 14 voturi împotrivă exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Azzola Katalin, Bódizs

István, Chira Beniamin-Marius, Constantea Radu, Florian Ovidiu, Gliga Florin, Moldovan Ionuț-Daniel, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Tarcea Dan, Ursu Cristian, Vișan Ovidiu), șase abțineri exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Cristian Adriana, Holom Alexandra Ioana, Oană Alexandra, Rus Ciprian, Strugariu Ramona, Trif George), două voturi pentru exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice (Cristea Aurelia și Helmer Robert-Paul) și un vot neînregistrat, respectiv votul domnului consilier local Damian Aurel, conectat prin mijloace electronice, acesta exprimându-și votul pentru prin intervenție în plen, n.n.] „Amendamentul a căzut. Supun la vot proiectul numărul 16. Domnule Damian, votul dumneavoastră?”.

**DI cons. Damian** – „împotrivă”.

**Președintele de ședință** – „Doamna Aurelia Cristia, vă rog, votul dumneavoastră? Două abțineri, sunt în regulă. 20 de voturi pentru, 5 voturi împotrivă și două abțineri [dintre care 20 de voturi exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Azzola Katalin, Bódizs István, Chira Beniamin-Marius, Constantea Radu, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Gliga Florin, Holom Alexandra Ioana, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rus Ciprian, Strugariu Ramona, Tarcea Dan, Trif George, Ursu Cristian, Vișan Ovidiu), patru voturi împotrivă exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Ciubăncan Anca, Cozma Călin, Mătușan Vladimir, Săcară Ovidiu), două abțineri exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice (Cristea Aurelia și Helmer Robert-Paul) și un vot neînregistrat, respectiv votul domnului consilier local Damian Aurel, conectat prin mijloace electronice, acesta exprimându-și votul împotrivă prin intervenție în plen, n.n.] „Proiectul a trecut”.

**17. Proiect de hotărâre privind punerea la dispoziția Comisiei locale pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, Bulevardul 21 Decembrie 1989 nr. 40, în vederea punerii în executare a unei hotărâri judecătorești. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I și Comisia II.**

**DI cons. Moldovan** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**Dna cons. Pop** – președintele Comisiei II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul.

**Președintele de ședință** – „Domnule Damian, votul dumneavoastră, vă rog”.

**DI cons. Damian** – „Pentru”.

**Președintele de ședință** – „Proiectul a trecut cu 27 de voturi” [dintre care 24 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Azzola Katalin,

Bódizs István, Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cozma Călin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Gliga Florin, Holom Alexandra Ioana, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rus Ciprian, Săcară Ovidiu, Strugariu Ramona, Tarcea Dan, Trif George, Ursu Cristian, Vișan Ovidiu), două voturi pentru exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice (Cristea Aurelia și Helmer Robert-Paul) și un vot neînregistrat, respectiv votul domnului consilier local Damian Aurel, conectat prin mijloace electronice, acesta exprimându-și votul pentru prin intervenție în plen; astfel, proiectul a fost aprobat cu 27 de voturi pentru, n.n.]

18. Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Municipiului Cluj-Napoca, în calitate de cobeneficiar, în proiectul „Turn the tables: Towards just, green and innovative food procurement!”, finanțat de către Comisia Europeană, prin Programul DEAR – Creșterea gradului de conștientizare a publicului cu privire la problemele de dezvoltare și promovarea educației pentru dezvoltare în Uniunea Europeană, a cheltuielilor legate de acesta, precum și a acordului de consorțiu pentru implementarea proiectului. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia II și Comisia VI.

**DI cons. Moldovan – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Dna cons. Pop – președintele Comisiei II – aviz favorabil.**

**Dna cons. Cristian – președintele Comisiei VI – aviz favorabil.**

Se supune la vot proiectul.

**Președintele de ședință – „Domnule Damian, votul dumneavoastră, vă rog”.**

**DI cons. Damian – „Pentru”.**

**Președintele de ședință – „Proiectul a trecut cu 27 de voturi”** [dintre care 24 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Azzola Katalin, Bódizs István, Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cozma Călin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Gliga Florin, Holom Alexandra Ioana, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rus Ciprian, Săcară Ovidiu, Strugariu Ramona, Tarcea Dan, Trif George, Ursu Cristian, Vișan Ovidiu), două voturi pentru exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice (Cristea Aurelia și Helmer Robert-Paul) și un vot neînregistrat, respectiv votul domnului consilier local Damian Aurel, conectat prin mijloace electronice, acesta exprimându-și votul pentru prin intervenție în plen; astfel, proiectul a fost aprobat cu 27 de voturi pentru, n.n.]

19. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 468/2024 (alocarea sumei de 850.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024 pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, potrivit Regulamentului privind stabilirea unor forme de sprijin financiar de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, conform Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru Spitalul Clinic de Boli Infecțioase). Proiect din inițiativa primarului. Comisia I și Comisia V.

**DI cons. Moldovan** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**Dna cons. Petruș** – secretarul Comisiei V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul.

**Președintele de ședință** – „Domnule Damian, votul dumneavoastră, vă rog”.

**DI cons. Damian** – „Pentru”.

**Președintele de ședință** – „Proiectul a trecut cu 27 de voturi” [dintre care 24 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Azzola Katalin, Bódizs István, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cozma Călin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Gliga Florin, Holom Alexandra Ioana, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rus Ciprian, Săcară Ovidiu, Strugariu Ramona, Tarcea Dan, Trif George, Ursu Cristian, Vișan Ovidiu), două voturi pentru exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice (Cristea Aurelia și Helmer Robert-Paul) și un vot neînregistrat, respectiv votul domnului consilier local Damian Aurel, conectat prin mijloace electronice, acesta exprimându-și votul pentru prin intervenție în plen; astfel, proiectul a fost aprobat cu 27 de voturi pentru, n.n.]

20. Proiect de hotărâre privind îndreptarea erorii materiale din cuprinsul Hotărârii nr. 385/2024 privind alocarea sumei de 10.000 de lei de la bugetul local pe anul 2024 pentru Asociația Epigramiștilor Clujeni „Satiricon”, în vederea realizării proiectului „Festivalul Național „Eterna Epigramă”, Cluj-Napoca”. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I și Comisia IV.

**DI cons. Moldovan** – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.

**DI cons. Chira** – secretarul Comisiei IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul.

**Președintele de ședință** – „Domnule Damian, votul dumneavoastră, vă rog”.

**DI cons. Damian** – „Pentru”.

Președintele de ședință – „Proiectul a trecut cu 27 de voturi” [dintre care 24 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Azzola Katalin, Bódizs István, Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cozma Călin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Gliga Florin, Holom Alexandra Ioana, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rus Ciprian, Săcară Ovidiu, Strugariu Ramona, Tarcea Dan, Trif George, Ursu Cristian, Vișan Ovidiu), două voturi pentru exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice (Cristea Aurelia și Helmer Robert-Paul) și un vot neînregistrat, respectiv votul domnului consilier local Damian Aurel, conectat prin mijloace electronice, acesta exprimându-și votul pentru prin intervenție în plen; astfel, proiectul a fost aprobat cu 27 de voturi pentru, n.n.]

21. *Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 681/2024 (aprobarea Programului multianual de sterilizare gratuită a câinilor și pisicilor de rasă comună și a metişilor acestora, cu stăpân domiciliat în Municipiul Cluj-Napoca). Proiect din inițiativa primarului. Comisia I.*

**Dl cons. Moldovan – secretarul Comisiei I – aviz favorabil.**

**Președintele de ședință – „Vă rog, doamna consilier”.**

**Dna cons. Cristian – „Mulțumesc foarte mult. La acest punct am câteva întrebări care vin din societatea civilă și care mi-au fost adresate, pentru a le prezenta consiliului. Și întrebările sunt cam așa: O.N.G.-ul Tax Social a făcut mai multe propuneri la dezbaterea publică, legat de programul de sterilizare câini Cluj-Napoca, la care nu a primit încă un răspuns de la administrația publică. Am înțeles că a fost înregistrat la registratură și prima solicitare este, dacă se poate, să verificați și, ulterior, să reveniți cu un răspuns legat la documentul pe care l-au pus la dezbaterea publică. Legat strict de acest proiect de pe ordinea de zi, proiectul numărul 21, întrebarea care vine de la asociație este și este o întrebare care și mie mi se pare, de astfel, foarte bună. Avem și dovezi, date, care arată, și am vrea să știm și cum au fost ele colectate, care arată interesul deosebit manifestat de cetățeni și numărului mare de cereri, cum reiese din proiect, în momentul de față. Sunt ele centralizate într-un anumit fel, se colectează într-un mod formal?, ca să știm la ce ne referim când spunem interes deosebit manifestat de cetățeni. De asemenea, contractul, am dori să știm cum și de ce s-a alocat, prin alocare directă, ridic doar un semn de întrebare care vine din societatea civilă și, repet, aș vrea să verificați această informație. Contractul a fost încredințat cabinetului Cromavet, proprietarul fiind membru în Colegiul Medicilor Veterinari, și ar trebui să controleze activitatea CGCFS, cea care a și încredințat direct contractul, și asta este o informație care cred că ar trebui să fie verificată și adusă în fața consiliului local. De**

asemenea, întrebarea foarte specifică, pentru că în momentul de față din proiect nu reiese, cum se stabilește dacă un animal e cu sau fără proprietar, dacă nu există microchip la câine, respectiv carnet de sănătate la pisici? Mulțumesc, acestea sunt întrebările pe care le-am primit, din păcate, doar în dimineața aceasta și pe care am zis că le citesc în plen. Mulțumesc!”.

**DI primar** – „Mulțumesc! Îl rog pe domnul Șurbaru, pe partea de achiziție și de procedură, să lămurească chestiunile care s-au făcut exact conform procedurilor legale. Vă precizez că, astăzi, noi discutăm de buget doar, nu de alte condiții, pe care le-am aprobat într-o ședință anterioară, deci când noi, într-o ședință anterioară, am aprobat programul multianual, și cei cu stăpân, și ce înseamnă fără stăpân, și cei cu carnet de sănătate, acolo am aprobat aceste lucruri, iar printre actele pe care le solicităm beneficiarului, repet, se află carnetul de sănătate. E una din piesele cerute pentru a primi subvenția care vizează plata contravalorii serviciilor. Deci, carnetul de sănătate e o piesă necesară în rândul actelor pe care le solicităm: cererea și, repet, carnetul de sănătate, după care beneficiază de bonul valoric, cât are valoare procedura medicală și după care se desfășoară operațiunea de castrare sau sterilizare. Astăzi doar, astăzi vă propunem doar să mai suplimentăm, cu încă o sută de câini și pisici, procedura, pentru că noi am pus pentru 200, până la ora asta avem 135 de cereri onorate, 135, suntem la sfârșit de noiembrie, și ne așteptăm, dacă se păstrează ritmul exponențial, să depășim numărul de 200, și azi am venit în fața dumneavoastră, rugându-vă să acceptați să mai introducem încă 100, buget pentru încă 100 de animale de companie, pentru a fi incluse, nimic altceva astăzi. Dar procedura care s-a derulat, în baza hotărârii anterioare, o să-l rog domnul Șurbaru să o detalize, exact cum s-a desfășurat, ca să știe ce cabinet medical, care este procedura, să lămurim foarte clar și transparent pentru toată luna. Dacă veți dori să modificăm vreodată ceva în interiorul procedurii aprobate, va trebui să facem un proiect de hotărâre distinct, pentru că astăzi doar bugetul vrem să-l suplimentăm, așa cum ați spus, pentru încă 100 de animale de companie. Dacă aveți microfonul, domnul Șurbaru, vă rog să ne dați detalii despre procedura cu cabinetul medical, ca să înțeleagă lumea”.

**DI Gheorghe Șurbaru – administrator public** – „Da, procedura de achiziție – în primul rând, bună ziua – procedura de achiziție a fost efectuată de către colegii de la achiziții publice. Au aplicat direct procedura de achiziție directă a singurei firme care a fost găsită în SEAP cu ofertă pentru asemenea tip de servicii. Dacă se doresc detalii mai concrete, că s-au solicitat și despre cereri, da, până în acest moment, avem 150 de cereri, la doar două săptămâni de la aprobarea proiectului, 135 de bonuri de sterilizare emise, 95 de programări, deja, la cabinetele veterinare și 43, deja, gata efectuate”.

**Președintele de ședință** – „În regulă, o să vă rog să verificați și dacă este depusă solicitarea la care făcea referire doamna consilier local și să putem răspunde, din partea unui cabinet medical, și să putem răspunde instituțional”.

**DI primar** – „Dacă se înscrie în SEAP, noi cred că mai putem să, dacă este acreditată, noi cred că mai putem să mai acredităm încă un cabinet, dacă răspund la exigențele legale. Noi nu avem nicio problemă, ne-am bucura să fie mai multe cabinete medicale, pentru că asta ar facilita mai ușor, nu? E posibil mai multe cabinete, cum scrie acolo?”.

**DI Gheorghe Șurubaru – administrator public** – „Este, sigur că da, și asta a fost și ideea de la început”.

**DI primar** – „Exact, să fie măcar în două părți ale orașului. Dacă nu s-au înscris în SEAP..., trebuie să ne prezinte oferta; oricine răspunde la exigențele cerute de lege, evident că poate și dacă mai este vreun cabinet sanitar-veterinar, cum se numește acesta, evident că am fi foarte încântați, dar deocamdată un singur cabinet a răspuns exigențelor prevăzute de lege, îmi spun colegii de la procedura de achiziție”.

**Președintele de ședință** – „Mulțumesc”.

Se supune la vot proiectul.

**Președintele de ședință** – „Domnule Damian, votul dumneavoastră, vă rog”.

**DI cons. Damian** – „Pentru”.

**Președintele de ședință** – „Proiectul a trecut cu 27 de voturi” [dintre care 24 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Azzola Katalin, Bódizs István, Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cozma Călin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Gliga Florin, Holom Alexandra Ioana, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rus Ciprian, Săcară Ovidiu, Strugariu Ramona, Tarcea Dan, Trif George, Ursu Cristian, Vișan Ovidiu), două voturi pentru exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice (Cristea Aurelia și Helmer Robert-Paul) și un vot neînregistrat, respectiv votul domnului consilier local Damian Aurel, conectat prin mijloace electronice, acesta exprimându-și votul pentru prin intervenție în plen; astfel, proiectul a fost aprobat cu 27 de voturi pentru, n.n.]

**22. Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a câte unui premiu în valoare netă de 1.000 de lei, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I și Comisia V.**

**DI cons. Moldovan – secretarul Comisiei I** – aviz favorabil.

**Dna cons. Petruș – secretarul Comisiei V** – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul.

**Președintele de ședință** – „Domnule Damian, votul dumneavoastră, vă rog”.

**DI cons. Damian** – „Pentru”.

**Președintele de ședință** – „Proiectul a trecut cu 27 de voturi” [dintre care 24 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Azzola Katalin, Bódizs István, Chira Benjamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cozma Călin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Gliga Florin, Holom Alexandra Ioana, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rus Ciprian, Săcară Ovidiu, Strugariu Ramona, Tarcea Dan, Trif George, Ursu Cristian, Vișan Ovidiu), două voturi pentru exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice (Cristea Aurelia și Helmer Robert-Paul) și un vot neînregistrat, respectiv votul domnului consilier local Damian Aurel, conectat prin mijloace electronice, acesta exprimându-și votul pentru prin intervenție în plen; astfel, proiectul a fost aprobat cu 27 de voturi pentru, n.n.]

23. a. *Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului „Creșterea eficienței energetice și gestionarea inteligentă a energiei în infrastructura de iluminat public în municipiul Cluj-Napoca – Etapa III” și a cheltuielilor legate de acesta. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I, Comisia VI și Comisia VII.*

**DI cons. Moldovan** – **secretarul Comisiei I** – „Comisia de buget, aviz favorabil și avem și amendamente: la art. 2, se modifică valoarea eligibilă, de la 6.000.000 de lei, inclusiv T.V.A., la valoarea eligibilă de 5.808.866 de lei, inclusiv T.V.A.; la art. 3, se modifică valoarea contribuției proprii în proiect, a municipiului Cluj-Napoca, de la valoarea de 1.949.220 lei, inclusiv T.V.A., la valoarea de 2.140.354 lei, inclusiv T.V.A.”.

**DI cons. Mătușan** – „dacă-mi permiteți, domnule președinte de ședință”.

**Președintele de ședință** – „vă rog”.

**DI cons. Mătușan** – „aș dori niște explicații: de ce crește contribuția noastră, în primul rând; este salutar acest proiect, nu știu dacă vom reuși să-l depunem până în 20 sau, cel puțin..., mă rog, în 20, să fim primul venit, primul servit, dar întrebarea este în fleul următor: de ce crește contribuția noastră?; am văzut că valoarea este de maxim 5.000.000 de lei, care poate fi finanțată, în rest, contribuție proprie și, dacă scade valoarea întregului proiect, de ce crește contribuția noastră proprie?”.

**Președintele de ședință** – „domnule Horațiu Pop, vă rog”.

**DI Horațiu Pop** – **manager proiect** – „Bună ziua, sunt Horațiu Pop, managerul acestui proiect. Valoarea maximă care este eligibilă, conform ultimei variante din ghidul de finanțare, este cinci milioane opt sute. Inițial, noi am făcut proiectul și am vrut să atragem șase milioane, cât era maxim posibil pentru municipiul Cluj-Napoca, dar, conform ultimului ghid, nu cel care a fost în consultare, este cinci milioane opt sute și nu putem solicita mai mult de atât”.

**DI cons. Mătușan** – „Asta am înțeles-o, dar eu am întrebat de ce contribuția noastră proprie trece de două milioane, când era sub două milioane”.

**Președintele de ședință** – „Păi, dacă scade într-o parte, crește în cealaltă parte, domnule consilier. Scade valoarea maximă atrasă din fonduri, crește contribuția municipiului”.

**DI cons. Mătușan** – „Am înțeles. Și tot la acest punct de vedere, că tot vorbim de creștere energetică, dumneavoastră, domnule viceprimar, dacă puteți să-mi răspundeți sau domnul Poruțiu, de la investiții, care este stadiul aceluși proiect al parcului fotovoltaic, pe care l-a depus, mă rog, l-a realizat Termoficarea, cu parcul fotovoltaic de cinci hectare, aproape, pe Valea Chintăului, dacă până la urmă avem vreun răspuns sau se știe ceva, urmează să încheiem contractul, care e stadiul procedurii, îl vom realiza, nu?”.

**Președintele de ședință** – „Proiectul este depus la Ministerul Mediului. Ministerul Mediului a făcut evaluări și a luat în ordine. Din păcate, banii alocați au fost foarte puțini și au ajuns doar pentru o mică parte din proiectele care au fost depuse pentru finanțare. Eu cred că noi suntem în calupul numărul 2, iar în momentul în care Ministerul Mediului va aloca, Ministerul Energiei, îmi cer scuze, nu Ministerul Mediului, în momentul în care Ministerul Energiei va aloca mai mulți bani sau va mai face încă o alocare de sumă, sperăm să putem atrage banii de acolo. Noi am făcut tot ceea ce trebuia pentru ca acest proiect să fie în regulă și să meargă mai departe și așteptăm componenta de finanțare. În momentul în care vom avea finanțarea și contractul de finanțare încheiat, atunci, evident, vom putea să și demarăm acest proiect așteptat de către întreaga comunitate și mai pregătim acolo încă niște chestiuni suplimentare, dar la momentul oportun o să venim în fața consiliului local și cu ele”.

**DI cons. Mătușan** – „mulțumesc”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei I.

**Președintele de ședință** – „Domnule Damian, votul dumneavoastră, vă rog”.

**DI cons. Damian** – „Pentru”.

**Președintele de ședință** – „În regulă 27 de voturi pentru amendamentul propus” [dintre care 24 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Azzola Katalin, Bódizs István, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cozma Călin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Gliga Florin, Holom Alexandra Ioana, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rus Ciprian, Săcară Ovidiu, Strugariu Ramona, Tarcea Dan, Trif George, Ursu Cristian, Vișan Ovidiu), două voturi pentru exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice (Cristea Aurelia și Helmer Robert-Paul) și un vot neînregistrat, respectiv votul domnului consilier local Damian Aurel, conectat prin mijloace

electronice, acesta exprimându-și votul pentru prin intervenție în plen; astfel, amendamentul a fost aprobat cu 27 de voturi pentru, n.n.]

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat.

**Președintele de ședință** – „Domnule Damian, votul dumneavoastră, vă rog”.

**DI cons. Damian** – „Pentru”.

**Președintele de ședință** – „Proiectul a trecut cu 27 de voturi” [dintre care 24 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Azzola Katalin, Bódizs István, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cozma Călin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Gliga Florin, Holom Alexandra Ioana, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rus Ciprian, Săcară Ovidiu, Strugariu Ramona, Tarcea Dan, Trif George, Ursu Cristian, Vișan Ovidiu), două voturi pentru exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice (Cristea Aurelia și Helmer Robert-Paul) și un vot neînregistrat, respectiv votul domnului consilier local Damian Aurel, conectat prin mijloace electronice; acesta, exprimându-și votul pentru prin intervenție în plen, astfel proiectul a fost aprobat cu 27 de voturi pentru, n.n.]

23b. *Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Construire Pod peste râul Someșul Mic strada Fabricii de Zahăr – în municipiul Cluj-Napoca”. Proiect din inițiativa primarului. Comisia I și Comisia VI.*

**DI cons. Moldovan** – **secretarul Comisiei I** – aviz favorabil.

**Dna cons. Cristian** – **președintele Comisiei VI** – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul.

**Președintele de ședință** – „Domnule Damian, votul dumneavoastră, vă rog”.

**DI cons. Damian** – „Pentru”.

**Președintele de ședință** – „Proiectul a trecut cu 27 de voturi” [dintre care 24 de voturi pentru exprimate de consilierii locali prezenți în sală (Andacs Zsolt Levente, Azzola Katalin, Bódizs István, Chira Beniamin-Marius, Ciubăncan Anca, Constantea Radu, Cozma Călin, Cristian Adriana, Florian Ovidiu, Gliga Florin, Holom Alexandra Ioana, Mătușan Vladimir, Moldovan Ionuț-Daniel, Oană Alexandra, Oláh Emese, Petruș Flavia, Pop Loredana, Rus Ciprian, Săcară Ovidiu, Strugariu Ramona, Tarcea Dan, Trif George, Ursu Cristian, Vișan Ovidiu), două voturi pentru exprimate de consilierii locali conectați prin mijloace electronice (Cristea Aurelia și Helmer Robert-Paul) și un vot neînregistrat, respectiv votul domnului consilier local Damian Aurel, conectat prin mijloace electronice, acesta exprimându-și votul pentru prin intervenție în plen; astfel, proiectul a fost aprobat cu 27 de voturi pentru, n.n.]

### 23. Diverse.

**Președintele de ședință** – „Dacă sunt în sală domnii profesori sau doamnele profesoare de la Gheorghe Șincai. Bun o să vă rog să le dați un microfon, o să vă rog să vă prezentați și vă ascultăm”.

**Dna Mihaela Bacu – învățătoare la Colegiul Național Gheorghe Șincai** – „Bună ziua! Numele meu este Mihaela Bacu, vin de la Colegiul Național Gheorghe Șincai din Cluj-Napoca și mă bucur că-l văd astăzi pe domnul primar. Da, nu, nu, am alergat de la școală, vă mulțumim frumos pentru disponibilitate. Nu o să pierd timpul. Mă întreba cineva de pe sală dacă mă înscriu în politică.

Sunt aici pentru că sunt îndrăgostită de meseria mea și pentru că ne aflăm într-o situație din punctul nostru de vedere, pe care doar consilierii locali și domnul primar ne pot ajuta să o rezolvăm. Este vorba despre o hotărâre din 22.10 a Consiliului Profesorat Gheorghe Șincai, care desființează învățământul primar de la acest colegiu. Este vorba de un consiliu profesoral care a aprobat un proiect de dezvoltare instituțională până în anul 2028. Nu avem nici la această oră clarificări clare ce se întâmplă cu clasele noastre, cum se găsește soluție pentru clasele care acum fac parte din Colegiul Național Gheorghe Șincai. Această desființare este și mai dureroasă pentru cele 23 de învățătoare care sunt toate profesori ale învățământului primar și care, vă spuneam că sunt într-o situație destul de dificilă deoarece acest vot de dizolvare și de desființare a ciclului primar vine din interior. Nu vine pentru că nu am avea elevi. Anual în Colegiul Șincai se înscriu în clasa pregătitoare peste 100 de copii. Avem 23 de străzi arundate circumscripției. Acest vot vine din partea colegilor profesori care se află în dificultate de spațiu. Suntem foarte mulți elevi. Astăzi, în ciclul primar, sunt 533 de elevi înscriși la Colegiul Șincai și 23 de profesori care în următorii 4 ani vor intra în restrângeri de activitate. Vă rog să aveți în vedere că acești colegi ai mei nu vor sta liniștiți dormind. Apoi când o să vină timpul o să se gândească și o să încerce să-și găsească alte oportunități. Acestea mi se par consecințe destul de importante pentru elevii ciclului primar din Șincai. Având în vedere situația creată, stimați consilieri locali și domnule primar, domnule viceprimar, vă rog să vă aplecați asupra acestei situații și să îmi răspundeți dacă puteți acum, dacă nu, în memoriu pe care o să vi-l înaintăm, la trei întrebări mi-am notat. 1. Dacă ați avut cunoștință de această situație, având în vedere că în consiliile de administrație ale școlilor se găsește un reprezentant din rândurile dumneavoastră. 2. Ce măsuri de rezolvare a acestei situații aveți? Sigur avem în vedere o rezolvare pozitivă v-am ruga. Țineți cont că în ciclul primar al Colegiului Național Gheorghe Șincai, elevii noștri învață 3 și 4 ore de limba engleză. Este singura instituție care face acest lucru în acest moment. Și, de asemenea

punctul 3, din punctul nostru de vedere, rezolvarea pentru circumscripția aparținătoare colegiului ar fi una simplă. Vis-a-vis de noi, pe 21 Decembrie se găsește clădirea Colegiului Tehnic Anghel Saligny, care este perfect dotată și potrivită ciclului primar. Adică are sală de sport, are săli de clasă, are teren de sport și are o curte generoasă. Acum, de câțiva ani, permanent s-au relocat în incinta Colegiului Tehnic Anghel Saligny alte clase din alte școli ale ciclului primar. Vă mulțumesc foarte mult pentru răbdare și pentru oportunitatea de a ne asculta of-ul”.

**DI primar** – „Mulțumesc, doamna profesor. Da, sunt la curent din primul moment în care dumneavoastră ați luat decizia în consiliul profesoral și am purtat discuții cu părinții care au fost primii la mine, nu dumneavoastră. Primii care au sărit arși au fost părinții și trebuie întotdeauna să ne gândim la toate fațetele problemei atunci când luăm o decizie. Este problema, evident, a școlii. Evident că școala a fost aceea care a cerut această structură de dezvoltare, nu noi, sau părinții, i-ați oferit-o. În consecință cu toții avem o responsabilitate. Dumneavoastră ați cerut, cu inspectoratul școlar, noi v-am aprobat, părinții s-au conformat. Atunci toți în acest ecosistem trebuie să fie rezolvată și problema. În consecință am luat act. Părinții, sub nicio formă nu vor să audă de desființarea în curs a ceea ce există, a ceea ce pe bună dreptate au un plan, au un program, niște copii implicați în procesul educațional și nu pot să-i anunț de mâine pe poimâine că se desființează o structură primară. Aceasta nu se face nicăieri în lume decât în țări bananiere. Și trebuie cu previzibilitate, cu un lucru care să asigure continuitate și așa mai departe. În consecință am discutat și cu inspectorul școlar ieri sau alaltăieri subiectul. O primă analiză arată în felul următor. Suntem de acord ca pentru viitor, când începe un nou ciclu primar, nu mai deschideți un nou ciclu primar pentru că nu aveți capacitate. Asta înseamnă că se știe din timp și în că nu mai facem ciclu primar. Punct. Doi. Pentru situația existentă, deschidere totală primărie, inspectorul școlar, dumneavoastră ca și copiii și profesorii să-și continue, să-și finalizeze ciclu. După ce s-a finalizat ciclu, evident, ați scăpat de organizarea acestui demers, concentrându-mă, așa cum ați spus dumneavoastră, noi vrem să rămânem în ciclu liceal, așa ne-am consacrat. așa suntem mai buni, dar vă respectăm opțiunea. Dumneavoastră, ați fost aceia care ați optat pe o structură primară. Cunoscând condițiile, știind extensiile, știind ce situații există. Nu e nouă sub soare. Aveți din partea noastră toată deschiderea. E adevărat, când încercăm, mai ales într-un an super complicat, când sunt 32 de unități școlare în reabilitare energetică și ar trebui să facă primăria, domnul viceprimar Dan Tarcea, un efort consistent să putem asigura funcționarea în condiții grele, de reabilitare a școlilor, a unităților de învățământ. În ceea ce avem vă punem tot ce avem mai bun la dispoziție, așa cum am pus-o și la școlile care s-au aflat într-un asemenea demers. Ce nu ne puteți solicita nouă și nici nu putem face legal, nu putem lua nicio decizie legală să întrerupem de mâine ciclu primar la Șincai. E imposibil. În primul rând, ar trebui

inspectoratul școlar să facă o analiză, ea să propună această structură inspectoratul școlar primăriei și primăria, evident, să analizeze. Dar oricum numai pentru viitor. Orice se poate doar pentru viitor. Astfel încât prima abordare este, înțelegem problema dumneavoastră, nu noi am creat-o, primăria, să fim corecți unii cu alții, inspectoratul școlar cu dumneavoastră ați decis să organizați, noi am venit și am aprobat ce ne-ați cerut dumneavoastră. Noi am venit și ce ne-ați cerut, am aprobat. Ne sesizați că aveți o problemă, suntem de acord, dar, repet, trebuie să ne uităm în ecosistem. Ce facem cu, copii, ce facem și în principiu părinții, ce facem cu școala, ce facem cu viitorul. Și atunci dacă stăm la masă așezat, cred că putem găsi soluții. Dar rugămintea mea doar echilibrat și nu cu măsuri intempestive care repet, în seara când dumneavoastră ați luat decizia am avut 50 de telefoane la primărie, din partea părinților. I-am calmat, i-am așezat, stați, măi, oameni buni, nu se întâmplă nimic de mâine, nici de la 1 decembrie, nici de la 1 ianuarie. E o decizie de care am luat act pentru că este un for pe care a luat-o Șincai. Vom vedea ce înseamnă, vom analiza pentru viitor. S-au calmat un pic. Adică am spus, stați liniștiți, copii merg și de mâine la școală și de la 1 decembrie și de la 1 ianuarie tot acolo. Stați, vă rog liniștiți. A fost primul mesaj pe care l-am dat părinților care au fost repet, disperați și primii care au aflat și nu știau ce se întâmplă”.

**Dna Mihaela Bacu – învățătoare la Colegiul Național Gheorghe Șincai** – „V-aș ruga să aveți în vedere faptul că această decizie poate crea un precedent în ceea ce privește orice școală din, nu doar din oraș, de peste tot. Oricine va dori desființarea unui ciclu va supune la vot”.

**DI primar** – „Este decizia voastră pentru viitor. Când expiră, cei care sunt în clasa pregătitoare își duc ciclul primar până la capăt. Deci asta se termină în 2028. Toți merg, ei continuă. Dacă din anul viitor, din septembrie din 2025 și nu mai vreți să luați un ciclu nou primar e o decizie pe care o vom discuta anul viitor”.

**Dna Mihaela Bacu – învățătoare la Colegiul Național Gheorghe Șincai** – „Și vi se pare firească domnule primar?”.

**DI primar** – „E o decizie pe care o vom lua anul viitor. Eu nici nu știu ce vreți până la urmă. Vreți să o desființați? Voi ce vreți?”.

**Dna Mihaela Bacu – învățătoare la Colegiul Național Gheorghe Șincai** – „Corect. Aveți dreptate, domnule primar. Această decizie va fi luată în planul de dezvoltare al colegiului de anul viitor. Dar eu din ce îmi spuneți dumneavoastră înțeleg așa că sunteți de acord cu această desființare”.

**DI primar** – „Dar cine a propus-o? Voi”.

**Dna Mihaela Bacu – învățătoare la Colegiul Național Gheorghe Șincai** – „Aș dori să mă abțin să vă dau acest răspuns. Îl veți găsi în memoriu pe care vi-l înaintăm”.

**DI primar** – „Stați un pic, ca să înțeleg. Dumneavoastră nu reprezentați Colegiul Șincai și instituțional?”.

**Dna Mihaela Bacu – învățătoare la Colegiul Național Gheorghe Șincai** – „Eu reprezint colegii învățători, 23 de învățători”.

**DI primar** – „Structura de conducere a liceului”.

**Dna Mihaela Bacu – învățătoare la Colegiul Național Gheorghe Șincai** – „Sunt învățătoare”.

**DI primar** – „Am înțeles, stați un pic, a fost o greșală din partea mea. Am crezut că reprezentați conducerea liceului, că reprezentați decizia pe care ați luat-o în consiliu”.

**Dna Mihaela Bacu – învățătoare la Colegiul Național Gheorghe Șincai** – „M-am prezentat ca și învățătoarea Mihaela Bacu de la Colegiul Șincai”.

**DI primar** – „Bun, atunci se simplifică și mai mult lucrurile. Se simplifică și mai mult lucrurile. Deci, în primul rând v-aș ruga și dumneavoastră să transmiteți părinților un mesaj că situația este sub control”.

**Dna Mihaela Bacu – învățătoare la Colegiul Național Gheorghe Șincai** – „Părinții sunt aici”.

**DI primar** – „Ah, bun, ok. Atunci, cu atât mai bine. Nu știu care dintre dumneavoastră că probabil și dumneavoastră ați sunat aici la primărie și am vorbit. Să stați liniștiți că acum dumneavoastră oricum veți duce școala până la capăt. Cei care sunteți părinți azi, nu aveți nicio problemă. Stați un pic. Dumneavoastră, în ce clasă e copilul dumneavoastră?”.

**Dna Iurașog Roxana-Ioana – părinte** – „Am trei copii”.

**DI primar** – „În ce clasă?”.

**Dna Iurașog Roxana-Ioana – părinte** – „Ciclu primar”.

**DI primar** – „Toți vor termina școala la Șincai”.

**Dna Iurașog Roxana-Ioana – părinte** – „Dar noi nu dorim doar acest lucru, domnule primar. Noi dorim ca această entitate să rămână pe viitor”.

**DI primar** – „Aia nu-i treaba dumneavoastră. O să aveți alți părinți care o să decidă pe viitor”.

**Dna Iurașog Roxana-Ioana – părinte** – „Dar mai sunt părinți care au copiii în clasa zero”.

**DI primar** – „Ăia toți merg până la capăt, asta vă tot spun”.

**Dna Iurașog Roxana-Ioana – părinte** – „Și cei care urmează”.

**DI primar** – „Care vor uma decidem de aici înainte. Nu mai e decizia dumneavoastră că nu vă afectează, ca și spirit civic, evident, contează, dar ce vreau să vă spun sunteți în clasă pregătitoare, este cert, 100% vă continuați parcursul”.

**Dna Iurașog Roxana-Ioana – părinte** – „Și cei care se vor înscrie în clasa pregătitoare”.

**DI primar** – „Asta rămâne să luăm decizia la începutul anului viitor. Eu am discutat de principiu cu inspectoratul școlar fără să luăm o decizie, pentru că până la urmă decizia o vom lua aici, la această masă. Pentru că dacă o școală nu vrea să-și continue o structură putem să analizăm oportunitatea dacă condițiile pe care le are mai sunt suficiente ca să poată derula activitățile”.

**Dna Iurașog Roxana-Ioana – părinte** – „Dar sunt dispuși să facă și compromisuri Adică diminuarea numărului de clase pentru că asta afectează structura 5-8 și ulterior”.

**DI primar** – „Sigur că da. Dar noi nu putem să nu luăm în considerare un punct de vedere instituțional al conducerii școlii luate în consiliul profesoral, în forumul de conducere”.

**Dna Iurașog Roxana-Ioana – părinte** – „Probabil s-au pripit, domnule primar”.

**DI primar** – „Ok, mergeți și reveniți și dumneavoastră acolo”.

**Dna Iurașog Roxana-Ioana – părinte** – „Și vreau să analizăm situația pentru că noi ca și părinți, noi am făcut eforturi pentru a performa cu copiii noștri în acest colegiu”.

**DI primar** – „Să vă spun, nu știu de ce dumneavoastră sunteți îngrijorați când vă spun încă o dată: copiii dumneavoastră vor termina școala la Șincai”.

**Dna Iurașog Roxana-Ioana – părinte** – „Probabil că nu, din lipsă de egoism”.

**DI primar** – „Atunci ok, bun, hai să ne înțelegem, cine cu cine, acum e interesul de a discuta. Să vină cei care o să spună anul viitor că nu au unde să își ducă copiii la școală și o să înțeleg, că dumneavoastră care vă terminați școala, din școala pregătitoare până la final, la Șincai este clar, e de nenegociat, de nediscutat. Restul vă spun, în mod normal, trebuie să avem un dialog cu conducerea școlii care a luat această decizie. Ea va trebui să meargă să-și fundamenteze decizia la inspectoratul școlar și inspectoratul școlar va veni la primărie. Și aici se va întâlni decizia finală. Evident, dacă se va menține sau nu. De principiu eu am spus, tot ce este acum se duce mai departe. Vedem dacă pentru viitor, și îmi înclin să spun, dacă o școală nu vrea să organizeze pentru că nu poate oferi condiții copiilor decente, în condițiile în care am făcut școala Iorga de ultimă generație, școala Agârbiceanu de ultimă generație, școala Ghibu de ultimă generație, școala Iuliu Hașiganu de ultimă generație, de ce să vină toată lumea în centrul Clujului? Vă rog să-mi spuneți asta mie. De ce să ne înghesuim toți în centrul Clujului când avem învățământ primar de calitate cu infrastructură de ultimă generație, cu 40 milioane de euro investite în aceste infrastructuri școlare și toată lumea să înghesuie într-o încăpere improprie pentru învățământ, pentru că vrem să fim toți la Șincai. Sincer, vreau să mă înțelegeți că de aceea am investit acești bani să descentralizăm educația în toate zonele Clujului. Dar asta nu se întâmplă peste noapte. Va fi din 2029, când vine ciclul pregător următor”.

**Dna Mihaela Bacu – învățătoare la Colegiul Național Gheorghe Șincai** – „Să știți că noi suntem dispuși să mergem oriunde ne indicați, domnule primar. V-am oferit o soluție. Dacă nu, problema este spațiul”.

**DI primar** – „Când ați precizat toată lumea vrea Anghel Saligny. Toți”.

**Dna Mihaela Bacu – învățătoare la Colegiul Național Gheorghe Șincai** – „Ok, asta pentru că este în vecinătatea noastră, domnule primar”.

**DI primar** – „Pentru că mai sunt și alții care au probleme”.

**Dna Mihaela Bacu – învățătoare la Colegiul Național Gheorghe Șincai** – „Corpul B, în care funcționează ciclul primar de la Șincai, se găsește pe Dorobanților 72; vis-a-vis de noi, trecând doar strada, este clădirea colegiului Anghel Saligny. De aceea eu am spus acest lucru. Îmi spuneți că nu se poate? Vă rugăm să ne oferiți spațiu. Atât”.

**DI primar** – „Știați ce spații sunt atunci când ați înființat structura ciclului primar. În consecință noi vom putea da toate soluțiile omenește posibile, dar vreau să înțelegeți că nu sunteți singurii în Cluj-Napoca”.

**Dna Mihaela Bacu – învățătoare la Colegiul Național Gheorghe Șincai** – „Domnul primar, în 2017, printr-o hotărâre cred, tot așa luată la nivel de oraș, ciclul primar al colegiului și atunci liceul Șincai a fost mutat de pe strada Avram Iancu pe strada Dorobanților 72. Am făcut tot ce ne-ați spus, domnule primar și stimați consilieri. Ne-am dus unde ne-ați trimis, împreună cu copiii noștri. Vă rugăm, este vorba de spațiu, atât avem nevoie”.

**DI primar** – „Cât poate să ofere Clujul, atât spațiu vi se pune la dispoziție. Dar nu trebuie să fie toată lumea în zona ultracentrală”.

**Dna Mihaela Bacu – învățătoare la Colegiul Național Gheorghe Șincai** – „Dar nici să aduci la zero domnul primar, la zero clase pregătitoare într-un colegiu care învață la nivel de performanță limba engleză. Atât. Vă mulțumesc, noi am înțeles răspunsul dumneavoastră”.

**DI primar** – „Și eu sper că ați înțeles că grupuri de presiune pentru ce va însemna, ce nu e nimeni interesat în această sală, pentru că e de viitor”.

**Dna Voila Andreea – părinte** – „Îmi cer scuze că vă întrerup. Am o fetiță în clasa a doua”.

**DI primar** – „Ok, și își va continua”.

**Dna Voila Andreea – părinte** – „La anul, băiețelul meu va fi în clasa zero. Evident că este comod să fie amândoi în același loc. Avem domiciliul acolo, am serviciul aproape, doar nu o să merg în altă parte a Clujului sau în Gheorgheni, Grigorescu sau pe nu știu unde să duc copii. În această situație sunt mulți alți părinți. Ce mă interesează pe mine este dacă s-a făcut o solicitare din partea managerului Colegiului Național Gheorghe Șincai cu privire la spațiu. Pentru că s-a adoptat direct această soluție să se desființeze pe viitor pentru că nu există spațiu. Eu vreau să știu dacă s-a făcut o solicitare în acest sens. În anii anteriori, în anul

acesta, ei au prevăzut inițial au fost trei clase, din câte știu eu, două clase, trei acum au ajuns la cinci clase. Puteau din timp să limiteze cumva accesul sau să facă strict trei clase, astfel încât să nu fie suprasolicitați. Dar acum revin. Solicitare de spațiu s-a făcut, să se aloce spațiu?”.

**Dl primar** – „În anii anteriori, da, și s-a rezolvat în limitele existente. Evident, în anii anteriori. Anul acesta nu s-a mai putut face pentru că sunt alte situații”.

**Dna Voila Andreea – părinte** – „Să desființeze. Ca părinte mi se pare trist și se creează într-adevăr un precedent. Așa poate orice școală, la nivel de consiliu de administrație, să adopte o asemenea decizie și să ne trezim că nu mai avem unde să ducem copiii la școală”.

**Dl primar** – „Încă o dată distinsă doamnă, predictibilitate. Toată lumea va ști pentru viitor ce se va întâmpla. Structura pentru anul școlar 2025-2026 se va adopta când în ianuarie, când trebuie aprobată, doamna Roșca? Deci trebuie aprobată structura anului școlar 2025-2026 următor, când trebuie aprobată? Deci decembrie-ianuarie, cum am spus anul acesta, se va aproba structura pentru anul școlar următor. Deci, noi discutăm, în următorii patru ani, toți cei care sunt la școală își continuă drumul. În următorii cinci ani”.

**Dna Iurașog Roxana-Ioana – părinte** – „Dacă clasa zero de anul viitor nu va exista ce vom face cu clasa a 5-a?”.

**Dl primar** – „Dar de ce nu ... foarte mult?”.

**Dna Iurașog Roxana-Ioana – părinte** – „Eu cred că este un fel de...”.

**Dl primar** – „Se va duce și a cincea până la capăt, totul se duce”.

**Dna Iurașog Roxana-Ioana – părinte** – „Dar când nu mai va fi zero, vor desființa și clasele cinci-opt?”.

**Dl primar** – „Păi asta vă rog să discutați cu conducerea școlilor, nu veniți la noi. De ce nu mergeți la inspectorat sau la conducerea școlii? Vă rog să mergeți la conducerea școlii”.

**Dna Iurașog Roxana-Ioana – părinte** – „Păi vom merge, domnule primar”.

**Dl primar** – „Păi vă rog acolo este subiectul de decizie”.

**Dna Iurașog Roxana-Ioana – părinte** – „Avem nevoie de susținerea primăriei, de aceea suntem aici”.

**Dl primar** – „Dar atenție! Când o școală și un inspectorat vin și ne propun și ne spun aceasta e structura pe care v-o propunem, pentru că ei știu până la urmă numărul de clase, ei au poza mare, ei au puzzle-ul mare al școlilor din Cluj. Noi ne ocupăm de spațiu și spunem, atâta putem să oferim, atâta poate oferi Clujul pe zona centrală astăzi. Și acolo trebuie să se încadreze școlile. Bătălia dumneavoastră nu e cu noi, v-ați ales inamicul greșit. Voi trebuie să vă duceți, voi trebuie să mergeți, să vă susțineți punctul de vedere la conducerea școlii, acolo în interior. Că voi acolo aveți problema. Nu cu noi, nu cu inspectoratul școlar. Dumneavoastră aveți o problemă în interiorul școlii”.

**Dna Mihaela Bacu – învățătoare la Colegiul Național Gheorghe Șincai** – „Noi nu ne batem, domnule primar. Noi am venit să vă rugăm să ne susțineți. Și răspunsul dumneavoastră este că sunteți de acord cu desființarea ciclului primar până în 2028”.

**DI primar** – „În principiu vă zic că susțin politicile de a descentraliza centrul școlar. Și vă spun tuturor da. Nu e adevărat. Trebuie lumea să meargă și la școlile din cartiere. Da? Zău, zău, doamna profesor, haideți să mergem să vedem cum stăm în școlile și cum arată că vă spun că dacă mergeți la Ghibu, dacă mergeți la Hațieganu, dacă mergeți la Iorga, sunt condiții de trei ori mai bune decât pe care le aveți voi la Șincai. Dar toată lumea vrea să vină să spună, domnule, eu sunt la Șincai. Ok, și eu am terminat Șincai-ul. Dar n-am terminat clasa pregătitoare, am terminat liceul. Da? Deci atunci, haideți să ne uităm și la interesul orașului. Noi n-avem nevoie să aducem tot traficul nenecesar cu poluare cu tot ce înseamnă, în centrul Clujului. Pentru că asta se întâmplă astăzi. Uitați-vă la Constanța ce scandal este cu vizele de flotant. Toată lumea își face vize de flotant pe centru ca să vină cu copiii la școală. Și atunci n-avem cadrul legal deocamdată să putem să vă oprim. E decizia dumneavoastră, libertatea de mișcare. Dar când nu ai spațiu, poți să arăți. Atâta spațiu avem. Și atunci nu mă aveți aliat populist numai să vă spun că vă apăr cu orice preț în detrimentul intereselor generale ale orașului. Interesele orașului cer să avem o educație în fiecare colț, de calitate. Și nu trebuie să ne aglomerăm toți în centrul Clujului. Acum pot să spun cu mâna pe inimă că dacă până acum cinci ani nu puteam spune, acum pot să spun că în orice cartier îmi spuneți al Clujului, avem educație cel puțin ca la Șincai. Vă pot spune cu mâna pe inimă. Și atunci de aceea spun, haideți să mergem puțin descentralizat. Repet, să ne ducem să vedem unde putem asigura condiții de calitate, nu numai în condițiile din centru unde toată lumea vrea, dar inevitabil avem un lucru limitat”.

**Dna Mihaela Bacu – învățătoare la Colegiul Național Gheorghe Șincai** – nu vorbește la microfon.

**DI primar** – „Dar stați un pic să vă întreb distinsă doamnă. Frica dumneavoastră care este? Că vă veți pierde poziția de cadru didactic? Că nu o veți pierde”.

**Dna Mihaela Bacu – învățătoare la Colegiul Național Gheorghe Șincai** – nu vorbește la microfon.

**DI primar** – „Ce? Să ce? Nu în restrângere de activitate. Veți fi cu slujbă în Cluj-Napoca. Nu veți fi cu restrângere de activitate. Veți fi cu slujbă de învățător în Cluj-Napoca. Nu știu dacă la Șincai după 2029”.

**Dna Mihaela Bacu – învățătoare la Colegiul Național Gheorghe Șincai** – nu vorbește la microfon.

**DI primar** – „Nu știu, dar vreau să vă spun că nimeni... Veți fi, veți fi toți în Cluj. Asta vă pot garanta. Veți fi toți în Cluj. Asta mi-a spus inspectoratul școlar. Toți cei 29 vor avea posturi în Cluj-Napoca. Asta vă pot garanta”.

**Dna Mihaela Bacu – învățătoare la Colegiul Național Gheorghe Șincai** – nu vorbește la microfon.

**DI primar** – „Nu. Dispare în timp, în cinci ani de zile dispare. Pentru că nu aveți spațiu. Pentru numele lui Dumnezeu înțelegeți că aveți condiții improprii și nu se poate”.

**Dna Mihaela Bacu – învățătoare la Colegiul Național Gheorghe Șincai** – nu vorbește la microfon.

**DI primar** – „Se vor diviza. Aceste locuri nu se duc într-un singur loc. Aceste clase se distribuie în oraș pe mai multe școli”.

**Dna Mihaela Bacu – învățătoare la Colegiul Național Gheorghe Șincai** – nu vorbește la microfon.

**DI primar** – „Vă rog să lăsați fiecare să-și facă treaba. Dumneavoastră v-a spus păsul pe care îl înțeleg. Ca om, ca și cadru didactic, ca și învățător îl înțeleg. Vreți securitate pe 100 de ani la locul de muncă. E ok, înțeleg. Pe de altă parte trebuie să înțelegeți interesele școlii. Școala care spune prin conducere, e autorizată, care o fii ea, nu mai putem”.

**Dna Iurașog Roxana-Ioana – părinte** – „Care conducere și-a dat demisia”.

**DI primar** – „Și eu ce să spun? Nu, e noua conducere care s-a întrunit, nu vechea conducere”.

**Dna Mihaela Bacu – învățătoare la Colegiul Național Gheorghe Șincai** – „Păi vechea conducere a spus, noua conducere nu prea este de acord”.

**DI primar** – „Pe cine să cred? O conducere autorizată care a luat o decizie instituțională?”

**Dna Mihaela Bacu – învățătoare la Colegiul Național Gheorghe Șincai** – nu vorbește la microfon.

**DI primar** – „Bun, dar după aceea s-au luat decizia am înțeles. Sau înainte, nu mai știu”.

**Dna Iurașog Roxana-Ioana – părinte** – „Înainte”.

**DI primar** – „La ce dată s-a luat decizia?”

**Dna Iurașog Roxana-Ioana – părinte** – nu vorbește la microfon.

**DI primar** – „Ok, dar e o decizie a unei conduceri a școlii pe care noi nu o putem ignora. Trebuie să ținem cont de ea. Pentru că el e partenerul nostru instituțional cu care discutăm. Nu cu dumneavoastră trebuie să rezolv problema unităților școlare, ci cu conducerea școlii. Ei trebuie să vă convingă pe dumneavoastră de ce e bună o decizie sau alta. Asta trebuie să faceți dumneavoastră. Deci în concluzie suntem doar la începutul acestei

dezbaterei. Nu știm încă care va fi soluția finală. Orice soluție... eu personal, să știți că da, susțin descentralizarea educației din centrul Cluj. Da să știți, nu mă ascund după deget, vă spun cu toată sinceritatea cred că e timpul acum să nu se mai înghesuie toată lumea în centrul Clujului. N-am nicio rețineră să susțin asta. Și cu o predictibilitate. Toți cei care astăzi sunteți în sistemul educațional din centrul Cluj, trebuie să epuizați ciclul primar până la capăt. Pentru viitor, cei care încep, și care vor fi afectați din anii ulteriori este cu totul altceva. Vă spun cu sinceritate, nu așteptați că suntem în campanie electorală să vă propun populisme, că nu sunt acum de ieri, de azi în politică. Mă aștept la bun simț pentru oraș. Și să ne uităm la interesele orașului. Bun?”.

**Dna Mihaela Bacu – învățătoare la Colegiul Național Gheorghe Șincai –** nu vorbește la microfon.

**DI primar –** „Veți merge acolo unde conducerea școlii vă va repartiza. Că sunteți subordonat ierarhic școlii și acolo școala va decide”.

**Dna Mihaela Bacu – învățătoare la Colegiul Național Gheorghe Șincai –** „Și acum sunt anumite clase care au 18 elevi aici la clasele 0-4 și altele cu 27. Deci s-ar putea face o hotărâre la nivel...”.

**DI primar –** „Vă rog, dragii mei, discutați cu conducerea școlii aceste aspecte. Nu e treaba noastră”.

**Dna Mihaela Bacu – învățătoare la Colegiul Național Gheorghe Șincai –** „Credeti-ne, s-a vorbit, nu s-a vrut”.

**DI primar –** „Mergeți la inspectoratul școlar”.

**Dna Mihaela Bacu – învățătoare la Colegiul Național Gheorghe Șincai –** „Nu a dorit dânsul să le pună în aplicare. Adică noi toți am mers cu soluții. Am spus de ce să fie o clasă de 18 elevi când în alte clase din cartiere sunt 30? Haideți să facem din două clase să le unim. Există spații, domnule Boc. Vă rugăm frumos să veniți și să vedeți”.

**DI primar –** „Distinsă doamnă profesor, nu putem noi să interferăm în politică educațională internă. Asta e treaba exclusivă”.

**Dna Mihaela Bacu – învățătoare la Colegiul Național Gheorghe Șincai –** „Dar s-ar putea face din 5 clase lejer 3 clase, domnule primar”.

**DI primar –** „Dacă dumneavoastră știți că aceasta este competența exclusivă a școlii și a inspectoratului școlar, nici a primarului, nici a consiliului local, nu poate să interfereze în această politică educațională. Noi nu putem dicta câți elevi să fie într-o clasă”.

**Dna Mihaela Bacu – învățătoare la Colegiul Național Gheorghe Șincai –** „Am înțeles. Vă mulțumesc oricum că ne ascultați, dar să știți ...”.

**DI cons. Cozma –** „Dacă se mai poate o opinie”.

**DI primar** – „Imediat că m-am retras și vă las. Vreau să ne înțelegeți. Noi nu putem interfera în politică educațională care ține de organizarea internă. Este școala împreună cu inspectoratul școlar. Acolo e decizia. Și dumneavoastră acolo trebuie să vă duceți cu argumentele credibile pe care le aveți să le susțineți”.

**Dna Iurașog Roxana-Ioana – părinte** – „Vă rog frumos să nu fiți de acord cu acest abandon. Vă rugăm din suflet noi ca și părinți să nu fiți de acord cu abandonarea claselor 0-8 ale Liceului Șincai. Pentru că asta se va ajunge. Vom ajunge dintr-o pepinieră minunată să nu mai avem. E ușor să iei roșia direct de la piață în loc să o crești din grădină proprie. Tot timpul ați fost omul care ați încurajat sămânța. De ce acum ne spuneți că învățătorii să stea liniștiți învățătorii, nu își vor pierde. Nu! Și le vor pierde. Pentru că au fost aici acum 11 ani când au adunat copiii. Au mers pe stradă și-au făcut lobby la părinți și-au spus veniți aici să nu uităm că acum 11 ani, acum 11 ani această clădire care a fost preluată a avut o clasă poate trei și acești învățători minunați au creat o familie acolo. Au adus copiii. Asta li s-a cerut, iar acum nu mai sunt buni pentru că au adus prea mulți”.

**DI primar** – „Exact. Asta e greșeala pe care o plătiți acum. Asta e greșeala pe care o plătiți. Pentru că v-ați făcut reclamă absolut în discordanță cu interesele generale ale educației din Cluj, să aglomerați o zonă ultracentrală și un liceu performant ca acum să ne spuneți: ne sufocăm. Conducerea școlii vine și spune: ne sufocăm, nu mai putem. Ce să spun? Sufocați-vă în continuare”.

**Dna Iurașog Roxana-Ioana – părinte** – „Să se sufoce singuri, domnule primar”.

**DI primar** – „Eu nu pot să merg decât pe mâna conducerii școlii, instituțional, oricare ar fi ea. Dacă voi schimbați decizia școlii, foarte bine. N-o schimbați, voi merge pe decizia conducerii școlii, pentru că ea este partenerul meu de discuție. Bun, asta e părerea mea”.

**DI cons. Cozma** – „Putem interveni și noi?”.

**Președintele de ședință** – „O secundă vă rog, că mai sunt din cei care sunt la Șincai, după care vă dau cuvântul”.

**DI cons. Cozma** – „Ok, bine, mulțumesc”.

**Președintele de ședință** – „Vă rog să vă și prezentați. Da, vă rog, dați-i microfonul”.

**DI Cosmin Nemeș – profesor la Colegiul Național Gheorghe Șincai** – „Bună ziua, Cosmin Nemeș, mă numesc, sunt profesor la Colegiul Național de Gheorghe Șincai; eu doresc să vă îmânez un memoriu în care am găsit și anumite soluții și vă rugăm să le aveți în vedere. Vă mulțumesc”.

**DI primar** – „Aceași logică? Dați-ne aici, noi studiem orice e cu putință, dar încă o dată vă spun, dumneavoastră trebuie să vă duceți argumentele acolo la conducerea școlii pentru că dacă conducerea școlii nu ne propune structură, noi nu le putem băga pe gât, asta trebuie să înțelegeți”.

**Dna Mihaela Bacu** – învățătoare la Colegiul Național *Gheorghe Șincai* – nu vorbește la microfon.

**DI primar** – „Încă o dată vă spun, eu am terminat liceul Ady Șincai, nu școala primară Ady Șincai. Vă înțelegem”.

**Dna Mihaela Bacu** – învățătoare la Colegiul Național *Gheorghe Șincai* – nu vorbește la microfon.

**DI primar** – „Doamnă, nu folosiți argumente sentimentale pentru că nu merg cu mine. Nu mai am suficient păr ca să mai meargă sentimentalismele”.

**Dna Mihaela Bacu** – învățătoare la Colegiul Național *Gheorghe Șincai* – nu vorbește la microfon.

**DI primar** – „Și eu am vorbit subiectiv ca șincaist, dar vreau să mă înțelegeți că avem de apărat interesele generale aici. Știți bine că v-am spus la drept public, primatul interesului public este deasupra interesului personal sau de grup. Eu asta sunt pus aici să servesc interesul general, care este un interes al meu personal, poate cere să vă pun bine cu dumneavoastră sau cu oricine din Cluj. Interesul public îmi cere să gândesc o politică sustenabilă, o politică care să aibă coerență pe termen mediu și lung”.

**Dna Mihaela Bacu** – învățătoare la Colegiul Național *Gheorghe Șincai* – nu vorbește la microfon.

**DI primar** – „Nu, și eu am spus de subiectivism la fel. La fel vă spun, trebuie să vă duceți la conducerea școlii și să o lămuriți pentru că noi, dacă o școală vine cu o propunere de desființare, noi putem să o băgăm pe gât. Asta vreau să vă spun. Noi aici nu putem să-i spunem, el spune nu pot, eu spun ba poți. Noi nu putem face acest lucru. Înțelegeți?”.

**Președintele de ședință** – „Bun. Mulțumesc”.

**Dna Mihaela Bacu** – învățătoare la Colegiul Național *Gheorghe Șincai* – nu vorbește la microfon.

**DI primar** – „Nu suntem la sentimentalism, doamna profesor. Încă o dată vă spun, aici discutăm politici publice. În această instituție respectăm punctul de vedere individual, dar discutăm politici publice cu impact pentru oraș pe termen scurt, mediu și lung. Instituțional la fel vă spun că legea trebuie să primeze și, în consecință noi trebuie să avem o propunere instituțională din partea școlii. Deocamdată această propunere nu există. Poate e furtună într-un par cu apă. N-am văzut nimic scris decât o dezbatere, o discuție pe grupuri și niște telefoane. Dacă ea se va concretiza în instituțional, eu v-am spus punctul meu de vedere. Puteam să mă prefac să spun, nu știu, n-am auzit o să vedem, o să facem. Eu vă spun că dacă școala va avea puncte de vedere instituționale, noi va trebui să respectăm punctele de vedere instituționale ale școlii. Da.”.

**Dna Mihaela Bacu – învățătoare la Colegiul Național Gheorghe Șincai –** nu vorbește la microfon.

**DI primar –** „Vă rog să vă manifestați în interiorul școlii că acolo e locul. Vă rog faceți-o. Acolo este. Mergeți cu instituția imediat superioară dumneavoastră, este inspectoratul școlar. Noi nu avem competențe, știți bine distinsă doamnă învățător, nu avem competențe pe linia aceasta, cel puțin eu ca primar cu atât mai mult ca și consilul local, să interfereze în relația dintre școală și profesor”.

**Dna Mihaela Bacu – învățătoare la Colegiul Național Gheorghe Șincai –** nu vorbește la microfon.

**DI primar –** „Eu v-am spus, limitele competenței noastre, vă mulțumesc și discuția rămâne deschisă e doar începutul ei. Vă mulțumesc”.

**Președintele de ședință –** „Mulțumesc. Mai este ceva în sală din partea profesorilor sau părinților sau din online care vrea să ia cuvântul? Am avut aici mai multe chestiuni scrise. Nu. O singură chestiune, înainte să dau cuvântul domnului Cozma, de 20 de secunde. Ați făcut o propunere să comaseze clasele. Păi în momentul în care se comasează o clasă profesorul rămâne instant fără loc de muncă”.

**Dna Mihaela Bacu – învățătoare la Colegiul Național Gheorghe Șincai –** nu vorbește la microfon.

**Președintele de ședință –** „Acum ați schimbat schimbarea lucrurilor. Am reținut”.

**Dna Mihaela Bacu – învățătoare la Colegiul Național Gheorghe Șincai –** „Realitatea de fapt, trebuie să vedem să fim conștienți, că au fost doar niște învățători care au luat...”.

**Președintele de ședință –** „Bine, mulțumesc. Domnule Cozma, aveți cuvânt”.

**DI cons. Cozma –** „O secundă să mai rămâneți, vă rog. De ce? Pentru că tot dialogul a fost făcut cu domnul primar Emil Boc. Vă rog să nu uitați că acest consiliul local este format din 27 de persoane, care au 27 de păreri, probabil. Așa că orice decizie se va lua aici va fi luată de către o majoritate, nu va fi decizia doar a domnului Emil Boc. Domnul primar are dreptate în ceea ce spune cu decentralizarea, adică să mergem la periferie, ca și clădiri, dar nu are dreptate când consideră că unul dintre liceele importante ale Clujului nu mai trebuie să aibă ciclul primar. Acest este punctul meu de vedere și eu voi susține acest lucru. Adică nu cred că trebuie să desființăm acest ciclu primar acolo. În schimb da, nu cred că trebuie să venim în centru Clujului pentru a face școală de calitate. Așa că nu vă pierdeți speranța, mergem înainte. Înaintați proiectele către consiliul local, se vor analiza și vom vedea la ce variante vom ajunge. Mulțumesc!”

**Președintele de ședință –** „Doamna Strugariu, vă rog”.

**Dna cons. Strugariu** – „Mulțumesc, domnule viceprimar. Eu am o propunere de compromis pentru că sunt convinsă că nu se poate încheia discuția asta astăzi, în plen, de asemenea că este la nivelul deciziei școlii această chestiune, dar aș propune să înaintăm poate din partea primăriei și a consiliului local proactiv mesajul de deschidere a dezbaterii dintre conducerea școlii și părinți și profesori transparent, poate cu mai multă participare, în așa fel încât poate să încurajăm și noi un pic preluarea acestei dezbateri. Sustin și înțeleg și eu această politică de descentralizare cred că toți am avut-o aici în programele noastre politice de candidatură, absolut toată lumea și în cazul în care, după aceste discuții cu conducerea școlii, concluzia este diferită, dar poate e important și mesajul nostru de subțineră, să înțelegem că aceste clase și acești copii nu mai pot să fie în centru și să se găsească o soluție către cartier. Asta ar fi propunerea mea”.

**Președintele de ședință** – „Mulțumesc. Doamna Ciubăncan, după care doamna Oană”.

**Dna cons. Ciubăncan** – „Vreau să vă spun că, așa cum a zis și domnul primar, că trebuie să menținem ecosistemul actual în anumite condiții, decentralizarea este o idee foarte bună și trebuie studiat exact în zona pericentrală sau periurbană, cum vreți să-i spuneți, să studiem exact spațiile excedentare a unor școli mai bine zis a unor licee. Și vreau să vă spun că sunt în Consiliul de Administrație a Liceului Energetic și, după părerea mea, aș vrea să vă fac o propunere și cred că o știți. La acea școală se ține cu dinții, deși sunt o absolventă a acelui liceu, pentru a monopoliza anumite spații. Printr-un dialog deschis cu conducerea acestui liceu și poate și cu alte licee din diferite cartiere, putem găsi o soluție pentru Școala Generală Șincai, Școala Primară Șincai și chiar o corelare între clasele 0-4 și 4-8. Pentru că este foarte bine ca ei să fie într-o curte comună și într-o zonă comună să interfereze bine între generații, așa cum a specificat unul dintre părinți. Deci eu sunt deschisă la un dialog cu părinții și cu actualele cadre didactice să găsim o soluție pentru acest mic conflict și aștept mai mare predictibilitate și din partea noastră adică a consilierului local care este acolo și aștepta un punct de vedere a lui, care ne reprezintă pe noi și a fost numit acolo în consiliul local, fapt pentru care este o provocare și o provoc pe doamna Adriana Cristian, care este în consiliul de administrație acolo, să ne explice un pic situația mai exactă și să ne spună părerea dânsi. Mulțumesc”.

**Dna cons. Cristian** – „Sigur că da, mulțumesc foarte mult, o să vă răspund după ce intervine colega mea”.

**Președintele de ședință** – „Exact asta vreau să vă spun, să respectăm puțin vă rog, doamna Oană, aveți cuvântul”.

**Dna cons. Oană** – „Mulțumesc domnule președinte, aș vrea să mulțumesc și eu doamnelor învățătoare și părinților care au venit în această ședință să-și prezinte punctul de

vedere. Cred că e foarte important să avem această dezbatere și, cum spunea domnul primar, să înțelegem problema în ecosistemul mai mare. Privind la ecosistemul mai mare în Cluj-Napoca, pentru că, dincolo de îngrijorările pe care le-ați exprimat astăzi, care sunt legitime și pe care le înțelegem, în esență discuția de astăzi este o discuție despre lipsa spațiilor în școlile din Cluj-Napoca. Suntem de acord, domnule primar, cu politica de descentralizare, este o politică corectă, însă nu suntem deloc, exact așa cum au spus și doamnele învățătoare, la fel de optimiști că există suficiente spații în Cluj-Napoca pentru a face lucrul ăsta. Pentru că aceasta este cauza reală a provocărilor cu care se confruntă Liceul Șincai. Atâta timp cât în oraș nu avem suficiente școli generale în cartiere, era inevitabil ca presiunea să se ducă către școlile din centru, care n-au ce să facă decât să primească aceste școli pregătitoare. În momentul de față, în Cluj avem în derulare lucrări pentru două școli noi, cea din Borhanci și cea din Bună Ziua. Însă având în vedere această supraaglomerare, care tot a fost pomenită astăzi, ne întrebăm dacă aceste două școli noi sunt suficiente și pot să susțină politica de descentralizare pe care ați menționat-o. Și aici tare m-aș bucura să primesc un răspuns foarte concret, din partea primăriei dacă nu în ședința de astăzi, în ședințele următoare sau, de ce nu, în dezbaterile, pe care cred că ar fi foarte bine să le organizăm cu toți cei interesați pe aceste teme, există în momentul acesta în primărie o proiecție poate în urma unei discuții cu inspectoratul privind numărul de elevi care urmează să intre în ciclu primar și pentru care trebuie să găsim clase pregătitoare? Dacă da, ne puteți pune la dispoziție și nouă? Cu alte cuvinte, câte clase pregătitoare preconizați că vor fi necesare în următorii ani și cred că ar trebui să privim pe următorii 5-10 ani ca să ne putem pregăti din timp pentru ceea ce vine, în ce zone ale orașului sunt distribuite și au aceste clase pregătitoare loc în școlile actuale sau trebuie să găsim alte spații sau să construim școli noi? Deci, cu alte cuvinte, ne puteți spune care este strategia pentru următorii 10 ani, că astfel de discuții, cum în ultima vreme am tot avut în consiliul local, să nu mai pună pe jar părinții sau învățătorii care să se întrebe unde își duc copiii sau unde merg la lucru de luna viitoare sau din toamna viitoare. Mulțumesc!”.

**Președintele de ședință** – „Mulțumesc. Cum foarte bine ați menționat sunt cele două școli din Borhanci și de pe Bună Ziua și ați omis una. Este cea de pe strada Oașului cu Bulevardul Muncii, o școală care cred că va fi gata până la sfârșitul lunii septembrie a anului viitor. O școală nouă făcută de un privat, care trebuie să fie cedată municipalității. Deci sunt trei școli noi care urmează să fie edificate în cel mai scurt timp”.

**DI primar** – „Pentru că tema pe care ați spus-o este corectă. Eu am cerut o analiză inspectoratului școlar pe următorii cinci ani cu prospecție pe zece, douăzeci de ani. Răspunsul instituțional a fost foarte clar. Când Floreștiul și Baciul se depresurizează, Clujul respiră fără absolut nicio problemă cu ceea ce avem acum. Floreștiul și Baciul nu vor fi în următorii doi, trei ani gata. Deși s-au făcut și noii primari, care continuă mandatul, sunt poate cei mai

determinații primari pe care i-au avut și Florești și Baciul pentru a construi școli, creșe și grădinițe în comunitățile lor. Știm cu toții foarte clar că presiunea majoră a Clujului pe școli vine din zona metropolitană. Nu mai este un lucru nou pentru nimeni. Asta este realitatea. Nu putem întoarce timpul înapoi. De ce s-a aprobat prima dată locuire înainte de infrastructură, școli, creșe și grădinițe în zona metropolitană? Noi v-am spus, am făcut echivalentul la șase școli, vi l-am prezentat, recunoașteți investițiile peste 40 de milioane de euro, ați văzut în fiecare an am triplat numărul de locuri în creșe, construim încă două școli noi, una se termină anul viitor și vom continua această politică pe care o avem în municipiul Cluj-Napoca. Deci încă o dată, cheia problemei este în afara municipiului, ci în zona metropolitană. Dar până când zona metropolitană își reglează cursul, pentru că acolo este o inerție inevitabilă, pentru că 15 ani aproape nu s-a făcut nimic, decât s-au făcut blocuri. Asta e realitatea. Și evident că nu părinții sunt de vină că trebuie să-și caute locuri în Cluj-Napoca, să facă artificii legale să-și ia flontant și să ajungă în toate colțurile Clujului. Nu e vina lor. E vina, repet, pentru că noi n-am avut competență în afara Clujului, municipiul n-a avut să... am tot tras semnale de alarmă atenție că nu au infrastructură, atenție! Noi am fost. Nu ne-a auzit nimeni din punct de vedere legal, să intervină. Și atunci, pentru ce înseamnă municipiul Cluj-Napoca? Ceea ce construim astăzi. Țineți minte că a fost discuția cu școala de pe Mehedinți sau de pe Câmpului? Inspectorul școlar spunea nu se justifică. Dar nu vrei să o faci? Mă, nu se justifică înțelegeți? Uităndu-se la ce evoluție de potențial școlar avem, cu ce se face în Gilău, în Florești, în Baciul, cu ce construim cele două școli plus cea de pe Oașului, nu e necesară această investiție, concentrați-vă pe banii de aici. Ei ne-au spus, nu noi. Și atunci ce pot să vă spun? Că pentru ceea ce înseamnă municipiul Cluj-Napoca, pe termen mediu, problema este acoperită cu ceea ce se construiește. Dacă se respectă calendarul pe care și l-au propus și Gilău, și Florești, și Apahida, și Baciul, și Chinteni, să nu uităm Chinteni. Chinteni este o altă problemă. Dacă acolo nu se respectă calendarul educațional propus de construcția unităților școlare, vom avea în continuare presiunea pe Cluj-Napoca. Deci ceea ce facem acum, discuția aceasta cu primarii, și repet, nu am avut poate altă dată mai bun context decât acum, de a colabora cu primarii existenți pentru ca ei să amplifice, să intensifice. Le-au crescut bugetele acum. De trei ori le-au crescut bugetele și la Florești și la celelalte din preajmă. Acum au și ei resurse financiare. Au PNRR-ul, au Anghel Saligny, au Compania Națională de Investiții, adică sunt resurse financiare acum să-și poată construi această infrastructură școlară. De aceea sunt un pic mai optimist uitându-mă la viitor și uitându-mă la faptul că noi am reușit să ducem descentralizarea educației prin calitate în toate colțurile orașului, încât pot să am conștiința împăcată să-i spun doamnei și fostei mele studente care cu drag o respect și o salut și sper că nu o ia personal, ci doar că fiecare suntem de o parte și de alta a baricadei din perspectiva interesului pe care îl servim. Că toți, și asta vă voi asigura până la ultima mea picătură de

energie, că toate cadrele didactice care astăzi sunt la Șincai, vor avea post în continuare în Cluj-Napoca. De asta vă pot asigura că mă voi bate 100%. De asta puteți conta pe mine. Bun, dacă mi-ați spus dumneavoastră că se întâmplă pericol dacă începe cadrul legal, nu mai plângeți pe umerii nimănui atunci că aveți cadrul legal, a ceea ce-mi spuneți. Eu am spus că asta vă asigur, că niciun profesor din Cluj-Napoca nu-și va pierde, din Șincai, nu-și va pierde un loc de muncă. Asta vă pot asigura. Dar în același timp eu o să pun pumnul în gură la o conducere a unei școli care nu vrea să mai organizeze că nu are capacitatea, să organizeze cu orice preț, nu am competența legală să impun așa ceva. Dacă în urma dialogului va reieși, școala se va întoarce și va zice, am analizat, am ascultat, am văzut, avem dacă ne mai ajutați cu asta și noi putem să-i ajutăm îi ajutăm și continuă, chapeau bas, jos pălăria. Dar decizia trebuie să vină de acolo de la dumneavoastră. De acolo de jos trebuie să vină poziția instituțională, care repet, deocamdată n-a produs niciun fel de efect juridic, e doar o decizie administrativă a unei conduceri, așa cum a spus, interimarea școlii, alegeți-vă conducerea legitimă a școlii care să vină cu propunerea instituțională și acea propunere luată în parteneriat cu noi, dacă ei vor spune, noi putem să continuăm, nu credeți că va merge primarul să spună nu, nu nu continuați. Dacă voi spuneți că puteți continua și veniți la noi și spuneți ca să putem continua, ajutați-ne cu asta, cu asta și cu asta. Și noi vă spunem, sunt toate lucrurile pe care le avem pe masă disponibile și putem găsi o soluție să vă ajutăm, fiți convinși că o aveți la dispoziție și vă ajutăm. Dar nu puteți să îmi cereți să trec peste o decizie a unei conduceri a unei entități școlare care nu vrea un lucru, pentru că nu mai poate datorită condițiilor tehnice pe care le are. Dar, așa cum s-a concluzionat, discuția aceea încă e doar deschisă. Și noi vom continua discuția noastră instituțională pentru mărirea capacității educaționale în Cluj-Napoca”.

**Președintele de ședință** – „Doamna Cristian, vă rog”.

**Dna cons. Oană** – „Un răspuns dacă se poate, pentru domnul primar strict la obiect”.

**Președintele de ședință** – „Vă rog”.

**Dna cons. Oană** – „Mulțumesc. Deci, domnule primar, din răspunsul dumneavoastră, eu înțeleg că, în perspectivă lucrurile se vor regla dar, din răspunsul dumneavoastră, înțeleg că următorii câțiva ani vor fi critici. Pentru că, și noi în Cluj-Napoca vorbim despre cele două sau trei școli deja din 2020-2021, de la începutul vechiului mandat și vedem că suntem în 2024 și aceste școli încă nu sunt în stadiu în care să le vedem cum se ridică și să putem spune că, da, anul viitor în septembrie, vor putea merge copiii la ele sau peste doi ani. Și acum ne așteptăm ca primăria mai mici, cu mai puține resurse, să facă treaba una-două. Adică eu nu sunt deloc la fel...”.

**DI primar** – „Nu sunteți la curent; dacă vă uitați și în Florești și în Gilău, în Baci, în Apahida și în Chinteni, nu aș vrea să greșesc sunt în construcție școli, în termen de finalizare,

anul acesta, anul viitor, care depresurizează foarte mult, cum deja creșele s-au întâmplat și au venit deja în Florești, au terminat o creșă și deja se simte la nivelul municipiului Cluj-Napoca. Ați văzut din ce este aici, că nu e mai aceeași presiune cum a fost în trecut. Imediat ce se creează o creșă de 100 de locuri în Florești se scade presiunea pe municipiu. Așa se va întâmpla și...”.

**Dna cons. Oană** – „Aș vrea doar să ne asigurăm că toate aceste calendare sunt armonizate și că nu o să fim în situația în care un an, doi sau mai știu eu, până când se termină lucrarea, noi la Cluj o să ridicăm din umeri și nu o știm unde... deci asta este...”.

**DI primar** – „Nu am ridicat din umeri niciodată, că întotdeauna am găsit soluții. Asta am făcut de 8 ani de zile când a trebuit să suportăm calvarul presiunii zonei metropolitane. N-am ridicat din umeri, am găsit soluții și am oferit șanse educaționale pentru copii în creșă, în grădinițe și în școli. Și asta o vom face și în continuare. Și doar am vrut să spun, legat de cazul acesta particular, că trebuie să existe o colaborare cu conducerea școlii, pentru că e pilonul central cu care discutăm, negociem. Cu ei trebuie să discutăm. Ei sunt cei care își fac politica educațională. Dacă ei ajung la un moment dat la o concluzie că nu au capacitate, poate au luat o decizie pripită. Eu nu exclud asta. Să fi fost o decizie sub impulsul emoției a unei conduceri interimare care nu are legitimitate, posibil asta. Dar, repet, acolo trebuie să mergeți să sensibilizați cel mai mult subiectul, pentru că de ei depinde cum pleacă în sistem după aceea propunerea. Dar, dacă în sprijinul deciziei dumneavoastră puteți să folosiți și ați spus că ați fost la primărie, și aveți orice sprijin legal în materie de spații posibil, dar posibil să poată fi asigurat, îl aveți. Asta puteți să le spuneți conducerii școlii cu care veți discuta în continuare. Avem la primărie deschiderea și a consiliul local pentru că aici ați văzut, indiferent că reprezentăm partide diferite, vorbim același timp la educație, până la urmă de a face cel mai bun context pentru educația din Cluj. Și că toți știm criza de spații pe care o avem, toți știm ce criză de spații majoră o avem. Că sunt oameni maturi, serioși la această masă și cunosc situația. Și toți știm că dacă găsim soluții și împreună putem să vă punem la dispoziție ceva din ce avem, să știți că vă punem la dispoziție, asta să nu aveți vreo rețineră. Dar trebuie să vă duceți acolo la fața locului”.

**Dna Voila Andreea – părinte** – „În ședința cu reprezentanții părinților a fost întrebat domnul director dacă a făcut solicitare de spațiu. Și răspunsul dânsului a fost nu, pentru că este greu să administreze trei clădiri”.

**DI primar** – „Anul acesta, e adevărat n-a făcut, dar în trecut au fost discuții, în anul acesta școlar nu a fost. În trecut au fost discuții când am spus atât se poate pe ceea ce avem astăzi. Și am spus vine un an greu cu reabilitarea celor 34 de unități școlare și nu va fi nimic în plus. Se încheie reabilitarea asta, pentru că asta durează scurt, până la urmă e un proces, PNRR-ul se încheie anul viitor. Dar intrăm într-o altă logică. Dacă voi puteți rezista, puteți

negocia, puteți discuta interimatul ăsta până când se termină PNRR-ul cu reabilitarea celor 34 de școli unde am făcut aceste mutații și alții o duc mult mai greu decât dumneavoastră astăzi, dar știu că o duc temporar, evident mai aveți o soluție”.

**Dna Voila Andreea – părinte** – „Și iarăși ca o chestiune neimportantă cel puțin nu știu pentru dumneavoastră dacă e sau nu, e următoarea situație. Noi apreciem că această chestiune a fost una premeditată și vă spun și de ce. În condițiile în care fetița mea este în clasa a doua și s-au format 5 clase, a câte 26, 27 de elevi, anul acesta s-au format, dacă nu mă înșel tot, 6 sau 5 clase, pardon, a câte 17-18 elevi. Adică nu înțeleg unde-i logica. Oricum nu o să-mi dați dumneavoastră răspuns la această întrebare, dar e pur și simplu o nebuloasă în tot ce se întâmplă aici și avem o mulțime de întrebări și fără răspuns. Inclusiv în consiliul părinților unde s-a făcut acea ședință, părinții elevilor claselor 0-4 nu au fost acceptați să facă parte din consiliul reprezentativ. Ni s-a spus că voi oricum nu mai contați. Înțelegeți care e durerea noastră?”.

**DI primar** – „Știți că democrația e o chestie foarte complicată, nu e una ușoară. Procesele democratice trebuie să se continue pentru că ele au la bază dialogul. Sincer, nu cunosc structura instituțională, cine are dreptul să participe în aceste consilii și nu știu din ce e format consiliul, cine are dreptul, sincer, nu vreau să mă pronunț. Dumneavoastră trebuie să vă luați carta educației, legea educației după aceea regulamentul școlar, compoziția comisiilor. Acolo trebuie să fiți prezenți să vă spuneți vocea. Chiar dacă astăzi sunteți în minoritate, asta nu înseamnă că decizia nu poate să fie schimbată în urma dialogului. Că de-aia e frumoasă democrația până la urmă că din urma dialogului avem cea mai bună decizie pentru că aici ne punem toți mințile și fiecare spune câte ceva și din multe minți, bune cu interes public în mijloc, iese cel mai bun lucru cu puțință. Deci eu repet, conducerea școlii nu m-a contactat ca să fiu bineînțeles. Nu m-a contactat, am aflat de la părinți de această decizie și prima frică a părinților a fost că ei au înțeles, la cei care nu au fost la ședință, că de la 1 septembrie 2025, chiar și cei care sunt în clasa a doua, a treia, a patra, a cincea, trebuie să-și caute altă școală în municipiu. Și atunci am spus, băi, sunteți nebuni la cap, dar așa ceva nu este posibil. Nu este posibil să întrerupi un ciclu școlar care trebuie să meargă până la capăt. Dacă va fi cazul atunci într-adevăr am zis dacă va fi cazul, într-adevăr pentru viitor, vom decide. Dar aia e cu totul și cu bătaie 2029, nu bătaie 2025 de lucru. Asta, într-adevăr am spus, pentru că mi se lega cu ideea mea că trebuie să ducem descentralizarea cât mai mare în cartiere. Dar dacă în condițiile date, repet, este posibil și prin dialog, repet, aici la noi aveți susținerea dar trebuie să o duceți cu conducerea școlii în formele instituționalizate. Trebuie să vă spunem, din ce este format consiliul despre care vorbiți dumneavoastră? Părinții au un reprezentant legal, prevăzut în lege sau în regulament? Alegeți-l, acela trebuie să fie prezent acolo. Pe noi ne-ați prins într-un moment de tranziție. Noi n-am numit încă noii consilieri

locali în conducerea, în consiliul de administrație. Unii, oricum, noi n-avem majoritate, dar avem o voce. Probabil că într-o ședință următoare, acum azi am constituit azi în primele comisii, în ședința următoare vom nominaliza membrii consilierii locali în consiliile de administrație ale școlilor. Deci veți avea un alt partener instituțional care, așa cum a spus colega noastră, va veni aici ne va informa și vom avea un feedback direct de la sursă într-un moment viitor. Pentru ce a fost trecut, știam că am discutat astea aici”.

**Dna Voila Andreea – părinte** – „Suntem curioși și din punctul domnului care reprezintă consiliul local în consiliul de administrație al școlii, cum vede situația?”.

**DI primar** – „Sigur. Dar asta va fi repet pentru viitor, că noi acum ... consiliul vechi nu mai e valabil, nu mai are mandat, consiliul nou încă n-a numit. Suntem oare, cred că în ședința următoare, pregătiți să... Dacă ne înțelegeți, înțelegem că asta e treaba noastră, găsim o soluție să avem. De aceea vă spun, invitația mea este la calm și la dialog. Poate că suntem mai pătimiși, așa că suntem mai așa de la Șincai, că suntem așa mai pătimiși în dialog, dar asta nu înseamnă că nu vom putea găsi soluții dacă, repet, toți suntem la aceeași masă”.

**Dna Mihaela Bacu – învățătoare la Colegiul Național Gheorghe Șincai** – nu vorbește la microfon.

**DI primar** – „Păi s-au găsit că au fost...”.

**Dna Mihaela Bacu – învățătoare la Colegiul Național Gheorghe Șincai** – nu vorbește la microfon.

**DI primar** – „Se crește cât poate, știți? Trebuie să fie sustenabilă cum spun oamenii ăștia la creștere. Creșterea trebuie să fie sustenabilă”.

**Dna Mihaela Bacu – învățătoare la Colegiul Național Gheorghe Șincai** – nu vorbește la microfon.

**DI primar** – „Cine ar dori asta, doamna profesor? De ce? Adică ce interes? Mai ales ce interes ar avea primarul, Doamne ferește să scrie că un liceu să n-aibă ciclul primar? Doamne iartă-mă! Păi v-am spus e principiul educațional că nu poți să concentrezi totul numai în centrul orașului. Asta v-am spus. Ca principiu”.

**Dna Mihaela Bacu – învățătoare la Colegiul Național Gheorghe Șincai** -- nu vorbește la microfon.

**DI primar** – „Știu, dar repet, asta dumneavoastră ați cerut și noi am aprobat. Acum dacă conducerea școlii vine și spune altceva, evident că noi trebuie să reflectăm la această decizie și nu poți să treci peste decizia școlii, pentru că ei spun: n-am capacitate. Și atunci, eu ce-ți spun? Trimit pe domnul Tarcea să țină orele sau să facă numărul necesar acolo. Bun”.

**Dna Mihaela Bacu – învățătoare la Colegiul Național Gheorghe Șincai** – nu vorbește la microfon.

**DI primar** – „Păi acum era frica dumneavoastră că n-aveți job. Pentru că dumneavoastră ați spus că ce se întâmplă cu cei 29 de profesori”.

**Dna Mihaela Bacu** – învățătoare la Colegiul Național *Gheorghe Șincai* – nu vorbește la microfon.

**Președintele de ședință** – „Bun, cred că duceți discuția...”.

**Dna Mihaela Bacu** – învățătoare la Colegiul Național *Gheorghe Șincai* – nu vorbește la microfon.

**DI primar** – „Dumneavoastră știți problemele de spațiu din Cluj le-am repetat. Atunci discutați cu conducerea școlii care este factor autorizat să vă informeze. No, bine, mulțumesc, gata!”.

**Președintele de ședință** – „Bun, mulțumesc. Vă rog, doamna Cristian”.

**Dna cons. Cristian** – „Vă rog foarte frumos, vreau să spun în primul rând profesorilor care sunt aici, eu am fost unul dintre consilierii locali la CA la Șincai și este răspuns și pentru doamna Ciubăncan. Am fost împreună cu domnul de la PNL, Călin Găbudean și domnul viceprimar poate să confirme că l-am informat pe dânsul despre problemele apărute ca urmare a acestor evenimente”.

**Președintele de ședință** – „Acum două săptămâni mi-ați trimis un mesaj pe subiectul acesta”.

**Dna cons. Cristian** – „Pentru că este normal să căutăm soluții împreună la niște probleme reale, probleme reale atât ale profesorilor, cât și ale părinților. Mai mult decât atât, știți foarte bine, doamna Ciubăncan, că în ultimii patru ani de zile am insistat foarte mult pe probleme de la această școală, cum ar fi, care sunt reale și aici trebuie să spunem toți pe aceeași voce, este o mare problemă a lipsei de spațiu, copiii din ciclul primar, mare parte dintre ei mănâncă în subsolul unei școli. De la an la an, eu am și doi copii în acea școală; când a intrat cel mare erau mult mai multe spații, mult mai puțin mică presiunea, iar calitatea actului era mult mai mare. O să răspund acum de ce totuși nu se pot comasa clase pentru că o să vă spun din CA și trebuie să răspund corect la acest lucru. S-a luat în calcul acest aspect, dar în realitate au devenit foste săli depozit, clase în momentul de față, iar copilul meu cel mic, care învață acolo învață într-o clasă care este cât bucătăria mea. Este o realitate care se știe. De asemenea, tot ca să vorbim despre lucruri reale și corecte este că la părinții din clasele mai mari, gimnaziu și liceu se plâng datorită faptului că este o mare presiune și se merge în schimbul doi. Nu mai doresc să mergă în schimbul doi pentru că este foarte obositor pentru copii. Toate aceste lucruri au fost aduse în fața consiliului local nu o dată. Ce înțeleg eu de la profesorii care vin aici în fața noastră este că solicită să știe dacă administrația locală a făcut absolut tot ce ține de ea pentru a răspunde acestor solicitări de spații. Țăsta este și motivul pentru care au venit cu soluția Anghel Saligny. Evident o soluție care în momentul de față este

soluție buffer pentru marea majoritate a școlilor din zonă. Știm că locuiesc în zonă, chiar am mers la școala de care aparțin cu copiii, dar Avram Iancu să zicem că m-aș duce un pic mai încolo, are aceeași problemă pe spații. Știm că s-a construit o clădire în curte, care a fost suficientă un an de zile. Deja în anul următor au început să meargă în două schimburi. Știm că Agărbiceanu are o mare presiune, știm că Titulescu are o mare presiune. Soluția este, așa cum a zis și colega mea, să construim mai multe școli în cartier, să descentralizăm adevărat, să ne uităm și la problema flotantului până la urmă. Că zicem deseori, dar trebuie să spunem că, totuși, să știți, acum, n-aș vrea neapărat să mergem în ce nu s-a făcut până acum, dar ce putem face mai bine de acum înainte. În ultimii 12 ani, adică în 2005 s-a aprobat legea flotantului, de atunci PNL a avut 12 ani ministrii ai Educației conform informațiilor pe care noi le-am avut. Și asta poate fi o soluție dacă ne sufocă într-adevăr această lege. Poate noi, împreună, toți cei de la această masă mergem să vedem cum o putem schimba și cum o putem îmbunătăți. Pentru că deseori în consiliul local, am discutat despre problemele infrastructurii de aici. Spuneți că trebuie să se construiască mai multe școli și suntem total de acord cu această descentralizare. Dar ce vă cerem și ce v-a cerut și colega mea astăzi, este o hartă prin care să știm ce se fac în următorii ani. Pentru că zona Zorilor este de asemenea o zonă cu o problemă foarte mare și cu presiunea. S-ar putea să nu fie rezolvată de zona metropolitană. Vorbim de asemenea de zona de nord, unde acum dăm drumul la construcții. În următorii 5-6 ani va deveni ca și aglomerare mai mult decât Mănășturul, probabil. Pentru că este zona de dezvoltare de la acest moment. De 3 ani de zile solicităm să găsim spațiu acolo pentru un hub. Îl lăsăm spațiu gol și după aceea pe măsură ce e nevoie, avem un loc unde să construim. Pentru că, în realitate, oamenii trebuie să știe adevărul. Așa cum a spus de multe ori, în Bună Ziua și în Borhanci se construiește greu pentru că ne-a luat mulți ani să mai găsim spațiu. E păcat să dăm drumul la zona de nord la dezvoltare, fără a bloca încă de acum spațiu. Pentru că vom ajunge în aceeași situație cu Bună Ziua și Borhanci. Și toate lucrurile acestea trebuie să le facem având grijă cumva, într-adevăr și de ceea ce simt părinții, pentru că nu cer stabilitate degeaba. Cer pentru că e normal să ofere copiilor lor și având în calcul și ceea ce cere directorul școlii. În condițiile actuale de spațiu este real și trebuie să o recunoaștem. Actul educațional scade de la an la an. Și asta este iară o realitate în momentul de față pe care o prezintă tot părinții și pe care o prezintă chiar și profesorii. Și atunci eu așa înțeleg întrebarea profesorilor care au venit astăzi. Sunteți siguri că s-au luat în calcul toate măsurile de a extinde spațiu? Și noi mai avem și putem să spunem, este în proximitatea Șincaiului mare un alt studiu de instituție UBB. Poate ar merita să discutăm cu ei să vedem dacă putem prelua acel spațiu. Nu știu, adevărul este că nu știm dacă s-au făcut pașii aceștia. Asta este ceea ce cerem cumva transparent. Un pic de, cu toată deschiderea pe care o avem pe zona aceasta este aceea de a vedea mai transparent care sunt soluțiile la care lucrați, care s-au luat în calcul, care

nu. De ce unele au mers, de ce unele nu. Ce soluții avem în următorii 5, 6 și 7 ani? Sper că vom avea răspuns la întrebare. Vă mulțumesc”.

**DI cons. Săcară** - „Domnule președinte de ședință, dacă sunteți amabil, aș dori o intervenție. Ovidiu Săcară sunt. Îmi este permis?”.

**Președintele de ședință** – „Vă rog”.

**DI cons. Săcară** – „Aș avea două chestiuni de punctat. În primul rând mă adresez invitațiilor noastre de astăzi, doamnelor profesor, doamnelor învățătoare și părinților. Aș dori ca un exemplar din acest memoriu pe care vă rog eu personal, din partea grupului PSD, vă rog să-l depuneți cât de repede la registratura instituției noastre. Un exemplar din acest memorandum să parvine pe masa fiecărui consilier local. Nu doar către executivul primăriei, pentru că și noi, consilierii locali trebuie să avem informația de la dumneavoastră, să nu o filtrăm altfel. Asta e rugămintea mea către dumneavoastră și vă mulțumesc pentru prezența de astăzi de aici. Acum mă întorc către colegii mei și către domnul primar, către viceprimarii noștri. Eu am venit în acest consiliu cu fruntea descoperită și cu privirea limpede și am senzația și sper că trebuie să fim sinceri cu toții aici, să fim solidari cu această cauză. Am apreciat maxim ce am auzit la această masă, chiar dacă unele fraze nu au fost destulătoare pe placul meu, dar le-am acceptat. Aș vrea să cred că doamna Adriana Cristian n-a votat în consonanță cu managementul acestei instituții, fiind în CA-ul respectiv, ar fi o chestie de onoare pentru fostul consiliu local și pentru noi, actualul consiliu local. Sper că n-ați votat această desființare. Nu vreau să-mi răspundeți, dar eu vă cred din priviri. Așa, cred că și cu asta vreau să închei. Chiar dacă nu avem capacitatea și responsabilitatea de a trage la semne asemenea manageri de instituții didactice, pentru că nu cade în sarcina noastră, cred că trebuie să fim totuși prudenți și să avertizăm inspectoratul școlar când avem asemenea derapaje de la managementul instituțional, pentru că ceea ce eu sezez la prima discuție de o oră și jumătate discutăm despre această chestiune, acest manager, nu-i știu numele și nu-l cunosc, cred că nici nu vreau să-l cunosc, dacă tot a plecat, este dovada clară de incompetență și obediență față de ceva sau față de cineva. Ok, vă respect. Atunci înseamnă că n-a fost pregătit pentru aceste vremuri. Accept și chestiunea asta. Nu o fac tendențios pentru că nu știu despre cine este vorba și chiar nu doresc să știu. Apreciez ce-mi spuneți. Așa și cu aceasta chiar vreau să închei. Cred că până la urmă soluția este de a crea, domnule primar, o premiză de discuție interinstituțională. Consiliul local cred că e dispus să se întâlnească inclusiv cu inspectorul inspectoratului școlar. Avem cu toții în plan politic câte un reprezentant în aceste instituții, nu ne dezicem de ei. Sunt colegii noștri. E posibil să greșească și ei. Ca oameni politici trebuie să ne asumăm asemenea chestiuni. Ne asumăm, încercăm să le corectăm. Dar toate acestea împreună cu părinții și cadrele didactice. Eu vă mulțumesc foarte mult și sper că vom avea totuși o soluție actuală constructivă”.

**Dna cons. Cristian** – „Eu vreau să-mi justific votul, înainte domnul Săcară o să vă spun pentru că sunt foarte transparentă și asumată. Nu, nu, dar votul meu a fost pentru și o să vă spun și de ce. Vot pe care îl susțin în condițiile în care l-am transmis mai departe și părinților cu care am vorbit și și învățătoarei cu care am discutat pe această temă. De ce? Pentru că domnul director a venit în CA cu un vot care anterior fusese validat de consiliul profesoral, iar aici domnul primar are dreptate. Școala este cea care trebuie să decidă cum dorește să se dezvolte. Am votat pentru, pentru că ni s-a spus de-a lungul timpului că nu există spații suplimentare iar actul de învățământ scade de la an la an și trebuie să se găsească soluții. Pe de altă parte ceea ce vreau să spun este că de asemenea am militat pentru predictibilitate în zona aceasta pentru toți copiii care sunt în momentul de față în ciclul primar să meargă mai departe fără să fie afectați. De asemenea un alt aspect foarte important a fost acela de a găsi în primul rând soluții de tip spațiu, dar în condițiile în care administrația locală vine și spune că nu există spațiu, în condițiile în care părinții ulterior spun că se merge în ciclul și în două schimburi, cu mult mai multe clase, în condițiile în care au venit în CA și au arătat că dacă nu mută clasa a cincea în niște spații goale, vom merge cu trei clase în două schimburi, asta însemnând până la urmă o presiune tot mai mare pe educația părinților, răspunsul lor a fost da. Dar de asemenea repet, exact tot ce am spus în momentul de față la această masă, consider că important este ca administrația publică să găsească spațiu în primul rând. Dacă nu îl găsește, da, atunci trebuie luate măsuri pentru că nu se poate sincer, să fie un director de școală care la aceste ședințe cu părinți este acuzat de faptul că copiii merg în două schimburi, dar el nu are nicio măsură prin care să implementeze, să facă acest lucru. Și domnul Săcară atâta vreau să vă mai spun. Apreciez intervenția dumneavoastră și cred că pe zona asta de educație, asta este ceea ce trebuie să facem. Să stăm toți la masă și să găsim soluții. Dar nu mai putem nici trăgâna lipsa de soluții și mergând în continuare 5-10 ani în același mod în care s-a mers până acum, acela de a vedea doar cum școlile se aglomerează din ce în ce mai mult, cum copiii învață din ce în ce mai prost. Asta este realitatea cum vedem în Cluj-Napoca că școlile care au avut cantine s-au transformat, au rămas fără cantine și sunt săli de clasă, cum vedem că spațiile și curțile școlilor în loc să crească cu numărul de copii, să transformă cu corpuri noi de clădire, lucrurile acestea trebuie oprite la un moment dat, pentru că nu este bine pentru absolut nimeni. Mulțumesc”.

**DI cons. Săcară** – „Eu o singură, vă mulțumesc și eu pentru răspuns, m-am edificat. Mulțumesc, nu vreau, sunt atât, cu o chestiune, domnule președinte, 15 secunde, 15 secunde...”.

**Președintele de ședință** – „... Eu conduc această ședință. Vă rog, așteptați-vă rândul și vă dau cuvântul. Domnul Rus are cuvântul, după care urmați dumneavoastră. Vă rog, domnule”.

**DI cons. Rus** – „Vă mulțumesc, domnule președinte, eu am o întrebare și o propunere, știm că tuturor ne plac marile proiecte: vă propun ca locurile în școli să fie o prioritate pentru noi și să punem acolo, pe harta aia, număr, să vedem, în fiecare ședință, care-i numărul de elevi care merg în schimburi în municipiul Cluj-Napoca, să vedem, de la ședință la ședință, dacă mergem într-o direcție bună sau într-o direcție rea, și am rugămintea să mă corecți, dacă am înțeles bine sau greșit, avem șanse ca prima școală nouă construită în Cluj-Napoca, de la zero, să o facă un privat. E drept?”.

**Președintele de ședință** – „Ați greșit total, în primul rând, abordarea. În al doilea rând, nu ați discutat despre subiect și la subiect, și ați fi putut spune că nu este la subiect și să așteptați să termine toți ceilalți colegi acest subiect. Păi, să știți că acest privat n-a făcut de bună-voie școala respectivă. Acest privat a făcut școala respectivă pentru că în acest consiliu local, din care dumneavoastră n-ați făcut parte, au votat ca să facă școală acolo – creșă, școală, grădiniță. Și urma și Școala *Alexandru Vaida Voevod*, și mai este încă una, *Eminescu*, în care s-au mutat clasele primare, pe str. Memorandumului, de la zero. În altă parte... Vă rog, domnule Săcară”.

**DI cons. Săcară** – „Vă mulțumesc, domnule președinte. Constat cu regret că am discutat în prima oră pe această temă, neștiind că această locație nu este în zona centrală și este undeva în zona înspre Mărăști – unu la mână. Deci, oarecum, ne-am chinuit să decongestionăm zona centrală, când, de fapt, vorbim de o cu totul o altă locație, care nu e chiar atât de aglomerată. Da, corect, corect. Deci, vorbim de artere destul de largi în zonă, adică nu vorbim de zona centrală, unde ne sugrumăm oricum. Iar doi – domnule președinte, vă mulțumesc pentru oportunitate, pentru că aș vrea, și sunt de acord cu domnul primar, cred că am constatat cu toții, în ultimele 30 de minute, că vorbim de o cu totul altă problemă, schimbată cu 30%. Nu neapărat aglomerarea era problema. Problema rămâne spațiul pentru clase. Vă mulțumesc”.

**Președintele de ședință** – „Doamna Stugariu, vă rog, după care doamna Ciubăncan”.

**Dna cons. Strugariu** – „Mulțumesc tare mult. Eu revin la propunerea mea inițială, pentru că noi discutăm și dezbatem, e și campanie electorală, nu vom finaliza niciodată această discuție – cu siguranță, nu astăzi. Punctual, propun, pentru că sunt niște oameni care stau în picioare în fața noastră de ceva vreme și noi, la rândul nostru, trebuie să continuăm discuția, să transmitem mesajul proactiv că încurajăm deschiderea dialogului între conducerea școlii și părinți și profesori și, poate, și către inspectoratul școlar, dacă putem ajuta, și să ne angajăm că susținem, în limitele, sigur, competențelor noastre, acest demers, dar cred că e important noi să transmitem mesajul că încurajăm redeschiderea acestui dialog, pentru că cred că asta a fost mesajul, în primul rând, dacă și cum putem să ajutăm sau să încurajăm sau să transmitem mesajul că e important să fie ascultați acești oameni. Asta este propunerea mea”.

**Președintele de ședință** – „Mulțumesc. Eu cred că până acum nu a fost niciun alt tip de mesaj din partea noastră, cum că *închideți dialogul*, cum că *asta este, s-a decis*. Eu am înțeles, până acum, încât mergeți instituțional, că nu suntem noi cei care trebuie să decidem și nu putem să decidem astăzi dacă sunt trei clase, cinci clase sau zero clase. Mergeți instituțional, prezentați-vă instituțional, cu cei care au dreptul, acolo unde aveți dreptul să vorbiți, în care să spuneți, în care să veniți cu o solicitare din partea școlii, suplimentară, în care să spuneți: nu, ne-am răzgândit, nu mai vrem să facem chestia respectivă, vrem să schimbăm ceea ce am greșit sau am considerat că am greșit, dar nu vreți să faceți chestiunea asta și duceți această discuție în continuare aici, în consiliul local. Eu asta mă înțeles, pentru mine asta a fost mesajul clar. Mergeți înapoi la școală, discutați cu conducerea, puneți-le pe tapet toate elementele și spuneți – modificăm decizia, pentru că noi cum să modificăm o decizie, peste un consiliu profesoral, mai ales dacă au venit, acum o chestiune de nouătate, ce îmi spune doamna Cristian, că a fost o decizie a profesorilor. Păi și dumneavoastră sunteți profesori acolo, dumneavoastră unde ați fost când ați..., dar nu vreau să-mi răspundeți la chestiunea asta, pentru că deja discutăm de două ore și repetăm aceleași lucruri. Am vrut doar să concluzionez aceste lucruri și eu nu mai am nicio intervenție. Vă rog, doamna Ciubăncan, aveți cuvânt. Estimată?

**Dna Mihaela Bacu – învățătoare la Colegiul Național Gheorghe Șincai** – [nu vorbește la microfon, n.n.]

**Președintele de ședință** – „Bun. În regulă, doamna profesor, vă mulțumesc, vă mulțumesc, vă rog să concluzionați, dacă mai aveți ceva de spus, bun. Dacă vreunul dintre... bun, mulțumesc. Vă rog, doamna Ciubăncan, după care domnul Mătușan”.

**Dna cons. Ciubăncan** – „Pentru că suntem la acest punct, cu referire la spații, vreau să vă aduc la cunoștință și vreau să-l întreb în mod expres pe domnul primar, legat de învățământul privat, dacă are prioritate în fața învățământului de stat. Spun aceasta deoarece, în cadrul Liceului Energetic, de mai bine de 15 ani, funcționează Școala ELF. Vă rog frumos să-mi dați voie să termin. Funcționează Școala ELF. În ultima ședință de C.A. s-a discutat și rediscutat noul contract de închiriere al acestei școli. Eu vreau să vă spun, clar, m-am opus datorită mai multor motive. Școala ELF, care este deja o școală consacrată la nivel de Cluj-Napoca, trebuia, în timp de 15 ani, să-și facă propriile spații private în care să funcționeze. Au avut destulă clemență din partea noastră, ca administrație publică. Au avut timp să-și găsească o altă formă de chirie în altă parte și spun acest lucru deoarece, timp de 15 ani, acestui liceu nu i s-a renegociat contractul, doar modul de chirie a rămas același cu cel inițial, de acum 15 ani, la care s-a adăugat doar indicele de inflație. Vreau să vă spun că m-am opus, a fost o discuție pe această temă și mi s-a răspuns, de către domnul director, că așteaptă și alte oferte. Vreau să întreb primăria dacă au mai venit alte oferte. Ofertele numărul 1 trebuiau să

vină din partea administrației publice locale, care are o prioritate. Uitați, *Ady Șincai* este o prioritate. De ce ați prelungit și ați acceptat, în continuare, acest tandem dintre Școala ELF și Liceul Energetic? Se putea găsi o soluție, este o ditamai clădire și vreau să vă spun că și-au permis, nu știu cu ce acord, să împrejmuiască o parte din terenurile pe care nu cred că le au spre folosință, ei au doar clădirea acolo. Deci, vreau să-mi răspundă, punctual, vă rog frumos, domnul primar pentru această problemă. Mulțumesc”.

**DI primar** – „Din câte știu, dacă nu greșesc, noi am delegat consiliilor de administrație ale școlilor negocierile care să vizeze închirierile de spații. Dacă la un moment dat veți considera că trebuie să retragem acest drept al școlilor, o facem la această masă, în consiliul local, dar astăzi eu habar n-am de ce îmi spuneți dumneavoastră, nu m-a întrebat nimeni despre această problemă, ca să-mi dau acordul pentru o prelungire sau nu, și conducerea școlilor, pe bază la ceea ce noi am decis, la această masă, nu știu dacă dumneavoastră erați sau nu consilier local, pentru că nu avem competență să luăm fiecare contract al fiecărei școli, sunt 80 de unități școlare în oraș, nu puteam lăsa ca, la fiecare unitate, să aprobăm, și atunci noi am delegat acest drept conducerii școlilor, având în vedere că noi avem reprezentanți în consiliul de administrație”.

**Dna cons. Ciubăncan** – „Vreau să vă spun că reprezentantul primăriei nu vine niciodată în C.A. Eu nu l-am văzut, nu l-am văzut niciodată, nu știu cine este colegul din primărie. Știu, dar eu nici nu l-am văzut, în patru ani de zile ca și consilier local, nu l-am văzut...”.

**DI primar** – „Noi nu avem majoritate în acele consilii”.

**Dna cons. Ciubăncan** – „Nu contează, ați spus că, întotdeauna, în C.A.-uri se rezolvă amiabil, prin dialog între noi, ca membri. Deci, eu aș vrea să fac o propunere și vă rog frumos să o analizați, nu știu câtă temeinicie legală are: prioritatea numărul unu să o aibă școlile de stat și să găsim o soluție de alocare a acestui spațiu pentru Liceul *Șincai*, care, v-am spus, este generoasă și să se găsească o altă soluție, nu știu, reziliere”.

**DI primar** – „Aici sunt mecanisme juridice care trebuie studiate. Evident că noi vom informa Inspectoratul Școlar despre propunerea dumneavoastră și așteptăm să vedem un răspuns din partea inspectorului”.

**Dna cons. Ciubăncan** – „Dar poate nu este un caz izolat, poate sunt mai multe licee care au aceeași problemă, deci ar trebui puțin să studiem la nivel de municipalitate, dacă nu cele de stat...”.

**DI primar** – „În ședința următoare vom avea repartizarea, a noului consiliu local, unde, vă rog, fiecare să veniți cu input-ul din școli pentru a putea lua deciziile în interes, și repet, dacă veți considera că trebuie să retragem la un moment dat și să facem noi mai multe lucruri, să analizăm și asta”.

**Președintele de ședință** – „Mulțumesc, domnul Mătrușan, după care domnul din public”.

**DI cons. Mătușan** – „Deci, pe lângă lipsa de spații cu care se confruntă Liceul *Șincai*, și nu numai, și multe alte licee, și posibilitatea sau imposibilitatea noastră, ca și consiliu local, să asigurăm spațiile necesare în care să se desfășoare procesul de învățământ primar, vreau să vă contrazic, domnule primar, și să vă spun că noi, aici, la masă, la consiliul local, putem să votăm și împotriva unei propuneri venite din partea unei conduceri a unui liceu, tocmai pe ideea de oportunitate. Nu trebuie să fim perfect de acord. Pornind de la premisa că învățământul primar, general, liceal este obligatoriu și garantat în România, eu aș vrea să transmit un mesaj, cel puțin este pe numele meu personal, ca profesor în învățământul universitar – asistent universitar, doctor – nu voi fi de acord cu desființarea unui ciclu primar, pentru că asta poate crea un precedent periculos, iar soluții pentru anii următori, de diminuare a claselor, a grupelor de zero, clasa zero, pregătitoare și, ulterior, să avanseze în 1, 2, 3, 4, dacă este lipsă de spațiu, se pot găsi variante, se pot găsi, dar să încurajez o astfel de măsură ca, mâine, să-mi vină un alt liceu și un alt liceu și, după aceea, eu ce fac? Unde mai relochez acești copii? Pornind și de la ideea, și subscriu, și asta a fost în programul de guvernare și a candidatului P.S.D. la Primăria municipiului Cluj-Napoca, de a muta din centru învățământul primar și nu numai în cartiere și acolo unde ai domiciliul, de a nu încuraja părinții să-și facă flotant, pentru a se înghesui în centrul municipiului Cluj-Napoca, dar, trecând peste această problemă, îmi asum faptul că, la această masă, în acest ciclu politic, 2020-2024, nu voi vota, 2024-2028, nu voi vota desființarea claselor zero-patru, învățământul primar. Vă mulțumesc”.

**DI primar** – „Procedural, domnul Mătușan, inspectoratul școlar este sediul materiei, ei sunt aceia care poartă discuțiile cu sistemul preuniversitar și întocmesc propunerea de rețea școlară pentru anul școlar 2025-2026, el face această structură, ei discută cu conducerea școlilor, treaba lor cum. Ei ne supun spre aprobare rețeaua școlară. Noi putem admite sau respinge, dar tot la ei merge înapoi decizia și revin de atâtea ori până când se aprobă, dar eu nu pot interveni punctual, asta v-am spus eu, nu putem interveni punctual, să iau cu penseta *Șincaiul* și să îl pun aici. Eu nu pot să fac asta. Pot să o aprob sau să o resping, asta e atributul nostru, să respingem sau să aprobăm structura propusă de inspectoratul școlar, dar, repet, asta v-am spus, eu nu pot lua cu penseta. Dumneavoastră puteți să votați împotriva structurii, e adevărat, eu nu pot, însă, să scot de acolo o școală, pentru că ei au poza mare. Eu pot să spun: nu sunt de acord, așa cum se votează și la parlament, până la urmă, votul final pe o lege, păi, ce se discută, dacă votul final e negativ, cade toată legea. Așa și aici. Ei vin cu structura anului școlar, pentru că ei sunt competenți și la legea bugetului. guvernul doar este capabil să vină să propună parlamentului legea bugetului de stat, pentru că el are infrastructura, el știe datele la fiecare. Și aici, inspectoratul școlar știe măruntaiele la fiecare școală și problemele.

Noi, într-adevăr, putem respinge toată structura sau putem accepta toată structura de rețea școlară pe care ne-o propune. Sperăm să nu se ajungă acolo, sperăm să fie un dialog, așa cum a spus și doamna consilier Strugariu, doamna Ciubăncan,, colegele de la U.S.R., colegii mei de la P.N.L., să găsim o soluție de mijloc, o soluție de compromis, o soluție care să ne aducă la mijloc pe toți. E doar începutul dezbaterii, deocamdată nu a intrat nimic în furcile caudine ale procedurilor. Inspectoratul școlar n-a fost sesizat încă, el nu ne-a sesizat pe noi. E o discuție. Eu doar am calmat niște părinți care au înțeles un mesaj greșit, că de la anul viitor nici ăia care sunt în școală nu mai continuă, și-am spus, băi, stați liniștiți, că așa ceva nu se poate întâmpla sub nicio formă. Acum, ăsta a fost primul mesaj care a venit la mine, că așa s-a comunicat din telefonul fără fir, că cei care sunt azi în clasa a doua de anul viitor trebuie să-și caute altă școală, la *Șincai* nu mai pot să meargă, și-am spus – nu se poate. Eu v-am expus punctul meu de vedere, principiul meu, à la longue, de care nu spun de acum, eu spun de ani de zile: trebuie descentralizat centrul, trebuie găsite soluții, e obligatoriu, că nu ne putem înghesui, nu putem asigura spații pentru toți în punctul zero al Clujului. Toți am dorit să stăm în centru, dar nu se poate, decât în limitele în care să fie calitatea actului educațional, și aici sunt de acord cu doamna consilier, avem nevoie să ne uităm și la calitatea actului educațional, dincolo de faptul că sunt licee cu forță, cu prestigiu, cu brand, e adevărat, dar tocmai, ca să menții asemenea brand, trebuie să menții și calitatea și, atunci, trebuie să găsim acele soluții care să nu compromită calitatea în detrimentul cantității. Și, atunci, fără discuție, dialogul trebuie să continue pe palierele pe care le-am menționat. E doar începutul dezbaterii”.

**Președintele de ședință** – „Și, atunci, de ce credeți că nu va mai fi continuitate? Păi, dacă se dă examen, înseamnă că nu o să vină din altă parte, dacă avem probleme cu locurile? Nu asta este, v-am întrebat, la ceea ce a ați spus dumneavoastră. Bun, cred că divagăm foarte mult și duceți discuția într-o altă zonă. Doamna profesor, vă mulțumesc, vă mulțumesc că...”.

**Dna Mihaela Bacu – învățătoare la Colegiul Național Gheorghe Șincai** – [nu vorbește la microfon, n.n.]

**DI primar** – „Dialogul continuă”.

**Dna Mihaela Bacu – învățătoare la Colegiul Național Gheorghe Șincai** – „În ce sens, domnul primar?”.

**DI primar** – „În sensul dialogului”.

**Dna Mihaela Bacu – învățătoare la Colegiul Național Gheorghe Șincai** – „Mă adresez atunci domnului profesor de drept constituțional: repet, vă rog, pentru cei 23 de profesori ai ciclului primar, să-mi spuneți – nu mă mulțumește *dialogul continuă*, vă rog”.

**DI primar** – „Am precizat, ca om al dialogului, nu am fost sesizat instituțional cu niciun fel de act care să mă trimită spre o decizie. ăsta, al dumneavoastră, este un act al unui grup de persoane care nu reprezintă o instituție. O.k., o.k., o.k., înțeleg acest lucru, dar noi

trebuie să discutăm cu conducerea școlilor. Noi, conducerea școlilor, n-am primit, conducerea școlilor pe noi nu ne-a sezizat. În condițiile acestea, pentru noi, subiectul deocamdată nu există, eu doar am calmat un incendiu la părinții care mi-au spus că de la anul nu își pot duce copiii la școală. Clasa a doua, O.k. Asta este o problemă internă a dumneavoastră, de instituție, pe care trebuie să v-o reglementați instituțional. Ok, dar repet, nu eu sunt acela care să vă anulez votul, dumneavoastră trebuie să mergeți să vă apărați votul în consiliul profesoral, de acolo de unde faceți parte, dar repet, nu veniți la noi să ne întrebați despre asta, că sunteți acolo membri la o școală, cum ar veni, toate firmele private din Cluj să spună că un consiliu de administrație nu a fost luat în considerare. Păi, pot eu să rezolv problema consiliului de administrație la toate companiile din Cluj? V-am spus, cât există pe pământ, se pun la dispoziție, în condițiile legii, dar nimeni nu e mai presus de lege în acest oraș”.

**Președintele de ședință** – „Bun, în regulă vă rog...”.

**DI cons. Mătușan** – „Dar eram, voiam și eu, domnul viceprimar”.

**Președintele de ședință** – „Domnule Mătușan, vă rog să aveți..., vă dau cuvântul. Ați discutat, tocmai dumneavoastră ați încheiat, puteați să vă duceți ideea până la capăt. Dumneavoastră ați avut ultimul cuvânt acum”.

**DI cons. Mătușan** – „Replică la domnul primar”.

**Președintele de ședință** – „Nu avem aici nicio chestiune de replică, ci vă spuneți punctul de vedere, că este un dialog. Ce replică să dați la o chestiune care nu există, instituțional? Sunteți avocat, domnul Mătușan, ce Dumnezeu? Vă rog, stimat domn, aveți cuvântul”.

**DI Ioan Botiz – cetățean** – „Bună ziua, numele meu este Ioan, am o fetiță la liceul respectiv. Am vrut să vă spun alte chestii astăzi, dar având în vedere că ne-am adunat toți la această masă, și cred că sunteți toți oameni educați, suntem oameni educați, cel mai important, cred că trebuie să ne gândim la faptul că viitorul comunității noastre, în Cluj-Napoca, și nu numai, da?, ține de copiii noștri. Peste 30 de ani, noi vom fi cum vom fi, dar comunitatea asta va fi dusă mai departe de copiii noștri și cred că suntem cu toții de acord, la această masă, că educația copiilor este unul dintre lucrurile cele mai importante. Suntem părinți și nu cred că cineva care este părinte, la masa asta, mă poate contrazice în acest sens – educația este cea mai importantă, sănătatea și restul, știm foarte bine toți. Acum, eu sunt în calitate de părinte, eu nu vreau să ne certăm sau să facem chestii și să discutăm probleme pe care nu le putem rezolva. Haideți să vedem ce se poate face, asta este ideea. Dacă Universitatea Harvard, în anii '60, '70, '80, când veneau foarte mulți studenți acolo, dacă știți, ar fi decis că nu are spațiu și s-ar fi închis, ce ar fi fost astăzi sau ar fi închis secții care astăzi sunt vitale? Ce ar fi devenit universitatea respectivă în momentul de față? Noi avem o școală bună, care s-a făcut în zeci de ani, că nu a apărut așa și, acum, această școală atât de bună, o

sacrificăm, îi sacrificăm un picior, o mână din corpul ei, pentru că nu sunt spații. Acum, eu înțeleg toate problemele pe care le-ați disputat aici, într-adevăr, nu sunt, dar suntem oameni educați, suntem oameni care vrem binele comunității și cred că, dacă ne punem, nu știu, mintea la gândire împreună cu toții, nu cred că nu s-ar putea găsi o soluție, dar, până la urmă, școala aceasta, pe lângă altele câteva, sunt unele dintre cele mai bune în Cluj. E păcat să distrugi ceva clădit în atâția ani, ceva bun, printre puținele lucruri bune pe care le avem, să o distrugem, pentru că nu găsim soluții. Într-adevăr, sunt probleme și problemele nu sunt ușor de rezolvat, pentru că, dacă n-am fi avut probleme, nu aveam nevoie de un consiliu și așa mai departe, dar suntem aici pentru că sunt probleme pe care vrem să le rezolvăm. Și cred că, în loc să ne certăm, cel mai bine ar fi să dialogăm și să se vadă cum se poate găsi o soluție în acest sens, atâta tot, pentru copiii noștri. Ei vor fi viitorul, ei ne vor îngriji peste 30 de ani”.

**Președintele de ședință** – „Mulțumesc pentru intervenție. Cred că cuvântul de ordine la această ședință a fost dialogul. Cred că asta s-a spus până acum, exact ceea ce ne spuneți și dumneavoastră, și apreciez calmul și decența cu care ați expus aceste lucruri. Te rog, o să vă rog să-i dați microfonul și domnului care dorește să intervină”.

**DI Zamfirescu Paul** – „Nu știu care ar trebui să fie procedura, dacă privații ar trebui să colaboreze cu primăria, pentru a ajuta să primească, să ofere spațiile, primăria ar trebui să vină către privat ca să le ceară spații și să le ia în chirie sau către consiliul de administrație și să putem rezolva problema asta?”.

**Președintele de ședință** – „Mulțumesc. Fiecare școală are un director care obține un post în baza unui concurs și a unui plan de management. A fost o selecție făcută în zona asta. Fiecare manager trebuie să-și gestioneze lucrurile, evident, și cu suport, și cu ajutor. Vă rog, doamna Oană, dacă mai aveți de intervenit”.

**Dna cons. Oană** – „Nu am o intervenție pe acest subiect, aș vrea să trec la subiectul următor, dar dacă mai sunt intervenții la punctul acesta o să aștept”.

**Președintele de ședință** – „Domnul Mătușan, dacă doriți la acest punct, vă rog”.

**DI cons. Mătușan** – „Atunci nu o luați ca un drept la replică. Aveți perfectă dreptate, domnule primar, cu privire la aprobarea planului școlar anual. De aceea, tocmai prin acest mesaj pe care am dorit să-l transmit de la această masă, ținând cont și de precedentul periculos care s-ar putea crea sau ușurința cu care ar putea să treacă la vot un astfel de proiect, eu cred că ar trebui ca și doamna inspector școlar județean să analizeze altfel o astfel de propunere venită din partea oricărei instituții de învățământ primar sau liceal, înainte de a o aproba și a o trimite spre consiliul local, pentru a nu risca tocmai o respingere a întregii rețele de învățământ din municipiul Cluj-Napoca, pentru o școală. Pentru că eu nu știu, indiferent de culoarea politică a fiecărui consilier local de la această masă, cine își va asuma o decizie de desființare a unui învățământ primar de zero-patru la un liceu, oricare ar fi ăla, nu numai că

vorbim despre *Șincai*, ca peste un an să vină un alt liceu să zică și eu vreau, poate peste un alt an sau să vină două licee și atunci ce facem? Nu știu care, dar este decizia fiecăruia și fiecare vom fi judecați de cetățeni, de părinți, de copiii acestor părinți, care vor crește mari și vor afla sau al căror viitor îl vom influența. Eu sunt sigur că, prin dialogul la care ați făcut referire și dumneavoastră, vom reuși să găsim o soluție de rezolvare a problemei. Nicio problemă nu este fără soluție. Vă mulțumesc”.

**DI primar** – „Un mesaj final din partea mea, încă o dată, poate îl fac mai succint și mai concis: dialogul îl încurajez între toate părțile implicate în acest proces, părți nominalizate și de domnul Mătușan, și de colegii mei, la care nici primăria nu va sta străină, va fi parte, în măsura în care competențele îi revin și avem posibilități de a ajuta. Doi – voi propune consiliului local acea propunere care va fi trimisă de către inspectoratul școlar, pentru că el are responsabilitatea să-și asume rețeaua școlară pe raza municipiului Cluj-Napoca. Acolo nu voi putea interveni, să spun nici albă, nici neagră. Dacă Inspectoratul Școlar îmi va propune menținerea, nu am absolut nicio problemă, înseamnă că a ajuns la concluzia că da, este calitate și se poate. Dacă inspectoratul școlar îmi va propune altceva, pentru că va avea argumente pe care le vom solicita, voi supune spre aprobarea dumneavoastră și dumneavoastră veți decide ceea ce va propune inspectoratul școlar, pe bază de analiză obiectivă. De aceea, mesajul meu este, așa cum s-a conturat până la urmă pe buzele tuturor, un dialog constant, de astăzi până în ianuarie, pentru că această propunere în ianuarie va veni pe masa dumneavoastră, spre analiză și, dacă ea va fi în sensul că am găsit soluții în comun, pentru că nimeni n-are cu nimeni altcineva decât să găsim cele mai bune soluții, atunci acea decizie va fi pusă pe masa consiliului local și, evident, după care, fiecare dintre dumneavoastră puteți să votați în cunoștință de cauză, dar eu, instituțional, ori dialog cu conducerea școlii, căreia îi acord tot sprijinul pe care mi-l cere, evident, dialoghez cu inspectoratul școlar, care este factorul de la care primesc propunerea, și ofer tot sprijinul pe care mi-l solicită, dar propunerea pe care mi-o dă inspectoratul școlar va fi aceea cu care vin pe masa dumneavoastră. Asta este ceea pot să vă spun în acest moment, instituțional, că sunt toate căile și canalele deschise. Bun, mulțumesc!”.

**Președintele de ședință** – „Vă mulțumesc; vă rog, doamna Oană”.

**Dna cons. Cristian** – „Doar un pic, la același subiect, să-i răspund domnului Mătușan: aveți dreptate, este periculos și este o decizie foarte complicată. Lafel este de periculos să spunem unei școli că nu poate să-și definească singură planul de dezvoltare. De aceea, susțin, în momentul de față, ceea ce spune domnul primar. Din câte mi s-au spus și în consiliul local, există pași de făcut, pe care puteți să-i faceți mai departe, pe care vă încurajez să-i faceți: să mergeți în fața inspectoratului județean, care, în mod normal, dacă ar aproba un astfel de plan, înseamnă că ar trebui deja să aibă o soluție pentru ceea ce înseamnă, care să fie predictibilă,

care să ia în calcul un impact cât mai mult asupra dumneavoastră și asupra părinților și copiilor. Dacă nu, ei sunt în măsură să refuze acum acel plan care a fost făcut și asta este pasul următor, pentru că, în realitate, nu putem să spunem unei școli că nu are dreptul să-și gândească un plan de dezvoltare. Atunci, de ce mai avem directori? Îi lăsăm acasă și funcționăm fără ei. De ce mai avem C.A.-uri și așa mai departe? E la fel de periculos, domnule Mătușan. Pe de altă parte, este absolut logic că, într-o țară și într-un oraș pe care ni-l dorim, așa, dezvoltat logic, lucrurile ăstea trebuie să se întâmple, într-adevăr, după dialog și, într-adevăr, odată ce toate lucrurile sunt clare, în niciun caz după 28 de zile să nu există încă planul văzut. Aici este o eroare pe care instituția aceasta a făcut-o și, atunci, da, răspunsul este: cu mare grijă la ce este periculos, trebuie să dialogăm”.

**Președintele de ședință** – „Mulțumesc pentru intervenție. Doamna Oană, aveți cuvântul, vă rog”.

**Dna cons. Oană** – „Mulțumesc, domnule președinte. Se aude?”.

**Președintele de ședință** – „Da, se aude”.

**Dna cons. Oană** – „Aș vrea să trecem la un alt punct și să ridic o întrebare legată de data punerii în consultare publică a regulamentului pentru finanțarea nerambursabilă a proiectelor culturale. Am adresat întrebarea și în scris, însă răspunsul primit descrie mai degrabă parcursul documentului în cauză de la o direcție la alta și nu avansează, din păcate, o dată concretă, și știți că am discutat despre acest regulament ani buni. Poate colegii mai noi nu sunt la curent, la începutul acestui an au avut loc, în acest consiliu local, ședințe furtunoase pe tema aceluși regulament, și iată că ne apropiem de finalul anului și nu avem o dată la care acest nou regulament va fi pus în dezbatere publică, și aș vrea să insist să ajungem să ne asumăm, măcar aproximativ, o dată până când putem vedea documentul public, iar motivul pentru care insist este acela pe care l-am văzut și în anii trecuți, și numele riscul să lansăm un nou apel de finanțare a proiectelor culturale și noi să nu avem încă regulament aprobat, și aș vrea ca acest lucru să nu se întâmple anul acesta. Și, din păcate, nu mai avem foarte mult timp la dispoziție și aș vrea să știu cum stăm și cum vedeți lucrurile în privința acestui subiect. Mulțumesc”.

**DI primar** – „Mă preocupă acest subiect. L-am primit la mijlocul sau sfârșitul lunii octombrie, acest material. L-am trimis, spre analiză, colegilor mei de la juridic, împreună cu colegii de la proiecte culturale, și există o discrepanță majoră între autori și partea juridică. Am rugat, e adevărat că am dat termenul 1 decembrie, ca să fie finalizat, propunând, toată luna decembrie, să fie dezbatere și în prima ședință din ianuarie să-l adoptăm, astfel încât depunerea de proiecte, după aceea, să se poată face. Cam asta m-am gândit eu, ca și calendar de lucru, dar v-aș ruga, consilierii care sunteți în Comisia de cultură, vă rog, aveți o discuție informală – Proiecte, doamna Roșca, doamna Rus, Juridic – pentru că sunt niște chestiuni care ne trimit în două părți complet diferite și juridicul nu îmi dă acordul, spunând că *eu nu pot să*

*fac decât de ce îmi zice legea.* Vind autorii și zic: *domnule, dar la Timișoara sau nu știu unde se poate,* și eu nu știu ce să cred. Ția sunt în afara legii sau fost o procedură adoptată înainte de modificarea legii și nu au mai adaptat-o, aici îmi scapă niște lucruri pe care am zis: cu toții avem un interes. Eu vreau să facem exact în conformitate cu legea, să mergem pe sistemul O.G. 95 sau cât Dumnezeu este, O.G. 51, cât este ăla nou, ăla vreau să-l implementați, pentru că așa am propus, așa am dat mandat echipelor să lucreze, și acum există această analiză că, de fapt, e o struțo-cămilă în care nu se pot pune de acord prevederile legale. Deci, da, domnule Moldovan, că imediat vine acest dialog, chiar dacă ți-a fost greu, mai fă un efort să aduci la masă inclusiv consilierii locali deja nominalizați în Comisia de cultură, pentru că este foarte important, plus stafful nostru, să mai discutăm încă o dată care puncte nevalgice și după aceea să veniți cu concluzia finală, înainte, la mine, că mie, când ați venit și mi-ați spus *suntem de acord*, a doua zi am pus-o pe site, la publicat, o zi nu o țin pe masă, o zi nu o țin, vă garantez, o zi nu o țin pe birou, propunerea. Aș vrea să nu pun o formă în care, după aceea, să mă conteste cineva din punct de vedere legal, în primul rând. Și, atunci, dacă puteți organiza în următoarele, cât e astăzi? – astăzi este 18 – în următoarea săptămână această întâlnire, ca, până la 1 decembrie, luni, în 2 decembrie, să-mi dați, să pot să avansez mai departe, asta ar fi rugămintea, repet, cu bună-credință și cu deschidere, pentru a putea să promovăm acest proiect”.

**Președintele de ședință** – „Mulțumesc, domnul Borza Cosmin, dacă este, vă rog. O să vă rog să-i dați un microfon și domnului Borza”.

**DI Borza Cosmin – cetățean** – „Bună ziua, bună seara, de fapt; problemele pe care vreau să le ridic sunt, cu siguranță, mai mici decât cele discutate în ultimele două ore, dar, cred eu, pot fi mai grave, pentru că ridică o problemă de legalitate. Cu ce problemă vreau să vă rețin atenția – e aceea a regulamentului de organizare a parcarilor, a distribuirii parcarilor din Cluj. Inițial, vă spun sincer, am considerat că doar e o problemă care vizează sfera incompetenței. După ce am fost în audiență la serviciul parcare, cred că problema vizează o altă sferă și v-aș ruga pe dumneavoastră să o calificați, la final, dacă se poate. În ce sens? Nu pot să deschid, am aici extrasul. Se specifică acolo că distribuția parcarilor se face în funcție de adiacență. Și vă rog să reflectați, fiecare dintre dumneavoastră, ce înțelegeți prin această adiacență și, mai ales, cum o aplică serviciul parcare, ce procedură are pentru a defini adiacența, în sensul că în metri, în imobile, în ce se calculează această adiacență? Exemplul pe care vreau să vi-l dau, în zona unde locuiesc eu, recent, s-au construit, prin dărâmarea unor garaje și prin amenajarea unor spații, despre care mi s-a spus inițial că sunt verzi – n-au mai fost verzi – a aproximativ 70 de locuri de parcare. Am cerut audiență. Mi s-a spus că nu sunt adiacent lor, deși ele se află la 50 de metri de mine. Mai mult decât atât, în parcarile pe care domnul director de la serviciul parcare mi le-a indicat că ar fi adiacente mie, știu foarte clar,

locuiesc acolo din 2011 și de 9 ani, 8 ani, cer, solicit un loc de parcare. Dar nu-i problema mea personală aici, ci, pur și simplu, vă prezint o speță, și mă bucur că domnul primar a rămas, ca profesor de drept constituțional, în locurile pe care, subiectiv, că, altfel, un regulament nu există, repet, în metri, în imobile. Subiectiv, domnul director de la parcuri mi le-a indicat că ar fi adiacente imobilului în care am domiciliul stabil, au primit parcuri, și foarte bine, mă bucur pentru vecinii mei, locuitorii ai cartierului de la vreo trei blocuri distanță. Eu n-am fost adiacent, totuși, la cele 70 de locuri, și am răspunsul oficial: mi s-a spus că am fost adiacent la două locuri care s-au dat unei persoane cu handicap, conform regulamentului și așa mai departe. În același timp, pe baza aceluiași regulament, se distribuie locuri în parkinguri. Și la regulamentul de parkinguri, l-am citit cu atenție, se specifică că se aplică aceleași prevederi ca la regulamentul de parcaj. Nu vorbesc diferența parking-parcaj. Am și extras, pentru definirea acestor termeni, din dicționarul limbii române – n-am vrut să fac o scenă à la *Polițist, adjectiv*, să vă aduc dicționarul la consiliul local – nu există nicio diferență, în limba română și nici în prevederile acestui reglament, între parking și parcaj. De asemenea, se specifică acolo că se aplică aceleași prevederi ca la parcaj și la parking. Cu toate acestea, deși nu există regulament, se distribuie locuri în parkinguri de la 2-3 km distanță, din cartier. Solicitarea mea și suspiciunea mea, de mai mult, a fost, către domnul director, să transparentizeze, scuzați-mi exprimarea, adiacența, anume, să îmi arate, ca un cetățean contravenient ce sunt, pentru că eu sunt zilnic contravenient în orașul, în municipiul Cluj-Napoca, de câți ani am mașină, de opt ani sunt contravenient, în orice moment o pot fi amendat pe bună-dreptate, ocup spații verzi sau treceri unde trec mame cu copii, de când depun această cerere de parcare, i-am cerut dumnealui să transparentizeze numărul cererii, nu e niciun G.D.P.R. acolo, numărul cererii, domiciliul solicitantului și distribuția, în adiacența mea, atenție, pe ce consideră dumnealui și specialiștii dumnealui a fi adiacență a imobilului meu. Mi-a arătat câteva locuri. O.K., pe acele locuri am solicitat transparentizare, ca eu să fiu împăcat că sunt doar un cetățean ghinionist al orașului Cluj-Napoca și nu un cetățean prostit al orașului Cluj-Napoca. Transparentizarea distribuirii locurilor de parcare – de ce e greu să se facă asta? – sau transparentizarea adiacenței, să existe o bază de date unde să se arate, clar, imobilul cu locurile adiacente și, în rest, ne cunoaștem între noi, plimbăm copiii în parcuri și știm cine locuiește în acele blocuri sau nu. Am ajuns să facem un fel de poliție, nu?, să aflăm cine unde locuiește și cine unde a primit locuri de parcare, aceasta e problema, repet; pentru că dumnealui n-a vrut să înțeleagă, mi-a răspuns cu totul și totul altceva la ce i-am cerut, am solicitat și consiliul local, în primul rând, ar putea solicita sau decide definirea adiacenței și, doi, dacă se poate, să se solicite, serviciului parcuri, transparentizarea în ultimii, să zicem, patru ani, de când e hotărârea consiliului local, transparentizarea distribuirii locurilor de

parcare – porniți, vă rog frumos de la alea Moldoveanu 15, unde locuiesc eu. Se poate solicita transparentizarea?, m-ar interesa, în primul rând”.

**DI primar** – „Categoric, da, distins domn, și cred că ați venit la timpul potrivit pentru că, tocmai acum verificam cu colegul meu, avem în dezbatere publică regulamentul de parcare. E adevărat că ținta o reprezintă două modificări mari: în primul rând, să se considere valabilă o cerere depusă anterior, să nu mai fie, în fiecare an, coada aia... Odată depusă cererea în sistem, ea este depusă până când se rezolvă și nu trebuie să mai depui în fiecare an, și a doua chestiune era cu fișa de calcul pentru desființarea garajelor. Și cred că, dacă ne formulați și în scris o propunere, putem să o introducem acum, pentru că în decembrie intrăm cu regulamentul de parcare și putem introduce o modificare pe care s-o considerăm cât mai transparentă sau cât mai eficientă cu putință, să o analizăm împreună cu colegii mei. Adică, cu toții avem acest interes, vă dați seama, mai ales într-un loc unde criza e atât de mare, transparența trebuie să fie crystal clear și cât mai curată cu putință. Dacă puteți formula, există un sistem, un mecanism pe care îl utilizează, tot transparent, în limita, nu pot eu să vă explic tehnic, o să vă explice mai mult domnul viceprimar, pentru că l-am văzut o dată, deci ei au, într-adevăr, cvartalurile de bloc, au punctul de reper și, în funcție de aia, se referă la fiecare cvartal de bloc, așa le repartizează”.

**DI Borza Cosmin – cetățean** – „Asta ar trebui precizat într-o procedură făcută publică”.

**DI primar** – „Chiar recomand și încurajez și cer orice chestiune de acest fel să fie făcută, pentru că cu toții avem de câștigat, adică susțin fără menajamente. E adevărat că n-a fost ridicată până acum la rang de problemă instituțională de către cetățeni – nemulțumirea, da, a locurilor de parcare, dar fie că se plâneau că credeau că unii au două locuri de parcare; adiacența aceasta n-a fost ridicată, deocamdată, la rang de problemă majoră, dar eu sunt de acord că, dacă putem veni cu niște criterii precise, scrieți-le, faceți propuneri, n-am nicio problemă să le propun colegilor, să le adaptăm, asta vreau să vă spun”.

**DI Borza Cosmin – cetățean** – „După opt ani în care depun, aș fi foarte mulțumit să se lămurească adiacența, dar să și se transparentizeze istoric, măcar în ultimii patru ani, aceasta ar fi doleanța mea maximă”.

**DI primar** – „Fiecare care a venit în contestație, a primit răspunsul instituțional, s-a dus... Eu vă înțeleg...”.

**DI Borza Cosmin – cetățean** – „Și al doilea punct, și nu vreau să vă rețină atenția, știu că toată lumea e obosită, eu cred că toată distribuția de locuri de parcare în Cluj a funcționat ilegal. Nu putem lăsa la interpretarea unor persoane distanțele acestei distribuiri. Adiacența pentru mine poate fi 50 de metri, pentru altcineva 60 de metri. Pe ce bază? Nu scrie negru pe alb niciunde ce se înțelege prin adiacență”.

**DI primar** – „Dacă aveți o propunere, este binevenită este chiar momentul la car puteți să o faceți. Vă rog să o depuneți cât mai repede cu putință, pentru a putea să o includem în analizele noastre. Vă asigur de susținerea mea, că avem tot interesul să transparentizăm”.

**DI Borza Cosmin – cetățean** – „Unde s-o depun, domnule primar?”.

**DI primar** – „La primărie, la proiectul de hotărâre care se află în dezbatere publică sau orice, adesea de direct primarului, pentru că eu direcționez pe serviciul de specialitate”.

**DI Borza Cosmin – cetățean** – „Și ultima întrebare: pentru acea transparentizare istorică de care vorbeam, unde aș putea să...”.

**DI primar** – „O solicitare și, în măsura în care aparatul are posibilitatea tehnică... Normal, că totul trece pe la primar și eu direcționez mai departe. Mă repet, nu știu ce capacitate tehnică am, să vin să răspund la 10.000 de cereri de parcare din acest oraș, trebuie să înțelegeți că e o capacitate tehnică la care, repet, punctual, însă, dacă aveți vreo chestiune de unde doriți, vă pun la dispoziție tot ce are primăria pe masă, pentru că ce-i în gușă-i și-n căpușă”.

**DI Borza Cosmin – cetățean** – „Serviciul parcări nu a dorit să-mi pună la dispoziție”.

**Președintele de ședință** – „În data de 8 octombrie este pus în dezbatere publică regulamentul pentru serviciul parcări. La articolul 3, să spunem așa, articolul II alineatul 3, spune în felul următor: în prima etapă, se realizează atribuirea primului loc de parcare pe unitate locativă, sediu social, punct de lucru, în ordinea prevăzută la articolul 1, adică în funcție de criteriile pe care le-am stabilit, pentru toate locurile de parcare vacante existente în parcajul public alocat în primul rând de imobile. Este specificat asta în regulament. O să vă rog să citiți, dacă aveți timpul necesar”.

**DI Borza Cosmin – cetățean** – „În propunerea de regulament, în regulamentul actual nu este specificat”.

**Președintele de ședință** – „Vă rog să... Exact asta am spus, în regulamentul pus în dezbatere publică. Am spus asta?”.

**DI Borza Cosmin – cetățean** – „Da”.

**Președintele de ședință** – „Bun”.

**DI Borza Cosmin – cetățean** – „Acum. Acum am reținut eu, îmi cer scuze”.

**DI primar** – „V-am spus că vă rugăm să completați ceea ce există propus și noi vom analiza...”.

**DI Borza Cosmin – cetățean** – „Dar v-aș ruga, cu toată stima, să rezolvați și istoricul”.

**DI primar** – „Și istoricul, în măsura în care, repet, am capacitatea...”.

**DI Borza Cosmin – cetățean** – „Eu vă solicit aleea Moldoveanu 15”.

**DI primar** – „V-aș ruga să ne trimiteți și vă dăm răspunsul”.

**DI Borza Cosmin – cetățean** – „Bine, vă mulțumesc”.

**Președintele de ședință** – „Vă mulțumesc. Doamna Iurașog Roxana”.

**Dna cons. Ciubăncan** – „Pe aceeași problemă aș vrea și eu să deschid un subiect, chiar două, dacă îmi permiteți”.

**Președintele de ședință** – „Doamna Iurașog... Vă rog”.

**Dna cons. Ciubăncan** – „Eu sau doamna?”.

**Președintele de ședință** – „Vă rog, doamna nu este; vă rog, aveți cuvântul”.

**Dna cons. Ciubăncan** – „O.k. Legat de transparența alocării locurilor de parcare, eu am mai avut niște discuții cu domnul director Bugnar, exact pe această temă. Am primit o grămadă de petiții în patru ani de zile și eu mă ocup de ele personal și le duc până la capăt. Am propus o hartă a parcarilor Clujului, pe care bineînțeles că serviciul de circulație o are și să existe și pentru cetățean o formă digitalizată, adică pe strada unde stă domnul să existe o hartă cu numerotarea respectivă. În momentul când dai click pe parcare respectivă, datorită G.D.P.R.-ului, normal că nu poți să dai toate datele persoanei respective, să se dea, să se blureze numele, dar măcar să se știe apartamentul numărul, dacă are o problemă...”.

**Președintele de ședință** – „Nu se poate asta, doamnă; din păcate, nu se poate face chestia asta, doar, în cel mai fericit caz, dacă este liberă sau nu”.

**Dna cons. Ciubăncan** – „Bine, atunci să se găsească o formulă în care cetățeanul X, domnul de față, să poată să vadă exact despre ce este vorba. Poate să vadă o hartă exactă, poate să identifice, în jurul casei dânsului, un perimetru în care poate să întrebe: domnul director, vă rog să-mi spuneți, de la parcare 1 la 70, de la 70, dacă sunt alocate zonei imobilului respectiv. Deci nu se poate ca, de atâția ani, noi să avem acest monopol; efectiv, este un zid în care noi, ca și consilieri locali, vreau să vă zic, eu, fiul meu a stat șase ani de zile cu o cerere, deci nu mi se pare normal ca acești oameni să sufere. După aceea, altă problemă: nu știm planul demolărilor parcarilor în fiecare an. Astea trebuie să se aducă exact și să fie propuse către noi, cu o hartă precisă, nu cu zona XYZ și, din acel număr de parcări sau garaje care trebuie demolate, din 50, câte locuri, numărul de locuri care vor fi alocate. Din 50 reușim să facem 70, da?, deci cu niște detalii în mod expres, să primim și noi aceste informații. Într-adevăr, partea de transparență între serviciu și public, pe acest compartiment al parcarilor, într-adevăr, este o mare, mare problemă. Am înțeles că a fost o schimbare de structură, de director. Am înțeles că, în final, a rămas domnul director. Bun. S-a stabilit acea structură, există oamenii. Sunt, aproximativ, am înțeles, în toate compartimentele și în toate filialele municipiului, ale primăriilor de cartier, aproximativ 30 și ceva de angajați. Bun, acei 30 și ceva de angajați, împreună cu domnul director, să lucreze, în primul rând, la monitorizarea și elaborarea acestor hărți, care să fie puse la dispoziție în mod transparent către cetățean. Asta spun de aproape patru ani de zile și văd că nu se întâmplă nimic – numărul unu.

Numărul doi – de aproximativ șase luni de zile am o petiție din partea unui petent din zona Parcul Rozelor; sunt 16 locuri de parcare care, printr-un P.U.Z., au obligat dezvoltatorul imobiliar să facă niște parcări care au intrat în domeniul public. Vreau să vă spun că, de șase luni de zile, mă plimb între serviciul patrimoniu și serviciul parcări, ca să găsim cuiul lui Pepelea, de ce nu, unde sunt aceste 16 parcări?”.

**Președintele de ședință** – „Vă răspund eu, doamna Ciubăncan, și ați primit și un răspuns”.

**Dna cons. Ciubăncan** – „Nu am primit niciun răspuns. O să vedeți ce răspuns am primit, că nu este răspuns.

**Președintele de ședință** – „Cele 16 parcări, dumneavoastră solicitați ca să fie transformate în parcări cu abonament. Asta solicitați dumneavoastră. Contează foarte mult, pentru că cele 16 parcări nu au fost făcute pentru a asigura locuri de parcare celor din imobil, ci au fost făcute locuri pentru vizitatori.

**Dna cons. Ciubăncan** – „Marcați-le și puneți-le mașini de marcat pentru vizitatori, pentru că așa le preluați...”.

**Președintele de ședință** – „Dacă îmi permiteți să-mi termin ideea, că nu v-am întrerupt când ați discutat, chiar dacă nu am fost de acord sau ați repetat de cinci ori același lucru. Acele locuri sunt pentru plată cu taxă orară, deci ele urmează să fie introduse în regulament pentru plată cu taxă orară. Astăzi, ele pot să fie folosite de către oricine parchează acolo și nu este decizia de a fi puse parcări cu abonament, pentru că așa a fost discuția la vremea respectivă și știți foarte bine, din Comisia de urbanism, că solicităm dezvoltatorilor imobiliari, pe lângă locurile de parcare necesare apartamentului, conform Anexei 2 din P.U.G., solicităm și locuri de parcare pentru vizitatori. Ori solicitarea dumneavoastră a fost expresă, în baza unor interese ale unor cetățeni care locuiesc acolo, să fie transformate cu abonament, lucru cu care nu am fost de acord”.

**Dna cons. Ciubăncan** – „Vă contrazic, domnul viceprimar, și voi pune pe grupul consilierilor locali, acum nu am la îndemână, poze cu tablitele acelor firme care au acolo parcare și scrie parcare privată, deci, să ne înțelegem, nu vorbesc în van”.

**Președintele de ședință** – „Repet ce am spus: urmează să fie preluate”.

**Dna cons. Ciubăncan** – „Cu cât timp l-au făcut acest lucru? Este un abuz, nu? Din parcare a cui?”.

**Președintele de ședință** – „Ele au fost conform P.U.Z.-ului realizate”.

**Dna cons. Ciubăncan** – „Și acele trei locuri, am spus, sunt plăcuțe da?”.

**Președintele de ședință** – „Plăcuțele da, plăcuțele sunt abuzive, așa este”.

**Dna cons. Ciubăncan** – „A, deci acum, în sfârșit, am primit că sunt abuzive”.

**Președintele de ședință** – „Plăcuțele sunt abuzive. Nu m-ați întrebat de plăcuțe, m-ați întrebat de locurile de parcare”.

**Dna cons. Ciubăncan** – „Acum am întrebat și de plăcuțe, da?”.

**Președintele de ședință** – „Mi-ați spus la finalul întrebării, mi-ați spus, da, plăcuțele n-au ce să caute acolo. Bun, domnul Nemeș dacă este? Nu este domnul Nemeș. Doamna Voila Andreea? Nu este?”.

**DI cons. Mătușan** – „Dacă îmi permiteți...”.

**Președintele de ședință** – „domnul Mătușan, după care...”.

**DI cons. Mătușan** – „Un alt subiect, având în vedere că tot am fost întrebat, domnul viceprimar, nu știu cum domnul primar acum pleacă, era adresat... Da? Dar vă uitați pe înregistrare, domnul primar, și aflați ce vroiam să vă întreb. Întrebarea este dacă Asociația Zona Metropolitană are probleme financiare din punct de vedere al plății salariaților, dacă există restanțe sau avem probleme pe această latură, pentru că am auzit tot felul de zvonuri și de discuții pe această temă. Dacă este cineva care ne poate da – dumneavoastră, domnule viceprimar sau cineva din aparatul tehnic –, dacă ne poate lămuri, că pe domnul Coroian nu-l văd astăzi prezent aici, că l-aș fi întrebat direct”.

**Președintele de ședință** – „Vă rog, doamna viceprimar”.

**Dna cons. Oláh – viceprimar** – „Da, am văzut că și presa a ridicat acest subiect. Într-adevăr, au fost probleme în ceea ce privește decontările făcute către ADI ZMC, pentru că nu au prezentat toate actele doveditoare solicitate de către executiv, dar au fost la nivelul lunilor iulie-august și nicidecum, curent, nu a apărut această problemă. Am discutat, am reușit să convenim exact pe procedura de decontare, astfel încât plățile sunt în regulă și la zi, în momentul de față”.

**DI cons. Mătușan** – „Inclusiv a salariaților de pe asociație, mă gândesc”.

**Dna cons. Oláh – viceprimar** – „În ceea ce privește plata salariului, intră în atribuțiunile Asociației de Dezvoltare Metropolitane. După cum bine știți, noi am aprobat mai multe hotărâri de consiliu local pe anumite pachete de măsuri oferite de către ADI ZMC către beneficiarii din Pata Rât, respectiv din comunitățile marginalizate, deci noi numai în baza acestor hotărâri de consiliu local putem să facem plățile, dar, după cum bine știți și dumneavoastră, bugetul acestor pachete de măsuri are și o componentă în ceea ce privește resursele umane”.

**DI cons. Mătușan** – „Deci nu sunt probleme, în concluzie”.

**Dna cons. Oláh – viceprimar** – „Până la sfârșitul anului nu sunt. Acum se pregătește un nou pachet de măsuri”.

**DI cons. Mătușan** – „Am înțeles. O.k., mulțumesc”.

**Președintele de ședință** – „Cred că domnul Trif dorea să intervină”.

**DI cons. Trif** – „Eu vreau să trag atenția că domnul Helmer are mâna ridicată în on-line”.

**Președintele de ședință** – „Mulțumesc, nu se vede. Este o problemă tehnică, nici camera nu se mai mișcă, deci este o problemă tehnică. Domnul Helmer, vă rog, aveți cuvântul”.

**DI cons. Helmer** – „Mulțumesc, nu-i nicio problemă. Îmi pare rău că trebuie să revin la subiectul de dinainte, cu locurile de parcare. Aș vrea să punctez că problema principală e, în sine, lipsa locurilor de parcare și aș vrea să știu trei lucruri punctuale: în primul rând, dacă ați identificat soluții pentru locuitorii care parchează în număr mare pe trotuarele Bulevardului Nicolae Titulescu, pentru a nu mai fi nevoiți să facă acest lucru. De asemenea, aș vrea să știu care este stadiul proiectului de parking din Zorilor, de pe strada Gheorghe Dima și, totodată, aș vrea să știu dacă în acest an sau pentru anul următor administrația P.N.L.-U.D.M.R. are în plan construirea vreunui alt parking în municipiul Cluj-Napoca”.

**Președintele de ședință** – „Vă mulțumesc pentru intervenție. Aș vrea să..., înainte să vă răspund la întrebare aș vrea să fac o mențiune: problemele cu locurile de parcare sunt reale, evident că le vedem. Avem 47-50 de mii de locuri de parcare la 37.000 de mașini, într-un oraș care nu a fost construit pentru locuri de parcare și pentru un număr așa de mare de mașini, un oraș care are probleme cu locurile de parcare în cartierele tradiționale: Mănăștur, Zorilor, Gheorgheni, Grigorescu, Mărăști și alte cartiere. Normativul de proiectare, până în 1990 și chiar și după, dar n-aș vrea să mă hazardez să spun că chiar și după, cu siguranță a fost până în 1990, era de un loc de parcare la patru apartamente, în condițiile în care discutăm de aleea Moldoveanu, de aleea Mehedinți, de toate străzile din cartierele vechi, în care realitatea de astăzi ne spune foarte clar că avem cel puțin 1,6-1,7 mașini pe un apartament. Oamenii își doresc și spații verzi, oamenii își doresc și alei, oamenii își doresc și trotuare, dar oamenii își doresc și locuri de parcare. Ori toate aceste lucruri nu ai cum să le realizezi, pentru că nu există spațiile necesare ca să poți să faci aceste lucruri. Și aș vrea să vă dau un exemplu foarte elocvent din cartierul Mănăștur: cartierul Mănăștur are șase parkinguri. Șase. Supraterane. S-au făcut cele mai multe parkinguri, nu cred că mai există vreun cartier, dar nu mai există niciun oraș în România care să aibă așa de multe parkinguri precum le are municipiul Cluj-Napoca și, cu toate astea, încă, problema în cartierul Mănăștur persistă, chiar în zonele unde am făcut parking, în zona Gârbăului, în zona Mehedinți – două avem în zona Mehedinți-Negoiu –, în zona Ion Meșter, în zona Primăverii – situația nu s-a rezolvat cu parkingul. Din contră, oamenii sunt din ce în ce mai nemulțumiți, că spun, domnule, am parking, dar nu am unde să parchez. Ori, din păcate, trebuie să decidem: anulăm toate spațiile verzi din oraș ca să facem parking pe ele, și aș vrea să vă reamintesc că în acest consiliu local, atunci când am...,

într-o ședință de comisie, când am dezbătut un parking pe Albac-Azuga, am avut petiție de 400 de semnături, că nu doresc parking acolo; în cartierul Zorilor, pe Gheorghe Dima, am avut un P.U.D. aprobat pentru parkingul din Zorilor. Am avut peste 500 de semnături, ale celor care locuiesc în proximitatea Gheorghe Dima 41-45 și toate celelalte zone, că nu vor parking sub nicio formă acolo. Cu toate astea, ne-am dus mai departe și avem acum un proiect, este într-o fază, și o să-l rog pe domnul Poruțiu dacă poate să-mi spună în ce etapă suntem cu parcul din Zorilor și cu realizarea parking-ului, pentru că îmi scapă acum, exact, în ce timing suntem cu proiectul”.

**DI Virgil Poruțiu – director executiv Direcția Tehnică** – „Este aprobat studiul de fezabilitate, P.U.Z.-ul și P.U.D.-ul”.

**Președintele de ședință** – „Bun, deci am reușit. Avem inclusiv hotărârea de consiliu local pentru... și urmează procedura de licitație. Încă nu este identificată sursa de finanțare pentru parc. În sursa de finanțare mare prindem parcul și această componentă de parking. Legat de Bulevardul Nicolae Titulescu, pe măsură ce clarificăm toată situația terenurilor de sub garaje, vor rezulta și locuri de parcare suplimentare. Acolo am avut deja o primă etapă de desființare a garajelor din zona Titulescu, din zona Godeanu. Încă mai sunt de desființat garaje în zonă. Din păcate, sunt încă terenuri care au proprietatea incertă, la care fie avem revendicări, fie sunt încă procese sau fie sunt puse în posesie terenuri care sunt pe sub garaje, de aceea tot ce a fost, să spun așa, ușor de identificat am reușit să clarificăm. Vom putea să venim, sper ca până la începutul lunii ianuarie, și cu celelalte platforme pe care am reușit să le identificăm, în care să trecem la următoarea etapă a desființărilor de garaje. Și v-am răspuns și la întrebarea dacă administrația P.N.L.-U.D.M.R. își dorește să facă parkinguri: răspunsul este da, ne dorim să facem parkinguri, că tocmai de aceea am făcut și park & ride-ul de la intrare din oraș, parking care va fi gata până la sfârșitul acestui an, după care să putem să-l dăm și în folosință, tocmai de-a oferi soluții alternative celor care vin din altă parte și utilizează orașul. Era ridicată o mână, după care vă dau cuvântul. Vă rog, domnule Borza, după care dau cuvântul colegilor”.

**DI cons. Helmer** – „numai un pic, dacă se poate...”.

**Președintele de ședință** – „domnule Helmer, haideți să-l lăsăm pe domnul Borza, după care revenim la dumneavoastră”.

**DI Borza Cosmin – cetățean** – „Dumneavoastră discutați probleme abstracte ale parcării, eu v-am indicat o problemă foarte concretă, de legalitate, de transparentizare. Vă rog frumos, dacă se poate, să existe și un rezultat. Eu o să depun...”.

**Președintele de ședință** – „domnule Borza, v-am răspuns la această întrebare”.

**DI Borza Cosmin – cetățean** – „mă trimiteți să depun...”.

**Președintele de ședință** – „noi am spus așa: dacă ați identificat soluții alternative, care ne fac să îmbunătățim regulamentul...”.

**DI Borza Cosmin – cetățean** – „Și vi le voi trimite, dar am identificat o problemă de ani de zile, foarte concretă, de legalitate”.

**Președintele de ședință** – „A spus și doamna consilier Ciubăncan. V-am răspuns la acest aspect că...”.

**DI Borza Cosmin – cetățean** – „Discutați probleme abstracte despre situația parcarilor. Suntem oameni raționali, înțelegem orașul Cluj-Napoca, dar nu înțelegem când un regulament este netransparent. Asta nu mai înțelegem și ține de o problemă concretă, pe care consiliul local o poate rezolva”.

**Președintele de ședință** – „Domnule Borza, v-am citit din noul regulament care este în dezbatere publică. Ce să vă spun suplimentar decât că acest lucru este foarte clar, deci ce să vă spun altceva?”.

**DI Borza Cosmin – cetățean** – „Și, după ce am așteptat azi, aici, să-mi dați un răspuns concret, dacă se va întâmpla ceva – un regulament care funcționa netransparent – aceasta e întrebarea mea. E o întrebare mai largă puțin”.

**Președintele de ședință** – „Nu sunt de acord cu dumneavoastră. Nu am același punct de vedere cu dumneavoastră”.

**DI Borza Cosmin – cetățean** – „Definiți dumneavoastră adiacența, vă rog, pe baza căreia funcționează distribuția parcarilor”.

**Președintele de ședință** – „În regulă, mulțumesc pentru întrebare. Mai aveți vreo intervenție? Dacă mai aveți o intervenție, vă rog spuneți-o acum; în regulă, v-am răspuns la acest aspect și v-am citit din noul regulament. Rugămintea a fost, dacă doriți, că ați venit, cetățean, în consiliul local, mă gândesc că ați venit în consiliul local nu pentru imagine personală, ci să ne ajutați să rezolvăm o problemă și când v-am rugat să faceți acest lucru, ați spus că nu sunteți un petiționar. O.k., am reținut. Nu trebuie să o trimiteți, avem un regulament care începe să fie funcțional de astăzi, de astăzi – din momentul în care va fi votat de către consiliul local, și primarul municipiului Cluj-Napoca v-a spus: da, facem demersurile să transparentizăm, să fie afișate toate. Nu știu ce altceva ar fi trebuit să vă răspund, suplimentar”.

**Dna cons. Ciubăncan** – „Eu i-am răspuns domnului prin acea hartă. Asta se va face dacă se va realiza această hartă digitalizată, este simplu”.

**Președintele de ședință** – „Doamna Ciubăncan, i-am răspuns; domnul Helmer este cu mâna ridicată să-ți las subiectul anterior ridicat. Asta cred că l-am închis, subiectul. Vă rog, domnule Helmer”.

**DI cons. Helmer** – „Mulțumesc. Vreau să vă întreb, domnule Tarcea, pentru că

vorbeați de locurile de parcare amenajate în urma desființării garajelor, dacă-mi puteți spune cam câte garaje au mai rămas care trebuie desființate și câte dintre ele au situație juridică neclarificată?”.

**Președintele de ședință** – „Nu știu să vă spun câte au situație juridică neclarificată, pentru că pe o platformă de garaj în care există, de exemplu, 40 de garaje, este suficient să fie o bucată de teren de 200 de metri pătrați care este exact în mijlocul platformei sau să fie intercalate, așa că nu pot să desființez garajele. Desființăm șapte garaje, rămân două, desființăm cinci și mai rămân încă patru, tocmai de aceea trebuie să fie întreg cvartalul rezolvat. De aceea situația este foarte clară, pentru că se analizează de către trei comisii separate, cea de fond funciar, cea de Legea 10, cea de patrimoniu și juridic, sunt patru comisii care realizează acest lucru, ca să nu există litigii, să nu fie revendicări pe fond funciar, pe Legea 10 și celelalte componente să fie împreună, de aceea este greu să vă spun astăzi. Pot să spun că am desființat aproximativ șase mii de garaje, mai sunt aproximativ patru mii de garaje desființate, iar sporul de locuri de parcare pe care noi le-am constatat este între 22% și 25%. Nu pe fiecare parcaj. Discutăm aici o medie la cele 6.000 de locuri de parcare pe care noi le-am, locuri de garaje pe care le-am desființat, deci, cu alte cuvinte, dacă înmulțim 250 de garaje la 1.000 de parcări, rezultă undeva la peste 1.000 de locuri de parcare, undeva la 1.250 de locuri de parcare, la 1.500 de locuri de parcare. Asta este situația, dar efortul este unul extrem de mare. Gândiți-vă că discutăm de un cvartal care are probabil 40 de hectare și noi trebuie să identificăm un număr topografic, care nici măcar nu este cadastral, de 200 de metri pătrați, pentru că nu sunt făcute punerile în posesie; nu este vina primăriei pentru acest aspect, pentru că sunt încă procese pe rol, deci munca pentru a putea să verifici un cvartal este imensă, în care sunt implicați aproape toți cei care lucrează într-un departament. Asta trebuie să înțelegeți, că nu este o chestiune de voință, că cineva nu dorește să desființeze locurile de parcare. Ne-am asumat acest lucru, cu desființarea locurilor de parcare, chiar dacă am supărat pe unul sau pe altul. Totuși, cred că cele 6.000 de locuri de parcare desființate, de garaje desființate, reprezintă ceva”.

**DI cons. Helmer** – „Întrebam în ideea în care, în ultimii ani, am văzut că trendul de a desființa garaje a scăzut, adică numărul de garaje desființate a scăzut de la un an la altul. Și legat de garajele asupra cărora situația era neclarificată, de asemenea întrebam, pentru că la începutul acestui an, mai precis în februarie, într-un răspuns pe care l-am primit de la Primăria Cluj-Napoca, se zicea că mai sunt doar 68 de garaje care nu au fost desființate, din cauza faptului că terenul pe care sunt amplasate are și o situație juridică neclarificată. Atunci, mă întrebam dacă...”.

**Președintele de ședință** – „Sunt foarte curios să văd și eu acest răspuns cu 68 de garaje”.

**DI cons. Helmer** – „Vă pot da numărul, 11.860”.

**Președintele de ședință** – „Sunt foarte curios. Domnule Cozma, aveți cuvântul”.

**DI cons. Cozma** – „Vă mulțumesc tare mult. Indiferent câte parcări o să rezulte din demolarea garajelor, tot o să fie prea puține, dar vreau să vă spun un lucru, că și la Frankfurt sunt doar 5% parcări raportate la numărul de mașini care sunt în Frankfurt, la fel și la Berlin și așa mai departe, doar că acolo funcționează un pic diferit, și anume, există o măsură într-adevăr mai puțin populistă, în care putem să facem abonamente pe zonă, adică nu trebuie să fie fiecare proprietar pe parcare respectivă sau să închirieze o singură parcare, ci poate să-și care și 50 de metri bagajul, de la parcare unde își lasă mașina până la el în casă, și așa am putea să rezolvăm un pic mai mult problema, iar pentru cei care vin din afara Clujului, și anume studenții care aduc foarte multe mașini aici, putem să-i lăsăm și pe ei să parcheze, iar acest regim să fie cu taxă, cu o taxă destul de mare. Nu este o măsură populistă, repet, dar poate să rezolve niște probleme”.

**Președintele de ședință** – „Domnule Cozma, aștept propuneri din partea dumneavoastră”.

**DI cons. Cozma** – „Le vom face, mulțumesc”.

**Președintele de ședință** – „Cu mare drag aștept; suntem deschiși pentru orice fel de variantă de discuție în acest sens. Alte intervenții dacă mai sunt? Vă rog”.

**Dna cons. Ciubăncan** – „Vreau să vă pun o întrebare, domnul primar nu mai este. Am văzut și sunt în continuare o grămadă de benzi de protecție în zona Universității și pe Brătianu. Oamenii sunt speriați, deoarece, pentru acele remedieri care se vor face sau sunt în curs, acea zonă din nou va putea fi paralizată, în sensul în care apare din nou mizerie, șantier în mod continuu și, așa cum v-am mai solicitat de mai multe ori, nu mai țin minte de câte ori, dar v-am solicitat, am dori să intrăm și noi în posesia proceselor-verbale de recepție și modernizare a acelor străzi care reprezintă centrul Clujului și, bineînțeles, aceeași problemă este și pe zona malurilor Someșului, unde în continuare persistă aceleași lucrări de proastă calitate, care domnul primar mi-a spus că, până în momentul recepției, care nu știm, s-a întâmplat, nu s-a întâmplat, va fi, nu va fi, noi nu avem o dată precisă și un proces-verbal de recepție a acestor lucrări în niște condiții decente de calitate. Deci, insist și vă spun din nou că vă rog frumos să ne puneți la dispoziție procesele-verbale privind aceste lucrări din zona centrală și să-mi spuneți ce se întâmplă cu aceste noi lucrări, pe ce fonduri se fac, dacă se fac pe fonduri suplimentare, fac parte din lucrările mai vechi, cum se decontează aceste lucrări care, din nou, bombardează centrul Clujului? Mulțumesc!”.

**Președintele de ședință** – „Legat de lucrări, pe strada pe care ați spus-o dumneavoastră, Universității și Brătianu, nu sunt lucrări. Poate ați vrut să spuneți de Kogălniceanu, unde este Racoviță”.

**Dna cons. Ciubăncan** – „Am spus și în colț cu Brătianu, și pe Kogălniceanu, da, Universității, da, Kogălniceanu...”.

**Președintele de ședință** – „Deci, acolo este vorba de o schimbare de soluție a aceluia sabalită care e pus acolo, o soluție asemănătoare cu cea din Parcul Feroviarilor, care este mult mai bună și nu creează acel disconfort, astfel încât copiii să ducă în școală, pe pantofi pietricele, să sgârie parchetul și să facă alte chestiuni. Este o soluție de sabalită care se folosește în toate orașele europene. Este o soluție, spun toți specialiștii, modernă, care este prietenoasă cu mediul și de aceea se fac aceste lucrări, pentru că se înlocuiește acel sabalită, care nu a fost o soluție foarte inspirată, cu o soluție care s-a dovedit că deja este mult mai bună, cea din Parcul Feroviarilor. De asemenea, îi rog pe colegii mei să pună la dispoziție aceste procese-verbale, că doar nu sunt secrete, nu le ținem, secrete, în buzunar, aceste procese-verbale. Pe de altă parte, aș vrea să mai spun că sunt anumite lucrări care trebuie să fie realizate în perioada de garanție, deci chiar dacă să presupunem că am constatat că s-au uitat din zecile de mii de dale ciobite sau crăpate, dacă am constatat ulterior că ele sunt ciobite sau crăpate înainte de eliberarea garanției de bună execuție, se mai face încă o recepție, astfel încât ele să fie înlocuite în perioada de garanție. Acum, sigur, dacă din 15 km de mal de Someș am identificat 15 puncte de dale crăpate, înseamnă că atât am văzut din cei 15 km de mal de Someș. De asemenea, vreau să vă spun că, începând din anul acesta și anul viitor, în această perioadă, se vor înlocui și se vor schimba pe garanție și arborii care au fost uscați – toți care au fost uscați și s-au uscat vor fi schimbați, în garanție, pe cheltuiala celui care i-a plantat”.

**Dna cons. Ciubăncan** – „Vreau să vă întreb, nu mi-ați spus pe ce fonduri se fac”.

**Președintele de ședință** – „Nu știu să vă spun pe ce fonduri, eu știu că pe aceleași fonduri, fără fonduri suplimentare. Îi rog pe colegii mei, că domnul Șurubaru nu mai este în acest moment la ședință, îi rog să-și noteze și să răspundă acest lucru. După știința mea, s-a schimbat soluția, pentru că a fost o problemă de punere în aplicare a soluției și, din câte știu eu, se face pe același contract, fără a fi fonduri suplimentare, dar îl rog pe domnul Șurubaru să răspundă la această întrebare”.

**Dna cons. Ciubăncan** – „Vreau tot în consiliul local să se răspundă acestei probleme, deoarece ați spus de soluție, da? Soluția și-a asumat-o domnul arhitect care a câștigat proiectul. Deci, așa cum în cazul Podului de Sare, și cu soluțiile de atunci au fost amendate, firma de proiectare, vă solicit, dragi colegi și domnule viceprimar, dacă se plătesc din alte fonduri aceste suplimentări sau modificări la proiect, aceste sume să fie imputabile domnului arhitect care a câștigat proiectul. Și susțin în continuare ceea ce vă spun: dacă nu voi vedea această schimbare și nu voi primi o soluție precisă despre acest subiect, să știți că căi de atac sunt, bineînțeles, în instanță”.

**Președintele de ședință** – „Aveți libertatea să...”.

**Dna cons. Ciubăncan** – „Normal, normal, dar este obligația dumneavoastră, ca entitate publică, să luați întâi atitudine. Noi v-am semnalat-o și dumneavoastră luați atitudine. Mulțumesc”.

Mapa președintelui de ședință

1. Adresa nr. 21 din 29 octombrie 2024 a Asociației Militarilor Veterani și Veteranilor cu Dizabilități „Sfântul Mare Mucenic Dimitrie – Izvorătorul de Mir” (A.M.V.V.D.) Sucursana Cluj, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 793.248/305 din 30 octombrie 2024.

2. Adresa nr. 22 din 29 octombrie 2024 a Asociației Militarilor Veterani și Veteranilor cu Dizabilități „Sfântul Mare Mucenic Dimitrie – Izvorătorul de Mir” (A.M.V.V.D.) Sucursana Cluj, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 793.238/305 din 30 octombrie 2024.

**Președintele de ședință** – „Mulțumesc. Aș vrea să mai aduc la cunoștința consiliului local două adrese venite de la Asociația Militarilor Veterani și Veteranilor cu Dizabilități. Sunt două solicitări care au fost înaintate, spre soluționare, compartimentelor de specialitate. Sunt aici, au venit la consiliul local și datoria mea este să vă informez despre ele și să le dau spre competență soluționare”.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,  
Ec. **Dan Ștefan Tarcea**

Secretarul general al municipiului,  
Jr. **Aurora Roșca**

Audierea înregistrării, redactarea, rezumarea și corectura, de consilier superior Raul Dușcaș și inspector de specialitate Ramona Nistor.

Notă: Ședința a fost înregistrată electronic, putând fi ascultată/consultată pe siteul instituției, ea fiind mai apoi arhivată în condițiile legii<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Legea nr. 16/1996 privind Arhivele Naționale, republicată, Legea nr. 358/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 16/1996 a Arhivelor Naționale, precum și Dispoziția primarului nr. 3820/2020 privind aprobarea unui nou Nomenclator arhivistic al documentelor elaborate de către aparatul de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca și de serviciile publice din subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.