

1-35 p.

17/19.12.2018.

HOTĂRÂRE

privind trecerea din domeniul public, în domeniul privat al municipiului Cluj-Napoca, a imobilului–construcție, cu nr. topo. 20280, situat în municipiul Cluj-Napoca, Calea Baciului nr. 56

Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca întrunit în ședință ordinară,

Examinând proiectul de hotărâre privind trecerea din domeniul public, în domeniul privat al municipiului Cluj-Napoca, a imobilului–construcție, cu nr. topo. 20280, situat în municipiul Cluj-Napoca, Calea Baciului nr. 56 – proiect din inițiativa primarului;

Analizând Referatul nr. 531873/45/08.11.2018 al Direcției patrimoniul municipiului și evidența proprietății prin care se propune trecerea din domeniul public, în domeniul privat al municipiului Cluj-Napoca, a imobilului–construcție, cu nr. topo. 20280, situat în municipiul Cluj-Napoca, Calea Baciului nr. 56;

În temeiul prevederilor Legii nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia și ale Sentinței civile nr. 158/20.04.2017, pronunțată de Tribunalul Cluj în Dosarul nr. 3719/117/2015*, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. 15/A/2018, a Curții de Apel Cluj;

Văzând avizul comisiei de specialitate și Dispoziția primarului nr. 1567/15.05.2018;

Potrivit dispozițiilor art. 36, 39 al. 1 și 45 din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1. Se aprobă trecerea din domeniul public al municipiului Cluj-Napoca, în domeniul privat al acestuia, a imobilului–construcție, situat în municipiul Cluj-Napoca, Calea Baciului nr. 56, identificat prin nr. topo. 20280, înscris sub A1.1 în CF nr. 332591 Cluj-Napoca, CF vechi 22082, restituit în natură numitului Gaal Gyorgy Elemer, prin Dispoziția primarului nr. 1567 din data de 15.05.2018, în baza Sentinței civile nr. 158/20.04.2017, pronunțată de Tribunalul Cluj în Dosarul nr. 3719/117/2015*, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. 15/A/2018, a Curții de Apel Cluj, cu obligația de a păstra afectatiunea actuală de grădiniță pe o perioadă de până la cinci ani.

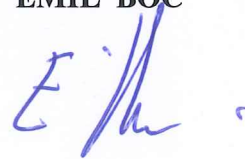
Art. 2. Se aprobă excluderea poziției 119 „Grădinița Zâna Zorilor, fosta nr. 39”, din Anexa 4 la Hotărârea nr. 133/2005 privind însușirea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al municipiului Cluj-Napoca, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. Cu îndeplinirea prevederilor hotărârii se încredințează Direcția patrimoniul municipiului și evidența proprietății și Direcția economică.

Președinte de ședință,

Contrasemnează:
Secretarul municipiului,
Jr. Aurora Roșca

1



REFERAT

**privind propunerea de trecere din domeniul public al municipiului
Cluj-Napoca, în domeniul privat al acestuia, a imobilului cu nr. topo. 20280,
situat în municipiul Cluj-Napoca, Calea Baciului nr. 56**

Imobilul-construcție care face obiectul propunerii de trecere din domeniul public în domeniul privat al municipiului Cluj-Napoca, este situat în municipiul Cluj-Napoca, Calea Baciului nr. 56 și face parte din baza materială a învățământului, având destinația de grădiniță.

Imobilul este înregistrat în Anexa 1¹ la Hotărârea Guvernului nr. 193/2006 - Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al municipiului Cluj-Napoca, la Capitolul 5. Școli, grădinițe, poziția 109 - Grădinița nr. 39, respectiv în Anexa 4 - Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al municipiului Cluj-Napoca, la Hotărârea nr. 133/2005, cu modificările și completările ulterioare, la poziția 119 - Grădinița Zâna Zorilor, fostă nr. 39 (denumirea actuală „Grădinița Neghiniță”).

În regim de carte funciară, construcția este identificată ca parte din imobilul cu nr. topo. 20280, teren în suprafață de 3525 mp. și clădiri, înscris în CF nr. 332591 Cluj-Napoca, CF vechi 22082.

Referitor la această construcție, arătăm următoarele:

Prin Dispoziția primarului nr. 1770/2016, a fost soluționată Notificarea nr. 26121/2003, a numitului Gaal Gyorgy Elemer, în sensul propunerii de acordare a echivalentului în bani a valorii reale a imobilului cu nr. topo. 20281, înscris în CF nr. 4466 Cluj, situat în municipiul Cluj-Napoca, Calea Baciului fost nr. 40.

Dispoziția a fost contestată în instanță. Prin Sentința civilă nr. 158/2017, pronunțată de Tribunalul Cluj în Dosarul nr. 3719/117/2015*, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. 15/A/2018, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, se dispune emiterea, în favoarea notificatorului a unei dispoziții de restituire în natură a construcției situate în municipiul Cluj-Napoca, Calea Baciului nr. 56, înscrisă în CF nr. 22082, cu nr. topo. 20280 (imobil provenit din CF nr. 4466 Cluj, nr. topo 20281), cu obligația de a păstra afecțiunea actuală de grădiniță, pe o perioadă de până la 5 ani.

Pentru punerea în aplicare a hotărârii judecătorești, a fost emisă Dispoziția primarului nr. 1567/15.05.2018, de restituire în natură a construcției, în condițiile dispuse de instanță.

În baza Dispoziției nr. 1567/2018, a fost admisă, prin Încheierea OCPI nr. 188432/25.10.2018, înscrierea imobilului cu nr. topo. 20280, teren în suprafață de 3525 mp. și clădiri, în CF nr. 332591 Cluj-Napoca, în favoarea lui Gaal Gyorgy Elemer.

Prin adresa nr. 518397/01.11.2018, Gaal Gyorgy Elemer, prin avocat Mocanu Mădălina, solicită punerea în posesie a imobilului restituit.

Prin nota internă nr. 524148/05.11.2018, Comisia de punere în posesie transmite solicitarea petentului, încheierea și extrasul de carte funciară, precum și Dispoziția nr.

1567/2018, solicitând întocmirea unui proiect de hotărâre a Consiliului local privind trecerea în domeniul privat al municipiului a imobilului restituit, în vederea punerii în posesie.

Referitor la destinația de bază materială a învățământului, arătăm că, într-o speță similară, prin adresa nr. 43242/8856/2014, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 427188/25.11.2014, Direcția Informatizare și Dezvoltarea Infrastructurii Școlare și Universitare din cadrul Ministerului Educației Naționale precizează că: „restituirea în natură a imobilelor terenuri, în baza Legii nr. 10/2001 se realizează în condițiile legii speciale, ceea ce s-a și realizat în speță, fără a fi nevoie de obținerea avizului conform”.

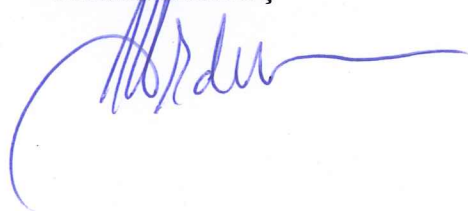
Menționăm că terenul aferent grădiniței nu a fost înregistrat în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca.

Având în vedere cele expuse, înaintăm spre analiză și dezbateră, Consiliului local, un proiect de hotărâre privind:

- trecerea din domeniul public al municipiului Cluj-Napoca, în domeniul privat al acestuia a imobilului-construcție, situat în municipiul Cluj-Napoca, Calea Baciului nr. 56, identificat prin nr. topo. 20280, înscris sub A1.1. în CF nr. 332591 Cluj-Napoca, CF vechi 22082, restituit în natură numitului Gaal Gyorgy Elemer, prin Dispoziția Primarului nr. 1567/15.05.2018, în baza Sentinței civile nr. 158/20.04.2017, pronunțată de Tribunalul Cluj în Dosarul nr. 3719/117/2015*, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. 15/A/2018, a Curții de Apel Cluj, cu obligația de a păstra afectarea actuală de grădiniță pe o perioadă de până la cinci ani.

- excluderea poziției 119 „Grădinița Zâna Zorilor, fostă 39” din Anexa 4 la Hotărârea nr. 133/2005 privind însușirea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al municipiului Cluj-Napoca, cu modificările și completările ulterioare.

**DIRECTOR
IULIA ARDEUȘ**



**ȘEF SERVICIU,
MIHAELA MIRON**



Întocmit, Cons. Adriana David



**VIZAT
DIRECȚIA JURIDICĂ**

Data **07. DEC. 2018**

Semnătura:





Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară CLUJ
Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Cluj-Napoca

EXTRAS DE CARTE FUNCİARĂ PENTRU INFORMARE

Carte Funciară Nr. 332591 Cluj-Napoca

Nr. cerere	188432
Ziua	15
Luna	10
Anul	2018



A. Partea I. Descrierea imobilului

TEREN Necunoscut

Nr. CF vechi:22082

Adresa: Loc. Cluj-Napoca, Jud. Cluj

Nr. Crt	Nr. cadastral Nr. topografic	Suprafața* (mp)	Observații / Referințe
A1	Top: 20280	3.525	

Construcții

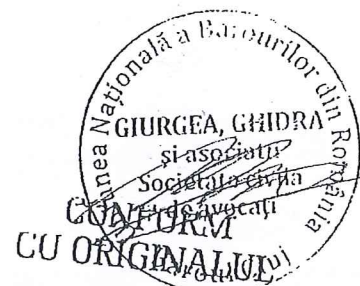
Crt	Nr cadastral Nr.	Adresa	Observații / Referințe
A1.1	Top: 20280	Loc. Cluj-Napoca, Jud. Cluj	Cladiri

B. Partea II. Proprietari și acte

Înscrieri privitoare la dreptul de proprietate și alte drepturi reale	Referințe
243 / 20/01/1949 Cerere nr. 243/14, din 20/01/1949 emis de -;	
B1 Intabulare, drept de PROPRIETATE în proprietăre, dobandit prin Lege, cota actuala 1/1 1) STATUL ROMÂN RPR	A1 / B.2
188432 / 15/10/2018 Act Administrativ nr. DISPOZITIE DE RESTITUIRE NR 1567, din 15/05/2018 emis de MUNICIPIUL CLUJ NAPOCA;	
B2 Intabulare, drept de PROPRIETATE restituire în natura, dobandit prin Lege, cota actuala 1/1 1) GAAL GYORGY-ELEMER	A1.1

C. Partea III. SARCINI .

Inscrieri privind dezmembrămintele dreptului de proprietate, drepturi reale de garanție și sarcini	Referințe
NU SUNT	



4

Anexa Nr. 1 La Partea I

Teren

Nr cadastral	Suprafața (mp)*	Observații / Referințe
Top: 20280	3.525	

* Suprafața este determinată în planul de proiecție Stereo 70.

DETALII LINIARE IMOBIL

Geometria pentru acest imobil nu a fost găsit.

Date referitoare la teren

Nr Crt	Categorie folosință	Intra vilan	Suprafața (mp)	Tarla	Parcelă	Nr. topo	Observații / Referințe
1	arabil	-	3.525	-	-	20280	

Date referitoare la construcții

Crt	Număr	Destinație construcție	Supraf. (mp)	Situație juridică	Observații / Referințe
A1.1	Top: 20280	construcții de locuințe	-	Cu acte	Cladiri

Certific că prezentul extras corespunde cu pozițiile în vigoare din cartea funciară originală, păstrată de acest birou.

Prezentul extras de carte funciară este valabil la autentificarea de către notarul public a actelor juridice prin care se sting drepturile reale precum și pentru dezbaterile succesiunilor, iar informațiile prezentate sunt susceptibile de orice modificare, în condițiile legii.

S-a achitat tariful de 60 RON, -Chitanța internă nr.38199/15-10-2018 în suma de 60, pentru serviciul de publicitate imobiliară cu codul nr. 232, 251P.

Data soluționării,
25-10-2018

Data eliberării
29.06.2018

Asistent Registrator,
MANUELA DIANA ALMASAN

(parafa și semnătura)

Referent,

Gabriela-Daniela GIMSCĂ
(parafa și semnătura)



Prin nota internă nr. 524148/05.11.2018, Comisia de punere în posesie transmite solicitarea petentului, încheierea și extrasul de carte funciară, precum și Dispoziția nr. 1567/2018, solicitând întocmirea unui proiect de hotărâre a Consiliului local privind trecerea în domeniul privat al municipiului a imobilului restituit, în vederea punerii în posesie.

Referitor la destinația de bază materială a învățământului, arătăm că, într-o speță similară, prin adresa nr. 43242/8856/2014, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 427188/25.11.2014, Direcția Informatizare și Dezvoltarea Infrastructurii Școlare și Universitare din cadrul Ministerului Educației Naționale precizează că: „restituirea în natură a imobilelor terenuri, în baza Legii nr. 10/2001 se realizează în condițiile legii speciale, ceea ce s-a și realizat în speță, fără a fi nevoie de obținerea avizului conform”.

Menționăm că terenul aferent grădiniței nu a fost înregistrat în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca.

Având în vedere cele expuse, înaintăm spre analiză și dezbateră, Consiliului local, un proiect de hotărâre privind:

- trecerea din domeniul public al municipiului Cluj-Napoca, în domeniul privat al acestuia a imobilului-construcție, situat în municipiul Cluj-Napoca, Calea Baciului nr. 56, identificat prin nr. topo. 20280, înscris sub A1.1. în CF nr. 332591 Cluj-Napoca, CF vechi 22082, restituit în natură numitului Gaal Gyorgy Elemer, prin Dispoziția Primarului nr. 1567/15.05.2018, în vederea punerii în aplicare a Sentinței civile nr. 158/20.04.2017, pronunțată de Tribunalul Cluj în Dosarul nr. 3719/117/2015*, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. 15/A/2018, a Curții de Apel Cluj;


- excluderea poziției 119 „Grădinița Zâna Zorilor, fostă 39” din Anexa 4 la Hotărârea nr. 133/2005 privind însușirea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al municipiului Cluj-Napoca, cu modificările și completările ulterioare.

**DIRECTOR
IULIA ARDEUȘ**



*Ce chestiune
afectată*

**ȘEF SERVICIU,
MIHAELA MIRON**



Întocmit, Cons. Adriana David



6

REFERAT

**privind propunerea de trecere din domeniul public al municipiului
Cluj-Napoca, în domeniul privat al acestuia, a imobilului cu nr. topo. 20280,
situat în municipiul Cluj-Napoca, Calea Baciului nr. 56**

Imobilul-construcție care face obiectul propunerii de trecere din domeniul public în domeniul privat al municipiului Cluj-Napoca, este situat în municipiul Cluj-Napoca, Calea Baciului nr. 56 și face parte din baza materială a învățământului, având destinația de grădiniță.

Imobilul este înregistrat în Anexa 1¹ la Hotărârea Guvernului nr. 193/2006 - Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al municipiului Cluj-Napoca, la Capitolul 5. Școli, grădinițe, poziția 109 - Grădinița nr. 39, respectiv în Anexa 4 - Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al municipiului Cluj-Napoca, la Hotărârea nr. 133/2005, cu modificările și completările ulterioare, la poziția 119 - Grădinița Zâna Zorilor, fostă nr. 39 (denumirea actuală „Grădinița Neghiniță”).

În regim de carte funciară, construcția este identificată ca parte din imobilul cu nr. topo. 20280, teren în suprafață de 3525 mp. și clădiri, înscris în CF nr. 332591 Cluj-Napoca, CF vechi 22082.

Referitor la această construcție, arătăm următoarele:

Prin Dispoziția primarului nr. 1770/2016, a fost soluționată Notificarea nr. 26121/2003, a numitului Gaal Gyorgy Elemer, în sensul propunerii de acordare a echivalentului în bani a valorii reale a imobilului cu nr. topo. 20281, înscris în CF nr. 4466 Cluj, situat în municipiul Cluj-Napoca, Calea Baciului fost nr. 40.

Dispoziția a fost contestată în instanță. Prin Sentința civilă nr. 158/2017, pronunțată de Tribunalul Cluj în Dosarul nr. 3719/117/2015*, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. 15/A/2018, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, se dispune emiterea, în favoarea notificatorului a unei dispoziții de restituire în natură a construcției situate în municipiul Cluj-Napoca, Calea Baciului nr. 56, înscrisă în CF nr. 22082, cu nr. topo. 20280 (imobil provenit din CF nr. 4466 Cluj, nr. topo 20281), cu obligația de a păstra afecțiunea actuală de grădiniță, pe o perioadă de până la 5 ani.

Pentru punerea în aplicare a hotărârii judecătorești, a fost emisă Dispoziția primarului nr. 1567/15.05.2018, de restituire în natură a construcției, în condițiile dispuse de instanță.

În baza Dispoziției nr. 1567/2018, a fost admisă, prin Încheierea OCPI nr. 188432/25.10.2018, înscrierea imobilului cu nr. topo. 20280, teren în suprafață de 3525 mp. și clădiri, în CF nr. 332591 Cluj-Napoca, în favoarea lui Gaal Gyorgy Elemer.

Prin adresa nr. 518397/01.11.2018, Gaal Gyorgy Elemer, prin avocat Mocanu Mădălina, solicită punerea în posesie a imobilului restituit.

7

ROMÂNIA

TRIBUNALUL CLUJ
SECȚIA CIVILĂ

Operator de date cu caracter personal 3184

SENTINȚA CIVILĂ NR. 158/2017

Ședința publică de la 20 Aprilie 2017

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE Corina-Anca Cimbrudean

Grefier Laura Miclea

Pe rol fiind pronunțarea hotărârii asupra cauzei civile privind pe reclamant GAAL GYORGY ELEMER și pe pârât MUNICIPIUL CLUJ-NAPOCA PRIN PRIMAR , având ca obiect legea 10/2001.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier , după care se constată că dezbateră pe fond a cauzei a avut loc în ședința publică din 06.04.2017, când părțile prezente au pus concluzii, conform încheierii de ședință din acea zi, încheiere ce face parte integrantă din prezenta sentință.

INSTANȚA

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului Cluj la data de 04.09.2015, reclamantul Gaal Gyorgy Elemer a solicitat în contradictoriu cu pârâtii Municipiul Cluj-Napoca prin Primar și Comisia pentru aplicarea Legii 10/2001 Cluj-Napoca, obligarea pârâtului la emiterea unei dispoziții motivate cu propunerea de restituire în natură pentru imobilul construcție situat în Cluj-Napoca, Calea Baciului nr. 56, jud Cluj înscris în CF 4466, topo 20281, cu cheltuieli de judecată.

În motivare, reclamantul a arătat că la data de 12.06.2001, conform prevederilor art. 22 din Legea nr. 10/2001, a depus o notificare prin executor judecătoresc la Instituția Prefectului județului Cluj, solicitând despăgubiri, iar după modificarea legii în sensul posibilității restituirii în natură și a clădirilor unde funcționează unități de învățământ, Instituția Prefectului Cluj a transmis cererea spre competență soluționare Primăriei Municipiului Cluj-Napoca, unde a fost înregistrată cu nr. 3904 la data de 23.03.2003.

Toate actele necesare completării dosarului nr. 3904 de revendicare în temeiul Legii nr. 10/2001, au fost depuse la Primăria Mun. Cluj-Napoca în data de 10.05.2003, astfel încât termenul de 60 zile prevăzut la art. 25 alin. 1 din Legea nr. 10/2001, termen în care autoritatea trebuia să se pronunțe prin decizie motivată asupra cererii de restituire în natură, a curs de la această dată.

Întrucât termenul de 60 de zile a expirat, fără ca să fie îndeplinite obligațiile legale, reclamantul a depus mai multe cereri, prin care a solicitat să i se comunice situația revendicării imobilului mai sus menționat, dar singurul răspuns primit a fost că cererea va fi analizată de Comisia pentru aplicarea Legii nr. 10/2001 în ordinea numărului de înregistrare.

La data de 09.03.2010, a depus din nou o notificare către Primăria Municipiului Cluj-Napoca, înregistrată sub nr. 50827/45, prin care a solicitat eliberarea unei dispoziții motivate de pronunțare asupra restituirii în natură sau prin echivalent a imobilului situat în Cluj-Napoca, Calea Baciului, nr. 56, jud. Cluj, în temeiul Legii nr. 10/2001. Răspunsul la această

notificare a venit în data de 25.03.2010, prin care a fost încunoștințat că solicitarea sa privind respectivul imobil, care face obiectul dosarului intern cu nr. de ordine 3904, a fost înaintată spre discuție Comisiei constituite în baza Legii nr. 10/2001.

Conform art. 1 din Legea nr. 10/2001, „(1) *Imobilele preluate în mod abuziv de stat... se restituie în natură sau în echivalent, când restituirea în natură nu mai este posibilă...*

(2) *în cazurile în care restituirea în natură nu este posibilă se vor stabili măsuri reparatorii prin echivalent*”...

De asemenea art 7 alin. 1 arată că: ”De regulă imobilele preluate în mod abuziv se restituie în natură”.

Potrivit art. 1 din aceeași lege, „în situația imobilelor având destinațiile arătate în anexa nr. 2 lit a, printre care sunt menționate și grădinițele ca în situația de față, care face parte integrantă din prezenta lege, necesare și afectate exclusiv și nemijlocit activităților de interes public, de învățământ, sănătate ori social-culturale, foștilor proprietari sau, după caz, moștenitorilor acestora li se restituie imobilul în proprietate cu obligația de a-i menține afectarea pe o perioadă de până la 3 ani, pentru cele arătate la pct. 3 din anexa 2 lit a, sau după caz, de până la 5 ani de la data emiterii deciziei sau a dispoziției, pentru cele arătate la pct. 1, 2 și 4 din anexa 2 lit. a”.

Conform art. 26 alin. 1 din Lege „dacă restituirea în natură nu este posibilă, deținătorul imobilului, sau după caz, entitatea investită potrivit prezentei legi cu soluționarea notificării este obligată ca, prin decizie sau, după caz, prin dispoziție motivată, în termenul prevăzut la art 25 alin. 1 să acorde persoanei îndreptățite în compensare alte bunuri sau servicii ori să propună acordarea de despăgubiri în condițiile legii speciale privind regimul de stabilire și plată a despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv, în situațiile în care măsura compensării nu este posibilă sau aceasta nu este acceptată de persoana îndreptățită.”

Deoarece până la finele anului 2010 Primăria Mun. Cluj-Napoca nu a soluționat dosarul intern cu nr de ordine 3904, înregistrat în urma notificării depuse de reclamant, în baza Legii 10/2001, în data de 04.01.2011 reclamantul a investit Tribunalul Cluj cu judecarea dosarului nr. 111/117/2011, având ca obiect Legea 10/2001.

Ulterior depunerii dosarului intern de revendicare în temeiul Legii nr.10/2001 cu nr 3904 al Primăriei Cluj-Napoca, reclamantul a luat cunoștință de faptul că dosarul reclamantului cu privire la imobilul prevăzut mai sus a fost transmis de Comisia de aplicare a Legii 10/2001 Cluj-Napoca către Comisia Locală de aplicare a Legii 18/1991 Cluj-Napoca spre competență soluționare deoarece la data exproprierii imobilului acesta se afla în extravilan.

Fată de aceasta împrejurare, a înțeles să invoce excepția necompetenței materiale a Tribunalului Cluj, solicitând admiterea acesteia și trimiterea dosarului spre competență soluționare către Judecătoria Cluj-Napoca, având în vedere faptul că dosarul său a fost trimis de la Comisia de aplicare a Legii 10/2001 Cluj-Napoca către Comisia de aplicare a Legii 18/1991 Cluj-Napoca spre soluționare pe motiv că la data exproprierii imobilului acesta era în extravilan, făcând obiectul Legii 18/1991, excepție care a fost admisă, dosarul fiind trimis spre competență soluționare către Judecătoria Cluj-Napoca, fiind înregistrat sub nr. 16356/211/2011.

Prin raportul de expertiză și prin suplimentul la acest raport dispuse în acest dosar, expertul a arătat faptul că suprafața de 3.048 mp, situat în Cluj-Napoca, Calea Baciului, nr. 56, jud. Cluj, este înscrisă în CF nr. 22082 nr. top 20280 Cluj-Napoca și este provenită din CF nr. 4466, nr. topo 20281 - nr. serial B+200. De asemenea, expertul mai arată că această suprafață de teren a fost preluată de la familia Gyergyai în anul 1949, fiind înproprietărit Statul Român, iar pe această suprafață este amplasată o grădiniță și un parc.

Prin sentința pronunțată, instanța de fond în mod legal a constatat faptul că reclamantul este persoană îndreptățită la reconstituirea dreptului de proprietate asupra imobilului înscris în CF nr. 4466 Cluj-Napoca, sub A+8, având nr. top. 20281 și denumirea „Casa, curte, grădină, fânaș și arător în str. Baciul”, în suprafață de 10 iugăre și 1.581 stânjeni pătrați, adică 63.236,30 mp.

și acordarea de despăgubiri, doar cu privire la cota de 8/20 parte din imobilul teren, în suprafață de 63.236,30 mp. Răspunsul primit în 13 aprilie preciza doar ca aceștia își mențin răspunsul dat anterior.

Construcția ce face obiectul prezentei cereri a fost construită de antecesorul său, a fost preluată de Statul român de la acesta și există și în prezent pe teren, fiind înscrisă în CF cu destinația de casă, în care în prezent funcționează o grădiniță.

În drept, a fost invocată Legea nr. 165/2013 și Legea nr. 10/2001.

Prin întâmpinarea formulată, pârâțul Municipiul Cluj-Napoca a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată în principal, pe excepție, iar în subsidiar ca nefondată.

Pârâțul invocă excepția lipsei calității procesuale pasive a Municipiului Cluj-Napoca, raportat la dispozițiile art. 20, alin.3 din Legea nr. 10/2001, republicată, potrivit cărora "...în cazul primăriilor restituirea în natura sau prin echivalent către persoana îndreptățită se face prin dispoziția motivată a primarilor, respectiv a primarului general al municipiului București."

Calitatea procesual pasivă deși nu este în mod expres reglementată de legea procesual civilă, reprezintă o condiție esențială pentru ca o persoană fizică sau juridică să poată sta ca parte în procesul civil român.

Ea presupune existența unei identități între persoana paratului și persoana obligată în raportul juridic de drept material dedus judecării.

Având în vedere că acordarea despăgubirilor în favoarea persoanelor îndreptățite se dispune prin dispoziția primarului, consideră că paratul Municipiul Cluj-Napoca nu are nici o obligație legală în prezentul litigiu.

Pe fondul cauzei:

Prin Notificarea nr. 10237, înregistrată la Prefectura Județului Cluj, în 12.06.2001, respectiv transmisă la instituția pârâtei la data de 23.03.2003, în temeiul Legii nr. 10/2001, notificatorul Gaal Gyorgy Elemer, în calitate de moștenitor al defunctului sau bunic Gyergyai Arpad, a solicitat „echivalentul în bani a valorii reale a clădirii și curții”, situate în Cluj-Napoca, Calea Baciului nr. 56, înscrise în CF nr. 4466 Cluj-Napoca, nr. topografic 20281.

Prin Sentința civilă nr. 6522/08.04.2013, pronunțată în dosarul nr. 16.356/211/2011 al Judecătorei Cluj-Napoca,

S-a admis în parte cererea de chemare în judecată formulată și precizată de către reclamantul Gaal Gyorgy Elemer, în contradictoriu cu paratele Comisia locală de fond funciar Cluj-Napoca și Comisia județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Cluj.

S-a dispus reconstituirea dreptului de proprietate în favoarea reclamantului Gaal Gyorgy Elemer, în calitate de moștenitor al defunctului sau bunic Gyergyai Arpad, cu privire la imobilul teren înscris în CF nr. 4466 Cluj-Napoca, sub A+8, nr. topografic 20281 și denumirea „Casa, curte, grădina, fanat și arator în str. Baci”, în suprafața de 63.236,30 mp, prin acordarea de despăgubiri.

Au fost obligate paratele mai sus menționate să întocmească documentația corespunzătoare pentru acordarea despăgubirilor în favoarea reclamantului Gaal Gyorgy, în calitate de moștenitor al defunctului sau bunic Gyergyai Arpad, pentru imobilul teren înscris în CF nr. 4466, sub A+8, nr. topografic 20281, în suprafața de 63.236,30 mp.

A fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea reclamantului de reconstituire a dreptului de proprietate în natura pentru suprafața de teren de 3.048 mp.

A fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea reclamantului de reconstituire a dreptului de proprietate prin acordarea de despăgubiri pentru diferența de teren în suprafața de 55,70 mp.

Prin Decizia civilă nr. 524/R/2014 pronunțată de Tribunalul Cluj, în dosarul 16.356/211/2011, instanța:

Dispune reconstituirea dreptului de proprietate în favoarea reclamantului Gaal Gyorgy Elemer, în calitate de moștenitor al defunctului sau bunic Gyergyai Arpad, cu privire la cota de 8/20 parte din imobilul teren înscris în CF nr. 4466 Cluj-Napoca, sub A+8, nr. topografic

De asemenea, instanța mai constată că imobilul în suprafață de 3.525 mp, situat în Cluj-Napoca, Calea Baciului, nr. 56, jud. Cluj, înscris în CF nr. 22082 nr. top 20280 Cluj-Napoca, teren ce inițial a fost înscris în CF 5381 Cluj-Napoca în favoarea antecesorilor reclamantului (provenit din CF nr. 4466, nr. topo 20281 - nr. serial B+200), este înscris în favoarea Statului Român și are în prezent suprafața de 3.048mp. Totodată instanța reține că acest teren este compus din două parcele: o parcelă de 1990 mp cu destinația de parc de joacă și o parcelă de 1058 mp pe care este edificată o construcție cu destinația actuală fiind de grădiniță.

Așadar, deși reclamantul, prin reprezentant, cu ocazia depunerii pe fond a acțiunii a solicitat reconstituirea dreptului de proprietate pe vechiul amplasament prin atribuirea în natură a suprafeței de 3048 mp teren și construcție și prin acordarea de despăgubiri pentru restul suprafeței de teren din totalul de 63.236,30 mp și chiar dacă din actele existente la dosar s-a dovedit faptul că la data exproprierii Statul Român a preluat abuziv odată cu terenul și casa bunicului, casă în care astăzi funcționează grădinița Neghinița, instanța a admis doar în parte cererea reclamantului, dispunând reconstituirea dreptului de proprietate prin acordarea de despăgubiri pentru întreaga suprafață de teren de 63236,30 mp, considerând că nu se poate pronunța asupra petitului privind imobilul construcție.

Instanța de recurs prin Decizia civilă nr. 524/R/2014 „Dispune reconstituirea dreptului de proprietate în favoarea reclamantului Gaal Gyorgy Elemer, în calitate de moștenitor al defunctului sau bunic dr. Gyergyai Arpad, cu privire la cota de 8/20 parte din imobilul teren înscris în cartea funciară nr. 4466 Cluj-Napoca, sub A+8 având nr topografic 20281 și denumirea „Casă, curte, grădină, fânat și arător în strada Baciui”, din suprafața de 63.236,30 mp (echivalentul suprafeței de 10 iugăre și 1581 stanjeni pătrați) prin acordarea de despăgubiri.

Obligă părțile Comisia Locală de fond funciar Cluj-Napoca și Comisia Județeană pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Cluj să întocmească documentația corespunzătoare pentru acordarea despăgubirilor în favoarea reclamantului Gaal Gyorgy Elemer, în calitate de moștenitor al def său bunic dr Gyergyai Arpad, pentru cota de 8/20 parte din imobilul teren înscris în cartea funciară nr. 4466 Cluj-Napoca, A+8, având nr topografic 20281, în suprafață de 63.236,30 mp (echivalentul suprafeței de 10 iugare și 1581 stanjeni pătrați)”.

Asupra imobilului construcție menționat instanțele judecătorești nu s-au pronunțat considerând ca nu face obiectul dosarului, unde se soluționa situația terenurilor conform legii nr. 18/1991. Concluzionând imobilul construcție nu apare în dispozitivul hotărârilor date, care se refera doar la imobilele teren.

Prin Decizia civilă nr. 524/R/2014 a Tribunalului Cluj ii este recunoscuta calitatea de persoana îndreptată la reconstituirea dreptului de proprietate în calitate de nepot de fiica al defunctului sau bunic Gyergyai Arpad.

Având în vedere ca situația imobilului construcție nu a fost tranșată în urma soluționării cauzei nr. 16356/211/2011, a înaintat o adresa la Comisia pentru aplicarea Legii nr. 10/2001 Cluj-Napoca, înregistrată sub nr. 64188/304 din 17.02.2015 prin care solicita restituirea în natură a imobilului construcție situat în Cluj-Napoca, Calea Baciului, nr. 56, jud. Cluj, înscris în CF nr. 22082 nr. top 20280 Cluj-Napoca (provenit din CF nr. 4466, nr. topo 20281, nr. serial B+200).

În data de 11 martie 2015 Serviciul revendicări, fond funciar și registru agricol-compartimentul revendicări îi comunica o adresa prin care se precizează faptul că solicitarea mea înregistrată sub nr. 64188/304 din 17.02.2015 a făcut obiectul Sentinței civile nr. 6522/2013 pronunțată de Judecătoria Cluj-Napoca, dosar nr. 16356/211/2011, modificată în parte prin Decizia civilă nr. 524/R/2014 a Tribunalului Cluj.

Considerând acest răspuns ca fiind în contradicție cu dispozitivul hotărârilor menționate, în data de 24 martie 2015 a depus o nouă cerere către Comisia pentru aplicarea Legii nr. 10/2001 Cluj-Napoca și Serviciul revendicări, fond funciar și registru agricol-compartimentul revendicări, unde precizează ca dosarul nr. 16356/211/2011 și hotărârile pronunțate în acesta cauză au ca obiect reconstituirea dreptului de proprietate în favoarea sa

20281 și denumirea „ Casa, curte, grădina, fanat și arator în str. Baciul”, din suprafața de 63.236,30 mp. (echivalentul suprafeței de 10 iugare și 1.581 stânjani pătrați), prin acordarea de despăgubiri.

Obliga paratele Comisia locală de fond funciar Cluj-Napoca și Comisia județeană pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Cluj să întocmească documentația corespunzătoare pentru acordarea despăgubirilor în favoarea reclamantului Gaal Gyorgy, în calitate de moștenitor al defunctului sau bunic Gyergyai Arpad, pentru cota de 8/20 parte din imobilul teren înscris în CF nr. 4466, sub A+8, nr. topografic 20281, în suprafața de 63.236,30 mp.

Menține restul dispozițiilor sentinței recurate.

Asa cum a menționat anterior, reclamantul a solicitat acordarea de despăgubiri pentru imobilul înscris în CF nr. 4466, nr. topo. 20281 (adresa actuală fiind Calea Baciului nr. 54), care, în fapt, a constituit obiectul hotărârilor mai sus amintite, iar nr. topo. 20280 (adresa actuală fiind Calea Baciului nr. 56), invocat prin prezenta acțiune dedusă judecății, nu a fost solicitat.

Ca atare, apreciază ca imobilul construcție cu nr. topo. 20281, înscris în CF nr. 4466 Cluj-Napoca, nu se identifică cu imobilul construcție, în care funcționează Grădinița Neghinita, existentă pe str. Baciului nr. 56.

Prin urmare, nicăieri nu se reține ca imobilul solicitat cu nr. topo. 20281 ar fi afectat de curtea, respectiv construcția Grădiniței Neghinita, din str. Baciului nr. 56.

De altfel, proprietățile înscrise în CF nr. 4466 Cluj-Napoca, sub A+8, în baza Adresei nr. 48/1949 a Inspectoratului cadastral Cluj a operațiunilor tehnice de parcelare și a Legii nr. 187/1945 a Reformei Agrare s-au deslipit din această carte funciară și s-au împărțit în parcele noi (transmise cu titlu de drept de împrumutare). Totodată, prin Legea de Reforma Agrară nr. 187/1945, se puteau atribui numai terenuri libere de construcții persoanelor îndreptățite. Prin urmare, rezulta ca la data aplicării acestei legi imobilul construcție solicitat de către reclamant (nr. topo. 20281) a fost demolat, iar terenul liber a fost atribuit în favoarea numitului Popa Iosif.

Fata de petitul privind cheltuielile de judecată, invocă dispozițiile Deciziei Curții Constituționale nr. 492 din OS.06.Z006, publicată în Monitorul oficial nr. 583 din 5.07.2006.

Astfel, Curtea Constituțională a reținut ca, prerogativa instanței de a cenzura, cu prilejul stabilirii cheltuielilor de judecată, cuantumul onorariului avocațial convenit, prin prisma proportionalității sale cu amplitudinea și complexitatea activității depuse, este cu atât mai necesară cu cât respectivul onorariu, convertit în cheltuieli de judecată, urmează a fi suportat de partea potrivnică, dacă a căzut în pretenții, ceea ce presupune în mod necesar ca acesta să-i fie opozabil. Ori, opozabilitatea sa fata de partea potrivnică, care este tert în raport cu convenția de prestare a serviciilor avocațiale, este consecința însușirii sale de către instanța, hotărârea judecătorească fiind cea prin al cărei efect creanța dobândește caracter cert, lichid și exigibil.

În sensul celor arătate este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care, investită fiind cu soluționarea pretențiilor la rambursarea cheltuielilor de judecată în care sunt cuprinse și onorariile avocațiale, a statuat ca acestea urmează a fi recuperate numai în măsura în care constituie cheltuieli necesare care au fost în mod real făcute în limita unui cuantum rezonabil.

Prin întâmpinarea formulată, pârâta Comisia pentru aplicarea Legii 10/2001 a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, în principal pe cale de excepție, iar în subsidiar, ca nefondată, având în vedere următoarele:

Fata de susținerile reclamantului, în temeiul art. 248 Cod proc.civ. înțelege să invoce:

Excepția lipsei capacității procesuale a paratei Comisia pentru aplicarea Legii nr. 10/2001, raportat la dispozițiile art. 26, alin.4, art. 21, alin. 4 din Legea nr. 10/2001, republicată și art. 21 din Legea nr. 215/2001, modificată.

În cazul de fata, Comisia de aplicare a Legii nr. 10/2001, nu are capacitate de folosință. Ea este o structură organizatorică, o entitate fără personalitate juridică, constituită în vederea îndeplinirii procedurii prevăzute de Legea nr. 10/2001.

Astfel, art. 26 din Legea nr. 10/2001 indica persoanele care au obligația de a emite dispoziții în temeiul acestei legi, iar, art. 21 din Legea nr. 215/2001, mod., stabilește care dintre structurile administrației, au personalitate juridică. Între acestea nu figurează și Comisia pentru aplicarea Legii nr. 10/2001.

Excepția lipsei capacității procesuale este o excepție de fond, absolută și peremptorie, astfel încât instanța urmează să se pronunțe cu prioritate asupra acesteia.

Persoanele juridice dobândesc capacitatea procesuală civilă de folosință odată cu îndeplinirea condițiilor cerute pentru dobândirea personalității juridice.

Potrivit Cap. III, art. 1.1. din H.G. nr. 250/2007 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare unitară a Legii nr. 10/2001, pentru urgentarea aplicării legii, pe lângă organele de conducere ale fiecărei entități implicate în soluționarea notificărilor, vor fi constituite și vor funcționa comisii interne pentru analizarea notificărilor. Aceste comisii se numesc, conf. art. 1.2 prin ordin sau dispoziție a conducătorului entității respective.

Din cele de mai sus rezulta, că parata, Comisia de aplicare a Legii nr. 10/2001, este lipsită de personalitate juridică, nu are folosința drepturilor civile și nu poate sta în cauză în nume propriu, neavând capacitatea procesuală de folosință, fiind fără relevanță ca are o structură internă de conducere.

Fată de aceste considerente și dispoziții legale, solicită instanței să admită excepția lipsei capacității procesuale a paratei Comisia de aplicare a Legii nr. 10/2001, respectiv, să respingă acțiunea civilă formulată de reclamantul Gaal Gyorgy Elemer, împotriva paratei Comisia de aplicare a Legii nr. 10/2001, ca fiind formulată față de o persoană fără capacitate procesuală.

Pe fondul cauzei:

Prin Notificarea nr. 10237, înregistrată la Prefectura Județului Cluj, în 12.06.2001, respectiv transmisă la instituția părții la data de 23.03.2003, în temeiul Legii nr. 10/2001, notificatorul Gaal Gyorgy Elemer, în calitate de moștenitor al defunctului sau bunic Gyergyai Arpad, a solicitat „echivalentul în bani a valorii reale a clădirii și curții”, situate în Cluj-Napoca, Calea Baciului nr. 56, înscrise în CF nr. 4466 Cluj-Napoca, nr. topografic 20281.

Prin Sentința civilă nr. 6522/08.04.2013, pronunțată în dosar nr. 16356/211/2011 al Judecătoriei Cluj-Napoca,

S-a admis în parte cererea de chemare în judecată formulată și precizată de către reclamantul Gaal Gyorgy Elemer, în contradictoriu cu paratele Comisia locală de fond funciar Cluj-Napoca și Comisia județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Cluj.

S-a dispus reconstituirea dreptului de proprietate în favoarea reclamantului Gaal Gyorgy Elemer, în calitate de moștenitor al defunctului sau bunic Gyergyai Arpad cu privire la imobilul teren înscris în CF nr. 4466 Cluj-Napoca, sub A+8, nr. topografia 20281 și denumirea „Casa, curte, gradina, fanat și arator în str. Baciui”, în suprafața de 63.236,30 mp, prin acordarea de despăgubiri.

Au fost obligate paratele mai sus menționate să întocmească documentația corespunzătoare pentru acordarea despăgubirilor în favoarea reclamantului Gaal Gyorgy, în calitate de moștenitor al defunctului sau bunic Gyergyai Arpad, pentru imobilul teren înscris în CF nr. 4466, sub A+8, nr. topografic 20281, în suprafața de 63.236,30 mp.

A fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea reclamantului de reconstituire a dreptului de proprietate în natură pentru suprafața de teren de 3.048 mp.

A fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea reclamantului de reconstituire a dreptului de proprietate prin acordarea de despăgubiri pentru diferența de teren în suprafața de 55,70 mp.

Prin Decizia civilă nr. 524/R/2014 pronunțată de Tribunalul Cluj, în dosarul nr. 16.356/211/2011, instanța.

Dispune reconstituirea dreptului de proprietate în favoarea reclamantului Gaal Gyorgy Elemer, în calitate de moștenitor al defunctului sau bunic Gyergyai Arpad, cu privire la cota de 8/20 parte din imobilul teren înscris în CF nr. 4466 Cluj-Napoca, sub A+8, nr. topografic 20281 și denumirea „ Casa, curte, gradina, fanat și arator în str. Baciui”, din suprafața de

63.236,30 mp.(echivalentul suprafeței de 10 iugare si 1.581 stânjani pătrați), prin acordarea de despăgubiri.

Obliga paratele Comisia locala de fond funciar Cluj-Napoca si Comisia județeană pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Cluj sa intocmească documentația corespunzătoare pentru acordarea despăgubirilor in favoarea reclamantului Gaal Gyorgy, in calitate de moștenitor al defunctului sau bunic Gyergyai Arpad, pentru cota de 8/20 parte din imobilul teren in scris in CF nr. 4466, sub A+8- nr- topografic 20281, in suprafața de 63.236,30 mp. Menține restul dispozițiilor sentinței recurate.

Asa cum a menționat anterior, reclamantul a solicitat acordarea de despăgubiri pentru imobilul in scris in CF nr. 4466, nr. topo.20281 (adresa actuala fiind Calea Baciului nr. 54), care, in fapt, a constituit obiectul hotărârilor mai sus amintite, iar nr. topo. 20280 (adresa actuala fiind Calea Baciului nr. 56), invocat prin prezenta acțiune dedusa judecații, nu a fost solicitat.

Ca atare, apreciază ca imobilul construcție cu nr. topo. 20281, in scris in CF nr. 4466 Cluj-Napoca, nu se identifica cu imobilul construcție, in care funcționează Grădinița Neghinita, existenta pe str. Baciului nr. 56.

Prin urmare, nicăieri nu se retine ca imobilul solicitat cu nr. topo. 20281 ar fi afectat de curtea, respectiv construcția Grădiniței Neghinita, din str. Baciului nr. 56.

De altfel, proprietățile înscrise in CF nr. 4466 Cluj-Napoca, sub A+8, in baza Adresei nr. 48/1949 a Inspectoratului cadastral Cluj a operațiunilor tehnice de parcelare si a Legii nr. 187/1945 a Reformei Agrare s-au dezlipit din aceasta carte funciara si s-au împărțit in parcele noi (transmise cu titlu de drept de improprietarie).

Totodată, prin Legea de Reforma Agrara nr. 187/1945, se puteau atribui numai terenuri libere de construcții persoanelor îndreptățite. Prin urmare, rezulta ca la data aplicării acestei legi imobilul construcție solicitat de către reclamant (nr. topo. 20281) a fost demolat, iar terenul liber a fost atribuit in favoarea numitului Popa Iosif.

Prin notele scrise, reclamantul Gaal Gyorgy Elemer a solicitat respingerea excepției lipsei calității procesuale a Municipiului Cluj-Napoca având în vedere următoarele:

Prin persoană juridică deținătoare sau entitate investită cu soluționarea notificării se înțelege acea persoană care are puterea și competența de a angaja patrimonial persoana juridică.

Astfel, prin urmare faptul că persoana deținătoare este Municipiul Cluj-Napoca, dispozițiile se emit de Primar, astfel că, mutatis mutandis, acțiunea în justiție poate fi deschisă și îndreptată de persoana nemulțumită împotriva primarului care reprezintă în temeiul legii comuna, orasul și municipiul.

Calitatea procesuală pasivă a Municipiului Cluj-Napoca ca unitate deținătoare, fiind unitatea administrativ teritorială în raza căreia se află bunul imobil, trebuie recunoscută în favoarea entității cu deplină capacitate juridică, iar primarul care emite dispoziția acționează în calitate de reprezentant al persoanei juridice.

Autoritățile deliberative ale unității administrativ-teritoriale, nu reprezintă altceva decât organele persoanei juridice – comuna, orasul, municipiul – prin care aceasta participă în nume propriu la raporturile juridice de drept public sau privat, ca titular de drepturi și obligații. Prin urmare actele sau faptele juridice săvârșite de aceste autorități în numele și pe seama unităților administrativ teritoriale sunt actele sau faptele persoanei juridice însăși – orasul, comuna, municipiul – dacă s-au realizat în limitele sau cu prilejul funcțiilor încredințate.

Art. 26 al. 4 din Legea 10/2001, republicată, se referă la calitatea procesuală a entității care trebuie să emită dispoziția, se impune a fi corelat cu prevederile art. 28 din Decretul 31/1954 referitor la momentul dobândirii personalității juridice, în limitele puterilor ce le-au fost conferite, sunt actele persoanei juridice însăși precum și dispozițiile art. 21 al. 1 din Legea 215/2001, republicată, potrivit căroră sunt persoane juridice de drept public, cu patrimoniu si capacitate juridică deplină numai unitățile administrativ teritoriale – comună, oras, județ, municipiu.

Ca atare cererea îndreptată împotriva unității deținătoare justifică și legitimarea procesuală a primarului în calitate de emitent al actului ce se cere a fi emis.

Prin urmare, obligația de a emite dispoziție motivată cade în sarcina primarului, în calitate de reprezentant al unității administrativ-teritoriale și nu în nume propriu ca persoană fizică, astfel că chemare în judecată a municipiului nu atrage sancțiunea procedurală a lipsei calității procesuale pasive a acestuia.

La termenul de judecată din data de 19.02.2016 (f. 72, vol. I), instanța a respins excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Municipiului Cluj-Napoca și a admis excepția lipsei capacității procesuale de folosință a Comisiei pentru aplicarea Legii nr. 10/2001 Cluj-Napoca, astfel încât acțiunea reclamantului urmează a fi respinsă față de această Comisie.

Prin sentința civilă nr. 242/2016, Tribunalul Cluj a admis cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul GAAL GYORGY ELEMÉR în contradictoriu cu pârâtul MUNICIPIUL CLUJ-NAPOCA PRIN PRIMAR și în consecință:

A obligat pârâtul să emită, în favoarea reclamantului, dispoziție de restituire în natură a construcției situată în Cluj-Napoca, Calea Baciului, nr. 56, jud. Cluj, înscrisă actualmente în CF nr. 22082 Cluj, nr. top. 20280 (imobil provenit din CF nr. 4466 Cluj nr. top. 20281), cu obligația de păstrare a afecțiunii actuale de grădiniță pe o perioadă de până la 5 ani.

A respins acțiunea reclamantului față de Comisia pentru aplicarea Legii nr. 10/2001 Cluj-Napoca, cu sediul în Cluj-Napoca, str. Moșilor, nr. 1-3, jud. Cluj, ca fiind îndreptată unei persoane lipsită de capacitate procesuală de folosință.

Prin decizia civilă nr. 2365/A03.11.2016, Curtea de Apel Cluj a admis apelul declarat de pârâtul Municipiul Cluj-Napoca prin Primar împotriva sentinței civile nr. 242 din 3 mai 2016 a Tribunalului Cluj, pronunțată în dosarul nr. 3719/117/2015, pe care a anulat-o și a trimis cauza spre rejudecare la prima instanță - Tribunalul Cluj.

În considerentele deciziei Curtea de Apel Cluj a reținut că obiectul cererii de chemare în judecată îl reprezintă obligarea la emiterea unei dispoziții motivate cu propunere de restituire în natură a imobilului construcție.

O astfel de acțiune este o acțiune îndreptată împotriva unui organ al administrației publice care nu a răspuns cererii unui petiționar în termenul prevăzut de lege, fiind vorba de un refuz nejustificat de soluționare a cererii, acțiune care, însă, nu este una în contencios administrativ, întrucât potrivit unei dispoziții cuprinsă într-o lege specială, respectiv art. 26 alin. 3 din Legea nr. 10/2001, competența de soluționare a cauzei aparține secției civile a tribunalului în a cărui circumscripție se află sediul unității deținătoare sau, după caz, al entității investite cu soluționarea notificării.

Entitatea investită cu soluționarea notificării este Primarul municipiului Cluj-Napoca, așa cum rezultă din dispozițiile art. 21 alin. 4 din Legea nr. 10/2001, ce prevăd că, în cazul imobilelor deținute de unitățile administrativ-teritoriale restituirea în natură sau prin echivalent către persoana îndreptățită se face prin dispoziția motivată a primarilor.

Așadar, într-o astfel de acțiune de obligare la emiterea dispoziției de restituire în natură, calitate procesuală pasivă are primarul, unitatea administrativ-teritorială putând avea calitate procesuală pasivă alături de acesta, în anumite situații.

În temeiul art. 78 alin. 2 Cod pr. civ., prima instanță avea obligația de a pune în discuția părților necesitatea introducerii în cauză a acestui pârât și de a-l introduce forțat în cazul în care cel puțin una dintre părți ar fi acceptat. Curtea a pus în discuția părților dacă ar fi răspuns pozitiv la o astfel de solicitare a primei instanțe, iar răspunsul reclamantului a fost unul pozitiv. Cum în apel nu pot fi introduse părți noi, neputând fi lărgit cadrul procesual sub aspect subiectiv, așa cum rezultă din dispozițiile art. 478 alin. 1 Cod pr. civ., curtea nu a putut introduce forțat un pârât în proces, acesta fiind atributul primei instanțe. Cum aceasta s-a pronunțat fără a stabili corect cadrul procesual, în temeiul art. 480 alin. 3 Cod pr. civ., curtea a anulat sentința obiect al apelului și a trimis cauza spre rejudecare primei instanțe în vederea aplicării dispozițiilor art. 78 alin. 2 Cod pr. civ., respectiv introducerii forțate în cauză a Primarului municipiului Cluj-Napoca, în condițiile în care reclamantul și-a dat acceptul în acest sens în fața instanței de control judiciar.

Procedând la rejudecarea cauzei, Tribunalul reține următoarele:

Potrivit art. 480 al.3 teza finală cod procedură civilă, „dezlegarea dată problemelor de drept de către instanța de apel, precum și necesitatea administrării unor probe sunt obligatorii pentru judecătoria fondului.”

În considerarea acestor dispoziții legale, conformându-se deciziei civile nr. 2365/A03.11.2016 pronunțată de Curtea de Apel Cluj, Tribunalul a dispus introducerea în cauză a Primarului municipiului Cluj-Napoca, căruia i s-a comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate acesteia, în vederea formulării poziției procesuale.

Primarul mun.Cluj-Napoca a depus întâmpinare (f.10) prin care a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată.

Pârâtul a invocat excepția puterii de lucru judecat, în conformitate cu dispozițiile art. 430 alin. 1 și 2 Cod proc.civ., care arată ca: "Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă."

Își susține aceasta excepție, având în vedere cele statuate de către instanțele de judecată prin Sentința civilă nr. 6522/08.04.2013 pronunțată de Judecătoria Cluj-Napoca, în dosarul nr. 16356/211/2011 și Decizia civilă nr. 524/R/02.07.2014 pronunțată de Tribunalul Cluj, în dosarul nr. 16356/211/2011, în sensul că se „Dispune reconstituirea dreptului de proprietate în favoarea reclamantului Gaal Gyorgy Elemer, în calitate de moștenitor al defunctului sau bunic dr. Gyergyai Arpad, cu privire la cota de 8/20 parte din imobilul teren înscris în CF. nr. 4466 Cluj-Napoca, sub A+8, având nr. topografic 20281 și denumirea "Casa, curte, grădina, fanat și arator în strada Baciului", din suprafața de 63.236,30 mp (echivalentul suprafeței de 10 iugare și 1.581 stânjani pătrați), prin acordarea de despăgubiri", astfel încât o nouă cerere prin care se solicită „...restituirea în natură, în întregime, a imobilului situat în Cluj-Napoca, Calea Baciului nr. 56, în suprafața de 1.058 mp, format din teren și construcție, înscris actualmente în CF nr. 22082 Cluj, nr. topo 20280 (imobil provenit din CF nr. 4466 Cluj, nr. top.20281), nu poate fi primită decât cu încălcarea efectului pozitiv al puterii de lucru judecat.

Prin lucrul judecat (res judicata) - s-a arat în literatura juridică - „se înțelege ceea ce s-a decis printr-o hotărâre judecătorească, iar puterea ca autoritate a lucrului judecat înseamnă forța cu care se impune lucrul judecat și care este aceea a unei prezumții absolute în virtutea căreia se prezuma că ceea ce a decis instanța corespunde adevărului, așa încât împotriva acesteia nici o probă nu poate fi admisă, nici chiar mărturisirea: res judicata pro veritate habetur".

Așa fiind, puterea lucrului judecat poate fi considerată nu ca o apărare de fond, ci ca o prezumție absolută, mai întâi pentru că o hotărâre judecătorească intrată în puterea lucrului judecat este rezultatul unor dezbateri contradictorii asupra fondului dreptului iar hotărârea are caracter irevocabil. Or, puterea lucrului judecat este menită să slujească în cel mai înalt grad autoritatea justiției și ordinea de drept statornicita.

În esență, puterea de lucru judecat a unei hotărâri judecătorești semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio), iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre (res judicata pro veritate habetur).

Raportat la faptul că hotărârile judecătorești enunțate mai sus releva faptul că reclamantul este îndreptățit doar la cota de 8/20 parte din imobilul înscris în CF nr. 4466 Cluj-Napoca, sub A+8, nr. topo 20281 (la cota de 4/20 parte din masa succesorală rămasă după bunicii din partea mamei și aceeași cota din partea matusii Gyergyai Borbara), precum și cu privire la faptul că întreg terenul revendicat a făcut obiectul hotărârilor judecătorești mai sus menționate, considera că excepția invocată este întemeiată.

Prin urmare, susține și pe această cale faptul că, în situația nerespectării celor statuate de către instanțele de judecată care au pronunțat hotărârile mai sus menționate, ar însemna încălcarea puterii de lucru judecat a acestora.

In speța, hotărârile mai sus menționate demonstrează modalitatea în care au fost dezlegate anterior anumite aspecte litigioase în raporturile dintre parti, fara posibilitatea de a mai fi contrazise, acestea impunandu-se în prezentul dosar care are legătura cu chestiunea litigioasa dezlegata anterior, din nevoia de ordine si stabilitate juridica. Ca atare, întrucât relația dintre parti, prezumția puterii de lucru judecat are caracter absolut, înseamna ca nu se poate introduce o noua acțiune în cadrul careia sa se pretindă stabilirea contrariului a ceea ce s-a statuat judecatoreste anterior (Decizia nr. 3845 din 9 noiembrie 2013 pronunțata în recurs de Secția a II-a civila a înaltei Curți de Casație si Justiție).

Practica instanței supreme este în sensul ca principiul puterii de lucru judecat impune ca drepturile recunoscute unei parti sau constatările făcute printr-o hotărâre definitiva să nu fie contrazise printr-o hotărâre posterioara, data într-un alt proces.

De altfel, asa cum am menționat si prin pozițiile procesuale depuse la dosarul cauzei, în speța, terenul litigant a fost preluat prin Legea nr. 187/1945 pentru înfăptuirea reformei agrare. Asa fiind, rezulta ca imobilul-construcție. nu exista, la momentul expropriierii terenului. În situația în care aceasta ar fi exista la data expropriierii, asa cum susține reclamantul Gaal Gyorgy Elemer, menționam ca nu era posibila preluarea terenului, inclusiv a celui de sub construcție, prin dispozițiile legii agrare.

Faptul ca la data naționalizării terenului nu exista nicio construcție, iar, în situația în care aceasta ar fi existat, ar fi fost preluata printr-un decret de expropriere, asa cum s-a procedat cu toate imobilele (construcții si terenuri) situate în intravilanul municipiului Cluj-Napoca.

În concluzie, nr. topo revendicat si care a constituit proprietatea lui Gyergyai Arpad (proprietar tabular în al imobilului înscris în CF nr. 4466 Cluj-Napoca, sub A+8, având nr. topo. 20281), pentru terenul înscris sub acest nr. topo, pentru cota de 8/20 parte, reclamantul a primit despăgubiri, în baza hotărârilor judecătorești : Sentința civila nr. 6522/08.04.2013 pronunțata de Judecătoria Cluj-Napoca, în dosarul nr. 16356/211/2011, definitiva prin Decizia civila nr. 524/R/02.07.2014 pronunțata de Tribunalul Cluj, în dosarul nr. 16356/211/2011.

Așadar, cu privire la cota de proprietate a reclamantului Gaal Gyorgy Elemer, apreciază ca din moment ce o instanța de judecata i-a stabilit calitatea de moștenitor pentru cota de 8/20 parte (Decizia civila nr. 524/R/02.07.2014 pronunțata de Tribunalul Cluj, în dosarul nr. 16.356/211/2011), nu mai poate fi vorba de existenta unui drept de acrescamant (prevăzut de dispozițiile art. 4, alin. 4 din Legea nr. 10/2001), fiind astfel încălcata puterea de lucru judecat cu privire la cota pentru care reclamantul Gaal Gyorgy Elemer este îndreptățit.

Numărul topo. 20280 care face obiectul prezentei acțiuni nu a fost solicitat niciodată printr-o notificare la Primăria municipiului Cluj-Napoca si nici nu a constituit proprietatea tabulara a antecesorului reclamantului.

Construcția înscrisa pe vechiul nr. topo. 20281 a fost demolata, iar construcția existenta azi, pe nr. topo 2080, care constituie sediul Grădiniței „ Neghinita”, nu a constituit niciodată proprietatea antecesorului reclamantului.

Este aceeași calitatea de persoana îndreptățită atat pe dispozițiile legii speciale - Legea nr. 10/2001, cat si pe prevederile Legii nr. 18/1991, întrucât aceasta rezulta din aceleași acte de stare civila.

Pe fondul cauzei, arată că prin Notificarea nr. 10237, înregistrata prin executor judecătoresc la Instituția Prefectului județului Cluj, în 12.06.2001, respectiv transmisa la instituția noastră la data de 23.03.2003, în temeiul Legii nr. 10/2001, notificatorul Gaal Gyorgy Elemer, în calitate de moștenitor al defunctului sau bunic Gyergyai Arpad, a solicitat „ echivalentul în bani a valorii reale a clădirii si curții”, situate în Cluj-Napoca, Calea Baciului nr. 56, înscrise în CF nr. 4466 Cluj-Napoca. nr. topografic 20281.

Prin Sentința civila nr. 6522/08.04.2013, pronunțata de Judecătoria Cluj-Napoca, în dosarul nr. 16.356/211/2011,

S-a admis în parte cererea de chemare în judecata formulata si precizata de către reclamantul Gaal Gyorgy Elemer, în contradictoriu cu paratele Comisia locala de fond funciar Cluj-Napoca si Comisia județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Cluj.

S-a dispus reconstituirea dreptului de proprietate in favoarea reclamantului Gaal Gyorgy Elemer, în calitate de moștenitor al defunctului sau bunic Gyergyai Arpad, cu privire la imobilul teren înscris în CF nr. 4466 Cluj-Napoca, sub A+8, nr. topografic 20281 si denumirea „ Casa,curte,gradina, fanat si arator in str. Baciului”, in suprafata de 63.236,30 mp, prin acordarea de despăgubiri

Au fost obligate paratele mai sus menționate sa întocmească documentația corespunzătoare pentru acordarea despăgubirilor in favoarea reclamantului Gaal Gyorgy, in calitate de moștenitor al defunctului sau bunic Gyergyai Arpad, pentru imobilul teren înscris in CF nr. 4466, sub A+8. nr. topografic 20281, in suprafata de 63.236.30 mp.

A fost respinsa ca fiind neîntemeiata cererea reclamantului de reconstituire a dreptului de proprietate in natura pentru suprafata de teren de 3.048 mp.

A fost respinsa ca fiind neîntemeiata cererea reclamantului de reconstituire a dreptului de proprietate prin acordarea de despăgubiri pentru diferența de teren in suprafata de 55,70 mp,

Prin Decizia civila nr. 524/R/2014 pronunțata de Tribunalul Cluj, in dosarul nr. 16.356/211/2011, instanța:

Dispune reconstituirea dreptului de proprietate in favoarea reclamantului Gaal Gyorgy Elemer. in calitate de moștenitor al defunctului sau bunic Gyergyai Arpad, cu privire la cota de 8/20 parte din imobilul teren înscris in CF nr. 4466 Cluj-Napoca, sub A+8, nr. topografic 20281 si denumirea „ Casa,curte,gradina, fanat si arator in str. Baciului”, din suprafata de 63.236,30 mp. (echivalentul suprafetei de 10 iugare si 1.581 stânjeni pătrați), prin acordarea de despăgubiri.

Obliga paratele Comisia locala de fond funciar Cluj-Napoca si Comisia județeană pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Cluj sa întocmească documentația corespunzătoare pentru acordarea despăgubirilor in favoarea reclamantului Gaal Gyorgy, in calitate de moștenitor al defunctului sau bunic Gyergyai Arpad, pentru cota de 8/20 parte din imobilul teren înscris in CF nr. 4466, sub A+8. nr. topografic 20281. in suprafata de 63.236,30 mp.

Menține restul dispozițiilor sentinței recurate.

Reclamantul a solicitat acordarea de despăgubiri pentru imobilul înscris in CF nr. 4466, nr. topo.20281 (adresa actuala fiind Calea Baciului nr. 54), care, in fapt, a constituit obiectul hotărârilor mai sus amintite, iar nr. topo. 20280 (adresa actuala fiind Calea Baciului nr. 56), invocat prin prezenta acțiune dedusa judecătii, nu a fost solicitat.

Așadar, apreciem ca imobilul construcție cu nr. topo. 20281, inscris in CF nr. 4466 Cluj-Napoca, nu se identifica cu imobilul construcție, in care funcționează Grădinița Neghinita, existenta pe str. Baciului nr. 56.

Prin urmare, nicăieri nu se retine ca imobilul solicitat cu nr. topo. 20281 ar fi afectat de curtea, respectiv construcția Grădiniței Neghinita, din str. Baciului nr. 56.

De altfel, proprietățile inscrise in CFnr. 4466 Cluj'-Napoca, sub A+8, in baza Adresei nr. 48/1949 a Inspectoratului cadastral Cluj a operațiilor tehnice de parcelare si a Legii nr. 187/1945 a Reformei Agrare s-au dezlipit din aceasta carte funciara si s-au impartit in parcele noi (transmise cu titlu de drept de împroprietărire).

Totodată, prin Legea de Reforma Agrara nr. 187/1945, se puteau atribui numai terenuri libere de construcții persoanelor îndreptățite. Prin urmare, rezulta ca la data aplicării acestei legi imobilul construcție solicitat de către reclamant nr. topo. 20280 a fost demolat, iar terenul liber a fost atribuit in favoarea numitului Popa Iosif.

În ceea ce privește situația spetei deduse judecătii, Primarul municipiului Cluj-Napoca, nu a stat in pasivitate, astfel, prin Dispoziția nr. 1770 din 11 aprilie 2016, a propus acordarea de masuri compensatorii prin puncte, potrivit prevederilor Cap. III din Legea nr. 165/2013, pentru cota de 8/20 parte din imobilul-construcție, revendicat, inscris in CF nr. 4466 Cluj-Napoca, nr. topo 20281, situat in mun. Cluj-Napoca, Calea Baciului fost nr. 40, in favoarea lui Gaal Gyorgy Elemer (construcție care la aceasta data nu mai exista).

La pronunțarea acestei dispoziții, Comisia pentru aplicarea prevederilor Legii nr. 10/2001, in ședința din 25 martie 2016, a avut in vedere cele statuate prin Sentința civila nr.

6522/08.04.2013 pronunțată de Judecătoria Cluj-Napoca, în dosarul nr. 16356/211/2011, modificată în parte prin Decizia civilă nr. 524/R/02.07.2014 pronunțată de Tribunalul Cluj, în dosarul nr. 16.356/211/2011, în sensul ca:

- se dispune reconstituirea dreptului de proprietate în favoarea reclamantului Gaal Gyorgy Elemer, în calitate de moștenitor după defunctul Gyergyai Arpad, cu privire la cota de 8/20 parte din imobilul teren înscris în CF. nr. 4466 Cluj-Napoca, sub A+8, având nr. topo 20281 și denumirea de „Casa, curte, gradina, fanat si arator în str. Baciú”, din suprafața de 63.236,30 mp (echivalentul suprafeței de 10 iugare și 1.581 stj.p), prin acordarea de puncte (eronat despăgubiri);

- obliga paratele Comisia locală de fond funciar Cluj-Napoca și Comisia județeană pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Cluj, să întocmească documentația corespunzătoare pentru acordarea punctelor în favoarea reclamantului Gaal Gyorgy Elemer, în calitate de moștenitor al defunctului sau bunic Gyergyai Arpad, cu privire la cota de 8/20 parte din imobilul teren înscris în CF. nr. 4466 Cluj-Napoca, sub A+8, nr. topo 20281 și denumirea de „Casa, curte, gradina, fanat și arator în str. Baciú”, din suprafața de 63.236,30 mp (echivalentul suprafeței de 10 iugare și 1.581 stj.p).

Un alt aspect reținut de către Comisia pentru aplicarea prevederilor Legii nr. 10/2001, în soluționarea dosarului de revendicare nr. 3904, a fost și punctul de vedere tehnic formulat prin nota internă nr. 423881/303/27.11.2015 al Comisiei tehnice pentru aplicarea Legii nr. 10/2001. potrivit căruia prin Legea nr. 187/1945 a Reformei Agrare, persoanelor îndreptățite li se atribuiau numai terenurile libere de construcții, ceea ce rezulta ca la data aplicării acestei legi imobilul în litigiu (nr. topo 20281) a fost demolat.

Prin urmare, raportat la cele statuate definitiv de către instanțele de judecată prin hotărârile judecătorești mai sus menționate, în mod temeinic a fost emisă Dispoziția nr. 1770 din 11 aprilie 2016, contestată și, care formează obiectul dosarului nr. 1889/117/2016, în prezent suspendat, în temeiul art. 413 alin.1, pct. 1 Cod proc.civ., până la soluționarea prezentului dosar.

În alta ordine de idei, așa cum rezulta din CF nr. 4466 Cluj, din notificarea înregistrată sub nr. 26121/45/09.4.2003, cât și din cererile de chemare în judecată nr. 16356/211/2011 și nr. 3719/117/2015, reiese faptul că se solicita reconstituirea dreptului de proprietate în favoarea reclamantului, cu privire la imobilul înscris în CF nr. 4466. nr. topo 20281 și, nu nr. topo 20280, cum se menționează prin prezenta acțiune extinsă. De asemenea, nr. topo 20280, nu se regăsește în CF 4466, singura înscriere fiind nr. topo 20281 „Casa, curte, gradina, fanat și arator, în str. Baciú nr. 40”, motiv pentru care nr. topo 20280 nu a fost solicitat niciodată; cu privire la acest nr. topo, invocăm excepția lipsei de interes în promovarea prezentei acțiuni extinse.

Asa fiind, apreciază că imobilul construcție, înscris în CF nr. 4466 Cluj, nr. topo 20281, nu se identifică cu imobilul construcție, în care funcționează Grădinița Neghinita, existentă pe str. Baciului nr. 56.

Suținerea reclamantului cum că nr. topo 20280 provine din 20281 este nereală, lucrul nefiind posibil, și nu este menționat în nici o carte funciara.

Prin înscrisul intitulat: „RĂSPUNS LA ÎNTÂMPINARE”, înregistrat la dosarul cauzei, în data de 07.10.2016, reiterează faptul că „...cu privire la identificarea actuală a construcției din punct de vedere topografic, respectiv ca nr. topo, 20280 Cluj-Napoca, provine din nr. topo. 20281...considerăm că aceasta afirmație este total eronată motivat de faptul că numărul topografic mai mic, nu poate proveni dintr-un număr topografic mai mare, ci, doar invers.”

Pe de altă parte, în cazul în care nu s-ar ține cont de cele statuate de către instanțele de judecată prin hotărârile administrate în cauză, a înscrierilor din CF nr. 4466 Cluj-Napoca, de solicitarea revendicatorului formulată prin notificarea depusă în temeiul Legii nr. 10/2001, considerăm că am fi în prezenta unei îmbogățiri fără justă cauză.

Vechiul cod civil nu cuprindea niciun text în care să se consacre expres, cu valoare de principiu, îmbogățirea fără justă cauză, izvor de obligații civile distinct, de sine stătător, deși existau numeroase texte care făceau aplicarea ideii de îmbogățire fără justă cauză și prevedeau

obligatia de restituire in sarcina celui care si-a marit patrimoniul prin micșorarea corelativa a patrimoniului altei persoane. Dintre aceste aplicatii practice, exemplificam : art. 484, 493,494,997,1618,1691 din vechiul Cod civil. Aceasta reglementare, tinand cont de concluziile doctrinei si jurisprudentei in materie se regăsește astăzi in noul Cod civil, îmbogățirea fara justa cauza este definita ca fiind: faptul juridic ilicit prin care are loc mărirea patrimoniului unei persoane prin micșorarea corelativa a patrimoniului altei persoane, fara ca pentru acest efect sa existe o cauza justa sau un temei juridic. O asemenea definiție este astăzi susținuta de prevederile art. 1345 Cod civil care enumera in maniera unei definiții, condițiile imbogatirii fara justa cauza.

Imobilul dedus judecării face parte din domeniul public al municipiului Cluj-Napoca fiind cuprins in anexa 4 la Hotărârea Guvernului nr. 193/2006 pentru modificarea si completarea Hotărârii Guvernului nr. 969/2002 privind atestarea domeniului public al județului Cluj, precum si al municipiilor, orașelor si comunelor din județul Cluj.

Asa fiind, se impune a se avea in vedere si caracterele specifice ale dreptului de proprietate publica, respectiv inalienabilitatea, imprescriptibilitatea si insesizabilitatea, inscise in art. 136 alin. (4) teza i din Constituția României, republicata, art. 11 din Legea nr. 213/1998, privind proprietatea publica si regimul juridic al acesteia, art. 5 alin. (2) din Legea nr. 18/1991 privind fondul funciar si art. 1844 din Codul civil.

In aceste condiții, nu sunt aplicabile nici dispozițiile art. 16 alin. 1 din Legea nr. 10/2001, întrucât, potrivit prevederilor art. 45 alin.3 din Legea nr. 165/2013, obligatia de a menține afectatiunea de interes public se stabilește pentru o perioada de 10 ani.

Premergător cercetării fondului, în conformitate cu disp.art.248 cod procedură civilă, instanța va analiza exceptiile invocate prin întâmpinare.

Instanța va respinge exceptia lipsei calității procesuale pasive a Municipiului Cluj-Napoca , imobilul din litigiu fiind situat în raza teritorială a acestei unități administrative.

Instanța va admite exceptia lipsei capacității procesuale de folosință a pârâtei Comisia Locală pentru aplicarea legii nr.10/2001, întrucât această entitate nu are personalitate juridică și nu poate sta în judecată în calitate de pârât.

Puterea de lucru judecat impune consecvență în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre judecătorească nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre.

În raport de Sentința Civilă nr.6522/08.04.2013 pronunțată de Judecătoria Cluj-Napoca în dosarul nr.16356/211/2011 nu există putere de lucru judecat, prin această hotărâre judecătorească nestatuându-se cu privire la imobilul-construcție care face obiectul prezentului litigiu.

Prin Decizia Civilă nr.524/R/02.07.2014 pronunțată în dosarul nr. 16356/211/2011 Tribunalul Cluj a admis recursul declarat de pârâta Comisia locală de aplicare a Legii nr.18/1991 a municipiului Cluj-Napoca, împotriva Sentinței civile nr.6522 din 08.04.2013 pronunțată de Judecătoria Cluj-Napoca în dosar nr.16.356/211/2011 pe care a modificat-o, în parte, în sensul că:

A dispus reconstituirea dreptului de proprietate în favoarea reclamantului Gaal Gyorgy Elemer, în calitate de moștenitor al defunctului său bunic dr. Gyergyai Arpad, cu privire la cota de 8/20 parte din imobilul teren înscris în cartea funciară nr.4466 Cluj-Napoca, sub A+8, având nr. topografic 20281 și denumirea "Casă, curte, grădină, fânaș și arător în strada Baciu", din suprafața de 63.236,30 mp. (echivalentul suprafeței de 10 iugăre și 1.581 stânjeni păstrați), prin acordarea de despăgubiri.

A obligat pârâtele Comisia locală de fond funciar Cluj-Napoca și Comisia județeană pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Cluj să întocmească documentația corespunzătoare pentru acordarea despăgubirilor în favoarea reclamantului Gaal Gyorgy Elemer, în calitate de moștenitor al defunctului său bunic dr. Gyergyai Arpad, pentru cota de 8/20 parte din imobilul teren înscris în cartea funciară nr.4466 Cluj-Napoca, A+8, având nr. topografic 20281, în suprafața de 63.236,30 mp. (echivalentul suprafeței de 10 iugăre și 1.581 stânjeni pătrați).

A menținut restul dispozițiilor sentinței recurate.

A respins recursul declarat de reclamantul Gaal Elemer Gyorgy împotriva aceleiași sentințe.

Obiect al litigiului anterior a fost doar imobilul-teren înscris în cartea funciară nr.4466 Cluj-Napoca, A+8, având nr. topografic 20281 nu și construcția.

În prezentul litigiu , reclamantul solicită emiterea unei dispoziții motivate cu propunere de restituire în natură pentru imobilu-construcție situat în Cluj-Napoca Calea Baciului nr.56, jud.Cluj înscris în CF 4466 nr top 20281.

Pe fond, instanța reține că la data de 12.06.2001 în temeiul art.22 din Legea nr.10/2001 , reclamantul a depus o notificare prin executor judecătoresc la Instituția Prefectului jud.Cluj, solicitând despăgubiri, iar după modificarea legii în sensul posibilității restituirii în natură și a clădirilor unde funcționează unități de învățământ, Instituția Prefectului Cluj a transmis cererea spre competență soluționare Primăriei mun.Cluj-Napoca , unde a fost înregistrată cu nr.3904/23.03.2003.(f.17).

Astfel, în temeiul Legii nr. 10/2001, reclamantul a formulat notificare , pentru imobilul din Calea Baciului nr. 56, fost 40, cu nr. top. 20281 din CF nr. 4466, în care în prezent funcționează grădinița nr. 39, proprietar tabular fiind Gyergyai Arpad.

Conform Certificatului de moștenitor de la fila 98 și a statuărilor instanței din dosarul nr. 16356/211/2011 (avirat la prezentul dosar), reclamantul este moștenitorul lui Gyergyai Arpad, care a fost proprietar tabular al imobilului înscris în CF 4466 Cluj-Napoca, nr. top. 20281, casă, curte, grădină, în str. Baci, de la care imobilul a fost preluat de Statul Român, potrivit înscrierii din cartea funciară, în baza Legii de reformă agrară nr. 187/1945 (f. 82, 83).

Prin adresa nr.142409/304.1/07.04.2016 Municipiul Cluj-Napoca comunică instanței că pentru acest imobil nu au mai fost depuse alte notificări.(f.3 vol.II).

Așadar, în temeiul art. 4 din Legea nr. 10/2001, reclamantul beneficiază de cotele celorlalți moștenitori, întrucât este singurul care a formulat notificare după antecesorul comun, Gyergyai Arpad.

Susținerea pârâtului Primarul mun.Cluj-Napoca cum că reclamantul ar fi îndreptățit doar pentru o cota de 8/20 parte din construcție nu poate fi primită întrucât nu are suport legal. Legea nr.18/1991 nu cuprinde dispoziții similare art. 4 din Legea nr. 10/2001, potrivit cu care de cotele moștenitorilor care nu au urmat procedura prevăzută de lege profită ceilalți moștenitori ai persoanei îndreptățite, care au depus cererea de restituire în termen.

Pentru a verifica susținerea pârâtului că grădinița din Calea Baciului se află pe alt nr. topo, și anume 20280, pentru care reclamantul nu a formulat notificare a fost dispusă efectuarea unui raport de expertiză tehnică în cauză..

Cu privire la acest aspect, se constată că, în notificarea sa, reclamantul a indicat adresa administrativă (Calea Baciului nr.56(fost nr.40)), datele din cartea funciară veche, și a menționat și faptul că, în prezent, în imobil funcționează grădiniță.

Conform expertizei topografice întocmită în dosarul nr. 16356/211/2011 (f. 204 din dosarul Judecătoriei, acvirat la prezentul dosar), imobilul de pe Calea Baciului nr. 56 apare pe planul de carte funciară din 1941 ca fiind pe topograficul 20281 (înscris în CF nr. 4466), dar ulterior, în urma împărțirii în alte parcele, la reforma agrară, pe planul din 1971 apare ca fiind pe topograficul 20280 (înscris în CF nr. 22082). De altfel, în expertiză a fost identificat imobilul din Calea Baciului nr. 56 și s-a arătat că pe acest teren există construcția cu destinația de grădiniță, ce a fost înscrisă pe vechiul topografic 20281. Este adevărat că, în prezent, nr. topografic 20281 a fost atribuit altei parcele, ce aparține altor persoane (f. 152, vol. I), dar așa cum s-a arătat anterior, construcția revendicată de reclamant a fost identificată și prin adresa administrativă și prin date vechi de CF, ce pot fi actualizate, conform expertizei.

Conform Fișei tehnice întocmită de Comisia pentru aplicarea Legii 10/2001 (f. 157, vol. I), la adresa din Cluj-Napoca, str. Calea Baciului, nr. 56, se găsește Grădinița nr. 39, iar pe fișa tehnică de la f. 158, s-a notat vechimea clădirii ca fiind de 150 ani, ceea ce adevărește susținerile reclamantului, potrivit cu care clădirea folosită în prezent ca grădiniță a avut destinația de casă și a fost edificată de bunicul său.

Potrivit art. 16 alin. 1 din Legea nr. 10/2001, “În situația imobilelor având destinațiile arătate în anexa nr. 2 lit. a), care face parte integrantă din prezenta lege, necesare și afectate

exclusiv și nemijlocit activităților de interes public, de învățământ, sănătate ori social-culturale, foștilor proprietari sau, după caz, moștenitorilor acestora li se restituie imobilul în proprietate cu obligația de a-i menține afectarea pe o perioadă de până la 3 ani, pentru cele arătate la pct. 3 din anexa nr. 2 lit. a), sau, după caz, de până la 5 ani de la data emiterii deciziei sau a dispoziției, pentru cele arătate la pct. 1, 2 și 4 din anexa nr. 2 lit. a).”

Cum imobilele cu destinația de grădiniță sunt înscrise în Anexa 2 la lit. a pct. 1 a Legii nr. 10/2001, se constată că reclamantul este persoană îndreptățită, potrivit art. 3, art. 4, art. 6 alin. 1 și art. 7 alin. 1 și art. 16 alin. 1 din Legea 10/2001, la restituirea în natură a imobilului construcție situat în Cluj-Napoca, str. Calea Baciului, nr. 56.

În consecință, în baza art. 21 alin. 4 din Legea nr. 10/2001, instanța va admite acțiunea și va obliga pârâtul Primarul Municipiului Cluj-Napoca să emită, în favoarea reclamantului, dispoziție de restituire în natură a construcției situată în Cluj-Napoca, Calea Baciului, nr. 56, jud. Cluj, înscrisă actualmente în CF nr. 22082 Cluj, nr. top. 20280 (imobil provenit din CF nr. 4466 Cluj nr. top. 20281), cu obligația de păstra afectarea actuală de grădiniță pe o perioadă de până la 5 ani.

Urmare a admiterii excepția lipsei capacității procesuale de folosință a pârâtei Comisia Locală pentru aplicarea legii nr.10/2001, instanța va respinge acțiunea reclamantului față de Comisia pentru aplicarea Legii nr. 10/2001 Cluj-Napoca, cu sediul în Cluj-Napoca, str. Moșilor, nr. 1-3, jud. Cluj, ca fiind îndreptată unei persoane lipsită de capacitate procesuală de folosință.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Municipiul Cluj-Napoca.

Admite excepția lipsei capacității procesuale de folosință a pârâtei Comisia Locală pentru aplicarea legii nr.10/2001.

Admite cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul GAAL GYORGY ELEMÉR în contradictoriu cu pârâții Municipiul Cluj-Napoca prin Primar și Primarul mun.Cluj-Napoca , și în consecință:

Obligă pârâtul Primarul mun.Cluj-Napoca să emită, în favoarea reclamantului, dispoziție de restituire în natură a construcției situată în Cluj-Napoca, Calea Baciului, nr. 56, jud. Cluj, înscrisă actualmente în CF nr. 22082 Cluj, nr. top. 20280 (imobil provenit din CF nr. 4466 Cluj nr. top. 20281), cu obligația de păstra afectarea actuală de grădiniță pe o perioadă de până la 5 ani.

Respinge acțiunea reclamantului față de Comisia pentru aplicarea Legii nr. 10/2001 Cluj-Napoca, cu sediul în Cluj-Napoca, str. Moșilor, nr. 1-3, jud. Cluj, ca fiind îndreptată unei persoane lipsită de capacitate procesuală de folosință.

Cu drept de apel în 30 de zile de la comunicare.

Apelul se depune la Tribunalul Cluj.

Pronunțată în ședința publică din 20.04.2017.

**Președinte,
Corina-Anca Cimbrudean**

**Grefier,
Laura Miclea**



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL CLUJ
SECȚIA I CIVILĂ

Dosar nr. 3719/117/2015*

DECIZIA CIVILĂ NR. 15 /A/2018

Ședința publică din 01 februarie 2018

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE : IOAN-DANIEL CHIȘ

JUDECĂTOR : MARTA-CARMEN VITOS

GREFIER : ROVENA-ROSANA LĂPUȘAN

S-a luat în examinare apelul declarat de pârâții Municipiul Cluj-Napoca prin Primar și Primarul municipiului Cluj-Napoca, împotriva sentinței civile nr. 158 din 20 aprilie 2017, pronunțată de Tribunalul Cluj în dosarul civil nr. 3719/117/2015*, privind și pe reclamantul Gaal Gyorgy Elemer și pârâtul intimat Comisia pentru Aplicarea Legii nr. 10/2001, având ca obiect Legea 10/2001.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă reprezentanta pârâților apelanți, consilier juridic, Trif Geanina și reprezentanta reclamantului intimat, avocat Sandra Bicăzan, în substituirea domnului avocat Virgiliu Ghidra, lipsă fiind reprezentantul pârâtului intimat.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Apelul a fost formulat în termenul legal, a fost motivat și comunicat și este scutit de la plata taxei judiciare de timbru.

S-a făcut referatul cauzei, după care se constată că a fost parcursă procedura de regularizare, formulându-se întâmpinare în cauză la data de 3 ianuarie 2018 (f. 18) de către reclamantul intimat.

La data de 23 ianuarie 2018 pârâții apelanți au depus la dosar răspuns la întâmpinare (f. 32).

Reprezentantele părților depun la dosar delegație de reprezentare (f. 38, 39)

Nemaifiind alte cereri de formulat sau excepții de invocat, în temeiul art. 482 și art. 238 Cod procedură civilă, instanța constată că nu se impune estimarea duratei procesului întrucât cauza este în stare de judecată la acest termen și în baza art. 482 coroborat cu art. 392 Cod procedură civilă, declară închisă cercetarea judecătorească și deschide dezbaterile în susținerea apelului.

Reprezentanta pârâților apelanți solicită admiterea apelului astfel cum a fost formulat, cu modificarea sentinței atacate, în sensul respingerii acțiunii reclamantului.

Susține că imobilul-construcție nu exista la momentul exproprierii terenului, dacă ar fi existat, nu era posibilă preluarea terenului, inclusiv a celui de sub construcție, prin dispozițiile legii agrare.

În ceea ce privește excepția puterii de lucru judecat, învederează instanței faptul că dovada calității de moștenitor, respectiv de persoană îndreptățită la reconstituirea dreptului de proprietate, în situația în care a fost stabilită printr-o hotărâre judecătorească, respectiv, sentința civilă nr. 6522/2013 pronunțată de Judecătoria Cluj-Napoca în dosarul civil nr. 16356/211/2011, are putere de lucru judecat atât pentru cererile formulate în temeiul Legii nr. 18/1991 cât și pentru cererile redactate în baza Legii nr. 10/2001.

Arată că reclamantul în calitate de moștenitor după antecesorul său este îndreptățit doar la o anumită cotă din terenul revendicat, nu pentru întregul imobil așa cum solicită prin prezenta acțiune.

Pentru toate aceste considerente solicită admiterea apelului.

Reprezentanta reclamantului intimat, solicită respingerea apelului declarat împotriva sentinței civile nr. 158/2017 pronunțată de Tribunalul Cluj în dosarul nr. 3719/117/2015*, ca fiind nefondată.

În ceea ce privește excepția autorității de lucru judecat susține că în dosarul nr. 16356/211/2011, instanța nu s-a pronunțat asupra imobilului-construcție, hotărârea judecătorească privind doar imobilul-teren, în condițiile stabilite de Legea nr. 18/1991, motiv pentru care a formulat o cerere de chemare în judecată întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 10/2001 privind restituirea în natură a imobilului – construcție.

Referitor la faptul că reclamantului i se cuvine doar cota de 8/20 din imobil, învederează că raportat la dispozițiile art. 4 din Legea nr. 10/2001 și în conformitate cu probatoriul administrat, rezultă că reclamantul intimat beneficiază de cotele celorlalți moștenitori, în condițiile în care este singurul moștenitor care a formulat cerere de restituire.

Susține că, conform expertizei topografice întocmită în dosarul nr. 16356/211/2011 (acvirat la prezentul dosar), imobilul de pe Calea Baciului nr. 56 apare pe planul de carte funciară din 1941 ca fiind pe topograficul 20281 (înscris în CF nr. 4466), dar ulterior, în urma împărțirii în alte parcele, la reforma agrară, pe planul din 1971 apare ca fiind pe topograficul 20280 (înscris în CF nr. 22082).

Prim urmare, apreciază că se impune respingerea apelului. Cheltuieli de judecată le va solicita pe cale separată.

Curtea, în baza dispozițiilor art. 482 coroborat cu art. 394 alin. 1 Cod procedură civilă, închide dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

CURTEA

Prin sentința civilă nr. 158 din 20 aprilie 2017 pronunțată de Tribunalul Cluj în dosarul nr. 3719/117/2015 s-a respins excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Municipiul Cluj-Napoca.*

S-a admis excepția lipsei capacității procesuale de folosință a pârâtei Comisia Locală pentru aplicarea Legii nr. 10/2001.

S-a admis cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul Gaal Gyorgy Elemer în contradictoriu cu pârâții Municipiul Cluj-Napoca prin Primar și Primarul Municipiului Cluj-Napoca și, în consecință:

Pârâtul Primarul Municipiului Cluj-Napoca a fost obligat să emită, în favoarea reclamantului, dispoziție de restituire în natură a construcției situată în Cluj-Napoca, Calea Baciului, nr. 56, jud. Cluj, înscrisă actualmente în CF nr. 22082 Cluj, nr. top. 20280 (imobil provenit din CF nr. 4466 Cluj nr. top. 20281), cu obligația de păstra afectatiunea actuală de grădiniță pe o perioadă de până la 5 ani.

S-a respins acțiunea reclamantului față de Comisia pentru aplicarea Legii nr. 10/2001 Cluj-Napoca, ca fiind îndreptată unei persoane lipsită de capacitate procesuală de folosință.

Pentru a hotărî astfel tribunalul a respins excepția lipsei calității procesuale pasive a Municipiului Cluj-Napoca, imobilul din litigiu fiind situat în raza teritorială a acestei unități administrative.

Instanța a admis excepția lipsei capacității procesuale de folosință a pârâtei Comisia Locală pentru aplicarea Legii nr. 10/2001, întrucât această entitate nu are personalitate juridică și nu poate sta în judecată în calitate de pârât.

Puterea de lucru judecat impune consecvență în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre judecătorească nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre.

În raport de sentința civilă nr. 6522/08.04.2013 pronunțată de Judecătoria Cluj-Napoca în dosarul nr. 16356/211/2011 nu există putere de lucru judecat, prin această hotărâre judecătorească nestatuându-se cu privire la imobilul-construcție care face obiectul prezentului litigiu.

Prin decizia civilă nr. 524/R/02.07.2014 pronunțată în dosarul nr. 16356/211/2011 Tribunalul Cluj a admis recursul declarat de pârâta Comisia locală de aplicare a Legii nr. 18/1991 a municipiului Cluj-Napoca, împotriva sentinței civile nr. 6522 din 08.04.2013 pronunțată de Judecătoria Cluj-Napoca în dosar nr. 16.356/211/2011 pe care a modificat-o, în parte, în sensul că:

A dispus reconstituirea dreptului de proprietate în favoarea reclamantului Gaal Gyorgy Elemer, în calitate de moștenitor al defunctului său bunic dr. Gyergyai Arpad, cu privire la cota de 8/20 parte din imobilul teren înscris în cartea funciară nr. 4466 Cluj-Napoca, sub A+8, având nr. topografic 20281 și denumirea „Casă, curte, grădină, fânaș și arător în strada Baciui”, din suprafața de 63.236,30 mp. (echivalentul suprafeței de 10 iugăre și 1.581 stânjeni păstrați), prin acordarea de despăgubiri.

A obligat părțile Comisia locală de fond funciar Cluj-Napoca și Comisia județeană pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Cluj să întocmească documentația corespunzătoare pentru acordarea despăgubirilor în favoarea reclamantului Gaal Gyorgy Elemer, în calitate de moștenitor al defunctului său bunic dr. Gyergyai Arpad, pentru cota de 8/20 parte din imobilul teren înscris în cartea funciară nr. 4466 Cluj-Napoca, A+8, având nr. topografic 20281, în suprafață de 63.236,30 mp. (echivalentul suprafeței de 10 iugăre și 1.581 stânjeni pătrați).

A menținut restul dispozițiilor sentinței recurate.

A respins recursul declarat de reclamantul Gaal Elemer Gyorgy împotriva aceleiași sentințe.

Obiect al litigiului anterior a fost doar imobilul-teren înscris în cartea funciară nr. 4466 Cluj-Napoca, A+8, având nr. topografic 20281 nu și construcția.

În prezentul litigiu, reclamantul a solicitat emiterea unei dispoziții motivate cu propunere de restituire în natură pentru imobilul - construcție situat în Cluj-Napoca, Calea Baciului nr. 56, jud. Cluj înscris în CF 4466 nr. top 20281.

Pe fond, instanța a reținut că la data de 12.06.2001 în temeiul art. 22 din Legea nr. 10/2001, reclamantul a depus o notificare prin executor judecătoresc la Instituția Prefectului Județului Cluj, solicitând despăgubiri, iar după modificarea legii în sensul posibilității restituirii în natură și a clădirilor unde funcționează unități de învățământ, Instituția Prefectului Cluj a transmis cererea spre competență soluționare Primăriei Municipiului Cluj-Napoca, unde a fost înregistrată cu nr. 3904/23.03.2003.

Astfel, în temeiul Legii nr. 10/2001, reclamantul a formulat notificare, pentru imobilul din Calea Baciului nr. 56, fost 40, cu nr. top. 20281 din CF nr. 4466, în care în prezent funcționează grădinița nr. 39, proprietar tabular fiind Gyergyai Arpad.

Conform Certificatului de moștenitor de la fila 98 și a statuărilor instanței din dosarul nr. 16356/211/2011 (acvirat la prezentul dosar), reclamantul este moștenitorul lui Gyergyai Arpad, care a fost proprietar tabular al imobilului înscris în CF nr. 4466 Cluj-Napoca, nr. top. 20281, casă, curte, grădină, în str. Baciui, de la care imobilul a fost preluat de Statul Român, potrivit înscrierii din cartea funciară, în baza Legii de reformă agrară nr. 187/1945.

Prin adresa nr. 142409/304.1/07.04.2016 Municipiul Cluj-Napoca a comunicat instanței că pentru acest imobil nu au mai fost depuse alte notificări.

Așadar, în temeiul art. 4 din Legea nr. 10/2001, reclamantul a beneficiat de cotele celorlalți moștenitori, întrucât este singurul care a formulat notificare după antecesorul comun, Gyergyai Arpad.

Instanța a apreciat că susținerea pârâtului Primarul Municipiului Cluj-Napoca cum că reclamantul ar fi îndreptățit doar pentru o cota de 8/20 parte din construcție nu poate fi primită întrucât nu are suport legal. Legea nr. 18/1991 nu cuprinde dispoziții similare art. 4 din Legea nr. 10/2001, potrivit cu care de cotele moștenitorilor care nu au urmat procedura prevăzută de lege profită ceilalți moștenitori ai persoanei îndreptățite, care au depus cererea de restituire în termen.

Pentru a verifica susținerea pârâtului că grădinița din Calea Baciului se află pe alt nr. topo, și anume 20280, pentru care reclamantul nu a formulat notificare a fost dispusă efectuarea unui raport de expertiză tehnică în cauză.

Cu privire la acest aspect, s-a constatat că, în notificarea sa, reclamantul a indicat adresa administrativă (Calea Baciului nr. 56 (fost nr. 40)), datele din cartea funciară veche, și a menționat și faptul că, în prezent, în imobil funcționează grădinița.

Conform expertizei topografice întocmită în dosarul nr. 16356/211/2011 (f. 204 din dosarul Judecătorei, acvirat la prezentul dosar), imobilul de pe Calea Baciului nr. 56 apare pe planul de carte funciară din 1941 ca fiind pe topograficul 20281 (înscris în CF nr. 4466), dar ulterior, în urma împărțirii în alte parcele, la reforma agrară, pe planul din 1971 apare ca fiind pe topograficul 20280 (înscris în CF nr. 22082). De altfel, în expertiză a fost identificat imobilul din Calea Baciului nr. 56

și s-a arătat că pe acest teren există construcția cu destinația de grădiniță, ce a fost înscrisă pe vechiul nr. topografic 20281. Instanța a reținut că este adevărat că, în prezent, nr. topografic 20281 a fost atribuit altei parcele, ce aparține altor persoane, dar așa cum s-a arătat anterior, construcția revendicată de reclamant a fost identificată și prin adresa administrativă și prin date vechi de CF, ce pot fi actualizate, conform expertizei.

Conform Fișei tehnice întocmită de Comisia pentru aplicarea Legii 10/2001, la adresa din Cluj-Napoca, str. Calea Baciului, nr. 56, se găsește Grădinița nr. 39, iar pe fișa tehnică de la f. 158, s-a notat vechimea clădirii ca fiind de 150 ani, ceea ce adevărește susținerile reclamantului, potrivit cu care clădirea folosită în prezent ca grădiniță a avut destinația de casă și a fost edificată de bunicul său.

Potrivit art. 16 alin. 1 din Legea nr. 10/2001, "În situația imobilelor având destinațiile arătate în anexa nr. 2 lit. a), care face parte integrantă din prezenta lege, necesare și afectate exclusiv și nemijlocit activităților de interes public, de învățământ, sănătate ori social-culturale, foștilor proprietari sau, după caz, moștenitorilor acestora li se restituie imobilul în proprietate cu obligația de a-i menține afectarea pe o perioadă de până la 3 ani, pentru cele arătate la pct. 3 din anexa nr. 2 lit. a), sau, după caz, de până la 5 ani de la data emiterii deciziei sau a dispoziției, pentru cele arătate la pct. 1, 2 și 4 din anexa nr. 2 lit. a)."

Cum imobilele cu destinația de grădiniță sunt înscrise în Anexa 2 la lit. a pct. 1 a Legii nr. 10/2001, s-a constatat că reclamantul este persoană îndreptățită, potrivit art. 3, art. 4, art. 6 alin. 1 și art. 7 alin. 1 și art. 16 alin. 1 din Legea nr. 10/2001, la restituirea în natură a imobilului construcție situat în Cluj-Napoca, str. Calea Baciului, nr. 56.

Împotriva acestei hotărâri au declarat apel pârâții Municipiul Cluj-Napoca și Primarul Municipiului Cluj-Napoca, solicitând admiterea apelului, modificarea sentinței atacate, în sensul respingerii acțiunii reclamantului.

În motivarea apelului, apelanții au arătat că raportat la faptul că nu s-a clarificat problema terenului de sub construcție, în temeiul art. 248 Cod proc. civ., a reiterat excepția puterii de lucru judecat în conformitate cu dispozițiile art. 430 alin. 1 și 2 Cod proc. civ., care arată că „Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.”

Consideră că, în speță, se impune a se da eficiență acestei excepții, având în vedere cele statuate de către instanțele de judecată prin sentința civilă nr. 6522/08.04.2013 pronunțată de Judecătoria Cluj-Napoca, în dosarul nr. 16356/211/2011 și prin decizia civilă nr. 524/R/02.07.2014 pronunțată de Tribunalul Cluj, în dosarul nr. 16356/211/2011, în sensul că: „Dispune reconstituirea dreptului de proprietate în favoarea reclamantului Gaal Gyorgy Elemer, în calitate de moștenitor al defunctului său bunic dr. Gyergyai Arpad, cu privire la cota de 8/20 parte din imobilul teren înscris în C.F. nr. 4466 Cluj-Napoca, sub A+8, având nr. topografic 20281 și denumirea „Casa, curte, grădină, fânaș și arător în strada Baci”, din suprafața de 63.236,30 mp (echivalentul suprafeței de 10 iugăre și 1.581 stânjene pătrați), prin acordarea de despăgubiri”, astfel încât o nouă cerere prin care se solicită „...restituirea în natură, în întregime, a imobilului situat în Cluj-Napoca, Calea Baciului nr. 56, în suprafață de 1.058 mp, format din teren și construcție, înscris actualmente în CF nr. 22082 Cluj, nr. topo 20280 (imobil provenit din CF nr. 4466 Cluj, nr. top.20281), nu poate fi primită decât cu încălcarea efectului pozitiv al puterii de lucru judecat.

Prin urmare, puterea lucrului judecat poate fi considerată nu ca o apărare de fond, ci ca o prezumție absolută, mai întâi pentru că o hotărâre judecătorească intrată în puterea lucrului judecat este rezultatul unor dezbateri contradictorii asupra fondului dreptului iar hotărârea are caracter irevocabil. Or, puterea lucrului judecat este menită să slujească în cel mai înalt grad autoritatea justiției și ordinea de drept statornicită.

În esență, puterea de lucru judecat a unei hotărâri judecătorești semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singura dată (bis de eadem re ne sit actio), iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să fie contrazisă de o alta hotărâre (res judicata pro veritate hebetur).

Întrucât, în cauza dedusă judecării, hotărârile judecătorești menționate anterior relevă faptul că reclamantul este îndreptățit doar la cota de 8/20 parte din imobilul înscris în CF nr. 4466 Cluj-Napoca, sub A+8, nr. topo 20281 (la cota de 4/20 parte din masa succesorală rămasă după bunicii din partea mamei și aceeași cotă din partea mătușii Gyergyai Borbara), precum și cu privire la faptul că întreg terenul revendicat a făcut obiectul hotărârilor judecătorești mai sus evocate, consideră că excepția invocată este întemeiată.

Practica instanței supreme este în sensul că principiul puterii de lucru judecat impune ca drepturile recunoscute unei părți sau constatările făcute printr-o hotărâre definitivă să nu fie contrazise printr-o hotărâre posterioară, dată într-un alt proces.

De altfel, așa cum a menționat și prin pozițiile procesuale depuse la dosarul cauzei, în speță, terenul litigant a fost preluat prin Legea nr. 187 din 23.03.1945 pentru înfăptuirea reformei agrare. Așa fiind, a rezultat că imobilul-construcție, nu exista, la momentul exproprierii terenului. În situația în care aceasta ar fi existat la data exproprierii, apelanții au menționat că nu era posibilă preluarea terenului, inclusiv a celui de sub construcție, prin dispozițiile legii agrare.

Prin urmare, la data naționalizării terenului nu exista nicio construcție, iar, în situația în care aceasta ar fi existat, ar fi fost preluată printr-un decret de expropriere, așa cum s-a procedat cu toate imobilele (construcții și terenuri) situate în intravilanul municipiului Cluj-Napoca.

În consecință, nr. topo revendicat și care a constituit proprietatea lui Gyergyai Arpad (proprietar tabular al imobilului înscris în CF nr. 4466 Cluj-Napoca, sub A+8, având nr. topo. 20281), pentru terenul înscris sub acest nr. topo, pentru cota de 8/20 parte, reclamantul a primit despăgubiri, în baza hotărârilor judecătorești, respectiv sentința civilă nr. 6522/08.04.2013 pronunțată de Judecătoria Cluj-Napoca, în dosarul nr. 16356/211/2011, definitivă prin decizia civilă nr. 524/R/02.07.2014 pronunțată de Tribunalul Cluj, în dosarul nr. 16356/211/2011.

Așa fiind, cu privire la cota de proprietate a reclamantului Gaal Gyorgy Elemer, apelanții au apreciat că din moment ce o instanță de judecată i-a stabilit calitatea de moștenitor pentru cota de 8/20 parte (decizia civilă nr. 524/R/02.07.2014 pronunțată de Tribunalul Cluj, în dosarul nr. 16.356/211/2011), nu mai poate fi vorba de existența unui drept de acrescământ (prevăzut de dispozițiile art. 4, alin. 4 din Legea nr. 10/2001), fiind astfel încălcată puterea de lucru judecat cu privire la cota pentru care reclamantul Gaal Gyorgy Elemer este îndreptățit.

Pe de altă parte, numărul topo. 20280 ce face obiectul prezentei acțiuni nu a fost solicitat niciodată printr-o notificare la Primăria municipiului Cluj-Napoca și nici nu a constituit proprietatea tabulară a antecesorului reclamantului.

Construcția înscrisă pe vechiul nr. topo. 20281 a fost demolată, iar construcția existentă azi, pe nr. topo 20280, care constituie sediul Grădiniței „Neghinița”, nu a constituit niciodată proprietatea antecesorului reclamantului.

În altă ordine de idei, apelanții au arătat că, calitatea de persoană îndreptățită este aceeași, atât pe prevederile legii speciale - Legea nr. 10/2001, cât și pe dispozițiile Legii nr. 18/1991, deoarece aceasta a rezultat din aceleași acte de stare civilă.

Pe cale de consecință, apelanții au solicitat modificarea sentinței apelate, în sensul respingerii acțiunii reclamantului, în principal, pe cale de excepție, iar, în subsidiar, ca nefondată.

Apelanții au arătat că, critică legalitatea și temeinicia sentinței civile pronunțate în cauza, pentru considerentele expuse în continuare:

Prin Notificarea nr. 10237, înregistrată prin executor judecătoresc la Instituția Prefectului județului Cluj, în 12.06.2001, respectiv transmisă la instituția apelantă la data de 23.03.2003, în temeiul Legii nr. 10/2001, notificatorul Gaal Gyorgy Elemer, în calitate de moștenitor al defunctului său bunic Gyergyai Arpad, a solicitat „echivalentul în bani a valorii reale a clădirii și curții”, situate în Cluj-Napoca, Calea Baciului nr. 56, înscrise în CF nr. 4466 Cluj-Napoca, nr. topografic 20281.

Prin sentința civilă nr. 6522/08.04.2013, pronunțată de Judecătoria Cluj-Napoca, în dosarul nr. 16.356/211/2011, s-a admis în parte cererea de chemare în judecată formulată și precizată de către reclamantul Gaal Gyorgy Elemer, în contradictoriu cu părătele Comisia locală de fond funciar Cluj-Napoca și Comisia județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Cluj.

S-a dispus reconstituirea dreptului de proprietate în favoarea reclamantului Gaal Gyorgy Elemer, în calitate de moștenitor al defunctului său bunic Gyergyai Arpad, cu privire la imobilul

teren înscris în CF nr. 4466 Cluj-Napoca, sub A+8, nr. topografic 20281 și denumirea „Casa, curte, grădină, fânaș și arător în str. Baci”, în suprafață de 63.236,30 mp, prin acordarea de despăgubiri.

Au fost obligate părțile mai sus menționate să întocmească documentația corespunzătoare pentru acordarea despăgubirilor în favoarea reclamantului Gaal Gyorgy, în calitate de moștenitor al defunctului său bunic Gyergyai Arpad, pentru imobilul teren înscris în CF nr. 4466, sub A+8, nr. topografic 20281, în suprafață de 63.236,30 mp.

A fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea reclamantului de reconstituire a dreptului de proprietate în natură pentru suprafața de teren de 3.048 mp.

A fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea reclamantului de reconstituire a dreptului de proprietate prin acordarea de despăgubiri pentru diferența de teren în suprafață de 55,70 mp.

Prin decizia civilă nr. 524/R/2014, pronunțată de Tribunalul Cluj, în dosarul nr. 16.356/211/2011, s-a dispus reconstituirea dreptului de proprietate în favoarea reclamantului Gaal Gyorgy Elemer, în calitate de moștenitor al defunctului său bunic Gyergyai Arpad, cu privire la cota de 8/20 parte din imobilul teren înscris în CF nr. 4466 Cluj-Napoca, sub A+8, nr. topografic 20281 și denumirea „Casa, curte, grădină, fânaș și arător în str. Baci”, din suprafața de 63.236,30 mp (echivalentul suprafeței de 10 iugăre și 1.581 stânjeni pătrați), prin acordarea de despăgubiri.

Au fost obligate părțile Comisia locală de fond funciar Cluj-Napoca și Comisia județeană pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Cluj să întocmească documentația corespunzătoare pentru acordarea despăgubirilor în favoarea reclamantului Gaal Gyorgy, în calitate de moștenitor al defunctului său bunic Gyergyai Arpad, pentru cota de 8/20 parte din imobilul teren înscris în CF nr. 4466, sub A+8, nr. topografic 20281, în suprafață de 63.236,30 mp.

Au fost menținute restul dispozițiilor sentinței recurate.

Or, așa cum au învederat și primei instanțe reclamantul a solicitat acordarea de despăgubiri pentru imobilul înscris în CF nr. 4466, nr. topo 20281 (adresa actuală fiind Calea Baciului nr. 54), care, în fapt, a constituit obiectul hotărârilor anterior indicate, iar nr. topo 20280 (adresa actuală fiind Calea Baciului nr. 56), invocat prin acțiunea dedusă judecății, nu a fost solicitat.

Astfel, consideră apelanți că imobilul construcție cu nr. topo 20281, înscris în CF nr. 4466 Cluj-Napoca, nu se identifică cu imobilul construcție, în care funcționează Grădinița „Neghinița”, (nr. 39) existentă pe str. Baciului nr. 56.

Ca atare, nicăieri nu s-a arătat că imobilul solicitat cu nr. topo 20281 ar fi afectat de curtea, respectiv construcția Grădiniței nr. 39.

Pe de altă parte, proprietățile înscrise în CF nr. 4466 Cluj-Napoca, sub A+8, în baza Adresei nr. 48/1949 a Inspectoratului cadastral Cluj a operațiunilor tehnice de parcelare și a Legii nr. 187/1945 a Reformei Agrare s-au dezlipit din această carte funciară și s-au împărțit în parcele noi (transmise cu titlu de drept de împroprietărire).

Mai mult, prin Legea de Reformă Agrară nr. 187/1945, se puteau atribui numai terenuri libere de construcții persoanelor îndreptățite. Așa fiind, a rezultat că la data aplicării acestei legi imobilul construcție solicitat de către reclamant (nr. topo 20281) a fost demolat, iar terenul liber a fost atribuit în favoarea numitului Popa Iosif.

Raportat la cele mai sus expuse, prima critică adusă hotărârii instanței de fond referindu-se la faptul că în mod greșit prima instanță a reținut situația preluării imobilului litigant, dispunând nefondat obligarea apelanților la emiterea unei dispoziții de restituire în natură a construcției situată în municipiul Cluj-Napoca, Calea Baciului, nr. 56, jud. Cluj, înscrisă actualmente în CF nr. 22082 Cluj, nr. topo 20280, cu încălcarea dispozițiilor legale specifice.

Prin urmare, apelanții au arătat că, critică și motivarea tribunalului cu privire la aplicabilitatea dispozițiilor art. 4 din Legea nr. 10/2001, în sensul că reclamantul beneficiază de cotele celorlalți moștenitori, motivat de faptul că este singurul care a formulat notificare după antecesurului comun - Gyergyai Arpad, atâta timp cât prin hotărârile mai sus menționate, s-a stabilit că reclamantul, în calitate de moștenitor al defunctului său bunic Gyergyai Arpad, beneficiază de reconstituirea dreptului de proprietate după acesta doar pentru cota de 8/20 parte din imobilul teren înscris în CF nr. 4466 Cluj-Napoca, sub A+8, nr. topografic 20281. De altfel, nefiind înregistrată vreo notificare pentru imobilul, cu nr. topo 20280, înscris în CF nr. 22082, dispus de către instanța fondului.

De asemenea, în îndeplinirea dispozițiilor instanțelor de judecată stabilite prin hotărârile mai sus precizate, apelanții au arătat faptul că Primarul municipiului Cluj-Napoca a emis Dispoziția nr. 1170/11.04.2016, prin care a propus acordarea de măsuri compensatorii prin puncte, potrivit prevederilor Cap. III din Legea nr. 165/2013, pentru cota de 8/20 parte din imobilul-construcție, revendicat, înscris în CF nr. 4466 Cluj-Napoca, nr. topo 20281, situat în municipiul Cluj-Napoca, Calea Baciului fost nr. 40, în favoarea lui Gaal Gyorgy Elemer.

Mai mult, la emiterea Dispoziției nr. 1170/11.04.2016 s-a avut în vedere și punctul de vedere al Comisiei Tehnice pentru aplicarea Legii nr. 10/2001 (nota internă nr. 423881/303/27.11.2015) potrivit căruia: „...prin Legea nr. 187/1945 a Reformei Agrare, persoanelor îndreptățite li se atribuiau numai terenurile libere de construcții...”. Astfel, a rezultat că la data aplicării acestei legi - imobilul cu nr. 20281 - a fost demolat.

În consecință, imobilul construcție înscris în CF nr. 4466 Cluj, nr. topo 20281, nu se identifică cu imobilul construcție, în care funcționează Grădinița nr. 39, existentă pe str. Baciului nr. 56.

Pe de altă parte, nu se poate considera că identificarea actuală a construcției deduse judecății, respectiv că nr. topo 20280, provine din nr. topo 20281, întrucât un număr topografic mai mic, nu poate proveni dintr-un număr topografic mai mare, ci, doar invers.

Un alt aspect pe care l-au învederat instanței de fond și, pe care îl reiterează și instanței de apel, se referă la faptul că imobilul dedus judecății face parte din domeniul public al municipiului Cluj-Napoca fiind cuprins în Anexa 4 la Hotărârea Guvernului nr. 193/2006 pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 969/2002 privind atestarea domeniului public al județului Cluj, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Cluj.

În acest sens, apelanții au apreciat că se impune a se avea în vedere și caracterele specifice ale dreptului de proprietate publică - inalienabilitatea, imprescriptibilitatea și insesizabilitatea -, înscrise în art. 136 alin. (4) teza I din Constituția României, republicată, art. 11 din Legea nr. 213/1998, privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, art. 5 alin. (2) din Legea nr. 18/1991 privind fondul funciar și art. 1844 din Codul civil.

Nu, în ultimul rând, critică și dispozițiile instanței de fond cu privire la „...obligația de a păstra afectarea actuală de grădiniță pe o perioadă de până la 5 ani”, întemeiate pe art. 16 alin. 1 din Legea nr. 10/2001, respectiv Anexa 2 la lit. a, pct. 1 a legii speciale, întrucât, în speță a fost emisă o dispoziție, respectiv Dispoziția nr. 1770/11.04.2016, ulterior apariției Legii nr. 165/2013, modificată prin Legea nr. 65/31.03.2015 motiv pentru care nu se justifică nici obligația de a păstra afectarea actuală de grădiniță pe o perioadă de până la 5 ani, atâta timp cât potrivit art. 45 alin. 1 din Legea nr. 165/2013 imobilele prevăzute în anexa nr. 2 lit. a), pct. 1, 2 și 4 la Legea nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la art. 1 alin. (10) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 1 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/1999, republicată, se restituie foștilor proprietari sau, după caz, moștenitorilor acestora, cu condiția menținerii afectării de interes public pentru o perioadă de 10 ani.

În același timp, alin. 4 al textului de lege anterior evocat arată că „Menținerea afectării de interes public se stabilește de către entitatea investită de lege, prin decizia de restituire în natură, la propunerea motivată a deținătorului actual al imobilului.”

În altă ordine de idei, acordarea acestuia reprezintă o ingerință în dreptul de proprietate al Municipiului Cluj-Napoca, fiind contrar art. 1 din Primul Protocol Adițional la Convenție, potrivit căruia „Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauza de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional. Dispozițiile precedente nu aduc atingere dreptului statelor de a adopta legile pe care le consideră necesare pentru a reglementa folosința bunurilor conform interesului general sau pentru a asigura plata impozitelor ori a altor contribuții sau a amenzilor.”

În plus, conform art. 1, alin.2 din Legea nr. 165/2013 actualizată, „În situația în care restituirea în natură a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist nu mai este posibilă, măsurile reparatorii în echivalent care se pot acorda sunt compensarea cu bunuri oferite în echivalent de entitatea investită cu soluționarea cererii formulate în baza Legii nr. 10/2001 privind

regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, republicată, cu modificările și completările ulterioare, măsurile prevăzute de Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, cu modificările și completările ulterioare, precum și măsura compensării prin puncte, prevăzută în cap. III.”

Drept urmare, raportat la dispozițiile legale mai sus menționate, consideră că Dispoziția nr. 1770/11.04.2016 emisă de Primarul municipiului Cluj-Napoca, de acordare de măsuri compensatorii prin puncte este una legală.

Intimatul Gaal Gyorgy Elemer a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea apelului ca fiind nefondat, cu cheltuieli de judecată (f. 18 - 22).

Analizând actele și lucrările dosarului, din perspectiva criticilor formulate în cererea de apel și a apărărilor formulate, Curtea reține următoarele:

În motivarea apelului, apelanții au arătat că raportat la faptul că nu s-a clarificat problema terenului de sub construcție, în temeiul art. 248 Cod proc. civ., a reiterat excepția puterii de lucru judecat în conformitate cu dispozițiile art. 430 alin. 1 și 2 Cod proc. civ.

Curtea reține că acest motiv de apel este nefondat deoarece obiectul prezentei cauze îl constituie doar construcția, astfel că situația terenului de sub construcție nu face obiectul analizei în prezenta cauză, prin urmare puterea de lucru judecat nu operează în cauză, fiind necesară și identitatea de obiect, identitate care lipsește.

Acest aspect a fost lămurit atunci când a fost analizată de către instanța de fond puterea de lucru judecat și s-a stabilit corect că aceasta nu este incidentă, tocmai pentru că în cadrul celui alt dosar cu nr. 16356/211/2011 s-a statuat doar cu privire la teren, iar în prezenta cauză reclamantul a formulat acțiune doar cu privire la construcție, nu și cu privire la teren.

În ce privește motivul de apel referitor la îndreptățirea reclamantului, în temeiul puterii lucrului judecat, doar la cota de 8/20 parte din imobilul înscris în CF nr. 4466 Cluj-Napoca, sub A+8, nr. topo 20281, Curtea reține că acesta este nefondat deoarece în dosarul cu nr. 16356/211/2011 s-a statuat doar cu privire la teren și doar prin prisma Legii nr. 18/1991,

Or, în prezenta cauză obiect al judecării în constituie construcția, și aceasta prin prisma Legii nr. 10/2001.

În temeiul art. 4 din Legea nr. 10/2001, reclamantul a beneficiat de cotele celorlalți moștenitori, întrucât este singurul care a formulat notificare după antecesorul comun, Gyergyai Arpad, aspect ce rezultă din adresa nr. 142409/304.1/07.04.2016 emisă de Municipiul Cluj-Napoca, care a comunicat instanței că pentru acest imobil nu au mai fost depuse alte notificări.

Legea nr. 18/1991 nu cuprinde dispoziții similare art. 4 din Legea nr. 10/2001, potrivit cărora de cotele moștenitorilor care nu au urmat procedura prevăzută de lege profită ceilalți moștenitori ai persoanei îndreptățite, care au depus cererea de restituire în termen.

Prin urmare nu se poate invoca puterea de lucru judecat a sentinței civile nr. 6522/08.04.2013 pronunțată de Judecătoria Cluj-Napoca, în dosarul nr. 16356/211/2011, dat fiind că aceasta a statuat în temeiul legilor fondului funciar, care nu conțin dispoziții similare cu art. 4 din Legea nr. 10/2001.

Or, în aplicarea acestui din urmă text legal reclamantul este îndreptățit la cotele moștenitorilor care nu au formulat notificare.

Calitatea de persoană îndreptățită este în principiu aceeași, atât întemeiat pe dispozițiile din Legea nr. 10/2001, cât și pe dispozițiile Legii nr. 18/1991, când aceasta a rezultat din aceleași acte de stare civilă, însă în discuție este aplicarea, corectă, a art. 4 din Legea nr. 10/2001.

Apelanții mai arată că terenul litigant a fost preluat prin Legea nr. 187 din 23.03.1945 pentru înfăptuirea reformei agrare. Așa fiind, a rezultat că imobilul-construcție, nu exista, la momentul exproprierii terenului. În situația în care aceasta ar fi existat la data exproprierii, apelanții au menționat că nu era posibilă preluarea terenului, inclusiv a celui de sub construcție, prin dispozițiile legii agrare. Prin urmare, la data naționalizării terenului nu exista nicio construcție, iar, în situația în care aceasta ar fi existat, ar fi fost preluată printr-un decret de expropriere, așa cum s-a procedat cu toate imobilele (construcții și terenuri) situate în intravilanul municipiului Cluj-Napoca.

Mai arată că numărul topo. 20280 ce face obiectul prezentei acțiuni nu a fost solicitat niciodată printr-o notificare la Primăria municipiului Cluj-Napoca și nici nu a constituit proprietatea tabulară a antecesorului reclamantului. Construcția înscrisă pe vechiul nr. topo. 20281 a fost demolată, iar construcția existentă azi, pe nr. topo 20280, care constituie sediul Grădiniței „Neghiniță”, nu a constituit niciodată proprietatea antecesorului reclamantului.

Acest motiv de apel este nefundat deoarece pentru a verifica susținerea pârâtului că grădinița din Calea Baciului se află pe alt nr. topo, și anume 20280, pentru care reclamantul nu a formulat notificare a fost dispusă efectuarea unui raport de expertiză tehnică în cauză.

În notificarea reclamantului a indicat adresa administrativă (Calea Baciului nr. 56 (fost nr. 40)), datele din cartea funciară veche, și a menționat și faptul că, în prezent, în imobil funcționează grădinița.

Conform expertizei topografice întocmită în dosarul nr. 16356/211/2011 (f. 204 din dosarul Judecătorei, acvirat la prezentul dosar), imobilul de pe Calea Baciului nr. 56 apare pe planul de carte funciară din 1941 ca fiind pe topograficul 20281 (înscris în CF nr. 4466), indicat de reclamant în notificare, alături de adresa administrativă, dar ulterior, în urma împărțirii în alte parcele, la reforma agrară, pe planul din 1971 același imobil de pe Calea Baciului nr. 56 apare ca fiind pe topograficul 20280 (înscris în CF nr. 22082).

De altfel, în expertiză a fost identificat imobilul din Calea Baciului nr. 56 și s-a arătat că pe acest teren există construcția cu destinația de grădiniță, ce a fost înscrisă pe vechiul nr. topografic 20281.

Instanța de fond a reținut corect că este adevărat că, în prezent, nr. topografic 20281 a fost atribuit altei parcele, ce aparține altor persoane, dar așa cum s-a arătat anterior, construcția revendicată de reclamant a fost identificată și prin adresa administrativă și prin date vechi de CF, ce pot fi actualizate, conform expertizei.

Conform Fișei tehnice întocmită de Comisia pentru aplicarea Legii 10/2001, la adresa din Cluj-Napoca, str. Calea Baciului, nr. 56, se găsește Grădinița nr. 39, iar pe fișa tehnică de la f. 158, s-a notat vechimea clădirii ca fiind de 150 ani, ceea ce adevărește susținerile reclamantului, potrivit cu care clădirea folosită în prezent ca grădiniță a avut destinația de casă și a fost edificată de bunicul său.

În concluzie, a fost lămurită situația numerelor topografice, de unde provine inadvertența acestora, cât și faptul că exista o construcție preluată de la antecesorul reclamantului, construcție pentru care a fost formulată notificare, prin indicarea adresei administrative.

De altfel, după cum reiese din Fișa tehnică întocmită de Comisia pentru aplicarea Legii 10/2001, chiar apelanții recunosc existența și vechimea construcției, și prin urmare îndreptățirea reclamantului la restituirea respectivei construcții.

Aplicarea Legii de Reformă Agrară nr. 187/1945 nu poate contrazice starea de fapt, așa cum reiese de mai sus, anume chiar existența construcției și preluarea ei de la antecesorul reclamantului.

În cf 4466 unde apare nr top 20281 în foaia A este menționată și construcția casă iar în cg 22082 unde apare nr top 20280 este menționată grădina cu clădiri.

Din expertiză nu rezultă că nr. topo 20280 provine din nr. topo 20281, cum susțin apelanții, ci că același imobil, cel de la adresa din Cluj-Napoca, str. Calea Baciului, nr. 56, după aplicarea Legii reformei agrare apare pe planul din 1971 ca fiind pe topograficul 20280, deși inițial avea nr. topo 20281. Nu în ultimul rând trebuie arătat că ambele imobile nr. topo 20280 și nr. topo 20281 au fost preluate de către stat de la același proprietar Gyergyai Arpad, antecesorul reclamantului.

Chiar dacă imobilul dedus judecării face parte din domeniul public al municipiului Cluj-Napoca, Legea nr. 10/2001 conține dispoziții care exceptează anumite bunuri de la regimul domeniului public, și pot fi restituite în natură, însă, tocmai în considerarea destinației lor, impun pe un anumit termen păstrarea destinației lor, cum este cazul și în speță.

La adoptarea legii speciale, care prevede posibilitatea restituirii unor bunuri proprietate publică sau privată a statului sau unităților administrativ-teritoriale, legiuitorul a avut în vedere prevalența dreptului la reparație prin restituire în natură față de protejarea unui drept de proprietate, publică sau privată în prezent, dar dobândit în trecut de către stat prin preluare abuzivă.

Legea nr. 213/1998, stabilește prin art. 6 că doar bunurile intrate cu titlu în patrimoniul statului în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989 fac parte din domeniul public sau privat al

statului sau al unităților administrativ-teritoriale, și că instanțele judecătorești sunt competente să stabilească valabilitatea titlului.

Cât privește dreptul statului de a stabili modalitățile de restituire, rezultă din întreaga practică a Curții Europene a Drepturilor Omului că statul are acest drept și poate aprecia modalitățile concrete de reparație, sau chiar lipsa acestui drept la reparație (exemplificativ pct. 134-136, Hotărârea din Cauza Maria Atanasiu și alții împotriva României).

În ce privește faptul că a fost emisă Dispoziția nr. 1770/11.04.2016, Curtea reține că aceasta a fost atacată în dosar nr. 1889/117/2016 al Tribunalului Cluj, dosar suspendat până la soluționarea prezentei cauze.

Apărărilor pe care apelanții înțeleg să le facă prin prisma aplicării Legii nr. 165/2013 cu privire la Dispoziția nr. 1770/11.04.2016 le vor face în dosarul unde a fost atacată.

În prezenta cauză instanța face propriile aprecieri pe fondul litigiului, potrivit Deciziei nr. 20/2007 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiției în recurs în interesul legii, și constată că restituirea în natură a construcției este posibilă cu menținerea afectățiunii pe perioada prevăzută de Legea nr. 10/2001, iar nu de Legea nr. 165/2013.

Perioada prevăzută de art. 45 din Legea nr. 165/2013 se aplică nu în cazul emiterii unei Dispoziții de acordare a măsurilor reparatorii prin puncte ci la emiterea unei Dispoziții pentru restituirea în natură, și aceasta doar în cazurile prevăzute de alin. 4 și 5 din textul legal, anume „La propunerea motivată a deținătorilor actuali, Guvernul, prin hotărâre, stabilește imobilele prevăzute la alin. (1) și (2) pentru care foștii proprietari sau, după caz, moștenitorii acestora au obligația de a menține afectățiunea de interes public. În vederea promovării hotărârii prevăzute la alin. (4), deținătorii actuali ai imobilelor comunică Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, în termen de 45 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, datele de identificare a imobilelor pentru care este necesară menținerea afectățiunii de interes public.“

Până la emiterea respectivei hotărâri de guvern nici instanța nu poate stabili pentru care imobile se impune extinderea perioadei de 5 ani prevăzută de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 10/2001 la perioada de 10 ani prevăzută de art. 45 alin. 1 din Legea nr. 165/2013, în condițiile în care la stabilirea respectivelor imobile organul administrativ ia în considerare și oportunitatea măsurii prin prisma stabilirii chiriei în funcție de valoarea de piață, potrivit alin. 6.

În temeiul prevederilor art. 480 Cod procedură civilă cât și al art. 466 și urm. Cod procedură civilă, Curtea urmează să respingă ca nefondat apelul declarat de pârâții Municipiul Cluj-Napoca și Primarul Municipiului Cluj-Napoca împotriva sentinței civile nr. 158 din 20.04.2017 a Tribunalului Cluj, pronunțată în dosar nr. 3719/117/2015*, pe care o va menține.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E:**

Respinge ca nefondat apelul declarat de pârâții Municipiul Cluj-Napoca și Primarul Municipiului Cluj-Napoca împotriva sentinței civile nr. 158 din 20.04.2017 a Tribunalului Cluj, pronunțată în dosar nr. 3719/117/2015*, pe care o menține.

Decizia este definitivă.

Data și pronunțată în ședința publică din 01.02.2018.

**PREȘEDINTE
IOAN-DANIEL CHIȘ**

**JUDECĂTOR
MARTA-CARMEN VITOS**

**GREFIER
ROVENA-ROSANA LĂPUȘAN**

Pentru conformitate
cu originalul

ROMÂNIA
JUDEȚUL CLUJ
MUNICIPIUL CLUJ-NAPOCA
- PRIMAR -

AVIZAT:
SECRETAR,
AURORA ROȘCA

DISPOZIȚIE DE RESTITUIRE

Privind soluționarea dosarului întocmit în baza Notificării înregistrate sub nr.26121/45 din 09.04.2003, transmis de Prefectura județului Cluj, prin care dl. **GAAL GYORGY ELEMER**, domiciliat în municipiul Cluj-Napoca, str. Republicii nr. 43, ap. 2, solicită acordarea echivalentului în bani a valorii reale a clădirii și curții, cu nr. top 20281, înscris în C.F. nr. 4466 Cluj, situate în municipiul Cluj-Napoca, **Calea Baciului fost nr. 40**,

Având în vedere notificarea nr. 331 din 11.06.2001, depusă prin Executor judecătoresc Stolnean Marius, aferentă dosarului intern nr. **3904**,

Reținând faptul că notificarea depusă cu privire la construcție a fost soluționată prin emiterea, de către Primarul municipiului Cluj-Napoca, a Dispoziției nr. 1770 din 11 aprilie 2016, privind propunerea de acordare de măsuri compensatorii prin puncte pentru cota de 8/20 parte, dispoziție care a fost contestată în instanță făcând obiectul dosarului nr. 1889/117/2016, la Tribunalul Cluj,

Prin Sentința civilă nr. 158/2017, pronunțată de Tribunalul Cluj, în dosarul nr.3719/117/2015*, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. 15/A/2018, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, în același dosar, pârâțul Primarul municipiului Cluj-Napoca este obligat să emită, în favoarea notificatorului, dispoziție de restituire în natură a construcției situată în Cluj-Napoca, Calea Baciului nr. 56, jud. Cluj, înscrisă actulamente în C.F. nr. 22082 Cluj, nr. top 20280 (imobil provenit din C.F. nr. 4466 Cluj, nr. top 20281), cu obligația de a păstra afecțiunea actuală de grădiniță pe o perioadă de până la 5 ani,

Având în vedere Referatul nr. 119859/304.1 din 11.04.2018 al Comisiei pentru aplicarea Legii nr.10/2001,

În conformitate cu dispozițiile art. 1, art. 7 și art. 9, din Legea nr.10/2001, republicată, coroborat cu art.1, din Legea nr.165/2013, cu modificările și completările ulterioare,

În temeiul art. 68 din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată, al art.21 alin 4 din Legea nr. 10/2001, republicată și al art. 35, alin 1 din Legea nr. 165/2013,

PRIMARUL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA DISPUNE:

Art. 1 Se restituie în natură construcția situată în Cluj-Napoca, **Calea Baciului nr. 56**, jud. Cluj, înscrisă actulamente în C.F. nr. 22082 Cluj, nr. top 20280 (imobil provenit din C.F. nr. 4466 Cluj, nr. top 20281), cu obligația de a păstra afecțiunea actuală de grădiniță pe o perioadă de până la 5 ani, în favoarea d-lui **GAAL GYORGY ELEMER**, domiciliat în municipiul Cluj-Napoca, str. Republicii nr. 43, ap. 2, având C.N.P. 1480216120650.

Art. 2 Proprietarul are obligația să declare proprietatea dobândită prin dispoziție la Direcția de impozite și taxe locale, în termen de cel mult 30 de zile de la data comunicării, în conformitate cu prevederile art. 254, alin 5, din Codul fiscal.

CONFORM
CU ORIGINALUL

33

Prezenta
Zile de la GHIDRA
si asociatii
de cetateni
Baroul Cluj

Art. 3 Prezenta dispoziție face dovada proprietății asupra imobilului restituit și constituie titlu executoriu pentru punerea în posesie, după îndeplinirea formalităților de publicitate imobiliară.

Punerea în posesie se face prin Protocol de predare-preluare, în mod obligatoriu, în termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a dispoziției de restituire.

Art. 4 Îndeplinirea formalităților de publicitate imobiliară, prevăzute la art. 25 alin 4 din Legea nr. 10/2001, republicată, cad în sarcina beneficiarului restituirii.

Art. 5 Prezenta dispoziție poate fi atacată în termen de 30 de zile de la comunicare la Secția Civilă a Tribunalului Cluj, conform prevederilor art. 26, alin 3 din Legea nr.10/2001, republicată, coroborat cu art. 35, alin 1 din Legea nr. 165/2013.



Nr. 1564 din

15. MAI. 2018

Red. 5 ex. AM

CONFORM
CU ORIGINALUL



39

0	1	2	3	4	5	6
88	1.6.2	Grup Școlar "Aurel Vlaicu" Aaleiere	B-dul Muncii nr. 199-201 str. D. Bărbănuș nr. 8	1934	1.496.432,91	Municipiul Ciuș - Napoca
89	1.6.2	Grup Școlar "Terapia"	str. Decobal nr. 41	1968	824.516,95	Municipiul Ciuș - Napoca
90	1.6.2	Grup Școlar "Transportul Teren - 59248 mp	str. Bistriței nr. 21	1968	1.961.956,08	Municipiul Ciuș - Napoca
91	1.6.2	Coloquiul tehnic "Raluca Ripan" Teren - 10814 mp	str. Bistriței nr. 21	1968	13.150.075,90	Municipiul Ciuș - Napoca
92	1.6.2	Grup Școlar "Spilu Harel" Teren - 26165 mp	str. Al. V. Voievod nr. 59A str. Pascalii nr. 2-4	1990	4.346.697,57	Municipiul Ciuș - Napoca
93	1.6.2	Coloquiul Tehnic Energetic	str. Al. V. Voievod nr. 59A	1990	13.662,33	Municipiul Ciuș - Napoca
94	1.6.2	Colectiv Economic "dr. Iulian Pop" Teren - 7995 mp	str. M. Kogălniceanu nr. 4 str. Memorandumului nr. 22		11.509.866,63	Municipiul Ciuș - Napoca
95	1.6.2	Camin lale	str. Emil Isac nr. 19		375.312,68	Municipiul Ciuș - Napoca
96	1.6.2	Colectiv "Anghel Salgan" Teren - 11108 mp	str. Deza nr. 15-17		306.430,16	Municipiul Ciuș - Napoca
97	1.6.2	Liceul Teoretic "Onisifor Ghibu" Teren - 7995 mp	27 Decembrie nr. 128-130 str. Al. Vlahuță nr. 12-14		209.724,07	Municipiul Ciuș - Napoca
98	1.6.2	Liceul Teoretic "Onisifor Ghibu" Teren - 11108 mp	str. Al. Vlahuță nr. 44-48		594.276,36	Municipiul Ciuș - Napoca
99	1.6.2	Liceul de coregrafie "O. Stroia" Teren - 7995 mp	str. Măgior nr. 5-7 str. Calea Turzii nr. 2		4.695.572,05	Municipiul Ciuș - Napoca
100	1.6.2	Liceul de muzică "Sigismund Toduță" Teren - 7995 mp	str. Avram Iancu nr. 6		3.926.681,47	Municipiul Ciuș - Napoca
101	1.6.2	Școala nr. 7 "Emil Isac"	str. Avram Iancu nr. 6		3.056.049,04	Municipiul Ciuș - Napoca
102	1.6.2	Școala "Horea"	str. Ghibu nr. 13-15			Municipiul Ciuș - Napoca
103	1.6.2	Grădinița nr. 1	str. Ghibu nr. 19A	1959	1.356.079,60	Municipiul Ciuș - Napoca
104	1.6.2	Grădinița nr. 5	str. Horea nr. 19A	1968	1.479.504,17	Municipiul Ciuș - Napoca
105	1.6.2	Grădinița nr. 9	str. Ion Creangă nr. 1-6	1951	905.627,25	Municipiul Ciuș - Napoca
106	1.6.2	Grădinița nr. 15	str. Pașcanilor nr. 17	1940	605.072,93	Municipiul Ciuș - Napoca
107	1.6.2	Grădinița nr. 18	str. J. Carre nr. 4	1948		Municipiul Ciuș - Napoca
108	1.6.2	Grădinița nr. 26	str. Louis Pasteur nr. 12	1949	362.572,76	Municipiul Ciuș - Napoca
109	1.6.2	Grădinița nr. 32	str. Campeni nr. 3C	1957		Municipiul Ciuș - Napoca
110	1.6.2	Grădinița nr. 43	str. Oșului nr. 129	1948	60.556,57	Municipiul Ciuș - Napoca
111	1.6.2	Grădinița nr. 44	Calea Baclui nr. 56	1920	189.949,28	Municipiul Ciuș - Napoca
112	1.6.2	Grădinița nr. 52	str. Decobal nr. 50-52	1949	416.126,00	Municipiul Ciuș - Napoca
113	1.6.2	Grădinița nr. 57	str. Reșpelen nr. 87	1928	149.805,36	Municipiul Ciuș - Napoca
114	1.6.2	Grădinița nr. 58	str. Traian Vuia nr. 87	1934		Municipiul Ciuș - Napoca
115	1.6.2	Grădinița nr. 74	str. Decobal nr. 41	1920	504.246,80	Municipiul Ciuș - Napoca
116	1.6.2	Grădinița nr. 75	str. Decobal nr. 49-51	1920	299.610,72	Municipiul Ciuș - Napoca
117	1.6.2	Grădinița nr. 86	str. Săhșoarei nr. 15	2001/2004		Municipiul Ciuș - Napoca
118	1.6.2	Grădinița nr. 88	str. Zoltar nr. 36 Bl. VZ/1-2	1983		Municipiul Ciuș - Napoca
119	1.6.2	Grădinița nr. 10	str. Oșului nr. 129	1971	420.696,53	Municipiul Ciuș - Napoca
120	1.6.2	Grădinița nr. 13	str. Dăruia nr. 2	1950	1.737.161,59	Municipiul Ciuș - Napoca
121	1.6.2	Grădinița nr. 19	str. Rovina nr. 3	1948	131.476,23	Municipiul Ciuș - Napoca
122	1.6.2	Grădinița nr. 20	str. S. Albin nr. 53	1948	99.554,96	Municipiul Ciuș - Napoca
123	1.6.2	Grădinița nr. 21	str. Nișăului nr. 9	1988		Municipiul Ciuș - Napoca
124	1.6.2	Grădinița nr. 22	str. A. Iancu nr. 20	1950	802.796,40	Municipiul Ciuș - Napoca
125	1.6.2	Grădinița nr. 23	str. Fabricii nr. 55	1970		Municipiul Ciuș - Napoca
126	1.6.2	Grădinița nr. 29	str. Bășcov nr. 27	1969	186.620,27	Municipiul Ciuș - Napoca
127	1.6.2	Grădinița nr. 37	str. Hercule nr. 13	1970	2.320.569,06	Municipiul Ciuș - Napoca
128	1.6.2	Grădinița nr. 38	str. Colonei nr. 93-99	1970	1.694.586,32	Municipiul Ciuș - Napoca
129	1.6.2	Grădinița nr. 42	str. Iuliu nr. 35	1910		Municipiul Ciuș - Napoca
130	1.6.2	Grădinița nr. 45	str. S. Toduță nr. 9	1915	850.071,98	Municipiul Ciuș - Napoca
131	1.6.2	Grădinița nr. 47	str. 21 Decembrie nr. 124	1915	135.118,56	Municipiul Ciuș - Napoca
132	1.6.2	Grădinița nr. 49	str. Ghidariilor nr. 5	1915	306.954,12	Municipiul Ciuș - Napoca
133	1.6.2	Grădinița nr. 49	str. București nr. 22	1915		Municipiul Ciuș - Napoca
134	1.6.2	Grădinița nr. 51	str. Măgior nr. 10	2000	1.231.732,96	Municipiul Ciuș - Napoca

35