

1-101-

61/21.11.2019

## I N F O R M A R E

privind Plângerea prealabilă formulată de Berar Andrei Sorin,  
înregistrată sub nr. 573294/43 din 6.11.2019

Prin Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 573294/43 din 6.11.2019 Berar Andrei Sorin solicită revocarea parțială a prevederilor HCL nr. 493/2014 în sensul modificării încadrării funcționale a terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Observatorului nr. 32-34, (în proximitatea căminelor studențești), înscris în CF nr. 255685 și în Sentința nr. 1517/2016, din subzona de locuințe cu regim redus de înălțime dispuse pe parcele izolate cu interdicție definitivă de construire în teren construibil.

Direcția Generală de Urbanism comunică următoarele:

Imobilul înscris în CF nr. 255685 este situat în UTR Lcs - Zona căminelor studențești, subzona S\_L = locuințe cu regim redus de înălțime dispuse pe parcele izolate în interiorul ansamblurilor de locuințe colective – cu interdicție definitivă de construire – datorită relației de stânjenire reciprocă / incompatibilitate cu cadrul urban existent, în situația de față între funcțiunea de locuință și cea de cămine studențești. Este zona căminelor studențești ale universităților, organizate în ansambluri unitare (Hașdeu, Observator) sau dispersate în teritoriul urban, realizate în general în perioada postbelică.

În situația în care solicitantul dorește efectuarea unor lucrări de construire, regulamentul aferent UTR Lcs stabilește și modul în care acest lucru poate fi realizat:

*„Construcții noi, extinderea / restructurarea celor existente, conversii funcționale, restructurarea sistemului de spații publice sunt permise doar ca rezultat al aplicării procesului de regenerare urbană, pe baza P.U.Z. aferent programului.”*

*„În cadrul procedurii de regenerare urbană, redactarea unui proiect director (masterplan) și, pe baza acestuia, a unui PUZ ce va constitui baza regulamentară a intervențiilor de orice tip, este obligatorie.”*

*„Autorizarea executării construcțiilor este permisă numai după aprobarea P.U.Z. de regenerare urbană. Această reglementare are caracter definitiv și nu poate fi modificată. Pentru intervenții ce implică extinderea sau restructurarea fondului construit existent și pentru clădiri noi, se va elabora în plus, pentru fiecare caz în parte, un P.U.D.”*

Interdicția de construire din subzona S\_L se referă doar la funcțiunea de locuire.

În UTR Lcs sunt admise cu condiționări: *„Funcțiuni terțiare – comerț alimentar și nealimentar, servicii de interes și cu acces public, servicii profesionale, servicii manufacturiere, servicii medicale ambulatorii, alimentație publică – conform Anexei 1 la prezentul Regulament - în clădiri dedicate noi cu ADC de maximum 500 mp, cu următoarele condiții: (a) să fie amplasate prin P.U.Z. de regenerare urbană și (b) să se adreseze preponderent rezidenților.”*

În vechiul PUG parcela era încadrată în UTR CB 1 = subzone echipamentelor publice dispersate existente, în care era necesară elaborarea unui Plan Urbanistic Zonal sau în cazul transformării sau extinderii unei clădiri din unitățile teritoriale de referință CB 1a și CB 1b, a unui PUD. În această zonă erau interzise activități care nu corespund caracterului zonei.

Raportat la mențiunile privind îngrădirea dreptului proprietarilor menționăm faptul că, potrivit cap. 1, pct. 1.2 din Ghidul privind metodologia de elaborare și conținutul-cadru al

1

planului urbanistic zonal aprobat prin Ordinul Ministrului Lucrărilor publice nr. 176/2000, planul urbanistic zonal nu reprezintă o fază de investiție, ci o fază premergătoare realizării investițiilor, nu conferă dreptul de a executa lucrări de construire asupra terenurilor, pe cale de consecință nu putem vorbi despre o încălcare a dreptului de proprietate privată al titularilor.

Concluzie:

Propunem Consiliului local respingerea Plângerii prealabile ca nefondată și menținerea reglementărilor stabilite prin PUG 2014 pentru parcela din str. Observatorului nr. 32-34.

Arhitect Șef,  
Arh. Daniel Pop

Șef Birou,  
Arh. Andreea Mureșan

Redactat: Consilier Ion Buligă  
1 exemplar



Către  
*DIR. DE URBANISM* **MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA**

Spre știința:  
**MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA**  
Direcția de Urbanism

**Subiect: Procedura prealabilă revocare parțială a HCL nr. 493/22.12.2014- PUG CLUJ-NAPOCA**

Subsemnatul, **BERAR ANDREI SORIN**, cetățean român, domiciliat în Mun. Cluj-Napoca, str. Zorilor, nr. 36, ap. 32, jud. Cluj, identificat cu C.I. seria CJ nr. 105372, CNP 1890703125790, cu domiciliul ales pentru prezenta procedură la sediul profesional al Societății civile de avocați Bejenaru & Partners, situat în Cluj-Napoca, str. Moșilor, nr. 6-8, etaj 1, jud. Cluj, cod poștal 400001, cu următoarele date de contact: telefon - 0264.402.597, fax - 0264.402.598, email: office@bejenaru.ro,

Reprezentat de **Societatea civilă de avocați Bejenaru & Partners**, cu sediul profesional sus menționat, prin avocat **Otilia Bordea**, în baza împuternicirii avocațiale anexate,

Cu respect vă înaintăm prezenta

#### CERERE

Prin care vă solicităm:

- **Revocarea parțială a HCL nr. 493/22.12.2014 prin care s-a aprobat documentația „Actualizare PUG al Mun. Cluj-Napoca,, în sensul reîncadrării funcționale a imobilelor teren proprietatea subsemnatului, înscrise în C.F. 255685 UAT Cluj-Napoca, nr. cad 22639, în suprafață de 202 mp și în Hotărârea civilă nr. 1517 din data de 15 decembrie 2016, având numerele topografice 1097/2. 1098/1/2. 1098/2/2/2, în suprafață de 525 mp, în zonă construibilă.**

Având în vedere următoarele

#### CONSIDERENTE

În fapt, prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Cluj-Napoca nr. 493/22.12.2014, a fost aprobat PUG-ul aferent Mun. Cluj-Napoca.

Prin Certificatul de urbanism cu nr. 1142/26.03.2019, emis de Mun. Cluj-Napoca cu privire la acest teren, mi s-a comunicat faptul că:

*Imobilul-teren aflat în proprietatea subsemnatului situat în județul Cluj, Municipiul Cluj-Napoca, str. Observatorului, nr. 32-34, identificat cu C.F. 255685 UAT Cluj-Napoca, nr. cad 22639, în suprafață de 202 mp și în Hotărârea civilă nr. 1517 din data de 15 decembrie 2016, având numerele topografice 1097/2. 1098/1/2. 1098/2/2/2, în suprafață de 525 mp, a fost încadrat în*

***UTR Lc\_A, subzona S-L – subzonă de locuințe cu regim redus de înălțime dispuse pe parcele izolate în interiorul ansamblurilor de locuințe colective – cu interdicție definitivă de construire.***

Suprafața totală a terenului menționat anterior este de 727 mp, iar pe terenul vizat se află o casă într-o stare de degradare majoră în suprafața de 154 mp.

Raportat la cele comunicate subsemnatului, expunem faptul că, prin Hotărârea de aprobare a PUG-ului din 2014, ați efectuat o EXPROPRIERE INDIRECTĂ, contrară conceptelor europene și constituționale, respectiv m-ați privat de drepturile conferite de legislația în domeniul construcțiilor.

Curtea Europeană amintește că articolul 1 al Protocolului nr. 1 la Convenție conține trei norme diferite:

1. Prima, care se exprimă în prima frază a primului alineat și are un caracter general, enunță principiul respectării proprietății;
2. A doua, figurând în a doua frază a aceluiași alineat, vizează privarea de proprietate și o supune la anumite condiții;
3. În privința celei de-a treia, prevăzută de al doilea alineat, ea recunoaște statelor puterea, între altele, de a reglementa folosirea bunurilor în conformitate cu interesul general (...). Nu este vorba de aceea de reguli lipsite de legătură între ele. A doua și a treia se raportează la exemple deosebite de atingeri aduse dreptului de proprietate; în consecință, ele trebuie să se interpreteze în lumina principiului consacrat de prima.<sup>1</sup>

În aceeași speță, Curtea remarcă faptul că, pentru a stabili dacă a existat o privare de bunuri în sensul celei de-a doua "norme", trebuie nu numai să se examineze dacă a existat deposedare sau expropriere formală, ***ci și să se privească dincolo de aparențe și să se analizeze realitatea situației litigioase.*** Convenția vizând protejarea drepturilor "concrete și efective", trebuie descoperit dacă respectiva situație echivala cu o expropriere de fapt.<sup>2</sup>

Curtea, de asemenea, susține că mecanismul exproprierii indirecte permite în general administrației să treacă dincolo de regulile stabilite în materie de expropriere, cu riscul unui rezultat imprevizibil sau arbitrar pentru interesați, indiferent dacă este vorba despre o ilegalitate existentă de la început sau de o ilegalitate survenită ulterior.<sup>3</sup>

**Expropriere indirectă reprezintă un act administrativ sau act asimilat actului administrativ prin care autoritatea publică își încalcă îndatoririle legale și intervine în mod direct în sfera drepturilor absolute protejate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.**

Cu privire la considerentele jurisprudenței CEDO menționăm faptul că acestea sunt aplicabile și administrației, nu doar instanțelor judecătorești.

Expunem faptul că vătămarea drepturilor subiective ale pententului apar ca fiind extrem de evidente întrucât acesta dorește să demoleze casa existentă pe teren și să construiască un imobil cu funcțiuni mixte

<sup>1</sup> A se vedea Cauza SCORDINO împotriva ITALIEI, cererea nr. 43662/98; a se mai vedea, între altele, James și alții împotriva Regatului Unit al Marii Britanii, sentința din 21 februarie 1986, seria A, nr. 98, pag. 29-30, § 37, care reia în parte termenii analizei pe care Curtea a dezvoltat-o în sentința sa Sporong și Lönroth împotriva Suediei din 23 septembrie 1982, seria A nr.52, pag.24, § 61; a se vedea de asemenea sentințele Sfintele mănăstiri împotriva Greciei din 9 decembrie 1994, seria A nr. 301-A, pag.31, § 56 și Iatridis împotriva Greciei [GC], nr. 31107/96, § 55, CEDO 1999-II;

<sup>2</sup> A se vedea speța Sporong și Lönroth împotriva Suediei din 23 septembrie 1982;

<sup>3</sup> A se vedea Cauza SCORDINO împotriva ITALIEI, cererea nr. 43662/98.

de locuire și servicii, cu parcare la demisol, cu un regim de înălțime D+P+3E pe terenurile mai sus menționate, care ar urma să fie comasate și ar rezulta o suprafață de 727 mp.

Prin proiectul întocmit în anul 2017, s-a propus desființarea locuinței existente, aceasta fiind foarte veche (*anul construcției 1935*) și aflându-se într-o stare de degradare accentuată, ducând, în viitorul apropiat, la probleme de siguranță cu privire la circulația persoanelor în zona respectivă. Prin această modificare, urmează să dispară situația cu privire la instabilitatea construcției care ar putea afecta trecătorii, cu atât mai mult cu cât imobilul se află lângă un cămin studentesc.

Mai arătăm că, prin interdicția definitivă de construire care grevează imobilul proprietatea subsemnatului, mi se aduce o atingere gravă dreptului de proprietate.

**Art.31 din O.G. nr.27/2008 definește termenul de „Interdicție de construire (non aedificandi) „ ca regulă urbanistică urmare căreia, într-o zonă strict delimitată, din rațiuni de dezvoltare urbanistică durabilă, este interzisă emiterea de autorizații de construire, în mod definitiv sau temporar, indiferent de regimul de proprietate sau de funcțiunea propusă.”**

Dreptul de proprietate privată este definit ca dreptul real principal care conferă titularului său atributele de posesie, folosință și dispoziție (jus possidendi, jus utendi, jus fruendi, jus abutendi) asupra bunului apropiat în formă privată, atribute care pot fi exercitate în mod absolut, exclusiv și perpetuu, cu respectarea limitelor materiale și a limitelor juridice

Fiecare titular al dreptului de proprietate privată asupra unui imobil este îndreptățit să își exercite atributele în conformitate cu prevederile legale în vigoare. Exercițarea acestor atribute implică, de exemplu, posibilitatea efectuării unor construcții, dar și pe aceea de a extinde sau repara unele construcții deja existente.

Dreptul subsemnatului de a mă bucura de toate atributele care le conferă dreptul de proprietate, conform normelor legale pertinente, este serios afectat de atitudinea autorităților administrației publice implicate în gestiunea proiectelor de infrastructură care au incidență majoră pentru zona în care se află amplasat terenul, deoarece exploatarea acestuia în conformitate cu voința subsemnatului de a construi un alt imobil este serios afectată prin instituirea interdicției de construire, care afectează astfel dreptul de dispoziție materială și juridică asupra terenului, atribute inerente dreptului de proprietate.

**Ceea ce subliniem este că o interdicție definitivă de construire trebuie să fie justificată de un interes public.**

Situațiile care impun o interdicție definitivă de construire presupun:

- ✓ Riscuri naturale previzibile: inundații, alunecări de teren, deformații de teren cauzate de surpări etc.;
- ✓ Riscuri tehnologice previzibile: contaminare radioactivă sau chimică, pericol de explozie, pericol de incendiu, depășire a nivelului admisibil de zgomot etc.;
- ✓ Regulamentul zonei protejate dispune acest lucru;

**Ori, în prezenta situație, nu există un interes public care să legitimeze o interdicție definitivă de construire.**

Desigur, în aprecierea incidenței unui exces de putere, ceea ce trebuie apreciat este limita până la care, sub paravanul interesului public, autoritățile au dreptul de a interveni peste interesul legitim privat.

Prin urmare, în situația dată, chiar dacă terenul se află din punct de vedere formal în proprietatea subsemnatului, substanța acestuia este serios afectată întrucât proprietarului îi este lezat dreptul de a construi și cel de a-l înstrăina, fără a i se diminua serios valoarea de piață.

**Amintim că orice îngrădire a dreptului de proprietate trebuie să aibă un fundament legal. În lipsa unui fundament legal, modul în care s-a reglementat regimul urbanistic al terenului în discuție încalcă dreptul de proprietate instituind asupra acestuia limitări care nu au nicio justificare juridică.**

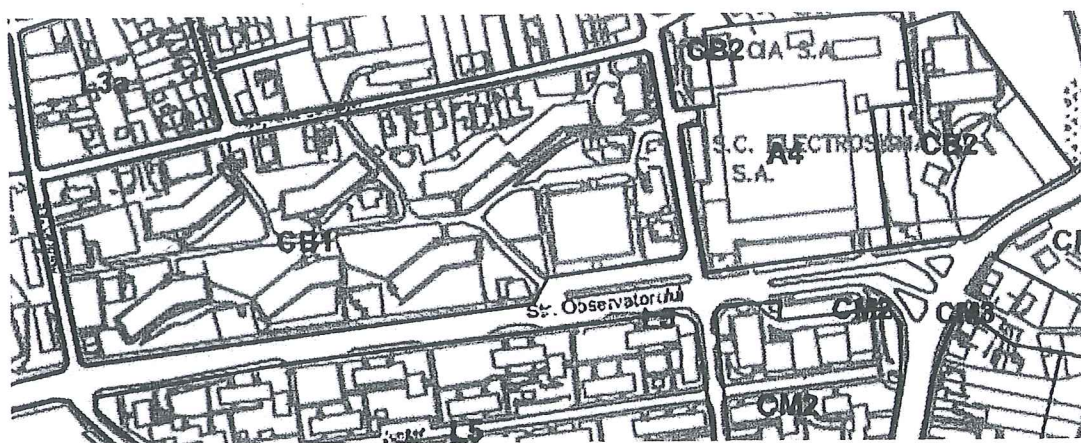
Urmare acestui fapt, petentul nu poate exercita, practic, dreptul de folosință asupra terenului. Folosința cuprinde utilizarea lucrului și culegerea fructelor (naturale, industriale și civile). În cazul terenurilor, întinderea dreptului de proprietate este stabilită la art. 559 din NCC care la alineatul 2 prevede:

*"Proprietarul poate face, deasupra și în subsolul terenului, toate construcțiile, plantațiile și lucrările pe care le găsește de cuviință, în afară de excepțiile stabilite de lege, și poate trage din ele toate foloasele pe care acestea le-ar produce. El este ținut să respecte, în condițiile și în limitele determinate de lege, drepturile terților asupra resurselor minerale ale subsolului, izvoarelor și apelor subterane, lucrărilor și instalațiilor subterane și altora asemenea".*

Prin urmare, atributul folosinței este încălcat ori de câte ori proprietarul este împiedicat să își utilizeze imobilul conform intereselor legitime proprii, fie prin acțiuni ale unor terți (calificate de legea penală infracțiuni), fie prin decizii administrative abuzive ale autorităților.

**Nu există, la acest moment, declarată vreo utilitate publică a imobilului proprietatea subsemnatului care să justifice o interdicție definitivă de construire. Cu toate acestea, terenul este, de facto, „non-edificandi”.**

Suplimentar, este important de subliniat faptul că, potrivit reglementărilor din vechiul PUG, terenul subsemnatului era construibil, fiind încadrat în categoria CB1, astfel cum rezultă din planșa foto și reglementările PUG-ului anterior.



A se vedea planul PUG din anul 1999

## ARTICOLUL 10 - INALTIMEA MAXIMA ADMISIBILA A CLADIRILOR

**CB 1 + CB 2 + CB 3 + CB 4 + CB** - conform PUZ cu urmatoarele conditionari:

**CB 1 + CB 2** - se admit inaltimi maxime in planul aliniamentului de P+6 pe strazile cu 4 fire de circulatie si P+3 pe strazile cu doua fire de circulatie; nu se limiteaza inaltimea maxima admisibila dar in cazul in care inaltimea cladirii depaseste distanta dintre aliniamente va fi retrasa cu o distanta egala cu diferenta dintre acestea dar nu cu mai putin de 4.0 metri;

- pentru asigurarea coerentei imaginii cadrului construit, inaltimea cladirilor de pe o strada principala cu fronturi continue sau discontinue se va intoarce si pe strazile secundare care debuseaza in aceasta pe o lungime de 50.0 metri pe strazile de 4 fire de circulatie si pe o lungime de 25 metri pe strazile cu doua fire de circulatie sau cu unul singur; in acest spatiu se recomanda racordarea in trepte a inaltimii cladirilor de pe strada considerata principala cu inaltimea cladirilor de pe strada secundara daca diferenta dintre acestea este mai mare de doua niveluri.

**CB 1 + CB 3** - conform P.U.Z. si cu respectarea avizului autoritatii aeronautice privind conditiile impuse de culoarului de zbor;

*A se vedea Regulamentul PUG aprobat prin HCL din 1999*

Raportat la aceasta schimbare de încadrare, prin raportare la PUG-ul existent și cel anterior, considerăm că nu există o justificare de natură tehnică, economică sau juridică pentru încadrarea din prezent, care ne privează de utilizarea tuturor atributelor conferite de dreptul de proprietate.

Toate aceste aspecte onsolidează concluzia încălcării Ordinului nr. 13 N din 10.03.1999, emis de Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului, rezultând, indubitabil, că nu au existat studii de fundamentare sau acte pertinente care să fi stat la baza propunerii includerii terenului subsemnatului în zona **UTR Lc\_A, subzona S-L – subzonă de locuințe cu regim redus de înălțime dispuse pe parcele izolate în interiorul ansamblurilor de locuințe colective – cu interdicție definitivă de construire.**

În final, consider că există neconcordanțe vădite între Planul Urbanistic General al Municipiului Cluj-Napoca și regimul tehnic/juridic al imobilului proprietatea subsemnatului, neconcordanțe care sunt de natură să îmi genereze prejudicii grave.

*Faptul că acest Plan Urbanistic General conține reglementări care sunt de natură să aducă atingere dreptului de proprietate al cetățenilor este unanim cunoscut și este confirmat chiar de către instanțele de judecată care au dispus anularea parțială a unor prevederi din HCL-ul în discuție.<sup>4</sup>*

Reamintim faptul că, în general, motivul principal de fond care stă la baza anulării unor documentații de urbanism constă în protejarea dreptului de proprietate privată. Cu toate că înțelegem că regula este în sensul că interesul general primează asupra interesului privat, există situații în care interesul general nu este suficient de bine conturat pentru a i se da prioritate.

Optica instanțelor de judecată, la acest moment, este în sensul de a constata, în astfel de situații, o ingerință nejustificată în exercitarea dreptului de proprietate privată și de a anula anumite documentații de urbanism, în încercarea de a restabili echilibrul și de a pune capăt atingerilor asupra proprietății private.

În susținerea argumentelor noastre, arătăm că Tribunalul Cluj, a reținut, prin Sentința nr.2909/2018, în sensul că:

<sup>4</sup> A se vedea Sentinta nr. 2909/2018 pronuntata de Tribunalul Cluj.

*În concret, în speță, dreptul pârâtei de a impune un set de noi reguli urbanistice ține de dreptul de apreciere al acestora și de oportunitatea actului administrativ, neputând fi cenzurată de instanța de contencios administrativ. În condițiile în care însă afectarea, în concret, a proprietății reclamantului s-a făcut prin încălcarea reglementărilor în materia dreptului de proprietate, fiind, în fapt, o expropriere formală, nu mai reprezintă doar o problemă de oportunitate, ci, din cauza încălcării dreptului de proprietate privată, o problemă de legalitate din cauza excesului de putere săvârșit de pârâtă.*

Nu în ultimul rând, apreciem că PUG-ul municipiului Cluj-Napoca a fost întocmit și aprobat în lipsa avizelor conforme-obligatorii de la Oficiul Județean de Cadastru, Geodezie și Cartografie și Oficiul Județean ptr. Organizarea Teritoriului Agricol, cu privire la suprafețele și folosința tuturor terenurilor din intravilan și extravilan (existent și propus), sunt obligatorii pentru toate PUG-urile. Aceste avize au caracter imperativ obligatoriu în cadrul procedurilor de întocmire și aprobare a PUG.

Potrivit art. 2 al. (1) lit. (c) din Legea nr. 554/2004, actul administrativ este definit ca fiind actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice.

Precizăm faptul că ne întemeiem prezenta cerere pe prevederile art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ:

*(1) Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual care i se adresează trebuie să solicite autorității publice emitente sau autorității ierarhice superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia. Pentru motive temeinice, persoana vătămată, destinatar al actului, poate introduce plângerea prealabilă, în cazul actelor administrative unilaterale, și peste termenul prevăzut la alin. (1), dar nu mai târziu de 6 luni de la data emiterii actului.*

*(1<sup>1</sup>) În cazul actului administrativ normativ, plângerea prealabilă poate fi formulată oricând.*

Față de toate aspectele învederate în cuprinsul prezentei cereri, vă solicităm anularea parțială a HCL nr. 493/22.12.2014 și trecerea imobilelor în zona constructibilă, fără alte interdicții prejudiciabile.

Anexăm prezentei:

- Împuternicire avocațială;

Cluj-Napoca  
6 noiembrie 2019

Cu respect,



Societate civilă de avocați Bejenaru & Partenerii  
Prin avocat **Otilia Bordea**  
În reprezentarea clientului **BERAR ANDREI SORIN**

8





Forma de exercitare a profesiei

**Societatea Civila de Avocați Bejenaru & Partenerii**

### ÎMPUTERNICIRE AVOCAȚIALĂ

Nr. CJ/ 811449/B/2019

**Societatea civila de avocați Bejenaru & Partners**, prin Avocat **Otilia Bordea**, se împuternicește de către clientul **Berar Andrei Sorin**, cetățean român, cu domiciliul în str. Zorilor, nr. 36, ap. 32, Cluj-Napoca, Cluj, identificat cu C.I./B.I. seria , nr. , CNP 1890703125790 , cu domiciliul procesual ales la sediul profesional al Societății civile de avocați Bejenaru & Partners, situat în Cluj-Napoca, str. Moșilor, nr. 6-8, et. 1, jud. Cluj, cod postal 400001, în baza mandatului acordat în temeiul Contractului de asistență juridică nr. 811110 din data de 08/07/2019 , să exercite următoarele activități:

-redactare procedura prealabila de revocare a PUG Cluj-Napoca aprobat prin HCL nr. 493/22.12.2014

-reprezentarea clientului în fața Consiliului Local al Mun. Cluj-Napoca, Mun. Cluj-Napoca

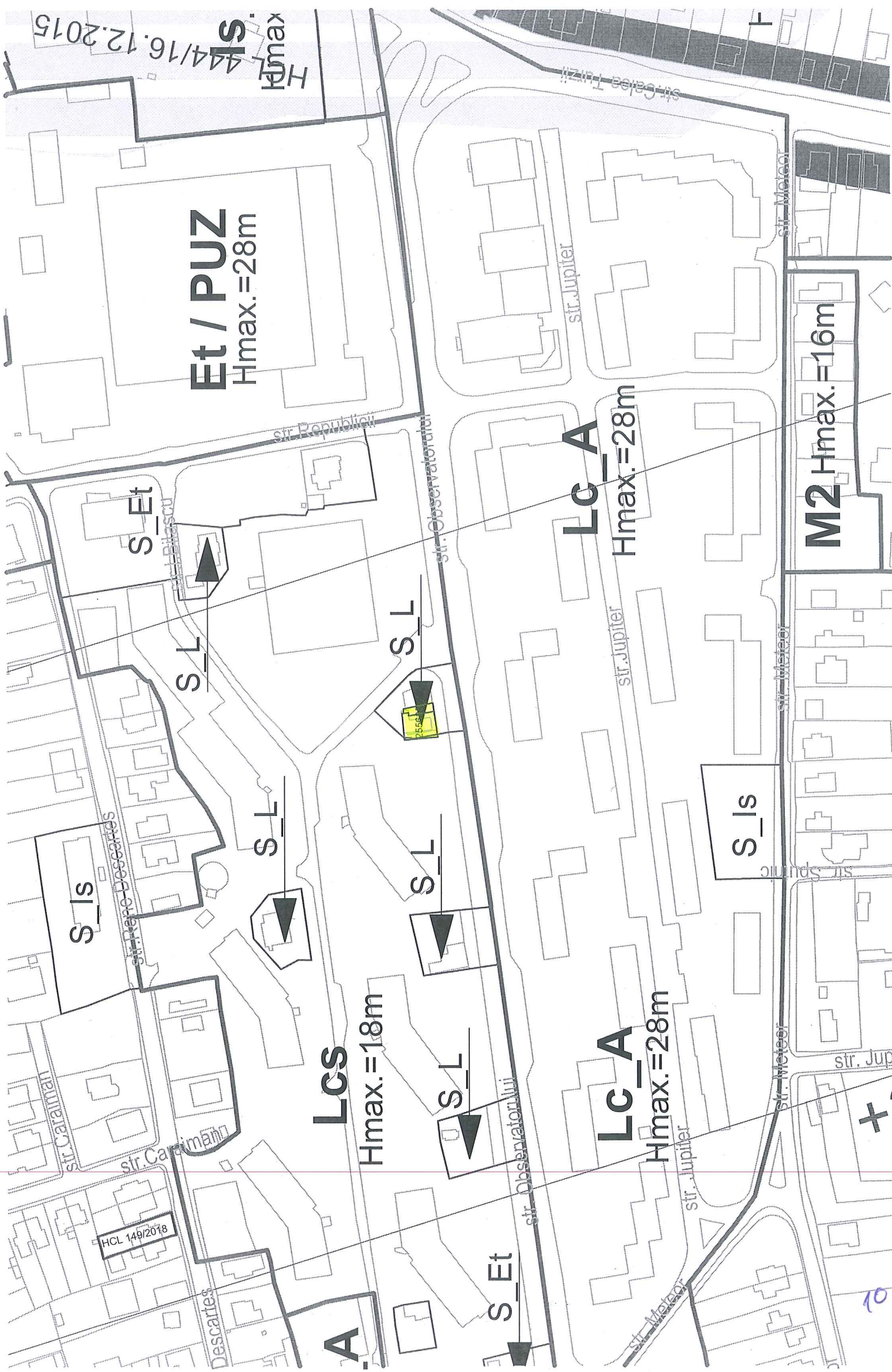
Cluj – Napoca,  
05/11/2019

Atest identitatea părților, conținutul și data contractului de asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea  
**BEJENARU SI PARTENERII – Societate Civilă de Avocați**  
prin avocat Otilia Bordea

(semnătura și ștampila)



\*\* Semnătura avocatului și aplicarea ștampilei nu sunt necesare în situația în care prezenta împuternicire avocațială este semnată de către client sau reprezentantului acestuia.



4/4/16.12.2015  
Hmax

**Et / PUZ**  
Hmax.=28m

S\_Et

S\_L

S\_L

S\_L

S\_L

S\_L

S\_Et

**LCS**

Hmax.=18m

**LC\_A**

Hmax.=28m

**LC\_A**

Hmax.=28m

**M2** Hmax.=16m

S\_Is

S\_Is

**A**

+

10

HCL 149/2018

F

str. Caraiman

str. Caraiman

str. Reno-Descartes

Descartes

str. Republicii

str. Observatorului

str. Observatorului

str. Jupiter

str. Jupiter

str. Jupiter

str. Meteor

str. Meteor

str. Meteor

str. Jupit

str. Calea Turzii