

1-10 R.

62/21.11.2019

I N F O R M A R E

privind completarea Anexa nr. 9 - Glosar de termeni, din Regulamentul Local de Urbanism cu definiția termenului „parazitar”

Prin Sentința civilă nr. 2221/2019 pronunțată de Tribunalul Cluj, instanța a hotărât anularea în parte a RLU aferent PUG al municipiului Cluj-Napoca în sensul înlăturării în totalitate din cuprinsul său și din cuprinsul regulilor specifice diverselor UTR a sintagmelor „corpuri parazitare”, „clădiri parazitare” sau „corpuri de clădiri parazitare” motivând decizia prin constatarea că „definierea acestora nu are loc nici în cuprinsul actului normativ și nici al altor acte normative de nivel superior. Această sintagmă nu este folosită de către legiuitor în legislația specifică de urbanism. (...) Înțelesul noțiunii de parazitare este unul ambiguu, fiind folosit probabil la nivel figurat. (...) Deși noțiunea permite a se intui cu oarecare determinare ceea ce s-a dorit a se reglementa de către autoritate, totuși acest lucru nu este suficient pentru a se respecta exigențele de predictibilitate și claritate a textului căci, în lipsa unei definiții clare a termenului nu este posibilă stabilirea sferei de aplicare. (...) Având în vedere că sintagma criticată nu este consacrată legislativ pentru ca actul administrativ normativ criticat să respecte exigențele de tehnică legislativă, ar trebui ca în cuprinsul său semnificația noțiunii să fie definită, după cum rezultă din prevederile art. 37 alin. (2) din Legea nr. 24/2000. Or, Anexa nr. 9 la RLU, (...) nu reglementează în nici un fel conceptul de clădiri/corpuri/ corpuri de clădiri parazitare”

Prin urmare, Direcția Generală de Urbanism propune completarea Anexei nr. 9 - Glosar de termeni, din Regulamentul Local de Urbanism cu următoarea definiție a termenului „parazitar”:

Parazitar - (în sensul prezentului regulament, despre o construcție/clădire sau corp de construcție/clădire) construcție, structură sau clădire, de regulă de dimensiuni reduse în raport cu clădirea principală și subordonată funcțional construcției/clădirii principale (funcțiune anexă sau extindere a funcțiunii principale) care, prin poziție, aspect și mod de organizare determină disfuncții sau duce la deprecierea calității arhitecturale la nivelul clădirii principale, a ansamblului sau a țesutului urban. Pentru identificarea construcțiilor/clădirilor parazitare în interiorul zonelor construite protejate, a zonelor de protecție a monumentelor istorice, pe parcelele ocupate de clădiri care prin PUG sunt propuse spre clasare, de clădiri reprezentative cu valori patrimoniale deosebite propuse pentru protecție locală prin PUG sau de clădiri stabilite prin PUG ca având valoare arhitecturală sau ambientală se va consulta Direcția Județeană pentru Cultură și Patrimoniu Național Cluj.

Dacă propunerea noastră va fi admisă vom iniția un proiect de hotărâre pentru completarea Anexa nr. 9 la RLU în sensul prezentat.

Sentința civilă nr. 2221/2019 nu este deocamdată definitivă iar prin completarea propusă considerăm că recursul pe care-l facem va fi acceptat de Curtea de Apel Cluj.

Arhitect Șef,
Arh. Daniel Pop

Șef Birou,
Arh. Andreea Mureșan

Redactat: Consilier Ion Buligă
1 exemplar

Prezentul document este supus reglementărilor aflate sub incidența regulamentului
U.E. nr. 679/2016
Document finalizat
Cod ECLI ECLI:RO:TBCLJ:2019:019.002221
Dosar nr. 1623/117/2018*

ROMÂNIA

TRIBUNALUL CLUJ SECȚIA MIXTĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, DE CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 2221/2019
Ședința publică de la 24 Octombrie 2019
Completul compus din:
PREȘEDINTE Anca Maria Rad
Grefier Corina-Cristina Ture

Pe rol se afla judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal privind pe reclamant E MARTECH EUROLINE S.R.L., în contradictoriu cu pârâta CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ NAPOCA, cu participarea intervenientei accesorii DIRECȚIA JUDEȚEANĂ PENTRU CULTURĂ CLUJ, având ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședința publică se constată lipsa părților.
Procedura este legal îndeplinită.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 09.10.2019, fiind consemnate în ședința publică de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru deliberare, în temeiul art. 396 N.C.P.C., a amânat pronunțarea pentru astăzi, 24.10.2019.

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei de față, instanța reține următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată, înregistrată inițial la data de 18.04.2018, sub nr. dosar 1623/117/2018 formulată de către reclamanta E MARTECH EUROLINE SRL în contradictoriu cu pârâții Consiliul Local al mun. Cluj-Napoca s-a solicitat instanței ca prin hotărârea pe care o va pronunța să dispună: anularea în parte a Planului Urbanistic General aprobat prin HCL nr. 493/22.12.2014 ca nelegal prin înlăturarea în totalitate din cuprinsul său și din cuprinsul regulilor specifice (condiționări primare, utilizări interzise, amplasarea clădirilor față de limitele laterale sau posterioare ale parcelelor) diverselor unități teritoriale de referință (UTR) și în special UTR M1 a sintagmelor *corpuri parazitare, clădiri parazitare sau corpuri de clădiri parazitare*, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii, reclamanta a arătat, în esență, că în Regulamentul Local de Urbanism (RLU), aferent Planului Urbanistic General (PUG) al mun. Cluj-Napoca, aprobat prin HCL nr. 493/2014, cu modificările și completările ulterioare, se utilizează sintagmele *corpuri parazitare, clădiri parazitare sau corpuri de clădiri parazitare* în sensul că se prevăd printre regulile specifice diverselor unități teritoriale de referință (de exemplu UTR M1) că: *nu se admit intervenții care permanentizează corpurile parazitare; că nu se admit reparația capitală, restructurarea, amplificarea (mansardarea, etajarea, extinderea în plan) în orice scop a clădirilor provizorii sau parazitare; că nu vor fi luate în considerare corpurile de clădire parazitare.*



Împotriva acestui act normativ a formulat plângere prealabilă, care a fost respinsă arătându-se că, deși noțiunea de „parazitar” nu este cea mai potrivită pentru clădiri, aceasta a fost folosită și în vechiul PUG și se referă la clădiri indezirabile, care alterează imaginea urbană. Înlocuirea noțiunii nu ar genera modificarea atitudinii privind acele clădiri.

Reclamanta a mai arătat că acest răspuns denotă disprețul autorității publice locale față de normele legale obligatorii de tehnică legislativă (Legea nr. 24/2000) și față de exigențele constituționale de claritate și predictibilitate ale actelor normative într-un strat de drept. Astfel, în elaborarea actului administrativ atacat, pârâții nu au respectat prevederile legale invocate, potrivit cărora textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, să nu se folosească termeni cu încărcătură afectivă, forma și estetica exprimării să fie precisă și clară, cuvintele trebuie folosite în înțelesul lor curent din limba română modernă, dacă o noțiune sau un termen nu este consacrat sau poate avea înțelesuri diferite, semnificația acestuia în context se stabilește prin actul normativ ce le instituie, în cadrul dispozițiilor generale sau într-o anexă destinată lexicului respectiv, și devine obligatoriu pentru actele normative din aceeași materie. A mai arătat că în Anexa 9 la RLU, care conține o serie de definiții, chiar ai unor termeni destul de comuni, nu reglementează însă în niciun fel conceptul de clădiri/corpur/corpur de clădiri parazitare. De asemenea, înțelesurile comune ale noțiunii de parazitare se împart într-un înțeles propriu, referitor la organisme animale sau vegetale (care trăiește și se hrănește pe seama altui organism) sau despre boli, simptome etc. și un înțeles figurat despre oameni (care trăiește ca un parazit) sau despre viață, modul de a trăi al oamenilor (specific paraziților). Niciunul dintre aceste înțelesuri comune nu se referă la construcții și nici în legislația în vigoare nu se definește vreun înțeles al conceptului care să fie aplicabil în construcții.

În același sens, s-a arătat că nici Legea nr. 422/2001, privind protejarea monumentelor istorice, nici Legea nr. 153/2011 privind măsuri de creștere a calității arhitectural-ambientale a clădirilor, nici Regulamentul General de Urbanism aprobat prin H.G. nr. 525/1996 și nici Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanism nu folosesc vreunul din conceptele echivoce susmenționate. De asemenea, atât în jurisprudența Curții Constituționale cât și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, se prevede că deși normele de tehnică legislativă nu au valoare constituțională, concretizează principiul stabilității raporturilor juridice, și că nerespectarea acestor norme de tehnică legislativă determină apariția unor situații de incoerență și instabilitate, contrare principiului securității raporturilor juridice în componenta sa referitoare la claritatea și previzibilitatea legii.

În drept, au fost invocate prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, Legea nr. 24/2000, art. 1 alin. (5) și art. 31 alin. (2) din Constituția României.

În probațiune, a depus în copie certificată: informare privind plângerea prealabilă (f. 8), răspuns (f. 9), HCL nr. 493/2014 (f. 10), plângere prealabilă (f. 11).

La data de 21 mai 2018 pârâțul Consiliul local al Mun. Cluj-Napoca a depus întâmpinare, prin care a invocat excepția inadmisibilității acțiunii, lipsa calității procesuale active a reclamantei precum și lipsa de interes în promovarea acțiunii.

În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale active și a lipsei de interes, a arătat, în esență, că vătămarea interesului legitim public decurge din încălcarea unui drept subiectiv sau interes legitim privat, or un asemenea drept sau interes legitim privat nu a fost invocat.

Pe fondul cauzei a arătat că se solicită înlăturarea noțiunii de „parazitar” din cuprinsul RLU, cu scopul de a fi permise intervenții care permanentizează unele construcții fără valoare arhitecturală situate, în general, în preajma unor clădiri istorice. Chiar dacă s-ar înlătura această sintagmă, viziunea urbanistică, respectiv atitudinea autorității raportate la clădirile inutile, care alterează imaginea urbană, ar rămâne aceeași. A mai arătat că și în vechiul PUG, noțiunea folosită era aceeași. Chiar și în DEX cuvântul „parazitar” are o definiție a sensului

său figurat: care nu are niciun rost, de prisos, inutil. Această sintagmă nu are, în contextul utilizat, mai multe înțelesuri și nici nu poate crea suspiciunea de a fi greșit interpretat. Mai mult această sintagmă este folosită în mai multe acte normative: în cuprinsul HG nr. 905/29.11.2016, pentru aprobarea tezelor prealabile ale proiectului Codului patrimoniului cultural, este utilizată la pct. 2.4.1 noțiunea „corpuri de clădire parazitare”. Această noțiune este utilizată și în cadrul PUG al mun. Oradea, precum și în unele articole de presă, reviste de specialitate din domeniul urbanistic și arhitectural.

Susținerea potrivit căreia folosirea noțiunii în discuție în cuprinsul actului normativ în litigiu, duce la încălcarea principiului stabilității și securității raporturilor juridice, nu este întemeiată, deoarece instituția invocată se referă la alte aspecte: dreptul la un proces echitabil etc. Nu în ultimul rând, modificările solicitate nu pot avea loc decât prin actualizarea PUG în integralitate, cu reluarea întregii proceduri.

În probațiune, a depus în copie, extras din HG nr. 905/2016 (f. 22-61), extras DEX (f. 61-63), articole presă și PUG Oradea (f. 64-78).

La data de 18 iunie 2018, reclamanta a depus răspuns la întâmpinare, prin care a solicitat respingerea excepțiilor invocate, ca neîntemeiate, precum și a apărărilor formulate de către pârât.

În ceea ce privește interesul său concret a arătat că prin adresa nr. 838/03.11.2016, Direcția Județeană de Cultură Cluj i-a comunicat că s-a refuzat avizarea documentației sale din 25.10.2016 privind reabilitarea termică, reparații interioare și exterioare, înlocuire tâmplării exterioare privind construcția sa din str. 13 Septembrie nr. 12A. Refuzul este motivat în sensul că RLU nu permite refacerea „corpurilor parazitare”.

Pe fond, a arătat că pârâtul nu demonstrează în nici un fel ca actul administrativ normativ îndeplinește cerințele de tehnică legislativă ale Legii nr. 24/2000 și cerințele de claritate și previzibilitate.

În probațiunea, a depus copie de pe adresa nr. 838/03.11.2016 emisă de către Direcția Județeană pentru Cultură Cluj (f. 85).

Aspecte procedurale:

La termenul din data de 11 septembrie 2018, în primul ciclu procesual, instanța a respins excepțiile lipsei calității procesuale active și a lipsei de interes, ca neîntemeiate.

La data de 5 octombrie 2018, pârâtul a depus la dosare, un CD cu RLU actualizat prin HCL nr. 579/06 iulie 2018 (f. 94).

De asemenea, a încuviințat proba cu înscrisurile depuse la dosar.

Prin Sentința civilă nr. 2959/2018 a Tribunalului Cluj, pronunțată în dosar nr. 1623/117/2018 a fost admisă acțiunea cererea de chemare în judecată formulată de către reclamanta E MARTECH EUROLINE SRL în contradictoriu cu pârâtul Consiliul Local al Mun. Cluj-Napoca și în consecință s-a dispus anulare în parte Regulamentul Local de Urbanism (RLU), aferent Planului Urbanistic General (PUG) al mun. Cluj-Napoca, aprobat prin HCL nr. 493/2014 cu modificările și completările ulterioare, în sensul înlăturării, în totalitate din cuprinsul său și din cuprinsul regulilor specifice (condiționări primare, utilizări interzise, amplasarea clădirilor față de limitele laterale sau posterioare ale parcelelor diverselor unități teritoriale de referință (UTR) și în special a UTR M1, a sintagmelor *corpuri parazitare, clădiri parazitare sau corpuri de clădiri parazitare*.

Prin Decizia civilă nr. 627/2019 a Curții de Apel Cluj, pronunțată în dosar nr. 1623/117/2018, a fost admis recursul pârâtului CONSILIUL LOCAL AL MUN. CLUJ-NAPOCA, împotriva sentinței civile nr. 2.959 din 23.10.2018 și a încheierii din 11.09.2018, pronunțate în dosarul nr. 1623/117/2018 al Tribunalului Cluj, și trimite cauza spre rejudecare aceleiași instanțe.

În rejudecare dosarul a fost înregistrat la data de 13.06.2019, sub nr. 1623/117/2018*, nefiind administrate probe noi, cu excepția dovezilor privind cheltuielile de judecată.



Din actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Conform dezlegărilor din Decizia de casare nr. 627/2019 a Curții de Apel Cluj, este necesar ca în rejudicare instanța de fond să lămurească care sunt excepțiile invocate de către pârât și care sunt justificările acestora în susținerea excepțiilor, trebuind ulterior a proceda la analiza și soluționarea tuturor excepțiilor invocate de către parte.

În fapt, instanța reține următoarele:

Prin adresa nr. 838/03.11.2016, Direcția Județeană de Cultură Cluj i-a comunicat reclamantei MARTECH EUROLINE SRL că s-a refuzat avizarea documentației sale din 25.10.2016 privind reabilitarea termică, reparații interioare și exterioare, înlocuire tâmplării exterioare privind construcția sa din str. 13 Septembrie nr. 12A. Refuzul este motivat în sensul că RLU nu permite refacerea „corpurilor parazitare” (f. 85 dosar casat).

Drept urmare, reclamanta a formulat la data de 7 martie 2018 plângere prealabilă înregistrată sub nr. 121724/3/07.03.2018 împotriva Planului Urbanistic General aprobat prin HCL nr. 493/22.12.2014 solicitând înlăturarea în totalitate din cuprinsul său și din cuprinsul regulilor specifice (condiționări primare, utilizări interzise, amplasarea clădirilor față de limitele laterale sau posterioare ale parcelelor) diverselor unități teritoriale de referință (UTR) și în special UTR M1 a sintagmelor *corpuri parazitare, clădiri parazitare sau corpuri de clădiri parazitare*. (f. 11 -12 dosar casat)

Plângerea prealabilă a fost respinsă, ca nefondată (f. 7-8 dosar casat).

La data de 18 aprilie 2018, reclamanta a formulat cererea de chemare în judecată prin care a solicitat instanței ca prin hotărârea pe care o va pronunța să dispună: anularea în parte a Planului Urbanistic General aprobat prin HCL nr. 493/22.12.2014 ca nelegal prin înlăturarea în totalitate din cuprinsul său și din cuprinsul regulilor specifice (condiționări primare, utilizări interzise, amplasarea clădirilor față de limitele laterale sau posterioare ale parcelelor) diverselor unități teritoriale de referință UTR (și în special UTR M1 a sintagmelor *corpuri parazitare, clădiri parazitare sau corpuri de clădiri parazitare*, cu cheltuieli de judecată.

Analizând cu prioritate cele trei excepții invocate de pârât în cauză (excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei, excepția lipsei de interes a reclamantei și excepția inadmisibilității) conform art. 248 alin. 1 C.pr.civ., instanța reține următoarele:

În primul rând, instanța constată că din cuprinsul întâmpinării (f. 17-18 dosar casat) motivele invocate în susținerea excepțiilor sunt comune, în sensul că sunt prezentate mai întâi motivele pentru care reclamantul nu justifică calitatea procesuală activă, respectiv pentru că reclamantul nu este titularul unui drept subiectiv propriu privat vătămat și nici nu poate invoca direct vătămarea unui interes legitim public iar apoi la f. 18 se menționează că în situația în care acțiunea nu a fost grefată pe un interes legitim privat sau drept subiectiv privat aceasta este inadmisibilă.

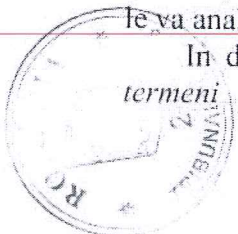
În ceea ce privește lipsa de interes se mai menționează în plus, tot la f. 18 dosar casat, că folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare trebuie să aparțină celui care recurge la acțiune, nefiind îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane sau interesul colectiv.

Mai mult, în ședința publică din data de 09.10.2019 reprezentanta pârâților nu a fost în măsură a detalia argumente distincte, în fapt și în drept, pentru fiecare excepție, susținând că pentru aceleași motive se impun a fi admise atât excepția inadmisibilității cât și lipsa de interes iar în ce privește excepția lipsei calității procesuale active solicită admiterea pentru aceleași motive.

Raportat la faptul că argumentele invocate în susținerea excepțiilor sunt aceleași instanța le va analiza împreună.

În drept, conform art. 2 alin. 1 lit. a din Legea nr. 554/2004- *Semnificația unor*

termeni



(1) În înțelesul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

a) persoană vătămată - orice persoană titulară a unui drept ori a unui interes legitim, vătămată de o autoritate publică printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri; în sensul prezentei legi, sunt asimilate persoanei vătămate și grupul de persoane fizice, fără personalitate juridică, titular al unor drepturi subiective sau interese legitime private, precum și organismele sociale care invocă vătămarea prin actul administrativ atacat fie a unui interes legitim public, fie a drepturilor și intereselor legitime ale unor persoane fizice determinate

p) interes legitim privat - posibilitatea de a pretinde o anumită conduită, în considerarea realizării unui drept subiectiv viitor și previzibil, prefigurată;

r) interes legitim public - interesul care vizează ordinea de drept și democrația constituțională, garantarea drepturilor, libertăților și îndatoririlor fundamentale ale cetățenilor, satisfacerea nevoilor comunitare, realizarea competenței autorităților publice;

Potrivit art. 8 din același act normativ:

Obiectul acțiunii judiciare

(1)*) Persoana vătămată într-un drept recunoscut de lege sau într-un interes legitim printr-un act administrativ unilateral, nemulțumită de răspunsul primit la plângerea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. h), poate sesiza instanța de contencios administrativ competentă, pentru a solicita anularea în tot sau în parte a actului, repararea pagubei cauzate și, eventual, reparații pentru daune morale. De asemenea se poate adresa instanței de contencios administrativ și cel care se consideră vătămat într-un drept sau interes legitim al său prin nesoluționarea în termen sau prin refuzul nejustificat de soluționare a unei cereri, precum și prin refuzul de efectuare a unei anumite operațiuni administrative necesare pentru exercitarea sau protejarea dreptului sau interesului legitim. Motivele invocate în cererea de anulare a actului nu sunt limitate la cele invocate prin plângerea prealabilă.

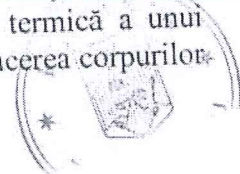
(II) Persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat pot formula capete de cerere prin care invocă apărarea unui interes legitim public numai în subsidiar, în măsura în care vătămarea interesului legitim public decurge logic din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat.

Interpretarea textelor de lege oferită de pârâtă este corectă, căci într-adevăr persoanele de drept privat pot invoca apărarea unui interes legitim public numai în subsidiar, în măsura în care vătămarea interesului public rezultă din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat.

Cu alte cuvinte, este corectă interpretarea dată pârâtei textelor de lege, în sensul că Legea nr. 554/2004 permite unei persoane de drept privat să acționeze în justiție numai dacă invocă în principal apărarea unui drept subiectiv sau interes legitim privat, nefiind posibilă invocarea directă a încălcării unui interes legitim public.

În esență, normele cuprinse la art. 8 alin. 1 din legea nr. 554/2004 oferă subiectelor de drept privat un mecanism de contencios subiectiv, în cadrul căruia sancțiunea juridică a anulării actului administrativ poate fi aplicată numai dacă actul are efecte vătămătoare asupra dreptului sau interesului legitim privat afirmat de reclamant.

Însă, în speță, contrar susținerilor pârâtei, reclamanta justifică vătămarea unui interes legitim privat, prin aceea că i s-a refuzat emiterca unui aviz de către Direcția Județeană pentru Cultură Cluj în ceea ce privește documentația depusă pentru reabilitarea termică a unui imobil, reparații exterioare și interioare, cu motivarea că RLU nu permite refacerea corpurilor parazitare. (f. 85 dosar casat)



Prin urmare, reclamanta a fost vătămată într-un drept subiectiv în principal prin răspunsul cuprins în adresa nr. 838/03.11.2016 a Direcției Județene de Cultură Cluj iar în subsidiar de cuprinsul RLU în ceea ce privește noțiunea de corpuri parazitare, noțiune care a influențat direct refuzul eliberării avizului solicitat.

De aceea, rezultă că reclamanta a făcut dovada că vătămarea produsă nu are la baza numai un interes legitim public, ci însăși vătămarea unui interes legitim privat.

In cadrul recursului, pârâta a adus argumente suplimentare în susținerea excepțiilor, în sensul că acțiunea este inadmisibilă deoarece refuzul emis de către Direcția Județeană de Cultură nu are nicio legătură cu HCL nr. 493/2014, acțiunea fiind astfel inadmisibilă. Se mai susține că lipsa interesului și a calității procesuale active rezultă și prin aceea că eliminarea noțiunii din cuprinsul întregului act administrativ normativ nu poate fi reținută, ci eventual strict cu privire la reglementarea care vizează imobilul reclamantei.

Contrar susținerii pârâtei, refuzul emiterii avizului este întemeiat în mod direct pe noțiunea de corp parazitar din cuprinsul RLU, acesta fiind motivul pentru care s-a refuzat emiterea avizului, respectiv că nu se poate proceda la refacerea corpurilor parazitare.

Referitor la cel de-al doilea argument suplimentar, anume că eliminarea noțiunii din cuprinsul întregului act administrativ normativ nu poate fi reținută, ci eventual strict cu privire la reglementarea care vizează imobilul reclamantei, instanța reține că actul atacat este un act administrativ normativ, al cărui caracter trebuie analizat în ansamblu, raportat la întregul cuprins al actului.

De aceea, este evident că ori de câte ori se atacă un act administrativ normativ sau unele prevederi din cuprinsul său, care presupun prin natura lor un grad de abstractizare, referindu-se la situații nedeterminate, nu se poate proceda la anularea unei prevederi în mod parțial, în sensul că respectiva anulare să fie dispusă doar pentru situația particulară a reclamantului.

Dacă s-ar proceda astfel ar însemna ca prevederile art. 23 din legea nr. 554/2004 (*Hotărârile judecătorești definitive și irevocabile prin care s-a anulat în tot sau în parte un act administrativ cu caracter normativ sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor. Acestea se publică obligatoriu după motivare, la solicitarea instanțelor, în Monitorul Oficial al României, Partea I, sau, după caz, în monitoarele oficiale ale județelor ori al municipiului București, fiind scutite de plata taxelor de publicare*) să rămână fără efecte. Or, în situația în care se anulează parțial un act administrativ normativ chiar legiuitorul stabilește că hotărârile sunt general obligatorii și au putere pentru viitor, deci de anularea actului se pot prevala și alte persoane care nu au fost parte în dosarul în care s-a dispus anularea actului.

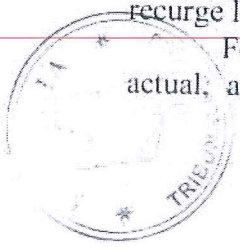
Este evident că un reclamant care solicită anularea unei prevederi a unui act normativ nu poate justifica vătămarea unui drept subiectiv privat decât strict raportat la situația sa, care este una particulară, însă aceasta nu înseamnă că demersul său este inadmisibil sau că dispoziția atacată va fi anulată în parte, cu referire strict la situația sa.

Dacă s-ar accepta interpretarea pârâtei ar însemna ca în nicio situație particulară să nu poată avea acces la acțiunea în anularea unui act normativ, căci evident acesta se aplică unor situații nedeterminate, care depășesc sfera dreptului încălcat pretins de reclamant.

Pentru aceste motive, susținerile pârâtei nu pot fi primite, astfel că instanța va respinge ca neîntemeiate excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei și excepția inadmisibilității.

In ceea ce privește excepția lipsei de interes, și aceasta este neîntemeiată, din moment ce reclamant justifică un interes actual, aceasta fiind expus unui prejudiciu dacă nu recurge la acțiune.

Folosul practic urmărit de reclamant este determinat, legitim, personal, născut și actual, aceasta constând în înlăturarea unei noțiuni din cuprinsul unui act administrativ



normativ, noțiune care a stat la baza refuzului autorității de a i se emite un aviz solicitat, necesar pentru a se putea obține reabilitarea unei clădiri aparținând reclamantului.

Asupra fondului cauzei instanța reține următoarele:

În drept, potrivit art. 1 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, *orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public.*

Potrivit art. 3 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, *normele de tehnică legislativă se aplică, în mod corespunzător, și la elaborarea și adoptarea proiectelor de ordine, instrucțiuni și de alte acte normative emise de conducătorii organelor administrației publice centrale de specialitate, precum și la elaborarea și adoptarea actelor cu caracter normativ emise de autoritățile administrației publice locale.*

Potrivit art. 8 alin. (4) din același act normativ, *textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce. Nu se folosesc termeni cu încărcătură afectivă. Forma și estetica exprimării nu trebuie să prejudicieze stilul juridic, precizia și claritatea dispozițiilor.*

De asemenea, art. 25 prevede că *în cadrul soluțiilor legislative preconizate trebuie să se realizeze o configurare explicită a conceptelor și noțiunilor folosite în noua reglementare, care au un alt înțeles decât cel comun, pentru a se asigura astfel înțelegerea lor corectă și a se evita interpretările greșite.*

Potrivit art. 36 alin. (4) *redactarea textelor se face prin folosirea cuvintelor în înțelesul lor curent din limba română modernă, cu evitarea regionalismelor. Redactarea este subordonată dezideratului înțelegerii cu ușurință a textului de către destinatarii acestuia.*

Potrivit art. 37 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, *dacă o noțiune sau un termen nu este consacrat sau poate avea înțelesuri diferite, semnificația acestuia în context se stabilește prin actul normativ ce le instituie, în cadrul dispozițiilor generale sau într-o anexă destinată lexicului respectiv, și devine obligatoriu pentru actele normative din aceeași materie.*

În speță în cuprinsul Planului Urbanistic General aprobat prin HCL nr. 493/22.12.2014 precum și în cuprinsul regulilor specifice (condiționări primare, utilizări interzise, amplasarea clădirilor față de limitele laterale sau posterioare ale parcelelor diverselor unități teritoriale de referință (UTR) sunt folosite sintagmele *corpuri parazitare, clădiri parazitare sau corpuri de clădiri parazitare.*

Definirea acestora nu are loc nici în cuprinsul actului administrativ și nici al altor acte normative de nivel superior. Această sintagmă nu este folosită de către legiuitor în legislația specifică de urbanism, precum Legea nr. 153/2011 privind măsurile de creștere a calității arhitectural-ambientale a clădirilor, nici în Regulamentul General de Urbanism aprobat prin HG nr. 525/1996, sau Legea nr. 422/2001, privind protejarea monumentelor istorice. Apoi, pârâțul a prezentat niște exemple disparate, dintre care unul singur este reprezentat de o hotărâre de guvern, în rest fiind vorba de acte normative emise de către autoritățile locale și articole de presă.

Înțelesul noțiunii de parazitare este unul ambiguu, acesta fiind folosit probabil la nivel figurat, deoarece conform definițiilor din Dicționarul explicativ al limbii române, aceasta noțiune se referă la organisme animale sau vegetale (*care trăiește și se hrănește pe seama altui organism*) sau la oameni (*care trăiește ca un parazit*).

Înțelesul propus de către pârât, prin întâmpinare, acestei sintagme – *de inutil, de prisos, care nu are nici un rost*, este un înțeles figurat.

Or, deși noțiunea permite a se intui cu o oarecare determinare ceea ce s-a dorit a se reglementa de către autoritate, totuși acest lucru nu este suficient pentru a se respecta exigențele de predictibilitate și claritate a textului, căci în lipsa unei definiții clare a termenului nu este posibilă stabilirea sferei de aplicare.

Nu trebuie pierdut din vedere faptul că actul administrativ normativ prezintă o importanță deosebită, fiind un PUG al unei localități, cu vocație de a se aplica unor situații diverse, astfel că particularii trebuie să aibă dreptul de ști dacă acesta le este sau nu aplicabil iar nu doar de a intui aceasta aplicabilitate.

Având în vedere că sintagma criticată nu este consacrată legislativ, pentru ca actul administrativ normativ criticat să respecte exigențele de tehnică legislativă, ar fi trebuit ca în cuprinsul său semnificația noțiunii să fie definită, după cum rezultă din prevederile art. 37 alin. (2) din Legea nr. 24/2000. Or, Anexa nr. 9 la RLU, unde sunt cuprinse o serie de definiții, după cum în mod întemeiat arată reclamanta, chiar și a unor termeni destul de comuni, nu reglementează în nici un fel conceptul de clădiri/corpuri/corpuri de clădiri *parazitare*.

Concluzionând, se constată că sintagma clădiri/corpuri/corpuri de clădiri *parazitare*, nu respectă cerințele de tehnică legislativă din Legea nr. 24/2000, deoarece noțiunea nu este folosită în sensul său curent din limba română, nu este o noțiune consacrată legislativ și nici nu este definit sensul în care este folosită în actul administrativ normativ criticat în cuprinsul actului.

Pentru considerentele de mai sus, instanța va admite cererea de chemare în judecată.

Referitor la cheltuielile de judecată, instanța arată în conformitate cu prevederile art. 453 alin.(1) C.proc. civilă, *partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.*

Având în vedere, acest temei juridic, precum și împrejurarea că, reclamanta, pentru a promova prezenta cerere a achitat o taxă de timbru în valoare de 50 lei și onorariu avocațial în valoare de 2800 lei în primul ciclu procesual și 2000 lei în rejudecare, instanța va obliga pârâții să plătească reclamantei suma de 4850 lei, cheltuieli de judecată.

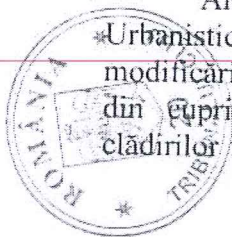
În ceea ce privește cererea de intervenție accesorie în interesul pârâtului, formulată în recurs de către DIRECȚIA JUDEȚEANĂ PENTRU CULTURĂ CLUJ, instanța o va respinge ca neîntemeiată, ca efect al admiterii cererii principale formulată de reclamantă, urmând a respinge și cererea acesteia de obligare la plata cheltuielilor de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge ca neîntemeiate excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei, excepția lipsei de interes a reclamantei și excepția inadmisibilității.

Admite cererea de chemare în judecată formulată de către reclamanta E MARTECH EUROLINE SRL, având J12/895/2003, CUI RO 15335748, cu sediul în Cluj-Napoca, str. 13 septembrie, nr. 12, jud. Cluj, în contradictoriu cu pârâtul Consiliul Local al Mun. Cluj-Napoca, cu sediul în Cluj-Napoca, str. Moșilor, nr. 1-3, jud. Cluj.

Anulează în parte Regulamentul Local de Urbanism (RLU), aferent Planului Urbanistic General (PUG) al mun. Cluj-Napoca, aprobat prin HCL nr. 493/2014 cu modificările și completările ulterioare, în sensul înlăturării, în totalitate din cuprinsul său și din cuprinsul regulilor specifice (con condiționări primare, utilizări interzise, amplasarea clădirilor față de limitele laterale sau posterioare ale parcelelor) diverselor unități teritoriale



de referință (UTR) și în special a UTR M1, a sintagmelor *corpuri parazitare, clădiri parazitare sau corpuri de clădiri parazitare.*

Respinge ca neîntemeiată cererea de intervenție accesorie în interesul pârâtului formulată de DIRECȚIA JUDEȚEANĂ PENTRU CULTURĂ CLUJ, cu sediul în Cluj-Napoca, Piața Unirii, nr. 1, camera 26, CUI RO 400133.

Obligă pârâtul să plătească reclamantei suma de 4850 lei, cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, recursul urmând să fie depus la Tribunalul Cluj.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei azi, 24.10.2019.

**PREȘEDINTE,
ANCA MARIA RAD**

**GREFIER,
CORINA-CRISTINA TURC**

Red/Dact/ AMR /24.10.2019, 5 EX.

TRIBUNALUL CLUJ
Conform cu originalul
Grefier

