

63a/21.11.2019

1-410

HOTĂRÂRE

**privind propunerea de aprobare a proiectului de hotărâre
privind aprobarea listei provizorii de priorități pentru anul 2020, în
vederea repartizării prin închiriere, a locuințelor sociale din fondul locativ de stat, a
termenului de depunere a contestațiilor și a componenței Comisiei de soluționare a contestațiilor**

Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca întrunit în ședință ordinară,

Examinând proiectul de hotărâre privind aprobarea listei provizorii de priorități pentru anul 2020, în vederea repartizării, prin închiriere, a locuințelor sociale din fondul locativ de stat, a stabilirii termenului de depunere a contestațiilor și a aprobării componenței Comisiei de soluționare a contestațiilor - proiect din inițiativa primarului;

Reținând Referatul de aprobare nr. 593857/18.11.2019 al primarului municipiului Cluj-Napoca, în calitate de inițiator;

Analizând Raportul de specialitate nr. 593991/451/18.11.2019 al Direcției Patrimoniul Municipiului și Evidența Proprietății și al Direcției Juridice, prin care se propune aprobarea listei provizorii de priorități pentru anul 2020, în vederea repartizării, prin închiriere, a locuințelor sociale din fondul locativ de stat, a termenului de depunere a contestațiilor și a componenței Comisiei de soluționare a contestațiilor;

Văzând avizul comisiei de specialitate;

Reținând prevederile art. 129 alin. 1-2 din Ordonanța de Urgență nr. 57/2019 privind Codul administrativ, ale art. 21 alin 1-3 din H.G. nr. 1275/2000, ale art. 6 din O.G. nr. 44/2004, privind integrarea socială a străinilor care au dobândit protecție internațională sau un drept de ședere în România precum și a cetățenilor statelor membre ale Uniunii Europene, spațiului Economic European și a cetățenilor Confederației Elvețiene, ale art. 42 din Legea nr. 114/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

Văzând prevederile Hotărârii Consiliului Local nr. 434/2015, ale Sentinței civile nr. 1434/14.06.2019, ale Deciziei civile 1517/2019 pronunțată în Dosar nr. 2446/117/2017* și Procesul verbal al Comisiei mixte de repartizare, prin închiriere, a locuințelor sociale din fondul locativ de stat;

Potrivit dispozițiilor art. 129, 133 alin. 1, 139 și 196 din Ordonanța Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ,

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1. Se aprobă lista provizorie de priorități pentru anul 2020 în vederea repartizării, prin închiriere, a locuințelor sociale din fondul locativ de stat, conform Anexei, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

1

Art. 2. Se aprobă afișarea listei provizorii de priorități pentru anul 2020 în vederea repartizării, prin închiriere, a locuințelor sociale din fondul locativ de stat, după aprobarea acesteia, la sediul Primăriei municipiului Cluj-Napoca, precum și pe site-ul autorității locale, respectiv www.primariaclujnapoca.ro.

Art. 3 (1) Se stabilește termenul de depunere a contestațiilor privind punctajul acordat solicitanților cuprinși în lista provizorie de priorități pentru anul 2020, în vederea repartizării, prin închiriere, a locuințelor sociale din fondul locativ de stat de 30 de zile calendaristice de la data afișării listei.

(2) Contestațiile se depun la Registratura Primăriei municipiului Cluj-Napoca, str. Moșilor nr. 7.

Art. 4. Se aprobă componența Comisiei de soluționare a contestațiilor, formată din:

Președinte:

Membri: 1., consilier local;

2., consilier local;

3., consilier local;

4., consilier local;

5. Alina Nițulescu, consilier juridic – Serviciul Juridic, legislație, contracte;

6. Dacia Crișan – Șef al Serviciului Autorizări Comerț.

Secretarul Comisiei: Alexandrina Perșa- Serviciul Administrare Spații, Terenuri.

Art. 5. Modul de soluționare a contestațiilor și lista finală de priorități pentru anul 2020 vor fi supuse aprobării Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

Art. 6. Cu îndeplinirea prevederilor hotărârii se încredințează Direcția Patrimoniul Municipiului și Evidența Proprietății, Direcția Juridică și Biroul Mass-media.

Președinte de ședință,

.....

Contrasemnează:

Secretarul general al municipiului,

Jr. Aurora ROȘCA

Nr. din 2019

(Hotărârea a fost adoptată cu voturi)

LISTA PROVIZORIE DE PRIORITĂȚI PENTRU ANUL 2020 ÎN VEDEREA REPARTIZĂRII, PRIN ÎNCHIRIERE, A
LOCUIŢELOR SOCIALE

NR. CRT	NUME ŞI PRENUME	ADRESA	PUNCTAJ
1	MUREŞAN CORNEL		143
2	SIMION BOBI		137
3	OPREA MARIUS CALIN ION		135
4	ONACĂ MARIUS MIHAI		134
5	CIORCA IULIA		133
6	TĂȚAR BIANCA		127
7	VARGA RAFAEL		127
8	PAVEL IOAN		124
9	ANTAL SANDOR		124
10	LEVAY ZSOLT		122
11	MICHI ELENA		121
12	VINCZI ILDIKO		117
13	DONDOŞ ANA		117
14	SĂLĂGEAN VIORICA		116
15	POP MELINDA		116
16	GIMAN IRINA		116
17	DANI FRANCISC		116
18	BUCUR IOAN		112
19	BÎRDOG ADRIANA		111
20	PRIPON GABRIELA		111
21	PUCANI MARTIN		111
22	BRAD TEODOR ALEXANDRU		110
23	SZEKELY ATTILA		109
24	COROIAN ANDREEA MIHAELA		108
25	CIOBAN LAURENȚIU		107
26	SUDER MISCHAEL		106
27	LAZĂR ILEANA		106
28	ŞAIGO LIDIA ELENA		105
29	VARZĂ MIHAI		103
30	HOȚIU MONICA		103
31	MĂRGINEAN CRISTINA SAVETA		102
32	BONTEA VASILE		102
33	RUSU NADIA		101
34	MUREŞAN DANIEL		99
35	TRUȚĂ RODICA		99
36	KONCZ LIVIA		99
37	UNGURAŞ ELISABETA		99
38	DAVID ROZALIA		98
39	MURESAN ALEXANDRU		98
40	MOLDOVAN BOGDAN DANIEL		97
41	FOGARASI LAZAR		97
42	CELEMEN ŞTEFANIA MIHAELA		96
43	IGNA MIHAI		96

44	REZMUVES ROMULUS	96
45	KALMAN DANIELA MARIA	95
46	DIOSZEGI MARIA	95
47	MATEI ANA GABRIELA	95
48	MĂRCUȘ LETIȚIA	95
49	VARADY ZOLTAN	93
50	PETEAN DOREL GRUIA	93
51	GABOR ALEXANDRU	93
52	POLENCIUC GHEORGHE	92
53	DRĂGUȘ ROMICĂ	92
54	SASARMAN CLAUDIA CRISTINA	92
55	KALLO IOAN	92
56	URSU CAMELIA OLGUȚA	92
57	LEGMAN ANA	92
58	LAKATOS MARISCA	92
59	CHITA GHEORGHE	91
60	SIMA MARIANA	91
61	KALLO ERZSEBET	91
62	BOLDIJAR ANGHEL	91
63	RUS DOREL NICOLAE	91
64	MARTOCIAN ANA	90
65	ROȘCA VASILE	90
66	STANCU FLORIN	90
67	ROTAR IOAN	90
68	CSIKI GHEORGHE ROBINSON	90
69	MOLDOVAN MAGDALENA IOLANDA	89
70	PAȘCALĂU IOANA DELIA	89
71	GLIGA ANIȘOARA	89
72	MUZUR IOAN	88
73	SABĂU IOAN	88
74	LINGURAR AURICA	88
75	MICZI MIHAI	88
76	KISS ELISABETA MARIA	87
77	ELEKEȘ RUDOLF	87
78	AMZA MIHAI	86
79	SCARLAT ILIE MARIAN	86
80	ANASTASIU PETRICĂ	85
81	BARIȚIU CRISTINA	85
82	RUS CĂTĂLINA	85
83	SVAJCZER EVA	85
84	BURCEA TEREZ	85
85	NEGREA LAURA	84
86	MOLDOVAN AUREL GRIGORE	84
87	POPA ROXANA MIHAELA	83
88	SZEKELY TIBERIU	83
89	DAN ALIN SABIN	82
90	SOTMARI FRANCISC	82
91	CIURI CĂLIN LUCIAN	82
92	POP RODICA ADRIANA	81
93	CUC MARCEL	81
94	CODOREAN PAULA SORINA	81
95	CIOBANU VASILE	81

96	GAJI EMANUEL DAN	81
97	ADAM IOSIF	81
98	SZOMMER SZABO ILDIKO	80
99	ZOLOG ILDIKO ADRIANA	80
100	COVĂCEAN AUGUSTIN	80
101	CRISTUREAN EMILIA IOANA	80
102	RUPA MARGIT	80
103	JUCAN VIRGINIA IOANA	79
104	VARGA CATIȚA VERONICA	79
105	CALANYOS MARGARETA	79
106	MILLE GYONGYVER	79
107	HODINA MIHAIELA LIANA	78
108	BOLDIJAR GHEORGHE	78
109	DENER FRANCISC	78
110	POP MARIUS CORNEL	77
111	MOLDOVAN ANCA MIHAELEA	77
112	MILAC MARIA STANCA	77
113	VIMAN DANIEL ADRIAN	77
114	MOLNAR ANA-MARIA	76
115	POP NICULINA	76
116	CALANYOS ALEXANDRU	75
117	ROMAN RODICA ANGELA	75
118	KULCSAR ROXANA CARMEN	75
119	OTVOS ALINA DANIELA	74
120	GAȘPAR NARCISA ALEXANDRA	74
121	FERENȚI MARIA NICOLETA	74
122	ȘOIM ANDREI OVIDIU	73
123	BUNACSI MARGARETA	73
124	POP BIANCA	72
125	MATEI KATALIN	72
126	MUREȘAN ECATERINA	72
127	ADAM IOANA LIDIA	72
128	ADAM ANDREEA	71
129	MOLDOVAN FLORIN	71
130	GEREBENES SARA	71
131	FABIAN GYONGYI	70
132	SCHEBOR ILDIKO JULIANNA	70
133	ORBAN SEBASTIAN ALIN	70
134	NOJE COSMINA SIMONA	70
135	ONACIU COSMIN	69
136	POPOVICIU ANA MARIA	69
137	CHIȘ IOANA	69
138	FULOP MARIA	69
139	RAITA LUMINIȚA-DORINA	69
140	VLASA ANA AURELIA	68
141	RAȚ CLAUDIA	68
142	FOGARASI ELENA	68
143	BALINT ROBERT	66
144	NIMAȘ TUDOR	66
145	SZILAGYI CRISTIAN LAURENȚIU	66
146	NONICA IOSIF CRISTIAN	65
147	ROSTAȘ MARCELA SILVIA	64

148	PLEȘA TEODOR PAVEL	64
149	GOIA ADRIAN	64
150	CZULI ANA STELA	64
151	ADAM DANIEL PĂUNEL	64
152	ȘFAIȚ ROMEO VASILE	63
153	LAKATOȘ ECATERINA	62
154	MOROÇOȘ TUDOREL FLORIN	62
155	TONEA GABRIEL FELICIAN	62
156	BOLDIJAR ROXANA	62
157	BIRTAR RALUCA	61
158	KOVACS ROMULUS	61
159	KIRALY LILIANA	61
160	ARMAN ȘTEFAN	61
161	OTVOS ANDREEA XIMENA	61
162	STOICA DUMITRU ADRIAN	60
163	TOLVAI ILDIKO IREN	60
164	DOBOS MIRCEA	60
165	VĂSCAN IRINA	60
166	LINGURAR SONETA	60
167	MUREȘAN ALEXANDRU	60
168	RAD OANA LELIA	59
169	ARMAN ILEANA VICTORIA	59
170	ROZSA ION	59
171	CORĂBIAN DIANA	58
172	MOLDOVAN CLAUDIA AURORA	58
173	LUDVIG IULIANA MIRELA	58
174	DEZMIREAN ALEXANDRU MARINEL	58
175	CUTI MIHAI	58
176	MANEA SIMONA	58
177	PETRUCA DIANA CRISTINA	58
178	ROSTAȘ MARIA	58
179	GOMBOS IUDITA	57
180	NAGY MELINDA JULIA	57
181	BERKE RĂZVAN VASILE	57
182	RUSU STELIAN	57
183	CZANKA ALEXANDRU MARTIN	57
184	NEGRUȚA LUCIA	56
185	HOȚIU ANICA	56
186	CHERECHES LUANA	56
187	POP ELVI	55
188	ȘFAIȚ VALENTIN CĂLIN	55
189	RUSU LAURA ALINA	55
190	RUNCAN BLĂNCUȚA	54
191	ELEKES COSMIN	54
192	ADAM MIHAI MIRCEA	54
193	ALBU PETRU DANIEL	54
194	VARGA ZELMA	54
195	TONDER SANDOR	53
196	BOLDIJAR SANDOR SEBASTIAN	53
197	VARGA CARMEN	53
198	PILI IOAN	53
199	BOLDIJAR SANDOR	52

200	FERENCZ AGNETA ESTERA	52
201	FARCAS ANGELA	52
202	VARGA GHIZELA	52
203	KALAI CRISTIAN	52
204	SEBEȘI ANA MARIA	52
205	NONICA VANDANA	52
206	ARGHELUȘ FLORIN	51
207	CSURKULY IDA	51
208	COZMA ALEXANDRU IOAN	50
209	KALLO CARMEN MIRABELA	50
210	SALIMI METI	50
211	CZANKA NICOLAE	50
212	COSMA VALERIU GABRIEL	49
213	CIORCA MIHAELA	49
214	GABORA LEVENTE	49
215	DANI REMUS	49
216	SZILAGYI DRAGOMIR	49
217	FARKAȘ MIHAI	48
218	BARBU LUMINIȚA	47
219	VLAD VASILE	47
220	STOICA ROZALIA	47
221	CZULI EVA	47
222	KOVACS CSABA	46
223	ELEKES MARINELA UȚA	46
224	MATE ZAMFIRA	46
225	DANDOS SILVIU	45
226	TILICA ALEXANDRU	45
227	LARIONESI HORTENSA FLORENTINA	45
228	FOGARASI ANA	45
229	CRETA ERNEST	45
230	DEZMIREAN CLAUDIA LUCREȚIA	45
231	TANȚĂU CĂTĂLINA	44
232	POP DIANA LUCIA	44
233	VARGA ANTONELA	44
234	BOCOR ANDRADA	44
235	ABRUDAN VICTOR DANIEL	43
236	POP NICOLAE	43
237	BERKI CASIAN	43
238	BAGYUY MARGARETA	43
239	CZANKA CARMEN	43
240	DUNCA ARNOLD LUCIAN	42
241	PUSZTAI JULIETA	42
242	RESTEU ANCA LAURA	42
243	STĂNILOIU EVA	41
244	CHITA MARCEL DANIEL	41
245	THEIL WILHELM ZSOLT	41
246	DEZMIREAN LUIZA	41
247	BUDI MAGADALENA	41
248	ADAM IOAN ADRIAN	41
249	FARKAS MARGIT	40
250	CĂUCEAN NICU CLAUDIU	39
251	BERKI CIPRIAN FLORIN	39

252	DAVID RAREȘ	38
253	ALZARAI MATAZ	38
254	PETEAN GIULIA ROMINA	37
255	ROSTAȘ MARIANA	35
256	ELEKES JANE	34
257	CZULI ALEXANDRU	34
258	NONICA ALEX	34
259	CIUCIUI-MARIAN ZARA VERONICA	33
260	ILEA RAMONA LAURA	29
261	LORINCZ DOINA LILA	27
262	KALLO ANTON VASILE	24
263	CAZANGIU LIVIU	22
264	BARTHA ELISABETA	NE
265	VITAN LUCIA	NE
266	OLARIU DENISA GEORGIANA	NE
267	GAGIU DANIELA CRISTINA	NE
268	LASZLO MIKLOS	NE
269	VAIDA CĂLIN SORIN	NE
270	SÎRGHE TATIANA CARMEN	NE
271	SZILAGYI ARPAD	NE
272	JOO IMRE	NE
273	SZABO ATTILA	NE
274	MOLDOVAN SÎRBIAN	NE
275	AJTAI FERDINAND ATTILA	NE
276	LASKAY TUNDE	NE
277	PIHODI RAVECA	NE
278	ALB COSMINA SOMNA	NE
279	HASZNOSI PAUL-VICTOR	NE
280	STOICA ANA	NE
281	GRETA PETRU	NE
282	ZANGAR ANGELICA	NE
283	CHITA FELICIAN IOAN	NE
284	BEJUȘCA ALEXANDRA LIANA	NE
285	ȚÎNȚAR BALINT	NE
286	ȚANCA JANOS	NE
287	MAROSAN RADU	NE
288	CUTH GHEORGHE	NE
289	RACZ ROZALIA	NE
290	LĂCĂTUȘ ANGHELUȚ GHEORGHE	NE
291	BERCHI FIRONA	NE
292	VINCZE ANA	NE
293	RICZI ADALBERT	NE
294	FENEȘANU ELENA CORINA	NE
295	CSASZAR EVA	NE
296	SILIANU ELENA ROIZEN	NE
297	CIPCIGAN CORNEL	NE
298	MOLDOVAN PAUL FLORIAN	NE
299	VARGA CRISTINA VALENTINA	NE
300	LUDVIG ATTILA GABRIEL	NE
301	CZANKA ADAM	NE
302	ZAGOR CĂLIN	NE
303	SZABO IOSIF	NE

356	JASCAU ALEXA
357	BADIU CIPRIAN EMILIAN
358	SEBO GYORGY
359	PAZSI LASZLO
360	SHEVCHENKO ANAMARIA VICTORIA
361	ROSTAŞ SALINCA
362	BUCE ARPAD
363	MORUZI DORIN
364	COJOCNEAN MARIUS

NE
NE
NE
NE
NE
NE
NE
NE
NE
NE

MUNICIPIUL CLUJ-NAPOCA
PRIMARUL

Nr. 593857 din 18.11.2019

REFERAT DE APROBARE

**privind propunerea de aprobare a proiectului de hotărâre
privind aprobarea listei provizorii de priorități pentru anul 2020, în
vederea repartizării prin închiriere, a locuințelor sociale din fondul locativ de stat, a
termenului de depunere a contestațiilor și a componenței Comisiei de soluționare a contestațiilor**

Cadrul legal privind repartizarea locuințelor sociale sau din fondul locativ de stat este dat de Legea nr. 114/1996, actualizată și republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv de H.G. 1275/2000, actualizată, dispoziții potrivit cărora, Consiliile locale stabilesc anual criteriile de punctaj, în vederea întocmirii listei de priorități.

Astfel, deliberativul local prin Hotărârea nr. 150/2013, modificată și completată prin Hotărârea nr. 434/2015, a aprobat criteriile de punctare pentru soluționarea cererilor de locuințe sociale și repartizarea acestora în regim de închiriere, a formularelor de înscriere pe lista de priorități la locuințe sociale, documentele justificative pentru întocmirea dosarelor, stabilirea datei și locului de depunere a dosarelor, precum și modul de comunicare a acestor informații către solicitanți.

Potrivit actelor administrative mai sus indicate, pentru a fi înscriși în lista de priorități pentru anul 2020, solicitanții aveau obligația de a depune documentele justificative până la data de 31 iulie 2019, inclusiv, iar la analiza acestora, data de referință (data față de care s-au calculat punctajele pentru criteriile care impun un reper temporal) a fost 31 iulie 2019.

Ca urmare a împlinirii acestui termen, Comisia mixtă pentru repartizarea locuințelor fond de stat, constituită prin Hotărârea Consiliului local nr. 402/2016, modificată prin Hotărârile nr. 609/2016, 751/2016, 245/2017 și 586/2017, în cadrul ședințelor din data de 05.11.2019 și 11.11.2019 a procedat la analiza și verificarea tuturor solicitărilor depuse în cursul anului 2019, stabilind punctajele pentru lista provizorie de priorități pentru anul 2020.

În altă ordine de idei, precizez faptul că Hotărârea nr. 434/2015 privind Criteriile de eligibilitate și acces la o locuință socială a fost atacată în instanță de reclamanții Fundația Desire-Fundație pentru Deschidere și Reflexie Socială ș.a., în dosarul nr. 2446/117/2017*, soluționat la data de 11.11.2019 în rejudecare prin Decizia civilă nr. 1517.

Astfel, instanța de judecată a admis recursul declarat de Fundația Desire împotriva sentinței civile 1434/14.06.2019, pe care a casat-o în parte, în sensul că a admis în parte cererea formulată de reclamanta Fundația Desire în contradictoriu cu pârâțul Consiliul Local al Municipiului Cluj-Napoca și astfel:

- a anulat parțial HCL nr. 434/16.12.2015 privind modificarea și completarea Anexelor 1,2 și 3 la HCL nr. 150/2013 cu privire la criteriul de eligibilitate privind accesul la locuințe sociale prevăzut la pct. I lit. A.11 în măsura în care, pentru îndeplinirea criteriului nu sunt considerate eligibile veniturile din drepturi din asistență socială precum și criteriul de selecție prevăzut la pct. IV Studii.

- a menținut restul dispozițiilor HCL nr. 434/16.12.2015.

- a anulat HCL nr. 647/28.11.2016 și nr. 65/31.01.2017.

- a respins cererea reclamantei Fundația Desire de obligare a pârâtului Consiliul Local al Municipiului Cluj-Napoca la acordarea unor locuințe sociale persoanelor fizice reprezentate de reclamantă.

- a menținut restul dispozițiilor sentinței atacate.

Decizia civilă nr. 1517/2019 pronunțată la data de 11.11.2019 este definitivă și potrivit art. 22 din Legea nr. 554/2004 este titlu executoriu, însă nu a fost motivată și comunicată instituției noastre pentru a cunoaște motivele care au stat la baza soluției de admitere a recursului Fundației Desire și de anulare parțială a HCL nr. 434/2015, precum și de anulare a HCL nr. 647/2016 și HCL nr. 65/2017.

Direcția Juridică a emis un punct de vedere asupra soluției pronunțate în dosarul anterior menționat arătând faptul că „potrivit art. 23 din Legea nr. 554/2004 „Hotărârile judecătorești definitive și irevocabile prin care s-a anulat în tot sau în parte un act administrativ cu caracter normativ sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor. Acestea se publică obligatoriu după motivare, la solicitarea instanțelor, în Monitorul Oficial al României, Partea I, sau, după caz, în monitoarele oficiale ale județelor ori al municipiului București, fiind scutite de plata taxelor de publicare.”

Este cert că, începând cu data pronunțării Deciziei civile nr. 1517/2019, 11.11.2019, HCL nr. 434/2015 este anulată parțial în ceea ce privește criteriul de eligibilitate privind accesul la locuințe sociale prevăzut la pct. I lit. A.11 în măsura în care, pentru îndeplinirea criteriului nu sunt considerate eligibile veniturile din drepturi din asistență socială precum și criteriul de selecție prevăzut la pct. IV Studii.

În ceea ce privește efectele soluției de anulare parțială a HCL nr. 434/2015 asupra procedurii de aprobare a listei provizorii de priorități pentru anul 2020, Direcția Juridică arată următoarele:

- pentru a fi înscrși în lista de priorități pentru anul 2020, solicitanții aveau obligația de a depune documentele justificative până la data de 31 iulie 2019, inclusiv, iar analiza cererilor a fost făcută în baza documentelor justificative depuse până la 31 iulie 2019, termenul fiind prevăzut în art. 4 din HCL nr. 150/2013, act administrativ normativ necontestat și valabil.

- la data de 31 iulie 2019, HCL nr. 434/2015 nu era anulat, și producea astfel efecte, analiza dosarelor fiind făcută pe baza criteriilor de eligibilitate și selecție stabilite de un act administrativ cu caracter normativ valabil, a cărei anulare parțială produce efecte doar pentru viitor.

De reținut în speță este incidența Deciziei nr. 10/2015 a ÎCCJ care a stabilit că: *„Dispozițiile art. 23 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 cu modificările și completările ulterioare,, se interpretează în sensul că hotărârea judecătorească irevocabilă/definitivă prin care s-a anulat în tot sau în parte un act administrativ cu caracter normativ produce efecte și în privința actelor administrative individuale emise în temeiul acestuia care, la data publicării hotărârii judecătorești de anulare, sunt contestate în cauze aflate în curs de soluționare pe rolul instanțelor judecătorești.”*

Aplicând prevederile Deciziei nr. 10/2015 la speță, în situația în care, la data publicării hotărârii judecătorești de anulare a actului administrativ cu caracter normativ în monitorul oficial al județului, vor exista în curs de soluționare acțiuni formulate în contencios administrativ privind contestarea listei de acordare a locuințelor sociale pentru anul 2020 aprobate prin hotărâre de consiliu local (act administrativ cu caracter individual), Direcția Juridică apreciază că soluția pronunțată prin Decizia nr. 1517/2019 de Curtea de Apel Cluj în dosarul nr. 2446/117/2017* va produce efecte și în privința acestor acte cu caracter individual, dacă sunt contestate în instanță.

Raportat la cele arătate, observând că pe lista de priorități pentru anul 2020 propusă se înscriu și o parte dintre reclamanți, se opinează în sensul aplicării imediate a Deciziei civile nr. 1517/11.11.2019 prin reevaluarea dosarelor în conformitate cu cele dispuse de Curtea de Apel Cluj, pentru evitarea riscului anulării actului administrativ cu caracter individual prin care s-ar aproba lista anterior menționată."

Pe cale de consecință, aceste aspecte au făcut obiectul analizei Comisiei mixte de repartizarea a locuințelor din fondul locativ de stat în cadrul ședinței din data de 14.11.2019, care raportat la punctul de vedere anterior exprimat, a procedat la reanalizarea dosarelor și recalcularea punctajelor solicitanților, finalizând astfel lista provizorie de priorități pentru anul 2020.

Reținând dispozițiile art. 21 alin. 2 din HG nr. 1275/2000, actualizată, comisia constituită are obligația de a prezenta spre aprobare consiliului local lista cuprinzând solicitanții îndreptățiți să primească în anul 2020 o locuință socială, în ordinea de prioritate stabilită. După aprobare, lista se va afișa la sediul Primăriei municipiului Cluj-Napoca, precum și pe site-ul autorității locale, respectiv www.primariaclujnapoca.ro.

Contestațiile privind punctajul acordat solicitanților cuprinși în lista provizorie de priorități pentru anul 2020, în vederea repartizării, prin închiriere, a locuințelor sociale din fondul locativ de stat se depun în termen de 30 de zile calendaristice de la data afișării listei, la Registratura Primăriei municipiului Cluj-Napoca, str. Moșilor nr. 7.

Analizarea contestațiilor se va face de către Comisia mixtă de soluționare, având în componența sa atât membrii din cadrul executivului local cât și al deliberativului.

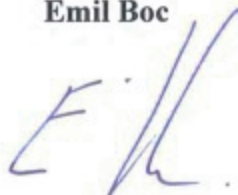
Modul de soluționare al contestațiilor și lista finală de priorități pentru anul 2020, vor fi supuse aprobării Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

Contestațiile împotriva hotărârilor consiliilor locale cu privire la listele de acordare a locuințelor sociale se vor adresa instanței de contencios administrativ competente, potrivit legii.

În temeiul prevederilor art. 136 din Ordonanța Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, îmi exprim inițiativa de promovare a proiectului de hotărâre privind lista provizorie de priorități pentru anul 2020, în vederea repartizării, prin închiriere, a locuințelor sociale din fondul locativ de stat, a termenului de depunere a contestațiilor și a componenței Comisiei de soluționare a contestațiilor.

PRIMAR

Emil Boc



DIRECȚIA PATRIMONIUL MUNICIPIULUI ȘI EVIDENȚA PROPRIETĂȚII
SERVICIUL ADMINISTRARE SPAȚII, TERENURI
DIRECȚIA JURIDICĂ
Nr. 593991 din 18.11.2019

RAPORT DE SPECIALITATE

privind propunerea de aprobare a proiectului de hotărâre
privind aprobarea listei provizorii de priorități pentru anul 2020, în
vederea repartizării prin închiriere, a locuințelor sociale din fondul locativ de stat, a
termenului de depunere a contestațiilor și a componenței Comisiei de soluționare a contestațiilor

Având în vedere:

Referatul de aprobare înregistrat sub nr. 593857 din data de 18.11.2019 al Primarului Municipiului Cluj-Napoca;

Proiectul de hotărâre privind aprobarea listei provizorii de priorități pentru anul 2020, în vederea repartizării, prin închiriere, a locuințelor sociale din fondul locativ de stat, a termenului de depunere a contestațiilor și a componenței Comisiei de soluționare a contestațiilor;

DIRECȚIA PATRIMONIUL MUNICIPIULUI ȘI EVIDENȚA PROPRIETĂȚII ȘI
DIRECȚIA JURIDICĂ prezintă următoarele:

Din perspectivă tehnică arătăm faptul că, temeiul legal privind repartizarea locuințelor sociale este dat de Legea nr. 114/1996, actualizată și republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv de H.G. 1275/2000, actualizată, dispoziții potrivit cărora, Consiliile locale stabilesc anual criteriile de punctaj, în vederea întocmirii listei de priorități.

Astfel, deliberativul local prin Hotărârea nr. 150/2013, modificată și completată prin Hotărârea nr. 434/2015, a aprobat criteriile de punctare pentru soluționarea cererilor de locuințe sociale și repartizarea acestora în regim de închiriere, a formularelor de înscriere pe lista de priorități la locuințe sociale, documentele justificative pentru întocmirea dosarelor, stabilirea datei și locului de depunere a dosarelor, precum și modul de comunicare a acestor informații către solicitanți.

Potrivit actelor administrative mai sus indicate, pentru a fi înscriși în lista de priorități pentru anul 2020, solicitanții aveau obligația de a depune documentele justificative până la data de 31 iulie 2019, inclusiv, iar la analizarea acestora, data de referință (data față de care s-au calculat punctajele pentru criteriile care impun un reper temporal) a fost 31 iulie 2019.

Ca urmare a împlinirii acestui termen, Comisia mixtă pentru repartizarea locuințelor fond de stat, constituită prin Hotărârea Consiliului local nr. 402/2016, modificată prin Hotărârile nr. 609/2016, 751/2016, 245/2017 și 586/2017, în cadrul ședințelor din data de 05.11.2019 și 11.11.2019 a procedat la analizarea și verificarea tuturor solicitărilor depuse în cursul anului 2019, stabilind punctajele pentru lista provizorie de priorități pentru anul 2020.

În altă ordine de idei, precizăm faptul că Hotărârea nr. 434/2015 privind Criteriile de eligibilitate și acces la o locuință socială a fost atacată în instanță de reclamanții Fundația Desire-Fundație pentru Deschidere și Reflexie Socială ș.a., în dosarul nr. 2446/117/2017*, soluționat la data de 11.11.2019 în rejudecare prin Decizia civilă nr. 1517.

Astfel, instanța de judecată a admis recursul declarat de Fundația Desire împotriva sentinței civile 1434/14.06.2019, pe care a casat-o în parte, în sensul că a admis în parte cererea formulată de reclamanta Fundația Desire în contradictoriu cu pârâțul Consiliul Local al Municipiului Cluj-Napoca și astfel:

- a anulat parțial HCL nr. 434/16.12.2015 privind modificarea și completarea Anexelor 1,2 și 3 la HCL nr. 150/2013 cu privire la criteriul de eligibilitate privind accesul la locuințe sociale prevăzut la pct. I lit. A.11 în măsura în care, pentru îndeplinirea criteriului nu sunt considerate eligibile veniturile din drepturi din asistență socială precum și criteriul de selecție prevăzut la pct. IV Studii.

- a menținut restul dispozițiilor HCL nr. 434/16.12.2015.

- a anulat HCL nr. 647/28.11.2016 și nr. 65/31.01.2017.

- a respins cererea reclamantei Fundația Desire de obligare a pârâțului Consiliul Local al Municipiului Cluj-Napoca la acordarea unor locuințe sociale persoanelor fizice reprezentate de reclamantă.

- a menținut restul dispozițiilor sentinței atacate.

Decizia civilă nr. 1517/2019 pronunțată la data de 11.11.2019 este definitivă și potrivit art. 22 din Legea nr. 554/2004 este titlu executoriu, însă nu a fost motivată și comunicată instituției noastre pentru a cunoaște motivele care au stat la baza soluției de admitere a recursului Fundației Desire și de anulare parțială a HCL nr. 434/2015, precum și de anulare a HCL nr. 647/2016 și HCL nr. 65/2017.

Direcția Juridică a emis un punct de vedere asupra soluției pronunțate în dosarul anterior menționat arătând faptul că „potrivit art. 23 din Legea nr. 554/2004 „Hotărârile judecătorești definitive și irevocabile prin care s-a anulat în tot sau în parte un act administrativ cu caracter normativ sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor. Acestea se publică obligatoriu după motivare, la solicitarea instanțelor, în Monitorul Oficial al României, Partea I, sau, după caz, în monitoarele oficiale ale județelor ori al municipiului București, fiind scutite de plata taxelor de publicare.”

Este cert că, începând cu data pronunțării Deciziei civile nr. 1517/2019, 11.11.2019, HCL nr. 434/2015 este anulată parțial în ceea ce privește criteriul de eligibilitate privind accesul la locuințe

sociale prevăzut la pct. I lit. A.11 în măsura în care, pentru îndeplinirea criteriului nu sunt considerate eligibile veniturile din drepturi din asistență socială precum și criteriul de selecție prevăzut la pct. IV Studii.

În ceea ce privește efectele soluției de anulare parțială a HCL nr. 434/2015 asupra procedurii de aprobare a listei provizorii de priorități pentru anul 2020, Direcția Juridică arată următoarele:

- pentru a fi înscrși în lista de priorități pentru anul 2020, solicitanții aveau obligația de a depune documentele justificative până la data de 31 iulie 2019, inclusiv, iar analiza cererilor a fost făcută în baza documentelor justificative depuse până la 31 iulie 2019, termenul fiind prevăzut în art. 4 din HCL nr. 150/2013, act administrativ normativ necontestat și valabil.

- la data de 31 iulie 2019, HCL nr. 434/2015 nu era anulat, și producea astfel efecte, analiza dosarelor fiind făcută pe baza criteriilor de eligibilitate și selecție stabilite de un act administrativ cu caracter normativ valabil, a cărei anulare parțială produce efecte doar pentru viitor.

De reținut în speță este incidența Deciziei nr. 10/2015 a ÎCCJ care a stabilit că: *„Dispozițiile art. 23 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 cu modificările și completările ulterioare,, se interpretează în sensul că hotărârea judecătorească irevocabilă/definitivă prin care s-a anulat în tot sau în parte un act administrativ cu caracter normativ produce efecte și în privința actelor administrative individuale emise în temeiul acestuia care, la data publicării hotărârii judecătorești de anulare, sunt contestate în cauze aflate în curs de soluționare pe rolul instanțelor judecătorești.”*

Aplicând prevederile Deciziei nr. 10/2015 la speță, în situația în care, la data publicării hotărârii judecătorești de anulare a actului administrativ cu caracter normativ în monitorul oficial al județului, vor exista în curs de soluționare acțiuni formulate în contencios administrativ privind contestarea listei de acordare a locuințelor sociale pentru anul 2020 aprobate prin hotărâre de consiliu local (act administrativ cu caracter individual), Direcția Juridică apreciază că soluția pronunțată prin Decizia nr. 1517/2019 de Curtea de Apel Cluj în dosarul nr. 2446/117/2017* va produce efecte și în privința acestor acte cu caracter individual, dacă sunt contestate în instanță.

Raportat la cele arătate, observând că pe lista de priorități pentru anul 2020 propusă se înscriu și o parte dintre reclamanți, se opinează în sensul aplicării imediate a Deciziei civile nr. 1517/11.11.2019 prin reevaluarea dosarelor în conformitate cu cele dispuse de Curtea de Apel Cluj, pentru evitarea riscului anulării actului administrativ cu caracter individual prin care s-ar aproba lista anterior menționată."

Pe cale de consecință, aceste aspecte au făcut obiectul analizei Comisiei mixte de repartizarea a locuințelor din fondul locativ de stat în cadrul ședinței din data de 14.11.2019, care raportat la punctul de vedere anterior exprimat, a procedat la reanalizarea dosarelor și recalcularea punctajelor solicitanților, finalizând astfel lista provizorie de priorități pentru anul 2020.

Reținând dispozițiile art. 21 alin. 2 din HG nr. 1275/2000, actualizată, comisia constituită are obligația de a prezenta spre aprobare consiliului local lista cuprinzând solicitanții îndreptățiți să primească în anul 2020 o locuință socială, în ordinea de prioritate stabilită. După aprobare, lista se va afișa la sediul Primăriei municipiului Cluj-Napoca, precum și pe site-ul autorității locale, respectiv www.primariaclujnapoca.ro.

Contestațiile privind punctajul acordat solicitanților cuprinși în lista provizorie de priorități pentru anul 2020, în vederea repartizării, prin închiriere, a locuințelor sociale din fondul locativ de stat se depun în termen de 30 de zile calendaristice de la data afișării listei, la Registratura Primăriei municipiului Cluj-Napoca, str. Moșilor nr. 7.

Analizarea contestațiilor se va face de către Comisia mixtă de soluționare, având în componența sa atât membrii din cadrul executivului local cât și al deliberativului. Pentru contestațiile formulate împotriva listei provizorii de priorități pentru anul 2019, membri Comisiei de soluționare a contestațiilor au fost:

Președinte: Dan-Ștefan Tarcea, viceprimar și consilier local;

Membri: 1. Horvath Anna, consilier local;

2. Rareș Petru Ferdean, consilier local;

3. Corina Ecaterina Croitoru, consilier local;

4. Constantin Ioan Tomoș, consilier local;

5. Alina Nițulescu, consilier juridic – Serviciul Juridic, legislație contracte;

6. Dacia Crișan – Șef al Serviciului Autorizări Comerț.

Secretarul Comisiei: Alexandrina Perșa- Serviciul Administrare Spații, Terenuri.

Modul de soluționare al contestațiilor și lista finală de priorități pentru anul 2020, vor fi supuse aprobării Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

Contestațiile împotriva hotărârilor consiliilor locale cu privire la listele de acordare a locuințelor sociale se vor adresa instanței de contencios administrativ competente, potrivit legii.

Având în vedere cele expuse mai sus, proiectul de hotărâre îndeplinește condițiile de natură tehnică pentru a fi supus dezbaterii și aprobării plenului Consiliului Local.

Din perspectivă juridică sunt incidente și aplicabile următoarele prevederi legale:

- **O.G. nr. 57/2019** privind Codul Administrativ:

Art. 129 alin. 1: „Consiliul local are inițiativă și hotărăște, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care sunt date prin lege în competența altor autorități ale administrației publice locale sau centrale”;

Art. 129 alin. 2 lit.c: Consiliul local exercită următoarele categorii de atribuții: ”atribuții privind administrarea domeniului public și privat al comunei, orașului sau municipiului”;

Art. 133 alin. 1: "Consiliul local se întrunește în ședințe ordinare, cel puțin o dată pe lună, la convocarea primarului."

H.G. 1275/2000 privind aprobarea Normelor metodologice pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii locuinței nr. 114/1996:

Art. 21 alin. 1: "În vederea soluționării cererilor privind repartizarea unei locuințe sociale, autoritățile administrației publice locale vor stabili măsurile necesare pentru luarea în evidență și pentru analiza solicitărilor primite. În acest scop prin hotărâri ale consiliilor locale se vor constitui comisii de analiza a solicitărilor de locuințe sociale și se vor stabili și da publicității, prin afișare la sediul primăriilor, criteriile în baza cărora se repartizează locuințele sociale, actele justificative necesare care însoțesc cererea și locul de primire a cererilor. La stabilirea criteriilor se va ține seama de prevederile art. 42 și 43 din lege. În cadrul fiecărui criteriu, la stabilirea ordinii de prioritate se vor avea în vedere:

- a) condițiile de locuit ale solicitanților;
- b) numărul copiilor și al celorlalte persoane care gospodăresc împreună cu solicitantii;
- c) starea sănătății solicitanților sau a unor membri ai familiilor acestora;
- d) vechimea cererilor."

Art. 21 alin. 2: Comisiile constituite conform alin. (1) vor analiza până la data de 1 noiembrie a anului în curs cererile pentru locuințele sociale și vor prezenta spre aprobare consiliilor locale lista cuprinzând solicitanții îndreptății să primească în anul următor o locuință socială, în ordinea de prioritate stabilită. După aprobare listele se vor afișa la sediile primăriilor.

Art. 21 alin. 3: Contestațiile impotriva hotărârilor consiliilor locale cu privire la listele de acordare a locuințelor sociale se vor adresa instanței de contencios administrativ competente, potrivit legii.

O.G. nr. 44/2004, privind integrarea socială a străinilor care au dobândit protecție internațională sau un drept de ședere în România precum și a cetățenilor statelor membre ale Uniunii Europene, spațiului Economic European și a cetățenilor Confederației Elvețiene:

Art. 6: "Străinii care au dobândit protecție internațională în România au acces la locuințe sociale în condițiile stabilite de Legea locuinței nr. 114/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare."

Legea nr. 114/1996, privind locuințele, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

Art. 42 "Au acces la locuință socială, în vederea închirierii, familiile sau persoanele cu un venit mediu net lunar pe persoană, realizat în ultimele 12 luni, sub nivelul câștigului salarial mediu net lunar pe total economie, comunicat de Institutul Național de Statistică în ultimul Buletin statistic anterior lunii în care se analizează cererea, precum și anterior lunii în care se repartizează locuința."

Sentința civilă 1434/14.06.2019 și Decizia civilă nr. 1517/2019, pronunțate în Dosar nr. 2446/117/2017* .

Din punct de vedere juridic, raportat la dispozițiile art. 129 alin. 1-2 și art. 133 alin. 1 din Ordonanța de Urgență nr. 57/2019 privind Codul administrativ, ale art. 21 alin 1-3 din H.G. nr. 1275/2000, actualizată, ale Sentinței civile 1434/14.06.2019 și Deciziei civile nr. 1517/2019, pronunțate în Dosar nr. 2446/117/2017*, ale art. 6 din O.G. nr. 44/2004 privind integrarea socială a străinilor care au dobândit protecție internațională sau un drept de ședere în România precum și a cetățenilor statelor membre ale Uniunii Europene, spațiului Economic European și a cetățenilor Confederației Elvețiene, ale art. 42 din Legea nr. 114/1996, privind locuințele, republicată, cu modificările și completările ulterioare proiectul de hotărâre îndeplinește condițiile legale pentru a fi supus dezbaterii și aprobării plenului Consiliului Local.

Având în vedere cele expuse mai jos, proiectul de hotărâre îndeplinește condițiile legale pentru a fi supus dezbaterii și aprobării plenului Consiliului Local.

**DIRECȚIA PATRIMONIUL MUNICIPIULUI
ȘI EVIDENȚA PROPRIETĂȚII
DIRECTOR EXECUTIV,
IULIA ARDEUS**

**SERVICIUL ADMINISTRARE
SPAȚII, TERENURI
ȘEF SERVICIU, RALUCA FEREZAN**

Întocmit, Alexandrina Perșa

**DIRECȚIA JURIDICĂ
DIRECTOR EXECUTIV,
ALINA RUS**

18.11.2019.

Prezentul document este supus reglementărilor aflate sub incidența regulamentului U.E.
nr. 679/2016
Cod ECLI ECLI:RO:TBCLJ:2019:019.001434
Dosar nr. 2446/117/2017*

ROMÂNIA

TRIBUNALUL CLUJ
SECȚIA MIXTĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, DE
CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 1434/2019

Ședința publică de la 14 Iunie 2019

Completul compus din:

PREȘEDINTE Anca Maria Rad

Grefier Corina-Cristina Turc

Pe rol este pronunțarea în cauza privind pe reclamanta FUNDAȚIA DESIRE - FUNDAȚIE PENTRU DESCHIDERE ȘI REFLEXIE SOCIALĂ și reclamantii persoane fizice Elekes Etelca, rostaș Mariana, Kalai Gheorghe, Vereș Isidor, Fărcaș Paulina, Fogorosi Buto, Cojocnean Nicolae, Adam Mihai Mircea, Mărincaș Elena, Mărincaș Marius Mircea, Lakatos Marisca, Marincas Ana Maria, Elekes Terezia, Adam Nicolae, Kalo Robert Jenő, Adam Iosif, Varga Alexandru, Czuli Gelu Alexandru, Czuli Eva, Farcas Crina, Fodor Sonia, Fodor Adela, Fodor Olga, Otvos Diana Rozalia, Czanka Nicolae, Adam Tibi, Mureșan Ecaterina, Mureșan Alexandru, lingurar Leontina, Mureșan Alexandru, Berki Mihaela - Gabriela, Varga Ghizela, Korosi Augustin, Michi Elenă, Fărcaș Simion Corin, Burcea Terez, Adam Ciprian, Mate Zamfira, Simileac Viorel, Czanka Katalin, Otvos Iosif, Adam Daniel Păunel, Adam Maria Vandana, Lingurar Voichița, Korosi Florin, Lingurar Floare, Varga Simona Maria, Canka Iosif, Lingurar Alexandru, Dezmierean Clăudia Lucreția, Adam Lotina, Canka Maria, Lingurar Măricuța, Adam Iosif, Adam Ildiko, Pongrát Magdalena Luminița, Rezmuvcs Romulus, Kiraly Liviu Ludovic, Macingo Niculina Rodica, Moldovan Sorin Dezideriu, Varga Eva, Lingurar Claudia, Varga Ana Rozalia, Lingurar Soneta, Vitan Andreea Cristina, Ricsi Magdolna, Farcas Angela, Bontea Vasile, Lakatos Ecaterina, Vonisor Rodica, Bunacsi Margareta, Szabo Kocsis Irina, Farkas Janos, Csiki Magdolna, Farkas Zoltan, Csorky Margit, Farkas Magdalena, Farkas Ana Maria, Farkas Elisabeta, Farkas Maria, în contradictoriu cu pârâțul CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA, și pe reclamantii Adam Ana, Adam Iosif, Adam Tibi, Adam Elisabeta, Adam Ana Aurica, Adam Ioana Alina, toți prin avocat Livia Florina Labo, în contradictoriu cu pârâții PRIMARUL MUNICIPIULUI CLUJ NAPOCA, CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA, având ca obiect anulare act.

La apelul nominal făcut în ședința publică se constată lipsa părților.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier după care se constată că în încheierea de amânare a pronunțării din data de 22.05.2019 a fost consemnat mersul dezbaterilor și concluziile părților, când instanța a dispus și amânarea pronunțării hotărârii pentru data de 6 iunie 2019 și ulterior pentru datele de 14 iunie 2019, încheierile de la termenele menționate făcând parte integrantă din prezenta sentință.

INSTANȚA

I. Prin cererea formulată inițial la data de 24.03.2017, de către reclamantii FUNDAȚIA DESIRE - FUNDAȚIE PENTRU DESCHIDERE ȘI REFLEXIE SOCIALĂ, Elekes Etelca și alții în contradictoriu cu pârâțul CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA s-a solicitat instanței să dispună :



1. **anularea Hotărârii nr. 434/16.12.2015** a Consiliului Local al mun. Cluj-Napoca, privind modificarea și completarea Anexelor 1, 2 și 3 la Hotărârea 150/2013 (criteriile de punctare pentru soluționarea cererilor de locuințe sociale și repartizarea acestora în regim de închiriere începând cu anul 2014, formularele de înscriere pe lista de priorități la locuințe sociale, documentele justificative pentru întocmirea dosarelor, stabilirea datei și locului de depunere a dosarelor, precum și modul de comunicare a acestor informații către Solicitanți);
2. **anularea Hotărârii nr. 647/28.11.2016** a Consiliului Local al mun. Cluj-Napoca privind aprobarea listei provizorii de priorități pentru anul 2017, în vederea repartizării, prin închiriere, a locuințelor sociale din fondul locativ de stat, a stabilirii termenului de depunere a contestațiilor și a aprobării componenței Comisiei de soluționare a contestațiilor, în privința rezultatelor punctajului atribuit persoane fizice;
3. **anularea Hotărârii nr. 65/31.01.2017** a Consiliului Local al mun. Cluj-Napoca privind modul de soluționare a contestațiilor formulate cu privire la lista provizorie de priorități pentru anul 2017, în vederea repartizării, prin închiriere, a locuințelor sociale din fondul locativ de stat cât și a modului de stabilire a listei finale de priorități pe anul 2017, în privința rezultatelor contestațiilor reclamanților persoane fizice;
4. acordarea unor locuințe sociale reclamanților persoane fizice, aflați în situații de urgență ca urmare a condițiilor de locuit în care se află, într-o perioadă de maxim 1 an de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești pronunțate în prezentul dosar.

În motivarea cererii, se arată că reclamanții persoane fizice sunt persoane îndreptățite să beneficieze de o locuință socială. Prin hotărârile atacate, reclamanților le-a fost refuzat beneficiul acordării acestui drept, impunându-se anularea acestor hotărâri.

Prin HCL 434/16.12.2015 a Consiliului Local al mun. Cluj-Napoca, s-a modificat și completat Anexele 1, 2 și 3 la Hotărârea 150/2013 (criteriile de punctare pentru soluționarea cererilor de locuințe sociale și repartizarea acestora în regim de închiriere). Noile criterii stabilite sunt discriminatorii și contravin Legii 114/1996.

Prin HCL 647/28.11.2016 a Consiliului Local al mun. Cluj-Napoca s-a aprobat lista provizorie de priorități pentru anul 2017, în vederea repartizării, prin închiriere, a locuințelor sociale din fondul locativ de stat. Această hotărâre se impune la rândul său a fi anulată, având în vedere că a fost adoptată cu luarea în considerare a criteriilor nelegale stabilite prin HCL 434/16.12.2015.

HCL 65/31.01.2017 a Consiliului Local al mun. Cluj-Napoca privește modul de soluționare a contestațiilor formulate cu privire la lista provizorie de priorități pentru anul 2017. Cum celelalte două hotărâri sunt nelegale în opinia reclamanților, în mod evident se impune și anularea hotărârii de soluționare a contestațiilor, fiind lovită de aceleași motive de nelegalitate.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile Legii 554/2004, ale Legii 114/1996 și ale OG 137/2000.

În probațiune, au fost anexate înscrisuri.

Prin **întâmpinarea formulată (f. 183-192 vol. I dosar 2446/117/2017)**, pârâtul Consiliul Local al mun. Cluj-Napoca a solicitat respingerea acțiunii. În principal, s-a invocat excepția lipsei calității procesuale active și excepția lipsei de interes. Pe fond, s-a arătat că actele administrative atacate sunt legale și temeinice iar situația reclamanților a fost corect evaluată.

II. Prin cererea de chemare în judecată formulată la data de 12 iunie 2017 înregistrată sub nr. de dosar **4784/117/2017**, reclamanții Adam Ana, Adam Iosif, Adam Tibi, Adam Elisabeta, Adam Ana Aurica, Adam Ioana Alina în contradictoriu cu pârâtul CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA și PRIMARUL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA s-a solicitat instanței să dispună următoarele:

1. Constatarea nelegalității refuzului pârâtului de a soluționa favorabil cererea reclamanților înregistrată sub nr. 493646/1/23.11.2016,



respectiv de a le acorda o locuință de necesitate și un ajutor bănesc de urgență

2. obligarea Consiliului Local al Mun. Cluj Napoca în conformitate cu prevederile art. 2 lit. f, art. 55, art. 56 din Legea nr. 114/1996 să emită o hotărâre prin care să se declare drept locuință de necesitate o locuință liberă aflată în fondul de locuințe sociale al mun. Cluj-Napoca, să se decidă să fie închiriată locuința respectivă de urgență și să fie acordat ajutorul bănesc ca urmare a distrugerii totale în incendiul din 19.11.2016 a locuinței reclamanților situată în Cluj-Napoca, str. Cantonului f.n., baraca 14, pe care au deținut-o în temeiul unui contract de comodat, a pierderii tuturor bunurilor casnice și a vătămarilor suferite în acel incendiu;
3. obligarea pârâtului Primarul Mun. Cluj Napoca ca în conformitate cu prevederile art. 55 din Legea nr. 114/1996 să încheie cu reclamanții contracte de închiriere pentru locuința de necesitate menționată în petitul 2 și în conformitate cu HCL nr. 89/2008, să acorde reclamanților un ajutor de urgență în cuantumul maxim, având în vedere situația după incendiu;
4. să se constate nelegalitatea HCL nr. 647/2016 a Consiliului Local Cluj-Napoca în privința punctajului acordat și a locului pe care au fost plasați pe lista provizorie de priorități pe anul 2017, precum și nelegalitatea HCL nr. 65/2017 ale C.Local prin care s-a păstrat același punctaj în ceea ce privește situația reclamanților;
5. anularea parțială a HCL nr. 647/2016 și HCL nr. 65/2013 ca nelegale în privința punctajului acordat reclamanților și poziția acestora pe lista de priorități pe anul 2017;
6. obligarea pârâților să reevalueze (recalculeze) punctajul acordat familiei reclamanților pentru acordarea unei locuințe sociale cu luarea în considerare a tuturor documentelor pe care le-au depus aferente cererilor nr. 280646/24.04.2016, nr. 493646/1/23.11.2016 și contestației nr. 536999/21.12.2016;
7. obligarea pârâtului C. Local la emiterea unei nou HCL prin care să se aprobe punctajul recalculat pentru reclamanți, cu consecința modificării poziției pe lista de priorități.
8. cu cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii, reclamanții susțin în esență că la data de 19.11.2016 locuința reclamanților a fost distrusă ca urmare a unui incendiu, astfel că au formulat cerere la Primăria Mun. Cluj-Napoca privind acordarea unei locuințe de necesitate înregistrată sub nr. 493646/1/23.11.2016 și a unui ajutor bănesc de urgență. De asemenea, o cerere similară a formulat și Fundația Desire.

Nu a primit nici un răspuns, doar Fundația Desire a primit un răspuns la cererea adresată, prin care se comunică respingerea ambelor cereri.

Consideră că este nelegal refuzul pârâților de reînnoștere a dreptului reclamanților la o locuință de necesitate iar în privința ajutorului bănesc nici măcar nu se analizează cererea formulată.



În drept, a invocat prevederile Legii nr. 114/1996, HG 1275/2000, legea nr. 116/2002, Legea nr. 292/1011, Legea nr. 554/2004, HCL 89/2008, Legea nr. 416/2001.

În probațiune au anexat înscrisuri. (f. 11-55)

La data de 27.09.2017 pârâții au formulat întâmpinare (f. 66-69) prin care au solicitat respingerea cererii de chemare în judecată în principal pe cale de excepție ca efect al admiterii excepției inadmisibilității pentru lipsa procedurii prealabile iar pe fond ca neîntemeiată.

În motivare, arată în esență că prin adresa nr. 516202/451/12.12.2016 s-a comunicat către Fundația Desire decizia comisiei mixte pentru repartizarea locuințelor fond de stat din data de 08.12.2016 fundamentată la prevederile Legii nr. 114/1996.

Susține că incendiul a fost provocat din culpa reclamanților iar contractul de comodat a fost încheiat pe durată determinată și nu rezultă din acte adiționale dacă acesta a fost sau nu prelungit.

Cu privire la ajutorul bănesc de urgență susține că acesta poate fi solicitat doar de persoane care au avut calitatea de proprietar.

În drept, a invocat Legea nr. 114/1996.

În probațiune a anexat înscrisuri (f. 80-120)

Prin încheierea de sedință din data de 3.01.2018 a fost admisă excepția de conexitate și a fost conexat dosarul cu nr. 4784/117/2017 la dosarul nr. 2446/117/2017.

Prin Sentința civilă nr. 2081/2018 pronunțată pe calea unei cereri de completare a dispozitivului Sentinței civile nr. 951/2018 a Tribunalului Cluj a fost soluționată și cererea de chemare în judecată formulată în dosarul conexat nr. 4784/117/2017, fiind respinsă cererea de chemare în judecată.

Aspecte procedurale:

Prin sentința civilă nr. 981/28.03.2018 a Tribunalului Cluj pronunțată în primul ciclu procesual, a fost admisă în parte acțiunea reclamanților și s-a dispus anularea HCL 434/2015, HCL 647/2016 și HCL 65/2017 sub aspectele contestate.

Prin decizia civilă nr. 115/28.01.2019 a fost admis recursul formulat de recurentul Consiliul Local al Mun. Cluj - Napoca, fiind casată sentința civilă nr. 981/28.03.2018 și cauza a fost trimisă spre rejudecare primei instanțe. De asemenea, a fost respins recursul declarat de Fundația Desiree-Fundație pentru deschidere și reflexie socială împotriva aceleiași hotărâri.

Cauza a fost reînregistrată pe rolul Tribunalului Cluj la data de 13.02.2019 sub nr. dosar 2446/117/2017*

De asemenea, prin Decizia civilă nr. 124/2019 a fost casată în întregime sentința civilă nr. 2081/2018 (pronunțată cu privire la cererea conexă din dosarul înregistrat inițial sub nr. 4784/117/2017) și a fost dispusă trimiterea cauzei spre rejudecare.

In rejudecare, la primul termen de judecată din data de 27.03.2019 instanța a dispus conexarea prezentei cauze (2446/117/2017/a1*) la dosarul nr.2446/117/2017* al Tribunalului Cluj, în vederea rejudecării împreună a ambelor dosare, atât a celui inițial (2446/117/2017) cât și a dosarului inițial conexat (4784/117/2017).

Analizând cererea formulată în baza probelor administrate instanța reține următoarele:

I. Cu privire la cererea de chemare în judecată obiect al dosarului înregistrat inițial sub nr. 2446/117/2017:

În fapt, instanța reține că reclamanții au atacat mai multe hotărâri adoptate de către Consiliul Local al municipiului Cluj-Napoca în legătură cu acordarea de locuințe sociale.

a) In ceea ce privește anularea HCL Cluj-Napoca nr. 434/2015 (petit 1 din cererea de chemare în judecată) instanța reține următoarele:

In fapt prin HCL 434 / 16.12.2015 au fost adoptate criteriile și procedura prin care persoanele fizice pot obține o locuință socială, respectiv s-au modificat și completat Anexele 1, 2 și 3 la Hotărârea 150/2013 (criteriile de punctare pentru soluționarea cererilor de locuințe sociale și repartizarea acestora în regim de închiriere începând cu anul 2014, formularele de



înscrisere pe lista de prioritate la locuințe sociale, documentele justificative pentru întocmirea dosarelor, stabilirea datei și locului de depunere a dosarelor, precum și modul de comunicare a acestor informații către solicitanți.

Prin decizia de casare se impune instanței ca în rejudecare să procedeze la legalitatea actului administrativ raportat la criteriile de eligibilitate criticate de reclamantă.

In drept, potrivit Legii nr. 114/1996:

Art. 2 - Termenii utilizați în cuprinsul prezentei legi au următorul înțeles:

c) Locuință socială

Locuință care se atribuie cu chirie subvenționată unor persoane sau familii, a căror situație economică nu le permite accesul la o locuință în proprietate sau închirierea unei locuințe în condițiile pieței.

Art. 42 - Au acces la locuință socială, în vederea închirierii, familiile sau persoanele cu un venit mediu net lunar pe persoană, realizat în ultimele 12 luni, sub nivelul câștigului salarial mediu net lunar pe total economie, comunicat de Institutul Național de Statistică în ultimul Buletin statistic anterior lunii în care se analizează cererea, precum și anterior lunii în care se repartizează locuința.

Venitul net lunar pe familie se stabilește pe baza declarației de venit și a actelor doveditoare, potrivit prevederilor legale.

Declarațiile de venit, făcute cu nesinceritate, atrag răspunderea materială sau penală, după caz.

Art. 43 - Locuințele sociale se repartizează de către autoritățile administrației publice locale care le au în administrare pe baza criteriilor stabilite anual de acestea, în condițiile prevederilor prezentului capitol, și de ele pot beneficia, în ordinea de prioritate stabilită potrivit legii, următoarele categorii de persoane: persoanele și familiile evacuate sau care urmează a fi evacuate din locuințele retrocedate foștilor proprietari, tinerii care au vârsta de până la 35 de ani, tinerii proveniți din instituții de ocrotire socială și care au împlinit vârsta de 18 ani, invalizii de gradul I și II, persoanele cu handicap, pensionarii, veteranii și văduvele de război, beneficiarii prevederilor Legii recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 34/1994, cu modificările și completările ulterioare, și ai prevederilor Decretului-lege nr. 118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatură instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri, republicat, cu modificările și completările ulterioare, alte persoane sau familii îndreptățite.

Potrivit HG 1275/2000 privind aprobarea normelor metodologice pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii locuinței nr. 114/1996:

Art. 21 - (1) În vederea soluționării cererilor privind repartizarea unei locuințe sociale, autoritățile administrației publice locale vor stabili măsurile necesare pentru luarea în evidență și pentru analiza solicitărilor primite. În acest scop prin hotărâri ale consiliilor locale se vor constitui comisii de analiză a solicitărilor de locuințe sociale și se vor stabili și da publicității, prin afișare la sediul primăriilor, criteriile în baza cărora se repartizează locuințele sociale, actele justificative necesare care însoțesc cererea și locul de primire a cererilor. La stabilirea criteriilor se va ține seama de prevederile art. 42 și 43 din lege. În cadrul fiecărui criteriu, la stabilirea ordinii de prioritate se vor avea în vedere:

- a) condițiile de locuit ale solicitanților;
- b) numărul copiilor și al celorlalte persoane care gospodăresc împreună cu solicitanții;
- c) starea sănătății solicitanților sau a unor membri ai familiilor acestora;
- d) vechimea cererilor.

(2) Comisiile constituite conform alin. (1) vor analiza până la data de 1 noiembrie a anului în curs cererile pentru locuințele sociale și vor prezenta spre aprobare consiliilor locale lista



cuprinzând solicitanții îndreptățiți să primească în anul următor o locuință socială, în ordinea de prioritate stabilită. După aprobare listele se vor afișa la sediile primăriilor.

(3) Contestațiile împotriva hotărârilor consiliilor locale cu privire la listele de acordare a locuințelor sociale se vor adresa instanței de contencios administrativ competente, potrivit legii.

Art. 22 - În limita numărului și structurii locuințelor sociale disponibile consiliile locale vor emite repartiții în ordinea stabilită în lista de priorități rămasă definitivă. Repartizarea locuințelor de necesitate se va efectua în baza criteriilor și în condițiile stabilite de consiliile locale conform legii.

Art. 23 - În vederea încheierii contractului de închiriere pentru locuințe sociale sau de necesitate, beneficiarii de repartiții vor prezenta următoarele documente:

- a) repartiția emisă de consiliul local;
- b) buletinul/cartea de identitate;
- c) declarație și adeverință de venit net lunar realizat pe ultimele 12 luni, pentru fiecare dintre membrii familiei care realizează venituri;
- d) alte documente, după caz, din care pot să rezulte unele drepturi pe care le-au dobândit în legătură cu închirierea locuinței.

Art. 24 - Contractul de închiriere pentru locuințe sociale sau de necesitate se încheie potrivit contractului-cadru de închiriere prezentat în anexa nr. 8 și prevederilor art. 44, respectiv 55, din lege.

Cu privire la criteriile de eligibilitate privind accesul la locuințe sociale:

A.2. Domiciliul în municipiul Cluj-Napoca:

Includerea acestui criteriu de eligibilitate nu încalcă prevederile art. 42 și 43 din legea nr. 114/1996, intrucât potrivit art. 43, locuințele sociale se repartizează de către autoritățile administrației publice locale care le au în administrare pe baza criteriilor stabilite anual de acestea.

Or, art. 43 nu stabilește limite privind criteriile ce vor fi stabilite pentru atribuirea de locuințe sociale, ci lasă acest lucru în marja de apreciere a autorităților locale.

Sușinerile reclamantei, cum că prin stabilirea acestui criteriu sunt practic excluse persoanele fără domiciliu sau fără locuință, nu constituie un argument valid care să conducă la concluzia că acest criteriu ar nesocoti art. 42 și 43 din lege.

Prin urmare, raportat la art. 42 și 43 din legea nr. 114/1996, nu se poate reține nelegalitatea acestui criteriu.

A.3. Solicitanții si/sau membrii de familie de grd. I ai acestora (sot, soție, copii care locuiesc și gospodăresc împreună) care nu ocupă și nu au ocupat abuziv un imobil aflat în proprietatea Statului Român/în administrarea Consiliului local al mun. Cluj-Napoca/Municipiului Cluj-Napoca, ori în proprietatea Municipiului Cluj-Napoca, pe raza mun. Cluj-Napoca:

Chiar dacă acest criteriu nu este enumerat de art. 48 din legea nr. 114/1996, nu înseamnă că stabilirea acestuia nu este permisă de art. 43 alin. 1 din același act normativ, ceea ce impune art. 48 este ca persoanele care beneficiază sau au beneficiat de o locuință să nu se poată prevala de prevederile legii.

Raportat la art 48 din lege nu se poate afirma nelegalitatea criteriului iar in cazul persoanelor fără adăpost, nu se poate justifica dreptul acestora de ocupare a unei locuințe în mod abuziv prin încălcarea dreptului altei persoane care deține în mod legal acel imobil sau spațiu. Persoanele fără adăpost au posibilitatea de a se adresa centrelor speciale de protecție, nici acest argument nefiind în măsura a susține nelegalitatea criteriului.

A.11. Solicitanții care pot face dovada unui venit permanent reglementat prin legislația în vigoare, în vederea achității chiriei lunare și a cheltuielilor aferente întreținerii locuinței, dovedit cu contract de muncă în valabilitate certificat de angajator, cupon de pensie, convenții civile, PFA, sau altele asemenea. Pentru îndeplinirea criteriului nu sunt luate în considerare veniturile din drepturile de asistență socială.



Cu privire la dovada unui venit permanent, astfel cum s-a statuat prin decizia de casare, nu este nelegal ca autoritatea locală să impună dovada unui venit ca și condiție de acordare a locuinței sociale, din moment ce modalitatea legală de acordare a locuințelor sociale este aceea de închiriere a acestora.

Referitor la acest criteriu, astfel cum s-a statuat prin decizia instanței de recurs, este nelegală doar excluderea anumitor forme de venit din cadrul celor care pot sta la baza îndeplinirii acestui criteriu, prin urmare, doar teza finală a acestui criteriu este nelegală.

A.14 Solicitanții și/sau membrii familiei de gr. I ai acestora (sot, soție, copii care locuiesc și gospodăresc împreună) care nu au fost evacuați în urma rezilierii contractului de închiriere încheiat cu Mun. Cluj-Napoca, din culpa lor

Cu privire la acest criteriu nu se indică în concret cărei dispoziții legale din lege îi contravine iar faptul că nu este definită culpa nu este un motiv pentru a se considera nelegal acest criteriu. Ceea ce se urmărește prin acest criteriu este ca persoanele care au beneficiat de o locuință socială dar care din motive imputabile acestora au fost evacuați ca urmare a rezilierii contractului de închiriere să nu mai beneficieze pe viitor de aceste locuințe. Or, din moment ce s-a pronunțat rezilierea contractului de închiriere, rezultă implicit că persoana în cauză a încălcat obligațiile contractuale asumate prin contract, răspunderea civilă contractuală având la bază culpa părții, care reprezintă una dintre condițiile de angajare a răspunderii civile, prin urmare, nu mai este necesară definirea culpei în cadrul acestui criteriu.

B) Nu pot beneficia de locuință socială următoarele categorii de persoane:

B.2 Solicitanții care nu au domiciliul în mun. Cluj-Napoca.

Cu privire la acest criteriu de excludere am analizat anterior motivele invocate de reclamantă, astfel că nu se mai impune reluarea acestora.

B.3. Solicitanții și/sau membrii de familie de gr. I ai acestora (sot, soție, copii care locuiesc și gospodăresc împreună) care nu ocupă și nu au ocupat abuziv un imobil aflat în proprietatea Statului Român/în administrarea Consiliului local al mun. Cluj-Napoca/Municipiului Cluj-Napoca, ori în proprietatea Municipiului Cluj-Napoca, pe raza mun. Cluj-Napoca:

Cu privire la acest criteriu de excludere am analizat anterior motivele invocate de reclamantă, astfel că nu se mai impune reluarea acestora.

B.11. Solicitanții care pot face dovada unui venit permanent reglementat prin legislația în vigoare, în vederea achitării chiriei lunare și a cheltuielilor aferente întreținerii locuinței, dovedit cu contract de muncă în valabilitate certificat de angajator, cupon de pensie, convenții civile, PFA, sau altele asemenea.

Astfel cum am reținut mai sus, în ceea ce privește dovada unui venit permanent, astfel cum s-a statuat prin decizia de casare, nu este nelegal ca autoritatea locală să impună dovada unui venit ca și condiție de acordare a locuinței sociale, din moment ce modalitatea legală de acordare a locuințelor sociale este aceea de închiriere a acestora.

Faptul că nu se face trimitere la noțiunea de venit definită de art. 6 lit. pp din Legea nr. 292/2011 nu constituie un argument pentru a se putea considera drept nelegal acest criteriu, din moment ce scopul urmărit a fost acela ca persoanele care solicită acordarea unei locuințe sociale să poată achita contravaloarea chiriei, or acest lucru este evident că impune dovada unui venit cu caracter permanent. Criteriul nu cuprinde o enumerare limitativă a tipurilor de venituri, ci impune numai dovada unui venit permanent.

Prin urmare, nu se poate afirma nelegalitatea acestui criteriu.

II. Condiții de eligibilitate la încheierea contractului de închiriere.

La data încheierii contractului de închiriere, solicitantul și membrii familiei de grad I (sot, soție, copii care locuiesc și gospodăresc împreună) va prezenta o declarație notarială, nu mai veche de trei zile, care să ateste respectarea criteriilor de eligibilitate pentru toți membrii familiei care urmează a fi incluși cu drepturi locative în contractul de închiriere

Reclamanta susține nelegalitatea acestui criteriu raportat la art. 23 din HG 1275/2000, care prevede documentele ce se vor prezenta în vederea încheierii contractului de închiriere.



Chiar dacă art. 23 din HG 1275/2000 face mențiune doar cu privire la o declarație, neindicând explicit că aceasta trebuie să fie notarială nu înseamnă că în mod automat autoritatea locală nu ar putea impune beneficiarilor și prezentarea altor documente, textul nefiind limitativ în acest sens.

Prezentarea acestei declarații de dată recentă are rolul de a certifica faptul că și la momentul încheierii contractului situația solicitantului și a membrilor de familie a rămas neschimbată față de data depunerii cererii și inclusiv la acest moment solicitantul îndeplinește criteriile de atribuire.

Prin urmare, nu se poate afirma nelegalitatea hotărârii sub acest aspect.

III Criterii de selecție

III.1. Punctaj acordat pentru condiții de locuit:

III/I.1. Pentru chirie în locuință privată cu contract de închiriere vizat de Administrația Financiară Cluj, având durată:

-sub 1 an.....1p

...

- peste 5 ani.....15p

Mențiune: Se consideră valabile din punct de vedere al încadrării în acest criteriu contractele de închiriere care, prin data vizei Administrației Financiare dovedesc înregistrarea lor în intervalul de valabilitate a contractului de închiriere.

Sușinerile reclamantei nu pot fi primite, din moment ce plata chiriei fără ca acest contract să fie înregistrat la organele fiscale constituie o formă de eludare a prevederilor codului fiscal și implicit o formă de evaziune fiscală, prin urmare, nu se poate oferi protecție unui chiriaș care încurajează nerespectarea prevederilor legale spre deosebire de un altul care pretinde și deține un contract înregistrat la organele fiscale.

~~Nu se poate afirma nici că persoanele care nu au încheiat un contract de închiriere înregistrat la Administrația financiară au venituri mai precare decât persoanele care au contracte de închiriere înregistrate, căci nu există nicio legătură între cuantumul chiriei achitate și înregistrarea contractului la organele fiscale.~~

Persoanele care locuiesc fără chirie sau care sunt tolerate într-un spațiu pot să primească puncte raportat la următorul criteriu de la pct. III, deci nu se poate afirma că situația acestora este ignorată.

Criteriul nu este discriminatoriu, deoarece acordarea punctajelor este diferită în funcție de durata folosirii spațiului în baza contractului de închiriere înregistrat, prin urmare nu se poate afirma că există o identitate între situația unor beneficiari care au avut contracte de închiriere pe o durată de timp mai mare sau mai mică, astfel că pentru situații diferite tratamentul nu poate fi decât diferit, deci implicit este diferit și punctajul acordat.

2. Dacă solicitantul și membrii familiei sunt tolerați într-un imobil, în funcție de mp spațiu de locuit (suprafața utilă) ce revine pe membru de familie:

-mai mare de 12 mp.....0p

...

-mai mică de 8 mp.....10 p

Dovada numărului de membri de familie se face cu adeverința eliberată de Asociația de proprietari/locatari, din care să rezulte suprafața utilă a imobilului precum și numărul persoanelor care au figurat la calcularea cheltuielilor comune pentru întreg anul anterior depunerii cererii, defalcăt lunar și copii după B.I./C.L ale tuturor locatarilor apartamentului respectiv. În cazul în care în imobil nu este constituită Asociație de proprietari/locatari, dovada se face prin declarație notarială a solicitantului. În caz de neconcordanță, nu se acordă punctaj la acest criteriu.

În mod eronat susține reclamanta că acest criteriu exclude persoanele care locuiesc în locuințe improvizate sau fără autorizație de construire, sau cei care locuiesc în adăposturi informale.

Persoanele pot obține punctaj raportat la spațiul de locuit/membru de familie nu numai prin prezentarea unei adeverințe eliberate de asociația de proprietari ci și prin declarație

notarială a solicitantului. Prin urmare, pentru orice situație în care nu există constituită asociație de proprietari care să poată elibera adeverința privind spațiul/membru de familie, persoana în cauză poate prezenta o declarație notarială având aceeași valoare.

III.I.3 Persoanele găzduite la data depunerii cererii în unități de asistență socială cu cazare în structuri din municipiul Cluj-Napoca.....2p

Susținerea reclamantei cum că punctajul acordat persoanelor aflate în această situație este mult prea mic este o apreciere subiectivă și nu există nici un temei legal raportat la care să se poată afirma că acest punctaj este stabilit eronat.

Administrația dispune de o marjă de apreciere destul de largă în ceea ce privește stabilirea criteriilor și a punctajelor, astfel că instanța nu identifică elemente din care să rezulte că autoritatea a acționat cu exces de putere prin modul de stabilire a punctajului în ceea ce privește situația acestor persoane.

În plus, situația privește persoanele care la data depunerii cererii erau găzduite în structuri din Municipiul Cluj-Napoca, ceea ce înseamnă că aceste persoane beneficiază de un spațiu de locuit, astfel că în acest mod se poate explica punctajul mai redus acordat.

Referitor la modalitatea de stabilire a criteriilor de selecție de la capitolul *Condiții de locuit, în sensul că ele ar fi necuprinzătoare, instanța nu poate primi susținerile reclamantei.*

Asa cum am arătat, autoritățile locale dispun de o marjă de apreciere conferită de lege, în cadrul căreia acestea pot decide cum acționează, iar instanța nu identifică elemente din care să rezulte că ar fi depășit această marjă.

Mai mult, persoanele care locuiesc în condiții improprie, în locuințe improvizate sunt avute în vedere de punctul privitor la spațiul de locuit pe membrii de familie.

III./II. Punctaj acordat pentru starea civilă

Astfel cum am menționat anterior, criticile reclamantei nu pot conduce la concluzia că autoritatea a acționat cu exces de putere iar marja de apreciere a autorității în definirea și stabilirea criteriilor și a punctajelor este recunoscută de actul normativ cu forță juridică superioară.

Susținerea reclamantei cum că acest criteriu ar trebui să cuprindă și persoanele care au o relație de concubinaj nu poate fi primită, din moment ce situația acestora ar putea fi punctată raportat la ultimul punct (lit. e) în situația în care acest cuplu are copii care continuă studiile.

În plus, mai reținem că nu este obligatoriu ca fiecare solicitant să obțină puncte pentru fiecare criteriu stabilit.

Contrar susținerilor reclamantei, pentru copii aflați în întreținere care își continuă studiile se acordă câte 2 puncte pentru fiecare copil, astfel că familiile cu mai mulți copii primesc mai multe puncte.

Susținerile reclamantei privind necesitatea de a se reglementa și alte situații în cadrul acestui criteriu nu are un fundament, stabilirea acestora fiind inclusă în marja de apreciere a autorității.

III. Venitul mediu net/membru de familie (soț, soție, copii):

-mai mic decât venitul net minim pe economie.....30p

-între venitul net minim și venitul net mediu pe economie.....20p

Dovada venitului este probată prin:

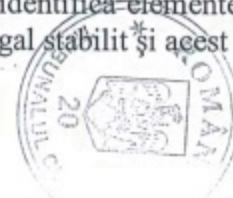
-adeverința eliberată de angajator pentru ultimele 12 luni cu detalieri lunară;

-acte eliberate de către autoritățile statului care să dovedească venitul realizat în ultimele 12 luni, pentru acele venituri realizate ca urmare a desfășurării unei activități generatoare de venituri, legal constituite (convenții civile, PFA, drepturi de autor, dividende, participații, venituri din drepturi de asistență socială, alte asemenea)

Susținerile reclamantei nu pot fi primite, acestea nefiind fundamentate juridic, având valoarea unor simple susțineri privitor la modul în care putea fi completat acest criteriu.

Asa cum am menționat anterior, din moment ce nu se identifică elemente din care să rezulte excesul de putere al autorității, vom considera că este legal stabilit și acest criteriu.

III. IV Studii



Instanța nu poate primi susținerile reclamantei referitor la modalitatea discriminatorie disimulată prin modul de repartizare a punctajelor la acest criteriu.

Este evident că nu există o situația identică între o persoană cu studii superioare care solicită o locuință socială și una cu studii primare sau fără studii. Dorința autorității a fost aceea de a acorda un punctaj superior persoanelor solicitante în funcție de nivelul de educație și cultură al acestora.

Faptul susținut de reclamantă, anume că persoanele de etnie romă au studii superioare doar în procent de 0,7%, nu poate conduce la concluzia că s-a urmărit dezavantajarea în mod indirect a acestora.

Asa cum am menționat, criteriul studiilor nu este singurul în baza căruia se face repartizarea locuințelor, astfel că deși o persoană fără studii poate obține la acest criteriu doar 5 puncte, la alte criterii poate obține un punctaj superior față de o persoană cu studii superioare care la acest criteriu ar obține 40 de puncte.

Afirmația reclamantei cum că nivelul studiilor nu susține scopul legii care este cel de ajutorare a persoanelor cu venituri reduse nu poate fi primită.

Indirect, acest criteriu încurajează continuarea studiilor de către persoane defavorizate, mai ales că se acordă un punctaj mare în situația absolvirii cu diplomă a unei forme de învățământ, fiind evident că dacă s-ar acorda un punctaj superior celor fără studii față de cei cu studii medii sau superioare, aceștia ar fi încurajați să se complacă în aceeași situație și chiar mai mult, să rămână în pasivitate în situația în care copiii acestora ar abandona școala.

III. V. Vechimea în muncă

-vechimea în muncă probată prin orice document care atestă vechimea în muncă, cum ar fi: copie a cărții de muncă adevărata eliberată de angajator, extras Revisal eliberat de Inspectoratul Teritorial de Muncă Cluj, adevărata eliberată de Casa Națională de Pensii etc. (se acordă doar pentru solicitant) 1pct. pentru fiecare an, fără a depăși 40 pct.

Susținerea reclamantei cum că ar trebui să se acorde puncte pentru toate persoanele incluse în aplicație pentru locuința socială, nu doar pentru solicitant este lipsită de fundament și nu se poate considera că ar contraveni prevederilor legii sau că ar fi discriminatoriu din moment ce toți solicitanții se află în aceeași situație, anume primește puncte doar solicitantul, nu și membrii de familie.

III.IV Condiții speciale:

-pentru vechimea solicitării (vechimea depunerii dosarului începând cu anul 1997) și pentru categorii speciale de solicitanți:

a) până la un an vechime.....0p

b) pentru fiecare an de vechime a solicitării...2p

c) persoanele cu dizabilități încadrate într-o categorie specială de handicap permanent (se acordă doar pentru unul dintre membrii familiei).....10p

Nu pot fi primite argumentele reclamantei în sensul că punctajul ar trebui acordat tuturor membrilor familiei, nu doar unuia dintre membrii familiei, din moment ce handicapul afectează doar un membru al familiei nu există nicio logică și nici un argument juridic pentru care punctajul ar trebui acordat tuturor membrilor familiei.

Punctajul se acordă numai persoanelor care sunt încadrate într-un handicap permanent, opțiunea autorității fiind subumată marjei sale de apreciere, iar faptul că nu se acordă punctaj persoanelor cu dizabilități indiferent de gradul de handicap nu poate constitui un argument valid pentru a se considera că mențiunea de la lit. c) este nelegală. Mai mult, toate persoanele care depun cereri sunt în aceeași situație și pot primi 10 puncte dacă au în familie o persoană cu grad de handicap permanent, ireversibil.

d) veteranii, văduvele de război... 10 p.

...lit. e)-k)

În motivarea acestui criteriu reclamanta punctează o simplă afirmație, care are valoarea cel mult a unei opinii personale, dar nu este argumentată din punct de vedere al legalității.

Mai mult, susținerea că punctajele ar trebui acordate tuturor membrilor de familie nu poate fi primită, din moment ce doar la lit. f),g),h) se precizează expres că punctajul se acordă doar solicitanților. Din moment ce modalitatea de acordare a punctajului se încadrează în marja de apreciere a autorității, orice aprecieri persoanele privind modul cum ar fi trebuit formulate criteriile sau punctajele sau cat de mari ar trebui să fie acestea nu pot fi primite.

III./VII Cazuri de forță majoră

Reclamanta susține că în cazul acestui criteriu era necesar să se fi explicitat cazuri de locuire în condiții de nesiguranță, în mediu poluant, într-un cartier izolat, într-un așezământ informal sau într-un ansamblu de locuințe informale.

După cum am menționat și anterior, stabilirea criteriilor este lăsată în competența autorităților locale, în marja acestora de apreciere. Nu se poate cenzura modalitatea în care autoritatea locală a stabilit aceste criterii cât timp nu se identifică elemente că aceasta ar fi acționat cu exces de putere. Faptul că nu a explicitat situațiile indicate de reclamantă nu constituie o conduită abuzivă. Mai mult, situațiile indicate de reclamantă ar putea fi incluse în acest criteriu, iar faptul că nu sunt exemplificate expres situațiile se datorează faptului că acest criteriu este definit generic, oferind posibilitatea de a se acorda punctaj pentru toate acele situații deosebite sau speciale.

Cu privire la "excelență", este adevărat că legea nu face referire la acest termen, însă este la fel de real și faptul că legea nu interzice stabilirea acestui criteriu și nici nu trasează limite în ceea ce privesc criteriile pe care trebuie să le stabilească autoritățile locale. Nemulțumirea reclamantei referitor la cazurile de excelență este nejustificată și nu are la bază o motivare juridică.

Pentru motivele expuse pentru fiecare dintre criteriile menționate, instanța constată că raportat la motivele aduse de reclamantă nu se pot identifica elemente care să conducă la anularea HCL Cluj-Napoca nr. 434/2015.

Suplimentar, instanța constată că legea a lăsat o marjă largă de apreciere autorităților locale în privința definirii criteriilor și punctajelor pentru atribuirea de locuințe sociale iar elementele din litigiu nu conduc la concluzia că autoritatea a acționat abuziv.

b) În ceea ce privește anularea HCL Cluj-Napoca nr. 647/2016, instanța va respinge acest petit ca nefondat.

Din moment ce anterior s-a considerat că modul de stabilire a criteriilor conținute de HCL nr. 434/2015 nu este nelegal și nici discriminatoriu, nu se mai susțin nici elementele indicate de reclamantă, anume că punctajul mic acordat reclamantilor persoane fizice este o consecință a modului de aplicare a criteriilor stabilite.

c) În ceea ce privește anularea HCL Cluj-Napoca nr. 65/2017, instanța va respinge și acest petit ca nefondat.

Respingerea petitului se impune ca o consecință a respingerii primului petit, astfel că din moment ce s-a reținut atribuirea locuințelor sociale în temeiul criteriilor stabilite care nu au avut caracter nelegal și discriminatoriu, se impune a se considera că nu se justifică nici anularea HCL privind soluționarea contestațiilor depuse împotriva listei provizorii de priorități.

Referitor la modalitatea de întocmire a HCL, instanța nu poate primi criticile reclamantei. HCL nu cuprinde motivarea respingerii fiecăreia dintre contestațiile depuse (f. 225-236 vol. I) însă, HCL are la bază un Referat care cuprinde motivarea juridică din punct de vedere al modului de soluționare a contestațiilor. Actul administrativ nu trebuie să cuprindă o motivare a fiecărui argument adus de parte, ci este suficient a se expune din punct de vedere juridic o motivare coerentă a motivului care a stat la baza respingerii contestației.

Oricum, criticile reclamantilor nu priveau greșita calculare a punctajelor, sau modul eronat de punere în aplicare a HCL nr. 434/2015, ci reclamantii erau nemulțumiti de faptul că nu li s-a acordat un punctaj mai mare raportat la condițiile speciale de locuire, în sensul că nu au fost reglementate criterii care i-ar fi avantajat.

Instanța mai menționează că nu se pot acorda punctaje unor solicitanți fără a se respecta criteriile menționate în Hotărârea de Consiliu Local, căci în caz contrar s-ar nesocoti



prevederile actului administrativ aplicabil și s-ar ajunge în situația de a se produce vătămări altor solicitanți.

Din moment ce nu s-au identificat elemente care să conducă la concluzia că au fost stabilite în mod nelegal criteriile iar reclamanții nu au susținut că raportat la criteriile stabilite punctajele acordate ar fi fost eronat calculate, ci au fost nemulțumiți de faptul că nu s-au punctat unele aspecte care însă nu au fost cuprinse în hotărârea de consiliu local, instanța va respinge și acest petit ca nefondat.

d) **În ceea ce privește cererea reclamanților de acordare a unor locuințe sociale,** instanța reține următoarele:

Dezlegările instanței de recurs asupra problemelor de drept deduse judecării sunt obligatorii pentru judecătorul chemat a statua asupra cauzei în re judecare.

Cu privire la recursul reclamanților Fundația Desire, Curtea a constatat că acesta este nefondat iar Curtea a reținut că "decizia de a acorda reclamanților locuințe este una care are în vedere nu doar situația acestora ci și pe cea a altor persoane care ar putea să solicite acordarea acestor locuințe. Acest lucru rezultă din articolele menționate anterior, care fac referire la ordinea de prioritate și la repartizarea locuințelor în funcție de criterii.

În ipoteza admiterii acțiunii cu privire la cererea de anulare a HCL este, prin urmare, insuficient să se demonstreze că reclamanții îndeplinesc condițiile pentru acordarea de locuințe sociale, fiind necesar să se verifice dacă nu există alte persoane care au prioritate față de reclamanți în vederea repartizării unei locuințe sociale.

Chiar dacă reclamanții se află într-o situație care necesită soluționarea de urgență a cererilor formulate, acest lucru nu se poate face cu ignorarea drepturilor altor persoane care s-ar putea afla în aceeași situație.

Nu se poate considera că în acest fel nu s-ar cenzura refuzul nejustificat de soluționare a cererii din partea autorității locale (art. 2 lit. i din Legea nr. 554/2004), întrucât în eventualitatea admiterii acțiunii, reclamanții nu s-ar afla în situația de a avea cererile respinse ci în situația de a le fi reevaluate.

Pentru aceste considerente, curtea va respinge ca nefondat recursul formulat de reclamanți. "

Cu privire la petitul 4 din cererea de chemare în judecată formulată de reclamanți, având ca obiect acordarea unor locuințe sociale reclamanților persoane fizice, aflați în situații de urgență ca urmare a condițiilor de locuit în care se află, tribunalul constată că statuările instanței de recurs au intrat în putere de lucru judecat.

Prin urmare, în ceea ce privește petitul 4 din cererea de chemare în judecată, astfel cum a fost acesta formulat de reclamant inițial, tribunalul va respinge cererea formulată de reclamanți privind acordarea unor locuințe sociale reclamanților persoane fizice, aflați în situații de urgență ca urmare a condițiilor de locuit în care se află.

Din moment ce nu s-au identificat elemente care să impună reevaluarea situației reclamanților, nu se impune nici reluarea evaluării situației reclamanților în vederea acordării de locuințe sociale.

Mai mult, conform HCL nr. 1275/2000, **În cadrul fiecărui criteriu, la stabilirea ordinii de prioritate se vor avea în vedere:**

- a) condițiile de locuit ale solicitanților;
- b) numărul copiilor și al celorlalte persoane care gospodăresc împreună cu solicitanții;
- c) starea sănătății solicitanților sau a unor membri ai familiilor acestora;
- d) vechimea cererilor.

Nici din cuprinsul prevederilor menționate nu rezultă că autoritatea este obligată să stabilească numai criterii dintre cele menționate la lit. a)-d), ci din prevederea citată rezultă că în cadrul fiecărui criteriu se vor avea în vedere situațiile de mai sus, cu alte cuvinte, în cadrul fiecărui criteriu clasamentul se va stabili prin raportare la situațiile de mai sus. Însă, nemulțumirea reclamanților nu este legată de modul greșit de aplicare a criteriilor

reglementate, ci de faptul că nu s-au reglementat și alte criterii sau nu s-a acordat un punctaj mai mare raportat la situații care ar fi constituit un avantaj raportat la situația acestora.

Desigur că nicio persoană sau ființă umană nu ar trebui să fie condamnată să locuiască în condiții dificile, însă, raportat la textul legii și la modul în care autoritatea locală a pus în aplicare prevederile acesteia, dar și raportat la motivele de critică aduse fiecărui criteriu, nu se poate afirma că autoritatea publică locală s-a comportat cu exces de putere.

Din punct de vedere uman este de înțeles situația reclamanților, dar este la fel de adevărat că există și alte persoane dintre cele care beneficiază de locuințe sociale și care se pot afla în situații mai delicate decât reclamanții.

Pentru aceste motive, tribunalul va respinge ca nefondată cererea de chemare în judecată obiect al dosarului nr. 2446/117/2017* și va lua act că pârâții nu au solicitat cheltuieli de judecată.

II. Cu privire la cererea de chemare în judecată obiect al dosarului înregistrat inițial sub nr. 4784/117/2017:

În fapt, potrivit procesului-verbal de intervenție nr. 1299/19.11.2016 rezultă că locuința reclamanților a fost distrusă într-un incendiu care a avut loc în data de 19.11.2016. (f. 17 dosar 4784/117/2017)

Prin cererea înregistrată cu nr. 493676/23.11.2016 reclamanții au solicitat acordarea unui ajutor bănesc de urgență conform HCL nr. 89/2008 și acordarea unei locuințe de necesitate conform HCL nr. 575/2013. (f. 30-31)

Prin răspunsul nr. 516202/451/12.12.2016 Municipiul Cluj Napoca a răspuns cererii reclamanților în sensul că nu sunt incidente prevederile Legii nr. 114/1996 privind locuința de necesitate. (f. 35)

De asemenea, prin contestația înregistrată sub nr. 536999/45/23.12.2016 reclamantul Adam Tibi a arătat că a depus cerere pentru atribuirea unei locuințe sociale, dar punctajul acordat este de doar 71 de puncte, situație în care s-a plasat pe poziția 198.

Susține că punctajul acordat este prea mic, deoarece nu reflectă gravitatea situației economice și sociale a familiei, condițiile de locuire și starea de sănătate. Reclamantul a solicitat prin contestația defalcarea punctajului total pe fiecare criteriu în parte, acordarea punctajului maxim pentru situația de locuire, respectiv suprafața de locuit/membru de familie, acordarea punctajului maxim de 20 puncte pentru cazurile de forță majoră, acordarea punctajului la capitolul durata închirierii locuinței deoarece locuiește într-o casă de termopan închiriată pe baza unui contract de comodat de la Fundația Ecce Homo. (f. 40-41)

Prin adresa nr. 536999/451/31.01.2017 se comunică faptul că a fost respinsă contestația reclamantului de către Comisia de Contestații iar punctajele acordate s-au stabilit pe baza actelor depuse la dosarul înregistrat cu nr. 280646/24.06.2016 conform prevederilor HCL 434/2015. (f. 43)

In drept, potrivit Legii nr. 114/1996:

Art. 2 - Termenii utilizați în cuprinsul prezentei legi au următorul înțeles:

f) Locuință de necesitate

Locuință destinată cazării temporare a persoanelor și familiilor ale căror locuințe au devenit inutilizabile în urma unor catastrofe naturale sau accidente sau ale căror locuințe sunt supuse demolării în vederea realizării de lucrări de utilitate publică, precum și lucrărilor de reabilitare ce nu se pot efectua în clădiri ocupate de locatari.

Art. 55 - Locuința de necesitate se finanțează și se realizează în condițiile stabilite pentru locuința socială.

Locuința de necesitate se închiriază temporar persoanelor și familiilor ale căror locuințe au devenit inutilizabile potrivit prevederilor art. 2 lit. f).

Contractul de închiriere se încheie de către primarul localității sau de către o persoană împuternicită de acesta, pe baza hotărârii consiliului local, până la înlăturarea efectelor care au făcut inutilizabile locuințele.



Art. 56 - Consiliile locale pot declara, în cazuri de extremă urgență, drept locuințe de necesitate, locuințele libere aflate în fondul de locuințe sociale.

Locuințele de necesitate libere se pot constitui temporar ca fond de locuințe sociale.

Potrivit Legii nr. 416/2001:

Art. 28 - (1)* Guvernul, la propunerea Ministerului Muncii și Justiției Sociale, poate acorda ajutoare de urgență familiilor și persoanelor care se află în situații de necesitate datorate calamităților naturale, incendiilor, accidentelor, precum și pentru alte situații deosebite datorate stării de sănătate ori altor cauze care pot conduce la riscul de excluziune socială, precum și în alte situații stabilite prin hotărâre a Guvernului, care va cuprinde și procedura și/sau condițiile de acordare.

(11) Ajutoarele de urgență acordate potrivit alin. (1) nu sunt supuse impozitului pe venit și nu se iau în considerare la stabilirea altor drepturi de asistență socială.

(2)* Primarii pot acorda ajutoare de urgență familiilor și persoanelor care se află în situații de necesitate cauzate de calamități naturale, incendii, accidente, precum și pentru alte situații deosebite, stabilite prin hotărâre a consiliului local.

(3) *** Abrogat prin O.U.G. nr. 124/2011

(4) În cazul decesului unei persoane din familia beneficiară de ajutor social sau al persoanei singure beneficiare de ajutor social, primarii pot dispune acordarea unui ajutor reprezentând o parte din cheltuielile cu înmormântarea. Ajutorul se acordă unei singure persoane, care poate fi, după caz, soțul supraviețuitor, copilul, părintele, tutorele, curatorul, moștenitorul în condițiile dreptului comun sau, în lipsa acestuia, persoana care dovedește că a suportat cheltuielile cu înmormântarea.

(5) Fondurile necesare pentru plata ajutorului de urgență acordat de primari, prevăzut la alin. (2), precum și ajutoarele prevăzute la alin. (4) se suportă din bugetul local.

~~1. In ceea ce privește solicitarea reclamanților înregistrată cu nr. 493676/23.11.2016 de acordarea unui ajutor bănesc de urgență conform HCL nr. 89/2008 de acordare a unui ajutor de urgență, din cuprinsul înscrisurilor depuse la dosar nu rezultă că solicitarea reclamanților a fost analizată.~~

Prin urmare, din moment ce nu s-a făcut dovada de către pârâți că cererea reclamanților privind acordarea unui ajutor de urgență a fost analizată iar conform art. 1 pct. 1 din HCL nr. 89/2008 ajutorul de urgență se acordă și în situații precum cea a distugerii unor bunuri ca urmare a unui incendiu, este nejustificat refuzul pârâților de a omite analiza cererii reclamanților.

Instanța nu poate admite cererea în integralitate, respectiv nu poate obliga pârâții să acorde ajutorul de urgență, din moment ce HCL nr. 89/2008 (f. 55) stabilește că pentru acordarea acestui ajutor este necesar referatul și ancheta socială iar în speță nu rezultă că s-au întocmit aceste documente.

Prin urmare, tribunalul va admite în parte primul petit, va constata caracterul nejustificat al refuzului pârâților de a soluționa cererea reclamanților înregistrată sub nr. 493646/1/23.11.2016 și va obliga pârâții la soluționarea cererii reclamanților de acordare a unui ajutor bănesc de urgență.

2. In ceea ce privește cererea reclamanților de obligarea Consiliului Local al Mun. Cluj-Napoca în conformitate cu prevederile art. 2 lit. f, art. 55, art. 56 din Legea nr. 114/1996 să emită o hotărâre prin care să se declare drept locuință de necesitate o locuință liberă aflată în fondul de locuințe sociale al mun. Cluj-Napoca, să se decidă să fie închiriată locuința respectivă de urgență, instanța reține următoarele:

Prin adresa nr. 516202/451/12.12.2016 Municipiul Cluj Napoca a răspuns cererii reclamanților în sensul că nu sunt incidente prevederile Legii nr. 114/1996 privind locuința de necesitate pe motiv că în incendiu a fost distrus numai un perete al locuinței iar construcția nu era reglementată din punct de vedere juridic. (f. 35)



Contrar celor reținute de pârâți, din procesul-verbal de intervenție nr. 1299/19.11.2016 rezultă că locuința reclamantilor a fost distrusă într-un incendiu care a avut loc în data de 19.11.2016. (f. 17)

Susținerile pârâților cum că ar fi fost distrus numai un perete nu sunt dovedite iar în ceea ce privește faptul că respectiva construcție nu era reglementată juridic, instanța constată că Legea nr. 114/1996 nu impune o asemenea condiție pentru acordarea unei locuințe de necesitate.

Pentru aceste motive, din moment ce din înscrisurile depuse la dosar rezultă cel puțin pe calea unei prezumții judiciare simple că locuința reclamantilor a fost distrusă în integralitate într-un incendiu, prezumție decurgând din faptul vecin și conex al situației constatate prin procesul-verbal intervenție nr. 1299/19.11.2016, instanța va admite acest petit.

In consecință, va obliga Consiliul Local al Mun. Cluj Napoca în conformitate cu prevederile art. 2 lit. f, art. 55, art. 56 din Legea nr. 114/1996 să emită o hotărâre prin care să se declare drept locuință de necesitate o locuință liberă aflată în fondul de locuințe sociale al mun. Cluj-Napoca și să fie închiriată locuința respectivă de urgență reclamantilor.

Pe cale de consecință va admite și petitul nr. 3 și va obliga pârâtul Primarul Mun. Cluj Napoca ca în conformitate cu prevederile art. 55 din Legea nr. 114/1996 să încheie cu reclamantii contracte de închiriere pentru locuința de necesitate.

In ceea ce privește petitele 4-7 din cererea de chemare în judecată, tribunalul reține următoarele:

Examinând punctajul acordat reclamantului Adam Tibi pentru cererea de atribuire a unei locuințe sociale, instanța constată că potrivit procesului-verbal din data de 21.11.2016 (f. 103 verso) acestuia i s-a acordat un punctaj de 71 de puncte.

Prin contestația înregistrată sub nr. 536999/45/23.12.2016 reclamantul Adam Tibi a arătat că a depus cerere pentru atribuirea unei locuințe sociale, dar punctajul acordat este de doar 71 de puncte, situație în care s-a plasat pe poziția 198. Susține că punctajul acordat este prea mic, deoarece nu reflectă gravitatea situației economice și sociale a familiei, condițiile de locuire și starea de sănătate. Reclamantul a solicitat prin contestația defalcarea punctajului total pe fiecare criteriu în parte, acordarea punctajului maxim pentru situația de locuire, respectiv suprafața de locuit/membru de familie, acordarea punctajului maxim de 20 puncte pentru cazurile de forță majoră, acordarea punctajului la capitolul durata închirierii locuinței deoarece locuiește într-o casă de termopan închiriată pe baza unui contract de comodat de la Fundația Ecce Homo. (f. 40-41)

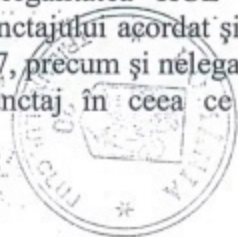
Prin adresa nr. 536999/451/31.01.2017 se comunică faptul că a fost respinsă contestația reclamantului de către Comisia de Contestații iar punctajele acordate s-au stabilit pe baza actelor depuse la dosarul înregistrat cu nr. 280646/24.06.2016 conform prevederilor HCL 434/2015.(f. 43)

La contestația depusă sub nr. 536999/45/23.12.2016 (f. 110-115) reclamantul a anexat înscrisuri din care rezultă situația specială a familiei solicitantului ca urmare a incendiului din data de 19.11.2016.

Din moment ce comisia de contestații a menținut punctajul inițial de 71 de puncte, în condițiile în care reclamantul a depus înscrisuri suplimentare din care rezulta că situația s-a modificat raportat la data depunerii cererii iar în respingerea contestației s-a menținut punctajul inițial, îndrituie instanța să considere că înscrisurile suplimentare prezentate au fost ignorate.

Este în atributul administrației evaluarea situației și a documentelor depuse, însă în speță sunt elemente care conduc la concluzia că situația reclamantului Adam Tibi nu a fost analizată decât formal cu ocazia soluționării contestației.

Pentru aceste motive Tribunalul, constată nelegalitatea HCL Cluj-Napoca nr. 647/2016 a Consiliului Local Cluj-Napoca în privința punctajului acordat și a locului pe care au fost plasați pe lista provizorie de priorități pe anul 2017, precum și nelegalitatea HCL Cluj-Napoca nr. 65/2017 prin care s-a păstrat același punctaj în ceea ce privește situația



reclamanților, urmând a dispune anularea parțială a HCL nr. 647/2016 și HCL nr. 65/2013 în privința punctajului acordat reclamanților și poziția acestora pe lista de priorități pe anul 2017. Va obliga pârâții să reevalueze (recalculeze) punctajul acordat familiei reclamanților pentru acordarea unei locuințe sociale cu luarea în considerare a tuturor documentelor pe care le-au depus aferente cererilor nr. 280646/24.04.2016, nr. 493646/1/23.11.2016 și contestației nr. 536999/21.12.2016 și va obliga pârâtului C. Local la emiterea unei nou HCL prin care să se aprobe punctajul recalculat pentru reclamanți.

Instanța va lua act că reclamanții din dosarul nr. 4784/117/2017 au arătat prin reprezentant convențional, avocat, că vor solicita cheltuieli de judecată pe cale separată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

I. Respinge ca nefondată acțiunea formulată de reclamanta FUNDAȚIA DESIRE - FUNDAȚIE PENTRU DESCHIDERE ȘI REFLEXIE SOCIALĂ, având CUI 8525855, cu sediul în Cluj Napoca, str. Vântului nr. 35, jud. Cluj și reclamanții persoane fizice Elekes Etelca, rostaș Mariana, Kalai Gheorghe, Vereș Isidor, Fărcaș Paulina, Fogorosi Buto, Cojocnean Nicolae, Adam Mihai-Mircea, Mărincaș Elena, Mărincaș Marius Mircea, Lakatos Marisca, Marincas Ana Maria, Elekes Terezia, Adam Nicolae, Kalo Robert Jenő, Adam Iosif, Varga Alexandru, Czuli Gelu Alexandru, Czuli Eva, Farcas Crina, Fodor Sonia, Fodor Adela, Fodor Olga, Otvos Diana Rozalia, Czanka Nicolae, Adam Tibi, Mureșan Ecaterina, Mureșan Alexandru, lingurar Leontina, Mureșan Alexandru, Berki Mihaela Gabriela, Varga Ghizela, Korosi Augustin, Michi Elena, Fărcaș Simion Corin, Burcea Terez, Adam Ciprian, Mate Zamfira, Simileac Viorel, Czanka Katalin, Otvos Iosif, Adam Daniel Păunel, Adam Maria Vandana, Lingurar Voichița, Korosi Florin, Lingurar Floare, Varga Simona Maria, Canka Iosif, Lingurar Alexandru, Dezmirean Claudia Lucreția, Adam Lotina, Canka Maria, Lingurar Măricuța, Adam Iosif, Adam Ildiko, Pongrat Magdalena Luminița, Rezmuves Romulus, Kiraly Liviu Ludovic, Macingo Niculina Rodica, Moldovan Sorin Dezideriu, Varga Eva, Lingurar Claudia, Varga Ana Rozalia, Lingurar Soneta, Vitan Andreea Cristina, Ricsi Magdolna, Farcas Angela, Bontea Vasile, Lakatos Ecaterina, Vonisor Rodica, Bunacsi Margareta, Szabo Kocsis Irina, Farkas Janos, Csiki Magdolna, Farkas Zoltan, Csorkly Margit, Farkas Magdalena, Farkas Ana Maria, Farkas Elisabeta, Farkas Maria, prin avocat Paula Petean, cu domiciliul procesual ales la avocat Paula Petean în mun. CLUJ- NAPOCA, Str. Dorobanților. NR. 15, AP. 15 Cluj în contradictoriu cu pârâtul CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA, cu sediul în Cluj Napoca, str. Moșilor nr. 1-3, jud. Cluj.

II. Admite în parte cererea de chemare în judecată din dosarul conexat nr. 4784/117/2017 formulată de reclamanții Adam Ana, CNP : Adam Iosif CNP

Adam Tibi CNP

Adam Elisabeta CNP

Adam Ana Aurica CNP prin reprezentant legal Adam Tibi, Adam Ioana Alina CNP 6150729125825, prin reprezentant legal Adam Tibi, toti prin avocat Livia Florina Labo, cu domiciliul procesual ales la avocat Livia Labo, din mun. CLUJ- NAPOCA, Str. Deva, nr. 2, AP. 15, jud. Cluj în contradictoriu cu pârâtii PRIMARUL MUNICIPIULUI CLUJ NAPOCA, CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA cu sediul în Cluj Napoca, str. Moșilor nr. 1-3, jud. Cluj și pe cale de consecință:

Constata caracterul nejustificat al refuzului pârâților de a soluționa cererea reclamanților înregistrată sub nr. 493676/1/23.11.2016 și va obliga pârâții la soluționarea cererii reclamanților de acordare a unui ajutor bănesc de urgență.

Obligă Consiliului Local al Mun. Cluj Napoca să emită o hotărâre prin care să se declare drept locuință de necesitate o locuință liberă aflată în fondul de locuințe sociale al mun. Cluj-Napoca și să fie închiriată locuința respectivă de urgență reclamanților.

Obligă pârâtul Primarul Mun. Cluj Napoca să încheie cu reclamanții contracte de închiriere pentru locuința de necesitate ce va fi atribuită.



36

Anulează în parte HCL nr. 647/2016 și HCL nr. 65/2013 în privința punctajului acordat reclamanților și poziția acestora pe lista de priorități pe anul 2017.

Obligă pârâții să reevalueze (recalculeze) punctajul acordat familiei reclamanților pentru acordarea unei locuințe sociale cu luarea în considerare a tuturor documentelor pe care le-au depus aferente cererilor nr. 280646/24.06.2016, nr. 493676/23.11.2016 și contestației nr. 536999/21.12.2016 și obligă pârâtul Consiliul Local la emiterea unei nou HCL prin care să se aprobe punctajul recalculat pentru reclamanți.

Respinge în rest cererea din dosarul conexat nr. 4784/117/2017 ca neîntemeiată.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare. Cererea de recurs se depune la Tribunalul Cluj.

Soluția se va pune la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi 14.06.2019.

**PREȘEDINTE,
ANCA MARIA RAD**

**GREFIER,
CORINA-CRISTINA TURC**

Red./Dact./AMR/14.06.2019 /6 EX



TRIBUNALUL CLUJ
Conform cu originalul
Grefier



CURTEA DE APEL CLUJ

Fișă dosar

După introducerea numărului de dosar apăsați butonul căutare. O să primiți ca rezultat o fișă de dosar care conține toate instanțele, din raza Curții de Apel Cluj, unde a fost înregistrat dosarul cu numărul căutat și detaliat pe fiecare instanță informații generale despre dosar (data înregistrării în instanță, obiectul dosarului și stadiul procesual) și informații despre termenele de la dosar (data termen, soluție și detalii soluție).

Fișa de dosar afișată nu va conține și dosarele versionate (cele cu steluță 123/211/2009*) și dosarele asociate (cele care conțin litera a, ex. 123/211/2009/a1). Pentru a avea o fișă cu aceste dosare trebuie să căutați dosarul versionat sau asociat dorit (introduceți numărul de dosar cu * sau cu a1).

Pentru întrebări, observații și sugestii puteți trimite un e-mail la adresa web.cacj@just.ro.

Această aplicație a fost creată de Curtea de Apel Cluj și implementată din data de 17.03.2013.

Informații detaliate despre dosar

2446/117/2017*

Cautare

Tribunalul CLUJ

Număr unic dosar	2446/117/2017*
Inregistrat in data de	13/02/2019
Obiectul cauzei	anulare act emis de autorități publice locale;

Termene de judecată

Data	Soluție	Detalii
14/06/2019	Respinge cererea	Respinge ca nefondată acțiunea formulată de reclamanta F. D. - F. D. R.S. reclamantii persoane fizice în contradictoriu cu pârâțul C.L.M. CLUJ-NAPOCA. II. Admite în parte cererea de chemare în judecată din dosarul conexat nr. 4784/117/2017 formulată de reclamantii A. A. A. I., A. T. A. E., A. A. A prin reprezentant legal în contradictoriu cu pârâții P.MUNICIPIULUI CLUJ NAPOCA, CL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA și în consecință: Constata caracterul nejustificat al refuzului pârâților de a soluționa cererea reclamantilor înregistrată sub nr. 493676/1/23.11.2016 și va obliga pârâții la soluționarea cererii reclamantilor de acordare a unui ajutor bănesc de urgență. Obligă Consiliului Local al Mun. Cluj Napoca să emită o hotărâre prin care să se declare drept locuință de necesitate o locuință liberă aflată în fondul de locuințe sociale al mun. Cluj-Napoca și să fie închiriată locuința respectivă de urgență reclamantilor. Obligă pârâțul P. Mun. Cluj Napoca să încheie cu reclamantii contracte de închiriere pentru locuința de necesitate ce va fi atribuită. Anulează în parte HCL nr. 647/2016 și HCL nr. 65/2013 în privința punctajului acordat reclamantilor și poziția acestora pe lista de priorități pe anul 2017. Obligă pârâții să reevalueze (recalculeze) punctajul acordat familiei reclamantilor pentru acordarea unei locuințe sociale cu luarea în considerare a tuturor documentelor pe care le-au depus aferente cererilor nr. 280646/24.06.2016, nr. 493676/23.11.2016 și contestației nr. 536999/21.12.2016 și obligă pârâțul C. L. la emiterea unei nou HCL prin care să se aprobe punctajul recalculat pentru reclamantii. Respinge în rest cererea din dosarul conexat nr. 4784/117/2017 ca neîntemeiată. Fără cheltuieli de judecată. Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare. Cererea de recurs se depune la Tribunalul Cluj. Soluția se va pune la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi 14.06.2019.
06/06/2019	Amână cauza	Amână pronunțarea pentru data de 14.06.2019. Pronunțarea hotărârii se va face prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței conform art. 396 alin. 2 CPC.
22/05/2019	Amână cauza	Amână pronunțarea pentru data de 06.06.2019. Pronunțarea hotărârii se va face prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței conform art. 396 alin. 2 CPC.
24/04/2019	Amână cauza	pentru depunere înscrisuri
27/03/2019	Amână cauza	Pentru comunicarea notele de ședință cu persoanele indicate în anexala aceste note.

Curtea de Apel CLUJ

Număr unic dosar	2446/117/2017*
Inregistrat in data de	17/07/2019
Obiectul cauzei	anulare act emis de autorități publice locale;anulare act emis de autorități publice locale - HCL Cluj-Napoca nr. 434/2015, 647/2016 și 65/2017

Termene de judecată

Data	Soluție	Detalii
11/11/2019	Dispune rejudecarea cauzei	Respinge recursul declarat de P mun. CJ-N și CL al mun. CJ-N împotriva sentinței civile m. 1434 din 14.06.2019 pronunțată în dosarul nr. 2446/117/2017* al Tribunalului Cluj. Admite recursul declarat de FDDRS împotriva aceleiași sentințe pe care o casează în parte, în sensul că: admite în parte cererea formulată de reclamanta FDDRS în contradictoriu cu pârâțul CL al Mun. CJ-N. Anulează partea HCL nr. 434/16.12.2015 CJ-N privind modificarea și completarea Anexelor 1,2 și 3 la HCL CJ-N nr. 150/2013 cu privire la criteriul de eligibilitate veniturile din drepturi de asistență socială precum și criteriul de selecție prevăzut la pct. IV Studii. Menține restul dispozițiilor HCL CJ-N nr. 434/16.12.2015. Anulează HCL CJ-N nr. 647/28.11.2016 și nr. 65/31.01.2017. Respinge cererea reclamantei FDDRS de obligarea a pârâțului CL mun. CJ-N la acordarea unro locuințe sociale persoanelor fizice reprezentate de reclamantă. Menține restul dispozițiilor sentinței atacată. Obligă intimatul-pârâț CL al. Mun. CJ-N la plată, în favoarea recurentului FDDRS a sumei de 350 lei, cheltuieli de judecată în recurs. Pronunțată la data de 11.11.2019, prin punerea soluției la dispoziția părților, de către grefa instanței.

07/11/2019	Amână cauza	Amână pronunțarea la data de 11.11.2019 având nevoie de timp pentru a delibera. Pronunțarea se fa vaca prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței.
31/10/2019	Amână cauza	Amână pronunțarea la data de 07.11.2019 având nevoie de timp pentru a delibera. Pronunțarea se fa vaca prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței.

Total vizitatori: 91837097

**PUNCT DE VEDERE PRIVIND SOLUȚIA PRONUNȚATĂ ÎN
DOSARUL NR. 2446/117/2017***

Raportat la pronunțarea Deciziei civile nr. 1517/2019 în dosarul nr. 2446/117/2017*, arătăm următoarele:

Instanța de recurs din rejudecare a respins recursul declarat de Primarul Municipiului Cluj-Napoca și Consiliul Local al Municipiului Cluj-Napoca împotriva Sentinței civile nr. 1434/14.06.2019 pronunțată în dosarul nr. 2446/117/2017* al Tribunalului Cluj.

De asemenea, instanța de recurs a admis recursul declarat de Fundația Desire împotriva aceleiași sentințe pe care a casat-o în parte, în sensul că a admis în parte cererea formulată de reclamanta Fundația Desire în contradictoriu cu pârâțul Consiliul Local al Municipiului Cluj-Napoca și astfel:

-a anulat parțial HCL nr. 434/16.12.2015 privind modificarea și completarea Anexelor 1,2 și 3 la HCL nr. 150/2013 cu privire la criteriul de eligibilitate privind accesul la locuințe sociale prevăzut la pct. I lit. A.11 în măsura în care, pentru îndeplinirea criteriului nu sunt considerate eligibile veniturile din drepturi din asistență socială precum și criteriul de selecție prevăzut la pct. IV Studii.

-a menținut restul dispozițiilor HCL nr. 434/16.12.2015.

- a anulat HCL nr. 647/28.11.2016 și nr. 65/31.01.2017.

- a respins cererea reclamantei Fundația Desire de obligare a pârâtului Consiliul Local al Municipiului Cluj-Napoca la acordarea unor locuințe sociale persoanelor fizice reprezentate de reclamantă.

- a menținut restul dispozițiilor sentinței atacate.

Decizia civilă nr. 1517/2019 pronunțată la data de 11.11.2019 este definitivă și potrivit art. 22 din Legea nr. 554/2004 este titlu executoriu, însă nu a fost motivată și comunicată instituției noastre pentru a cunoaște motivele care au stat la baza soluției de admitere a recursului Fundației Desire și de anulare parțială a HCL nr. 434/2015, precum și de anulare a HCL nr. 647/2016 și HCL nr. 65/2017.

Potrivit art. 23 din Legea nr. 554/2004 „Hotărârile judecătorești definitive și irevocabile prin care s-a anulat în tot sau în parte un act administrativ cu caracter normativ sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor. Acestea se publică obligatoriu după motivare, la solicitarea instanțelor, în Monitorul Oficial al României, Partea I, sau, după caz, în monitoarele oficiale ale județelor ori al municipiului București, fiind scutite de plata taxelor de publicare.”

Este cert că, începând cu data pronunțării Deciziei civile nr. 1517/2019, 11.11.2019, HCL nr. 434/2015 este anulat parțial în ceea ce privește criteriul de eligibilitate privind accesul la locuințe sociale prevăzut

la pct. I lit. A.11 în măsura în care, pentru îndeplinirea criteriului nu sunt considerate eligibile veniturile din drepturi din asistență socială precum și criteriul de selecție prevăzut la pct. IV Studii.

În ceea ce privește efectele soluției de anulare parțială a HCL nr. 434/2015 asupra procedurii de aprobare a listei provizorii de priorități pentru anul 2020, arătăm următoarele:

- pentru a fi înscrisi în lista de priorități pentru anul 2020, solicitanții aveau obligația de a depune documentele justificative până la data de 31 iulie 2019, inclusiv, iar analiza cererilor a fost făcută în baza documentelor justificative depuse până la 31 iulie 2019, termenul fiind prevăzut în art. 4 din HCL nr. 150/2013, act administrativ normativ necontestat și valabil.

- la data de 31 iulie 2019, HCL nr. 434/2015 nu era anulat, și producea astfel efecte, analiza dosarelor fiind făcută pe baza criteriilor de eligibilitate și selecție stabilite de un act administrativ cu caracter normativ valabil, a cărei anulare parțială produce efecte doar pentru viitor.

De reținut în speță este incidența Deciziei nr. 10/2015 a ÎCCJ care a stabilit că: *„Dispozițiile art. 23 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 cu modificările și completările ulterioare,, se interpretează în sensul că hotărârea judecătorească irevocabilă/definitivă prin care s-a anulat în tot sau în parte un act administrativ cu caracter normativ produce efecte și în privința actelor administrative individuale emise în temeiul acestuia care, la data publicării hotărârii judecătorești de anulare, sunt contestate în cauze aflate în curs de soluționare pe rolul instanțelor judecătorești.”*

Aplicând prevederile Deciziei nr. 10/2015 la speță, în situația în care, la data publicării hotărârii judecătorești de anulare a actului administrativ cu caracter normativ în monitorul oficial al județului, vor exista în curs de soluționare acțiuni formulate în contencios administrativ privind contestarea listei de acordare a locuințelor sociale pentru anul 2020 aprobate prin hotărâre de consiliu local (act administrativ cu caracter individual), apreciem că soluția pronunțată prin Decizia nr. 1517/2019 de Curtea de Apel Cluj în dosarul nr. 2446/117/2017* va produce efecte și în privința acestor acte cu caracter individual, dacă sunt contestate în instanță.

Raportat la cele arătate, observând că pe lista de priorități pentru anul 2020 propusă se înscriu și o parte dintre reclamanți, opinăm în sensul aplicării imediate a Deciziei civile nr. 1517/11.11.2019 prin reevaluarea dosarelor în conformitate cu cele dispuse de Curtea de Apel Cluj, pentru evitarea riscului anulării actului administrativ cu caracter individual prin care s-ar aproba lista anterior menționată.

ȘEF SERVICIU,
Adina Ecaterina Pop

Cu mulțumiri pentru colaborare,
CONSILIER JURIDIC,
Ioana-Andreea Buha

14.11.2019

ht