

1-33p.

4/10.12.2019
HOTĂRÂRE

privind atribuirea locuinței de necesitate situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Timișului, nr. 79, sc. 1, et. 3, ap. 15, în favoarea doamnei Adam Ana și familiei acesteia

Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca întrunit în ședință ordinară,

Examinând proiectul de hotărâre privind atribuirea locuinței de necesitate situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Timișului, nr. 79, sc. 1, et. 3, ap. 15, doamnei Adam Ana și familiei acesteia – proiect din inițiativa primarului;

Reținând Referatul de aprobare nr. 615741/1/28.11.2019 al primarului municipiului Cluj-Napoca, în calitate de inițiator;

Analizând Raportul de specialitate nr. 615948/451/28.11.2019 al Direcției Patrimoniul Municipiului și Evidența Proprietății și Direcției Juridice prin care se propune atribuirea locuinței de necesitate situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Timișului nr. 79, sc. 1, et. 3, ap. 15, în favoarea doamnei Adam Ana și familiei acesteia;

Văzând avizul comisiei de specialitate;

Reținând prevederile art. 2, lit. f, art. 55 și art. 56 din Legea nr. 114/1996, actualizată și republicată, cu modificările și completările ulterioare, privind locuințele, Sentința civilă nr. 1434/2019, Decizia civilă nr. 1517/2019, pronunțate în Dosarul nr. 2446/117/2017*, prevederile art. 129 alin. 1, alin. 2 lit. c, ale art. 129 alin. 6 lit. b, ale art. 297 alin. 1 lit. c, alin. 2, ale art. 333 alin. 1 și 2 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ, precum și Procesul-verbal al Comisiei mixte pentru repartizarea locuințelor din fondul locativ de stat din data de 27.11.2019;

Potrivit dispozițiilor art. 129, 133 alin. 1, 139 și 196 din Ordonanța de Urgență nr. 57/2019 privind Codul administrativ,

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 (1) Se aprobă atribuirea locuinței de necesitate situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Timișului nr. 79, sc. 1, et. 3, ap. 15, în favoarea doamnei Adam Ana și familiei acesteia, până la rezolvarea situației locative.

(2) Valoarea de inventar a locuinței de necesitate prevăzută la alin. 1 este de 176.946,3 lei;

(3) Prețul minimal de închiriere se calculează în conformitate cu H.G. nr. 310/2007, privind actualizarea tarifului lunar al chiriei (lei/mp) practicat pentru spațiile cu destinația de locuințe, aparținând domeniului public sau privat al statului ori al unităților administrativ-teritoriale ale acestuia, precum și pentru locuințele de serviciu, locuințele de intervenție și căminele pentru salariați ai societăților comerciale, companiilor naționale, societăților naționale și regiilor autonome.

Art. 2 Cu îndeplinirea prevederilor hotărârii se încredințează Direcția patrimoniul municipiului și evidența proprietății, Direcția economică și Direcția Juridică.

Președinte de ședință,

Contrasemnează:

Secretarul general al municipiului,
Jr. Aurora ROȘCA

Nr. din

(Hotărârea a fost adoptată cu voturi)

REFERAT DE APROBARE

a proiectului de hotărâre privind atribuirea locuinței de necesitate situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Timișului, nr. 79, sc. 1, ct. 3, ap. 15, doamnei Adam Ana și familiei acesteia

Prin cererea de chemare în judecată formulată în data de 12 iunie 2017, înregistrată sub nr. de dosar 4784/117/2017, conexat în Dosarul nr. 2446/117/2017*, reclamanții Adam Ana, Adam Iosif, Adam Tibi, Adam Elisabeta, Adam Ana Aurica și Adam Ioana Alina, în contradictoriu cu pârâții Consiliul Local al municipiului Cluj-Napoca și Primarul municipiului Cluj-Napoca, au solicitat instanței de judecată, printre altele, să dispună următoarele:

1. Constatarea nelegalității refuzului pârâților de a soluționa favorabil cererea reclamanților înregistrată sub nr. 493676/1/23.11.2016, respectiv de a le acorda o locuință de necesitate și un ajutor bănesc de urgență;
2. Obligarea Consiliului Local al municipiului Cluj-Napoca în conformitate cu art. 2, lit. f, art. 55 și art. 56, din Legea nr. 114/1996, să emită o hotărâre prin care să declare drept locuință de necesitate, o locuință liberă aflată în fondul de locuințe sociale al municipiului Cluj-Napoca, să se decidă să fie închiriată locuința respectivă de urgență și să fie acordat ajutorul bănesc ca urmare a distrugerii totale în incendiul din 19.11.2016 a locuinței reclamanților situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Cantonului f.n., baraca 14, pe care au deținut-o în temeiul unui contract de comodat, a pierderii tuturor bunurilor casnice și a vătămarilor suferite în acel incendiu;
3. obligarea pârâtului Primarul municipiului Cluj-Napoca, ca în conformitate cu art. 55 din Legea nr. 114/1996 să încheie cu reclamanții contracte de închiriere pentru locuința de necesitate menționată la pctul 2 și în conformitate cu HCL nr. 89/2008, să acorde reclamanților un ajutor de urgență în cuantum maxim având în vedere situația după incendiu.

Astfel, cu privire la aceste petite, instanța de judecată a reținut faptul că locuința reclamanților a fost distrusă în integralitate într-un incendiu, prezumție decurgând din faptul vecin și conex al situației constatate prin procesul verbal intervenție nr. 1299/19.11.2016.

Prin Sentința civilă nr. 1434/2019, pronunțată în Dosarul nr. 2446/117/2017*, Tribunalul Cluj a admis în parte cererea și pe cale de consecință a constatat caracterul nejustificat al refuzului pârâților de

a soluționa cererea reclamanților înregistrată sub nr. 493676/1/23.11.2016 și a obligat pârâții la soluționarea cererii reclamanților de acordare a unui ajutor bănesc de urgență, respectiv a obligat Consiliul Local al municipiului Cluj-Napoca să emită o hotărâre prin care să declare drept locuință de necesitate, o locuință liberă aflată în fondul de locuințe sociale al municipiului Cluj-Napoca, care să fie închiriată reclamanților.

Prin Decizia civilă nr. 1517/2019, s-au soluționat recursurile declarate împotriva Sentinței civile nr. 1434/2019, astfel:

S-a admis recursul declarat de Primarul municipiului Cluj-Napoca și Consiliul Local al municipiului Cluj-Napoca împotriva Sentinței civile nr. 1434/14.06.2019, pronunțată în dosarul nr. 2446/117/2017 al Tribunalului Cluj.

S-a admis recursul declarat de Fundația Desire împotriva aceluși sentințe pe care a casat-o în parte, în sensul că a admis în parte cererea formulată de reclamanta Fundația Desire în contradictoriu cu pârâțul Consiliul Local al municipiului Cluj-Napoca și astfel:

- s-a anulat parțial HCL nr. 434/16.12.2015 privind modificarea și completarea Anexelor nr. 1, 2 și 3 la HCL nr. 150/2013 cu privire la criteriul de eligibilitate privind accesul la locuințe sociale prevăzut la pct. I lit. A.11 în măsura în care, pentru îndeplinirea criteriului nu sunt considerate eligibile veniturile din drepturi din asistență socială precum și criteriul de selecție prevăzut la pct. IV Studii;
- s-au menținut restul dispozițiilor HCL nr. 434/16.12.2015;
- s-au anulat HCL nr. 647/28.11.2016 și nr. 65/31.01.2017;
- s-a respins cererea reclamantei Fundația Desire de obligarea a pârâțului Consiliul Local al municipiului Cluj-Napoca la acordarea unor locuințe sociale persoanelor fizice reprezentate de reclamantă;
- s-au menținut restul dispozițiilor sentinței atacate.

La data de 13.11.2019, numiții Adam Ana, Adam Ioșif, Adam Tibi, Adam Elisabeta, Adam Ana Aurica și Adam Ioana Alina, au formulat Notificarea nr. 585879/3/13.11.2019, prin care au solicitat executarea de îndată a obligațiilor stabilite prin Sentința civilă nr. 1434/14.06.2019, respectiv:

1. Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca să emită o hotărâre prin care să declare drept locuință de necesitate o locuință liberă aflată în fondul de locuințe sociale al municipiului Cluj-Napoca și să decidă ca locuința respectivă să le fie închiriată de urgență. De asemenea, numiții au solicitat ca această hotărâre să fie luată în următoarea ședință a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, respectiv în luna noiembrie 2019, având în vedere urgența acestei măsuri, subliniată și de instanța de judecată. Sus-numiții au mai precizat faptul că în prezent familia acestora, formată din două persoane adulte cu handicap și trei minori, unul dintre aceștia

născut pe parcursul derulării procesului, locuiește în condiții extrem de precare și periculoase pentru sănătatea acestora;

2. Primarul municipiului Cluj-Napoca să încheie cu aceștia contractul de închiriere a locuinței de necesitate, imediat după adoptarea hotărârii de consiliu local menționată la punctul 1, respectiv în cursul lunii noiembrie 2019.

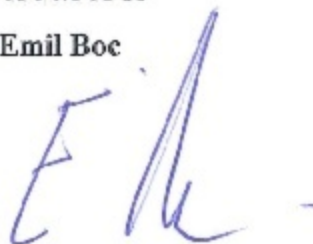
În vederea punerii în executare a Sentinței civile nr. 1434/2019 și a Deciziei nr. 1517/2019, în cadrul ședinței din 27.11.2019, Comisia mixtă de repartizare a locuințelor fond de stat, văzând faptul că nu există în fondul locuințelor de necesitate nici o locuință disponibilă, a decis suplimentarea acestuia cu un imobil din fondul de locuințe sociale, aspect care face obiectul Referatului de aprobare privind completarea Anexei la Hotărârea nr. 575/2013 (aprobarea fondului locuințelor de necesitate), completată prin Hotărârea nr. 282/2014, 141/2017, 894/2017, 490/2018, 114/2019, 363/2019 și 821/2019.

Pe cale de consecință, reținând disponibilul de locuințe de necesitate, Comisia a decis ca doamnei Adam Ana și familiei acesteia să îi fie atribuită locuința de necesitate situată în municipiul Cluj-Napoca, în str. Timișului, nr. 79, sc. 1, et. 3, ap. 15, cu suprafața utilă de 37,89 m.p., cu structura formată din 1 cameră, 1 bucatărie, 1 hol, 1 baie, în suprafață de 34,08 mp și balcon, în suprafață de 3,81 m.p., până la rezolvarea situației locative.

În temeiul prevederilor art. 136 din Ordonanța Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, îmi exprim inițiativa de promovare a proiectului de hotărâre privind atribuirea locuinței de necesitate situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Timișului nr. 79, sc. 1, et. 3, ap. 15, doamnei Adam Ana și familiei acesteia.

PRIMAR

Emil Boc



5

**DIRECȚIA EVIDENȚA PATRIMONIUL MUNICIPIULUI
ȘI EVIDENȚA PROPRIETĂȚII
SERVICIUL ADMINISTRARE SPAȚII, TERENURI
DIRECȚIA JURIDICĂ
Nr. 615948/451/28.11.2019**

RAPORT DE SPECIALITATE

**privind propunerea de aprobare a proiectului de hotărâre privind atribuirea locuinței de
necesitate situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Timișului, nr. 79, sc. 1, et. 3, ap. 15, în favoarea
doamnei Adam Ana și a familiei acesteia;**

Având în vedere:

Referatul de aprobare înregistrat sub nr. 615741 din 28.11.2019 al Primarului Municipiului
Cluj-Napoca;

Proiectul de hotărâre privind aprobarea atribuirii locuinței de necesitate situată în municipiul
Cluj-Napoca, strada Timișului nr. 79, sc. 1, et. 3, ap. 15, în favoarea doamnei Adam Ana și a familiei
acesteia;

**Direcția Patrimoniul Municipiului și Evidența Proprietății și Direcția Juridică prezintă
următoarele:**

Din perspectivă tehnică, Direcția Patrimoniul Municipiului și Evidența Proprietății arată:

Prin cererea de chemare în judecată formulată în data de 12 iunie 2017, înregistrată sub nr. de
dosar 4784/117/2017, conexat în Dosarul nr. 2446/117/2017*, reclamantii Adam Ana, Adam Iosif,
Adam Tibi, Adam Elisabeta, Adam Ana Aurica și Adam Ioana Alina, în contradictoriu cu pârâții
Consiliul Local al municipiului Cluj-Napoca și Primarul municipiului Cluj-Napoca, au solicitat
instanței de judecată, printre altele, să dispună următoarele:

1. Constatarea nelegalității refuzului pârâților de a soluționa favorabil cererea reclamantilor
înregistrată sub nr. 493676/1/23.11.2016, respectiv de a le acorda o locuință de necesitate și un
ajutor bănesc de urgență;
2. Obligarea Consiliului Local al municipiului Cluj-Napoca în conformitate cu art. 2, lit. f, art. 55
și art. 56, din Legea nr. 114/1996, să emită o hotărâre prin care să declare drept locuință de
necesitate, o locuință liberă aflată în fondul de locuințe sociale al municipiului Cluj-Napoca, să
se decidă să fie închiriată locuința respectivă de urgență și să fie acordat ajutorul bănesc ca
urmare a distrugerii totale în incendiul din 19.11.2016 a locuinței reclamantilor situată în
municipiul Cluj-Napoca, str. Cantonului f.n., baraca 14, pe care au deținut-o în temeiul unui

contract de comodat, a pierderii tuturor bunurilor casnice și a vătămărilor suferite în acel incendiu;

3. obligarea pârâtului Primarul municipiului Cluj-Napoca, ca în conformitate cu art. 55 din Legea nr. 114/1996 să încheie cu reclamanții contracte de închiriere pentru locuința de necesitate menționată la petitul 2 și în conformitate cu HCL nr. 89/2008, să acorde reclamanților un ajutor de urgență în cuantum maxim având în vedere situația după incendiu.

Astfel, cu privire la aceste petite, instanța de judecată a reținut faptul că locuința reclamanților a fost distrusă în integralitate într-un incendiu, prezumție decurgând din faptul vecin și conex al situației constatate prin procesul verbal intervenție nr. 1299/19.11.2016.

Prin Sentința civilă nr. 1434/2019, pronunțată în Dosarul nr. 2446/117/2017*, Tribunalul Cluj a admis în parte cererea și pe cale de consecință a constatat caracterul nejustificat al refuzului pârâților de a soluționa cererea reclamanților înregistrată sub nr. 493676/1/23.11.2016 și a obligat pârâții la soluționarea cererii reclamanților de acordare a unui ajutor bănesc de urgență, respectiv a obligat Consiliul Local al municipiului Cluj-Napoca să emită o hotărâre prin care să declare drept locuință de necesitate, o locuință liberă aflată în fondul de locuințe sociale al municipiului Cluj-Napoca, care să fie închiriată reclamanților.

Prin Decizia civilă nr. 1517/2019, s-au soluționat recursurile declarate împotriva Sentinței civile nr. 1434/2019, astfel:

S-a admis recursul declarat de Primarul municipiului Cluj-Napoca și Consiliul Local al municipiului Cluj-Napoca împotriva Sentinței civile nr. 1434/14.06.2019, pronunțată în dosarul nr. 2446/117/2017 al Tribunalului Cluj.

S-a admis recursul declarat de Fundația Desire împotriva aceleiași sentințe pe care a casat-o în parte, în sensul că a admis în parte cererea formulată de reclamanta Fundația Desire în contradictoriu cu pârâtul Consiliul Local al municipiului Cluj-Napoca și astfel:

- s-a anulat parțial HCL nr. 434/16.12.2015 privind modificarea și completarea Anexelor nr. 1, 2 și 3 la HCL nr. 150/2013 cu privire la criteriul de eligibilitate privind accesul la locuințe sociale prevăzut la pct. I lit. A.11 în măsura în care, pentru îndeplinirea criteriului nu sunt considerate eligibile veniturile din drepturi din asistență socială precum și criteriul de selecție prevăzut la pct. IV Studii;
- s-au menținut restul dispozițiilor HCL nr. 434/16.12.2015;
- s-au anulat HCL nr. 647/28.11.2016 și nr. 65/31.01.2017;
- s-a respins cererea reclamantei Fundația Desire de obligarea a pârâtului Consiliul Local al municipiului Cluj-Napoca la acordarea unor locuințe sociale persoanelor fizice reprezentate de reclamantă;

- s-au menținut restul dispozițiilor sentinței atacate.

La data de 13.11.2019, numiții Adam Ana, Adam Iosif, Adam Tibi, Adam Elisabeta, Adam Ana Aurica și Adam Ioana Alina, au formulat Notificarea nr. 585879/3/13.11.2019, prin care au solicitat executarea de îndată a obligațiilor stabilite prin Sentința civilă nr. 1434/14.06.2019, respectiv:

1. Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca să emită o hotărâre prin care să declare drept locuință de necesitate o locuință liberă aflată în fondul de locuințe sociale al municipiului Cluj-Napoca și să decidă ca locuința respectivă să le fie închiriată de urgență. De asemenea, numiții au solicitat ca această hotărâre să fie luată în următoarea ședință a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, respectiv în luna noiembrie 2019, având în vedere urgența acestei măsuri, subliniată și de instanța de judecată. Sus-numiții au mai precizat faptul că în prezent familia acestora, formată din două persoane adulte cu handicap și trei minori, unul dintre aceștia născut pe parcursul derulării procesului, locuiește în condiții extrem de precare și periculoase pentru sănătatea acestora;
2. Primarul municipiului Cluj-Napoca să încheie cu aceștia contractul de închiriere a locuinței de necesitate, imediat după adoptarea hotărârii de consiliu local menționată la punctul 1, respectiv în cursul lunii noiembrie 2019.

În vederea punerii în executare a Sentinței civile nr. 1434/2019 și a Deciziei nr. 1517/2019, în cadrul ședinței din 27.11.2019, Comisia mixtă de repartizare a locuințelor fond de stat, văzând faptul că nu există în fondul locuințelor de necesitate nici o locuință disponibilă, a decis suplimentarea acestuia cu un imobil din fondul de locuințe sociale, aspect care face obiectul Referatului de aprobare privind completarea Anexei la Hotărârea nr. 575/2013 (aprobarea fondului locuințelor de necesitate), completată prin Hotărârea nr. 282/2014, 141/2017, 894/2017, 490/2018, 114/2019, 363/2019 și 821/2019.

Pe cale de consecință, reținând disponibilul de locuințe de necesitate, Comisia a decis ca doamnei Adam Ana și familiei acesteia să îi fie atribuită locuința de necesitate situată în municipiul Cluj-Napoca, în str. Timișului, nr. 79, sc. 1, et. 3, ap. 15, cu suprafața utilă de 37,89 m.p., cu structura formată din 1 cameră, 1 bucătărie, 1 hol, 1 baie, în suprafață de 34,08 mp și balcon, în suprafață de 3,81 m.p., până la rezolvarea situației locative.

Având în vedere cele expuse mai sus, proiectul de hotărâre îndeplinește condițiile de natură tehnică pentru a fi supus dezbaterii și aprobării plenului Consiliului Local.

Din perspectivă juridică, sunt incidente și aplicabile următoarele prevederi legale:

Legea locuintei nr. 114/1996, actualizată și republicată, cu modificările și completările ulterioare;

8

Art. 2, lit. f, potrivit căruia: „Locuință destinată cazării temporare a persoanelor și familiilor ale căror locuințe au devenit inutilizabile în urma unor catastrofe naturale sau accidente sau ale căror locuințe sunt supuse demolării în vederea realizării de lucrări de utilitate publică, precum și lucrărilor de reabilitare ce nu se pot efectua în clădiri ocupate de locatari.”

Art. 55, potrivit căruia: „Locuința de necesitate se finanțează și se realizează în condițiile stabilite pentru locuința socială. Locuința de necesitate se închiriază temporar persoanelor și familiilor ale căror locuințe au devenit inutilizabile potrivit prevederilor art. 2 lit. f). Contractul de închiriere se încheie de către primarul localității sau de către o persoană împuternicită de acesta, pe baza hotărârii consiliului local, până la înlăturarea efectelor care au făcut inutilizabile locuințele.”

Art. 56, potrivit căruia: „Consiliile locale pot declara, în cazuri de extremă urgență, drept locuințe de necesitate, locuințele libere aflate în fondul de locuințe sociale. Locuințele de necesitate libere se pot constitui temporar ca fond de locuințe sociale.”

Sentinta civilă nr. 1434/2019;

Decizia civilă nr. 1517/2019;

Codul administrativ;

Art. 129 alin. 1 din O.U.G. 57/2019, potrivit căruia:

(1) Consiliul local are inițiativă și hotărăște, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care sunt date prin lege în competența altor autorități ale administrației publice locale sau centrale.

Art. 129 alin. 2 lit. c) din O.U.G. 57/2019, potrivit căruia:

(2) Consiliul local exercită următoarele categorii de atribuții:

c) atribuții privind administrarea domeniului public și privat al comunei, orașului sau municipiului;

Art. 129 alin. 6 lit. b) din O.U.G. 57/2019, potrivit căruia:

(6) În exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (2) lit. c), consiliul local:

b) hotărăște vânzarea, darea în administrare, concesionarea, darea în folosință gratuită sau închirierea bunurilor proprietate privată a comunei, orașului sau municipiului, după caz, în condițiile legii;

Art. 297 alin. (1) lit. c) din O.U.G. 57/2019, potrivit căruia:

(1) Autoritățile prevăzute la art. 287 decid, în condițiile legii, cu privire la modalitățile de exercitare a dreptului de proprietate publică, respectiv:

e) închirierea;

Art. 297 alin (2) din O.U.G. 57/2019, potrivit căruia:

(2) În cazul închirierii bunurilor proprietate publică de către titularul dreptului de administrare, inițierea procedurii de închiriere se stabilește de către regiile autonome, autoritățile administrației publice centrale sau locale, precum și de alte instituții de interes public național, județean sau local. Contractul

9

de închiriere a unui bun proprietate publică se încheie de către autoritățile prevăzute la art. 287 sau de către titularul dreptului de administrare, după caz, cu orice persoană fizică sau juridică, română sau străină.

Art. 333 alin. (1) și (2), din O.U.G. 57/2019, potrivit căruia:

(1) Închirierea bunurilor proprietate publică a statului sau a unităților administrativ-teritoriale se aprobă, după caz, prin hotărâre a Guvernului, a consiliului județean, a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local.

(2) Hotărârea prevăzută la alin. (1) cuprinde următoarele elemente:

- a) datele de identificare și valoarea de inventar ale bunului care face obiectul închirierii;
- b) destinația dată bunului care face obiectul închirierii;
- c) durata închirierii;
- d) prețul minim al închirierii.

Din punct de vedere juridic, raportat la dispozițiile art. 2, lit. f, art. 55, art. 56, din Legea nr. 114/1996, actualizată și republicată, cu modificările și completările ulterioare, privind locuințele, Sentința civilă nr. 1434/2019, Decizia civilă nr. 1517/2019, art. 129 alin. 1, respectiv alin. 2 lit. c) și alin. 6 lit. b), precum și art. 129 alin. 6 lit. b), art. 297 alin (2), art. 332, art. 333 alin. (1) și (2) privind Codul administrativ, proiectul de hotărâre îndeplinește condițiile legale pentru a fi supus dezbaterii și aprobării plenului Consiliului Local.

Având în vedere cele expuse în prezentul raport, apreciem că proiectul de hotărâre privind atribuirea locuinței de necesitate situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Timișului, nr. 79, sc. 1, et. 3, ap. 15, cu suprafața utilă de 37,89 m.p., cu structura formată din 1 cameră, 1 bucătărie, 1 hol, 1 baie, în suprafață de 34,08 mp și balcon, în suprafață de 3,81 m.p., în favoarea doamnei Adam Ana și familiei acesteia poate fi supus dezbaterii și aprobării plenului Consiliului Local.

**DIRECȚIA PATRIMONIUL MUNICIPIULUI
ȘI EVIDENȚA PROPRIETĂȚII
DIRECTOR, IULIA ARDEUȘ**

**SERVICIUL ADMINISTRARE
SPAȚII, TERENURI
ȘEF SERVICIU, RALUCA FEREZAN**

**ÎNTOCMIT,
GABRIELA POPIȚA**

**DIRECȚIA JURIDICĂ
DIRECTOR EXECUTIV,
ALINA-AURELIA RUS**

R. Popoiu 28.11.2019

10

Prezentul document este supus reglementărilor aflate sub incidența regulamentului U.E.
nr. 679/2016
Cod ECLI ECLI:RO:TBCLJ:2019:019.001434
Dosar nr. 2446/117/2017*

ROMÂNIA

TRIBUNALUL CLUJ
SECȚIA MIXTĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, DE
CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 1434/2019

Sedința publică de la 14 Iunie 2019

Completul compus din:

PREȘEDINTE Anca Maria Rad

Grefier Corina-Cristina Turc

Pe rol este pronunțarea în cauza privind pe reclamanta FUNDATIA DESIRE - FUNDATIE PENTRU DESCHIDERE ȘI REFLEXIE SOCIALĂ și reclamanții persoane fizice Elekes Etelca, rostaș Mariana, Kalai Gheorghe, Vereș Isidor, Fărcaș Paulina, Fogorosi Buto, Cojocnean Nicolae, Adam Mihai Mircea, Mărincaș Elena, Mărincaș Marius Mircea, Lakatos Marisca, Marincas Ana Maria, Elekes Terezia, Adam Nicolae, Kalo Robert Jenő, Adam Iosif, Varga Alexandru, Czuli Ghe Alexandru, Czuli Eva, Farcas Crina, Fodor Sonia, Fodor Adela, Fodor Olga, Otvos Diana Rozalia, Czanka Nicolae, Adam Tibi, Mureșan Ecaterina, Mureșan Alexandru, Lingurar Leontina, Mureșan Alexandru, Berki Mihaela Gabriela, Varga Ghizela, Korosi Augustin, Michi Elena, Fărcaș Simion Corin, Burcea Tercz, Adam Ciprian, Mate Zamfira, Simileac Viorel, Czanka Katalin, Otvos Iosif, Adam Daniel Păunel, Adam Maria Vandana, Lingurar Voichița, Koros Florin, Lingurar Floare, Varga Simona Maria, Canka Iosif, Lingurar Alexandru, Dezmirean Claudia Lucreția, Adam Lotina, Canka Maria, Lingurar Măricuța, Adam Iosif, Adam Ildiko, Pongrat Magdalena Luminița, Rezmuvcs Romulus, Kiraly Liviu Ludovic, Macingo Niculina Rodica, Moldovan Sorin Dezideriu, Varga Eva, Lingurar Claudia, Varga Ana Rozalia, Lingurar Soneta, Vitan Andreea Cristina, Ricsi Magdolna, Farcas Angela, Bontea Vasile, Lakatos Ecaterina, Vonisor Rodica, Bunacsi Margareta, Szabo Kocsis Irina, Farkas Janos, Csiki Magdolna, Farkas Zoltan, Csorkly Margit, Farkas Magdalona, Farkas Ana Maria, Farkas Elisabeta, Farkas Maria, în contradictoriu cu pârâțul CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA, și pe reclamanții Adam Ana, Adam Iosif, Adam Tibi, Adam Elisabeta, Adam Ana Aurica, Adam Ioana Alina, toți prin avocat Livia Florina Labo, în contradictoriu cu pârâții PRIMARUL MUNICIPIULUI CLUJ NAPOCA, CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA, având ca obiect anulare act.

La apelul nominal făcut în ședința publică se constată lipsa părților.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier după care se constată că în încheierea de amânare a pronunțării din data de 22.05.2019 a fost consemnat mersul dezbaterilor și concluziile părților, când instanța a dispus și amânarea pronunțării hotărârii pentru data de 6 iunie 2019 și ulterior pentru datele de 14 iunie 2019, încheierile de la termenele menționate făcând parte integrantă din prezenta sentință.

INSTANȚA

I. Prin cererea formulată inițial la data de 24.03.2017, de către reclamanții FUNDATIA DESIRE - FUNDATIE PENTRU DESCHIDERE ȘI REFLEXIE SOCIALĂ, Elekes Etelca și alții în contradictoriu cu pârâțul CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA s-a solicitat instanței să dispună :

1.



1. **anularea Hotărârii nr. 434/16.12.2015** a Consiliului Local al mun. Cluj-Napoca, privind modificarea și completarea Anexelor 1, 2 și 3 la Hotărârea 150/2013 (criteriile de punctare pentru soluționarea cererilor de locuințe sociale și repartizarea acestora în regim de închiriere începând cu anul 2014, formularele de înscriere pe lista de priorități la locuințe sociale, documentele justificative pentru întocmirea dosarelor, stabilirea datei și locului de depunere a dosarelor, precum și modul de comunicare a acestor informații către Solicitanți);
2. **anularea Hotărârii nr. 647/28.11.2016** a Consiliului Local al mun. Cluj-Napoca privind aprobarea listei provizorii de priorități pentru anul 2017, în vederea repartizării, prin închiriere, a locuințelor sociale din fondul locativ de stat, a stabilirii termenului de depunere a contestațiilor și a aprobării componenței Comisiei de soluționare a contestațiilor, în privința rezultatelor punctajului atribuit persoane fizice;
3. **anularea Hotărârii nr. 65/31.01.2017** a Consiliului Local al mun. Cluj-Napoca privind modul de soluționare a contestațiilor formulate cu privire la lista provizorie de priorități pentru anul 2017, în vederea repartizării, prin închiriere, a locuințelor sociale din fondul locativ de stat cât și a modului de stabilire a listei finale de priorități pe anul 2017, în privința rezultatelor contestațiilor reclamanților persoane fizice;
4. **acordarea unor locuințe sociale reclamanților persoane fizice**, aflați în situații de urgență ca urmare a condițiilor de locuit în care se află, într-o perioadă de maxim 1 an de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești pronunțate în prezentul dosar.

În motivarea cererii, se arată că reclamanții persoane fizice sunt persoane îndreptățite să beneficieze de o locuință socială. Prin hotărârile atacate, reclamanților le-a fost refuzat beneficiul acordării acestui drept, impunându-se anularea acestor hotărâri.

Prin HCL 434/16.12.2015 a Consiliului Local al mun. Cluj-Napoca, s-a modificat și completat Anexele 1, 2 și 3 la Hotărârea 150/2013 (criteriile de punctare pentru soluționarea cererilor de locuințe sociale și repartizarea acestora în regim de închiriere). Noile criterii stabilite sunt discriminatorii și contravin Legii 114/1996.

Prin HCL 647/28.11.2016 a Consiliului Local al mun. Cluj-Napoca s-a aprobat lista provizorie de priorități pentru anul 2017, în vederea repartizării, prin închiriere, a locuințelor sociale din fondul locativ de stat. Această hotărâre se impune la rândul său a fi anulată, având în vedere că a fost adoptată cu luarea în considerare a criteriilor nelegale stabilite prin HCL 434/16.12.2015.

HCL 65/31.01.2017 a Consiliului Local al mun. Cluj-Napoca privește modul de soluționare a contestațiilor formulate cu privire la lista provizorie de priorități pentru anul 2017. Cum celelalte două hotărâri sunt nelegale în opinia reclamanților, în mod evident se impune și anularea hotărârii de soluționare a contestațiilor, fiind lovită de aceleași motive de nelegalitate.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile Legii 554/2004, ale Legii 114/1996 și ale OG 137/2000.

În probațiune, au fost anexate înscrisuri.

Prin **întâmpinarea formulată** (f. 183-192 vol. I dosar 2446/117/2017), pârâtul Consiliul Local al mun. Cluj-Napoca a solicitat respingerea acțiunii. În principal, s-a invocat excepția lipsei calității procesuale active și excepția lipsei de interes. Pe fond, s-a arătat că actele administrative atacate sunt legale și temeinice iar situația reclamanților a fost corect evaluată.

II. Prin cererea de chemare în judecată formulată la data de 12 iunie 2017 înregistrată sub nr. de dosar **4784/117/2017**, reclamanții Adam Ana, Adam Iosif, Adam Tibi, Adam Elisabeta, Adam Ana Aurica, Adam Ioana Alina în contradictoriu cu pârâtul **CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA** și **PRIMARUL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA** s-a solicitat instanței să dispună următoarele:

1.

Constatarea nelegalității refuzului pârâtului de a soluționa favorabil cererea reclamanților înregistrată sub nr. 493646/1/23.11.2016,



respectiv de a le acorda o locuință de necesitate și un ajutor bănesc de urgență

2.

obligarea Consiliului Local al Mun. Cluj Napoca în conformitate cu prevederile art. 2 lit. f, art. 55, art. 56 din Legea nr. 114/1996 să emită o hotărâre prin care să se declare drept locuință de necesitate o locuință liberă aflată în fondul de locuințe sociale al mun. Cluj-Napoca, să se decidă să fie închiriată locuința respectivă de urgență și să fie acordat ajutorul bănesc ca urmare a distrugerii totale în incendiul din 19.11.2016 a locuinței reclamantilor situată în Cluj-Napoca, str. Cantonului f.n., baraca 14, pe care au deținut-o în temeiul unui contract de comodat, a pierderii tuturor bunurilor casnice și a vătămarilor suferite în acel incendiu;

3.

obligarea pârâtului Primarul Mun. Cluj Napoca ca în conformitate cu prevederile art. 55 din Legea nr. 114/1996 să încheie cu reclamantii contracte de închiriere pentru locuința de necesitate menționată în petitul 2 și în conformitate cu HCL nr. 89/2008, să acorde reclamantilor un ajutor de urgență în cuantumul maxim având în vedere situația după incendiu;

4.

să se constate nelegalitatea HCL nr. 647/2016 a Consiliului Local Cluj-Napoca în privința punctajului acordat și a locului pe care au fost plasați pe lista provizorie de priorități pe anul 2017, precum și nelegalitatea HCL nr. 65/2017 ale C.Local prin care s-a păstrat același punctaj în ceea ce privește situația reclamantilor;

5.

anularea parțială a HCL nr. 647/2016 și HCL nr. 65/2013 ca nelegale în privința punctajului acordat reclamantilor și poziția acestora pe lista de priorități pe anul 2017;

6.

obligarea pârâților să reevalueze (recalculeze) punctajul acordat familiei reclamantilor pentru acordarea unei locuințe sociale cu luarea în considerare a tuturor documentelor pe care le-au depus aferente cererilor nr. 280646/24.04.2016, nr. 493646/1/23.11.2016 și contestației nr. 536999/21.12.2016;

7.

obligarea pârâtului C. Local la emiterea unei noi HCL prin care să se aprobe punctajul recalculat pentru reclamantii, cu consecința modificării poziției pe lista de priorități.

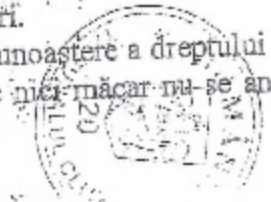
8.

cu cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii, reclamantii susțin în esență că la data de 19.11.2016 locuința reclamantilor a fost distrusă ca urmare a unui incendiu, astfel că au formulat cerere la Primăria Mun. Cluj-Napoca privind acordarea unei locuințe de necesitate înregistrată sub nr. 493646/1/23.11.2016 și a unui ajutor bănesc de urgență. De asemenea, o cerere similară a formulat și Fundația Desire.

Nu a primit nici un răspuns, doar Fundația Desire a primit un răspuns la cererea adresată, prin care se comunică respingerea ambelor cereri.

Consideră că este nelegal refuzul pârâților de recunoaștere a dreptului reclamantilor la o locuință de necesitate iar în privința ajutorului bănesc nici măcar nu se analizează cererea formulată.



13

În drept, a invocat prevederile Legii nr. 114/1996, HG 1275/2000, legea nr. 116/2002, Legea nr. 292/1011, Legea nr. 554/2004, HCL 89/2008, Legea nr. 416/2001.

În probațiune au anexat înscrisuri. (f. 11-55)

La data de 27.09.2017 pârâții au formulat întâmpinare (f. 66-69) prin care au solicitat respingerea cererii de chemare în judecată în principal pe cale de excepție ca efect al admiterii excepției inadmisibilității pentru lipsa procedurii prealabile iar pe fond ca neîntemeiată.

În motivare, arată în esență că prin adresa nr. 516202/451/12.12.2016 s-a comunicat către Fundația Desire decizia comisiei mixte pentru repartizarea locuințelor fond de stat din data de 08.12.2016 fundamentată la prevederile Legii nr. 114/1996.

Susține că incendiul a fost provocat din culpa reclamanților iar contractul de comodat a fost încheiat pe durată determinată și nu rezultă din acte adiționale dacă acesta a fost sau nu prelungit.

Cu privire la ajutorul bănesc de urgență susține că acesta poate fi solicitat doar de persoane care au avut calitatea de proprietar.

În drept, a invocat Legea nr. 114/1996.

În probațiune a anexat înscrisuri (f. 80-120)

Prin încheierea de sedință din data de 3.01.2018 a fost admisă excepția de conexitate și a fost conexat dosarul cu nr. 4784/117/2017 la dosarul nr. 2446/117/2017.

Prin Sentința civilă nr. 2081/2018 pronunțată pe calea unei cereri de completare a dispozitivului Sentinței civile nr. 951/2018 a Tribunalului Cluj a fost soluționată și cererea de chemare în judecată formulată în dosarul conexat nr. 4784/117/2017, fiind respinsă cererea de chemare în judecată.

Aspecte procedurale:

Prin sentința civilă nr. 981/28.03.2018 a Tribunalului Cluj pronunțată în primul c.c.lu procedural, a fost admisă în parte acțiunea reclamanților și s-a dispus anularea HCL 434/2015, HCL 647/2016 și HCL 65/2017 sub aspectele contestate.

Prin decizia civilă nr. 115/28.01.2019 a fost admis recursul formulat de recurentul Consiliul Local al Mun. Cluj-Napoca, fiind casată sentința civilă nr. 981/28.03.2018 și cauza a fost trimisă spre rejudecare primei instanțe. De asemenea, a fost respins recursul declarat de Fundația Desire-Fundație pentru deschidere și reflexie socială împotriva aceleiași hotărâri.

Cauza a fost reînregistrată pe rolul Tribunalului Cluj la data de 13.02.2019 sub nr. dosar 2446/117/2017*

De asemenea, prin Decizia civilă nr. 124/2019 a fost casată în întregime sentința civilă nr. 2081/2018 (pronunțată cu privire la cererea conexă din dosarul înregistrat inițial sub nr. 4784/117/2017) și a fost dispusă trimiterea cauzei spre rejudecare.

În rejudecare, la primul termen de judecată din data de 27.03.2019 instanța a dispus conexarea prezentei cauze (2446/117/2017/a1*) la dosarul nr. 2446/117/2017* al Tribunalului Cluj, în vederea rejudecării împreună a ambelor dosare, atât a celui inițial (2446/117/2017) cât și a dosarului inițial conexat (4784/117/2017).

Analizând cererea formulată în baza probelor administrate instanța reține următoarele:

I. Cu privire la cererea de chemare în judecată obiect al dosarului înregistrat inițial sub nr. 2446/117/2017:

În fapt, instanța reține că reclamanții au atacat mai multe hotărâri adoptate de către Consiliul Local al municipiului Cluj Napoca în legătură cu acordarea de locuințe sociale.

a) În ceea ce privește anularea HCL Cluj-Napoca nr. 434/2015 (petit 1 din cererea de chemare în judecată) instanța reține următoarele:

În fapt prin HCL 434 / 16.12.2015 au fost adoptate criteriile și procedura prin care persoanele fizice pot obține o locuință socială, respectiv s-au modificat și completat Anexele 1, 2 și 3 la Hotărârea 150/2013 (criteriile de punctare pentru soluționarea cererilor de locuințe sociale și repartizarea acestora în regim de închiriere începând cu anul 2014, formulare de

înscrisere pe lista de priorități la locuințe sociale, documentele justificative pentru întocmirea dosarelor, stabilirea datei și locului de depunere a dosarelor, precum și modul de comunicare a acestor informații către solicitanți.

Prin decizia de casare se impune instanței ca în rejudecare să procedeze la legalitatea actului administrativ raportat la criteriile de eligibilitate criticate de reclamantă.

In drept, potrivit Legii nr. 114/1996:

Art. 2 - Termenii utilizați în cuprinsul prezentei legi au următorul înțeles:

c) Locuință socială

Locuință care se atribuie cu chirie subvenționată unor persoane sau familii, a căror situație economică nu le permite accesul la o locuință în proprietate sau închirierea unei locuințe în condițiile pieței.

Art. 42 - Au acces la locuință socială, în vederea închirierii, familiile sau persoanele cu un venit mediu net lunar pe persoană, realizat în ultimele 12 luni, sub nivelul câștigului salarial mediu net lunar pe total economie, comunicat de Institutul Național de Statistică în ultimul Buletin statistic anterior lunii în care se analizează cererea, precum și anterior lunii în care se repartizează locuința.

Venitul net lunar pe familie se stabilește pe baza declarației de venit și a actelor doveditoare, potrivit prevederilor legale.

Declarațiile de venit, făcute cu nesinceritate, atrag răspunderea materială sau penală, după caz.

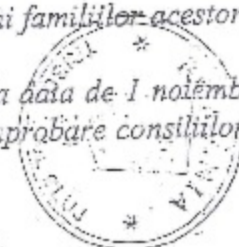
Art. 43 - Locuințele sociale se repartizează de către autoritățile administrației publice locale care le au în administrare pe baza criteriilor stabilite anual de acestea, în condițiile prevederilor prezentului capitol, și de ele pot beneficia, în ordinea de prioritate stabilită potrivit legii, următoarele categorii de persoane: persoanele și familiile evacuate sau care urmează a fi evacuate din locuințele retrocedate foștilor proprietari, tinerii care au vârsta de până la 35 de ani, tinerii proveniți din instituții de ocrotire socială și care au împlinit vârsta de 18 ani, invalizii de gradul I și II, persoanele cu handicap, pensionarii, veteranii și văduvele de război, beneficiarii prevederilor Legii recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004, cu modificările și completările ulterioare, și ai prevederilor Decretului-lege nr. 118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri, republicat, cu modificările și completările ulterioare, alte persoane sau familii îndreptățite.

Potrivit HG 1275/2000 privind aprobarea normelor metodologice pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii locuinței nr. 114/1996:

Art. 21 - (1) În vederea soluționării cererilor privind repartizarea unei locuințe sociale, autoritățile administrației publice locale vor stabili măsurile necesare pentru luarea în evidență și pentru analiza solicitărilor primite. În acest scop prin hotărâri ale consiliilor locale se vor constitui comisii de analiză a solicitărilor de locuințe sociale și se vor stabili și da publicității, prin afișare la sediul primăriilor, criteriile în baza cărora se repartizează locuințele sociale, actele justificative necesare care însoțesc cererea și locul de primire a cererilor. La stabilirea criteriilor se va ține seama de prevederile art. 42 și 43 din lege. În cadrul fiecărui criteriu, la stabilirea ordinii de prioritate se vor avea în vedere:

- a) condițiile de locuit ale solicitanților;
- b) numărul copiilor și al celorlalte persoane care gospodăresc împreună cu solicitanții;
- c) starea sănătății solicitanților sau a unor membri ai familiilor acestora;
- d) vechimea cererilor.

(2) Comisiile constituite conform alin. (1) vor analiza până la data de 1 noiembrie a anului în curs cererile pentru locuințele sociale și vor prezenta spre aprobare consiliilor locale lista



cuprinzând solicitanții îndreptății să primească în anul următor o locuință socială, în ordinea de prioritate stabilită. După aprobare listele se vor afișa la sediile primăriilor.

(3) Contestațiile împotriva hotărârilor consiliilor locale cu privire la listele de acordare a locuințelor sociale se vor adresa instanței de contencios administrativ competente, potrivit legii.

Art. 22 - În limita numărului și structurii locuințelor sociale disponibile consiliile locale vor emite repartiții în ordinea stabilită în lista de priorități rămasă definitivă. Repartizarea locuințelor de necesitate se va efectua în baza criteriilor și în condițiile stabilite de consiliile locale conform legii.

Art. 23 - În vederea încheierii contractului de închiriere pentru locuințe sociale sau de necesitate, beneficiarii de repartiții vor prezenta următoarele documente:

- a) repartiția emisă de consiliul local;
- b) buletinul/carta de identitate;
- c) declarație și adeverință de venit net lunar realizat pe ultimele 12 luni, pentru fiecare dintre membrii familiei care realizează venituri;
- d) alte documente, după caz, din care pot să rezulte unele drepturi pe care le-au dobândit în legătură cu închirierea locuinței.

Art. 24 - Contractul de închiriere pentru locuințe sociale sau de necesitate se încheie potrivit contractului-cadru de închiriere prezentat în anexa nr. 8 și prevederilor art. 44, respectiv 55, din lege.

Cu privire la criteriile de eligibilitate privind accesul la locuințe sociale:

A.2. Domiciliul în municipiul Cluj-Napoca:

Includerea acestui criteriu de eligibilitate nu încalcă prevederile art. 42 și 43 din legea nr. 114/1996, întrucât potrivit art. 43, locuințele sociale se repartizează de către autoritățile administrației publice locale care le au în administrare pe baza criteriilor stabilite anual de aceasta.

Or, art. 43 nu stabilește limite privind criteriile ce vor fi stabilite pentru atribuirea de locuințe sociale, ci lasă acest lucru în marja de apreciere a autorităților locale.

Susținerile reclamantei, cum că prin stabilirea acestui criteriu sunt practic excluse persoanele fără domiciliu sau fără locuință, nu constituie un argument valid care să conducă la concluzia că acest criteriu ar neșocoti art. 42 și 43 din lege.

Prin urmare, raportat la art. 42 și 43 din legea nr. 114/1996, nu se poate reține nelegalitatea acestui criteriu.

A.3. Solicitanții și/sau membrii de familie de grad. I ai acestora (sot, soție, copii care locuiesc și gospodăresc împreună) care nu ocupă și nu au ocupat abuziv un imobil aflat în proprietatea Statului Român/în administrarea Consiliului local al mun. Cluj-Napoca/Municipiului Cluj-Napoca, ori în proprietatea Municipiului Cluj-Napoca, pe raza mun. Cluj-Napoca:

Chiar dacă acest criteriu nu este enumerat de art. 48 din legea nr. 114/1996, nu înseamnă că stabilirea acestuia nu este permisă de art. 43 alin. 1 din același act normativ, ceea ce impune art. 48 este ca persoanele care beneficiază sau au beneficiat de o locuință să nu se poată prevala de prevederile legii.

Raportat la art. 48 din lege nu se poate afirma nelegalitatea criteriului iar în cazul persoanelor fără adăpost, nu se poate justifica dreptul acestora de ocupare a unei locuințe în mod abuziv prin încălcarea dreptului altei persoane care deține în mod legal acel imobil sau spațiu. Persoanele fără adăpost au posibilitatea de a se adresa centrelor speciale de protecție, nici acest argument nefiind în măsura a susține nelegalitatea criteriului.

A.11. Solicitanții care pot face dovada unui venit permanent reglementat prin legislația în vigoare, în vederea achitării chirii lunare și a cheltuielilor aferente întreținerii locuinței, dovedit cu contract de muncă în valabilitate certificat de angajator, cupon de pensie, convenții civile, PFA, sau altele asemenea. Pentru îndeplinirea criteriului nu sunt luate în considerare veniturile din drepturile de asistență socială.

Cu privire la dovada unui venit permanent, astfel cum s-a statuat prin decizia de casare, nu este nelegal ca autoritatea locală să impună dovada unui venit ca și condiție de acordare a locuinței sociale, din moment ce modalitatea legală de acordare a locuințelor sociale este aceea de închiriere a acestora.

Referitor la acest criteriu, astfel cum s-a statuat prin decizia instanței de recurs, este nelegală doar excluderea anumitor forme de venit din cadrul celor care pot sta la baza îndeplinirii acestui criteriu, prin urmare, doar teza finală a acestui criteriu este nelegală.

A.14 Solicitanții și/sau membrii familiei de gr. I ai acestora (sot, soție, copii care locuiesc și gospodăresc împreună) care nu au fost evacuați în urma rezilierii contractului de închiriere încheiat cu Mun. Cluj-Napoca, din culpa lor

Cu privire la acest criteriu nu se indică în concret cărei dispoziții legale din lege îi contravine iar faptul că nu este definită culpa nu este un motiv pentru a se considera nelegal acest criteriu. Ceea ce se urmărește prin acest criteriu este ca persoanele care au beneficiat de o locuință socială dar care din motive imputabile acestora au fost evacuați ca urmare a rezilierii contractului de închiriere să nu mai beneficieze pe viitor de aceste locuințe. Or, din moment ce s-a pronunțat rezilierea contractului de închiriere, rezultă implicit că persoana în cauză a încălcat obligațiile contractuale asumate prin contract, răspunderea civilă contractuală având la bază culpa părții, care reprezintă una dintre condițiile de angajare a răspunderii civile, prin urmare, nu mai este necesară definirea culpei în cadrul acestui criteriu.

B) Nu pot beneficia de locuință socială următoarele categorii de persoane:

B.2 Solicitanții care nu au domiciliul în mun. Cluj-Napoca.

Cu privire la acest criteriu de excludere am analizat anterior motivele invocate de reclamantă, astfel că nu se mai impune reluarea acestora.

B.3. Solicitanții și/sau membrii de familie de grad I ai acestora (sot, soție, copii care locuiesc și gospodăresc împreună) care nu ocupă și nu au ocupat abuziv un imobil aflat în proprietatea Statului Român/în administrarea Consiliului local al mun. Cluj-Napoca/Municipiului Cluj-Napoca, ori în proprietatea Municipiului Cluj-Napoca, pe raza mun. Cluj-Napoca:

Cu privire la acest criteriu de excludere am analizat anterior motivele invocate de reclamantă, astfel că nu se mai impune reluarea acestora.

B.11. Solicitanții care pot face dovada unui venit permanent reglementat prin legislația în vigoare, în vederea achitării chiriei lunare și a cheltuielilor aferente întreținerii locuinței, dovedit cu contract de muncă în valabilitate certificat de angajator, cupon de pensie, convenții civile, PFA, sau altele asemenea.

Astfel cum am reținut mai sus, în ceea ce privește dovada unui venit permanent, astfel cum s-a statuat prin decizia de casare, nu este nelegal ca autoritatea locală să impună dovada unui venit ca și condiție de acordare a locuinței sociale, din moment ce modalitatea legală de acordare a locuințelor sociale este aceea de închiriere a acestora.

Faptul că nu se face trimitere la noțiunea de venit definită de art. 6 lit. pp din Legea nr. 292/2011 nu constituie un argument pentru a se putea considera drept nelegal acest criteriu, din moment ce scopul urmărit a fost acela ca persoanele care solicită acordarea unei locuințe sociale să poată achita contravaloarea chiriei, or acest lucru este evident că impune dovada unui venit cu caracter permanent. Criteriul nu cuprinde o enumerare limitativă a tipurilor de venituri, ci impune numai dovada unui venit permanent.

Prin urmare, nu se poate afirma nelegalitatea acestui criteriu.

II. Condiții de eligibilitate la încheierea contractului de închiriere.

La data încheierii contractului de închiriere, solicitantul și membrii familiei de grad I (sot, soție, copii care locuiesc și gospodăresc împreună) va prezenta o declarație notarială, nu mai veche de trei zile, care să ateste respectarea criteriilor de eligibilitate pentru toți membrii familiei care urmează a fi incluși cu drepturi locative în contractul de închiriere

Reclamanta susține nelegalitatea acestui criteriu raportat la art. 23 din HG 1275/2000, care prevede documentele ce se vor prezenta în vederea încheierii contractului de închiriere.

Chiar dacă art. 23 din HG 1275/2000 face mențiune doar cu privire la o declarație, neindicând explicit că aceasta trebuie să fie notarială nu înseamnă că în mod automat autoritatea locală nu ar putea impune beneficiarilor și prezentarea altor documente, textul nefiind limitativ în acest sens.

Prezentarea acestei declarații de dată recentă are rolul de a certifica faptul că și la momentul încheierii contractului situația solicitantului și a membrilor de familie a rămas neschimbată față de data depunerii cererii și inclusiv la acest moment solicitantul îndeplinește criteriile de atribuire.

Prin urmare, nu se poate afirma nelegalitatea hotărârii sub acest aspect.

III Criterii de selecție

III.1. Punctaj acordat pentru condiții de locuit:

III/1.1. Pentru chirie în locuință privată cu contract de închiriere vizat de Administrația Financiară Cluj, având durată:

-sub 1 an.....1p

...

- peste 5 ani.....15p

Mențiune: Se consideră valabile din punct de vedere al încadrării în acest criteriu contractele de închiriere care, prin data vizei Administrației Financiare dovedesc înregistrarea lor în intervalul de valabilitate a contractului de închiriere.

Sușinerile reclamantei nu pot fi primite, din moment ce plata chiriei fără ca acest contract să fie înregistrat la organele fiscale constituie o formă de eludare a prevederilor codului fiscal și implicit o formă de evaziune fiscală, prin urmare, nu se poate oferi protecție unui chiriaș care încurajează nerespectarea prevederilor legale spre deosebire de un altul care pretinde și deține un contract înregistrat la organele fiscale.

Nu se poate afirma nici că persoanele care nu au încheiat un contract de închiriere înregistrat la Administrația financiară au venituri mai precare decât persoanele care au contracte de închiriere înregistrate, căci nu există nicio legătură între cuantumul chiriei achitate și înregistrarea contractului la organele fiscale.

Persoanele care locuiesc fără chirie sau care sunt tolerate într-un spațiu pot să primească puncte raportat la următorul criteriu de la pct. III, deci nu se poate afirma că situația acestora este ignorată.

Criteriul nu este discriminatoriu, deoarece acordarea punctajelor este diferită în funcție de durata folosirii spațiului în baza contractului de închiriere înregistrat, prin urmare nu se poate afirma că există o identitate între situația unor beneficiari care au avut contracte de închiriere pe o durată de timp mai mare sau mai mică, astfel că pentru situații diferite tratamentul nu poate fi decât diferit, deci implicit este diferit și punctajul acordat.

2. Dacă solicitantul și membrii familiei sunt tolerați într-un imobil, în funcție de mp spațiu de locuit (suprafața utilă) ce revine pe membru de familie:

-mai mare de 12 mp.....0p

...

-mai mică de 8 mp.....10 p

Dovada numărului de membri de familie se face cu adeverința eliberată de Asociația de proprietari/locatari, din care să rezulte suprafața utilă a imobilului precum și numărul persoanelor care au figurat la calcularea cheltuielilor comune pentru întreg anul anterior depunerii cererii, defalcat lunar și copii după B.I./C.L ale tuturor locatarilor apartamentului respectiv. În cazul în care în imobil nu este constituită Asociație de proprietari/locatari, dovada se face prin declarație notarială a solicitantului. În caz de neconcordanță, nu se acordă punctaj la acest criteriu.

În mod eronat susține reclamanta că acest criteriu exclude persoanele care locuiesc în locuințe improvizate sau fără autorizație de construire, sau cei care locuiesc în adăposturi informale.

Persoanele pot obține punctaj raportat la spațiul de locuit/membru de familie nu numai prin prezentarea unei adeverințe eliberate de asociația de proprietari ci și prin declarație

notarială a solicitantului. Prin urmare, pentru orice situație în care nu există constituită asociație de proprietari care să poată elibera adeverința privind spațiul/membru de familie, persoana în cauză poate prezenta o declarație notarială având aceeași valoare.

III.3 Persoanele găzduite la data depunerii cererii în unități de asistență socială cu cazare în structuri din municipiul Cluj-Napoca.....2p

Susținerea reclamantei cum că punctajul acordat persoanelor aflate în această situație este mult prea mic este o apreciere subiectivă și nu există nici un temei legal raportat la care să se poată afirma că acest punctaj este stabilit eronat.

Administrația dispune de o marjă de apreciere destul de largă în ceea ce privește stabilirea criteriilor și a punctajelor, astfel că instanța nu identifică elemente din care să rezulte că autoritatea a acționat cu exces de putere prin modul de stabilire a punctajului în ceea ce privește situația acestor persoane.

În plus, situația privește persoanele care la data depunerii cererii erau găzduite în structuri din Municipiul Cluj-Napoca, ceea ce înscamnă că aceste persoane beneficiază de un spațiu de locuit, astfel că în acest mod se poate explica punctajul mai redus acordat.

Referitor la modalitatea de stabilire a criteriilor de selecție de la capitolul *Condiții de locuit, în sensul că ele ar fi necuprinzătoare, instanța nu poate primi susținerile reclamantei.*

Asa cum am arătat, autoritățile locale dispun de o marjă de apreciere conferită de lege, în cadrul căreia acestea pot decide cum acționează, iar instanța nu identifică elemente din care să rezulte că ar fi depășit această marjă.

Mai mult, persoanele care locuiesc în condiții înproprii, în locuințe improvizate sunt ayute în vedere de punctul privitor la spațiul de locuit pe membri de familie.

III./II. Punctaj acordat pentru starea civilă

Astfel cum am menționat anterior, criticile reclamantei nu pot conduce la concluzia că autoritatea a acționat cu exces de putere iar marja de apreciere a autorității în definirea și stabilirea criteriilor și a punctajelor este recunoscută de actul normativ cu forță juridică superioară.

Susținerea reclamantei cum că acest criteriu ar trebui să cuprindă și persoanele care au o relație de concubinaj nu poate fi primită, din moment ce situația acestora ar putea fi punctată raportat la ultimul punct (lit. e) în situația în care acest cuplu are copii care continuă studiile.

În plus, mai reținem că nu este obligatoriu ca fiecare solicitant să obțină puncte pentru fiecare criteriu stabilit.

Contrar susținerilor reclamantei, pentru copii aflați în întreținere care își continuă studiile se acordă câte 2 puncte pentru fiecare copil, astfel că familiile cu mai mulți copii primesc mai multe puncte.

Susținerile reclamantei privind necesitatea de a se reglementa și alte situații în cadrul acestui criteriu nu are un fundament, stabilirea acestora fiind inclusă în marja de apreciere a autorității.

III. Venitul mediu net/membru de familie (soț, soție, copii):

-mai mic decât venitul net minim pe economie.....30p

-între venitul net minim și venitul net mediu pe economie.....20p

Dovada venitulului este probată prin:

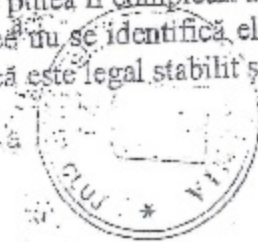
-adeverința eliberată de angajator pentru ultimele 12 luni cu detaliere lunară;

-acte eliberate de către autoritățile statului care să dovedească venitul realizat în ultimele 12 luni, pentru acele venituri realizate ca urmare a desfășurării unei activități generatoare de venituri, legal constituite (convenții civile, PFA, drepturi de autor, dividende, participații, venituri din drepturi de asistență socială, alte asemenea)

Susținerile reclamantei nu pot fi primite, acestea nefiind fundamentate juridic, având valoarea unor simple susțineri privitor la modul în care putea fi completat acest criteriu.

Asa cum am menționat anterior, din moment ce nu se identifică elemente din care să rezulte excesul de putere al autorității, vom considera că este legal stabilit și acest criteriu.

III. IV Studii



Instanța nu poate primi susținerile reclamantei referitor la modalitatea discriminatorie disimulată prin modul de repartizare a punctajelor la acest criteriu.

Este evident că nu există o situație identică între o persoană cu studii superioare care solicită o locuință socială și una cu studii primare sau fără studii. Dorința autorității a fost aceea de a acorda un punctaj superior persoanelor solicitante în funcție de nivelul de educație și cultură al acestora.

Faptul susținut de reclamantă, anume că persoanele de etnie romă au studii superioare doar în procent de 0,7%, nu poate conduce la concluzia că s-a urmărit dezavantajarea în mod indirect a acestora.

Asa cum am menționat, criteriul studiilor nu este singurul în baza căruia se face repartizarea locuințelor, astfel că și o persoană fără studii poate obține la acest criteriu doar 5 puncte, la alte criterii poate obține un punctaj superior față de o persoană cu studii superioare care la acest criteriu ar obține 40 de puncte.

Afirmarea reclamantei cum că nivelul studiilor nu susține scopul legii care este cel de ajutorare a persoanelor cu venituri reduse nu poate fi primită.

Indirect, acest criteriu încurajează continuarea studiilor de către persoane defavorizate, mai ales că se acordă un punctaj mare în situația absolvirii cu diplomă a unei forme de învățământ, fiind evident că dacă s-ar acorda un punctaj superior celor fără studii față de cei cu studii medii sau superioare, aceștia ar fi încurajați să se complacă în aceeași situație și chiar mai mult, să rămână în pasivitate în situația în care copiii acestora ar abandona școala.

III. V. Vechimea în muncă

-vechimea în muncă probată prin orice document care atestă vechimea în muncă, cum ar fi: copie a cărții de muncă adevărata eliberată de angajator, extras Revisal eliberat de Inspectoratul Teritorial de Muncă Cluj, adevărata eliberată de Casa Națională de Pensii etc. (se acordă doar pentru solicitant) 1pct. pentru fiecare an, fără a depăși 40 pct.

Susținerea reclamantei cum că ar trebui să se acorde puncte pentru toate persoanele incluse în aplicație pentru locuința socială, nu doar pentru solicitant este lipsită de fundament și nu se poate considera că ar contraveni prevederilor legii sau că ar fi discriminatoriu din moment ce toți solicitanții se află în aceeași situație, anume primește puncte doar solicitantul, nu și membrii de familie.

III.IV Condiții speciale:

-pentru vechimea solicitării (vechimea depunerii dosarului începând cu anul 1997) și pentru categorii speciale de solicitanți:

a) până la un an vechime.....0p

b) pentru fiecare an de vechime a solicitării...2p

c) persoanele cu dizabilități încadrate într-o categorie specială de handicap permanent (se acordă doar pentru unul dintre membrii familiei).....10p

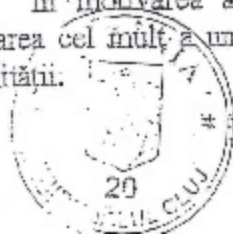
Nu pot fi primite argumentele reclamantei în sensul că punctajul ar trebui acordat tuturor membrilor familiei, nu doar unuia dintre membrii familiei, din moment ce handicapul afectează doar un membru al familiei nu există nicio logică și nici un argument juridic pentru care punctajul ar trebui acordat tuturor membrilor familiei.

Punctajul se acordă numai persoanelor care sunt încadrate într-un handicap permanent, opțiunea autorității fiind subsumată marjei sale de apreciere, iar faptul că nu se acordă punctaj persoanelor cu dizabilități indiferent de gradul de handicap nu poate constitui un argument valid pentru a se considera că mențiunea de la lit. c) este nelegală. Mai mult, toate persoanele care depun cereri sunt în aceeași situație și pot primi 10 puncte dacă au în familie o persoană cu grad de handicap permanent, ireversibil.

d) veteranii, văduvele de război... 10 p.

...lit. e)-k)

În motivarea acestui criteriu reclamanta punctează o simplă afirmație, care are valoarea cel mult a unei opinii personale, dar nu este argumentată din punct de vedere al legalității.



Mai mult, susținerea că punctajele ar trebui acordate tuturor membrilor de familie nu poate fi primită, din moment ce doar la lit. f),g),h) se precizează expres că punctajul se acordă doar solicitanților. Din moment ce modalitatea de acordare a punctajului se încadrează în marja de apreciere a autorității, orice aprecieri persoanele privind modul cum ar fi trebuit formulate criteriile sau punctajele sau cat de mari ar trebui să fie acestea nu pot fi primite.

III./VII Cazuri de forță majoră

Reclamanta susține că în cazul acestui criteriu era necesar să se fi explicat cazuri de locuire în condiții de nesiguranță, în mediu poluant, într-un cartier izolat, într-un așezământ informal sau într-un ansamblu de locuințe informale.

După cum am menționat și anterior, stabilirea criteriilor este lăsată în competența autorităților locale, în marja acestora de apreciere. Nu se poate cenzura modalitatea în care autoritatea locală a stabilit aceste criterii cât timp nu se identifică elemente că aceasta ar fi acționat cu exces de putere. Faptul că nu a explicat situațiile indicate de reclamantă nu constituie o conduită abuzivă. Mai mult, situațiile indicate de reclamantă ar putea fi incluse în acest criteriu, iar faptul că nu sunt exemplificate expres situațiile se datorează faptului că acest criteriu este definit generic, oferind posibilitatea de a se acorda punctaj pentru toate acele situații deosebite sau speciale.

Cu privire la "exclență", este adevărat că legea nu face referire la acest termen, însă este la fel de real și faptul că legea nu interzice stabilirea acestui criteriu și nici nu trasează limite în ceea ce privesc criteriile pe care trebuie să le stabilească autoritățile locale. Nemulțumirea reclamantei referitor la cazurile de excelență este nejustificată și nu are la bază o motivare juridică.

Pentru motivele expuse pentru fiecare dintre criteriile menționate, instanța constată că raportat la motivele aduse de reclamantă nu se pot identifica elemente care să conducă la anularea HCL Cluj-Napoca nr. 434/2015.

Suplimentar, instanța constată că legea a lăsat o marjă largă de apreciere autorităților locale în privința definirii criteriilor și punctajelor pentru atribuirea de locuințe sociale iar elementele din litigiu nu conduc la concluzia că autoritatea a acționat abuziv.

b) În ceea ce privește anularea HCL Cluj-Napoca nr. 647/2016, instanța va respinge acest petiț ca nefondat.

Din moment ce anterior s-a considerat că modul de stabilire a criteriilor conținute de HCL nr. 434/2015 nu este nelegal și nici discriminatoriu, nu se mai susțin nici elementele indicate de reclamantă, anume că punctajul mic acordat reclamantilor persoane fizice este o consecință a modului de aplicare a criteriilor stabilite.

c) În ceea ce privește anularea HCL Cluj-Napoca nr. 65/2017, instanța va respinge și acest petiț ca nefondat.

Respingerea petițului se impune ca o consecință a respingerii primului petiț, astfel că din moment ce s-a reținut atribuirea locuințelor sociale în temeiul criteriilor stabilite care nu au avut caracter nelegal și discriminatoriu, se impune a se considera că nu se justifică nici anularea HCL privind soluționarea contestațiilor depuse împotriva listei provizorii de priorități.

Referitor la modalitatea de întocmire a HCL, instanța nu poate primi criticile reclamantei. HCL nu cuprinde motivarea respingerii fiecăreia dintre contestațiile depuse (l. 225-236 vol. I) însă, HCL are la bază un Referat care cuprinde motivarea juridică din punct de vedere al modului de soluționare a contestațiilor. Actul administrativ nu trebuie să cuprindă o motivare a fiecărui argument adus de parte, ci este suficient a se expune din punct de vedere juridic o motivare coerentă a motivului care a stat la baza respingerii contestației.

Oricum, criticile reclamantilor nu priveau gresita calculare a punctajelor, sau modul eronat de punere în aplicare a HCL nr. 434/2015, ci reclamantii erau nemulțumiti de faptul că nu li s-a acordat un punctaj mai mare raportat la condițiile speciale de locuire, în sensul că nu au fost reglementate criterii care i-ar fi avantajat.

Instanța mai menționează că nu se pot acorda punctaje unor solicitanți fără a se respecta criteriile menționate în Hotărârea de Consiliu Local, dacă în caz contrar s-ar nesocoti

prevederile actului administrativ aplicabil și s-ar ajunge în situația de a se produce vătămări altor solicitanți.

Din moment ce nu s-au identificat elemente care să conducă la concluzia că au fost stabilite în mod nelegal criteriile iar reclamanții nu au susținut că raportat la criteriile stabilite punctajele acordate ar fi fost eronat calculate, ci au fost nemulțumiți de faptul că nu s-au punctat unele aspecte care însă nu au fost cuprinse în hotărârea de consiliu local, instanța va respinge și acest petit ca nefondat.

d) În ceea ce privește cererea reclamanților de acordare a unor locuințe sociale, instanța reține următoarele:

Dezlegările instanței de recurs asupra problemelor de drept deduse judecării sunt obligatorii pentru judecătorul chemat a statua asupra cauzei în rejudicare.

Cu privire la recursul reclamanților Fundația Desire, Curtea a constatat că acesta este nefondat iar Curtea a reținut că "decizia de a acorda reclamanților locuințe este una care are în vedere nu doar situația acestora ci și pe cea a altor persoane care ar putea să solicite acordarea acestor locuințe. Acest lucru rezultă din articolele menționate anterior, care fac referire la ordinea de prioritate și la repartizarea locuințelor în funcție de criterii.

În ipoteza admiterii acțiunii cu privire la cererea de anulare a HCL este, prin urmare, insuficient să se demonstreze că reclamanții îndeplinesc condițiile pentru acordarea de locuințe sociale, fiind necesar să se verifice dacă nu există alte persoane care au prioritate față de reclamanți în vederea repartizării unei locuințe sociale.

Chiar dacă reclamanții se află într-o situație care necesită soluționarea de urgență a cererilor formulate, acest lucru nu se poate face cu ignorarea drepturilor altor persoane care s-ar putea afla în aceeași situație.

Nu se poate considera că în acest fel nu s-ar cenzura refuzul nejustificat de soluționare a cererii din partea autorității locale (art. 2 lit. i din Legea nr. 554/2004), întrucât în eventualitatea admiterii acțiunii, reclamanții nu s-ar afla în situația de a avea cererile respinse ci în situația de a le fi reevaluate.

Pentru aceste considerențe, curtea va respinge ca nefondat recursul formulat de reclamanți.

Cu privire la petitul 4 din cererea de chemare în judecată formulată de reclamanți, având ca obiect acordarea unor locuințe sociale reclamanților persoane fizice, aflați în situații de urgență ca urmare a condițiilor de locuit în care se află, tribunalul constată că statuările instanței de recurs au intrat în putere de lucru judecat.

Prin urmare, în ceea ce privește petitul 4 din cererea de chemare în judecată, astfel cum a fost acesta formulat de reclamant inițial, tribunalul va respinge cererea formulată de reclamanți privind acordarea unor locuințe sociale reclamanților persoane fizice, aflați în situații de urgență ca urmare a condițiilor de locuit în care se află.

Din moment ce nu s-au identificat elemente care să impună reevaluarea situației reclamanților, nu se impune nici reluarea evaluării situației reclamanților în vederea acordării de locuințe sociale.

Mai mult, conform HCL nr. 1275/2000, în cadrul fiecărui criteriu, la stabilirea ordinii de prioritate se vor avea în vedere:

- a) condițiile de locuit ale solicitanților;
- b) numărul copiilor și al celorlalte persoane care gospodăresc împreună cu solicitanții;
- c) starea sănătății solicitanților sau a unor membri ai familiilor acestora;
- d) vechimea cererilor.

Nici din cuprinsul prevederilor menționate nu rezultă că autoritatea este obligată să stabilească numai criterii dintre cele menționate la lit. a)-d), ci din prevederea citată rezultă că în cadrul fiecărui criteriu se vor avea în vedere situațiile de mai sus, cu alte cuvinte, în cadrul fiecărui criteriu clasamentul se va stabili prin raportare la situațiile de mai sus. Însă, nemulțumirea reclamanților nu este legată de modul greșit de aplicare a criteriilor



reglementate, ci de faptul că nu s-au reglementat și alte criterii sau nu s-a acordat un punctaj mai mare raportat la situații care ar fi constituit un avantaj raportat la situația acestora.

Desigur că nicio persoană sau ființă umană nu ar trebui să fie condamnată să locuiască în condiții dificile, însă, raportat la textul legii și la modul în care autoritatea locală a pus în aplicare prevederile acesteia, dar și raportat la motivele de critică aduse fiecărui criteriu, nu se poate afirma că autoritatea publică locală s-a comportat cu exces de putere.

Din punct de vedere uman este de înțeles situația reclamantilor, dar este la fel de adevărat că există și alte persoane dintre cele care beneficiază de locuințe sociale și care se pot afla în situații mai delicate decât reclamantii.

Pentru aceste motive, tribunalul va respinge ca nefondată cererea de chemare în judecată obiect al dosarului nr. 2446/117/2017* și va lua act că părții nu au solicitat cheltuieli de judecată.

II. Cu privire la cererea de chemare în judecată obiect al dosarului înregistrat inițial sub nr. 4784/117/2017:

În fapt, potrivit procesului-verbal de intervenție nr 1299/19.11.2016 rezultă că locuința reclamantilor a fost distrusă într-un incendiu care a avut loc în data de 19.11.2016. (f. 17 dosar 4784/117/2017)

Prin cererea înregistrată cu nr. 493676/23.11.2016 reclamantii au solicitat acordarea unui ajutor bănesc de urgență conform HCL nr. 89/2008 și acordarea unei locuințe de necesitate conform HCL nr. 575/2013. (f. 30-31)

Prin răspunsul nr. 516202/451/12.12.2016 Municipiul Cluj Napoca a răspuns cererii reclamantilor în sensul că nu sunt incidente prevederile Legii nr. 114/1996 privind locuința de necesitate. (f. 35)

De asemenea, prin contestația înregistrată sub nr. 536999/45/23.12.2016 reclamantul Adam Tibi a arătat că a depus cerere pentru atribuirea unei locuințe sociale, dar punctajul acordat este de doar 71 de puncte, situație în care s-a plasat pe poziția 198.

Susține că punctajul acordat este prea mic, deoarece nu reflectă gravitatea situației economice și sociale a familiei, condițiile de locuire și starea de sănătate. Reclamantul a solicitat prin contestația defalcarea punctajului total pe fiecare criteriu în parte, acordarea punctajului maxim pentru situația de locuire, respectiv suprafața de locuit/membru de familie, acordarea punctajului maxim de 20 puncte pentru bazurile de forță majoră, acordarea punctajului la capitolul durata închirierii locuinței deoarece locuiește într-o casă de tipoman închiriată pe baza unui contract de comodat de la Fundația Ecce Homo. (f. 40-41)

Prin adresa nr. 536999/451/31.01.2017 se comunică faptul că a fost respinsă contestația reclamantului de către Comisia de Contestații iar punctajele acordate s-au stabilit pe baza actelor depuse la dosarul înregistrat cu nr. 280645/24.06.2016 conform prevederilor HCL 434/2015.(f. 43)

În drept, potrivit Legii nr. 114/1996:

Art. 2 - Termenii utilizați în cuprinsul prezentei legi au următorul înțeles:

f) Locuință de necesitate

Locuință destinată cazării temporare a persoanelor și familiilor ale căror locuințe au devenit inutilizabile în urma unor catastrofe naturale sau accidente sau ale căror locuințe sunt supuse demolării în vederea realizării de lucrări de utilitate publică, precum și lucrărilor de reabilitare ce nu se pot efectua în clădiri ocupate de locatari.

Art. 55 - Locuința de necesitate se finanțează și se realizează în condițiile stabilite pentru locuința socială.

Locuința de necesitate se închiriază temporar persoanelor și familiilor ale căror locuințe au devenit inutilizabile potrivit prevederilor art. 2 lit. f).

Contractul de închiriere se încheie de către primarul localității sau de către o persoană împuternicită de acesta, pe baza hotărârii consiliului local, până la înlăturarea efectelor care au făcut inutilizabile locuințele.

Art. 56 - Consiliile locale pot declara, în cazuri de extremă urgență, drept locuințe de necesitate, locuințele libere aflate în fondul de locuințe sociale.

Locuințele de necesitate libere se pot constitui temporar ca fond de locuințe sociale.

Potrivit Legii nr. 416/2001:

Art. 28 - (1)* Guvernul, la propunerea Ministerului Muncii și Justiției Sociale, poate acorda ajutoare de urgență familiilor și persoanelor care se află în situații de necesitate datorate calamităților naturale, incendiilor, accidentelor, precum și pentru alte situații deosebite datorate stării de sănătate ori altor cauze care pot conduce la riscul de excluziune socială, precum și în alte situații stabilite prin hotărâre a Guvernului, care va cuprinde și procedura și/sau condițiile de acordare.

(11) Ajutoarele de urgență acordate potrivit alin. (1) nu sunt supuse impozitului pe venit și nu se iau în considerare la stabilirea altor drepturi de asistență socială.

(2)* Primarii pot acorda ajutoare de urgență familiilor și persoanelor care se află în situații de necesitate cauzate de calamități naturale, incendii, accidente, precum și pentru alte situații deosebite, stabilite prin hotărâre a consiliului local.

(3) *** Abrogat prin O.U.G. nr. 124/2011

(4) În cazul decesului unei persoane din familia beneficiară de ajutor social sau al persoanei singure beneficiare de ajutor social, primarii pot dispune acordarea unui ajutor reprezentând o parte din cheltuielile cu înmormântarea. Ajutorul se acordă unei singure persoane, care poate fi, după caz, soțul supraviețuitor, copilul, părintele, tutorele, curatorul, moștenitorul în condițiile dreptului comun sau, în lipsa acestuia, persoana care dovedește că a suportat cheltuielile cu înmormântarea.

(5) Fondurile necesare pentru plata ajutorului de urgență acordat de primari, prevăzut la alin. (2), precum și ajutoarele prevăzute la alin. (4) se suportă din bugetul local.

1. În ceea ce privește solicitarea reclamanților înregistrată cu nr. 493676/23.11.2016 de acordarea unui ajutor bănesc de urgență conform HCL nr. 89/2008 de acordare a unui ajutor de urgență, din cuprinsul înscrisurilor depuse la dosar nu rezultă că solicitarea reclamanților a fost analizată.

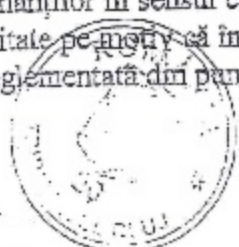
Prin urmare, din moment ce nu s-a făcut dovada de către pârâți că cererea reclamanților privind acordarea unui ajutor de urgență a fost analizată iar conform art. 1 pct. 1 din HCL nr. 89/2008 ajutorul de urgență se acordă și în situații precum cea a distugerii unor bunuri ca urmare a unui incendiu, este nejustificat refuzul pârâților de a omite analiza cererii reclamanților.

Instanța nu poate admite cererea în integralitate, respectiv nu poate obliga pârâții să acorde ajutorul de urgență, din moment ce HCL nr. 89/2008 (f. 55) stabilește că pentru acordarea acestui ajutor este necesar referatul și ancheta socială iar în speță nu rezultă că s-au întocmit aceste documente.

Prin urmare, tribunalul va admite în parte primul petit, va constata caracterul nejustificat al refuzului pârâților de a soluționa cererea reclamanților înregistrată sub nr. 493646/1/23.11.2016 și va obliga pârâții la soluționarea cererii reclamanților de acordare a unui ajutor bănesc de urgență.

2. În ceea ce privește cererea reclamanților de obligarea Consiliului Local al Mun. Cluj Napoca în conformitate cu prevederile art. 2 lit. f, art. 55, art. 56 din Legea nr. 114/1996 să emită o hotărâre prin care să se declare drept locuință de necesitate o locuință liberă aflată în fondul de locuințe sociale al mun. Cluj-Napoca, să se decidă să fie închiriată locuința respectivă de urgență, instanța reține următoarele:

Prin adresa nr. 516202/451/12.12.2016 Municipiul Cluj Napoca a răspuns cererii reclamanților în sensul că nu sunt incidente prevederile Legii nr. 114/1996 privind locuința de necesitate pe motiv că în incendiu a fost distrus numai un perete al locuinței iar construcția nu era reglementată din punct de vedere juridic. (f. 35)



Confrar celor reținute de părți, din procesul-verbal de intervenție nr. 1299/19.11.2016 rezultă că locuința reclamantilor a fost distrusă într-un incendiu care a avut loc în data de 19.11.2016. (f. 17)

Sușinerile părților cum că ar fi fost distrus numai un perete nu sunt dovedite iar în ceea ce privește faptul că respectiva construcție nu era reglementată juridic, instanța constată că Legea nr. 114/1996 nu impune o asemenea condiție pentru acordarea unei locuințe de necesitate.

Pentru aceste motive, din moment ce din înscrisurile depuse la dosar rezultă cel puțin pe calea unei prezumții judiciare simple că locuința reclamantilor a fost distrusă în integralitate într-un incendiu, prezumție decurgând din faptul vecin și conex al situației constatate prin procesul-verbal intervenție nr. 1299/19.11.2016, instanța va admite acest petiu.

În consecință, va obliga Consiliului Local al Mun. Cluj Napoca în conformitate cu prevederile art. 2 lit. f, art. 55, art. 56 din Legea nr. 114/1996 să emită o hotărâre prin care să se declare drept locuință de necesitate o locuință liberă aflată în fondul de locuințe sociale al mun. Cluj-Napoca și să fie închiriată locuința respectivă de urgență reclamantilor.

Pe cale de consecință va admite și petitul nr. 3 și va obliga părătul Primarul Mun. Cluj Napoca ca în conformitate cu prevederile art. 55 din Legea nr. 114/1996 să încheie cu reclamantii contracte de închiriere pentru locuința de necesitate.

În ceea ce privește petitele 4-7 din cererea de chemare în judecată, tribunalul reține următoarele:

Examinând punctajul acordat reclamantului Adam Tibi pentru cererea de atribuire a unei locuințe sociale, instanța constată că potrivit procesului-verbal din data de 21.11.2016 (f. 103 verso) acestuia i s-a acordat un punctaj de 71 de puncte.

Prin contestația înregistrată sub nr. 536999/45/23.12.2016 reclamantul Adam Tibi a arătat că a depus cerere pentru atribuirea unei locuințe sociale, dar punctajul acordat este de doar 71 de puncte, situație în care s-a plasat pe poziția 198. Susține că punctajul acordat este prea mic, deoarece nu reflectă gravitatea situației economice și sociale a familiei, condițiile de locuire și starea de sănătate. Reclamantul a solicitat prin contestația defalcarea punctajului total pe fiecare criteriu în parte, acordarea punctajului maxim pentru situația de locuire, respectiv suprafața de locuit/membru de familie, acordarea punctajului maxim de 20 puncte pentru cazurile de forță majoră, acordarea punctajului la capitolul durata închirierii locuinței deoarece locuiește într-o casă de termopan închiriată pe baza unui contract de comodat de la Fundația Ecce Homo. (f. 40-41)

Prin adresa nr. 536999/451/31.01.2017 se comunică faptul că a fost respinsă contestația reclamantului de către Comisia de Contestații iar punctajele acordate s-au stabilit pe baza actelor depuse la dosarul înregistrat cu nr. 280646/24.06.2016 conform prevederilor HCL 434/2015.(f. 43)

La contestația depusă sub nr. 536999/45/23.12.2016 (f. 110-115) reclamantul a anexat înscrisuri din care rezultă situația specială a familiei solicitantului ca urmare a incendiului din data de 19.11.2016.

Din moment ce comisia de contestații a menținut punctajul inițial de 71 de puncte, în condițiile în care reclamantul a depus înscrisuri suplimentare din care rezulta că situația s-a modificat raportat la data depunerii cererii iar în respingerca contestației s-a menținut punctajul inițial, îndrituie instanța să considere că înscrisurile suplimentare prezentate au fost ignorate.

Este în atributul administrației evaluarea situației și a documentelor depuse, însă în speță sunt elemente care conduc la concluzia că situația reclamantului Adam Tibi nu a fost analizată decât formal cu ocazia soluționării contestației.

Pentru aceste motive Tribunalul, constată nelegalitatea HCL Cluj-Napoca nr. 647/2016 a Consiliului Local Cluj-Napoca în privința punctajului acordat și a locului pe care au fost plasați pe lista provizorie de priorități pe anul 2017, precum și nelegalitatea HCL Cluj-Napoca nr. 65/2017 prin care s-a păstrat același punctaj în ceea ce privește situația

reclamanților, urmând a dispune anularea parțială a HCL nr. 647/2016 și HCL nr. 65/2013 în privința punctajului acordat reclamanților și poziția acestora pe lista de priorități pe anul 2017. Va obliga pârâții să reevalueze (recalculeze) punctajul acordat familiei reclamanților pentru acordarea unei locuințe sociale cu luarea în considerare a tuturor documentelor pe care le-au depus ațerente cererilor nr. 280646/24.04.2016, nr. 493646/1/23.11.2016 și contestației nr. 536999/21.12.2016 și va obliga pârâtului C. Local la emiterea unei nou HCL prin care să se aprobe punctajul recalculat pentru reclamanți.

Instanța va lua act că reclamanții din dosarul nr. 4784/117/2017 au arătat prin reprezentant convențional, avocat, că vor solicita cheltuieli de judecată pe cale separată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

I. Respinge ca nefondată acțiunea formulată de reclamanta FUNDATIA DESIRE - FUNDATIE PENTRU DESCHIDERE ȘI REFLEXIE SOCIALĂ, având CUI 8525855, cu sediul în Cluj Napoca, str. Vântului nr. 35, jud. Cluj și reclamanții persoane fizice Elekes Etelea, rostaș Mariana, Kalai Gheorghe, Vereș Isidor, Fărcaș Paulina, Fogorosi Buto, Cojocnean Nicolae, Adam Mihai Mircea, Mărincaș Elena, Mărincaș Marius Mircea, Lakatos Marisca, Marincas Ana Maria, Elekes Terezia, Adam Nicolae, Kalo Robert Jenő, Adam Iosif, Varga Alexandru, Czuli Gelu Alexandru, Czuli Eva, Farcas Crina, Fodor Sonia, Fodor Adela, Fodor Olga, Otvos Diana Rozalia, Czanka Nicolae, Adam Tibi, Mureșan Ecaterina, Mureșan Alexandru, Lingurar Leontina, Mureșan Alexandru, Berki Mihaela Gabriela, Varga Ghizela, Korosi Augustin, Michi Elena, Fărcaș Simion Corin, Burcea Terez, Adam Ciprian, Mate Zamfira, Simileac Viorel, Czanka Katalin, Otvos Iosif, Adam Daniel Păunel, Adam Maria Vandana, Lingurar Voichița, Korosi Florin, Lingurar Floare, Varga Simona Maria, Canka Iosif, Lingurar Alexandru, Deznirean Claudia Lucreția, Adam Lotina, Canka Maria, Lingurar Măricuța, Adam Iosif, Adam Ildiko, Pongrat Magdalena Luminița, Reznoves Romulus, Kiraly Livia Ludovic, Macingo Niculina Rodica, Moldovan Sorin Dezideriu, Varga Eva, Lingurar Claudia, Varga Ana Rozalia, Lingurar Soneta, Vitan Andreea Cristina, Ricsi Magdolna, Farcas Angela, Bontea Vasile, Lakatos Ecaterina, Vonisor Rodica, Bunacsi Margareta, Szabo Kocsis Irina, Farcas Janos, Csiki Magdolna, Farkas Zoltan, Csorky Margit, Farkas Magdalena, Farkas Ana Maria, Farkas Elisabeta, Farkas Maria, prin avocat Paula Petean, cu domiciliul procesual ales la avocat Paula Petean în mun. CLUJ- NAPOCA, Str. Dorobanților. NR. 15, AP. 15. Cluj în contradictoriu cu pârâtul CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA, cu sediul în Cluj Napoca, str. Moșilor nr. 1-3, jud. Cluj.

II. Admite în parte cererea de chemare în judecată din dosarul conexat nr. 4784/117/2017 formulată de reclamanții Adam Ana, CNP Adam Iosif CNP

Adam Tibi CNP

Adam Elisabeta CNP

Adam Ana Aurica CNP

prin reprezentant legal Adam Tibi, Adam Ioana

Alina CNP

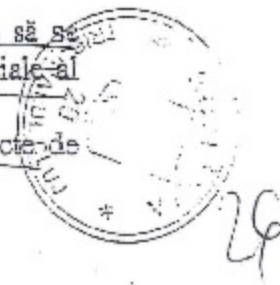
, prin reprezentant legal Adam Tibi, toti prin avocat Livia Florina

Labo, cu domiciliul procesual ales la avocat Livia Labo, din mun. CLUJ- NAPOCA, Str. Deva, nr. 2, AP. 15, jud. Cluj în contradictoriu cu pârâtii PRIMARUL MUNICIPIULUI CLUJ NAPOCA, CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA cu sediul în Cluj Napoca, str. Moșilor nr. 1-3, jud. Cluj și pe cale de consecință:

Constata caracterul nejustificat al refuzului pârâților de a soluționa cererea reclamanților înregistrată sub nr. 493676/1/23.11.2016 și va obliga pârâții la soluționarea cererii reclamanților de acordare a unui ajutor bănesc de urgență.

Obligă Consiliului Local al Mun. Cluj Napoca să emită o hotărâre prin care să se declare drept locuință de necesitate o locuință liberă aflată în fondul de locuințe sociale al mun. Cluj-Napoca și să fie închiriată locuința respectivă de urgență reclamanților.

Obligă pârâtul Primarul Mun. Cluj Napoca să încheie cu reclamanții contracte de închiriere pentru locuința de necesitate ce va fi atribuită.



Anulează în parte HCL nr. 647/2016 și HCL nr. 65/2013 în privința punctajului acordat reclamantilor și poziția acestora pe lista de prioritate pe anul 2017.

Obligă pârâții să reevalueze (recalculeze) punctajul acordat familiei reclamantilor pentru acordarea unei locuințe sociale cu luarea în considerare a tuturor documentelor pe care le-au depus aferente cererilor nr. 280646/24.06.2016, nr. 493676/23.11.2016 și contestației nr. 536999/21.12.2016 și obligă pârâtul Consiliul Local la emiterea unei noue HCL prin care să se aprobe punctajul recalculat pentru reclamanți.

Respinge în rest cererea din dosarul conexat nr. 4784/117/2017 ca neîntemeiată.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare. Cererea de recurs se depune la Tribunalul Cluj.

Soluția se va pune la dispoziția părților prin mijlocirca grefei instanței.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirca grefei instanței, azi 14.06.2019.

**PREȘEDINTE,
ANCA MARIA RAD**

Red./Doct./AMR/14.06.2019 /6 EX

**GREFIER,
CORINA-CRISTINA TURC**



TRIBUNALUL CLUJ
Conform cu originalul
Grefier

27

Uniunea Națională a Barourilor din România
BAROUL CLUJ
Cabinet Avocat LABO LIVIA FLORINA
Sediul: Cluj-Napoca, str. Deva, nr. 2, ap. 15
Tel. 0740173574, e-mail: livia_labo@yahoo.com

15/11/2019

A. Posa +
M. Huresan
13.11.2019
13.11.2019

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI
CLUJ-NAPOCA
13. NOV. 2019
Nr. 585879/3

Către

PRIMARUL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA
și
CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA

Referitor la executarea Sentinței civile nr. 1434 din 14.06.2019, pronunțată de Tribunalul Cluj în dosarul nr. 2446/117/2017*, cu privire la cererea de chemare în judecată formulată în dosarul conexat nr. 4784/117/2017, și la executarea Deciziei civile nr.1517 din 11.11.2019, pronunțată de Curtea de Apel Cluj în dosarul nr. 2446/117/2017*

Subsemnații:

1. ADAM ANA, având CNP :
2. ADAM IOSIF, având CNI
3. ADAM TIBI, având CNP
4. ADAM ELISABETA, având CNP
5. ADAM ANA AURICA, minoră, având CNP
TIBI (tată),
6. ADAM IOANA ALINA, minoră, având CNP
TIBI (tată),

, prin reprezentant legal ADAM

, prin reprezentant legal ADAM

toți cu reședința actuală în Cluj-Napoca, str. Cantonului f.n. și cu domiciliul ales pentru primirea corespondenței la adresa: Cluj-Napoca, str. Deva, nr. 2, ap. 15, reprezentați de avocat Livia Florina Labo, cu împuternicirea avocațială anexată, vă adresăm prezenta

NOTIFICARE

Prin care vă solicităm să vă executați de îndată obligațiile stabilite prin Sentința civilă nr. 1434 din 14.06.2019, pronunțată de Tribunalul Cluj în dosarul nr. 2446/117/2017*, cu privire la cererea de chemare în judecată formulată în dosarul conexat nr. 4784/117/2017, și în Decizia civilă nr.1517 din 11.11.2019, pronunțată de Curtea de Apel Cluj în dosarul nr. 2446/117/2017*, respectiv:

1) Consiliul Local al municipiului Cluj-Napoca să emită o hotărâre prin care să declare drept locuință de necesitate o locuință liberă aflată în fondul de locuințe sociale al municipiului Cluj-Napoca și să decidă ca locuința respectivă să ne fie închiriată de urgentă.

Solicităm ca această hotărâre să fie luată în următoarea sedință a Consiliului Local a municipiului Cluj-Napoca, respectiv în luna noiembrie 2019, având în vedere urgența aceste măsuri, subliniată și de instanța de judecată. În prezent, familia noastră (în care sunt două persoane adulte cu handicap și 3 minori, unul născut pe parcursul procesului) locuiește în condiții extrem de precare și periculoase pentru sănătatea noastră.

2) Primarul municipiului Cluj-Napoca să încheie cu noi contractul de închiriere a locuinței de necesitate, imediat după adoptarea hotărârii de consiliu local menționată la punctul 1, respectiv tot în cursul lunii noiembrie 2019;

3) Să luați act că prin Decizia civilă nr.1517 din 11.11.2019, pronunțată de Curtea de Apel Cluj în dosarul nr. 2446/117/2017*, s-a dispus anularca în întregime a HCL nr. 647/28.11.2016 și HCL nr. 65/31.10.2017 și anularca parțială a HCL nr. 434/16.12.2015 privind modificarea și completarea Anexelor 1, 2 și 3 la HCL nr. 150/2013, cu privire la criteriul de eligibilitate privind accesul la locuințe sociale prevăzut la pct. I lit A.11, în măsura în care pentru îndeplinirea criteriului nu sunt considerate eligibile veniturile din drepturi de asistență socială, precum și cu privire la criteriul de selecție prevăzut la pct. IV Studii;

4) Să procedați la reevaluarea (recalcularea) punctajului acordat familiei noastre pentru acordarea unei locuințe sociale, cu luarea în considerare a tuturor documentelor pe care le-am depus aferente cererilor nr. 280646/24.06.2016, nr. 493676/23.11.2016 și contestației nr. 536999/21.12.2016, ținând cont și de anularca totală sau parțială a hotărârilor Consiliului Local al municipiului Cluj-Napoca menționate la punctul 3;

5) Consiliul Local al municipiului Cluj-Napoca să emită o nouă hotărâre prin care să aprobe punctajul recalculat pentru familia noastră și pe baza noului punctaj să stabilească poziția noastră în lista de priorități pentru atribuirea de locuințe sociale, cu consecința acordării în cel mai scurt timp posibil a unei locuințe sociale.

La stabilirea poziției în lista de priorități, vă solicităm să aveți în vedere că punctajul pentru fiecare solicitant trebuie calculat sau recalculat ținând cont de anularca parțială a HCL nr. 434/16.12.2015 privind modificarea și completarea Anexelor 1, 2 și 3 la HCL nr. 150/2013, cu privire la criteriul de eligibilitate privind accesul la locuințe sociale prevăzut la pct. I lit A.11, în măsura în care pentru îndeplinirea criteriului nu sunt considerate eligibile veniturile din drepturi de asistență socială, precum și cu privire la criteriul de selecție prevăzut la pct. IV Studii;

6) Să ne comunicați punctajul recalculat, cu indicarea numărului de puncte care ne-au fost acordate pe baza fiecărui criteriu, și poziția noastră în lista de priorități refăcută, conform celor arătate la punctul 5.

Vă solicităm să ne comunicați la adresa indicată de noi pentru primirea corespondenței - Cluj-Napoca, str. Deva, nr. 2, ap. 15 - toate informațiile privitoare la modul de îndeplinire a obligațiilor stabilite în sarcina dumneavoastră de instanța de judecată.

În cazul în care până la sfârșitul lunii noiembrie 2019 nu vă veți îndeplini obligațiile menționate la punctele 1), 2) și 3) și/sau dacă până la finalul anului 2019 nu vă veți îndeplini obligațiile stabilite la punctele 4), 5) și 6), vom fi nevoiți să procedăm la executarea silită.

Anexăm Sentința civilă nr. 1434 din 14.06.2019 a Tribunalului Cluj, extras de pe portalul instanțelor de judecată privind dispozitivul Deciziei civile nr.1517 din 11.11.2019 a Curții de Apel Cluj și împuternicirea avocațială.

ADAM ANA

ADAM IOSIF

ADAM TIBI

ADAM ELISABETA

ADAM ANA AURICA prin reprezentant legal ADAM TIBI

ADAM IOANA ALINA prin reprezentant legal ADAM TIBI

prin avocat Livia Florina Labo



M. Hurduc
A. Persa
Agenzie Locuitor
13.11.2019

INFORMARE

a Comisiei mixte de repartizare a locuințelor sociale din fondul locativ de stat
cu privire la cauzele care se află pe rolul instanțelor judecătorești și au ca
obiect criteriile de atribuire a locuințelor sociale

Prin prezenta, actualizăm situația transmisă prin Informarea nr. 596672/303/13.12.2018 și Informarea nr. 155748/303/26.03.2019, cu privire la litigiile pendinte având ca obiect legalitatea criteriilor de atribuire a locuințelor sociale:

1. Dosar nr. 2446/117/2017* - acțiune anulare act administrativ, la care a fost conexas dosarul nr. 4784/117/2017

Reclamanți dosar 2446/117/2017*: Fundația Desire și persoanele fizice reprezentate de această fundație

Reclamanți dosar conexas 4784/117/2017: Familia Adam Ana, Adam Tibi ș.a.

În data de 11.11.2019 s-a soluționat în mod definitiv cauza ce a făcut obiectul dosarului nr. 2446/117/2017*, reclamanți Fundația Desire și familia Adam.

Astfel, instanța de recurs din rejudecare a respins recursul declarat de Primarul Municipiului Cluj-Napoca și Consiliul Local al Municipiului Cluj-Napoca împotriva Sentinței civile nr. 1434/14.06.2019 pronunțată în dosarul nr. 2446/117/2017* al Tribunalului Cluj.

De asemenea, instanța de recurs a admis recursul declarat de Fundația Desire împotriva aceleiași sentințe pe care a casat-o în parte, în sensul că a admis în parte cererea formulată de reclamanta Fundația Desire în contradictoriu cu pârâțul Consiliul Local al Municipiului Cluj-Napoca și astfel:

- a anulat parțial HCL nr. 434/16.12.2015 privind modificarea și completarea Anexelor 1,2 și 3 la HCL nr. 150/2013 cu privire la criteriul de eligibilitate privind accesul la locuințe sociale prevăzut la pct. I lit. A.11 în măsura în care, pentru îndeplinirea criteriului nu sunt considerate eligibile veniturile din drepturi din asistență socială precum și criteriul de selecție prevăzut la pct. IV Studii.

- a menținut restul dispozițiilor HCL nr. 434/16.12.2015.

- a anulat HCL nr. 647/28.11.2016 și nr. 65/31.01.2017.

- a respins cererea reclamantei Fundația Desire de obligare a pârâtului Consiliul Local al Municipiului Cluj-Napoca la acordarea unor locuințe sociale persoanelor fizice reprezentate de reclamantă.

- a menținut restul dispozițiilor sentinței atacate.

Sentința civilă nr. 1434/2019 a fost comunicată Serviciului Administrare Spații Terenuri prin nota internă nr. 315170/18.06.2019 și nr. 326570/28.06.2019.

3. Dosar nr. 911/33/2018- actiune în anulare act administrativ Hotărârea nr. 531/2017 emisă de CNCD

Pârâți: CNCD și Fundația Desire
Situția este neschimbată față de cea prezentată prin Informarea nr. 596672/13.12.2018 și Informarea nr. 155748/303/26.03.2019.
Cauza are termen de judecată fixat pentru data de 25.11.2020.

4. Dosar nr. 134/33/2018- anulare act administrativ Hotărârea CNCD 636/08.11.2017

Reclamant Ionescu Georgian Sorin pentru Asociația Distonia
Acțiunea formulată de reclamant a fost respinsă de instanța de fond prin Sentința civilă nr. 206/2018, comunicată prin nota internă nr. 557565/303/13.12.2018.
Nu deținem informații dacă s-a promovat recurs de către Ionescu Georgian Sorin.

Cu mulțumiri pentru colaborare,

DIRECTOR EXECUTIV,

Alina Rus



ȘEF SERVICIU,
Adina Ecaterina Pop



CONSILIER JURIDIC,
Ioana Andreea Buha



Proces Verbal

Comisia Hixte pentru repartizarea locuintelor din
ata de 27.11.2019 ora 19,30 - cabinet Viceprimar Olah Emese.

sunt prezenti: Olah Emese, Racz Levente, Kovacs Lajos, Kalaca
uzsanyi, Catin Gabudean, Toth Szilveszter, Andras, Meran Aurel.

Se ia în discutie pct. 1 al Ordinii de zi „Punerea în
execuție a Sentinței civile nr. 1436/2019, pronunțată de
tribunalul Cluj în dos 2416/11/2017 și a Deciziei
civile nr. 1517/2019 a Curții de Apel Cluj -

în ceea ce privește obligația stabilită în Decizia
tribunalului Local privind emiterea unei noi listări
prin care să se reafirme punctajul recalculezat
pct. reclamant, decizia recalculează punctajului
luând în considerare toate documentele depuse
existența 280646/21.07.2016, 193676/23.11.2016 și
constatarea 136999/21.12.2016.

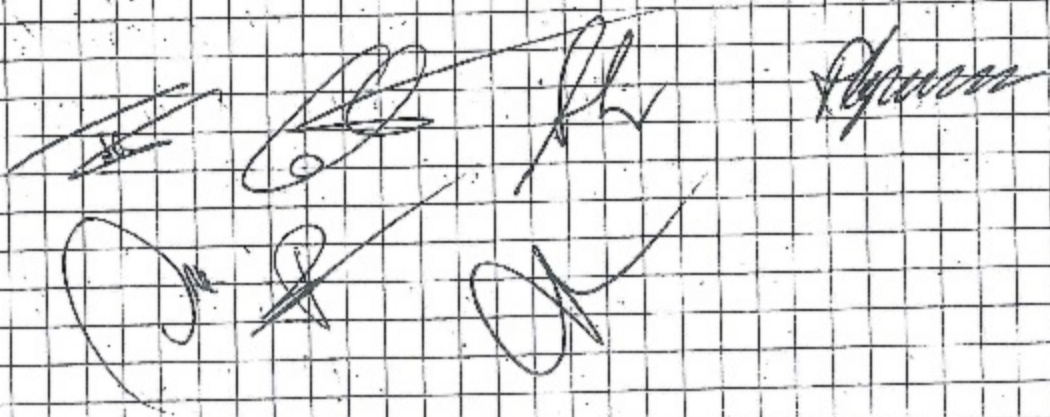
Înțelesul se acordă punctaj pct. conștință de
votul respectiv 10 puncte și pct. acordul de
votul majorității se acordă 10 puncte.

Pe cale de consecință punctajul final este
de 101 puncte, însă în cale se va vedea
ca punctajul 106 din lista finală de
priorități de consecință modificării

pozitivelor din lista finală, stau în cale
va fi promovată o hotărâre de Consiliul Local
de pînă la pînă în secunța a Guvernului
civile nr. 1434/2019 a Tribunalului Cluj.

Cu privire la obligația atribuirii unei locuințe
de necesitate, Comisia văzînd că nu
există locuințe de necesitate disponibile
raportat la prevederile Legii 114/1996 decide
mutarea unei locuințe din fondul de locuințe
sociale în fondul de locuințe de necesitate.
Astfel, raportat la imobilele existente, Comisia
vătîrînd starea tehnică a acestora și componența
familiei cont. anverși de la Ordinul de stabilire
inclusivă locuinței sociale din art. 79
art. 79 pct. 1 și atribuirea acesteia în
favoarea familiei Adam.

Termenul atribuirii sit. locative va fi pînă
la rezolvarea situației legale locative.

The block contains several handwritten signatures and stamps. On the left, there are three distinct signatures. In the center, there is a circular stamp with illegible text. To the right, there is a signature that appears to be 'Dănuș'.