

DIRECȚIA ECONOMICĂ
SERVICIUL RATE, CHIRII, TARIFE,
PREȚURI

Nr. 270918/413/26.06.2020

APROBAT
PRIMAR
EMIL BOC

1-15 p.

846/2.06.2020



INFORMARE

privind plângerea prealabilă formulată împotriva H.C.L. nr. 284/2010 privind aprobarea cuantumului majorărilor de întârziere în cazul veniturilor nefiscale

Prin adresa nr. 270918, SCA Irimie, Basarab, Ruge, Pop Andrei, în numele domnului **Dobocan Valer**, a formulat plângere prealabilă împotriva H.C.L. nr. **284/2010** privind aprobarea cuantumului majorărilor de întârziere în cazul veniturilor nefiscale, solicitând revocarea acesteia.

Domnul Dobocan Valer este parte în contractul de concesiune nr. 25955/12.04.2002, având drept obiect terenul aferent spațiului comercial situat în Cluj-Napoca, str. Plopiilor, bloc A1C, nr. Topo 21523/4/II, în suprafață de 264 mp.

Conform art. 6 din contractul mai sus indicat, titularul acestuia – Dobocan Valer – are posibilitatea de a achita integral redevența (prețul concesiunii) în sumă de 52.800 lei, în termen de 30 de zile de la semnarea contractului de concesiune, sau, conform art. 7 din contractul mai sus indicat, are posibilitatea de a achita anual taxa de concesiune în sumă de 2.112 lei, indexabilă anual și succesiv cu indicii prețurilor de consum aferenți anilor precedenți. În perioada 2002-2006 debitorul a efectuat plățile anuale, stabilite conform art. 7 din contract.

Termenele de plată prevăzute în contract sunt stabilite la 31 ianuarie pentru anul curent.

Conform art. 8 din contract, neplata taxelor atrage ”penalități de întârziere de 0,15% pe zi din suma neachitată, sau cum vor fi reglementate prin acte normative în materie. Aceste penalități se datorează de la data scadenței taxei anuale de concesiune fără punerea în întârziere.”

Articolul 8 din contract reflectă prevederile în materie la data semnării contractului, fiind astfel formulat încât să acopere situațiile în care procentul majorărilor de întârziere ar fi suferit modificări. În perioada 1999-2005 procentul majorărilor de întârziere reglementat a fost diferit (H.G. 354/06.05.1999 (0,3% / zi), H.G. 564/03.07.2000 (0,15% / zi), O.G. 26/2001 (0,5% / lună), H.G. 1043/2001 (0,10% / zi), H.G. 874/16.08.2002 (0,07%), H.G. 1513/2002 (0,06% / zi), H.G. 784/2005 (0,05% / zi), O.G. 92/2003 (0,1% / zi), Legea 210/2005 (0,1% / zi și 0,5% / lună sau fracțiune de lună), motiv pentru care s-a căutat formularea cât mai eficientă a clauzei penale în contractele municipalității.

Prin H.C.L. 284/2010 s-a stabilit procentul majorărilor aplicate contractelor Municipiului la cuantumul de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere, începând cu data de 01.08.2010.

Deoarece s-au înregistrat întârzieri la plata taxelor anuale de concesiune, au fost calculate majorări de întârziere, inclusiv prin punerea în aplicare a prevederilor H.C.L. 284/2010. În vederea recuperării debitelor, a fost promovată acțiune în instanță – dosar nr. 28351/211/2019.

Referitor la motivele de nelegalitate a H.C.L. nr. 284/2010 invocate de către contestatar, acestea nu sunt justificate raportat la următoarele considerente:

1. În ceea ce privește încălcarea normelor de ordine publică referitoare la competența Consiliului Local de a emite actul administrativ contestat (așa cum se arată la punctul 1 al plângerii), precizăm că raportat la prevederile art. 36, alin. 1, alin. 2 lit.c și alin. 5 lit a și b din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, Consiliul local are competență materială în ceea ce privește administrarea domeniului public sau privat al municipiului, în exercitarea acestor atribuții hotărând cu privire la darea în administrare, concesiunea sau închirierea bunurilor proprietate publică, precum și vânzarea, concesiunea sau închirierea bunurilor proprietate privată a municipiului. Astfel, darea în administrare, concesiunea sau închirierea bunurilor proprietate publică, precum și vânzarea, concesiunea sau închirierea bunurilor proprietate privată a municipiului se aprobă prin hotărâre a consiliului local. Prin aceste hotărâri, odată cu aprobarea concesiunii sau închirierii, spre exemplu, se aprobă și contractul-cadru ce se va încheia între autoritatea publică locală și concedent sau locatar, contract în care este prevăzută inclusiv clauza penală.

2. Referitor la motivarea adoptării H.C.L. 284/2010 și la stabilirea cuantumului majorărilor de întârziere în cazul obligațiilor nefiscale prin interferența autorităților publice în relațiile contractuale (punctul 2 și punctul 4 din plângerea prealabilă), arătăm că în contractele încheiate cu autoritatea publică locală nu a fost posibilă negocierea cuantumului majorărilor de întârziere, acestea fiind mereu reglementate prin acte normative.

Astfel, penalitățile instituite pentru neachitarea la termen a obligațiilor datorate bugetelor locale (fiscale și nefiscale) au fost reglementate, până la adoptarea Codului de procedură fiscală, de următoarele acte normative:

O.G. 804/30.11.1991 (0,10% / zi), O.G. 14/17.08.1992 (0,30% / zi), O.G. 34/25.08.1995 (0,12% / zi), O.G. 8/25.01.1997 (0,16% / zi), H.G. 251/02.06.1997 (0,25% / zi), H.G. 354/06.05.1999 (0,3% / zi), H.G. 564/03.07.2000 (0,15% / zi), O.G. 26/2001 (0,5% / lună), H.G. 1043/2001 (0,10% / zi), H.G. 874/16.08.2002 (0,07%), H.G. 1513/2002 (0,06% / zi), H.G. 784/2005 (0,05% / zi). Odată cu adoptarea Codului de procedură fiscală, autoritatea locală a utilizat procentul majorărilor/ penalităților/ dobânzilor prevăzute de acesta (respectiv: 0,06% / zi, 0,05% / zi, 0,1% / zi).

O.G. 92/2003 prevedea la art. 119 alin. 1: "Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere".

Prin O.G. 39/21.04.2010 a fost modificat și completat Codul de procedură fiscală în privința majorărilor/penalităților/ dobânzilor de întârziere. Astfel, în privința unor obligații fiscale s-au instituit dobânzi de întârziere de 0,05% / zi, penalități de întârziere de 5% din suma datorată pentru stingerea creanțelor în termen de 90 de zile, respectiv penalități de întârziere de 15% din suma datorată în cazul depășirii termenului de 90 de zile.

În privința creanțelor fiscale datorate bugetelor locale legiuitorul a prevăzut majorări de 2% din suma datorată, pentru fiecare lună sau fracțiune de lună – art. 124¹ – alin. 2 Cod procedură fiscală. În ceea ce privește creanțele nefiscale, acestea au rămas nereglementate prin specificațiile introduse de art. 124¹ Cod procedură fiscală.

Contractele întocmite de-a lungul perioadei 1991-2010 cuprind clauze referitoare la majorări/ dobânzi / penalități de întârziere așa cum acestea au fost reglementate. Astfel, la nivelul anului 2010 se evidențiau contracte cu majorări de 0,06% pe zi, 0,05% pe zi, 0,3% pe zi, 0,45% pe zi, 0,1% pe zi, 0,2% pe zi sau 0,5% pe zi.

Pe de o parte, s-a constatat că era necesară tratarea unitară și în concordanță cu modificările legislative a tuturor veniturilor bugetului local generate de exploatarea domeniului public și privat în privința majorărilor/ penalităților/ dobânzilor calculate pentru întârzierea la plată, în vederea îmbunătățirii practicilor de gestionare a creanțelor și întăririi controlului asupra evidenței și urmăririi acestora.

Pe de altă parte, nu era posibilă reducerea procentelor majorărilor stabilite, deoarece ne-am fi aflat în ipostaza de a acorda înlesniri nejustificate la plată (reducând majorările de la 0,5% la 0,1% sau 0,2%).

Aceste argumente, coroborate cu prevederile art. 119 – 124¹ Cod procedură fiscală, au condus la adoptarea hotărârii Consiliului local nr. 284/ 2010 prin care s-a aprobat quantumul majorărilor de întârziere de 0,5%/ zi pentru toate veniturile de natură nefiscală, începând cu data de 01.08.2010.

Aceste aspecte au fost reținute de către instanța de judecată în dosarul nr. 2243/117/2015, dosar în care a fost respinsă cererea de anulare a H.C.L. 284/2010.

3. În ceea ce privește retroactivitatea H.C.L. 284/2010, menționăm faptul că prevederile hotărârii Consiliului local nu au fost aplicate retroactiv, ci au fost aplicate întocmai, începând cu data de 01.08.2010, așa cum prevede art. 1 al acesteia. Fiind vorba despre înlocuirea unui procent al majorării aplicate cu altul, algoritmul utilizat a fost similar celui impus prin acte normative în perioada 1991-2010.

4. Referitor la încălcarea prevederilor O.G. 9/2000, arătăm că acest aspect a fost contestat și în dosarul nr. 2243/117/2015. În acest dosar, instanța a reținut faptul că majorările de 0,5% se referă la toate veniturile de natură nefiscală și nu la contracte civile, pentru a fi incidente dispozițiile O.G. 9/2000. Curtea de Apel Cluj – prin Decizia civilă nr. 748/2016 – a considerat corectă aplicarea normelor legale de către prima instanță, menținând în întregime Sentința civilă nr. 4081/2015.

5. Menționăm faptul că prin cererile nr. 246105/2014 și 142229/2019 au fost înregistrate plângeri prealabile similare privind revocarea H.C.L. 284/2010. Mai mult, în dosarul nr. 2243/117/2015, în care s-a solicitat anularea H.C.L. 284/2010, soluția a fost de respingere a cererii de chemare în judecată.

Pentru considerentele mai sus expuse, neexistând nici un motiv de fapt sau de drept pentru revocarea H.C.L. nr. 284/2010, propunem respingerea plângerii prealabile formulate de către Dobocan Valer prin SCA Irimie, Basarab, Ruge, Pop Andrei, și menținerea hotărârii de consiliu nr. 284 /2010.

DIRECTOR EXECUTIV
OLIMPIA MOIGRADAN

ȘEF SERVICIU
MIHAELA TODORUȚ

09.06.2020

Plangere prealabila HCL 284/2010 - Dobocan Valer

Plangere prealabila HCL 284/2010 - Dobocan Valer

Ronald Elek [ronald.elek@vertis.ro]

Trimis: 9 iunie 2020 12:05

Până la: registratura

Cc: Denisa Rușe [denisa.ruse@vertis.ro]

Categorii: categorie mov

Atașări: Plangere prealabila HCL 28~1.pdf (859 KO) ; HCL 284_2010.PDF (214 KO)

41+305 (m) (p.)
Intamare CL: 2020
09-06-2020
413



Buna ziua,

Atasat va transmit o plangere prealabila formulata in numele clientului Dobocan Valer, respectiv imputernicirea avocatiala.

Am rugamintea sa imi confirmati primirea documentelor si sa imi comunicati numarul de inregistrare al plangerii prealabile.

Multumesc.

Cu stima,

Ronald Elek - Avocat colaborator



This e-mail, its contents and any files or attachments transmitted with it are confidential and subject to the attorney-client privilege. They are intended solely for the addressee(s) and may be legally privileged. If you have received this e-mail in error you may not copy or use the contents, files, attachments or information in any way nor disclose the same to any other person. Please destroy it and contact the sender on the number printed above or via e-mail, by return.

5



Către: MUNICIPIUL CLUJ-NAPOCA
cu sediul în Cluj-Napoca, str. Moșilor nr. 3, jud. Cluj

În atenția: CONSILIULUI LOCAL CLUJ-NAPOCA
cu sediul în Cluj-Napoca, str. Moșilor nr. 3, jud. Cluj

Referitor la: Hotărârea de Consiliu Local nr. 284/2010, adoptată de Consiliul Local al Mun. Cluj-Napoca.

Obiect: PLÂNGERE PREALABILĂ

Data: 09.06.2020

Subsemnatul, DOBOCAN VALER, cu domiciliul în Cluj-Napoca, s. _____ posesor al CI
serii _____ având CNP _____

reprezentat în cadrul prezentei proceduri prin SCA IRIMIE-BĂȘARAB-RUGE-POP-ANDREI (IBRPA / VERTIS LEGAL), cu sediul profesional în Cluj-Napoca, str. Halducului nr. 6, Județul Cluj, prin av. Denisa RUGE și av. Ronald ELEK,

În temeiul art. 7 din Legea 554/2004, **formulăm prezenta:**

PLÂNGERE PREALABILĂ

Prin care, vă solicităm revocarea Hotărârii de Consiliu Local nr. 284/2010, adoptată de Consiliul Local al Mun. Cluj-Napoca.

În considerarea următoarelor:

MOTIVE

I. Starca de fapt

În fapt, în data de 08.05.2002, între Mun. Cluj-Napoca și subsemnatul a intervenit Contractul de concesiune nr. 25955 (*în continuare Contractul*), având ca obiect preluarea în concesiune a terenului în suprafață de 264 mp situat în Cluj-Napoca, str. Plopiilor, bl. A1C, având nr. topo. 21523/4/II, în vederea realizării unui spațiu comercial.

Potrivit convenției părților, concesiunea urma să producă efecte pe toată durata de existență a construcției. În ceea ce privește prețul, art. 5 din Contract prevede o redevență de 200 lei/mp, respectiv 52.800 lei care poate fi plătit integral sau eșalonat.

Mai departe, art. 7 din Contract prevede că plata se poate eșalona pe o perioadă de 25 ani, stabilindu-se o taxa anuală în cuantum de 2112 lei.



Totodată, prezintă relevanță faptul că art. 8 din Contract prevede o dobândă penalizatoare de 0,15% pe zi din suma neachitată.

Ulterior, în data de 16 decembrie 2019, Mun. Cluj-Napoca au demarat un litigiu împotriva subsemnatului prin care se pretinde suma de 45.081 lei cu titlu de taxa de concesiune aferenta intervalului 2009-2019 în baza Contractului de concesiune nr. 25955/08.05.2002, respectiv suma de 603.409,78 lei cu titlu de majorări de întârziere calculate în procent de 0,5% din suma datorată, conform HCL 284/2010.

II. Motive de nelegalitate a HCL 284/2010

1. Referitor la competența Consiliului Local

Având în vedere data emiterii Hotărârii de Consiliu Local, legea aplicabilă procedurii de emiterie a acesteia este Legea 215/2001 a administrației publice locale.

În ceea ce privește Consiliul Local, art. 36 alin. (2) din Lege prevede următoarele:

"Consiliul local exercită următoarele categorii de atribuții:

- a) atribuții privind organizarea și funcționarea aparatului de specialitate al primarului, ale instituțiilor și serviciilor publice de interes local și ale societăților comerciale și regiilor autonome de interes local;*
- b) atribuții privind dezvoltarea economico-socială și de mediu a comunei, orașului sau municipiului;*
- c) atribuții privind administrarea domeniului public și privat al comunei, orașului sau municipiului;*
- d) atribuții privind gestionarea serviciilor furnizate către cetățeni;*
- e) atribuții privind cooperarea interinstituțională pe plan intern și extern."*

Astfel, potrivit lit. b din norma citată, Consiliul Local exercită atribuții privind dezvoltarea economico-socială și de mediu a unității teritoriale administrative.

Mai departe, în acest sens alin. (4) din același articol stabilește expres atribuțiile ce intră în categoria celor privind dezvoltarea economico-socială, și prevede astfel următoarele:

"În exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (2) lit. b), consiliul local:

- a) aprobă, la propunerea primarului, bugetul local, virările de credite, modul de utilizare a rezervei bugetare și contul de încheiere a exercițiului bugetar;*
- b) aprobă, la propunerea primarului, contractarea și/sau garantarea împrumuturilor, precum și contractarea de datorie publică locală prin emisiuni de titluri de valoare, în numele unității administrativ-teritoriale, în condițiile legii;*
- c) stabilește și aprobă impozitele și taxele locale, în condițiile legii;*
- d) aprobă, la propunerea primarului, documentațiile tehnico-economice pentru lucrările de investiții de interes local, în condițiile legii;*
- e) aprobă strategiile privind dezvoltarea economică, socială și de mediu a unității administrativ-teritoriale;*
- f) asigură realizarea lucrărilor și ia măsurile necesare implementării și conformării cu prevederile angajamentelor asumate în procesul de integrare europeană în domeniul protecției mediului și gospodăririi apelor pentru serviciile furnizate cetățenilor."*

În niciun caz, normele anterior citate nu prevăd în favoarea Consiliului Local atribuția de a stabili penalități de întârziere aferente veniturilor nefiscale.



Singura atribuție a consiliului local în materie de venituri ale unității administrativ teritoriale este cea prevăzută la art. 36 alin. (4) lit. c), referitoare la impozite și taxe locale.

Astfel, prevederile anterior indicate conferă Consiliul Local doar atribuția de a adopta reglementări locale în materia impozitelor și taxelor locale. În aceste condiții, Consiliul Local nu poate adopta hotărâri de consiliu local în materia veniturilor nefiscale, precum veniturile realizate din raporturile economice întreprinse de unitatea administrativ teritorială, în calitate de participant la circuitul civil.

În consecință, HCL 284/2010 a fost adoptată cu depășirea atribuțiilor Consiliului Local.

2. Efectele HCL 284/2010 asupra contractelor încheiate cu Mun. Cluj-Napoca

Potrivit art. 1 din Codul Fiscal *“Prezentul cod stabilește: cadrul legal privind impozitele, taxele și contribuțiile sociale obligatorii prevăzute la art. 2 alin. (2), care sunt venituri ale bugetului de stat, bugetelor locale, bugetului asigurărilor sociale de stat, bugetului Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate, bugetului asigurărilor pentru șomaj și fondului de garantare pentru plata creanțelor salariale; contribuabilii care au obligația să plătească aceste impozite, taxe și contribuții sociale; modul de calcul și de plată a acestora; procedura de modificare a acestor impozite, taxe și contribuții sociale.”*

Mai mult decât atât, art. 5 din Legea 273/2006 privind finanțele publice locale prevede că sunt veniturile bugetare, următoarele:

- “a) venituri proprii, formate din: impozite, taxe, contribuții, alte vărsăminte, alte venituri și cote defalcate din impozitul pe venit;*
- b) sume defalcate din unele venituri ale bugetului de stat;*
- c) subvenții primite de la bugetul de stat și de la alte bugete;*
- d) donații și sponsorizări.*
- e) sume primite de la Uniunea Europeană și/sau alți donatori în contul plăților efectuate și prefinanțări.”*

În alte cuvinte, veniturile bugetare ale autorităților locale constau în venituri realizate din impozite, taxe, contribuții și alte asemenea venituri enumerate anterior.

Mai departe, veniturile bugetare sunt împărțite în două categorii, respectiv venituri fiscale și venituri nefiscale.

În ceea ce privește această dihotomie a veniturilor fiscale – venituri nefiscale, în literatura de specialitate s-a reținut că: *„Veniturile publice curente sunt reprezentate, în principal, prin impozite, taxe și contribuții. Ele sunt acele venituri care se încasează cu regularitate la buget, constituind o sursă permanentă a acestuia. Alături de acele impozite (care pot fi directe și indirecte) și taxe, care formează categoria veniturilor fiscale, din categoria veniturilor bugetare ordinare face parte și veniturile nefiscale, adică cele obținute de stat de la întreprinderile și/sau de pe domeniile sale”*.¹

¹ Dreptul finanțelor publice – Mircea Ștefan Minea, Cosmin Flavius Costăș, pg. 73.



De asemenea, s-a reținut și că „Veniturile nefiscale sunt acelea care revin statului în calitate de proprietar de capitaluri avansate în procesul reproducerii economice, cele realizate de la regile publice, precum și diverse alte venituri.”²

Altfel spus, prin venituri nefiscale înțelegem veniturile autorităților locale ce provin din activitatea economică desfășurată de unitatea administrativ teritorială, în calitate de profesionist, în relații economice/comerciale.

Dată fiind natura comercială a veniturilor nefiscale, izvorul acestor venituri nu poate fi altul decât contractul intervenit între unitatea teritorial administrativă și o altă persoană juridică sau fizică.

Mergând mai departe pe acest raționament, având în vedere că obiectul HCL 284/2010 constă în stabilirea unor majorări de întârziere aplicabile veniturile nefiscale, se poate concluziona faptul că prin HCL s-a adus atingere raporturilor contractuale în care Mun. Cluj-Napoca este parte.

Or, o astfel de modificare unilaterală a condițiilor contractuale contravine în mod flagrant principiul simetriei contractuale.

În acest sens, art. 1243 din Codul Civil prevede că „Dacă prin lege nu se prevede altfel, orice modificare a contractului este supusă condițiilor de formă cerute de lege pentru încheierea sa.”

Mai mult decât atât, raportat la obiectul și natura contractului încheiat între părți, înțelegem să indicăm prevederile Legii 219/1998 privind regimul concesiunilor, norma aplicabilă la momentul încheierii Contractului:

Art. 32

Relațiile contractuale dintre concedent și concesionar se bazează pe principiul echilibrului financiar al concesiunii, respectiv pe realizarea unei posibile egalități între avantajele care îi sunt acordate concesionarului și sarcinile care îi sunt impuse. În consecință, concesionarul nu va fi obligat să suporte creșterea sarcinilor legate de execuția obligațiilor sale, în cazul în care această creștere rezultă în urma: a) unei acțiuni sau unei măsuri dispuse de o autoritate publică; b) unui caz de forță majoră sau unui caz fortuit.”

Altfel spus, relațiile contractuale dintre concedent și concesionar se bazează pe principiul echilibrului financiar, al consensualismului și al simetriei. În niciun caz, concesionarul nu poate fi obligat să suporte creșterea sarcinilor ca urmare a unei acțiuni sau unei măsuri dispuse de o autoritate publică. Această concluzie este unanim susținută și în jurisprudența națională și în literatura de specialitate³.

Referitor la modificarea unilaterală a contractului și aplicarea principiului echilibrului-financiar, în doctrină s-a reținut că *“În contractele administrative se găsesc, de regulă, clauze contractuale și clauze reglementare. În ceea ce privește clauzele contractuale, contractul poate fi modificat prin acordul comun al părților. Clauzele reglementare pot fi modificate unilateral de autoritatea publică*

² Lect.univ.dr.c. Adrian Mihai Inceu, Dan Lazăr - Așezarea Impozitelor și Taxe or Mobilizate la Bugetul De Stat, Revista Transilvană de Științe Administrative nr. 1(2)/1999.

³ În mod nelegal recurentul Consiliul Local B. a aprobat reducerea redevenței contractuale cu 50%, pentru întregul an 2008, prin Hotărârile nr. 6 și 7 din 27.03.2009 - Decizia nr. 76/20 ianuarie 2010 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești- Secția Comercială și de contencios Administrativ și Fiscal.

9



contractantă. Autoritatea publică contractantă poate să modifice unilateral contractul cu notificarea prealabilă a contractantului atunci când interesul public o cere. În cazul în care modificarea unilaterală a contractului îi aduce un prejudiciu, contractantul are dreptul să primească în mod prompt o despăgubire adecvată și efectivă. În caz de dezacord între autoritatea publică și contractant cu privire la suma despăgubirii, aceasta va fi stabilită de către instanța judecătorească competentă. Acest dezacord nu poate, în niciun caz, să permită contractantului să se sustragă obligațiilor sale contractuale.”⁴

Printr-un principiu de simetrie, modificarea contractului se poate realiza doar în condițiile în care acesta a fost încheiat.

În concluzie, dat fiind că prin HCL Mun. Cluj-Napoca a aprobat modificarea majorărilor de întârziere aplicabile veniturilor nefiscale, iar toate veniturile nefiscale au ca izvor contractele încheiate de Mun. Cluj-Napoca în calitate de participant la circuitul civil, prin HCL 284/2010 s-a încercat modificarea condițiilor contractuale din raporturile juridice din care face parte pârâta.

Mai mult decât atât, prin modificarea raporturilor contractuale prin intermediul adoptării unei HCL, Mun. Cluj-Napoca a încălcat principiul libertății economice – prevăzut de art. 45 din Constituția României.

Art. 45, Constituția României are următorul conținut:

“Accesul liber al persoanei la o activitate economică, libera inițiativă și exercitarea acestora în condițiile legii sunt garantate.”

În acest sens, în literatura de specialitate s-a afirmat că *“libertatea economică reprezintă dreptul oricărei persoane de a se angaja în activități economice în scopul beneficiului propriu³, sau întinderea pe care o poate cunoaște exercitarea activității economice fără interferența guvernământului, această întindere trebuind să se bazeze pe alegerea personală, schimbul voluntar, dreptul de a reține câștigul și securitatea drepturilor proprietății.”*

Așadar, principiul libertății economice interzice **interferența autorităților publice în relațiile contractuale**. Or, prin adoptarea HCL atacat, Consiliul Local a ignorat în mod flagrant aceste principii.

3. Retroactivitatea HCL 284/2010

Un al motiv de nelegalitate a HCL 284/2010 rezultă din modalitatea de aplicare a acesteia de către Mun. Cluj-Napoca. Mai exact, raportat la faptul că HCL nu prevede modalitatea de aplicare în timp, pârâta aplică majorările reglementate inclusiv la contractele încheiate anterior adoptării HCL.

În mod evident, HCL 284/2010 este un act normativ, astfel că aceasta nu ar putea produce efecte în mod retroactiv.

În acest sens, art. 1 din Vechiul Cod Civil – aplicabil la data adoptării HCL – prevede că *“Legea dispune numai pentru viitor, ea n-are putere retroactivă.”*

⁴ Clauzele de drept public în contractele administrative - Cătălin-Silviu SĂRARU, Revista Transilvană de Științe Administrative 1(34)/2014, pp. 98-112.



Totodată, art. 15 din Constituție prevede că *"Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile."*

Astfel, dat fiind că HCL a căpătat o aplicare retroactivă aceasta încalcă principiul constituțional al neretroactivității normelor.

4. Lipsa motivării emiterii HCL 284/2010

Motivarea reprezintă o obligație generală, constituțională, aplicabilă oricărui act administrativ. Ea este o condiție de legalitate externă a actului, care face obiectul unei aprecieri în concreto, după natura acestuia și contextul adoptării sale. Obiectivul său este prezentarea într-un mod clar și neechivoc a raționamentului instituției emitente a actului.

În primul rând, motivarea îndeplinește o funcție de transparență a procedurilor administrative în profitul cetățenilor care vor putea astfel să verifice dacă actul este sau nu întemeiat, iar în al doilea rând, aceasta permite instanței de contencios administrativ să exercite controlul de legalitate asupra actelor administrative.

Așadar, motivarea este o formalitate substanțială a cărei absență sau insuficiență antrenează anularea actului.

În cazul unei hotărâri de consiliu local această motivare rezultă din raportul de specialitate al compartimentului de resort, respectiv din expunerea de motive, acte care în speță lipsesc cu desăvârșire.

În ipoteza lipsei acestor acte, motivarea măsurilor adoptate trebuie să relesă în mod neechivoc din cuprinsul hotărârii.

Lipsa motivării și adoptarea unei hotărâri cu încălcarea dispozițiilor art. 44 alin. 1 din Legea nr.215/2001 conduc la concluzia existenței unui excès de putere care se justifică a fi sancționat prin anularea actului administrativ.

Or, din conținutul HCL 284/2010 nu rezultă care sunt motivele care au stat la baza deciziei Consiliului Local.

5. Încălcarea prevederilor din OUG 9/2000

Așa cum am arătat anterior HCL 284/2010 reglementează toate majorările de întârziere asupra veniturilor nefiscale. Or, veniturile nefiscale pot proveni atât din contracte încheiate cu persoane juridice, cât și cu persoane fizice, cum este cazul în speță.

Coroborând aceste aspecte, putem concluziona faptul că prin HCL s-au modificat inclusiv majorările de întârziere (daunele moratorii) aplicabile în relația cu persoane fizice.

În acest context, se impune analiza prevederilor OG 9/2000 privind dobânda legală remuneratorie și penalizatorie.

În acest sens, OUG 9/2000, după cum urmează:



- art. 3:

"(1) Dobânda legală se stabilește, în materie comercială, la nivelul dobânzii de referință a Băncii Naționale a României.

(2) Potrivit art. 7 din Codul comercial, sunt comercianți cei care fac fapte de comerț, având comerțul ca o profesiune obișnuită, și societățile comerciale.

(3) În toate celelalte cazuri dobânda legală se stabilește la nivelul dobânzii de referință a Băncii Naționale a României, diminuat cu 20 %.

(4) Nivelul dobânzii de referință a Băncii Naționale a României, în funcție de care se stabilește dobânda legală, este cel din prima zi lucrătoare a anului, pentru dobânda legală convenită pe semestrul I al anului în curs, și cel din prima zi lucrătoare a lunii iulie, pentru dobânda legală convenită pe semestrul II al anului în curs.

(5) Dobânda de referință a Băncii Naționale a României se calculează ca medie, ponderată cu volumul tranzacțiilor, între dobânda la depozitele atrase de Banca Națională a României și vânzările reversibile de titluri de stat efectuate de aceasta în luna anterioară celei pentru care se face anunțul.

(6) Nivelul dobânzii de referință a Băncii Naționale a României va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, prin grija Băncii Naționale a României."

- art. 5: "În raporturile civile dobânda nu poate depăși dobânda legală cu mai mult de 50% pe an."

- art. 9: "În raporturile civile obligația de a plăti o dobândă mai mare decât cea stabilită în condițiile prezentei ordonanțe este nulă de drept."

Astfel, dacă norma anterioară nu permite părților să stabilească o dobândă cu 50% mai mare decât dobânda legală, este evident că orice HCL care stabilește majorări de întârziere peste această limită este nelegală.

Cea mai mare valoare a ratei dobânzii de referință/dobânzii de politică monetară, în perioada de referință 2010 – 2019 a fost de 10,25%/an. Făcând aplicarea prevederilor anterior menționate, orice clauză contractuală care stabilește o dobândă penalizatoare care depășește cu mai mult de 50%, dobânda legală de 10,25%/an este nulă absolut. Or, majorările adoptate prin HCL 284/2010 prevăd o dobândă de 182,5%/an.

Altfel spus, prin HCL s-a încercat eludarea prevederilor imperative ale OG 9/2000, care limitează dobânda penalizatoare.

Raportat la situația anterior expusă sunt incidente prevederile Legii 24/2000 privind normele de tehnică legislativă care la art. 80 prevăd următoarele: "Actele normative ale autorităților administrației publice locale se adoptă ori se emit pentru reglementarea unor activități de interes local, în limitele stabilite prin Constituție și prin lege și numai în domeniile în care acestea au atribuții legale."

Mai departe, art. 81 prevede ca „(1) La elaborarea proiectelor de hotărâri, ordine sau dispoziții se va avea în vedere caracterul lor de acte subordonate legilor, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului și altor acte de nivel superior. (2) Reglementările cuprinse în hotărârile consiliilor locale și ale consiliilor județene, precum și cele cuprinse în ordinele prefectilor sau în dispozițiile primarilor nu pot contraveni Constituției României și reglementărilor din actele normative de nivel superior."



VERTIS LEGAL

Pentru toate aceste motive, vă solicităm revocarea Hotărârii de Consiliu Local nr. 284/2010, adoptată de Consiliul Local al Mun. Cluj-Napoca.

Cluj-Napoca, 09.06.2020

Anexat:

- HCL 284/2010.
- Înputernicirea avocațială.

DOBOCAN VALER
SCA IRIMIE, BASARAB, RUGE, POP, ANDREI (VERTIS LEGAL)





VERTIS LEGAL

Uniunea Națională a Barourilor din România
Baroul CLUJ

Forma de exercitare a profesiei
Societatea Civilă de Avocați IRIMIE, BASARAB, RUGE, POP, ANDREI (VERTIS LEGAL)

ÎMPUTERNICIRE AVOCAȚIALĂ
Nr. CJ/843237/B/2020

Societatea Civilă de Avocați IRIMIE, BASARAB, RUGE, POP, ANDREI (VERTIS LEGAL) – Societate Civilă de Avocați, prin Avocat **Denisa Ruge, Ronald Elek** se împuternicește de către clientul Dobocan Valer, cetățean român, cu domiciliul în Cluj-Napoca, jud. Cluj, identificat cu C.I./B.I. seria _____ eliberată de _____, CNP _____, cu sediul/domiciliul procesual ales la sediul profesional al Societății civile de avocați IRIMIE, BASARAB, RUGE, POP, ANDREI (VERTIS LEGAL), situat în Mun. Cluj-Napoca, str. Haiducului nr. 6, jud. Cluj, Cod Postal 400040, Telefon: 0364.133.178, Fax: 0374.092.187, email office@vertis.ro, în baza mandatului acordat în temeiul Contractului de asistență juridică nr. 843032, să exercite următoarele activități:

- redactare, semnare și înregistrare plângere prealabilă împotriva HCL nr. 284/2010 emis de Consiliul Local al Mun. Cluj Napoca
- asistare/reprezentare în relația cu Mun. Cluj-Napoca și Consiliul Local al Mun. Cluj-Napoca.

Cluj – Napoca,
08.06.2020

Atest identitatea părților, conținutul și data contractului de asistență juridică în baza cărui s-a eliberat împuternicirea
IRIMIE, BASARAB, RUGE, POP, ANDREI
(VERTIS LEGAL)
Societate Civilă de Avocați
prin avocat **Denisa Ruge, Ronald Elek**,



** Semnătura avocatului și aplicarea ștampilii nu sunt necesare în situația în care prezenta împuternicire avocațială este semnată de către client sau reprezentantului acestuia.

15

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI
CLUJ-NAPOCA

HOTĂRĂRE
privind aprobarea cuantumului majorărilor de întârziere
în cazul veniturilor nefiscale

Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca întrunit în ședință ordinară,
Examinând proiectul de hotărâre privind aprobarea cuantumului majorărilor de
întârziere în cazul veniturilor nefiscale - proiect din inițiativa primarului;
Analizând Referatul nr. 138293/413 din 24.06.2010 al Direcției economice prin
care se propune armonizarea prevederilor contractuale în ceea ce privește cuantumul
majorărilor de întârziere;
Retinând avizul comisiei de specialitate;
Potrivit dispozițiilor art. 36 pct. 4 lit "a", 39 alin. 1 și 45 din Legea nr. 215/2001
a administrației publice locale republicată, cu modificările și completările ulterioare,

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 Se aprobă cuantumul de 0,5%/zi ca și procent utilizat în calculul
majorărilor de întârziere pentru toate veniturile de natură nefiscală, începând cu data de
01.08.2010.

Art. 2 Cu îndeplinirea prevederilor hotărârii se încredințează Direcția Patrimoniul
municipiului și evidența proprietății, Direcția tehnică și Direcția economică.

Președinte de ședință,
Jr. Csoma Botond



Contrasemnează:
Secretarul municipiului,
Jr. Aurora Târmure

Nr. 284 din 15 iulie 2010
(Hotărârea a fost adoptată
cu 16 voturi)