

26/3.03.2023
HOTĂRÂRE

1-25n.

privind modificarea parțială a documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al Municipiului Cluj-Napoca”, aprobat prin Hotărârea nr. 493/2014 , în vederea punerii în executare a Sentinței Civile nr. 2030/2022 a Tribunalului Cluj pronunțată în dosar nr. 2912/117/2021, definitivă

Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca întrunit în ședință ordinară

Examinând proiectul de hotărâre privind modificarea parțială a documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”, aprobat prin Hotărârea nr. 493/2014, cu modificările și completările ulterioare, în vederea punerii în executare a Sentinței Civile nr. 2030/2022 a Tribunalului Cluj pronunțată în dosar nr. 2912/117/2021, definitivă – proiect din inițiativa primarului;

Reținând Referatul de aprobare nr. 252381/1/23.02.2023 al primarului municipiului Cluj-Napoca, în calitate de inițiator;

Analizând Raportul de specialitate nr. 252554/433/23.02.2023 al Direcției Generale de Urbanism și al Direcției Juridice, prin care se propune modificarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”, aprobată prin Hotărârea nr. 493/2014, cu modificările și completările ulterioare, în vederea punerii în executare a Sentinței Civile nr. 2030/2022 a Tribunalului Cluj pronunțată în dosar nr. 2912/117/2021, definitivă

Văzând Sentința Civilă nr. 2030/2022 a Tribunalului Cluj pronunțată în dosar nr. 2912/117/2021, definitivă , Adresa nr. 39233-39237, 31042-31044 / 21.11.2019 a Consiliului Județean Cluj și avizul comisiei de specialitate;

Reținând prevederile Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, cu modificările și completările ulterioare precum și ale Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare;

Potrivit dispozițiilor art. 129, 133 alin. (1), 139 și 196 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

HOTĂRĂȘTE :

Art. 1. Se aprobă modificarea parțială a documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”, aprobat prin Hotărârea nr. 493/2014, în sensul schimbării încadrării urbanistice a imobilelor: teren înscris în C.F nr. 259278 Cluj-Napoca, nr. cad. 259278 și teren înscris în C.F nr. 302876 Cluj-Napoca, nr. cad. 302876 din extravilan în: parțial extravilan (pentru 291 mp din CF 259278 și 25 mp din CF 302876), parțial intravilan, UTR Lir - Locuințe cu regim redus de înălțime cu caracter rural (pentru 414 mp din CF nr. 259278 Cluj-Napoca și 738 mp din CF nr. 302876), parțial intravilan, UTR Ve - Zonă verde de protecție a apelor sau cu rol de culoar ecologic (pentru 65 mp din CF nr. 259278 Cluj-Napoca și 8 mp din CF nr. 302876) în vederea punerii în executare a Sentinței Civile nr. 2030/2022 a Tribunalului Cluj pronunțată în dosar nr. 2912/117/2021, definitivă .

Art. 2. -Cu îndeplinirea prevederilor hotărârii se încredințează Direcția Generală de Urbanism.

Președinte de ședință,
Ec. Dan Ștefan Tarcea

CONTRASEMNEAZĂ:
Secretarul general al municipiului,
Jr. Aurora Roșca

Nr. _____ din _____
(Hotărârea a fost adoptată cu _____ voturi)

REFERAT DE APROBARE

privind modificarea parțială a documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al Municipiului Cluj-Napoca”, aprobat prin Hotărârea nr. 493/2014 , în vederea punerii în executare a Sentinței Civile nr. 2030/2022 a Tribunalului Cluj pronunțată în dosar nr. 2912/117/2021, definitivă

Prin Sentința Civilă nr. 2030/2022 a Tribunalului Cluj pronunțată în dosar nr. 2912/117/2021, definitivă instanța a admis în parte acțiunea civilă formulată de către reclamantul Demian-Spaniol Claudiu și Demian-Spaniol Diana-Fulga împotriva pârâților Municipiul Cluj-Napoca, prin primar Emil Boc și Consiliul local al Municipiului Cluj-Napoca, prin Primar Emil Boc și a dispus anularea parțială a HCL nr. 493/2014 prin care s-a aprobat documentația „Actualizare Plan Urbanistic General al Municipiului Cluj-Napoca” în ceea ce privește imobilele teren înscrise în C.F nr. 259278 Cluj-Napoca și C.F nr. 302876 Cluj-Napoca, cu obligarea pârâților la emiterea unui act administrativ prin care să se dispună încadrarea urbanistică a terenurilor menționate anterior în regimul urbanistic echivalent PUG anterior (1999), respectiv parțial în extravilan (pentru 291 mp din C.F nr. 259278 Cluj-Napoca și 25 mp din C.F nr. 302876 Cluj-Napoca) parțial intravilan în UTR echivalente (pentru 414 mp anterior încadrați în UTR L2, 65 mp anterior încadrați în UTR V4 din C.F nr. 259278 Cluj-Napoca, respectiv 738 mp anterior încadrați în UTR L2 și 8 mp anterior încadrați în UTR V4 din C.F nr. 302876 Cluj-Napoca).

În vederea punerii în executare a hotărârii care dispune obligarea Consiliului Local al Municipiului Cluj-Napoca și Municipiul Cluj-Napoca să procedeze la o rectificare a încadrării funcționale a imobilelor: teren înscris în C.F nr. 259278 Cluj-Napoca, nr. cad. 259278 având categoria de folosință „arabil”, teren înscris în C.F nr. 302876 Cluj-Napoca, nr. cad. 302876 având categoria de folosință „arabil” din extravilan în: parțial extravilan (pentru 291 mp din CF 259278 și 25 mp din CF 302876), parțial intravilan - UTR Lir locuințe cu regim redus de înălțime cu caracter rural (pentru 414 mp din CF nr. 259278 Cluj-Napoca și 738 mp din CF nr. 302876), parțial intravilan - UTR Ve - Zona verde de protecție a apelor sau cu rol de culoar ecologic (pentru 65 mp din CF nr. 259278 Cluj-Napoca și 8 mp din CF nr. 302876), este necesară modificarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al Municipiului Cluj-Napoca”, aprobată prin Hotărârea nr. 493/2014.

În temeiul prevederilor art. 136 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, îmi exprim inițiativa de promovare a proiectului de hotărâre privind modificarea parțială a documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”, aprobată prin Hotărârea nr. 493/2014 cu modificările și completările ulterioare, în vederea punerii în executare a Sentinței Civile nr. nr. 2030/2022 a Tribunalului Cluj pronunțată în dosar nr. 2912/117/2021, definitivă.

PRIMAR
Emil Boc

RAPORT DE SPECIALITATE

privind modificarea parțială a documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al Municipiului Cluj-Napoca”, aprobat prin Hotărârea nr. 493/2014 , în vederea punerii în executare a Sentinței Civile nr. 2030/2022 a Tribunalului Cluj pronunțată în dosar nr. 2912/117/2021, definitivă

Având în vedere:

Referatul de aprobare înregistrat sub nr. 252381/1/23.02.2023 al primarului municipiului Cluj-Napoca și

Proiectul de hotărâre privind modificarea parțială a documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”, aprobat prin Hotărârea nr. 493/2014, în vederea punerii în executare a Sentinței Civile nr. 2030/2022 a Tribunalului Cluj pronunțat în dosar nr. 2912/117/2021, definitivă

Direcția Generală de Urbanism și Direcția Juridică precizează următoarele:

Prin Plângerea Prealabilă înregistrată sub nr. 276386/2021 formulată de către Demian Spaniol Claudiu și Demian Spaniol Diana Fulga s-a solicitat revenirea la situația anterioară adoptării PUG aprobat prin HCL nr. 493/2014, respectiv să se corecteze limita intravilanului, astfel încât imobilele proprietatea lor, înscrise în C.F nr. 302876 Cluj-Napoca, respectiv în C.F nr. 259278 Cluj-Napoca, să fie încadrate în intravilanul municipiului.

Cazul nu este singular, o solicitare similară a fost făcută la parcelele învecinate de către domnul Mătieș Ioan (plângerea prealabilă nr. 208970/43 din 12.05.2016) căruia prin răspunsul cu nr. 208970/43/27.04.2017, Municipiul Cluj-Napoca i-a comunicat că, raportat la solicitarea de corectare a limitei intravilanului în zona străzii Oașului, proiectantul documentației PUG, reprezentat de șeful de proiect, și-a dat acordul pentru operarea modificării: „*Da, se poate corecta conform vechii limite a intravilanului*”.

Astfel, petenții Demian Spaniol Claudiu și Demian Spaniol Diana Fulga au așteptat ca autoritățile locale să ia măsuri în vederea revenirii la situația anterioară și reîncadrarea terenurilor lor în intravilanul localității Cluj-Napoca, astfel cum s-a transmis domnului Mătieș. După trecerea celor 4 ani au depus plângerea prealabilă mai sus indicată cu nr. 276386/2021.

Ținând cont că încadrarea imobilelor aflate în proprietatea fam. Demian Spaniol pe noul PUG s-a făcut datorită inexactității documentației cadastrale disponibile la data redactării acestuia și ținând cont și de punctul de vedere a proiectantului documentației PUG în situații similare, Direcția Generală de Urbanism a propus inițierea demersurilor de reactualizare a PUG prin HCL nr. 144/2017, acesta urmând să corecteze deficiențele documentației PUG constatate în perioada de implementare a documentației.

Hotărârile prin care a fost aprobată modificarea PUG au fost contestate de Prefectul Județului Cluj prin acțiuni în contencios administrativ prin care s-a solicitat anularea hotărârilor de consiliu local, motivat de faptul că: „*Documentația de urbanism „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca” a fost avizată, în conformitate cu prevederile legale, de către Consiliul Județean Cluj prin emiterea Avizului favorabil al Arhitectului-șef de județ nr. 10/2014 cu o serie de observații și propuneri/recomandări. Avizul Arhitectului-șef de județ nr. 10/2014 este valabil ... doar pentru documentația vizată ca anexă la aviz. Orice modificare ulterioară adusă documentației atrage după sine nulitatea avizului ..., conducând la obligativitatea reluării procedurii de avizare, sub sancțiunea nulității. În ceea ce privește hotărârile Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca prin care se aprobă modificări ale documentației de urbanism „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”, aprobată prin HCL nr. 493/2014 ... aceasta ... trebuie să parcurgă etapele legale de avizare specifice, iar supunerii spre aprobare a unor modificări aduse la documentația de urbanism aprobată îi sunt incidente prevederile legale explicitate în cuprinsul*

art. 64, alin. 2 din Legea nr. 350/2001.

Plângerile prealabile înregistrate, referitoare la modificarea PUG, admise până în prezent, inclusiv cea în cauză, urmau să își producă efecte juridice odată cu aprobarea modificării documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”.

Prin acțiunea înregistrată sub nr. dosar 2912/117/2021, reclamantii Demian-Spaniol Claudiu, Demian-Spaniol Diana Fulga au solicitat în contradictoriu cu pârâții Consiliul Local al Municipiului Cluj-Napoca și Municipiul Cluj-Napoca, să se dispună anularea în parte a HCL nr. 493/2014, având ca obiect aprobarea documentației “Actualizare Plan Urbanistic General al Municipiului Cluj-Napoca”, cu privire la încadrarea în extravilan a imobilelor teren înscrise în C.F nr. 302876 Cluj-Napoca și, respectiv, în C.F nr. 259278 Cluj-Napoca, situate în Cluj-Napoca, str. Oașului și obligarea pârâților la emiterea unui act administrativ prin care să dispună încadrarea imobilelor teren înscrise în C.F nr. 302876 Cluj-Napoca și, respectiv, în C.F nr. 259278 Cluj-Napoca, iar din perspectiva reglementării urbanistice încadrarea în UTR Liu sau Utr Lir.

Prin Sentința Civilă nr. 2030/2022 a Tribunalului Cluj, pronunțată în dosar nr. 2912/117/2021, rămasă definitivă ca urmare a neexercitării căii de atac, instanța a admis în parte acțiunea formulată de reclamantii Demian – Spaniol Claudiu și Demian – Spaniol Diana Fulga împotriva pârâților Municipiul Cluj-Napoca prin Primar și Consiliul Local al Municipiului Cluj-Napoca prin Primar și a dispus anularea parțială a HCL nr. 493/2014 prin care s-a aprobat documentația „Actualizare Plan Urbanistic General al Municipiului Cluj-Napoca” în ceea ce privește imobilele teren înscrise în C.F nr. 259278 Cluj-Napoca și C.F nr. 302876 Cluj-Napoca, cu obligarea pârâților la emiterea unui act administrativ prin care să se dispună încadrarea urbanistică a terenurilor menționate anterior în regimul urbanistic echivalent PUG anterior (1999), respectiv parțial în extravilan (pentru 291 mp din C.F nr. 259278 Cluj-Napoca și 25 mp din C.F nr. 302876 Cluj-Napoca) parțial intravilan în UTR echivalente (pentru 414 mp anterior încadrați în UTR L2, 65 mp anterior încadrați în UTR V4 din C.F nr. 259278 Cluj-Napoca, respectiv 738 mp anterior încadrați în UTR L2 și 8 mp anterior încadrați în UTR V4 din C.F nr. 302876 Cluj-Napoca).

În motivarea soluției instanța reține, cu titlu preliminar, că prin H.C.L. Cluj-Napoca nr.493/2014 a fost aprobată documentația "Actualizare Plan Urbanistic General al Municipiului Cluj-Napoca" și Regulamentul Local de Urbanism, cu valabilitate de aplicare 10 ani de la data aprobării. Conform acestora, parcelele reclamantilor sunt încadrate în extravilanul municipiului Cluj-Napoca.

În baza prevederilor vechiului PUG 1999 al municipiului Cluj-Napoca, aprobat cu HCL nr.792 din 1999 și HCL nr.515 din 2009, imobilele deținute de reclamantii erau încadrate după cum urmează: pentru parcela înscrisă în CF nr.259278 Cluj -Napoca, 291 mp erau încadrați în extravilanul municipiului Cluj-Napoca, în teritoriul administrativ, 414 mp. erau încadrați în UTR L2, 65 mp. erau încadrați în UTR V4, iar pentru parcela înscrisă în CF nr.302876 Cluj-Napoca, 25 de mp. erau încadrați în extravilanul municipiului Cluj-Napoca, în teritoriul administrativ, 738 mp. erau încadrați în UTR L2 și 8 mp. erau încadrați în UTR V4, aspect ce rezultă din adresa de răspuns a autorităților locale depusă la dosarul cauzei la solicitarea instanței la data de 14 iunie 2022.

Se mai reține că UTR L2 din vechea reglementare corespundea destinației de locuințe individuale, cu regim de construire izolat, situate pe versanți slab construiți, cu înălțimea maximă parter + mansardă, iar UTR V4 corespundea destinației de spații verzi pentru protecția cursurilor de apă și a zonelor umede. Din acest motiv și reclamantii au invocat regimul urbanistic anterior adoptării PUG-ului din 2014, când terenurile proprietatea lor se aflau în intravilanul municipiului, existând și case edificate în zonă în baza reglementărilor de la acel moment.

Instanța reține că Legea nr.350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismului conferă autorităților administrației publice locale competențe de a adopta acte administrative cu caracter normativ și individual privind stabilirea regimului urbanistic al localităților în perimetrul cărora exercită aceste competențe, sens în care pot stabili regimul juridic de folosire a bunurilor proprietate privată existente în acel perimetru.

Maniera de exercitare concretă poate fi cenzurată de către instanța de contencios administrativ exclusiv asupra legalității, iar asupra oportunității, administrației îi este

recunoscută o marjă de apreciere, cu condiția să nu încalce normele de drept imperative și să nu poată fi reținută o conduită excesivă și abuzivă care să se încadreze în excesul de putere așa cum este definit la art. 2 alin 1 lit. n din Legea nr. 554/2004.

Rezultă așadar că dispozițiile Legii nr. 350/2001 nu restrâng semnificativ dreptul de apreciere al autorității, ci se poate reține că această prerogativă aparține în exclusivitate consiliului local, dar care trebuie temeinic fundamentată, tocmai pentru a se preveni abuzul de drept.

În speță, instanța a apreciat că era necesar să se aprofundeze situația juridică a reclamanților, privită și din perspectiva condițiilor și împrejurărilor în care a fost adoptat actul administrativ, cu atât mai mult cu cât, proiectantul documentației PUG 2014, reprezentat de șeful de proiect, a comunicat acordul pentru operarea modificării, fiind inițiate, demersurile de reactualizare a PUG prin HCL nr. 144/2017, demersuri care însă nu au fost finalizate, cu toate că inclusiv părții au considerat posibilă modificarea limitei intravilanului în zona în litigiu, cu menținerea limitei intravilanului din vechiul PUG.

De asemenea, instanța a mai constatat că pe una dintre parcelele afectate a fost construită o casă în baza autorizației de construire numărul 336 din 2006.

Instanța a considerat imperios necesar să se analizeze inclusiv dacă prin adoptarea noului PUG a fost sau nu afectat dreptul de proprietate al reclamanților în substanța lui, căci această pretinsă afectare intră sub perimetrul de cenzură dat de dispozițiile art. 2 alin 1 lit n din Legea nr. 554/2004 atunci când se definește excesul de putere.

S-a constatat că terenurile în litigiu erau sub un anumit regim urbanistic, dar nu atât de restrictiv ca și cel adoptat prin noul PUG.

Astfel fiind, perspectiva reclamanților privind exploatarea și exercițiul atributului material al dreptului de proprietate în ceea ce privește o parte din suprafața în discuție a fost radical schimbată prin noul PUG.

Instanța reține că stabilirea unui nou regim urbanistic al terenurilor din litigiu de către autoritatea publică care afectează în substanță dreptul de proprietate a bunului și care nu este însoțit de garanții suficiente și concrete de asanare a prejudiciului produs în patrimoniul acestora constituie un element de nelegalitate a actului administrativ cenzurabil de instanță pe terenul art. 2 alin. 1 lit. n, parte finală din legea nr.554/2004, fiind încălcate prevederile art. 46 alin. 4 din legea nr.350/2001.

Prin urmare, se impune anularea parțială a actului administrativ contestat. Instanța apreciază că restabilirea echilibrului dintre interesul privat și cel public nu poate avea loc în speță decât dacă reclamanții sunt repuși în situația juridică anterioară actului administrativ contestat.

Având în vedere faptul că instanța dispune încadrarea urbanistică a terenurilor menționate anterior într-un regim echivalent din PUG anterior și analizând vecinătățile, în vederea modificării parțiale a Hotărârii nr. 493/2014 privind aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca” în ceea ce privește imobilele ce fac obiectul litigiului Direcția de Urbanism propune încadrarea terenurilor în UTR Lir -locuințe cu regim redus de înălțime cu caracter rural (zonă ce există în vecinătatea estică a parcelelor reclamanților) și Ve - Zona verde de protecție a apelor sau cu rol de culoar ecologic, echivalent cu V4 spații verzi pentru protecția cursurilor de apă și a zonelor umede.

Nu există un echivalent în PUG 2014 pentru UTR L2, există similarități cu UTR Lid (în ceea ce privește regimul de înălțime – maxim 2 niveluri supraterane, suprafețe generoase de min.800 mp pentru parcele si indicatori urbanistici reduși), însă UTR Lid este specific zonei Făget, nu cartierului Iris. Se propune încadrarea în UTR Lir având în vedere că parcelele petenților nu au suprafețe de min. 800 mp și că în vecinătatea estică a parcelelor ce au făcut obiectul litigiului, există doar o zonă rezidențială constituită, încadrată în UTR Lir.

Direcția Generală de Urbanism propune astfel modificarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 privind aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca” în sensul schimbării încadrării urbanistice a imobilelor: teren în suprafață de 770 mp înscris în C.F nr. 259278 Cluj-Napoca, nr. cad. 259278 având categoria de folosință „arabil”, teren în suprafață de 771 mp, înscris în C.F nr. 302876 Cluj-Napoca, nr. cad. 302876 având categoria de folosință „arabil” din extravilan în: parțial extravilan (pentru 291 mp din CF 259278 și 25 mp din CF 302876), parțial intravilan, UTR Lir - Locuințe cu

regim redus de înălțime cu caracter rural (pentru 414 mp din CF nr. 259278 Cluj-Napoca și 738 mp din CF nr. 302876), parțial intravilan, UTR Ve - Zonă verde de protecție a apelor sau cu rol de culoar ecologic (pentru 65 mp din CF nr. 259278 Cluj-Napoca și 8 mp din CF nr. 302876) în vederea punerii în executare a Sentinței Civile nr. 2030/2022 a Tribunalului Cluj pronunțată în dosar nr. 2912/117/2021, definitivă .

Raportat la dispozițiile Art. 56, 64 și 65 din Legea nr. 350/2001, coroborate cu Art. 622 alin (1) CPC, Art. 24 din Legea nr. 554/2004 și Art. 129 alin. 6 lit. c, din O.U.G nr. 57/2019 privind aprobarea Codului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora aprobarea documentațiilor de urbanism se face prin hotărârea Consiliului local, proiectul de hotărâre îndeplinește condițiile legale pentru a fi supus dezbaterii și aprobării plenului Consiliului Local.

Având în vedere prevederile legale expuse în prezentul raport, apreciem că proiectul de hotărâre privind modificarea parțială a documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”, aprobat prin Hotărârea nr. 493/2014, în sensul schimbării încadrării urbanistice a imobilelor: teren înscris în C.F nr. 259278 Cluj-Napoca, nr. cad. 259278 având categoria de folosință „arabil”, teren înscris în C.F nr. 302876 Cluj-Napoca, nr. cad. 302876 având categoria de folosință „arabil” din extravilan în: parțial extravilan (pentru 291 mp din CF 259278 și 25 mp din CF 302876), parțial intravilan, UTR Lir - Locuințe cu regim redus de înălțime cu caracter rural (pentru 414 mp din CF nr. 259278 Cluj-Napoca și 738 mp din CF nr. 302876), parțial intravilan, UTR Ve - Zonă verde de protecție a apelor sau cu rol de culoar ecologic (pentru 65 mp din CF nr. 259278 Cluj-Napoca și 8 mp din CF nr. 302876) în vederea punerii în executare a Sentinței Civile nr. 2030/2022 a Tribunalului Cluj pronunțată în dosar nr. 2912/117/2021, definitivă , poate fi supus dezbaterii și aprobării plenului Consiliului Local.

Direcția Generală de Urbanism

Arhitect Șef: Daniel Pop

Șef birou: arh. Andreea Mureșan

Consilier juridic, Luiza Maria Gogoșan

Consilier, Cristina Bartha

Direcția Juridică

Director executiv: Alina Rus

23.02.2023



L2

E1

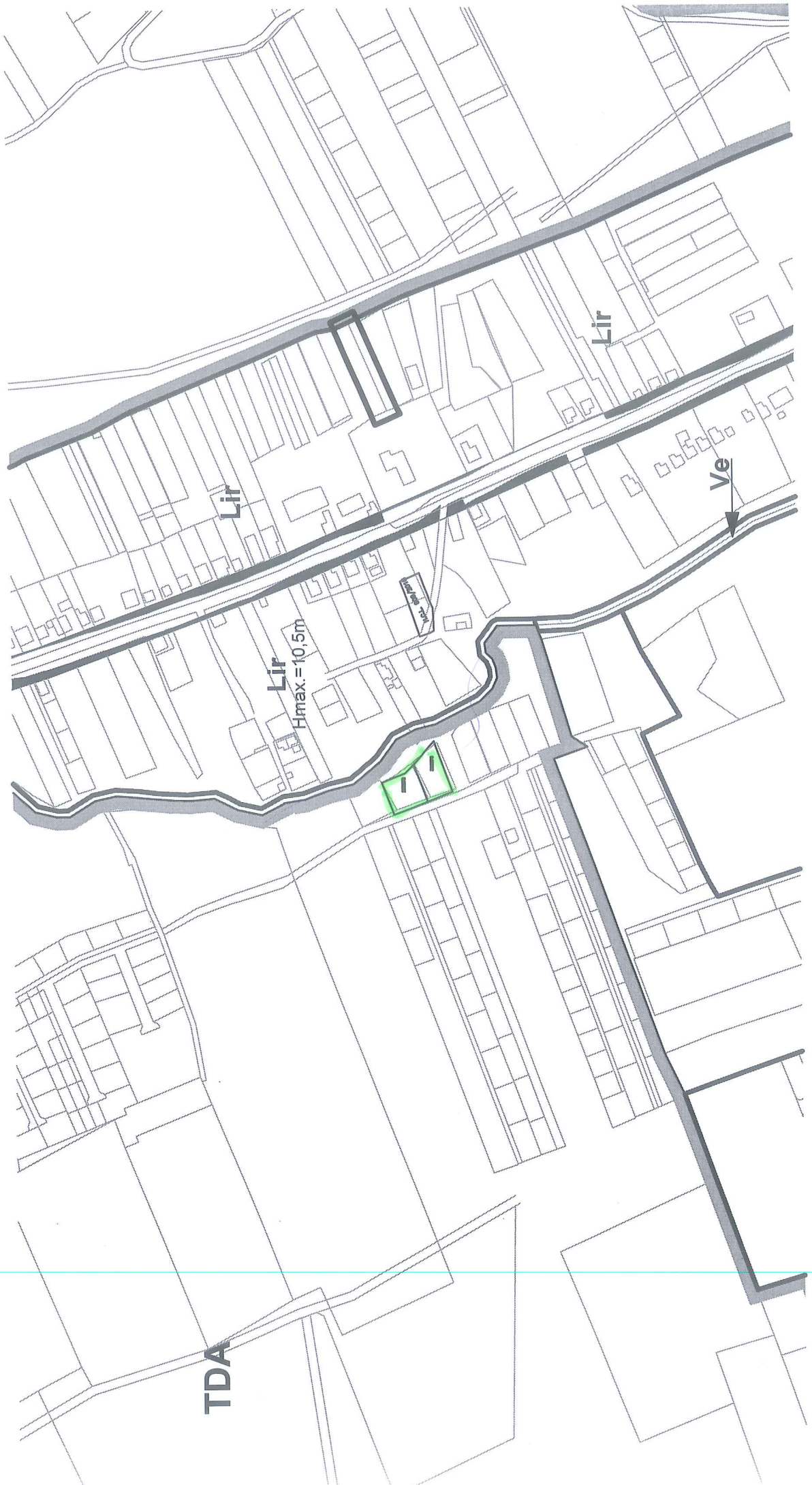
A1

I2

B

L2

I



TDA

Lir

Lir
Hmax = 10,5m

Lir

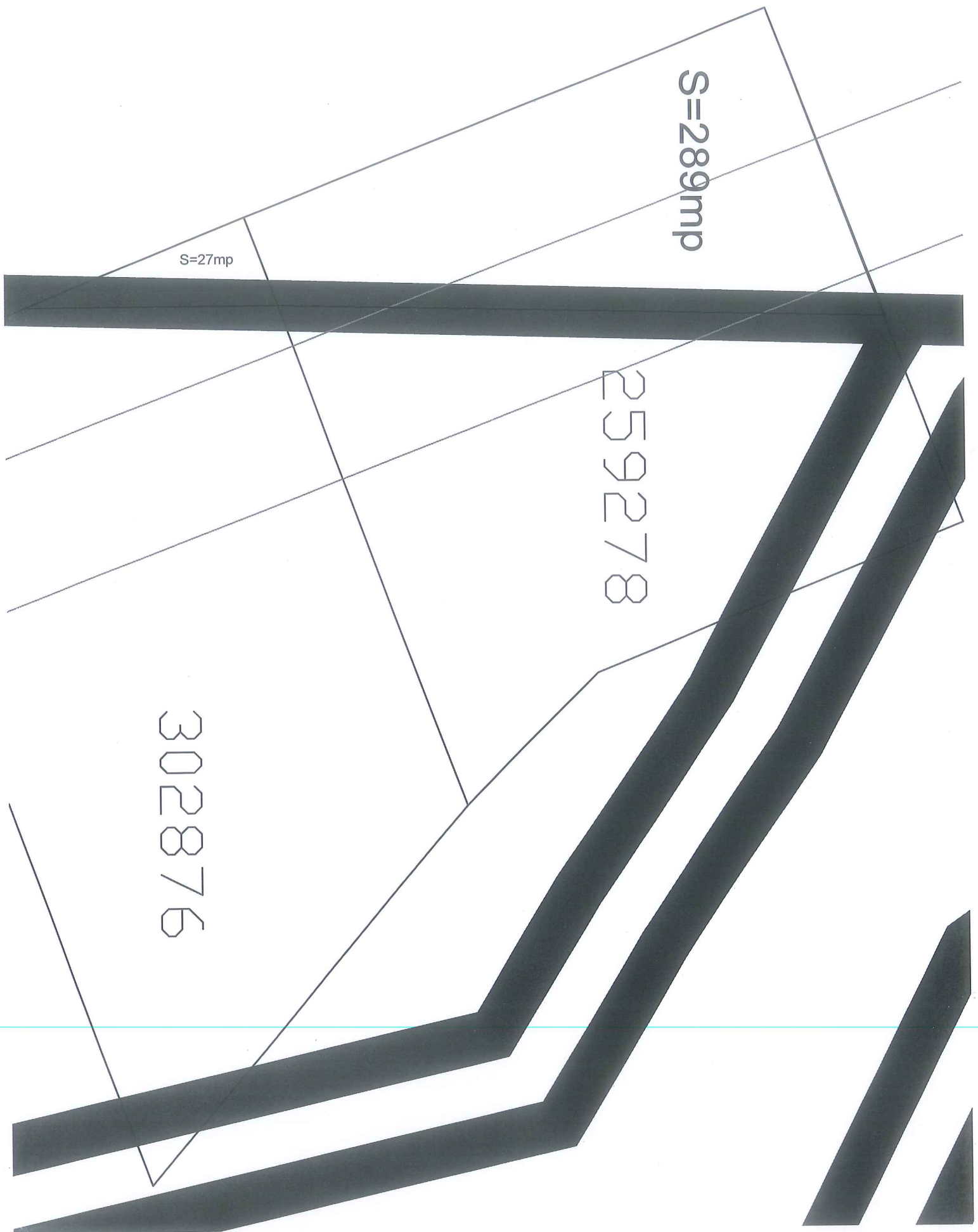
ve

S=289mp

S=27mp

259278

302876





Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară CLUJ
Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Cluj-Napoca

EXTRAS DE CARTE FUNCİARĂ PENTRU INFORMARE

Carte Funciară Nr. 302876 Cluj-Napoca

Nr. cerere	96324
Ziua	27
Luna	04
Anul	2021

Cod verificare
100103835049



A. Partea I. Descrierea imobilului

Nr. CF vechi:167670
Nr. cadastral vechi:12221/1

TEREN Extravilan

Adresa: Jud. Cluj

Nr. Crt	Nr. cadastral Nr. topografic	Suprafața* (mp)	Observații / Referințe
A1	302876	771	Terenul este nefrejmuit.

B. Partea II. Proprietari și acte

Înscrieri privitoare la dreptul de proprietate și alte drepturi reale	Referințe
55832 / 15/04/2015 Act Notarial nr. CONTRACT DE VANZARE NR 706, din 10/04/2015 emis de GHILE GABRIELA RODICA;	
B2 Intabulare, drept de PROPRIETATE cumpărare, dobândit prin Convenție, cota actuala 1/1 1) DEMIAN CLAUDIU , bun propriu	A1

C. Partea III. SARCINI .

Înscrieri privind dezmembrămintele dreptului de proprietate, drepturi reale de garanție și sarcini	Referințe
NU SUNT	

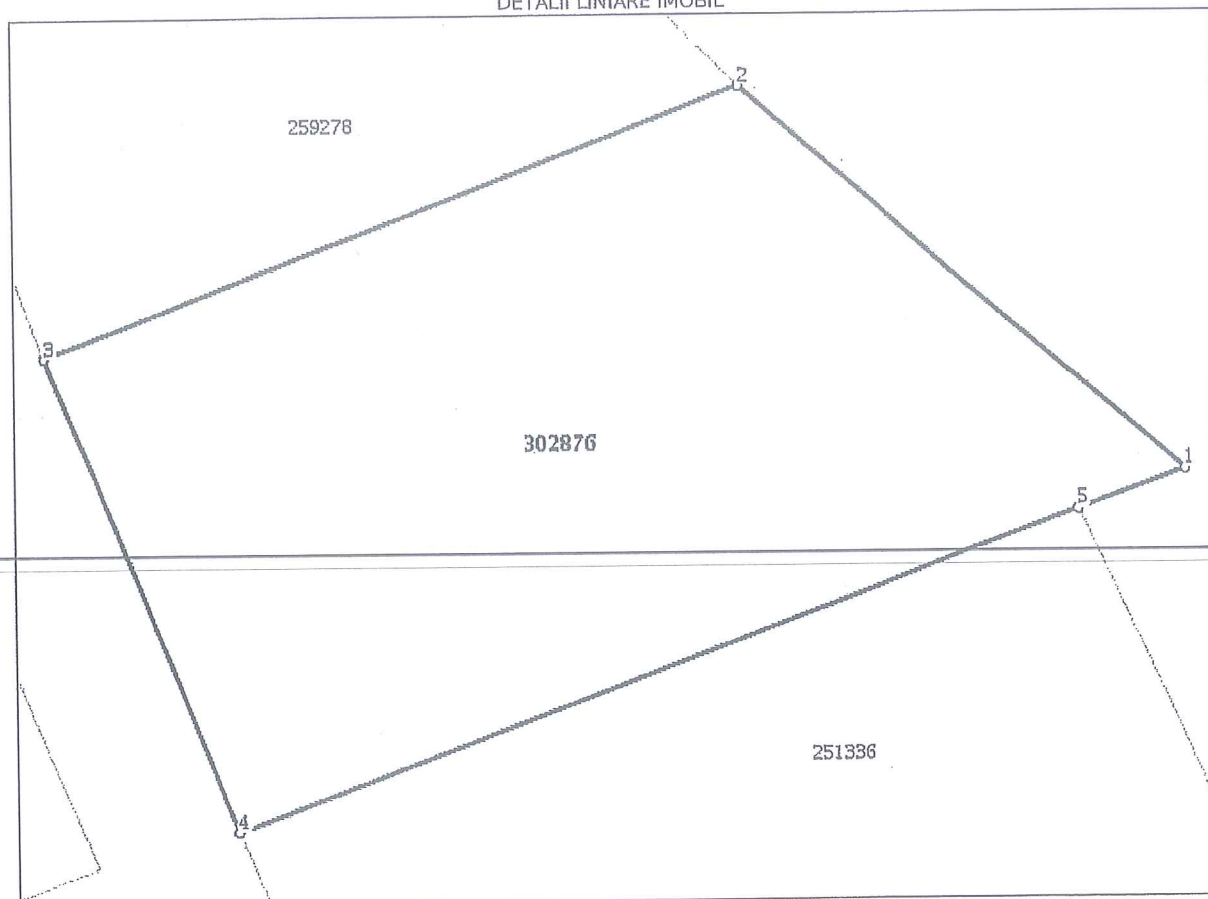
Anexa Nr. 1 La Partea I

Teren

Nr cadastral	Suprafața (mp)*	Observații / Referințe
302876	771	Terenul este neîmprejmuit.

* Suprafața este determinată în planul de proiecție Stereo 70.

DETALII LINIARE IMOBIL



Date referitoare la teren

Nr Crt	Categorie folosință	Intra vilan	Suprafața (mp)	Tarla	Parcelă	Nr. topo	Observații / Referințe
1	arabil	NU	771	-	-	-	

Lungime Segmente

1) Valorile lungimilor segmentelor sunt obținute din proiecție în plan.

Punct început	Punct sfârșit	Lungime segment (m)
1	2	24.256
2	3	30.935
3	4	21.0
4	5	37.488
5	1	4.696

** Lungimile segmentelor sunt determinate în planul de proiecție Stereo 70 și sunt rotunjite la 1 milimetru.
 *** Distanța dintre puncte este formată din segmente cumulate ce sunt mai mici decât valoarea 1 milimetru.

Extrasul de carte funciară generat prin sistemul informatic integrat al ANCPI conține informațiile din cartea funciară active la data generării. Acesta este valabil în condițiile prevăzute de art. 7 din Legea nr. 455/2001, coroborat cu art. 3 din O.U.G. nr. 41/2016, exclusiv în mediul electronic, pentru activități și procese administrative prevăzute de legislația în vigoare. Valabilitatea poate fi extinsă și în forma fizică a documentului, fără semnătură olografă, cu acceptul expres sau procedural al instituției publice ori entității care a solicitat prezentarea acestui extras.

Verificarea corectitudinii și realității informațiilor conținute de document se poate face la adresa www.ancpi.ro/verificare, folosind codul de verificare online disponibil în antet. Codul de verificare este valabil 30 de zile calendaristice de la momentul generării documentului.

Data și ora generării,

27/04/2021, 16:43



Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară CLUJ
Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Cluj-Napoca

EXTRAS DE CARTE FUNCİARĂ PENTRU INFORMARE

Carte Funciară Nr. 259278 Cluj-Napoca

Nr. cerere	96325
Ziua	27
Luna	04
Anul	2021

Cod verificare
100103835079



A. Partea I. Descrierea imobilului

TEREN Extravilan

Nr. CF vechi:165657
Nr. cadastral vechi:11491/1

Adresa: Jud. Cluj

Nr. Crt	Nr. cadastral Nr. topografic	Suprafața* (mp)	Observații / Referințe
A1	259278	770	Teren neîmprejmuit; Terenul este neîmprejmuit.

B. Partea II. Proprietari și acte

Înscrieri privitoare la dreptul de proprietate și alte drepturi reale	Referințe
215606 / 29/12/2016 Act Notarial nr. 3615, din 29/12/2016 emis de Ghile Gabriela Rodica; Act Administrativ nr. 396, din 11/06/2016 emis de PRIMARIA MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA; Act Administrativ nr. 255407/431, din 16/06/2016 emis de PRIMARIA MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA;	
B3 Intabulare, drept de PROPRIETATE cumpărare, dobandit prin Conventie, cota actuala 1/1	A1
1) DEMIAN-SPANIOL CLAUDIU , căsătorit cu 2) DEMIAN-SPANIOL DIANA-FULGA , bun comun	

C. Partea III. SARCINI .

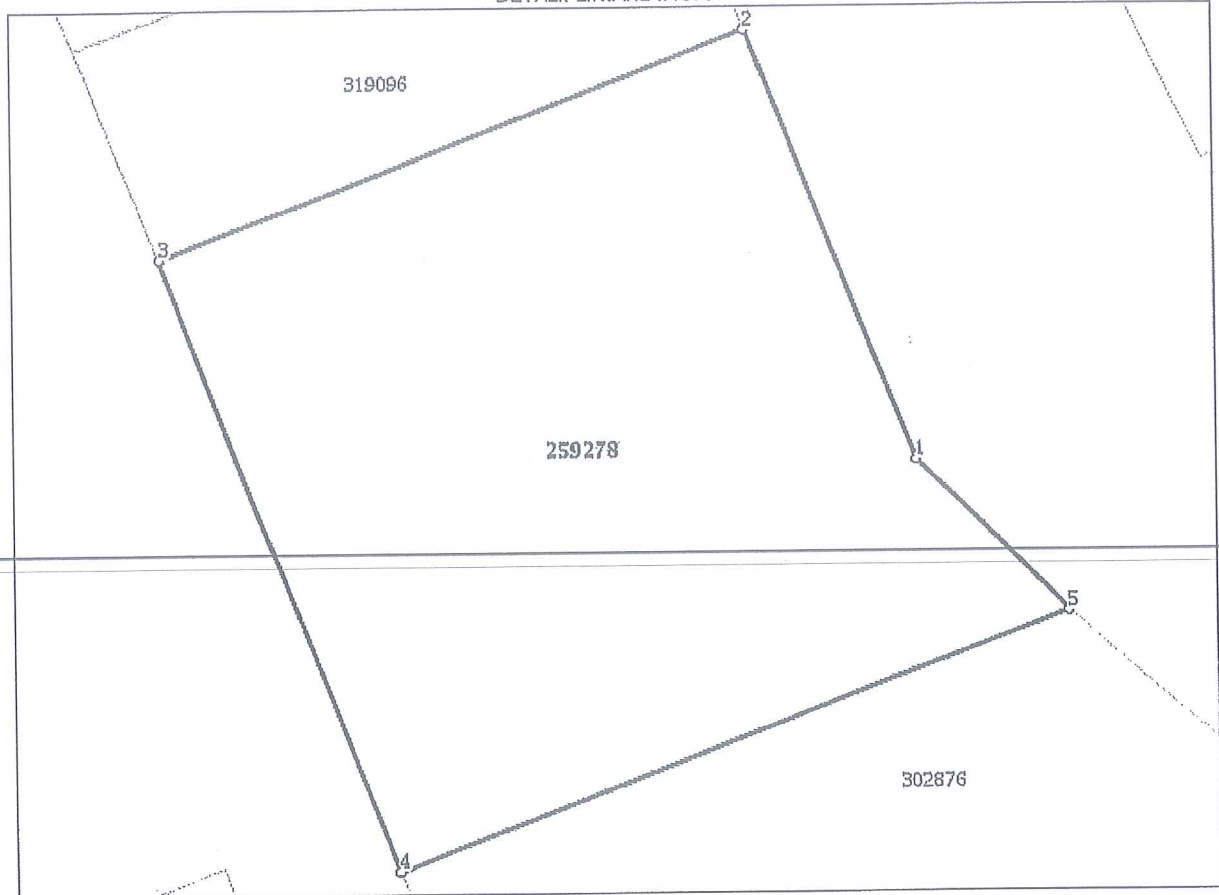
Inscrieri privind dezmembrămintele dreptului de proprietate, drepturi reale de garanție și sarcini	Referințe
NU SUNT	

Anexa Nr. 1 La Partea I**Teren**

Nr cadastral	Suprafața (mp)*	Observații / Referințe
259278	770	Terenul este neîmprejmuit.

* Suprafața este determinată în planul de proiecție Stereo 70.

DETALII LINIARE IMOBIL

**Date referitoare la teren**

Nr Crt	Categorie folosință	Intra vilan	Suprafața (mp)	Tarla	Parcelă	Nr. topo	Observații / Referințe
1	arabil	NU	770	-	-	-	

Lungime Segmente

1) Valorile lungimilor segmentelor sunt obținute din proiecție în plan.

Punct început	Punct sfârșit	Lungime segment (** (m))
1	2	19.512
2	3	27.003
3	4	27.808
4	5	30.935
5	1	9.125

** Lungimile segmentelor sunt determinate în planul de proiecție Stereo 70 și sunt rotunjite la 1 milimetru.
 *** Distanța dintre puncte este formată din segmente cumulate ce sunt mai mici decât valoarea 1 milimetru.

Extrasul de carte funciară generat prin sistemul informatic integrat al ANCPİ conține informațiile din cartea funciară active la data generării. Acesta este valabil în condițiile prevăzute de art. 7 din Legea nr. 455/2001, coroborat cu art. 3 din O.U.G. nr. 41/2016, exclusiv în mediul electronic, pentru activități și procese administrative prevăzute de legislația în vigoare. Valabilitatea poate fi extinsă și în forma fizică a documentului, fără semnătură olografă, cu acceptul expres sau procedural al instituției publice ori entității care a solicitat prezentarea acestui extras.

Verificarea corectitudinii și realității informațiilor conținute de document se poate face la adresa www.ancpi.ro/verificare, folosind codul de verificare online disponibil în antet. Codul de verificare este valabil 30 de zile calendaristice de la momentul generării documentului.

Data și ora generării,

27/04/2021, 16:46

Prezentul document este supus reglementărilor aflate sub incidența regulamentului U.E. nr. 679/2016
Cod ECLI ECLI:RO:TBCLJ:2022:019.002030

ROMÂNIA
TRIBUNALUL CLUJ
SECȚIA MIXTĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, DE CONFLICTE DE
MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

Dosar nr.2912/117/2021

SENTINȚA CIVILĂ Nr.2030/2022
Ședința publică de la 27 Iulie 2022
Completul compus din:
PREȘEDINTE Dumitriela Rodica Cazan
Grefier Corina-Cristina Turc

Pe rol se află judecarea cauzei de Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamantii DEMIAN-SPANIOL CLAUDIU și DEMIAN-SPANIOL DIANA-FULGA, în contradictoriu cu pârât MUNICIPIUL CLUJ-NAPOCA PRIN PRIMAR EMIL BOC, pârât CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA PRIN PRIMAR EMIL BOC, având ca obiect anulare act administrativ.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează că mersul dezbaterilor și concluziile pe fond ale părților au fost consemnate în încheierea ședinței publice din data de 15.06.2022, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, precum și în vederea depunerii de concluzii scrise, a amânat succesiv pronunțarea pentru data de 30.06.2022, 13.07.2022, iar apoi pentru data de azi 27.07.2022.

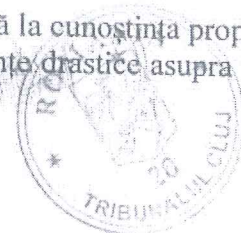
INSTANȚA

Deliberând, reține că prin **acțiunea** înregistrată sub numărul de mai sus, **reclamantii DEMIAN-SPANIOL CLAUDIU, DEMIAN-SPANIOL DIANA-FULGA** în contradictoriu cu pârâtii **MUNICIPIUL CLUJ-NAPOCA, CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA**, au solicitat să se dispună:

- > **Anularea în parte a HCL 493 din data de 22.12.2014, având ca obiect aprobarea documentatiei "Actualizare Plan Urbanistic General al Municipiului Cluj-Napoca", cu privire la încadrarea în extravilan a imobilelor teren înscrise în CF nr. 302876 Cluj-Napoca și, respectiv, în CF nr. 259278 Cluj-Napoca, situate în Cluj-Napoca, str. Oasului.**
- > **Obligarea pârâților la emiterea unui act administrativ prin care să dispună încadrarea imobilelor teren înscrise în CF nr. 302876 Cluj-Napoca și, respectiv, în CF nr. 259278 Cluj-Napoca, situate în Cluj-Napoca, str. Oasului, în intravilanul mun. Cluj-Napoca, iar din perspectiva reglementării urbanistice încadrarea în UTR-Liu I UTR-Lir.**
- > **cu cheltuieli de judecată.**

În motivarea acțiunii, reclamantii au arătat că sunt proprietarii imobilelor teren înscrise în CF nr. 302876 Cluj-Napoca și, respectiv, în CF nr. 259278 Cluj-Napoca, situate în extravilanul municipiului Cluj-Napoca și că aceste terenuri sunt situate într-o zonă care, anterior adoptării prezentului PUG, se afla în intravilanul municipiului, existând și case edificate în zonă în baza reglementărilor de la acel moment.

Cu toate acestea, în prezent, fără o justificare care să fi fost adusă la cunoștința proprietarilor din zonă, acestea au fost plasate în extravilan, fapt care a avut consecințe drastice asupra dreptului de proprietate al tuturor titularilor imobilelor teren din zona respectivă.



Mai precis, reclamanții nu se pot bucura de plenitudinea atributelor dreptului lor de proprietate, întrucât acestea sunt drastic limitate: posibilitatea de a edifica construcții pe cele două terenuri este aproape inexistentă, utilizările admise sunt extrem de limitate, iar posibilitatea de a îl înstrăina este puternic redusă, tocmai din cauza faptului că nu poate fi utilizat decât într-un număr restrâns de scopuri.

Având în vedere aspectele menționate, unul dintre proprietarii afectați de această modificare a solicitat Mun. Cluj-Napoca revenirea la situația anterioară.

Prin Răspunsul nr.208970/43/27.04.2017, la Plângerea prealabilă nr.208970/43 din 12.05.2016 a dlui. Matieș Ioan, Mun. Cluj-Napoca i-a comunicat acestuia că, raportat la solicitarea de corectare a limitei intravilanului în zona str. Oașului, proiectantul documentației PUG, reprezentat de șeful de proiect, le-a comunicat acordul pentru operarea modificării: „Da, se poate corecta cf vechii limite a intravilanului”.

Astfel, au așteptat ca autoritățile publice locale să ia măsuri în vederea revenirii la situația anterioară și reîncadrarea terenurilor în intravilanul localității Cluj-Napoca. Totuși, după 4 ani de la emiterea Răspunsului, starea de fapt a terenurilor și a limitei intravilanului a rămas neschimbată.

Ulterior, în data de 20.04.2021, reclamanții au formulat o nouă plângere prealabilă, însă până în prezent nu au primit niciun răspuns.

Reclamanții au mai arătat că încadrarea imobilelor în CF nr.302876 Cluj-Napoca și, respectiv, în CF nr.259278 Cluj-Napoca în extravilanul municipiului Cluj-Napoca prin HCL nr. 493/2014 privind aprobarea documentației...Actualizare Plan Urbanistic General al Municipiului Cluj-Napoca” este nelegală.

Încadrarea acestor imobile în extravilanul mun. Cluj-Napoca s-a făcut cu nerespectarea procedurii de schimbare a categoriei de folosință, nefiind îndeplinite condițiile pentru a dispune o astfel de modificare, respectiv cu exces de putere, cu încălcarea drepturilor fundamentale ale reclamanților.

Regimul terenurilor intravilane și extravilane sunt reglementate de Legea 18/1991 privind fondul funciar, fiind invocate disp. art. 2 din acest act normativ.

Pe de altă parte, Legea 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul definește teritoriul extravilan ca fiind suprafața cuprinsă între limita administrativ-teritorială a unității de bază (municipiu, oraș, comună) și limita teritoriului intravilan.

Așadar, teritoriul extravilan este compus din terenurile cu destinație agricolă sau forestieră aflată între limita UAT-urilor și limita teritoriului intravilan.

Mai departe, regimul de folosință al terenurilor din extravilan este reglementat de autoritățile locale prin regulamentul de urbanism. În acest sens, Regulamentul de urbanism al mun. Cluj-Napoca prevede 3 categorii de terenuri încadrate în extravilanul mun. Cluj-Napoca, respectiv: terenuri cu destinație agricolă (TDA), terenuri cu destinație agricolă - livezi (TDA-L) și terenuri cu destinație forestieră (TDF).

Utilizarea acestor categorii de terenuri este limitată la activități agricole și de exploatarea resurselor naturale. În privința amplasării construcțiilor, normele permit doar edificarea clădirilor cu scop agricol/zootehnic, precum ferme și anexe gospodărești.

Totodată, au invocat nerespectarea prevederilor Legii 350/2001
Modificarea limitelor intravilanului este în contradicție cu tendința de dezvoltare a zonei și împiedică dezvoltarea armonioasă a teritoriului reglementat.

Prin urmare, autoritățile publice locale au obligația de a garanta o dezvoltare armonioasă a teritoriului aflat în raza lor de competență, prin documentațiile de urbanism precum planul urbanistic general, planul urbanistic zonal și planul urbanistic de detaliu.

Acest aspect este confirmat și de art.25 din Legea 350/2001, iar ca obiective ce trebuie respectate de autoritățile publice locale sunt incidente dispozițiile art. 9 din lege.

Prin urmare, responsabilitatea autorității locale, în ce privește amenajarea teritorială este de gestionarea amenajarea teritorială în așa fel încât să asigure dezvoltarea economică și socială a zonelor și îmbunătățirea calității vieții oamenilor și colectivităților umane.

Totodată, sunt importante și prevederile art.46 alin. 1⁶ din Legea 350/2001 privind actualizarea planului urbanistic general:

Coroborând toate aceste prevederi legale, reclamanții au concluzionat următoarele:

- > Amenajarea teritoriului în conformitate cu prevederile legale este responsabilitatea autorităților locale;
- > Prin amenajarea teritoriului, autoritățile trebuie să urmărească dezvoltarea economică și socială a zonelor, îmbunătățirea calității vieții și utilizarea rațională a teritoriului;
- > Prin actualizarea Planului Urbanistic General, autoritățile locale trebuie să țină cont de tendințele de dezvoltare din zona reglementată.

Reclamanții au mai arătat că terenurile deținute de ei se află pe strada Oașului, în zona cunoscută sub denumirea „Valea Chintăului”.

Strada Oașului este strada principală din zona Valea Chintăului. Această zonă trece printr-un proces intens și constant de urbanizare, în zonă fiind construite sute de imobile unifamiliale.

Chiar în proximitatea terenurilor deținute de ei, în perioada de valabilitate a vechiului PUG, au fost emise o serie de autorizații de construire. Așadar, în zona care ulterior adoptării PUG din 2014 a fost trecut de autoritățile publice locale în extravilan, există imobile construite în temeiul unor autorizații de construire emise de Primarul Mun. Cluj-Napoca.

În aceste condiții, dat fiind că tendința din zona Valea Chintăului este în sensul urbanizării, prin adoptarea noului PUG, autoritățile locale nu doar că au ignorat această tendință evidentă, dar împiedică în mod deliberat dezvoltarea economică și socială echilibrată a zonei.

Însă, odată cu modificarea limitei intravilanului și, implicit, trecerea acestor parcele în extravilan, nu se mai pot face lucrări pentru rețeaua de canalizare, rețeaua de gaze, electricitate etc. Mai mult decât atât, având în vedere că zona aparține de extravilanul localității Cluj-Napoca, strada nu este asfaltată de autoritățile locale, fiind astfel aproape imposibil ca oamenii să beneficieze de intervenția pompierilor sau ambulanțelor, în caz de urgență.

Așadar, deși inițial au permis edificarea unor imobile în această zonă, autoritățile locale au obstrucționat dezvoltarea zonei prin adoptarea noului PUG, înrăutățind în mod evident calitatea vieții oamenilor din zonă.

În aceste condiții, modificarea limitei intravilanului, în sensul încadrării parcelei subsemnaților în extravilan constituie o încălcare flagrantă a obligațiilor și obiectivelor autorităților publice locale prevăzute de Legea 350/2001.

În opinia reclamanților, HCL nr.493/2014 este lipsită de cauză și de obiect raportat la modificarea limitei intravilanului în zona indicată

Așa cum rezultă din reglementările regăsite în Legea 18/1991, dar și din prevederile Regulamentului Local de Urbanism, terenurile extravilane pot fi utilizate doar în scopuri agricole. Chiar din prevederile Regulamentului aferent PUG 2014 deducem că terenurile din extravilan cu destinație agricolă sunt terenuri arabile, pășuni, fânețe, pepiniere etc.

Scopul reglementării acestei zone este de a conserva și de a proteja terenurile cu destinație agricolă aflate în imediata apropiere a orașului.

Cu toate acestea, în zona străzii Oașului chiar Primarul Mun. Cluj-Napoca a emis o serie de autorizații de construire, fiind deja edificate mai multe imobile unifamiliale. Or, aceste autorizații de construire au fost emise în temeiul PUG 1999.

Așadar, la momentul adoptării HCL 493/2014 în zona trecută prin PUG 2014 în extravilan existau deja autorizații de construire emise și imobile edificate. Mai mult decât atât, în zona indicată nu există unități/terenuri agricole.

La data adoptării HCL 493/2014 nu existau terenuri agricole sau unități agricole ce puteau fi conservate sau protejate prin această modificare. Dimpotrivă, existau locuințe ce se impuneau a fi păstrate în intravilanul localității Cluj-Napoca pentru a beneficia de toate utilitățile necesare traiului precum canalizare, rețeaua de gaze, electricitate etc.

În aceste condiții, nu doar că autoritățile publice locale au protejat ceva ce în realitate nu exista la momentul adoptării HCL 493/2014, dar prin decizia luată au împiedicat dezvoltarea firească a zonei și au afectat calitatea vieții locuitorilor.

Prin urmare, în ce privește modificarea limitei extravilanului în zona în care se află terenul deținut de subsemnații, HCL 493/2014 privind adoptarea PUG 2014 este lipsit de cauză și de obiect. Iar pe cale de consecință se impune anularea parțială a HCL 493/2014.



De asemenea, au invocat încălcarea art. 48 alin. (2) din Legea 350/2001

Limitele intravilanului și, implicit, a extravilanului localității se determină în funcție de necesitățile de dezvoltare a zonei.

În cazul de față zona în care se află și parcela deținută de reclamantii necesită intervenția autorităților publice locale pentru a asigura utilitățile necesare traiului pentru persoanele ce locuiesc în zonă. Mai exact, întrucât autoritățile publice locale au autorizat construirea a mai multor imobile, acestea au obligația de a face toate demersurile pentru a asigura calitatea vieții locuitorilor.

Nicidecum nu există necesitatea de a impune un regim urbanistic care să împiedice orice dezvoltare în sensul asigurării condițiilor necesare locuirii în această zonă.

Prin urmare, este mai mult decât evident că prin adoptarea HCL 493/2014 și prin modificarea limitelor intravilanului, pârâții au ignorat nevoile de dezvoltare a localității și a zonei reglementate, încălcând astfel prevederile art. 48 alin. (2) în Legea 350/2001.

Chiar dacă am accepta faptul că introducerea terenurilor în extravilanul mun. Cluj-Napoca s-a realizat cu respectarea cerințelor legale, HCL 493/2014, în ceea ce privește încadrarea parcelei reclamantilor în extravilan, s-a adoptat cu exces de putere și cu încălcarea drepturilor lor fundamentale.

Între situațiile în care instanța de contencios administrativ este îndreptățită să cenzureze un act administrativ în sensul anulării acestuia se numără și cea în care actul este emis de către administrație cu exces de putere, adică prin exercitarea dreptului de apreciere al autorităților publice prin încălcarea limitelor competenței prevăzute de lege sau prin încălcarea drepturilor și libertăților cetățenilor. Această din urmă ipoteză este prezentă în situația dedusă judecării.

Reclamantii au învederat că dreptul de proprietate privată se manifestă prin posibilitatea exercitării de către titularul acestuia a trei atribute, respectiv, folosința, posesia și dispoziția. Această concluzie se desprinde în mod neechivoc din dispozițiile art. 555 Cod Civil.

Titularii dreptului de proprietate sunt îndreptățiți să își exercite liber atributele în conformitate cu normele legale în vigoare, prin care și dreptul/posibilitatea de a efectua construcții pe teren, drept ce este exclus în cazul reclamantilor, ca urmare a schimbării regimului juridic al terenului prin adoptarea HCL 493/2014. Raportat la aceste ingerințe în dreptul de proprietate, ne aflăm în ipoteza excesului de putere și a unei limitări excesive și disproporționate a exercitiului dreptului subiectiv legitim.

În acest sens, reclamantii au invocat jurisprudența CEDO, respectiv art. 20 al. 2 din Constituția României.

În speță, este lipsit de orice echivoc faptul că încadrarea terenului lor în extravilan echivalează cu o expropriere de fapt. Mai mult, în speță nu putem vorbi nici măcar de un interes general care să fie protejat, prin ingerința în dreptul lor de proprietate. Aceasta deoarece, întrucât zona a fost urbanizată și sunt construite numeroase locuințe, este imposibilă exploatarea agricolă a zonei și deci terenul este "condamnat" a fi unul neamenajat, viran, ce nu aduce niciun beneficiu interesului general.

Reclamantii au apreciat că în mod indubitabil prin actul administrativ atacat, autoritatea publică a acționat cu exces de putere, întrucât atributele dreptului lor de proprietate au fost limitate în mod excesiv; și prin ingerința în exercitiul dreptului lor de proprietate, nu se aduce niciun beneficiu interesului general, fiind imposibilă exploatarea agricolă.

Mai mult, emiterea actului administrativ atacat încalcă și prevederile art. 15 ale Codului Civil.

Încadrarea imobilelor lor în extravilan, în condițiile în care toată zona este destinată locuințelor și exploatarea agricole sunt imposibil de realizat, constituie indubitabil o exercitare nerezonabilă și excesivă a drepturilor autorităților locale și, pe cale de consecință, reprezintă un abuz de drept, interzis în mod expres de lege.

Cu privire la lipsa oricărei justificări în schimbarea limitelor intravilanului, reclamantii au arătat că, deși există o obligație generală a autorității publice de a motiva actele administrative, decizia de a modifica limitele intravilanului Mun. Cluj-Napoca prin HCL 493/2014 nu conține o astfel de motivare. Dimpotrivă, așa cum se recunoaște prin Adresa 208970/43/27.04.2017, trecerea

zonei din jurul străzii Oaşului/Corneliu Medrea în extravilan s-a făcut din eroare și se numără printre deficiențele PUG 2014.

Baza constituțională a necesității motivării actelor normative în general și, implicit, a actelor administrative normative se regăsește în art. 31 consacrat dreptului la informație.

În ceea ce privește obligația autorităților de a motiva actele administrative normative, Înalta Curte de Casație și Justiție a hotărât că motivarea unui act administrativ urmărește o dublă finalitate: îndeplinește, în primul rând, o funcție de transparență în profitul beneficiarilor actului, care vor putea, astfel, să verifice dacă actul este sau nu întemeiat; permite, de asemenea, instanței să realizeze controlul său jurisdicțional, deci în cele din urmă permite reconstituirea raționamentului efectuat de autorul actului pentru a ajunge la adoptarea acestuia; ea trebuie să figureze chiar în cuprinsul actului și să fie realizată de autorul său. Deși motivarea reprezintă o obligație generală, aplicabilă oricărui act administrativ, ea face obiectul unei aprecieri în concreto, după natura acestuia și contextul adoptării sale, prin prisma obiectivul său, care este prezentarea într-un mod clar și neechivoc a raționamentului instituției emitente a actului.

Dat fiind că însăși autoritățile publice locale recunosc faptul că încadrarea acestei zone în extravilanul Mun. Cluj-Napoca reprezintă o deficiență a PUG 2014, în nici un caz nu putem vorbi despre o justificare pertinentă a deciziei de a modifica limitele intravilanului Mun. Cluj-Napoca.

Prin **întâmpinarea** formulată, pârâții Consiliul Local al mun. Cluj-Napoca și Municipiul Cluj-Napoca au solicitat respingerea acțiunii, în principal pe cale de excepții și, în subsidiar, ca fiind nefondată.

Pârâții au invocat excepția tardivității introducerii acțiunii, raportat la depășirea termenului de 6 luni, socotit de la data la care reclamantii au primit răspuns la plângerea prealabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 8 coroborat cu art. 11 din Legea 554/2004.

Totodată, au invocat excepția prescripției dreptului material la acțiune în ceea ce privește solicitarea de anulare a PUG aprobat prin HCL nr. 493/2014, raportat la prevederile art. 64, alin. 3 din Legea 350/2001.

Pe fondul cauzei, pârâții au arătat că prin plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 208970/43 din 12.05.2016 s-a solicitat corectarea limitei intravilanului în zona str. Corneliu Medrea.

Proiectantul documentației PUG 2014, reprezentat de șeful de proiect, a comunicat acordul pentru operarea modificării.

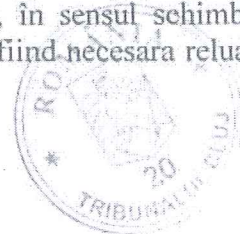
Încadrarea funcțională a zonei în care este situat terenul litigios s-a făcut de către autoritatea publică în baza atribuțiilor conferite de lege, aceasta având drept de apreciere în materie de urbanism și amenajarea teritoriului. Adoptarea HCL 493/2014, inclusiv sub aspectul încadrării urbanistice a terenului în speta, presupune o analiză de oportunitate și s-a făcut în baza prevederilor art. 46 din Legea 350/2001, autoritatea administrativă având competența de a adopta acte administrative cu caracter normativ și individual privind stabilirea regimului urbanistic al localităților, sens în care pot stabili regimul urbanistic de folosire a bunurilor proprietate privată.

Încadrarea imobilelor înscrise în CF nr. 302876 și 259278 în extravilan prin PUG 2014 s-a făcut în baza documentației cadastrale disponibile la data redactării documentației, modificarea limitei intravilanului putând fi operată la momentul modificării/actualizării PUG aprobat prin HCL nr. 493/2014.

În prezent sunt inițiate demersurile de reactualizare a PUG prin HCL nr. 144/2017, fiind încheiat Contractul nr. 441789/ 14.09.2020 cu asocierea de firme S.C. Synergetics Corporation SRL, AV Transport Planning SRL și Panteia BV. Termenul de finalizare a documentației este de 24 de luni de la emiterea ordinului de începere a lucrării (20.11.2020).

Solicitarea de corectare a limitei intravilanului în zona str. Corneliu Medrea formulată prin plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 208970/43 din 12.05.2016 a fost comunicată în data de 27.05.2021 proiectantului documentației de actualizare/revizuire a PUG, în vederea efectuării modificării solicitate.

Trebuie însă avut în vedere faptul că modificarea parțială a PUG, în sensul schimbării încadrării funcționale a terenurilor în litigiu nu este posibilă la această dată, fiind necesară reluarea întregii proceduri de avizare, aprobare...etc. a PUG.



Modificarea/actualizarea documentației PUG aprobate trebuie să respecte procedura legală în acord cu dispozițiile art. 64, alin. 2 și art. 65, alin. 2 din Legea nr. 350/2001.

Prin Avizul nr. 10/3.12.2014 al Arhitectului-șef al județului Cluj este menționat: „Orice modificare ulterioară adusă documentației atrage după sine nulitatea avizului.” De asemenea, modificarea unor reglementări din PUG a fost constatată nelegală prin Procesul-verbal de inspecție nr. 10674/2016 întocmit de Inspectoratul Regional în Construcții Nord-Est.

Asadar, plângerile prelabile referitoare la modificarea PUG, admise până în prezent (inclusiv cea în speta), urmează să producă efecte juridice odată cu aprobarea modificării documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”.

Hotărârile prin care a fost aprobată modificarea PUG au fost contestate de către Instituția Prefectului Județului Cluj prin acțiuni în contencios administrativ prin care se solicită anularea HCL respective.

De asemenea, ulterior introducerii terenurilor în intravilan, încadrarea în UTR se va face de către proiectantul PUG ținând seama de rațiuni de oportunitate- situația existentă în zona, principiul dezvoltării durabile, propunerile urbanistice fiind supuse aprobării Consiliului local al mun. Cluj-Napoca, în raport de dispozițiile art. 25 din Legea 350/2001.

Asadar, solicitarea de obligare la încadrarea într-un anumit UTR este nu doar prematur formulată, ci și nefondată.

Referitor la susținerile reclamantilor privind încălcarea dreptului de proprietate prin încadrarea urbanistică a terenului în noul PUG 2014 arată că existența unui set de reguli urbanistice, în acord cu prevederile legale nu poate echivala cu îngrădirea dreptului de proprietate privată a celor ce dețin suprafețe de teren.

Art. 44 din Constituție consacră principiul ocrotirii și garantării dreptului de proprietate, dar acesta nu este un drept absolut. Potrivit alin. 1 al acestui text „conținutul și limitele acestor drepturi sunt stabilite de lege, ceea ce permite legiuitorului ca, în considerarea unor interese specifice, să instituie reguli care să armonizeze incidenta și a altor drepturi fundamentale ale cetățenilor decât cel de proprietate, astfel încât ele să nu fie suprimate prin modul de reglementare al dreptului de proprietate. Dispozițiile alin. 1 din art. 44 al legii fundamentale permit legiuitorului ordinar să stabilească cadrul juridic al exercitării atributelor dreptului de proprietate, în accepțiunea principală conferită de Constituție, în așa fel încât să nu vină în coliziune cu interesele generale sau particulare legitime ale altor subiecte de drept, instituind anumite limitări în valorificarea acestuia, ca drept subiectiv garantat.

Totodată, art. 556 alin. 2 Noul cod civil dispune, la rândul său că „prin lege poate fi limitată exercitarea atributelor dreptului de proprietate”, ori, în asemenea condiții, pentru considerentele mai sus arătate, este evident că legiuitorul poate aduce anumite limitări în exercitarea acestui drept sau a atributelor aferente acestuia, ceea ce nu contravine prevederilor invocate referitor la protecția proprietății private și a normelor CEDO.

Din actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

În fapt, reclamantii sunt proprietarii imobilelor teren înscrise în CF nr. 302876 Cluj-Napoca și CF nr. 259278 Cluj-Napoca, situate în extravilanul municipiului Cluj-Napoca, conform HCL nr.493/2014 prin care s-a aprobat documentația „Actualizare plan Urbanistic General al mun.Cluj-Napoca”.

Prin Răspunsul nr.208970/43/27.04.2017 la Plângerea prelabilă nr.208970/43 din 12.05.2016, Mun. Cluj-Napoca a comunicat că, raportat la solicitarea de corectare a limitei intravilanului în zona str. Oașului, proiectantul documentației PUG, reprezentat de șeful de proiect, le-a comunicat acordul pentru operarea modificării: „Da, se poate corecta cf vechii limite a intravilanului”.

Ca urmare a faptului că după 4 ani de la emiterea răspunsului menționat anterior starea de fapt a terenurilor și a limitei intravilanului a rămas neschimbată, în data de 20.04.2021, reclamantii au formulat plângere prelabilă, însă până în prezent nu au primit niciun răspuns.

Considerând că încadrarea imobilelor înscrise în CF nr.302876 Cluj-Napoca și CF nr.259278 Cluj-Napoca în extravilanul municipiului Cluj-Napoca este nelegală, fiind realizată cu nerespectarea procedurii de schimbare a categoriei de folosință, precum și cu exces de putere, cu

încălcarea drepturilor fundamentale ale reclamanților, prin prezentul demers judiciar se solicită anularea în parte a HCL 493 din data de 22.12.2014, cu privire la încadrarea în extravilan a imobilelor teren menționate și obligarea pârâților la emiterea unui act administrativ prin care să dispună încadrarea imobilelor teren situate în Cluj-Napoca, str. Oasului, în intravilanul mun. Cluj-Napoca, iar din perspectiva reglementării urbanistice încadrarea în UTR-Liu I UTR-Lir.

În drept, potrivit art.1 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public, iar conform art. 8 alin. (1) Persoana vătămată într-un drept recunoscut de lege sau într-un interes legitim printr-un act administrativ unilateral, nemulțumită de răspunsul primit la plângerea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. h), poate sesiza instanța de contencios administrativ competentă, pentru a solicita anularea în tot sau în parte a actului, repararea pagubei cauzate și, eventual, reparații pentru daune morale. De asemenea, se poate adresa instanței de contencios administrativ și cel care se consideră vătămat într-un drept sau interes legitim al său prin nesoluționarea în termen sau prin refuzul nejustificat de soluționare a unei cereri, precum și prin refuzul de efectuare a unei anumite operațiuni administrative necesare pentru exercitarea sau protejarea dreptului sau interesului legitim.*

În speță, instanța reține că sunt întemeiate în parte susținerile reclamanților, urmând a fi admise în parte pentru următoarele considerente:

Instanța reține, cu titlu preliminar, că prin H.C.L. Cluj-Napoca nr.493/2014 a fost aprobată documentația "Actualizare Plan Urbanistic General al Municipiului Cluj-Napoca" și Regulamentul Local de Urbanism, cu valabilitate de aplicare 10 ani de la data aprobării. Conform acestora, parcelele reclamanților sunt încadrate în extravilanul municipiului Cluj-Napoca.

În baza prevederilor vechiului PUG 1999 al municipiului Cluj-Napoca, aprobat cu HCL nr.792 din 1999 și HCL nr.515 din 2009, imobilele deținute de reclamanți erau încadrate după cum urmează: pentru parcela înscrisă în CF nr.259278 Cluj -Napoca, 291 mp erau încadrați în extravilanul municipiului Cluj-Napoca, în teritoriul administrativ, 414 mp. erau încadrați în UTR L2, 65 mp. erau încadrați în UTR V4, iar pentru parcela înscrisă în CF nr.302876 Cluj-Napoca, 25 de mp. erau încadrați în extravilanul municipiului Cluj-Napoca, în teritoriul administrativ, 738 mp. erau încadrați în UTR L2 și 8 mp. erau încadrați în UTR V4, aspect ce rezultă din adresa de răspuns a autorităților locale depusă la dosarul cauzei la solicitarea instanței la data de 14 iunie 2022.

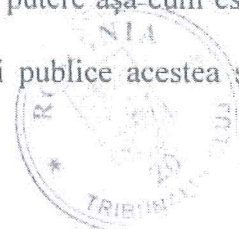
Se mai reține că UTR L2 din vechea reglementare corespundea destinației de **locuințe individuale, cu regim de construire izolat, situate pe versanți slab construiți, cu înălțimea maximă parter + mansard**, iar UTR V4 corespundea destinației de spații verzi pentru protecția cursurilor de apă și a zonelor umede.

Ca urmare, reclamanții invocă regimul urbanistic anterior adoptării PUG-ului din 2014, când terenurile se aflau în intravilanul municipiului, **existând și case edificate în zonă** în baza reglementărilor de la acel moment.

Instanța reține că Legea nr.350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismului conferă autorităților administrației publice locale competențe de a adopta acte administrative cu caracter normativ și individual privind stabilirea regimului urbanistic al localităților în perimetrul cărora exercită aceste competențe, sens în care pot stabili regimul juridic de folosire a bunurilor proprietate privată existente în acel perimetru.

Maniera de exercitare concretă poate fi cenzurată de către instanța de contencios administrativ exclusiv asupra legalității, iar asupra oportunității, administrației îi este recunoscută o marjă de apreciere, cu condiția să nu încalce normele de drept imperative și să nu poată fi reținută o conduită excesivă și abuzivă care să se încadreze în excesul de putere așa cum este definit la art.2 alin.1 lit. n) din Legea nr.554/2004.

Astfel fiind, strict cu privire la prerogativele autorității publice acestea se înscriu atât în perimetrul normelor legale interne, cât și a celor convenționale.



Maniera concretă prin care autoritatea publică a ajuns să adopte soluția materializată în actul administrativ contestat comportă atât o analiză de legalitate, cât și una de oportunitate.

Din cele ce precedă, rezultă că nu se poate reține că dispozițiile Legii nr.350/2001 restrâng semnificativ dreptul de apreciere a autorității, ci se poate reține că această prerogativă aparține în exclusivitate consiliului local, dar care trebuie temeinic fundamentată, tocmai pentru a se preveni abuzul de drept. *Conduita autorității care optează pentru însușirea sau nu a propunerilor din documentațiile prezentate și susținute de avizele tehnice favorabile, emise în prealabil, se grefează pe dreptul de apreciere a acesteia care este conferit de lege și se circumscrie oportunității de a emite sau nu actul administrativ prin care se elaborează strategia de dezvoltare a localității.*

Dreptul de apreciere semnifică posibilitatea de a decide asupra oportunității unei atitudini sau acțiuni concretizată ulterior în emiterea ori adoptarea unui act administrativ care prin efectele produse va interveni asupra realității înconjurătoare în sensul modificării acesteia, modificare ce ar trebui să fie întotdeauna cu interesul general și cu respectarea drepturilor cetățenilor.

De lege lata se admite, inclusiv în jurisprudență, că există posibilitatea unui control al actelor administrației sub aspectul oportunității ca cerință de valabilitate a actului administrativ pentru exces de putere.

Consacrarea legală a acestei prerogative a jurisdicțiilor judiciare de contencios administrativ este în Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 care definește această noțiune în art. 2 alin. 1 lit. n) ca semnificând *exercitarea dreptului de apreciere al autorităților publice prin încălcarea limitelor competenței prevăzute de lege sau prin încălcarea drepturilor și libertăților cetățenilor.*

Totodată, prin art. 2 alin. 2 din aceeași lege, se asimilează actelor administrativ unilaterale și refuzul nejustificat de a rezolva o cerere referitoare la un drept sau la un interes legitim ori, după caz, faptul de a nu răspunde solicitantului în termenul legal.

Și în ipoteza refuzului nejustificat al autorității publice din textul legal precitat, care interesează speța de față, manifestarea de voință a autorității publice de a nu satisface o cerere a unei persoane reprezintă o manifestare a puterii discreționare.

Limitele excesului de putere reglementat expres de Legea nr.554/2004 prin manifestarea dreptului de apreciere, așa cum s-a relevat mai sus, sunt determinate, pe de o parte, de încălcarea de către autoritate a normelor ce reglementează competența și, pe de altă parte, de încălcarea drepturilor și libertăților cetățenilor.

În speță, instanța apreciază că era necesar să se aprofundeze situația juridică a reclamanților, privită și din perspectiva condițiilor și împrejurărilor în care a fost adoptat actul administrativ, cu atât mai mult cu cât, așa cum au învederat pârâții prin întâmpinare, **proiectantul documentației PUG 2014, reprezentat de șeful de proiect, a comunicat acordul pentru operarea modificării, fiind inițiate, conform susținerilor pârâților, demersurile de reactualizare a PUG prin HCL nr. 144/2017, fiind încheiat Contractul nr.441789/ 14.09.2020 cu asocierea de firme S.C. Synergetics Corporation SRL, AV Transport Planning SRL și Panteia BV, termenul de finalizare a documentației fiind de 24 de luni de la emiterea ordinului de începere a lucrării (20.11.2020). Mai arată pârâții că solicitarea de corectare a limitei intravilanului în zona str. Corneliu Medrea formulată prin plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 208970/43 din 12.05.2016 a fost comunicată în data de 27.05.2021 proiectantului documentației de actualizare/revizuire a PUG, în vederea efectuării modificării solicitate.**

Prin urmare încadrarea imobilelor în extravilanul localității s-a făcut datorită inexactității documentației cadastrale. Mai mult, datorită necesității corectării deficiențelor documentației ce au fost constatate în perioada implementării noului PUG, autoritățile au propus inițierea demersurilor de reactualizare a PUG prin HCL 144 din 2017, însă până în prezent această reactualizare nu a fost realizată, fiind astfel evident că pârâții consideră posibilă modificarea limitei intravilanului în zona în litigiu, **cu menținerea limitei intravilanului din vechiul PUG.** Totodată, conform susținerilor pârâților, pe una dintre parcelele afectate a fost construită o casă în baza autorizației de construire numărul 336 din 2006, aspect ce rezultă din răspunsul comunicat la solicitarea instanței de către Direcția Generală de Urbanism, Biroul strategii urbane din cadrul Primăriei municipiului Cluj-Napoca, la data de 12 ianuarie 2022.

Totodată, se impune a se analiza dacă prin adoptarea noului PUG a fost sau nu afectat dreptul de proprietate al reclamantilor în substanța lui, căci aceasta pretinsă afectare intră sub perimetrul de cenzură dat de dispozițiile art. 2 alin. 1 lit. n) din legea nr. 554/2004 atunci când se definește excesul de putere.

Se reține că potrivit art.46 alin.4 din legea nr.350/2001, planul urbanistic general se elaborează în baza strategiei de dezvoltare a localității și se corelează cu bugetul și programele de investiții publice ale localității, în vederea implementării prevederilor obiectivelor de utilitate publică.

Din susținerile părților rezultă că încadrarea imobilelor înscrise în CF nr. 302876 și 259278 în extravilanul localității, prin PUG 2014, s-a făcut în baza documentației cadastrale disponibile la data redactării documentației. Prin urmare, includerea terenurilor reclamantilor în integralitate în extravilan nu pare a fi justificată de noua strategie de dezvoltare a localității, în beneficiul calității vieții locuitorilor și pentru satisfacerea dreptului la un mediu sănătos. Totodată, această strategie nu poate ocoli interesele și drepturile particularilor care pot fi afectați în drepturile lor patrimoniale. De aceea, legea a prevăzut expres că aceste strategii de dezvoltare trebuie însoțite și corelate cu bugetul și armonizate cu programele investiționale.

În speță, se constată că terenurile în litigiu erau sub un anumit regim urbanistic, dar nu atât de restrictiv ca și cel adoptat prin noul PUG.

Astfel fiind, perspectiva reclamantilor privind exploatarea și exercițiul atributului material al dreptului de proprietate în ceea ce privește o parte din suprafața în discuție a fost radical schimbată prin noul PUG.

Conform art.566 alin.1 și 2 din Codul civil, dreptul de proprietate poate fi exercitat în limitele materiale ale obiectului său. Acestea sunt limitele corporale ale bunului care formează obiectul dreptului de proprietate, cu îngrădirile stabilite prin lege. Prin lege poate fi limitată exercitarea atributelor dreptului de proprietate.

Astfel fiind, deși dreptului de proprietate îi sunt recunoscute între altele ca atribute și acela de a fi absolut, această caracteristică poate fi relativizată prin lege.

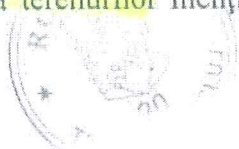
Or, așa cum s-a spus mai sus, Legea nr.350/2001 dă în prerogativa autorităților administrației publice locale competența de a stabili regimul urbanistic la nivelul localității ori a unității administrativ teritoriale în perimetrul căreia își are jurisdicția sens în care poate, din punct de vedere urbanistic, să reglementeze modul de folosire a bunurilor imobile, respectiv a terenurilor aflate în proprietatea privată în consens cu cerințele și nevoile interesului public și al celui individual reprezentat de titular.

În speță, nu a fost avută în vedere tendința de dezvoltare a zonei, în condițiile în care, așa cum s-a reținut anterior, au fost trecute în extravilan case de locuințe autorizate sub imperiul vechiului PUG, nefiind respectate disp.art.48 alin.2 din Legea nr.350/2001.

Față de cele ce precedă, instanța reține că stabilirea unui nou regim urbanistic al terenurilor din litigiu de către autoritatea publică care afectează în substanță dreptul de proprietate a bunului și care nu este însoțit de garanții suficiente și concrete de asanare a prejudiciului produs în patrimoniul acestora constituie un element de nelegalitate a actului administrativ cenzurabil de instanță pe terenul art. 2 alin. 1 lit. n, parte finală din legea nr.554/2004, fiind încălcate prevederile art. 46 alin. 4 din legea nr.350/2001.

Prin urmare, se impune anularea parțială a actului administrativ contestat. Instanța apreciază că restabilirea echilibrului dintre interesul privat și cel public nu poate avea loc în speță decât dacă reclamantii sunt repuși în situația juridică anterioară actului administrativ contestat.

Față de considerentele mai sus expuse, instanța va admite în parte acțiunea formulată de reclamantii DEMIAN-SPANIOL CLAUDIU și DEMIAN-SPANIOL DIANA-FULGA, în contradictoriu cu părții MUNICIPIUL CLUJ-NAPOCA PRIN PRIMAR EMIL BOC și CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA PRIN PRIMAR EMIL BOC, urmând a dispune anularea parțială a HCL nr.493/2014 prin care s-a aprobat documentația „Actualizare plan Urbanistic General al mun.Cluj-Napoca” în ceea ce privește imobilele teren înscrise în CF nr.259278 Cluj-Napoca și CF nr.302876 Cluj-Napoca și obligarea părților la emiterea unui act administrativ prin care să se dispună încadrarea urbanistică a terenurilor menționate anterior în



regimul urbanistic echivalent PUG anterior (1999), respectiv parțial în extravilan (pentru 291 mp din CF nr.259278 Cluj-Napoca și 25 mp.din CF 302876 Cluj-Napoca). parțial întravilan în UTR echivalente (pentru 414 mp.anterior încadrați în UTR L2, 65 mp. anterior încadrați în UTR V4 din CF nr.259278 Cluj-Napoca, respectiv 738 mp. anterior încadrați în UTR L2 și 8 mp. anterior încadrați în UTR V4 din CF 302876 Cluj-Napoca).

Conform art. 453 C.pr.civ., față de soluția pronunțată, se va dispune obligarea pârâților la plata către reclamantii a sumei de 10.100 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând taxă judiciară de timbru și onorariu avocațial parțial, corespunzător pretențiilor admise.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite în parte acțiunea formulată de reclamantii DEMIAN-SPANIOL CLAUDIU și DEMIAN-SPANIOL DIANA-FULGA, cu domiciliul ales la SCA Irimie, Basarab, Ruge, Pop, Andrei (Vertis Legal) în Cluj-Napoca, str.Haiducului, nr.6. jud.Cluj, în contradictoriu cu pârât MUNICIPIUL CLUJ-NAPOCA PRIN PRIMAR EMIL BOC, pârât CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA PRIN PRIMAR EMIL BOC. cu sediul în Cluj-Napoca, str.Moșilor, nr.3, jud.Cluj.

Dispune anularea parțială a HCL nr.493/2014 prin care s-a aprobat documentația „Actualizare plan Urbanistic General al mun.Cluj-Napoca” în ceea ce privește imobilele teren înscrise în CF nr.259278 Cluj-Napoca și CF nr.302876 Cluj-Napoca și obligarea pârâților la emiterea unui act administrativ prin care să se dispună încadrarea urbanistică a terenurilor menționate anterior în regimul urbanistic echivalent PUG anterior (1999), respectiv parțial în extravilan (pentru 291 mp din CF nr.259278 Cluj-Napoca și 25 mp.din CF 302876 Cluj-Napoca). parțial întravilan în UTR echivalente (pentru 414 mp.anterior încadrați în UTR L2, 65 mp. anterior încadrați în UTR V4 din CF nr.259278 Cluj-Napoca, respectiv 738 mp. anterior încadrați în UTR L2 și 8 mp. anterior încadrați în UTR V4 din CF 302876 Cluj-Napoca).

Obligă pârâții la plata către reclamantii a sumei de 10.100 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând taxă judiciară de timbru și onorariu avocațial parțial.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, calea de atac urmând a fi depusă la Tribunalul Cluj, Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale.

Pronunțarea s-a făcut prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței, azi, 27.07.2022.

**JUDECĂTOR,
Cazan Dumitriela Rodica**

**GREFIER,
Turc Corina-Cristina**