



PRIMĂRIA ȘI CONSILIUL LOCAL
CLUJ-NAPOCA

ROMÂNIA
JUDEȚUL CLUJ
MUNICIPIUL CLUJ – NAPOCA
DIRECȚIA GENERALĂ POLIȚIA LOCALĂ
Calea Moșilor, nr. 3, 400001
Telefon +40 0264 955
Email: politia.locala@primariacujnapoca.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 3371



BIROUL JURIDIC
NR. 434614/488/29.04.2024

APROBAT:
PRIMAR
EMIL BOC

1 - 31 pag

22/28.05.2024

EL

INFORMARE

referitoare la plângerea prealabilă formulată de dl. RĂCEAN TEODOR prin care se solicită anularea în parte a H.C.L nr. 220/ 2012, respectiv a „Procesului verbal de eliberare a vehiculului” prevăzut în Regulamentul de ridicare, transport, depozitare și eliberare a vehiculelor staționate neregulamentar și a vehiculelor fără stăpân sau abandonate pe terenuri aparținând domeniului public/privat al statului sau al unității administrativ teritoriale municipiul Cluj-Napoca, care constituie Anexa 1 la hotărâre

Prin plângerea prealabilă formulată de dl RĂCEAN TEODOR înregistrată la instituția noastră sub nr. 434614/3/23.04.2024 se solicită anularea în parte a HCL nr. 220/ 2012 privind aprobarea Regulamentului de ridicare, transport, depozitare și eliberare a vehiculelor staționate neregulamentar și a vehiculelor fără stăpân sau abandonate pe terenuri aparținând domeniului public/privat al statului sau al unității administrativ-teritoriale Municipiul Cluj-Napoca, respectiv a „Procesului verbal de eliberare a vehiculului” prevăzut în Regulamentul de ridicare, transport, depozitare și eliberare a vehiculelor staționate neregulamentar și a vehiculelor fără stăpân sau abandonate pe terenuri aparținând domeniului public/privat al statului sau al unității administrativ teritoriale municipiul Cluj-Napoca care constituie Anexa 1 la Hotărârea 220/2012.

Motivul invocat de petent se referă la faptul că :

- prin dispozițiile din modelul procesului verbal se solicită în mod nelegal proprietarului să declare cine a fost utilizatorul, fără a avea această obligație legală în baza vreunui act normativ respectiv faptul că „se condiționează dreptul de proprietate privată prin darea unor declarații”;

Față de criticile formulate în corpul motivării în fapt a plângerii prealabile referitoare la nelegalitatea prevederilor cuprinse în Regulamentul de ridicare, transport, depozitare și eliberare a vehiculelor staționate neregulamentar, respectiv a „Procesului verbal de eliberare a vehiculului”, pe motiv că, se solicită în mod nelegal proprietarului să declare cine a fost utilizatorul, fără a avea această obligație legală în baza vreunui act normativ, respectiv faptul că se condiționează dreptul de proprietate privată prin redactarea unor declarații, arătăm următoarele:

1. În primul rând criticile petentului sunt lipsite de obiect, având în vedere faptul că prin Decizia civilă nr. 658/2016, pronunțată în ședința publică din data de 16.05.2016 în Dosarul nr. 4243/117/2015, având ca obiect anulare act administrativ, respectiv Hotărârea nr. 220/2012, Curtea de Apel Cluj a admis recursul declarat de Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca împotriva Sentinței civile nr. 321/01.02.2015 pronunțată de Tribunalul Cluj, pe care a casat-o în parte, în sensul că a anulat Hotărârea nr. 220/2012 **doar în ceea ce privește vehiculele staționate neregulamentar**, nu și în ceea ce privește vehiculele fără stăpân sau abandonate pe terenuri aparținând domeniului public sau privat al statului sau unității administrativ teritoriale a municipiului Cluj-Napoca.

Motivul reținut de instanță, a fost acela că procedura de aplicarea a măsurii tehnico administrative constând în ridicarea vehiculelor staționate/oprite neregulamentar pe partea carosabilă, nu poate fi reglementată prin hotărâri ale consiliilor locale, în acest sens fiind decizia 9/2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Având în vedere cele menționate mai sus, învedereăm faptul că instituția noastră nu mai procedează la ridicarea autovehiculelor staționate neregulamentar, respectiv la eliberarea acestora din locul special amenajat, în baza dispozițiilor prevăzute de H.C.L nr. 220/2012, **din luna mai al anului 2016** (de când s-a pronunțat decizia menționată mai sus).

În decembrie 2016 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Hotărârea de Guvern nr. 965/15.12.2016 privind modificarea și completarea Regulamentului de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, prin care s-a dat competență **poliștilor locali** să dispună ridicarea vehiculelor conform procedurii cuprinse în H.G nr. 1391/2006 privind aprobarea Regulamentului de aplicare a OUG 195/2002, privind circulația pe drumurile publice.

Astfel, din momentul intrării în vigoare a acestui act normativ, poliția locală Cluj procedează la ridicarea vehiculelor staționate neregulamentar în baza prevederilor legale prevăzute de dispozițiile Hotărârii de Guvern nr. 1391/2006 privind Regulamentul de aplicare a OUG 195/2002, privind circulația pe drumurile publice.

2. Apoi, referitor la susținerea petentului potrivit căruia se solicită în mod nelegal proprietarului să declare cine a fost utilizatorul, fără a avea această obligație legală în baza vreunui act normativ în momentul completării procesului verbal de eliberare a vehiculului, arătăm faptul că și această afirmație este lipsită de obiect raportat la Decizia civilă nr. 658/2016 a Curții de Apel Cluj, procesul verbal de eliberare a vehiculului(staționat neregulamentar) fiind anulat odata cu Hotărârea nr.220/2012.

În prezent, odată cu intrarea în vigoare din data de 07.12.2022 a Legii nr. 335 din 7 decembrie 2022 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, s-a dat competență polițiștilor locali de a solicita proprietarului unui vehicul de a comunica datele de identitate ale persoanei căreia i-a încredințat vehiculul spre a-l conduce pe drumurile publice.

Astfel art. 39 alin.1 din O.U.G nr. 195/2002, astfel cum a fost modificat, prevede faptul că **„La solicitarea poliției rutiere sau a poliției locale, proprietarul sau deținătorul mandatat al unui vehicul este obligat să comunice acesteia, în termenul indicat în cuprinsul solicitării, datele de identificare ale persoanei căreia ia încredințat vehiculul pentru a-l conduce pe drumurile publice. Poliția locală poate solicita aceste date de identificare numai în legătură cu exercitarea competențelor în domeniul circulației pe drumurile publice.”**

Nerespectarea obligației instituite de art.39 alin.1 din O.U.G nr.195/2002 în sarcina proprietarului, atrage răspunderea contravențională al acestuia conform art. 102 pct.14 din O.U.G nr. 195/2002 din același act normativ unde este prevăzut faptul că „ Constituie contravenții și se sancționează cu amenda prevăzută în clasa a IV-a de sancțiuni următoarele fapte săvârșite de persoane fizice - *nerespectarea de către proprietarul sau deținătorul mandatat al unui vehicul a obligației de a comunica, în termenul indicat în cuprinsul solicitării poliției rutiere sau poliției locale, după caz, datele de identificare ale persoanei căreia i-a încredințat vehiculul pentru a-l conduce pe drumurile publice, prevăzute la art. 39”*

Având în vedere aspectele mai sus menționate, apreciem că plângerea prealabilă formulată de dl. RĂCEAN TEODOR este lipsită de obiect, motiv pentru care solicităm respingerea acesteia.

Anexăm prezentei, în xerocopie:

- plângerea prealabilă formulată de dl. RĂCEAN TEODOR;
- Sentința Civilă nr. 321/2016 din data de 01.02.2016 pronunțată de Tribunalul Cluj-Napoca în dos. nr. 4243/117/2015;
- Decizia Civilă nr. 658/2016 din data de 16.05.2016 pronunțată de Curtea de Apel Cluj în dos. nr.4243/117/2015

- HCL nr. 220/ 2012 privind aprobarea Regulamentului de ridicare, transport, depozitare și eliberare a vehiculelor staționate neregulamentar și a vehiculelor fără stăpân sau abandonate pe terenuri aparținând domeniului public/privat al statului sau al unității administrativ-teritoriale Municipiul Cluj-Napoca.

**DIRECTOR GENERAL,
MARCEL BONTIDEAN**

**ȘEF BIROU,
CARMEN-MARIA PATRAȘ**

**CONSILIER JURIDIC,
Maxim Iulian/1 ex.**

Plângere prealabila

Teodor Racean

Ma 23.04.2024 14:20

Către:registratura <registratura@primariaclujnapoca.ro>;

1 atașări (775 KO)

CamScanner 2024-04-23 14.11.pdf;

Acest mesaj provine din exteriorul instituției. Atenție la deschiderea fișierelor atașate, accesarea link-urilor sau informațiile solicitate în mesaj.
Atașez act

Teodora
25.04.2024

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI
CLUJ-NAPOCA
23. APR. 2024
Nr. 434614

48x30 (i.)
50x30 (i.)
24.04.2024
3

Orange
488/485
25.04.2024



Catre,
CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ NAPOCA

Subsemnatul Raccan Teodor, cetatean roman domiciliat in Cluj-Napoca, drumul
nr. jud. , in temeiul art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului
administrativ, formulez prezenta

PLANGERE PRELABILA

Prin care solicit revocarea in parte a dispozitiilor din HCL 20/2012, respectiv cele prevazute in Regulamentul de ridicare, transport, depozitare și eliberare a vehiculelor stationate neregulamentar, respectiv in anexa nr. 2 denumita „PROCES VERBAL DE ELIBERARE A VEHICULULUI seria nr. ” in parte cu privire la mentiunea „Declar pe proprie raspundere ca utilizatorul cond. Auto al autovehiculului sus-mentionat la data si ora ridicarii acestuia este dl./d-na , domiciliat(ă) in _____ posesor al BI/CI seria , nr. , CNP _____, posesor al permisului de conducere nr. _____, categoria _____..

In primul rand aceste dispozitii din modelul procesului-verbal sunt in contradictie cu prevederile din Regulament, care statueaza cat se poate de clar faptul ca restituirea vehiculului se face doar proprietarului, sub singura conditie a respectarii art. 12 alin. 7 din Regulament, respectiv numai dupa achitarea costurilor de ridicare, transport si depozitare.

Practic, in mod nelegal se solicita proprietarului sa declare cine a fost utilizatorul, fara a avea aceast obligatie legala in baza vreunui act normativ, fiind incalcate inclusiv prevederile privind dreptul la tacere privind acuzatia in materie penala sau, dupa caz, dreptul de a nu depune marturie impotriva unei rude apropiate, drepturi consfiintite inclusiv prin CONVENTIA EUROPEANA A DREPTURILOR OMULUI.

Mai mult, se conditioneaza dreptul de proprietate privata prin darea unor declaratii, fapt care contravine Constitutiei Romaniei, care nu leaga dreptul de proprietate privata de darea vreunei declaratii, proprietarul fiind astfel indreptatit sa isi recupereze proprietatea, cu plata tarifelor de ridicare, fara alte formalitati.

Potrivit art. 64 alin. 2 din Codul Rutier, detinatorul va achita doar aceste costuri de ridicare, fara a fi conditionat de oferirea de informatii privind utilizatorul autovehiculului care a stationat neregulamentar.

Prin urmare, autoritatile publice locale nu au dreptul de a conditiona exercitarea atributelor dreptului de proprietate de o adevarata practica de turnatorie.

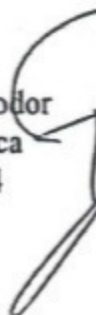
Eventual, Politia Locala poate adresa proprietarului care si-a ridicat autoturismul o solicitare de a comunica datele utilizatorului, conform art. 105 pct. 10 din Codul rutier, iar neindeplinirea acestei obligatii eventual poate fi sanctionata contravențional.

In niciun caz insa nu se poate atasa raspundere penala pentru fals in declaratii, eventualului refuz de comunicare a acestor date.

Din acest considerent sunt incalcate si prevederile Codului Rutier.

Aceste dispozitii contravin unor prevederi obligatorii prevazute intr-un act normativ cu putere superioara, respectiv OUG nr. 195/2002 Codul Rutier.

Cu stima,
Racean Teodor
Cluj-Napoca
23.04.2024



HOTĂRÂRE

privind aprobarea Regulamentului de ridicare, transport, depozitare și eliberare a vehiculelor staționate neregulamentar și a vehiculelor fără stăpân sau abandonate pe terenuri aparținând domeniului public/privat al statului sau al unității administrativ-teritoriale Municipiul Cluj-Napoca

Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca întrunit în ședință ordinară,

Examinând proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de ridicare, transport, depozitare și eliberare a vehiculelor staționate neregulamentar și a vehiculelor fără stăpân sau abandonate pe terenuri aparținând domeniului public/privat al statului sau al unității administrativ-teritoriale Municipiul Cluj-Napoca - proiect din inițiativa primarului;

Analizând Referatul nr. 161692/24.05.2012 prin care se propune aprobarea Regulamentului de ridicare, transport, depozitare și eliberare a vehiculelor staționate neregulamentar și a vehiculelor fără stăpân sau abandonate pe terenuri aparținând domeniului public/privat al statului sau al unității administrativ-teritoriale Municipiul Cluj-Napoca;

Având în vedere prevederile art. 64 alin. 1-3, 97 și 128 alin. 1 lit. d și g din OUG nr. 195/2002 republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 7 lit. h și l din Legea nr. 155/2010 modificată și completată;

În urma dezbaterilor care au avut loc și văzând avizul comisiei de specialitate;

Potrivit dispozițiilor art. 36, 39 al. 2 și 45 din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1. Se aprobă Regulamentul de ridicare, transport, depozitare și eliberare a vehiculelor staționate neregulamentar și a vehiculelor fără stăpân sau abandonate pe terenuri aparținând domeniului public/privat al statului sau al unității administrativ-teritoriale Municipiul Cluj-Napoca, conform Anexei 1 ce face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. Costul de ridicare, transport, depozitare și eliberare a vehiculelor staționate neregulamentar se percepe de la utilizatorii sau proprietarii acestora, persoane fizice sau juridice, în conformitate cu Anexa 2 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 3. Cu îndeplinirea prevederilor hotărârii se încredințează Regia Autonomă a Domeniului Public Cluj-Napoca.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Ec. Florin-Valentin Gliga

CONTRASEMNEAZĂ
Secretarul municipiului
jr. Aurora Târziu

Nr. 220 din 24 Mai 2012
(Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi)



REGULAMENT

de ridicare, transport, depozitare și eliberare a vehiculelor staționate neregulamentar și a vehiculelor fără stăpân sau abandonate pe terenuri aparținând domeniului public/privat al statului sau al unității administrativ teritoriale Municipiul Cluj-Napoca

CAP. I DISPOZIȚII GENERALE

Art.1. Prezentul regulament stabilește reguli legate de efectuarea activității de ridicare, transport, depozitare și eliberare a vehiculelor staționate și a vehiculelor fără stăpân sau abandonate pe terenuri aparținând domeniului public/privat al statului sau al unității administrativ teritoriale Municipiul Cluj-Napoca, potrivit dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului României nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, Hotărârii Guvernului României nr. 1391/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului României nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice și a Legii nr. 155/2010 privind înființarea poliției locale.

Art.2. Ridicarea vehiculelor va fi efectuată de către Regia Autonomă a Domeniului Public Cluj-Napoca, prin intermediul acesteia, realizându-se și activitatea de transport, depozitare și eliberare a vehiculelor staționate neregulamentar pe domeniul public sau privat al municipiului Cluj-Napoca.

CAP.II REGULI ȘI CONDIȚII PENTRU RIDICAREA, TRANSPORTUL, DEPOZITAREA ȘI ELIBERAREA VEHICULELOR STAȚIONATE NEREGULAMENTAR

Art.3. Acțiunea de ridicare va fi realizată de către R.A.D.P Cluj-Napoca, care va deține în proprietate autovehicule și dotarea necesară pentru practicarea activității de ridicare a vehiculelor.

Art.4. (1) Activitățile de ridicare a vehiculelor staționate neregulamentar vor fi desfășurate numai la solicitarea reprezentanților Poliției Municipiului Cluj-Napoca – Biroul Rutier municipal sau a Direcției Poliția locală Cluj-Napoca – Serviciul Control trafic rutier, în prezența agenților constatatori.

(2) Agenții constatatori pot fi: ofițerii sau subofițerii de poliție din cadrul IPJ Cluj - Serviciul Rutier, ai Poliției Municipiului Cluj-Napoca – Biroul Rutier municipal și polițiștii locali din cadrul Direcției Poliția locală Cluj-Napoca – Serviciul Control trafic rutier.



Art.5. Ridicarea va fi dispusă de către agentul constatator, conform competențelor ce îi revin, prin încheierea procesului-verbal de ridicare a vehiculului staționat neregulamentar.

Art.6 (1) În urma acțiunii de ridicare, agentul constatator va întocmi în trei exemplare un document numit proces-verbal de ridicare a vehiculului staționat neregulamentar din care: două exemplare rămân la R.A.D.P Cluj-Napoca și unul pentru instituția din care face parte agentul constatator.

(2) Procesul-verbal de ridicare va fi întocmit conform modelului prevăzut în prezentul regulament.

(3) Constatările în urma examinării exterioare ale vehiculului (ușile sunt/nu sunt închise, portbagajul este/nu este încuiat, autovehiculul prezintă/nu prezintă avarii vizibile), vor fi însoțite și de material foto, cuprinzând imagini ale vehiculului înainte și după ridicare.

Art.7. (1) Încasarea costurilor privind ridicarea, transportul și depozitarea vehiculelor poate fi făcută de către personalul anume desemnat de către RADP Cluj-Napoca și poate fi făcută în numerar la casieria R.A.D.P Cluj-Napoca, ordin de plată în contul deschis de R.A.D.P Cluj-Napoca sau direct la reprezentantul R.A.D.P Cluj-Napoca, în urma prezentării obligatorii a cărții de identitate a vehiculului și/sau a certificatului de înmatriculare, respectiv a documentului de identitate și a permisului de conducere al utilizatorului.

Art.8. Eliberarea vehiculului de pe platformă de către R.A.D.P va fi făcută după achitarea contravalorii costurilor și a eliberării documentului justificativ.

Art.9. R.A.D.P Cluj-Napoca răspunde de toate prejudiciile produse din vina sa, asupra vehiculului asupra căruia s-a acționat.

Art. 10. R.A.D.P Cluj-Napoca are obligația de a avea în dotare și funcțiune mijloace de comunicație (stații de emisie recepție, telefoane celulare etc.), prin care să poată fi anunțate operativ echipajele din teren, precum și calculatoare pe care să fie instalată o aplicație de gestiune a întregii activități și o evidență arhivată. Imediat după ridicarea unui vehicul reprezentantul R.A.D.P Cluj-Napoca va anunța la dispeceratul Direcției Poliția locală/dispeceratul propriu date despre locul și vehiculul ridicat (număr de înmatriculare, marcă, culoare, stradă etc.).

Art. 11. R.A.D.P Cluj-Napoca este obligat să îndeplinească toate dispozițiile legale date de agenții constatori în legătură cu desfășurarea acestor activități.



CAP. III ACTIVITATEA DE RIDICARE ȘI DEPOZITARE

Art.12 (1) Pentru activitatea de ridicare, transport și depozitare, R.A.D.P Cluj-Napoca va trebui să dețină autovehicule specializate și omologate, precum și un spațiu de depozitare în proprietate sau închiriat;

(2) Ridicarea și transportul vehiculelor vor fi făcute în condiții de siguranță, astfel încât să nu se producă niciun fel de eveniment rutier, iar acestea să nu sufere niciun fel de deteriorare;

(3) Fotografierea sau înregistrarea pe suport magnetic (CD) a vehiculelor ce urmează a fi ridicate pentru evitarea eventualelor litigii cu proprietarii acestora;

(4) Autospecialele de ridicări trebuie să aibă asigurare pentru marfa transportată;

(5) Depozitarea într-un spațiu amenajat corespunzător și asigurarea integrității vehiculelor ridicate;

(6) Restituirea vehiculelor după achitarea tuturor costurilor prevăzute de prezentul regulament;

(7) Eliberarea bunului ridicat și depozitat va fi făcută numai proprietarului, deținătorului, utilizatorului sau posesorului, după caz, și numai după achitarea costurilor de ridicare, transport și depozitare, pe baza cărții de identitate a vehiculului sau a certificatului de înmatriculare și a unui act de identitate al solicitantului.

Art. 13 În cazul nerevendicării vehiculelor ridicate și depozitate în termen de 90 zile, vor fi luate măsurile legale privind valorificarea lor, în conformitate cu H.G nr. 156/2003.

CAP. IV SPAȚIUL DE DEPOZITARE

Art. 14 Spațiul de depozitare trebuie să respecte următoarele cerințe minime:

- a) împrejmuirea întregului perimetru;
- b) asigurarea iluminării pe timpul nopții și a pazei permanente;
- c) asigurarea unui spațiu administrativ pentru relația cu publicul și pentru încasarea costurilor;
- d) existența unui post telefonic și asigurarea mijloacelor de comunicare (stații emisie-recepție, telefoane celulare).



CAP. V TARIFE PENTRU RIDICAREA, TRANSPORTUL ȘI DEPOZITAREA VEHICULELOR

Art.15 Tarifele pentru ridicarea, transportul și depozitarea vehiculelor staționate neregulamentar și a vehiculelor fără stăpân sau abandonate pe terenuri aparținând domeniului public privat al statului sau al unității administrativ teritoriale Municipiul Cluj-Napoca se stabilesc prin Anexa 2 la prezenta hotărâre.

CAP.VI. DISPOZIȚII FINALE

Art. 16. Eliberarea vehiculului ridicat, transportat și depozitat va fi făcută numai proprietarului, deținătorului, utilizatorului sau posesorului, după caz, cu respectarea prev. art. 12 punctul 7 din prezentul Regulament.

Art. 17. R.A.D.P Cluj-Napoca răspunde de toate prejudiciile, produse din vina sa asupra vehiculului, din momentul ridicării și până la eliberarea acestuia, Primăria și Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca fiind exonerate de orice răspundere.



ROMANIA
JUDEȚUL CLUJ

R.A.D.P. CLUJ-NAPOCA
Calea Someșeni nr. 2

MUNICIPIUL CLUJ-NAPOCA
DIRECTIA POLIȚIEI LOCALE

SERVICIUL CONTROL TRAFIC RUTIER

PROCES VERBAL DE RIDICARE A VEHICULULUI

seria ____ nr. _____

Încheiat azi, _____, orele _____, în _____

Subsemnatul _____ agent constatator din cadrul Direcției Poliției Locale – Serviciul Control Trafic Rutier, identificat cu legitimația nr. _____, în temeiul prevederilor art. 7, alin. 1, lit. h, din Legea 155/2010, am dispus ridicarea autovehiculului/vehiculului marca _____ cu nr. de înmatriculare _____ de culoare _____, staționat neregulamentar în municipiul Cluj-Napoca, pe str. _____, nr. _____, pentru nerespectarea prevederilor art. 108, alin. 1, pct. 7, lit. b, din O.U.G. 195/2002 rep. prin aceea că : _____

_____, autovehiculul a fost fotografiat/înregistrat video.

Cheltuielile ocazionate de ridicarea autovehiculului urmează a fi achitate către R.A.D.P. Cluj-Napoca, telefon 0264/444571 sau la sediul RADP de pe str. Calea Someșeni nr. 2

Starea autovehiculului _____

Autovehiculul urmează a fi eliberat după achitarea taxelor aferente stabilite conform anexei 2 la H.C.L. ____ / ____

ÎN ATENȚIA CONDUCĂTORULUI AUTO: După ridicarea autovehiculului/ vehiculului, conform prevederilor art. 108, alin. 1, pct. 7, și art. 100, alin 2, din O.U.G. 195/2002 rep., vă veți prezenta la agentul constatator pentru întocmirea procesului-verbal de constatare a contravenției, în caz contrar acesta va fi întocmit în lipsă.

Agent constatator Poliției Locale,

Reprezentant RADP Cluj-Napoca,

Numele și prenumele

Numele și prenumele

Semnătura

Semnătura

CNP _____



PROCES VERBAL DE ELIBERARE A VEHICULULUI seria ___ nr. _____

Către cond. auto (proprietar, utilizator) încheiat la data de _____ în municipiul Cluj-Napoca, str. _____

S-a procedat la eliberarea autovehiculului identificat cu datele de mai sus, către dl./ d-na _____ domiciliat(ă) în _____ posesor al BI/CI seria ____, nr. _____, CNP _____, în calitate de _____ al autovehiculului cu CIV seria _____.

Declar pe proprie răspundere că utilizatorul cond. auto al autovehiculului sus-menționat la data și ora ridicării acestuia este dl./d-na _____, domiciliat(ă) în _____ posesor al BI/CI seria ____, nr. _____, CNP _____, posesor al permisului de conducere nr. _____, categoria _____

ATENȚIE: declararea necorespunzătoare a datelor privind identitatea conducătorului auto constituie infracțiune și se pedepsește conform art. 292 Cod penal.

Menționăm că taxele aferente conform anexei 2 la H.C.L. ____/____, respectiv cheltuielile legate de eliberare, au fost achitate conform chitanței nr. _____

Am predat,
Numele și prenumele,

Semnătura

Am primit,
Numele și prenumele,

Semnătura



MINISTERUL INTERNELOR ȘI REFORMEI ADMINISTRATIVE

INSPECTORATUL DE POLIȚIE AL JUDEȚULUI CLUJ R.A.D.P. CLUJ-NAPOCA

POLITIA MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA Calea Someșeni nr. 2

BIROUL RUTIER MUNICIPAL

PROCES VERBAL DE RIDICARE A AUTOVEHICULULUI/VEHICULULUI

seria _____ nr. _____

Încheiat azi, _____, orele _____, în _____

Subsemnatul _____ agent constator din cadrul Poliției Municipiului Cluj-Napoca – Biroul rutier, identificat cu insigna nr. _____, în temeiul prevederilor art. 64 din O.U.G. 195/2002 rep. am dispus ridicarea autovehiculului/vehiculului marca _____ cu nr. de înmatriculare _____ de culoare _____, staționat neregulamentar în municipiul Cluj-Napoca, pe str. _____, nr. _____, pentru nerespectarea prevederilor art. 108, alin. 1, pct. 7, lit. b, din O.U.G. 195/2002 rep. prin aceea că:

_____, autovehiculul a fost fotografiat/înregistrat video.

Cheltuielile ocazionate de ridicarea autovehiculului urmează a fi achitate către R.A.D.P. Cluj-Napoca, telefon 0264/444571 sau la sediul RADP de pe str. Calea Someșeni nr. 2

Starea autovehiculului _____

Autovehiculul urmează a fi eliberat după achitarea taxelor aferente stabilite în anexa 2 la H.C.L. nr. ____/____.

ÎN ATENȚIA CONDUCĂTORULUI AUTO: După ridicarea autovehiculului/ vehiculului, conform prevederilor art. 108, alin. 1, pct. 7, și art. 100, alin 2, din O.U.G. 195/2002 rep., vă veți prezenta la agentul constator pentru întocmirea procesului-verbal de constatare a contravenției, în caz contrar acesta va fi întocmit în lipsă.

Agent constator Biroul Rutier,

Reprezentant RADP Cluj-Napoca,

Gradul, numele și prenumele

Numele și prenumele

Semnatura

Semnatura

CNP _____



PROCES VERBAL DE ELIBERARE A VEHICULULUI seria ___ nr. _____

Către cond. auto (proprietar, utilizator) încheiat la data de _____ în municipiul Cluj-Napoca, str. _____

S-a procedat la eliberarea autovehiculului identificat cu datele de mai sus, către dl./ d-na _____ domiciliat(ă) în _____ posesor al BI/CI seria _____, nr. _____, CNP _____, în calitate de _____ al autovehiculului cu CIV seria _____.

Declar pe proprie răspundere că utilizatorul/ cond. auto al autovehiculului sus-menționat la data și ora ridicării acestuia este dl./d-na _____, domiciliat(ă) în _____ posesor al BI/CI seria _____, nr. _____, CNP _____, posesor al permisului de conducere nr. _____, categoria _____

ATENȚIE: declararea necorespunzătoare a datelor privind identitatea conducătorului auto constituie infracțiune și se pedepsește conform art. 292 Cod penal.

Menționăm că taxele aferente conform anexei 2 la H.C.L. ___/___, respectiv cheltuielile legate de eliberare, au fost achitate conform chitanței nr. _____

Am predat,
Numele și prenumele,

Semnătura

Am primit,
Numele și prenumele,

Semnătura



ANEXA 2 la Hotararea nr. 220/2012

Tarife pentru ridicarea, transportul și depozitarea vehiculelor

Pentru activitatea de ridicare, transport și depozitare a vehiculelor se percep, de la utilizatorii sau proprietarii acestora, persoane fizice sau juridice, următoarele taxe:

- a) 300 lei, fără TVA, pentru ridicarea și transportul vehiculului;
- b) 35 lei, fără TVA, pentru activitatea de depozitare și staționare;
- c) 240 lei, fără TVA, în cazul în care contravenientul dorește achitarea taxei pe loc.



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL CLUJ
STR. ȘTEFAN CEL MARE NR. 1
CLUJ-NAPOCA
SECȚIA A III-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL



Destinatar:
CONSILIUL LOCAL AL MUN. CLUJ
NAPOCA
CLUJ-NAPOCA, STR. MOTILOR, nr. 3,
judetul CLUJ

DOSARUL NR. 4243/117/2015
Materia: Contencios administrativ și fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Recurs
Obiectul dosarului: anulare act emis de autorități publice
locale HCL Cluj-Napoca nr. 220/2012
Complet: 1r

**COMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ**
NR. 658/2016 DIN DATA DE 16 Mai 2016

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 658/2016, pronunțată la data de 16 Mai 2016, de către
CURTEA DE APEL CLUJ SECȚIA A III-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați www.curteadeapelcluj.ro secțiunea Dosare
și folosiți parola: Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane.



GREFIER,

M.V. 07.06.2016 13.53:28



DECIZIA CIVILĂ NR. 658/2016

Ședința publică din data de 16 mai 2016

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: ALEXANDRINA AMALIA MARIN

JUDECĂTORI: SERGIU- LEON RUS

ANTONTU SIMON

GREFIER: MĂRIOARA VARADI-GOIA

S-au luat în examinare recursurile declarate de recurenta-reclamantă Bota Daniela Anca și recurenții-pârâți Consiliul Local al Municipiului Cluj-Napoca și Municipiul Cluj-Napoca împotriva sentinței civile nr. 321 din 01.02.2015 pronunțată în dosarul nr. 4243/117/2015 al Tribunalului Cluj, având ca obiect anulare act emis de autorități publice locale HCL Cluj-Napoca nr. 220/2012.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, se prezintă reprezentantul recurente-reclamante Bota Daniela Anca, avocat Bria Mircea Radu Baroul Cluj, cu delegație la dosar, lipsă fiind părțile.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței următoarele: cauza se află la primul termen de judecată în recurs; procedura de citare este legal îndeplinită; recursurile sunt legal timbrate; părțile au depus întâmpinare și răspuns la întâmpinare.

Reprezentantul recurente-reclamante Bota Daniela Anca, avocat Bria Mircea Radu, întrebat fiind de către instanță, arată că nu are obiecțiuni cu privire la competența instanței.

Curtea, procedând la verificarea competenței în temeiul art. 131 alin. 1 C. pr. civ., constată că este competentă general, material și teritorial în soluționarea recursului promovat potrivit art. 10 alin. 2 din Legea nr. 554/2004 și art. 96 pct. 3 C. pr. civ.

Reprezentantul recurente-reclamante Bota Daniela Anca, avocat Bria Mircea-Radu depune la dosar dovada cheltuielilor de judecată și practică judiciară.

Nefiind cereri de formulat și excepții de ridicat, curtea constată efectuată cercetarea judecătorească și acordă cuvântul pe fondul recursurilor.

Reprezentantul recurente-reclamante Bota Daniela Anca, avocat Bria Mircea-Radu solicită respingerea recursului declarat de recurenții-pârâți Consiliul Local al Municipiului Cluj-Napoca și Municipiul Cluj-Napoca pentru motivele indicate pe larg în cuprinsul întâmpinării formulate în cauză.

Prin poziția procesuală exprimată în fața instanței de fond nu a fost invocat sub nicio formă argumentul de care recurenții-pârâți înțeleg să se prevaleze în fața instanței de recurs și sub acest aspect, recursul promovat este inadmisibil raportat la prevederile art. 488 alin. 2 Cod pr. civ.

Solicită admiterea recursului declarat recurenta Bota Daniela Anca, apreciind că nu se pot menține efectele unui act administrativ care a fost anulat de către instanță, întrucât această taxă de ridicare auto a fost încasată de către intimată ca urmare a aplicării acestei Hotărâri de Consiliu Local care a fost anulată. În acest sens este și practica judiciară depusă la dosar.

De asemenea, apreciază că în cauză sunt îndeplinite și condițiile răspunderii civile delictuale, întrucât încasarea acestei taxe este o faptă ilicită cauzatoare de prejudiciu.

Pentru aceste motive, solicită admiterea recursului cu consecința restituirii taxei achitate, cu cheltuieli de judecată conform chitanței depuse azi la dosar.

Curtea reține cauza în pronunțare.

CURTEA

Prin sentința civilă nr. 321 din 01.02.2015 pronunțată în dosarul nr. 4243/117/2015 al Tribunalului Cluj, a fost respinsă ca nefondată excepția necompetenței materiale a Tribunalului Cluj, invocată prin întâmpinare.

A fost admisă în parte acțiunea formulată de reclamanta Bota Daniela Anca în contradictoriu cu pârâții Consiliul Local al Municipiului Cluj-Napoca și Municipiul Cluj-Napoca.

A fost anulată Hotărârea nr. 220/2012 a Consiliului local al Municipiului Cluj-Napoca privind aprobarea Regulamentului de ridicare, transport depozitare și eliberare a vehiculelor staționate neregulamentar și a vehiculelor fără stăpân sau abandonate pe terenuri aparținând domeniului public sau privat al statului sau al unității administrativ teritoriale Municipiul Cluj-Napoca.

A fost respinsă, în rest, acțiunea, ca nefondată.

A fost obligat pârâțul Municipiul Cluj-Napoca la plata către reclamantă a sumei de 50 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată parțiale.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs reclamanta BOTA DANIELA - ANCA, solicitând: casarea în parte a sentinței civile nr. 321/2016 în ceea ce privește dispoziția de respingere a petitului de obligare a pârâțului MUNICIPIUL CLUJ-NAPOCA la restituirea sumei de 415,4 lei, achitată de către aceasta cu titlu de „taxă ridicare auto”, actualizată cu dobândă legală aferentă de la data plății (11.03.2015) și până la data restituirii efective și, în consecință, admiterea acestei solicitări, așa cum aceasta a fost formulată; obligarea pârâțului MUNICIPIUL CLUJ-NAPOCA la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de inițierea și susținerea prezentului demers judiciar.

În dezvoltarea motivelor de recurs, se arată că în fapt, prin acțiunea înregistrată pe rolul Tribunalului Cluj la data de 19.10.2015, sub nr. 4243/117/2015, a solicitat instanței să dispună anularea Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Cluj-Napoca nr. 220/2012 ca nelegală și obligarea pârâțului MUNICIPIUL CLUJ-NAPOCA la restituirea sumei de 1415,4 lei, achitată de către reclamantă cu titlu de „taxă ridicare auto”, actualizată cu dobândă legală aferentă de la data plății (11.03.2015) și până la data restituirii efective.

A formulat această cerere de chemare în judecată având în vedere că la data de 10.03.2015, autovehiculul reclamantei, marca FORD și având nr. de înmatriculare CJ13PBF, a fost ridicat de pe str. Avram Iancu, nr. 13-15, Cluj-Napoca, pentru nerespectarea prevederilor art. 108, alin. 1, lit. b, pct. 7 din OUG nr. 195/2002, sens în care a fost întocmit procesul verbal de ridicare a autovehiculului seria AR nr. 6477 din 10.03.2015.

S-a reținut în cuprinsul procesului verbal că autovehiculul va fi transportat la sediul R.A.D.P. Cluj-Napoca, din Cluj-Napoca, Calea Someșeni, nr.2, jud. Cluj, de unde „urmează a fi eliberat după achitarea taxelor aferente stabilite conform Anexei 3 la H.C.L. nr. 220/2012”.

Ca atare, la data de 11.03.2015, s-a deplasat la sediul mai sus indicat unde, în vederea eliberării autovehiculului, a achitat suma de 415,4 lei (dovadă fiind chitanța nr. 64898 din 11.03.2015), astfel că mi-a fost returnat autovehiculul (precum rezultă din procesul-verbal de eliberare a autovehiculului seria AR nr. 6477 din data de 11.03.2015).

Față de această stare de fapt și având în vedere Decizia nr. 9/2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, instanța de fond a admis în parte acțiunea formulată în sensul că a dispus anularea HCL nr. 220/2012, dar a respins solicitarea de obligare a pârâțului MUNICIPIUL CLUJ-NAPOCA la restituirea sumei de 415,4 lei, achitată de către reclamantă cu titlu de „taxă ridicare auto”.

Precizează că prezenta cale de atac vizează în mod exclusiv dispoziția de respingere a cererii de obligare a pârâțului MUNICIPIUL CLUJ-NAPOCA la restituirea sumei de 415,4 lei, achitată de către reclamantă cu titlu de „taxă ridicare auto”, soluție care în opinia sa este nelegală și netemeinică, fiind rezultatul unei încălcări și aplicări greșite a normelor de drept material, în sensul prevederilor exprese ale art. 488 alin. (1) pct. 8 Cod procedură civilă.

Astfel, în mod eronat instanța de fond a apreciat că solicitarea reclamantei nu poate fi admisă întrucât nu a atacat în justiție nici procesul verbal de ridicare a autovehiculului și nici procesul verbal de contravenție.

Cât privește procesul verbal de contravenție, învederează faptul că taxa a cărei restituire se solicită nu a fost impusă prin acest act administrativ, această sumă nefiind imputată cu titlu de amendă contravențională, motiv pentru care obținerea unei soluții de anulare a procesului verbal de contravenție nu poate produce efecte în sensul restituirii sumei de 415,4 lei.

Referitor la procesul verbal de ridicare a autovehiculului se impune precizarea că acesta nu reprezintă în opinia sa un act administrativ, astfel că instanța nu poate în mod just să dispună sancțiunea anulării.

Pe de altă parte, învederează faptul că procesul verbal de ridicare a autovehiculului este reglementat tocmai de Anexa nr. 1 la HCL nr. 220/2012 - Regulamentul de ridicare, transport depozitare și eliberare a vehiculelor staționate neregulamentar. În cuprinsul prevederilor art. 6 alin. (1) se stabilește că „în urma acțiunii de ridicare, agentul constatator va întocmi în trei exemplare un document numit proces-verbal de ridicare a vehiculului staționat neregulamentar”, iar alin. (2) 2 prevede că „procesul verbal de ridicare va fi întocmit conform modelului prevăzut în prezentul regulament.

Ca atare, procesul verbal în discuție nu reprezintă un proces verbal de contravenție și, în consecință, nu sunt aplicabile față de acesta prevederile art. 16 și art. 17 din OG nr. 2/2001 privind regimul contravențiilor, astfel că nu poate fi solicitată constatarea nulității sau, după caz, anularea acestuia.

Mai mult decât atât, trebuie subliniat, cu importanță decisivă în prezenta speță, că procedura de întocmire și modelul procesului verbal de ridicare a autovehiculelor sunt reglementate prin HCL nr. 220/2012.

Or, tocmai această hotărâre a fost anulată de către instanța de fond, astfel că în mod implicit a fost anulată și Anexa nr. 1 la HCL, situație în care în mod evident nu pot fi menținute față de subsemnata documentele întocmite în temeiul acestei hotărâri și, cu atât mai puțin, așa-zisele sancțiuni (efecte) ale aplicării actului anulat.

În același sens sunt prevederile art. 8 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, potrivit cărora persoana vătămată într-un drept al său „poate sesiza instanța de contencios administrativ competentă pentru a solicita anularea, în tot sau în parte, a actului, repararea pagubei cauzate și, eventual, reparații pentru daune morale”.

Totodată, având în vedere solicitarea expresă a reclamantei, instanța de fond avea obligația de a statua asupra reparării pagubei cauzate prin aplicarea actului administrativ anulat, în acest sens fiind prevederile art. 18 alin. (3) din Legea nr. 554/2004, conform cărora „în cazul soluționării cererii, instanța va hotărî și asupra despăgubirilor pentru daunele materiale și morale cauzate, dacă reclamantul a solicitat acest lucru”. De altfel, instanțele clujene au constatat în repetate rânduri caracterul întemeiat al cererii de acordare a despăgubirilor în cuantum de 415,4 lei tocmai având în vedere că această sumă a fost încasată în baza unui act administrativ anulat de către o instanță de judecată.

Indică, cu titlu de exemplu decizia civilă nr. 4132/2013, pronunțată de Curtea de Apel Cluj în dosar nr. 7175/117/2012.

Nu în ultimul rând reiterează faptul că sunt îndeplinite, în egală măsură, în speța dedusă judecătii condițiile răspunderii civile delictuale, fiind cauzat recurenței reclamante un prejudiciu din culpa reprezentanților instituției părâte.

În apărare, au formulat întâmpinare, CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIUL CLUJ-NAPOCA și MUNICIPIUL CLUJ-NAPOCA, ambii reprezentati prin Primar, Emil Boc, solicitând respingerea recursului formulat de recurenta BOTA DANIELA - ANCA, împotriva sentinței civile nr. 321/2016, în ceea ce privește dispoziția de respingere a petiției de obligare a pârâtului Municipiul Cluj-Napoca la restituirea sumei de 415,4 lei achitată cu titlu de "taxă ridicare auto", actualizată de cu dobânda legală aferentă de la data plății, 11.03.2015 și până la data restituirii efective, ca nefondat și menținerea sentinței civile atacate ca temeinică și legală cu privire la acest aspect.

Prin sentința civilă nr. 321/2016, pronunțată de Tribunalul Cluj Secția Mixtă de Contencios Administrativ și Fiscal, de Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 4243/117/ 2015, instanța a admis în parte acțiunea formulată de reclamanta Bota Daniela Anca împotriva sentinței civile nr. 321/2016, în ceea ce privește respingerea petiției de obligare a pârâtului Municipiul Cluj-Napoca la restituirea sumei de 415,4 lei achitată cu titlu de "taxă ridicare auto", actualizată de cu dobânda legală aferentă de la data plății, 11.03.2015 și până la data restituirii efective, ca nefondat și menținerea sentinței civile atacate ca temeinică și legală cu privire la acest aspect.

Împotriva aceleiași sentințe au declarat recurs și pârâții CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIUL CLUJ-NAPOCA și MUNICIPIUL CLUJ-NAPOCA, ambii reprezentați prin Primar, Emil Boc, în temeiul art. 20 alin. 1 din Legea nr. 544/2004, art. 483 și urm. din NCPC, solicitând admiterea recursului propriu, casarea în parte a sentinței atacate, în sensul respingerii cererii de anulare a HCL nr. 220/2012 cu privire la vehiculele fără stăpân sau abandonate pe terenuri aparținând domeniului public/privat al statului sau al unității administrativ-teritoriale Municipiul Cluj-Napoca.

În fapt prin sentința civilă cu nr. de mai sus, instanța a respins ca nefondată excepția necompetenței materiale a Tribunalului Cluj invocată de către pârâți prin întâmpinare, a admis în parte acțiunea formulată de reclamanta BOTA DANIELA - ANCA și a anulat în totalitate Hotărârea de Consiliu Local al Municipiului Cluj-Napoca nr. 220/2012 privind aprobarea Regulamentului de ridicare, transport, depozitare și eliberare a vehiculelor staționate neregulamentar și a vehiculelor fără stăpân sau abandonate pe terenuri aparținând domeniului public/privat al statului sau al unității administrativ-teritoriale Municipiul Cluj-Napoca.

În motivare, instanța arată că prin Hotărârea de Consiliu Local mai sus menționată s-a reglementat o procedură de aplicare a măsurii tehnico administrative de ridicare a vehiculelor staționate/oprite neregulamentar pe partea carosabilă, în consecință această hotărâre este una dintre cele cu privire la care Decizia nr. 9/2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție a stabilit că sunt lovite de nulitate.

Critică sentința civilă mai sus menționată întrucât a fost dată cu încălcarea și aplicarea greșită a normelor de drept material și nu cuprinde motivele pe care se întemeiază anularea în totalitate a actului normativ mai sus menționat.

Prin HCL nr. 220/2012 s-au reglementat aspecte care privesc două situații distincte, respectiv: ridicarea, transportul, depozitarea și eliberarea vehiculelor staționate neregulamentar pe domeniului public/privat al statului sau al unității administrativ-teritoriale Municipiul Cluj - Napoca; ridicarea, transportul, depozitarea și eliberarea vehiculelor fără stăpân sau abandonate pe terenuri aparținând domeniului public/privat al statului sau al unității administrativ-teritoriale Municipiul Cluj-Napoca.

Decizia nr. 9/2015 Înalta Curte de Casație și Justiție arată că: "în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 128 alin. (1) lit. d), art. 134 alin. (2) și art. 135 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportate la dispozițiile art. 3 alin. (1), art. 5, art. 36 alin. (1), alin. (2) lit. d) și alin. (6) lit. a) pct. 13 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 21 lit. b) și art. 24 lit. d) din Legea-cadru a descentralizării nr. 195/2006, procedura de aplicare a măsurii tehnico-administrative constând în ridicarea vehiculelor staționate/oprite neregulamentar pe partea carosabilă, prevăzută de art. 64 și art. 97 alin. (1) lit. d) și alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, nu poate fi reglementată prin hotărâri ale consiliilor locale".

Deși prin cererea de chemare în judecată reclamanta a solicitat anularea Hotărârii de Consiliu local pe motiv că s-a reglementat o procedură de aplicare a măsurii tehnico administrative de ridicare a vehiculelor staționate/oprite neregulamentar pe partea carosabilă printr-un act normativ emis de Consiliul Local, contrar Deciziei nr. 9/2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, fără a face nicio trimitere la vehiculele fără stăpân sau abandonate pe terenuri aparținând domeniului public a statului sau al unității administrativ-teritoriale

Instanța de fond a înțeles să se pronunțe în sensul anulării în totalitate a Hotărârii nr. 220/2012.

În cauză, apreciază relevante prev. art. 10 din Legea nr. 215/2001 și ale art. 21 din Legea-cadru a descentralizării nr. 195/2006 Pe de altă parte, sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. 1, 2 lit. c) și 5 lit. a) din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală.

Potrivit prevederilor art. 128 din OUG nr. 195/2002 - (1) Autoritățile administrației publice locale au următoarele atribuții..... g) iau măsuri pentru ridicarea și depozitarea, în spații special amenajate, a autovehiculelor, remorcilor, caroseriilor sau subansamblurilor acestora, devenite improprii din punct de vedere tehnic pentru a circula pe drumurile publice, abandonate sau părăsite pe domeniul public;

În consecință, consiliul local are competență materială în ceea ce privește luarea acestor măsuri asupra unor astfel de bunuri devenite improprii din punct de vedere tehnic pentru a circula pe drumurile publice, abandonate sau părăsite pe domeniul public.

Prin întâmpinarea formulată, apelanta reclamantă BOTA DANIELA - ANCA, solicită respingerea recursului formulat de către CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIUL CLUJ-NAPOCA și MUNICIPIUL CLUJ-NAPOCA prin Primar, ca neîntemeiat.

În motivare, arată că în fapt, prin recursul formulat, pârâții solicită casarea sentinței civile nr. 321/2016, pronunțată de către Tribunalul Cluj în dosarul anterubricat, motivat de faptul că HCL nr. 200/2012 privește și procedura de ridicare a vehiculelor fără stăpân sau abandonate.

Fața de aceasta, se impune cu precădere precizarea că argumentul principal avut în vedere de către instanța de fond pentru a dispune anularea actului administrativ în cauză a fost dat de Decizia nr. 9/2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, hotărâre care, în conformitate cu prevederile art. 517 alin. 4 din Codul de procedură civilă, este obligatorie pentru instanțele de judecată.

Așa fiind și având în vedere că HCL nr. 200/2012 reglementează o procedură unică, aplicabilă atât pentru ridicarea autovehiculelor parcate neregulamentar cât și pentru cele abandonate ori fără stăpân, fără a exista reguli diferite pentru cea de a doua categorie de vehicule, apreciem că pronunțarea soluției de anulare în parte a actului administrativ normativ nu este posibilă.

De altfel, lecturând hotărârea în cauză, se constată că există doar câteva referiri la vehiculele fără stăpân ori abandonate, fără ca această categorie de vehicule să fie definită.

Or, în aceste condiții nu vedem care sunt criteriile în temeiul cărora agentul constatator ar urma să identifice autovehiculele fără stăpân sau abandonate. Mai mult decât atât nu există prevăzut, precum în cazul autovehiculelor parcate neregulamentar, un model de proces verbal care să fie completat de către agentul constatator la momentul ridicării vehiculului fără stăpân sau abandonate.

Ca atare, apreciază că hotărârea în discuție vizează în esență ridicarea vehiculelor staționate neregulamentar, motiv pentru care apreciază justă soluția instanței de fond, mai ales în condițiile în care nimic nu împiedică CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIUL CLUJ-NAPOCA, în vederea asigurării cadrului legal pentru exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor menționate în cuprinsul cererii de recurs, să procedeze la adoptarea unei noi hotărâri privind regulamentul pentru ridicarea autovehiculelor fără stăpân ori abandonate.

Analizând recursurile declarate prin prisma motivelor invocate și a dispozițiilor legale incidente în materie, Curtea urmează a le admite, potrivit celor ce succed:

1. În ceea ce privește recursul declarat de către pârâți Curtea reține că atât motivarea cererii de chemare în judecată cât și analiza primei instanțe vizează doar vehiculele oprite/staționate neregulamentar neexistând invocat și analizat nici un motiv de nelegalitate al respectivului act administrativ cu caracter normativ în ceea ce privește vehiculele fără stăpân sau abandonate pe terenuri aparținând domeniului public /privat al statului sau al unității administrativ teritoriale al Municipiului Cluj Napoca.

Motivul de nulitate invocat și valorificat de către prima instanță constă în necompetența consiliilor locale de a reglementa măsura tehnico administrativă a ridicării vehiculelor oprite/staționate neregulamentar pe partea carosabilă.

În această situație aceste motiv de nulitate nu poate viza decât această parte a hotărârii de consiliu local atacate ea continuând să producă efecte și să fie valabilă în ceea ce privește celelalte vehicule la care se referă respectiv vehiculele fără stăpân sau abandonate .

Nu are importanță că procedura de ridicare a acestor vehicule este comună cu cea a vehiculelor staționate /oprite neregulementar pe partea carosabilă sau că noțiunile de vehicul fără stăpân sau abandonate nu sunt definite .

Astfel dacă în privința celei de a doua categorii de vehicule consiliile locale nu au competența să reglementeze aceste aspecte în privința primei categorii nu s-a reținut această necompetență sau alt aspect care să atragă nulitatea acestei proceduri de ridicare .

Analizarea argumentelor și a textelor de lege din cererea de recurs în baza cărora recurenții ar avea competența de a reglementa măsura tehnico administrativă a ridicării în cazul vehiculelor fără stăpân sau abandonate nu se impune a fi analizate întrucât prima instanță nu a reținut vreun motiv de nelegalitate sub acest aspect .Totodată acțiunea viza doar categoria vehiculelor staționate/oprite neregulementar .

În aceste condiții Curtea în temeiul art. 1,2,8,18 din Legea 554/2004 ,art. 488 pct. 8 ,496 NCPC a admis recursul părților și a casat în parte sentința în sensul ca dispozitia de anulare vizează hotărârea nr. 220/2012 a Consiliului Local al Municipiului Cluj Napoca doar în ceea ce privește vehiculele staționate neregulementar nu și în ceea ce privește vehiculele fără stăpân sau abandonate pe terenuri aparținând domeniului public sau privat al statului sau al unității administrativ teritoriale a Municipiul Cluj Napoca.

2.În ceea ce privește recursul reclamantei Curtea reține că prima instanță a respins petitul de restituire a sumei achitate cu titlu de taxa de ridicare vehiculul reținând că emiterea actului administrativ cu privire la care a dispus anularea nu a creat nici un prejudiciu reclamantei si că prejudiciul a fost produs în aplicarea acestui act normativ prin emiterea altui act necontestat respectiv procesul verbal de contravenție și cel de ridicare.

Analizând acest aspect instanța reține că reclamanta a solicitat repararea prejudiciului creat în aplicarea HCL Cluj Napoca 220/2012 în temeiul principiilor ce guvernează răspunderea civilă delictuală și a dispozițiilor Legii 554/2004 .Ca atare acțiunea formulată nu urmărea repararea prejudiciului creat de emiterea actului nelegal ci repararea prejudiciului suferit la punerea în aplicare a acestui act prin pretinderea și primirea în mod nelegal a unei sume de bani .

Obligația de a achita suma de bani a cărei restituire se solicita în speță nu a fost stabilită prin procesul verbal de contravenție .Nici macar măsura ridicării vehiculului nu este prevăzută în acest proces verbal .Ca atare atacarea lui este irelevantă în speță .

Ridicarea vehiculului și practic aplicarea HCL Cluj Napoca 22/2012 în ceea ce privește ridicarea vehiculului recurenței reclamante s-a realizat printr-un proces verbal de ridicare .

Fiind vorba de punerea în aplicare a unei măsuri tehnico administrative acest proces verbal este un act prin care se constată realizarea acestei măsuri și nu un act administrativ cu caracter individual care să poate fi atacat în fața instanței de contencios administrativ .De asemenea el nu trebuie atacat nici în fața instanței ce judeca în materie contravențională câtă vreme conform art. 31 și urm din OG 2/2001 ceea ce se ataca sunt sancțiunile contravenționale, despăgubirile și măsura confiscării, singurele care produc efecte juridice și asupra cărora instanța este obligată sa se pronunțe conform art. 34 din OG 2/2001.

Mai mult plata sumei pretinse în speță nu s-a făcut în baza acestui proces verbal de ridicare ci plata s-a făcut după ridicare,benevol cu ocazia restituirii vehiculului catre reclamantă fiind atestată de o chitanță. Temeiul plății acestui sume este actul administrativ cu caracter normativ anulat care reglementa această taxă.

În aceste condiții anularea actului normativ care reglementează această taxă cu efect retroactiv lipsește de fundament legal respectiva plată ,perceperea acestei sume de bani pentru ridicarea vehiculului fiind nelegală și încălcând dispozițiile legale avute în vedere de prima instanță pentru anularea chiar și parțială a HCL Cluj Napoca nr.220/2012.

În consecință Curtea în temeiul art. 1357,1381,1531,1532,1535 NCC ,Art.488 pct. 8,art. 496 NCPC va reține că prima instanță a făcut o greșită aplicare a dispozițiilor de drept material privind răspunderea civilă delictuală pentru fapta proprie impunându-se casarea

hotărârii recurate sub acest aspect și obligarea pârâtului Municipiul CLUJ NAPOCA la plata către reclamantă a sumei de 415,4 lei achitată cu titlu de "taxă ridicare auto" actualizată cu dobânda legală aferentă de la data plății 11.03.2015 și până la data restituirii efective.

În temeiul art. 451,453 NCPC Curtea va obliga același pârât și la plata alături de cheltuielile de judecată deja acordate de 50 lei a sumei de 141,54 lei cu titlu de cheltuieli de judecată aferente dispoziției de restituire a taxei de ridicare vehicul, suma constând în taxa judiciară de timbru achitată în fond și în recurs în total suma de 191,54 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, menținând restul dispozițiilor sentinței recurate care nu au fost rejudecate respectiv cele privind respingerea excepției și admiterea în parte a acțiunii.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E**

Admite recursurile declarate de reclamanta BOTA DANIELA ANCA și pârâții CONSILIUL LOCAL AL MUN. CLUJ NAPOCA și MUNICIPIUL CLUJ NAPOCA împotriva sentinței civile nr. 321 din 01.02.2015 pronunțată în dosarul nr. 4243/117/2015 al Tribunalului Cluj pe care o casează în parte, în sensul că anulează hotărârea nr. 220/2012 a Consiliului Local al Municipiului Cluj Napoca doar în ceea ce privește vehiculele staționate neregulamentar nu și în ceea ce privește vehiculele fără stăpân sau abandonate pe terenuri aparținând domeniului public sau privat al statului sau al unității administrativ teritoriale a Municipiului Cluj Napoca.

Obligă pârâtul MUNICIPIUL CLUJ NAPOCA la plata către reclamantă a sumei de 415,4 lei achitată cu titlu de "taxă ridicare auto" actualizată cu dobânda legală aferentă de la data plății 11.03.2015 și până la data restituirii efective.

Obligă pârâtul MUNICIPIUL CLUJ NAPOCA să plătească reclamantei suma de 191,54 lei cu titlu de cheltuieli de judecată în fond și recurs.

Menține restul dispozițiilor sentinței recurate respectiv cele privind respingerea excepției și admiterea în parte a acțiunii.

Definitivă și executorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 16.05.2016.

**PREȘEDINTE,
ALEXANDRINA AMALIA
MARIN**

**JUDECĂTOR,
SERGIU LEON RUS**

**JUDECĂTOR,
ANTONIU SIMON**

**GREFIER,
MĂRIOARA VARADI-
GOIA**



Red. A. A. M. / Tehn. D. B.
Judecător fond: Bogdan George Zdrenghea
5 ex./ 30.05.2016

ROMÂNIA
TRIBUNALUL CLUJ
CALEA DOROBANȚILOR NR. 2-4
CLUJ-NAPOCA
SECȚIA MIXTĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, DE CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIA

Destinatar:
CONSILIUL LOCAL AL MUN. CLUJ
NAPOCA
CLUJ-NAPOCA, STR. MMOTILOR, nr.
3, județul CLUJ

DOSARUL NR. 4243/117/2015
Materia: Contencios administrativ și fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: anulare act administrativ
Complet: complet 8 c.a.



**COMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ**
NR. 321/2016 DIN DATA DE 01 Februarie 2016

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 321/2016, pronunțată la data de 01 Februarie 2016, de către TRIBUNALUL CLUJ SECȚIA MIXTĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, DE CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați www.curteadeapeicluj.ro secțiunea Dosare și folc
parola: Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane.

L.S. PRESEDINTE
(stampila)



Grefier,

A.V. 11.02.2016 10:11

ROMÂNIA
TRIBUNALUL CLUJ
SECȚIA MIXTĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, DE
CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

SENTINȚA CIVILĂ NR. 321/2016
Ședința publică din data de 01 Februarie 2016

Completul compus din:
PREȘEDINTE Bogdan George Zdrenghia
Grefier Anna-Maria Vinczeller

Pe rol se află judecarea cauzei privindu-i pe reclamanta BOTA DANIELA ANCA și pe pârâțul CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIUL CLUJ-NAPOCA și MUNICIPIUL CLUJ NAPOCA, având ca obiect anulare act administrativ.

Se constată că mersul dezbaterilor și concluziile pe fond au fost consemnate în încheierea din data de 18.01.2016 care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 01.02.2016.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. 4243/117/2015 reclamanta Bota Daniela Anca i-a chemat în judecată pe pârâții Consiliul local al Municipiului Cluj-Napoca și Municipiul Cluj-Napoca. Reclamanta a solicitat anularea Hotărârii nr. 220/2012 a Consiliului local al Municipiului Cluj-Napoca; obligarea pârâțului Municipiul Cluj-Napoca la restituirea sumei de 415,4 lei achitată de reclamantă cu titlu de taxă ridicare auto, actualizată, cu dobânda legală aferentă de la data plății și până la data restituirii efective; obligarea pârâțului Municipiul Cluj-Napoca la plata cheltuielilor de judecată ocazionate reclamantei de inițierea și soluționarea prezentului demers judiciar.

În considerente reclamanta a arătat că la data de 10.03.2015 autovehiculul reclamantei a fost ridicat de pe strada Avram Iancu, nr. 13-15, pentru nerespectarea prevederilor art. 108 alin. 1 lit. b pct. 7 din O.U.G. nr. 195/2002 sens în care a fost întocmit procesul-verbal de ridicare a autovehiculului seria AR nr. 6477 din 10.03.2015. Reclamanta și-a recuperat autovehiculul după plata taxei de 415,4 lei. Reclamanta a arătat că hotărârea atacată este nulă deoarece completează în mod nepermis dispozițiile O.U.G. nr. 195/2005 și instituie o veritabilă sancțiune complementară nelegală. În plus, consiliile locale nu au competența de a stabili aplicarea unei astfel de sancțiuni, după cum rezultă din cuprinsul Legii nr. 215/2001 și din cel al Legii cadru a descentralizării nr. 195/2006. Reclamanta a arătat că în același sens s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia pronunțată în soluționarea unui recurs în interesul legii nr. 9/2015. Reclamanta a arătat că prin conduita culpabilă a pârâtei i s-a cauzat un prejudiciu și se impune repararea sa, în temeiul art. 1317 din Codul civil.

În conformitate cu prevederile art. 16 din O.U.G. nr. 80/2013, acțiunea a fost legal timbrată cu taxă judiciară de timbru în valoare totală de 91,54 lei conform chitanțelor depuse la dosarul cauzei la filele 4 și respectiv 15.

Prin întâmpinarea depusă la dosarul cauzei la data de 09.12.2015 pârâții au invocat excepția necompetenței materiale a secției mixte de contencios administrativ și fiscal, litigii de muncă și asigurări sociale de contencios administrativ și fiscal a Tribunalului Cluj; pe fondul cauzei pârâții au solicitat respingerea acțiunii ca nefondată. În motivare, pârâții au arătat în esență următoarele: măsura de ridicare a autovehiculului este asociată constatării faptei de natură contravențională și face parte din tratamentul contravențional privit în

ansamblu; procesului-verbal de ridicare seria AR nr. 6477/10.03.2015 îi sunt aplicabile dispozițiile art. 118 din O.U.G. nr. 195/2002 și art. 32 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor; în consecință nu este posibilă separarea sa de dispozițiile legii contravenționale și de regimul special instituit de O.G. nr. 2/2001; pârâții au arătat că din dispozițiile art. 36 din Legea nr. 215/2001 și ale art. 64 din O.U.G. nr. 195/2002 rezultă că reglementarea în detaliu a procedurii poate fi realizată prin regulament; cu privire la taxa a cărei restituire se solicită pârâții au arătat că aceasta a fost încasată de Regia Autonomă a Domeniului Public și că aceasta ar trebui să fie obligată la restituirea sa; referitor la cheltuielile de judecată pârâta a arătat că nu se află în culpă procesuală și în subsidiar a arătat că acestea pot să fie reduse de instanța de judecată.

La dosarul cauzei s-au depus următoarele înscrisuri: procesul-verbal de ridicare a autovehiculului seria AR nr. 6477/10.03.2015, procesul-verbal de eliberare a autovehiculului seria AR nr. 6477/11.03.2015; plângerea prealabilă formulată de reclamantă înregistrată sub nr. 138398/3 din data de 08.04.2015; răspunsul dat de pârâți plângerii prealabile a reclamantei; HCL nr. 220/24.05.2012, atacată în prezenta cauză; procesul-verbal de contravenție seria PL nr. 023574/27.05.2015.

Analizând actele și lucrările cauzei tribunalul constată următoarele:

Excepția necompetenței materiale invocată prin întâmpinare este neîntemeiată.

Ceea ce susține pârâta prin întâmpinare este că această petiție 2 al cererii ar fi de competența judecătorei, aceasta fiind instanța competentă în materie contravențională. Trebuie să se observe însă că prin acțiunea sa reclamanta nu a solicitat anularea procesului-verbal de contravenție întocmit pe numele său și nici anularea altei măsuri de natură contravențională stabilite în sarcina sa. În consecință, din punctul de vedere al competenței nu există niciun motiv să se aplice normele de competență speciale prevăzută în materie contravențională.

Reclamanta a formulat al doilea petit al acțiunii, ca petit accesoriu față de primul capăt de cerere, care este de competența instanței de contencios administrativ, situație prevăzută de art. 19 din Legea nr. 554/2004. În consecință, instanța constată că este competentă atât pentru primul cât și pentru cel de-al doilea petit al acțiunii, și prin urmare va respinge ca nefondată excepția necompetenței sale materiale invocată prin întâmpinare.

Pe fond, tribunalul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 220/2012 a Consiliului Local Cluj-Napoca a Consiliului local al Municipiului Cluj-Napoca s-a aprobat Regulamentul de ridicare, transport depozitare și eliberare a vehiculelor staționate neregulamentar și a vehiculelor fără stăpân sau abandonate pe terenuri aparținând domeniului public sau privat al statului sau al unității administrativ teritoriale Municipiul Cluj-Napoca (f. 30-39).

În data de 10.03.2015 conform procesului-verbal de ridicare a autovehiculului seria AR nr. 6477/10.03.2015 s-a dispus ridicarea autovehiculului cu nr. de înmatriculare CJ-13-PBF aparținând reclamantei (f. 40).

Prin procesul-verbal de contravenție seria PL nr. 023574/27.05.2015 reclamanta a fost sancționată cu amendă contravențională de 390 lei pentru că a staționat voluntar și neregulamentar autovehiculul cu nr. de înmatriculare CJ-13-PBE, în zona de acțiune a indicatorului „oprirea interzisă” cu aditionalul „atenție se ridică autoturismul” stânjenind traficul rutier din zonă (f. 41).

Pentru a i se elibera autoturismul, reclamanta a achitat o taxă de 415,5 lei, după cum rezultă din factura fiscală nr. 19947/11.03.2015 și chitanța nr. 64898/11.03.2015 emise de Regia Autonomă a Domeniului Public Cluj-Napoca (f. 8 verso).

Prin decizia pronunțată în soluționarea unui recurs în interesul legii 9/2015 de Înalta Curte de Casație și Justiție s-a stabilit că procedura de aplicare a măsurii tehnico-administrative constând în ridicarea vehiculelor staționate/oprițe neregulamentar pe partea carosabilă, prevăzută de art. 64 și art. 97 alin. (1) lit. d) și alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, nu poate fi reglementată prin hotărâri ale consiliilor locale. În cadrul motivării s-a precizat expres că în cazul în care autoritatea administrației publice locale adoptă hotărâri pentru reglementarea unei proceduri de aplicare a măsurii tehnico-

Respinge, în rest, acțiunea, ca nefondată.

Obligă pe pârâțul Municipiul Cluj-Napoca la plata către reclamantă a sumei de 50 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată parțiale.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare. Recursul se depune la Tribunalul Cluj.

Pronunțată în ședința publică din data de 01.02.2016.

Președinte,
Bogdan George Zdrengea

Grefier,
Anna-Maria Vinczeller

Red. 4ex. B.G.Z./A.V., 08.02.2016



ROMANIA
TRIBUNALUL CLUJ
SECȚIA MIXTĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, DE
CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

Dosar nr. 4243/117/2015

Cod operator de date cu caracter personal 3184

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 18 Ianuarie 2016

Completul compus din:

PREȘEDINTE Bogdan George Zdrengea

Grefier Anna-Maria Vinczeller

Pe rol se află judecarea cauzei privind pe reclamanta BOTA DANIELA ANCA în contradictoriu cu pârâții CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ NAPOCA și MUNICIPIUL CLUJ NAPOCA, având ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședința publică nu au răspuns părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier.

Instanța este competentă general, material și teritorial să soluționeze toate petitele cu care a fost investită și raportat la art. 10 alin. 1 și 3 din Legea nr. 554/2004, cererea este legal timbrată și a fost formulată în termen.

Apreciind că la dosarul cauzei se află suficiente probe pentru justa soluționare a cauzei și având în vedere că s-a solicitat judecarea cauzei în lipsă de la dezbateri, reține cauza spre soluționare pe baza actelor de la dosar.

INSTANȚA

Având nevoie de timp pentru a delibera, va amâna pronunțarea pentru data de 01.02.2016.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

Amână pronunțarea în cauză la data de 01.02.2016 pentru a da posibilitatea părților de a depune concluzii scrise.

Pronunțată în ședința publică din data de 18.01.2016.

Președinte,
Bogdan George Zdrengea

Grefier,
Anna-Maria Vinczeller

